# 令和 4 年度~令和 5 年度厚生労働科学研究費補助金 (健康安全・危機管理対策総合研究事業) 分担研究報告書

3. 空気環境衛生管理に向けた小型測定器の活用手法の検討

分担研究者鍵直樹東京工業大学教授分担研究者下ノ菌慧国立保健医療科学院研究員

研究代表者 金 勲 国立保健医療科学院 上席主任研究官

#### 研究要旨

1年目では6件(北海道2件、関東近郊6件)で9室、2年目では10件(北海道2件、関東近郊6件、近畿圏2件)で16室を対象に小型測定器の設置、空気環境6項目測定、化学物質濃度・浮遊微粒子個数濃度の測定を実施した。

本章 1 節では、小型測定器の建築物衛生管理への適用可能性検討として性能の異なる 3 種の小型測定器を比較したうえで、小型測定器の設置の容易さから複数点に設置した時の平面分布を把握するとともに、連続測定が可能であることから 2023 年夏期 (6~8 月) と 2024 年冬期 (12~2 月)の室内環境評価と建築物環境衛生管理基準値内である時間率による年間評価を行った結果を示した。 3 種の小型測定器の比較では、相対湿度は他の小型測定器と比較して 5%RH 以上差が生じる小型測定器があるほか、経年的に測定値が上昇する小型測定器が見られたことから、定期的な交換・校正の必要性が示された。 CO2 濃度は自動校正機能が搭載された 2 機種の測定値が約 1 年経過後も100ppm 以上の差が生じていた。一方、測定初期に CO2 濃度が低く測定されるよう校正されていた場合には自動校正機能は有効にはたらくことも示されたことから、自動校正の方法やタイミングを十分に検討したうえで有効に活用できる可能性も示された。 夏期・冬期の室内環境評価では、平日9~18 時の室内環境ヒストグラム・時別集計値・空気線図・建築物環境衛生管理基準値内である時間率を示した。現行の建築物衛生法では午前と午後に 1 回ずつ空気環境 6 項目測定を実施するが、小型測定器を利用することで多様な評価が可能となる。特に、建築物環境衛生管理基準値内である時間率は適合・不適合のみではなく、空調が稼働していない時期に建築物環境衛生管理基準値内である時間率は適合・不適合のみではなく、空調が稼働していない時期に建築物環境衛生管理基準値を逸脱する時間帯があるといった傾向を把握できた。

本章 2 節では、2 章に示した現場立入測定の結果を用いて小型測定器と比較するとともに、建築物衛生法の環境衛生管理基準に従って 2 か月以内ごとに 1 回実施されている測定(法定測定)による測定値が入手できた 6 件の特定建築物では、法定測定による測定値とも比較した。本研究で測定した建物においては相対湿度は約 90%の一致率であったが、ガラス面積率が大きい建築物では夏期の温度の一致率が低下する、400ppm まで下がらない状況下で  $CO_2$  濃度の自動校正機能が稼働すると一致率が低くなるという課題が見られた。また、比較的大平面な建築物においては測定点によっても結果が大きく変わることから、これらの点に留意する必要がある。

本章 3 節では、大気では粒径  $2.5~\mu m$  以下の粒子を対象とした微小粒子状物質  $(PM_{2.5})$  について,粒径の小さな粒子の方が人への健康影響について深刻なことから環境基準を設けていることに着眼し、建築物室内  $PM_{2.5}$  濃度の基準策定を念頭に室内環境で適用できる測定機器の調査ならびに  $PM_{2.5}$  濃度の測定機器の計測値の比較を行った結果を示した。室内  $PM_{2.5}$  濃度の測定に際しては測定精度、換算係数の設定、 $2.5~\mu m$  カットを行わない測定機器、校正の方法等に関して適切なものを選択する必要性が示唆された。

# 3-1. 小型測定器による室内平面分布と夏期・冬期の室内環境評価

#### A. 研究目的

建築物における衛生的環境の確保に関する法律(以降、建築物衛生法)では空気調和機を設けている場合の空気環境の基準が定められており、2か月以内ごとに1回の測定が義務付けられている。浮遊粉じんの量、一酸化炭素の含有率、二酸化炭素の含有率(以降、CO2濃度)、温度、相対湿度、気流の6項目の測定が義務付けられているが、CO2濃度、温度、相対湿度については、連続測定が可能な小型測定器が普及しており、小型測定器による建築物衛生管理への適用も期待されている。

本節では、市販されている複数の小型測定器 の測定値比較ならびに小型測定器による空気環 境管理手法について検討することを目的とする。

#### B. 研究方法

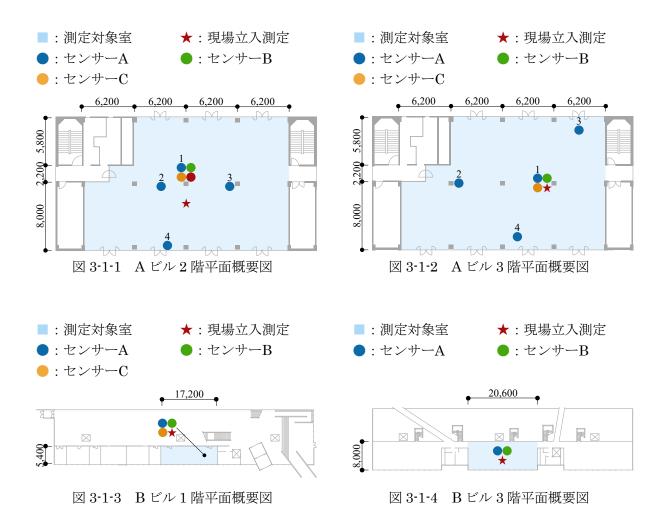
表 3-1-1 に小型測定器の概要を示す。本研究で取扱う小型測定器は3 種類であり、いずれも  $CO_2$  濃度、温度、相対湿度が測定可能である。  $CO_2$  濃度の測定精度はセンサーA と C が  $\pm 50$ ppm であるのに対してセンサーB は  $\pm 120$ ppm であった。なお、温度と相対湿度の測

定精度は  $0.4 \sim 0.5$  °C、  $3 \sim 5$  %RH である。吸引方式はセンサーB がブラシレスファンによる強制吸引であるが、その他の小型測定器は自然吸引である。また、 $CO_2$  濃度の自動校正機能はセンサーB を除いて搭載されており、いずれも約7日間ごとに最低値を 400 ppm に補正する機能となっている。記録容量はセンサーCには容量は無く、常時測定値がアップロードされるが、センサーA は 8000 データ、センサーB は 98304 データであり、5 分間隔で測定する場合、それぞれ約 28 日間、約 341 日間で容量オーバーとなる。なお、すべての小型測定器は AC アダプタによる電源を要する。

上記の小型測定器を表 2-1-1 と表 2-1-2 に示した 10 件の建物に設置した。各建物の平面概要図と測定点を図 3-1-1~図 3-1-13 に示す。水色陰影部が測定対象室を示しており、丸プロットが小型測定器の測定点、星プロットが現場立入測定の測定点を示している。いずれの建物でも測定対象室の平面中央付近に設置するよう配慮したが、一部平面中央付近ではない建物も含まれる。なお、センサーA は温湿度・CO2 濃度の平面分布を確認するため、B ビルを除いて複数点設置した。

表 3-1-1 小型測定器の概要

機器名称		センサーA	センサーB	センサーC
測定範囲	CO <sub>2</sub> 濃度	0 – 9 999ppm	360 – 4 000ppm	$400 - 2\ 000$ ppm
	温度	$0-55^{\circ}\mathrm{C}$	-10 – 100°C	
	相対 湿度	10 – 95%RH	10 – 95%RH	
測定精度	CO <sub>2</sub> 濃度	± 50ppm ± 読み値の 5%	± 120ppm ± 1digit	± 50ppm ± 読み値の 5%
	温度	$\pm 0.5^{\circ}\mathrm{C}$	$\pm 0.5^{\circ}\mathrm{C}$	± 0.4°C
	相対湿度	± 5%RH (at 25°C50%RH)	± 4%RH	± 3%RH (0 – 80%RH)
吸引方式		自然	強制	自然
CO <sub>2</sub> 濃度 手動校正		有 →現在 CO₂濃度を 400ppm とする	有 →現在 CO <sub>2</sub> 濃度を任意値に変更す る。	無
CO <sub>2</sub> 濃度 自動校正		有 →180 時間ごとに最低値を 400ppm とする。	無	有 →7日間ごとに最低値を 400ppm と する。
記録容量		8000 データ (5 分間隔の場合約 28 日)	98304 データ (5 分間隔の場合約 341 日)	無 →サーバー上に常時アップロード
外部電源		要	要	要



■: 測定対象室 •: センサーA •: センサーB •: センサーC ★: 現場立入測定

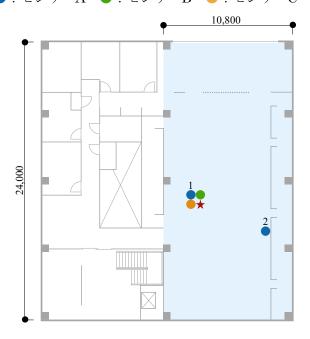
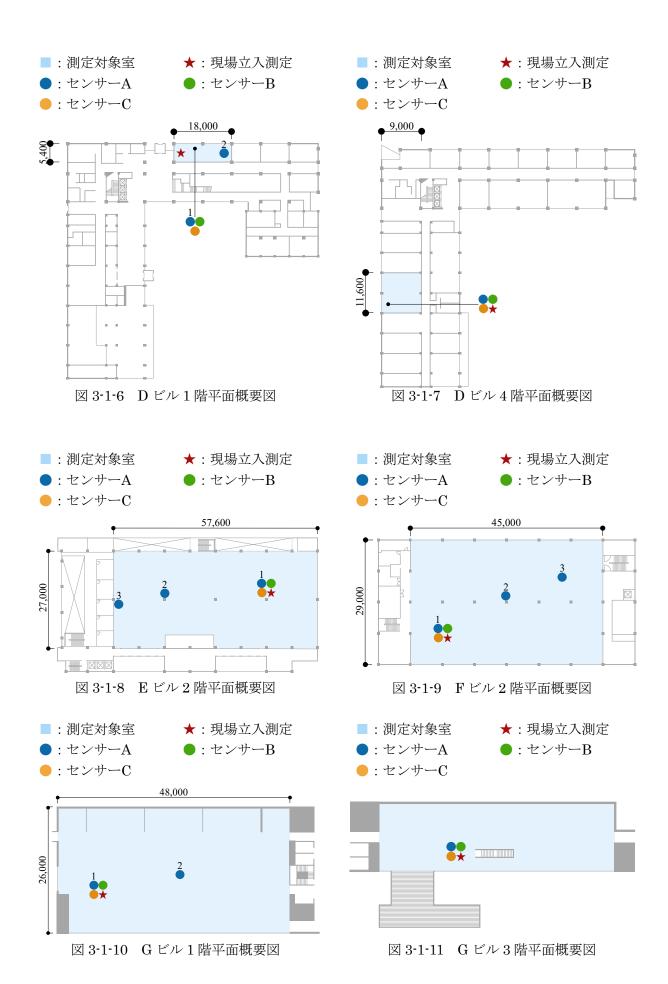
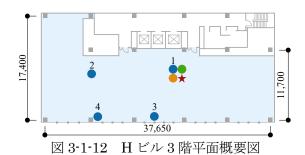


図 3-1-5 Сビル 2 階平面概要図



- ■:測定対象室
- ★:現場立入測定
- ●:センサーA
- ●:センサーB
- ●:センサーC



- ■:測定対象室
- ★:現場立入測定
- ●:センサーA
- ●:センサーB

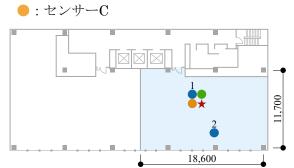


図 3-1-13 Η ビル 3 階平面概要図

本節では、以下の3つの事項を実施する。

## (1)3種の小型測定器の比較

表 3-1-1 に示した 3 種の小型測定器の測定値を比較し、小型測定器の種類による測定値の差異を明らかにする。対象とする建物は比較的欠測の少ない A ビルと E ビルとした。測定値は平日 9~18 時の日平均値で集計し、経年変化の傾向も把握するために 2023 年 3 月から 2024年 2 月の期間で 3 か月ごとに比較した。また、CO2濃度の手動校正が搭載されている機器は測定開始前に測定機器を外気に設置し、400ppm程度に校正し、CO2濃度の自動校正が搭載されている機器はその機能を使用した。

#### (2)小型測定器による平面分布の把握

小型測定器は設置の容易さから室の空間分布を測定することが可能である。B ビルを除いて1室あたりに2以上のセンサーAを設置しており、2023年夏期(6~8月)と2023~2024年冬期(12~2月)を対象に平日9~18時の日平均値で集計し、温湿度・ $CO_2$ 濃度の平面分布を比較した。

#### (3)夏期・冬期の室内環境評価

2023年夏期(6~8月)と2024年冬期(12~2月)を対象に平日9~18時の温湿度・CO2濃度のヒストグラム、時別集計値、t-x線図により室内環境を評価するとともに、平日9~18時の全時間数に対して建築物環境衛生管理基準値内である時間数の比(以降、基準値内時間率)により評価した。

# (4) 建築物環境衛生管理基準値内である時間率 による年間評価

小型測定器は最長で2022年11月から設置していることから2024年3月までの期間において各月の建築物環境衛生管理基準値内である時間率による年間評価を行った。

#### C. 研究結果

#### C.1.3種の小型測定器の比較

A ビルにおける 3 種の小型測定器の比較結果を図 3-1-14 に示す。温度は 6-8 月を除いてセンサーA がその他の小型測定器と比較して約 0.3-0.5K 低い。相対湿度は中央値で比較すると、3-5 月ではセンサーB がその他の小型測定器と比較して有意に高く、約 5%RH 高い。一方で、

9月以降はセンサーAがその他の小型測定器と比較して有意に低く、約 $3\sim6\%$ 低い。 $6\sim8$ 月も含めて考察するとセンサーCの測定値が経年的に高くなっていると考えられる。 $CO_2$ 濃度は測定時期によらず傾向が一致しており、センサーCがその他の小型測定器と比較して有意に高く、いずれの期間においても約100ppm高い。なお、センサーAは自動校正有、センサーBは自動校正無の仕様であるが、両測定値の差に経年的な変化はなく、いずれの期間においても両測定値の中央値の差は $10\sim20$ ppm程度であった。

E ビルにおける3種の小型測定器の比較結果 を図 3-1-15 に示す。A ビルにおける結果と同様 に温度はセンサーA、相対湿度はセンサーB が 他の測定器と比較して有意な差があり、セン サーC の相対湿度は経年的に上昇している傾向 が見受けられる。一方、CO2 濃度は 3~8 月に はすべての小型測定器に有意差が見られたもの の、9月以降はセンサーAとBの有意差は無く なった。これは、測定初期におけるセンサーAの 値が小さく測定されるよう校正されてしまって いたが、自動校正機能によりセンサーBと同程 度の値になったと推察される。また、センサー Cにも自動校正機能は搭載されているものの、 センサーA と C には約 1 年経過後も 100ppm 以上の乖離が生じていることから、自動校正の 方法やタイミングについては引続き検討が必要 であると考えられる。

#### C.2. 小型測定器による平面分布の把握

2023 年夏期(6~8月)における温度、相対湿度、CO2濃度の平面分布結果を図 3-1-16~図 3-1-18 に示す。本図は平日 9~18 時の日平均値として集計して示している。温度は開口部近傍に設置した A ビル 2 階の No. 4 と H ビル 4 階の No. 3 は外気の影響により他の測定位置と比較して四分位範囲が広い、発熱源が比較的少ない内壁近傍に設置した E ビルの No. 3 は他の測定位置と比較して低くなっているといった特徴が挙げられる。その他、A ビル 2 階の No. 2 は他の測定位置と比較して 0.5K 以上低くなっているが、空調吹出位置との関係による影響も考えられるため、小型測定器の設置位置については十分な検討が求められる。相対湿度温度にも影響されるが、特に、H ビル 4 階の No. 2 と No.

4 が低くなっており、室西側が低く測定されており、No.1 と No.2 の平均値には 5%RH の差が生じていたため、前述のように測定位置による影響と考えられる。 $CO_2$  濃度は人体の呼気が主な発生源であるため、内壁近傍に設置した E ビルの No.3 発生源が少ないと考えられ、他の測定位置と比較して低くなっているといった特徴が挙げられる。

 $2023\sim2024$  年冬期( $12\sim2$  月)における温度、相対湿度、 $CO_2$ 濃度の平面分布結果を図 3-1-19~図 3-1-21 に示す。本図は平日  $9\sim18$  時の日平均値として集計して示している。温度は開口部近傍に設置した A ビル 2 階の No.3 が 19  $^{\circ}$  C 程度まで低下していることや隣室との内壁近傍に設置した C ビルの No.2 の温度が No.1 と比較して低下している傾向が見られた。通常、BEMS 等のセンサーは外壁、内壁、柱等に設置されることが多いことから、BEMS を衛生管理に利用する際には注意が必要と考えられる。相対湿度についてはE ビルに示されるように温度が低い No.3 ほど相対湿度が高い傾向が見られるなど、温度の影響により変動することに留意する必要がある。

## C.3. 夏期・冬期の室内環境評価

夏期の室内環境評価として図3-1-22~図3-1-65 に各建物・各フロアに対して平日9~18 時の室内環境ヒストグラム・時別集計値・空気線図・基準値内時間率を示す。現行の建築物衛生法では午前と午後に1回ずつ空気環境6項目測定を実施するが、小型測定器を利用することで多様な評価が可能となる。特に、各頁の最下部に示した基準値内時間率は適合・不適合のみではなく、適合である時間率という評価が可能であり、建築物間の評価も可能となると考えられる。各建物・各フロアの特徴は下記のとおりである。

#### (1)Aビル2階

24~28°C となる時間率が多く、CO<sub>2</sub> 濃度は 1000ppm を超過する時間帯は無かった。時別集計値によると、温度の中央値は午前 9 時頃に高いが、冷房の効果が顕れる午後に低くなる傾向が見られた。基準値内時間率は温度と CO<sub>2</sub> 濃度が 95%を超えているものの、7 月の相対湿度は 22%の時間帯で不適合であった。

#### (2)A ビル3階

A ビルの 3 階は最上階であることから  $28^{\circ}$ C を超過する時間帯も 20%程度あった。そのため、基準値内時間率は 7 月の温度が低く 57 であった。

#### (3)Bビル1階

温度が 28°C を超過する時間帯が 20%以上ある、かつ、相対湿度が 70%を超過する時間帯が 10%程度あることが特徴である。当該建物はガラス面積率が大きいことから、日射の影響により、高温高湿状況となった。基準値内時間率である時間率は温度が各月とも約 70%であった。(4)B ビル 3 階

温度が 30°C を超過する時間帯があり、基準値内時間率は温度が全建築物で最も低い結果であった。当該建物はガラス面積率が大きいことに加えて、オープンアトリウムと隣接していことが要因である。

#### (5)C ビル

当該建物は ZEB を達成する建物であり、建物外皮性能が高い。そのため、特定建築物には該当しないが、基準値内時間率は温度が 100%であった。また、気密性が高い建物であると考えられるが、計画的な換気により CO<sub>2</sub> 濃度も1000ppm を超過する時間帯が少ない。

#### (6)E ビル

当該建物は24~26°C、50~60%RH、800ppm 以下である時間率が高く、時別集計値によると 時間的変動も小さい。そのため、基準値内時間 率はいずれの項目でも100%であった。

## (7)F ビル

当該建物は  $24\sim26$ °C、 $60\sim70$ %RH、800ppm 以下である時間率が高く、時別集計値によると時間的変動も小さい。そのため、基準値内時間率はいずれの項目でも 100%であった。

#### (8)Gビル1階

当該建物は  $24\sim26^{\circ}$ C、 $60\sim70\%$ RH、800ppm 以下である時間率が高い。時別集計値によると 温度と相対湿度の時間的変動は小さいが、 $CO_2$  濃度は午後に高くなる傾向が見られた。しかし、 基準値内時間率はいずれの項目でも 100%であった。

#### (9)Gビル3階

当該フロアは開口部が比較的近接しており、

特に太陽高度が低くなる 8 月頃に室内温度が 32°C を超えていることから日射の影響を排除 できる位置に小型測定器を設置する必要がある。この影響により、基準値内時間率は 8 月に 76% まで低下した。

#### (10)Hビル4階

当該フロアは在室人数が多く 1000ppm を超過する時間帯もある。時別集計値によると、9 時時点では 600~700ppm であるのに対して午前中に増加し、お昼休憩時に低下し、午後に増加するトレンドが見られた。 基準値内時間率は温度と相対湿度が 100%であったが、8 月は 4%の時間で基準を超過していた。

#### (11)Hビル6階

4 階と比較して在室人数が極端に少ないことから、基準値内時間率はいずれの指標も約100%であった。

冬期の室内環境評価として図 3-1-66~図 3-1-117 に各建物・各フロアに対して平日 9~18 時の室内環境ヒストグラム・時別集計値・空気線図・基準値内時間率を示す。各建物・各フロアの特徴は下記のとおりである。

#### (1)Aビル2階

温度は  $22\sim26$ °C、 $CO_2$  濃度は 800ppm 以下 となる時間帯が多く、いずれの指標も基準値内 時間率は 100%であった。しかし、時別集計値 によると  $9\sim10$  時の温度が比較的低く 21°C まで低下していることが確認された。また、相対 湿度は 40%RH を下回る時間帯が多く、基準値 内時間率は特に 1 月が 7%と低い結果であった。 (2)A ビル 3 階

A ビルの 3 階は最上階であり、外皮面積が大きいことから 2 階と比較して温度が低い傾向が見られたが、温度と  $CO_2$  濃度の基準値内時間率はいずれも 100%であった。また、2 階と比較して温度が低くなったことから相対湿度は40%RH を超える時間帯も多く、基準値内時間率は最も低い 1 月でも 70%であった。

## (3)Bビル1階

温度は  $20\sim28$ °C、 $CO_2$  濃度は 800ppm 以下 となる時間帯が多く、いずれの指標も基準値内 時間率はほぼ 100%であった。しかし、時別集計値によると、温度の時間的変動が大きく、 $9\sim$ 

10 時には 18°C を下回っていることが確認された。また、相対湿度は 30%RH を超えることはなく、基準値内時間率はいずれの月も 0%であった。北海道は低湿外気であることに加えて加湿装置が無いことが要因と考えられる。

#### (4)Bビル3階

温度は 20~28°C、CO2 濃度は 600ppm 以下となる時間帯が多く、いずれの指標も基準値内時間率はほぼ 100%であった。しかし、時別集計値によると、温度の時間的変動が大きく、10~11 時においても 18°C 程度の時間帯があることが確認された。当該建物はガラス面積率が大きいことに加えて、オープンアトリウムと隣接していことが要因である。また、相対湿度は 1階と同様に低い環境であった。

#### (5)C ビル

当該建物は ZEB を達成する建物であり、建物外皮性能が高い。そのため、特定建築物には該当しないが、基準値内時間率は温度が 100%であった。また、気密性が高い建物であると考えられるが、計画的な換気により CO<sub>2</sub> 濃度も1000ppm を超過する時間帯が少ない。一方、北海道の低湿外気の影響により相対湿度は低く、基準値内時間率は特に 1 月が 5%と低い結果であった。

#### (6)D ビル1階

温度は  $22\sim26$ °C、 $CO_2$  濃度は 800ppm 以下となる時間帯が多く、いずれの指標も基準値内時間率はほぼ 100%であった。しかし、時別集計値によると、温度の時間的変動が大きく、 $10\sim11$  時においても 20°C 以下の時間帯があることが確認された。また、相対湿度は 40%RH 以上となる時間帯が 11%あるものの、これは午前中に室内温度が低くなっていることが要因であり、午後は 40%RH 以下となる時間帯が多い。 (7)D ビル 4 階

温度は  $22\sim26$ °C、 $CO_2$  濃度は 600ppm 以下となる時間帯が多く、いずれの指標も基準値内時間率はほぼ 100%であった。しかし、1 階と同様、温度の時間的変動が大きく、 $11\sim12$  時においても 20°C 以下の時間帯があることが確認された。これは当該建物のガラスが単板ガラスである影響が大きく、空調稼働後も熱損失が大きいことが懸念される。また、相対湿度は 40%RH

を下回る時間帯が多く、基準値内時間率は2月に44%であるが、12月は32%、1月は17%であった。

#### (8)E ビル

当該建物は22~26°C、40~50%RH、800ppm 以下である時間率が高く、時別集計値によると 時間的変動も小さい。そのため、基準値内時間 率はいずれの項目でもほぼ100%であった。相 対湿度は40%RH程度の測定値であり、測定器 の精度を考慮すると概ね基準値内であったと考 えられる。

#### (9)F ビル

当該建物は  $22\sim26^{\circ}$ C、 $40\sim50\%$ RH、800ppm 以下である時間率が高く、基準値内時間率は温度と  $CO_2$  濃度が 100%、相対湿度が 90%程度であった。しかし、時別集計値によると、温度の時間的変動が大きく、 $9\sim10$  時には  $20^{\circ}$ C を下回っていることが確認された。また、15 時以降は空調が稼働していない可能性が示され、同時に加湿が行われないことにより 15 時以降に40%RH 以下となる時間帯が多くなっている可能性がある。

#### (10)Gビル1階

当該建物は  $22\sim26$ °C、 $40\sim50$ %RH、800ppm 以下である時間率が高く、基準値内時間率は温度と  $CO_2$  濃度が 100%、相対湿度が  $70\sim90$ %程度であった。また、時別集計値によると、温度の時間的変動が大きく午前中は上昇傾向、 $12\sim15$ 時は下降傾向、15時以降は上昇傾向が確認された。

### (11)Gビル3階

温度は  $22\sim28^{\circ}$ C、 $CO_2$  濃度は 800ppm 以下となる時間帯が多く、基準値内時間率はほぼ 100%であった。時別集計値によると、午後は空調が停止されている可能性があり、室内温度の低下に伴い、相対湿度が上昇している傾向が見られた。また、3 階はガラス面積率が大きく日射の影響により  $28^{\circ}$ C を超える時間帯があったと考えられる。

#### (12)Hビル4階

温度は 22~26°C となる時間帯が多く、基準値内時間率は 100%であった。当該フロアは在室人数が多く 1000ppm を超過する時間帯もあったが、基準値内時間率はいずれの月も 90%

を超えていた。時別集計値によると、いずれの 指標も時間的変動は比較的小さく良好な環境で あると考えられるが、相対湿度は約半数の時間 帯で 40%RH 以下であった。

#### (13)Hビル6階

当該フロアは 24~26°C、40~50%RH、600ppm 以下である時間率が高く、基準値内時間率はすべての指標で 95%を超えていた。時別集計値によると、いずれの指標も時間的変動は比較的小さく良好な環境であると考えられる。

# C.4. 建築物環境衛生管理基準値内である時間 率(基準値内時間率)による年間評価

基準値内時間率による年間評価を行った結果を図 3-1-118~図 3-1-128 に示す。各建物・各フロアの特徴は下記のとおりである。

#### (1)Aビル2階

温度と  $CO_2$  濃度はいずれの月もほぼ 100%であったが、相対湿度は冬期のほか  $4\sim5$  月、 $10\sim11$  月といった中間期においても約半数の時間帯で基準値を逸脱していた。

#### (2)A ビル3階

温度は 2023 年 7 月に約半数の時間帯で基準値を逸脱していたが、その他の月は約 90%以上であった。相対湿度は時期によらず基準値を逸脱する時間帯があり、夏期は室内温度が高温であることから相対湿度が低くなったことが要因で基準値を逸脱する時間帯が多い。

#### (3)Bビル1階

CO2 濃度はいずれの月もほぼ 100%であるが、ガラス面積率が大きいことから夏期は日射の影響により基準値を逸脱する時間帯がある。また、相対湿度は北海道の低湿外気の影響により、6~10 月を除いてほぼすべての時間帯で基準値を逸脱していた。

#### (4)Bビル3階

CO<sub>2</sub> 濃度はいずれの月もほぼ 100%であるが、ガラス面積率が大きいことに加えて、オープンアトリウムと隣接していことからいずれの月も温度が基準値を逸脱する時間帯がある。特に、夏期の高温の影響が大きく、7~8 月は半数以上の時間帯で基準値を逸脱していた。また、相対湿度は1階と同様に低い環境であった。

#### (5)C ビル

温度と CO2 濃度はほぼ 100%であるが、相対 湿度は北海道の低湿外気の影響により、6~10 月を除いて半数以上の時間帯で時間帯で基準値 を逸脱していた。

## (6)E ビル

いずれの指標もほぼ100%であった。

#### (7)F ビル

 $11\sim12$  月と  $2\sim3$  月に相対湿度が低下するものの、温度と  $CO_2$  濃度はいずれの月も 100%であった。

#### (8)Gビル1階

温度と  $CO_2$ 濃度はいずれの月も 100%であった。相対湿度は冬期に低下する傾向があるもののいずれの月も基準値内である時間率は 70%を超えていた。

#### (9)Gビル3階

CO<sub>2</sub> 濃度はいずれの月も 100%であったが、 当該フロアはガラス面積率が大きいことから 7 ~11 月に高温環境となる時間帯があった。相対 湿度は 11 月に半数以上の時間帯で基準値を逸 脱しているものの、その他の月の基準値内時間 率は 60%を超えていた。

#### (10)Hビル4階

温度はいずれの月も 100%であった。7 月は 末日に測定機器を設置し、測定機器設置者の影響も含まれていることから、当該月を除外する と CO<sub>2</sub> 濃度は 90%を超えていた。相対湿度は 10 月以降に約半数の時間帯で基準値を逸脱し ていた。

#### (11)Hビル6階

温度と  $CO_2$  濃度はいずれの月も 100%であった。相対湿度は 10 月を除いてほぼすべての時間帯で基準値を満たしていたが、空調が稼働していない 10 月に約半数の時間帯で基準値を逸脱していた。

### D. まとめ

本節では、①性能の異なる3種の小型測定器の比較、②小型測定器による平面分布の把握、③夏期・冬期の室内環境評価、④建築物環境衛生管理基準値内である時間率による年間評価を実施した。①では、平日9~18時の日平均値で集計し、経年変化も把握するために3か月ごと

に比較した。相対湿度は小型測定器 C が経年的 に測定値が上昇している傾向があった。CO2濃 度は自動校正機能が搭載されいている小型測定 器A・Cにおいても1年経過後も測定値に差が 生じていることから、定期的な交換・校正の必 要性や自動校正機能の方法やタイミングについ て検討の余地があると考えられる。②では、小 型測定器の設置容易性に着目して平面分布を把 握した。開口部近傍に設置した温湿度は外気の 影響を受けやすいことはもちろん、空調ゾーン によっても温湿度が異なる傾向も見られた。③ では、室内環境のヒストグラム、時別集計値・ 空気線図・建築物環境衛生管理基準値内である 時間率(基準値内時間率)を用いて夏期・冬期 の室内環境評価を実施した。特に、基準値内時 間率は適合・不適合のみではなく、適合である 時間率という評価が可能であり、建築物間の評 価も可能となると考えられる。④では、中間期 も含めた年間評価を行うことで、Hビルの6階 のように空調が稼働していない時期に建築物環 境衛生管理基準値を逸脱する時間帯があると いった傾向を把握できた。

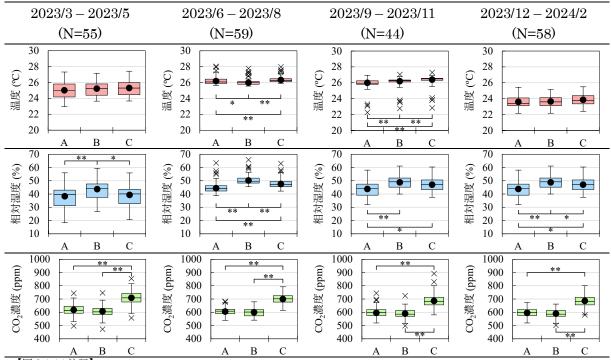
## E. 参考文献

なし

## F. 研究発表

- 1. 論文発表なし
- 2. 学会発表なし
- 3. 著書 なし

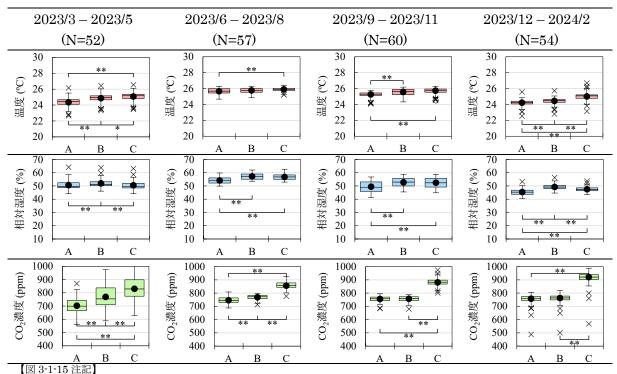
## G. 知的財産権の出願・登録状況(予定含む) 予定なし



【図 3-1-14 注記】

1)箱ひげ図は上から最高値、第三四分位点、中央値、第一四分位点、最低値を示している。●プロットは平均値、×プロット は外れ値を示している。 2)多重比較検定には外れ値を除外して Steel–Dwass 検定を用いた。(\*: p< 0.05, \*\*: p< 0.01)

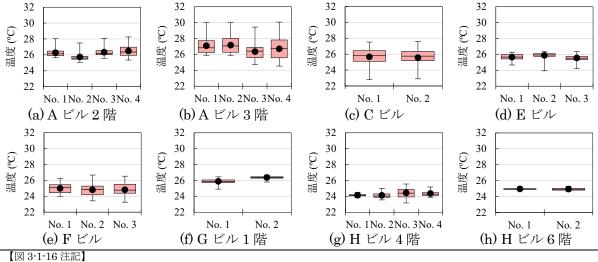
図 3-1-14 3種の小型測定器の比較(Aビル2階)



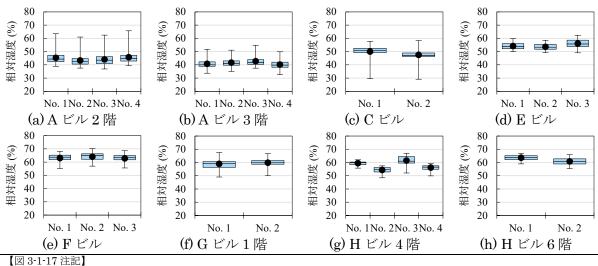
1)箱ひげ図は上から最高値、第三四分位点、中央値、第一四分位点、最低値を示している。●プロットは平均値、×プロット は外れ値を示している

2)多重比較検定には外れ値を除外して Steel-Dwass 検定を用いた。(\*: p < 0.05, \*\*: p < 0.01)

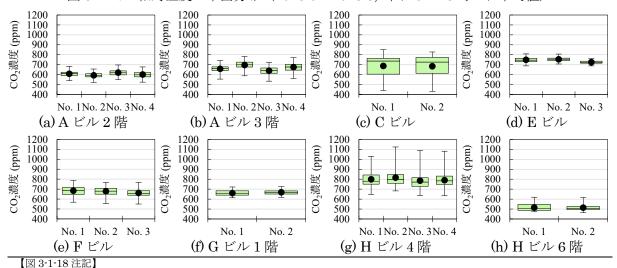
図 3-1-15 3種の小型測定器の比較(Eビル2階)



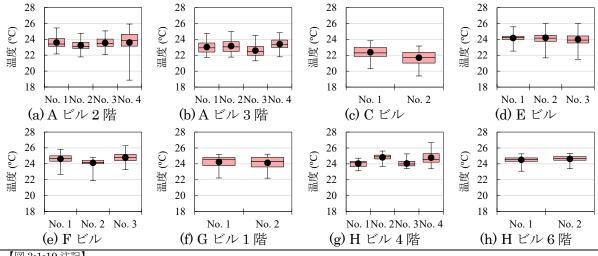
箱ひげ図は上から最高値、第三四分位点、中央値、第一四分位点、最低値を示している。●は平均値、×は外れ値を示している。 図 3-1-16 温度の平面分布(2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時の日平均値)



箱ひげ図は上から最高値、第三四分位点、中央値、第一四分位点、最低値を示している。●は平均値、×は外れ値を示している。 図 3-1-17 相対湿度の平面分布(2023/6-2023/8、平日 9-18 時の日平均値)



箱ひげ図は上から最高値、第三四分位点、中央値、第一四分位点、最低値を示している。 ●は平均値、×は外れ値を示している。 図 3-1-18 CO<sub>2</sub> 濃度の平面分布 (2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時の日平均値)



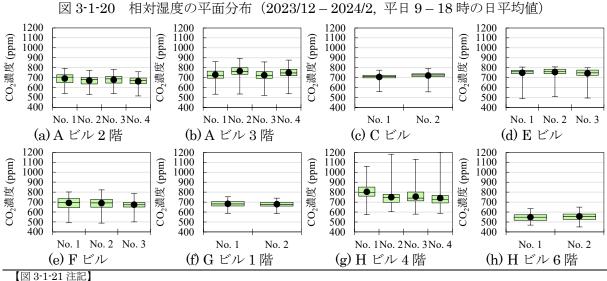
【図 3-1-19 注記】

中央値、第一四分位点、最低値を示している。●は平均値、×は外れ値を示している 箱ひげ図は上から最高値 E四分位点、

温度の平面分布(2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時の日平均値) 図 3-1-19 60 60 60 60 相対湿度(%) 50 相対湿度(%) 50 相対湿度(%) 50 相対湿度(%) 50 40 40 40 40 30 30 30 30 20 20 20 20 10 10 10 No. 1No. 2No. 3No. 4 No. 1 No. 2 No. 3 No. 1 No. 1No. 2No. 3No. 4 No. 2 (a) A ビル2階 (c) C ビル (d) E ビル (b) A ビル3階 60 60 60 相対湿度(%) 50 相対湿度(%) 50 相対湿度(%) 50 相対湿度(%) 50 40 40 40 40 30 30 30 30 20 20 20 20 10 10 10 10 No. 1 No. 2 No. 3 No. 1 No. 2 No. 1No. 2No. 3No. 4 No. 1 No. 2 (f) G ビル1階 (e) F ビル (g) H ビル4階 (h) H ビル 6 階

【図 3-1-20 注記】

箱ひげ図は上から最高値 中央値、第一四分位点、最低値を示している。●は平均値、 ×は外れ値を示している 第三四分位点



第三四分位点、中央値、第一四分位点、最低値を示している。●は平均値、×は外れ値を示している。

図 3-1-21 CO<sub>2</sub> 濃度の平面分布(2023/12 - 2024/2、平日 9 - 18 時の日平均値)

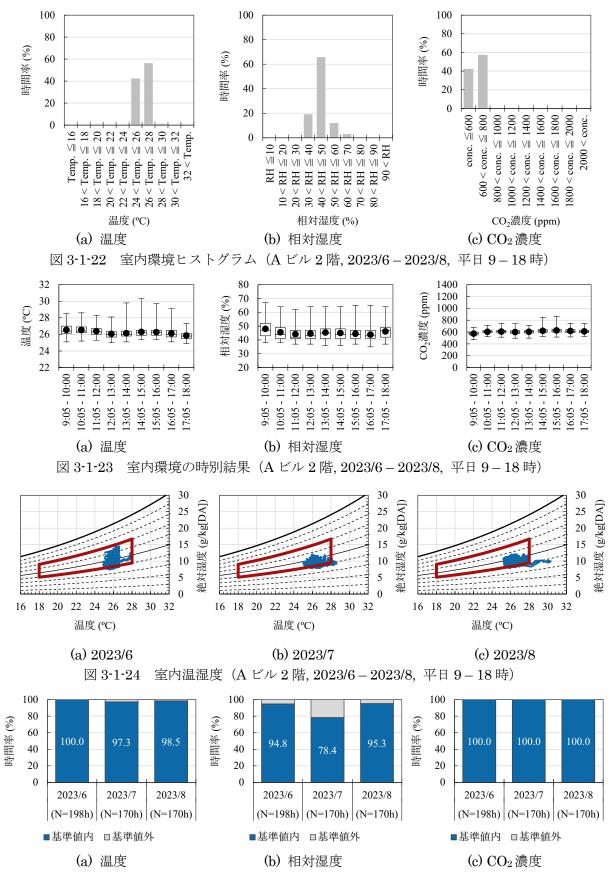


図 3-1-25 基準値内時間率 (A ビル 2 階, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

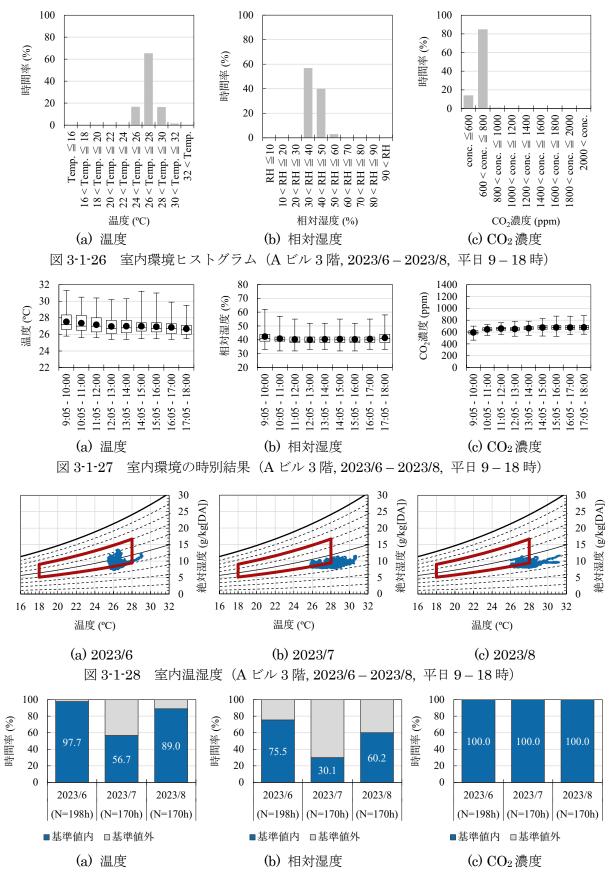


図 3-1-29 基準値内時間率 (A ビル 3 階, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

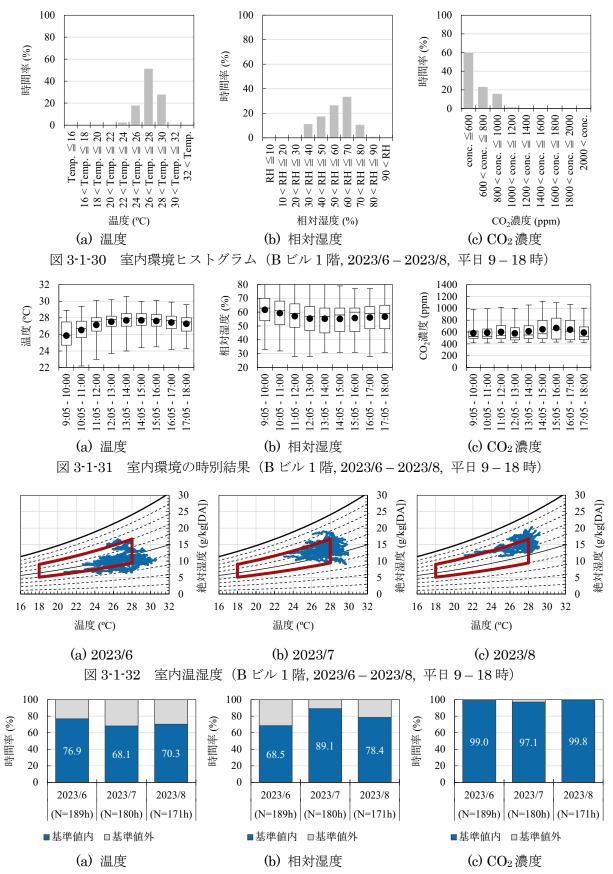


図 3-1-33 基準値内時間率 (B ビル1階, 2023/6-2023/8, 平日9-18時)

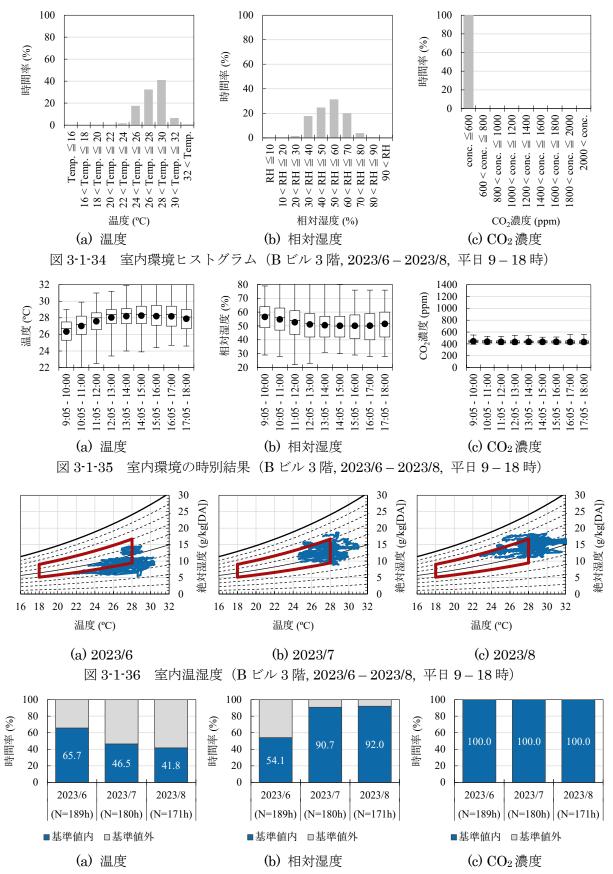


図 3-1-37 基準値内時間率 (B ビル 3 階, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

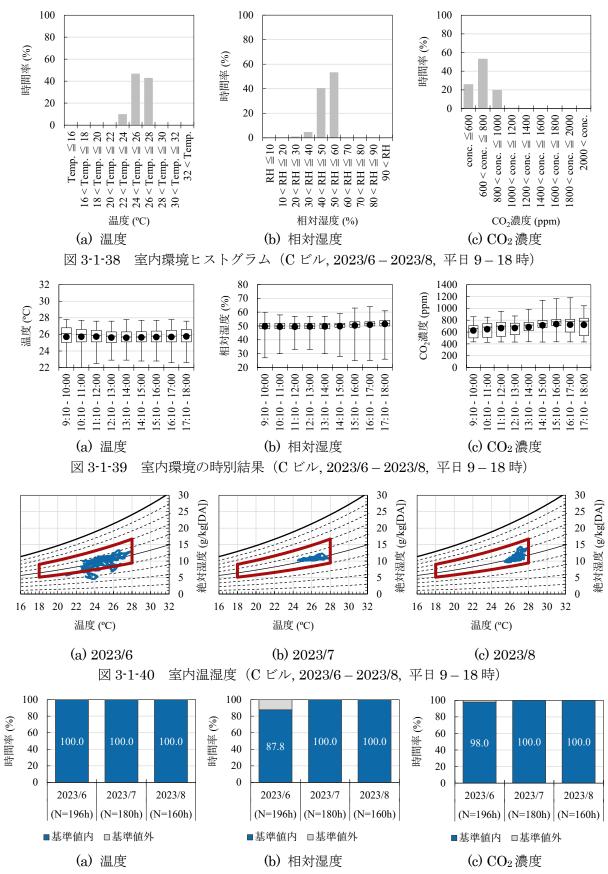


図 3-1-41 基準値内時間率 (C ビル, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

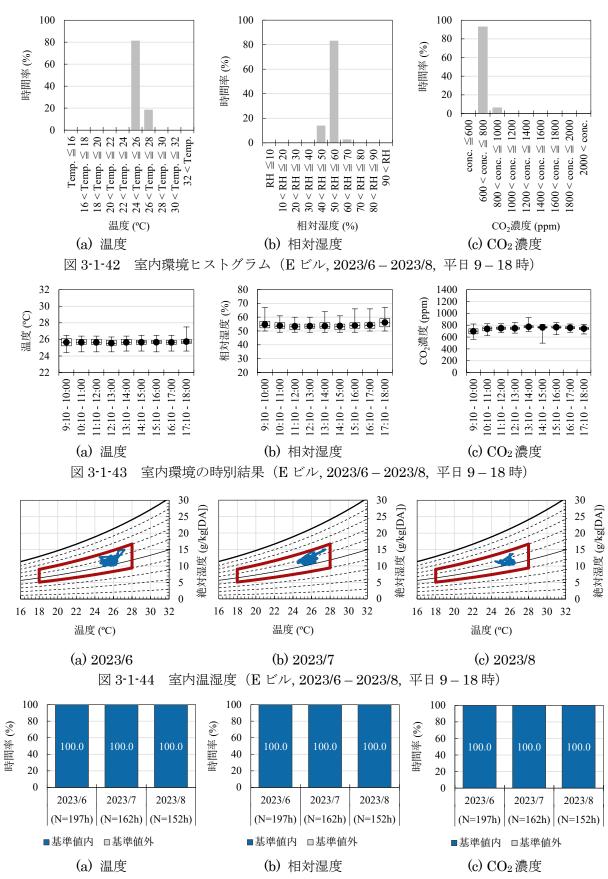


図 3-1-45 基準値内時間率 (E ビル, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

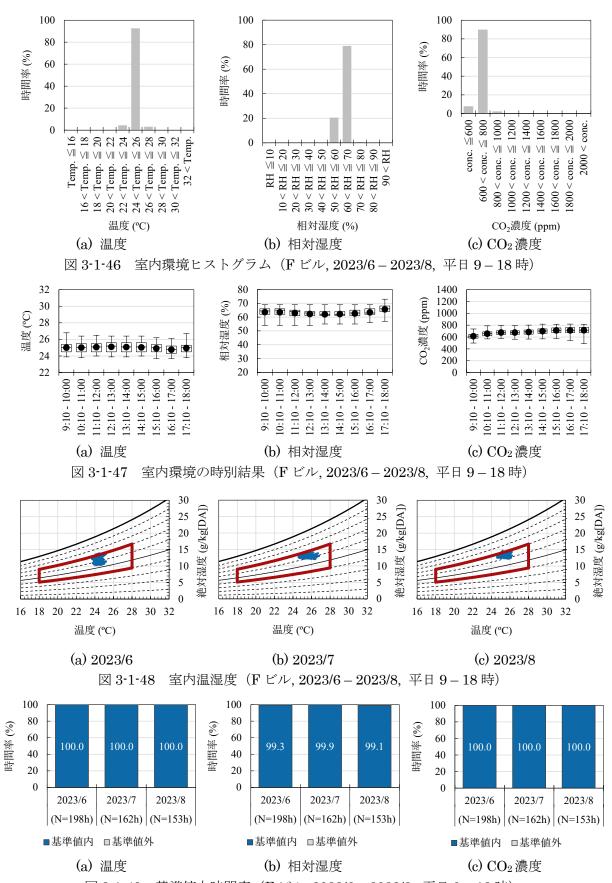


図 3-1-49 基準値内時間率 (F ビル, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

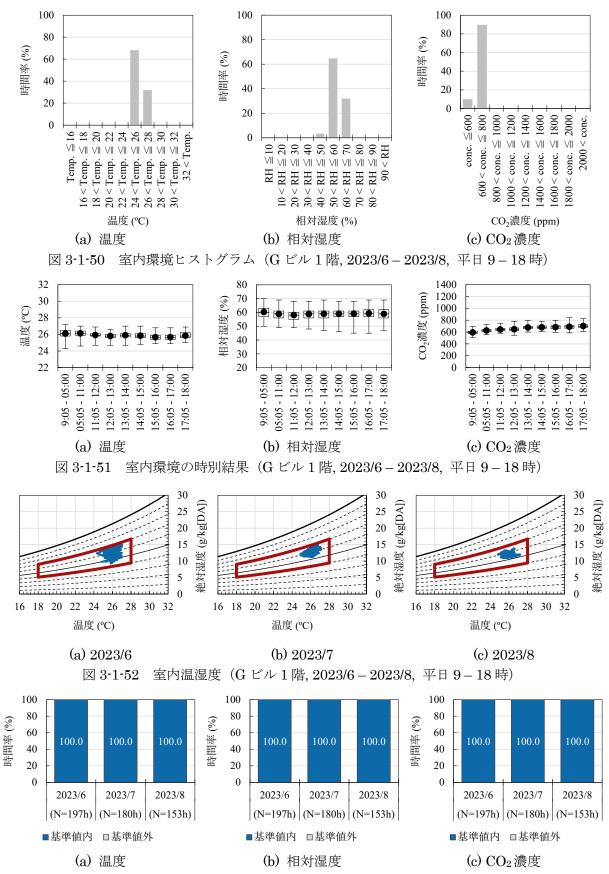


図 3-1-53 基準値内時間率 (G ビル1階, 2023/6-2023/8, 平日9-18時)

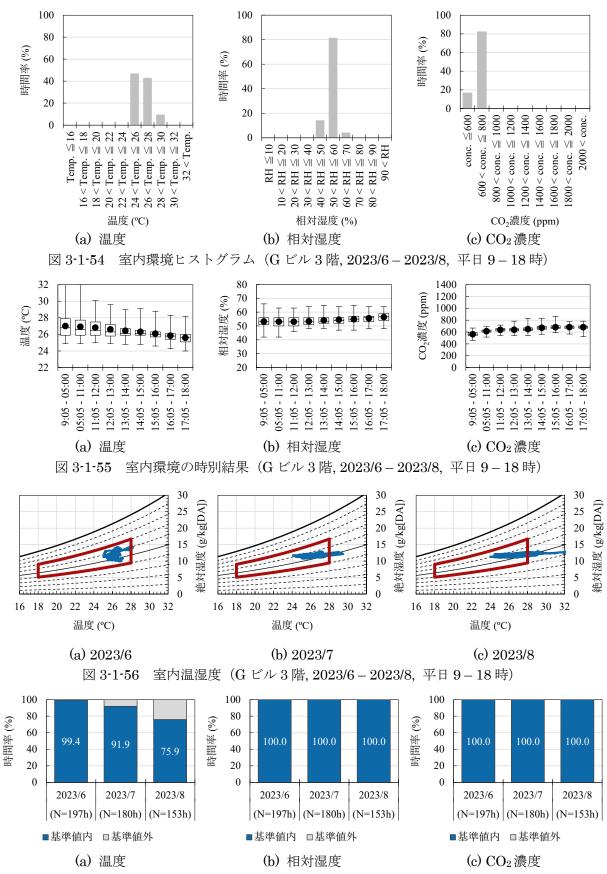


図 3-1-57 基準値内時間率 (G ビル 3 階, 2023/6 - 2023/8, 平日 9 - 18 時)

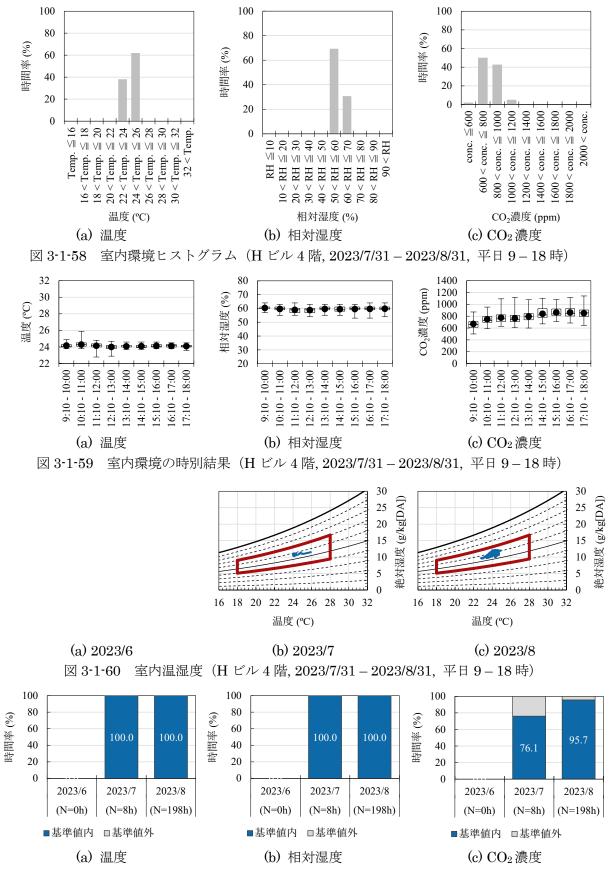


図 3-1-61 基準値内時間率 (H ビル 4 階, 2023/7/31 - 2023/8/31, 平日 9 - 18 時)

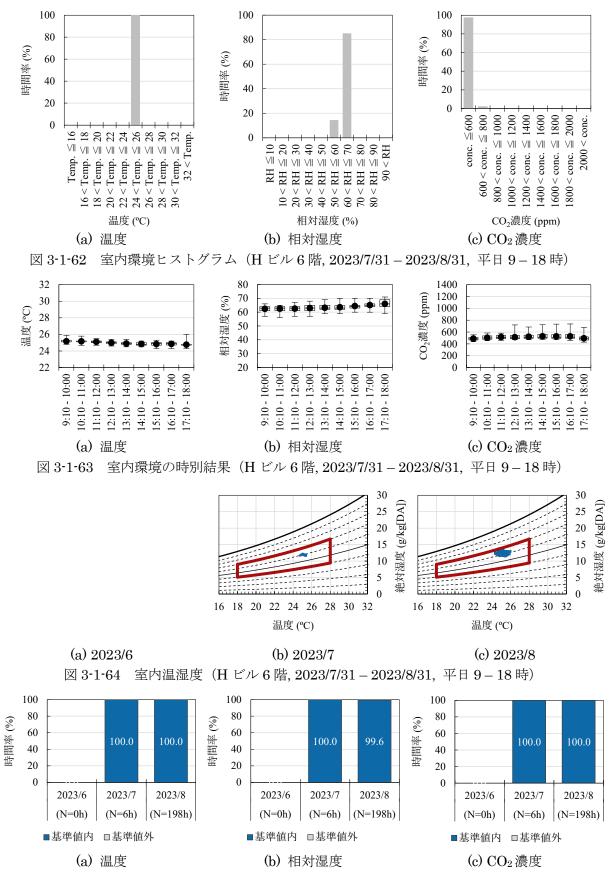


図 3-1-65 基準値内時間率 (H ビル 6 階, 2023/7/31 - 2023/8/31, 平日 9 - 18 時)

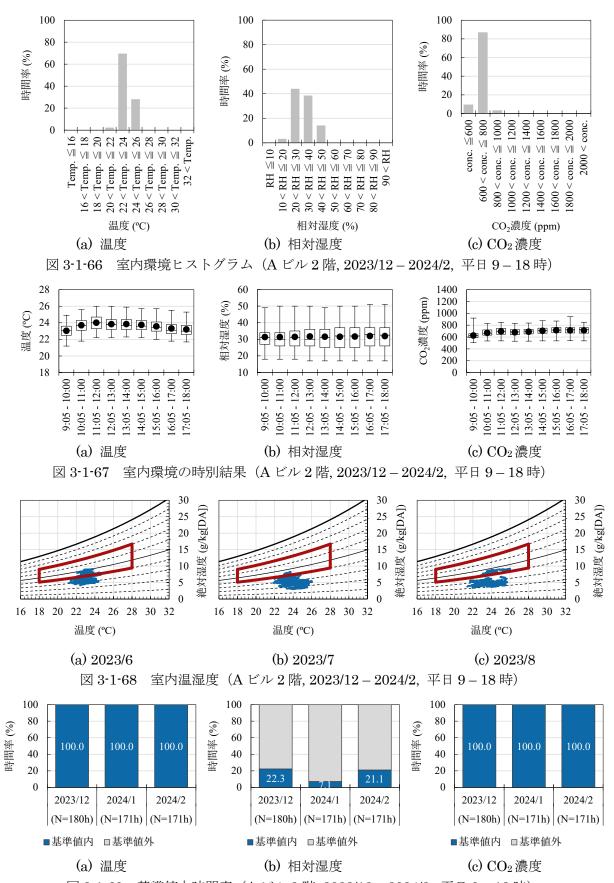


図 3-1-69 基準値内時間率 (A ビル 2 階, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

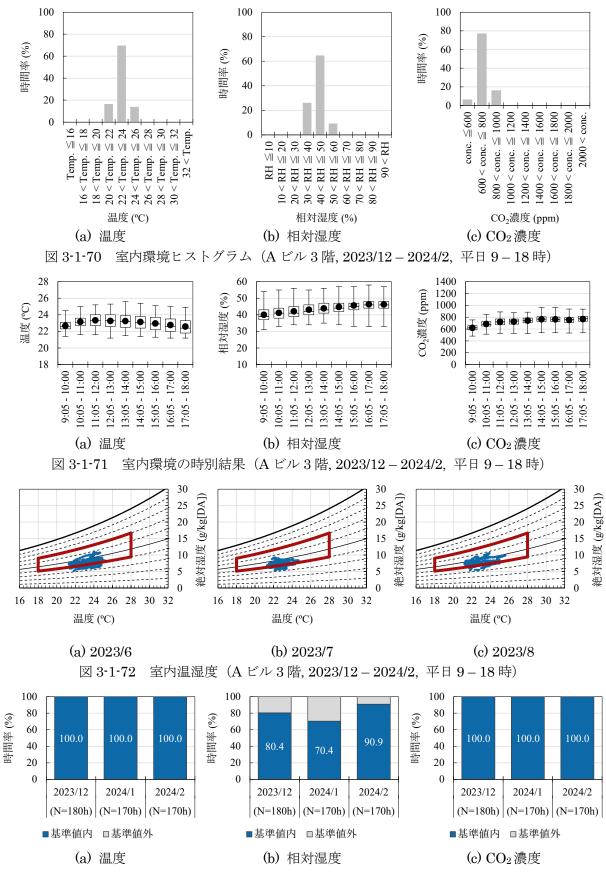


図 3-1-73 基準値内時間率 (A ビル 3 階, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

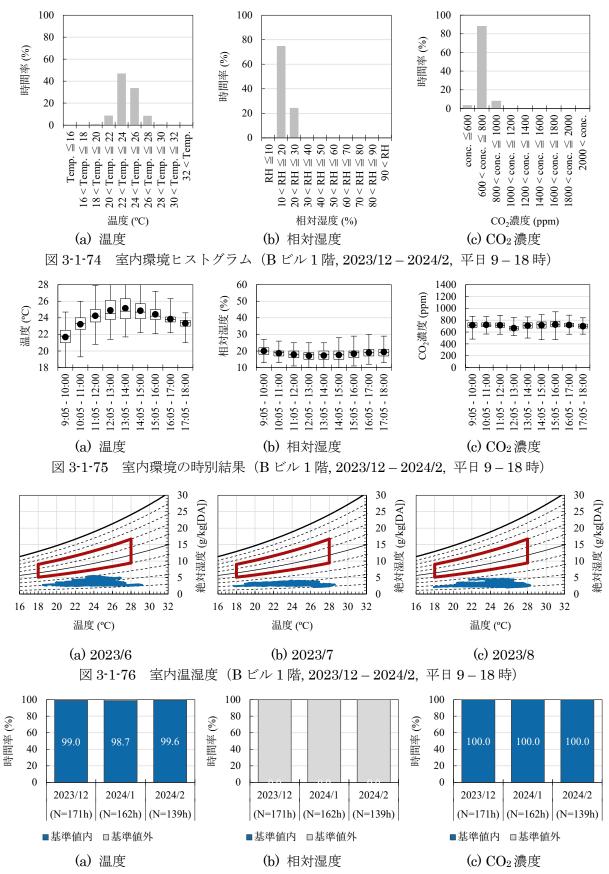


図 3-1-77 基準値内時間率 (B ビル1階, 2023/12 - 2024/2, 平日9-18時)

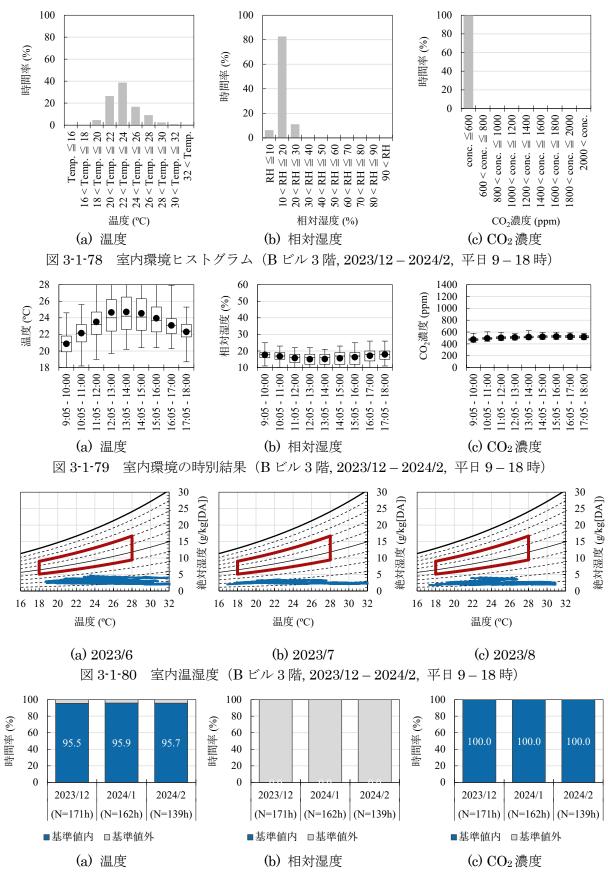


図 3-1-81 基準値内時間率 (B ビル 3 階, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

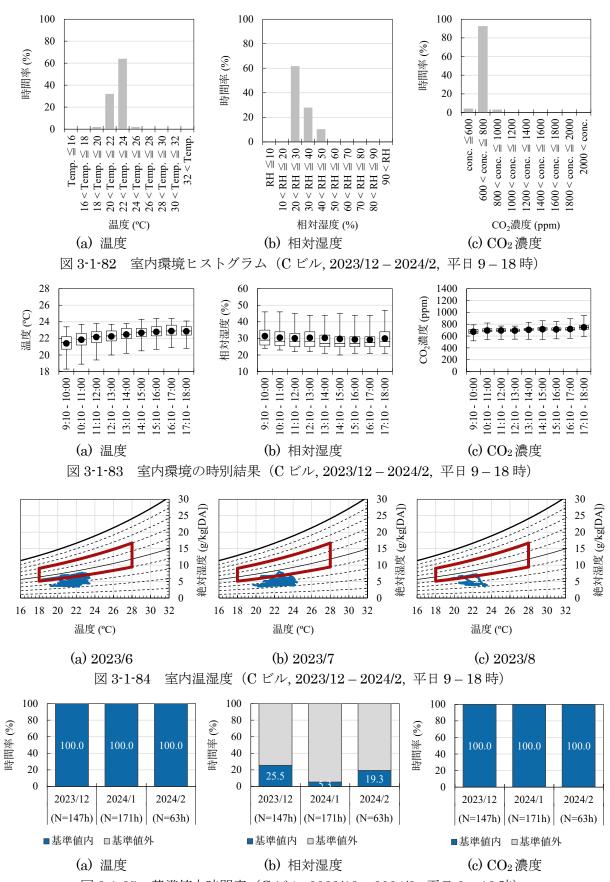


図 3-1-85 基準値内時間率 (C ビル, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

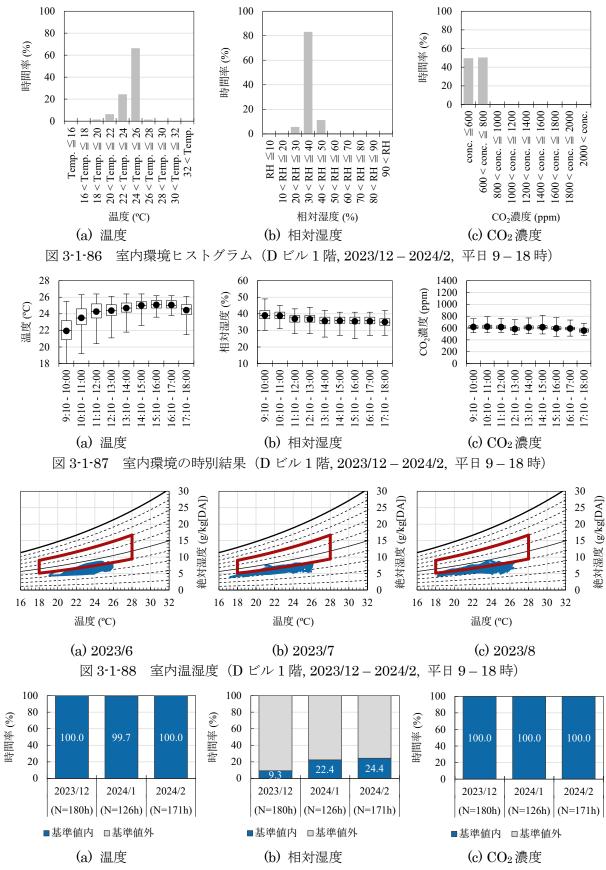
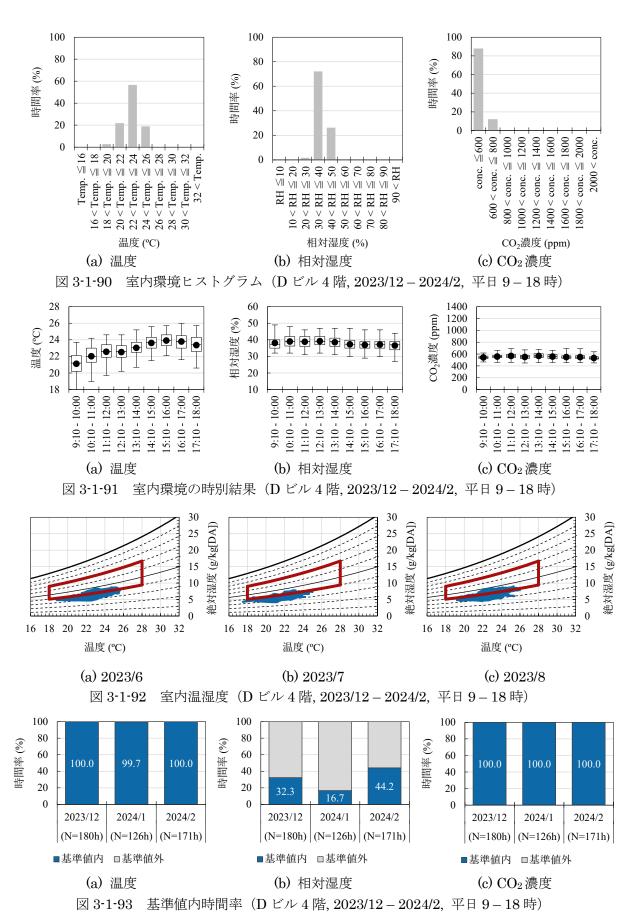


図 3-1-89 基準値内時間率 (D ビル1階, 2023/12 - 2024/2, 平日9-18時)



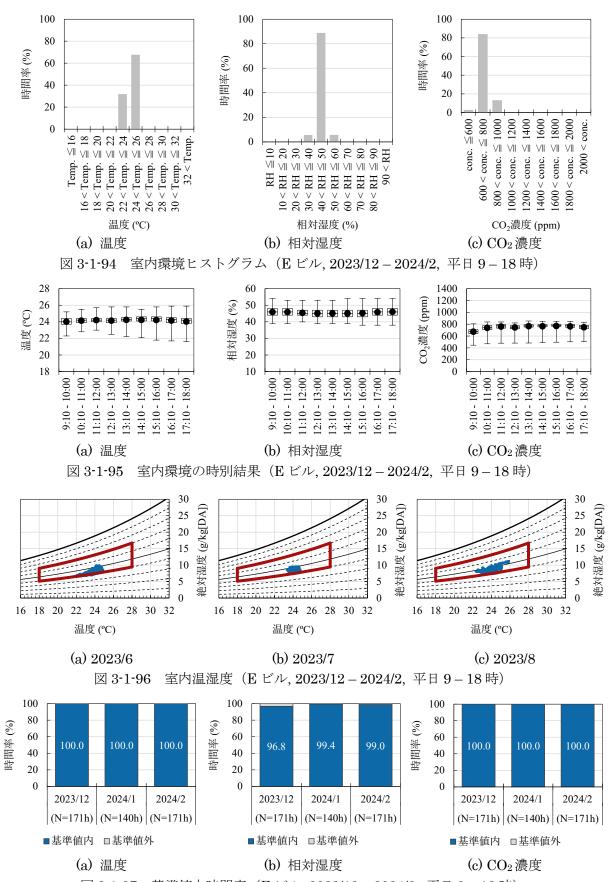


図 3-1-97 基準値内時間率(E ビル, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

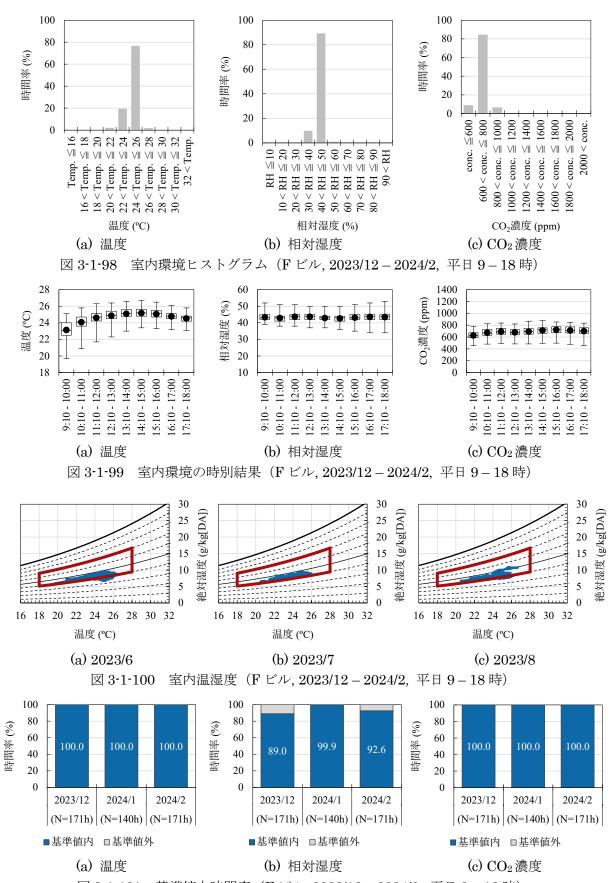
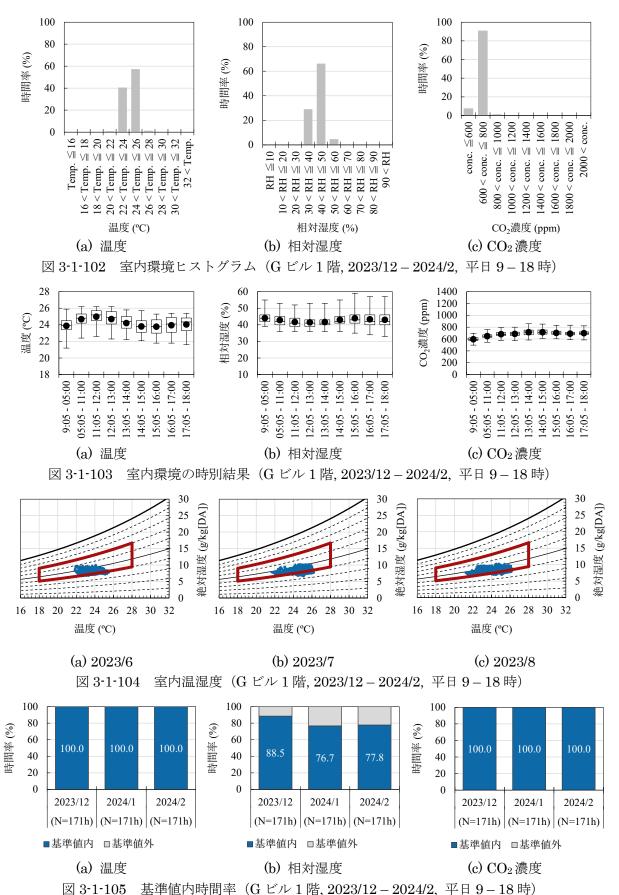


図 3-1-101 基準値内時間率 (Fビル, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)



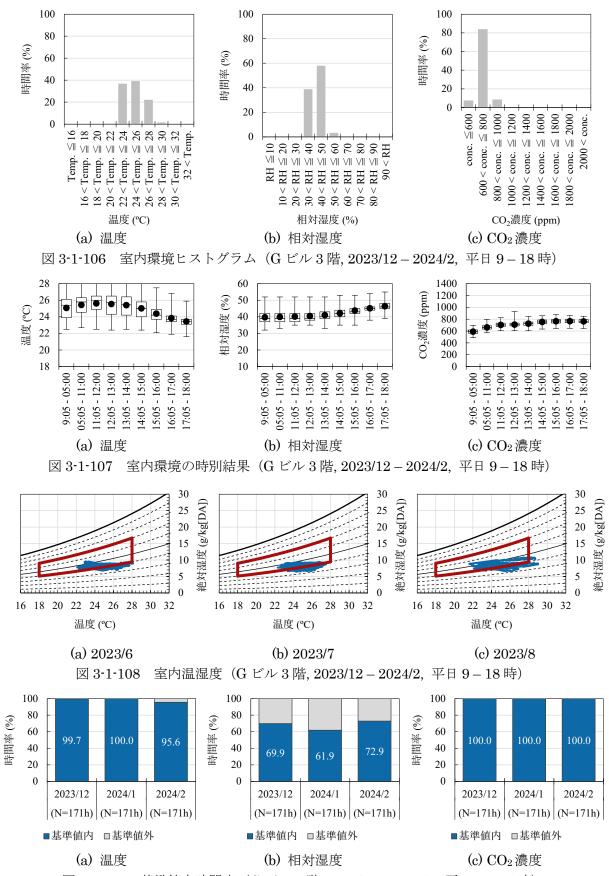


図 3-1-109 基準値内時間率 (G ビル 3 階, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

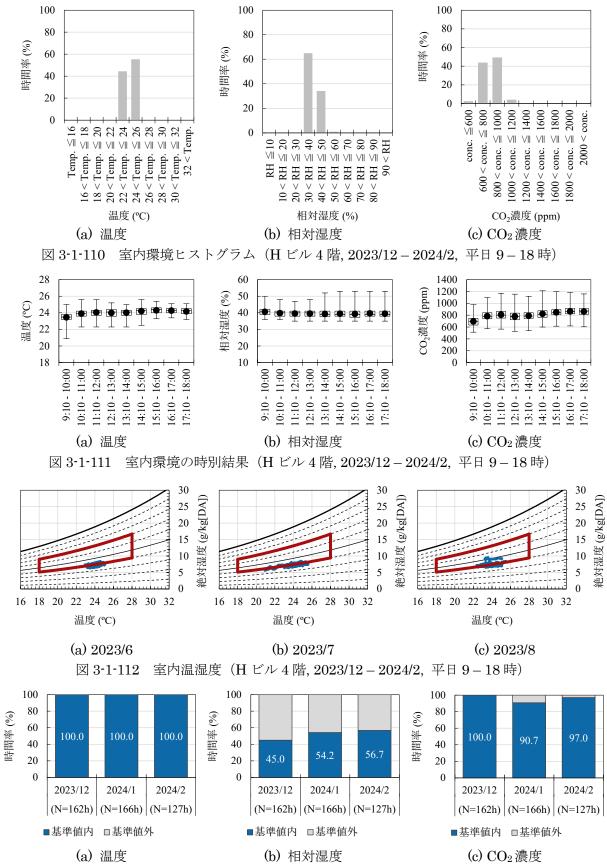


図 3-1-113 基準値内時間率 (H ビル 4 階, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)

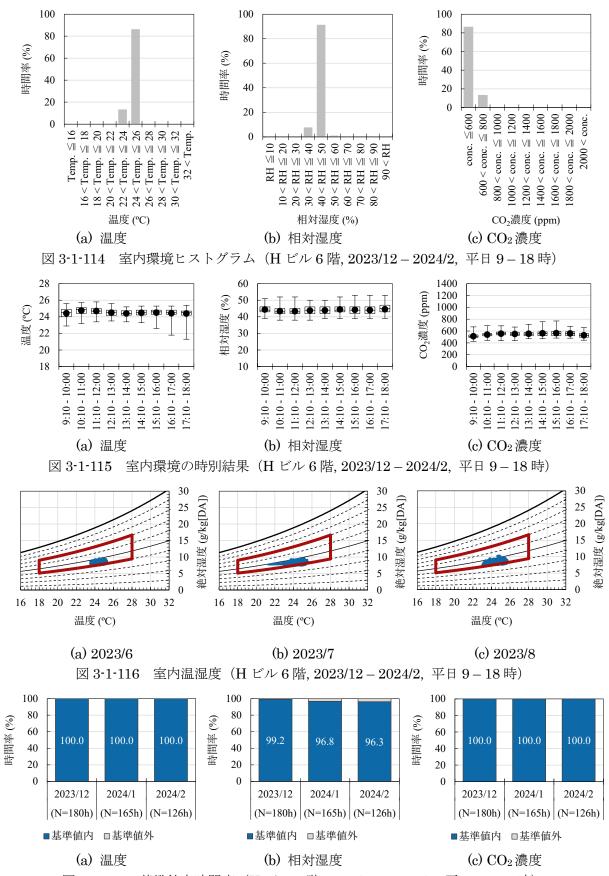
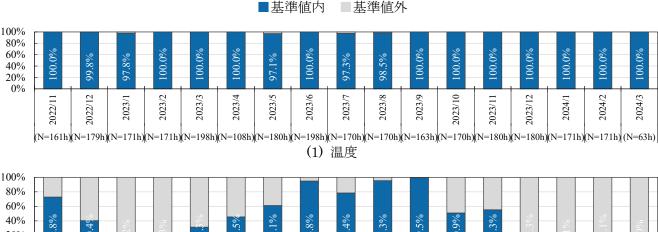
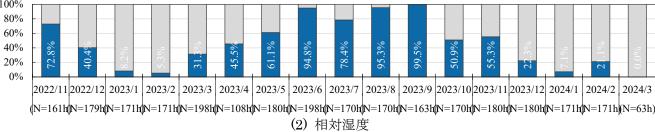


図 3-1-117 基準値内時間率(H ビル 6 階, 2023/12 - 2024/2, 平日 9 - 18 時)





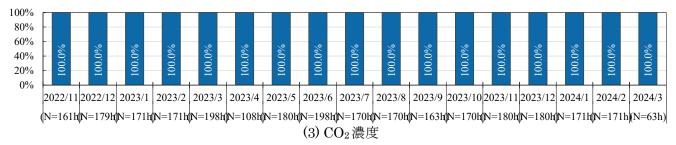
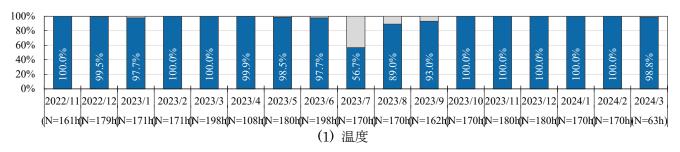
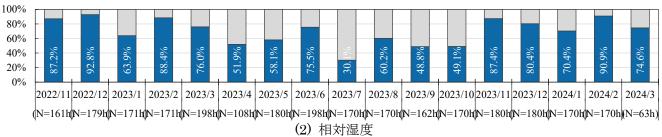


図 3-1-118 基準値内時間率(Aビル2階,平日9-18時)





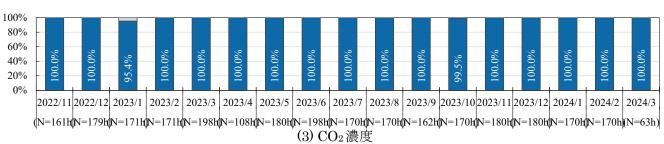
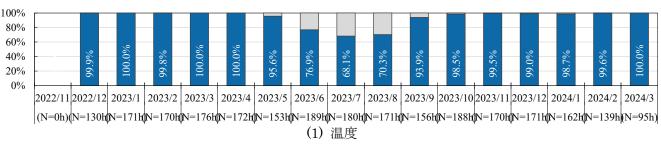
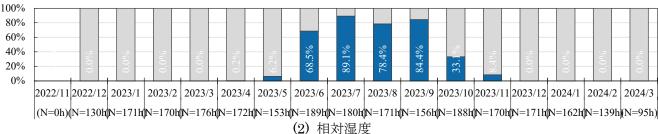


図 3-1-119 基準値内時間率(A ビル3階, 平日 9-18時)





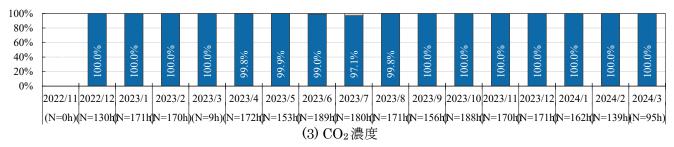
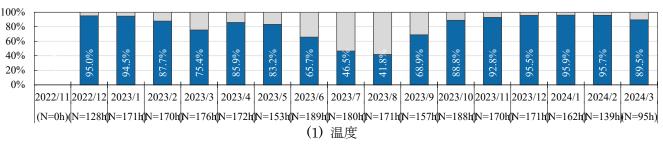
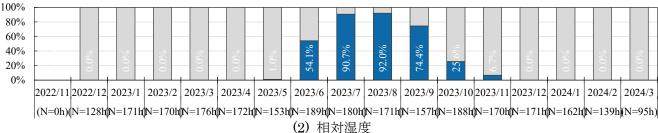


図 3-1-120 基準値内時間率 (B ビル1階, 平日9-18時)





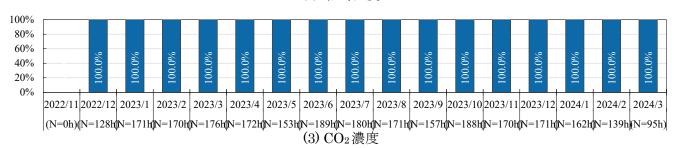


図 3-1-121 基準値内時間率 (B ビル 3 階, 平日 9-18 時)

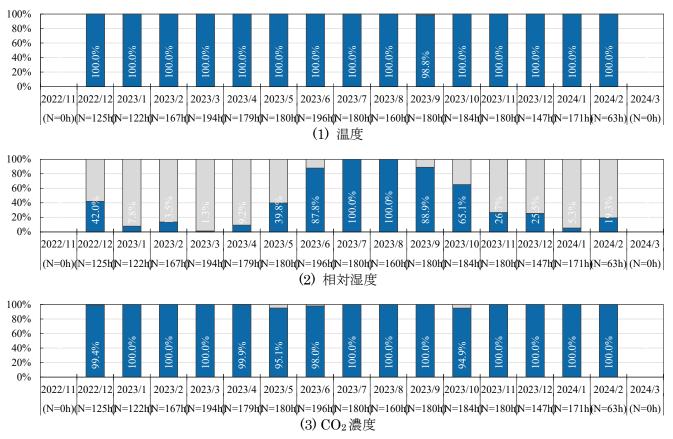
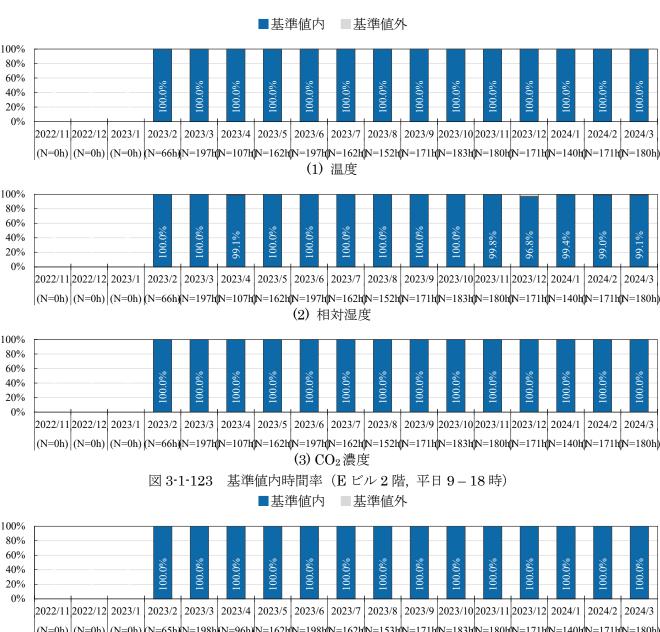
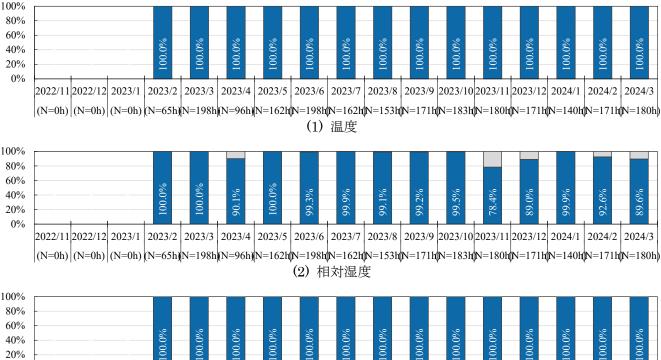


図 3-1-122 基準値内時間率 (C ビル 2 階, 平日 9-18 時)

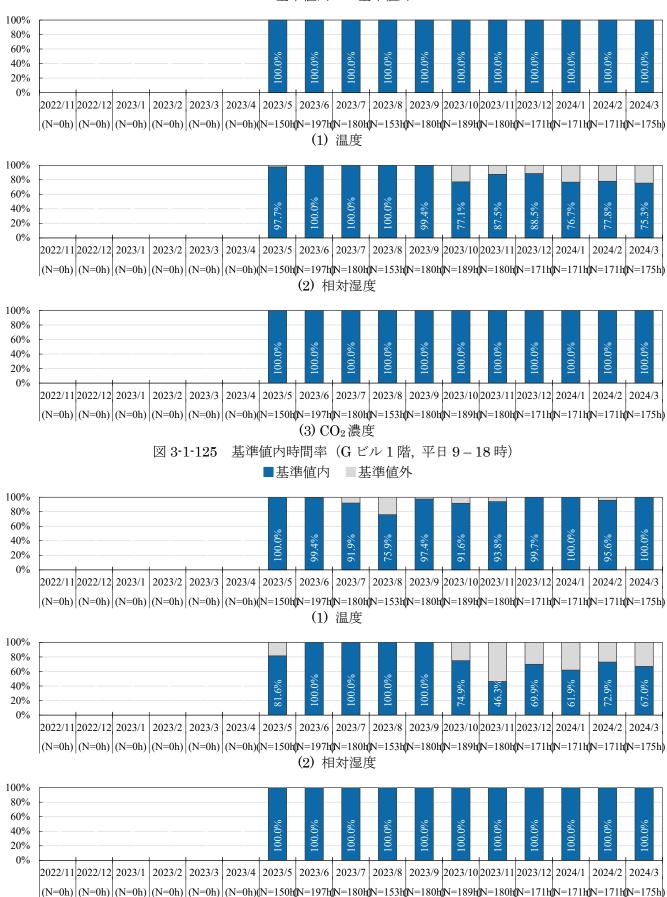




(3) CO<sub>2</sub>濃度 図 3-1-124 基準値内時間率(F ビル 2 階, 平日 9 – 18 時)

0%

2022/11 2022/12 2023/1 2023/2 2023/3 2023/4 2023/5 2023/6 2023/7 2023/8 2023/9 2023/10 2023/11 2023/12 2024/1 2024/2 2024/3 (N=0h) (N=0h) (N=0h) (N=0h) (N=65h) N=198h) N=162h) N=162h) N=162h) N=153h) N=171h) N=180h) N=171h| N=180h) N=171h| N=180h)



(3) CO<sub>2</sub>濃度 図 3-1-126 基準値内時間率(G ビル 3 階, 平日 9 – 18 時)

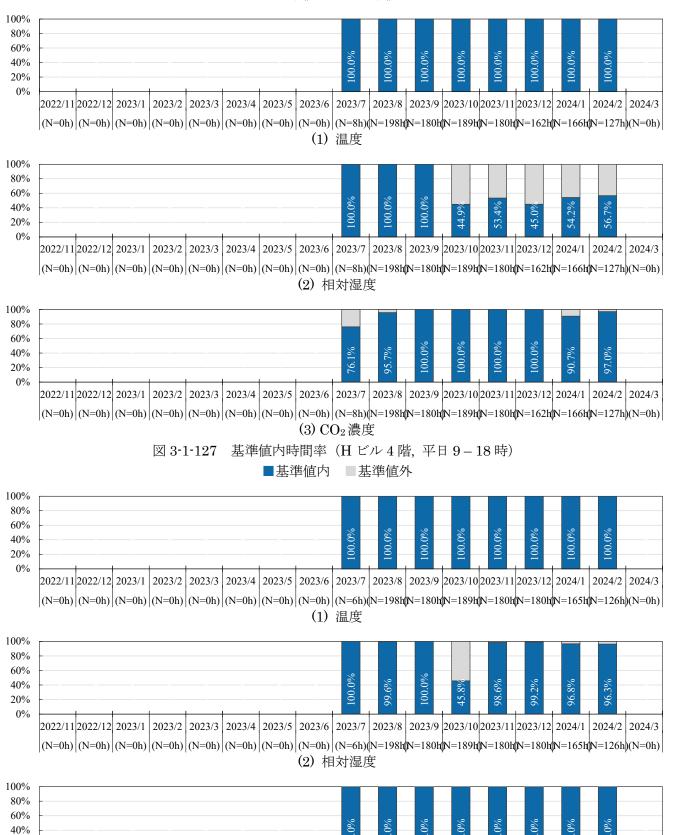


図 3-1-128 基準値内時間率 (H ビル 6 階, 平日 9 – 18 時)

20% 0%

 $\begin{vmatrix} 2022/11 \\ 2022/12 \end{vmatrix} 2023/1 \begin{vmatrix} 2023/2 \\ 2023/1 \end{vmatrix} 2023/2 \begin{vmatrix} 2023/3 \\ 2023/3 \end{vmatrix} 2023/4 \begin{vmatrix} 2023/5 \\ 2023/5 \end{vmatrix} 2023/6 \begin{vmatrix} 2023/7 \\ 2023/6 \end{vmatrix} 2023/7 \begin{vmatrix} 2023/8 \\ 2023/7 \end{vmatrix} 2023/9 \begin{vmatrix} 2023/10 \\ 2023/10 \end{vmatrix} 2023/11 \begin{vmatrix} 2023/12 \\ 2023/11 \end{vmatrix} 2023/12 \begin{vmatrix} 2024/1 \\ 2024/2 \end{vmatrix} 2024/3 \\ (N=0h) | (N=0h)$ 

# 3-2. 現場立入測定・法定測定と小型測定器の比較検討

#### A. 研究目的

建築物における衛生的環境の確保に関する 法律(以降、建築物衛生法)では、特定用途に 供する部分の延床面積が3000m²以上の建築物 (以降、特定建築物)において、空気環境の調 整、給水及び排水の管理、清掃、ねずみ、昆虫 等の防除に関して必要な措置を定めることが規 定されており、空気環境の調整については建築 物環境衛生管理基準に従い、2か月以内ごとに 1回、定期の測定が義務付けられている。現行 の空気環境測定は測定技術者の立入により行わ れているが、連続測定が可能な小型測定器等及 といった背景から、これらの測定器の建築物環 境衛生管理への活用可能性について検討が求め られている。

本研究に関連した研究として、西村らによる 事務所建築の BEMS データを利用した室内環 境分析1)がある。中間期の空調非稼働時間帯に 温度が不適合となる時間が多くなることや冬期 の温度上昇時間帯に相対湿度が不適合となる時 間が多くなることが判別可能となるなど BEMS を用いた空気環境管理の有用性が示さ れている。また、松浦らや伊藤らは無線通信技 術を活用して小型測定器による空気環境の連続 測定を実施し、松浦らは PMV (Predicted Mean Vote)、伊藤らは温湿度・CO2濃度を指標とし、 小型測定器を用いた空気環境管理の有用性が示 されている2)3)。さらに、山口らにより、半導 体センサーを用いた室内 TVOC (Total Volatile Organic Compounds) の連続測定の可能性検討 4) が行われるなど空気環境管理への小型測定器 の活用に向けた知見は蓄積されつつある。しか し、小型測定器の測定値と現行測定法の測定値 の比較検証は十分に成されておらず、更なる検 討が求められている。

そこで、本節では、連続測定が可能な小型測 定器と現行測定法の測定値の比較により、建築 物環境衛生管理への小型測定器の活用可能性に ついて検討する。

#### B. 研究方法

表2-1-1と表2-1-2に示す10件を対象に2023

年冬期 (2022/12 - 2023/2) 2023 年夏期 (2023/8 - 2023/9)、2024 年冬期 (2024/2 - 2024/3) の代表 1 日に現場立入による現行測定法に準じた空気環境 6 項目測定 (以降、現場立入測定)を実施した。現場立入測定には柴田科学社製の「室内環境測定セット IES-5000」と日本カノマックス社製の「オートビルセット III Model 2100」を用い、1 分間隔で 15~20 分測定した。

分析は小型測定器による測定値と現場立入測定による測定値の比較に加えて、7件の特定建築物うち、建築物衛生法の環境衛生管理基準に従って2か月以内ごとに1回実施されている測定(以降、法定測定)による測定値が入手できた6件の特定建築物(D・E・F・G・H・Jビル)では、法定測定による測定値とも比較した。これらの比較は現場立入測定若しくは法定測定の測定値に対して小型測定器の温度が±0.5K、相対湿度が±5%RH、CO2濃度が±50ppm以内の値である場合に両者は同値であると見なし、全測定回数に対する同値である測定回数の比率(以降、一致率)で評価した。

#### C. 研究結果

#### C.1. 現場立入測定と小型測定器の比較

2023 年冬期の各建物の測定結果を図 3-2-1~ 図 3-2-9、2023 年夏期の各建物の測定結果を図 3-2-10~図 3-2-21、2024 年冬期の各建物の測定 結果を図 3-2-22~図 3-2-30 に示す。また、2023 年冬期に測定したすべての建物の結果を図 3-2-31、2023 年夏期に測定したすべての建物の結 果を図 3-2-32、2024 年冬期に測定したすべて の建物の結果を図 3-2-33 に示す。図 3-2-31~ 図 3-2-33 は1回の測定を1プロットで示して おり、現場立入測定の測定値は2機種の平均値、 小型測定器の測定値は3種の小型測定器の中央 値をプロット、最高値・最低値をエラーバーで 示している。3種の小型測定器の中央値に着目 すると、2023年冬期・2023年夏期・2024年冬 期の一致率は温度が 50%・42%・67%、相対湿 度が 88%・92%・89%、CO2 濃度が 75%・83%・ 44%であり、最高値と最低値も含めた 2023 年 冬期・2023年夏期・2024年冬期の一致率は温 度が 52%・44%・58%、相対湿度が 74%・62%・ 71%、CO<sub>2</sub> 濃度が 55%・56%・39%であった。

中央値のみに着目すると相対湿度の一致率は時 期を問わず、約90%程度であったが、温度の一 致率は  $42\sim67\%$ 、 $CO_2$  濃度の一致率は 2024 年 冬期に低い結果となった。夏期の温度について は小型測定器の温度が高い傾向にあった。Bビ ルと G ビルの 3 階はガラス面積率が大きく日 射が入りやすい形状であったことから小型測定 器の温度上昇の要因となった可能性がある。ま た、2024 年冬期の CO2 濃度については小型測 定器の CO2 濃度が低い傾向が見られた。なお、 各指標で中央値となることが多い測定器は 2023 年冬期の場合に温度が小型測定器 B (86%)、相対湿度が小型測定器 C (57%)、CO<sub>2</sub> 濃度が小型測定器 B (100%)、2023 年夏期の場 合に温度が小型測定器 B (50%)、相対湿度が小 型測定器 C (80%)、CO2 濃度が小型測定器 A (55%)、2024 年冬期の場合に温度が小型測定 器 B (50%)、相対湿度が小型測定器 C (83%)、 CO<sub>2</sub> 濃度が小型測定器 B (80%) であった。温 度と相対湿度は季節を問わず中央値となること が多い測定器は同じであるが、CO2濃度は夏期 に小型測定器Aが中央値となることが多くなる が、冬期はほとんどすべての測定で小型測定器 Aの CO2 濃度が最低値となった。これは、小型 測定器Aに自動校正機能が搭載されていること が考えられる。冬期は外気 CO2 濃度が高いこと から室内 CO2 濃度も高くなる傾向にあり、室内 CO2濃度が400ppmまで下がらない状況下で自 動校正されている可能性がある。

#### C.2. 法定測定と小型測定器の比較

法定測定と小型測定器の比較結果を表 3-2-1 ~表 3-2-3 と図 3-2-34 に示す。図 3-2-34 も 1 回の測定を 1 プロットで示しており、小型測定器の測定値は 3 種の小型測定器の中央値を示している。3 種の小型測定器の中央値の一致率は温度が 26%、相対湿度が 61%、 $CO_2$  濃度が 53% であった。建物別では、最も一致率が低かったのは温度が D ビルの 1 階と 4 階で 0%、相対湿度が H ビルの 6 階で 25%、 $CO_2$  濃度が E ビル 29%であった。D ビルの温度については表 3-2-1 によると、法定測定の結果が 16.2% の時に小型測定器の中央値が 18.1% であり 1.9K の差が生じている。冬期に差が顕著に大きくなっていることも示されているが、これは測定前の室の

温度影響によるものであると考えられる。D-1 の執務室内の測定の 10 分以内にエントランスホールに連続したエレベータホールで測定を行っており、15°C以下の場合もある。そのため、D-1 の執務室測定時にエレベータホールの温度影響が残っていたことから法定測定の結果が低くなったと考えられる。同様の理由により D-2 の執務室の法定測定の結果が低くなっている。H ビル 6 階の相対湿度については図 3-1-14 や図 3-1-15 に示すように小型測定器 B の相対湿度が 10%RH 以上高いことが要因として考えられる。また、H-2 の執務室では温度の一致率も25%と低く相対湿度は温度にも影響されることから、一致率が低くなった可能性もある。

なお、本研究では法定測定と小型測定器の比較は行っているものの、必ずしも同位置ではないことに留意されたい。比較的大平面である F ビルにおいては温度の一致率が 17%と比較的低いため、測定位置による差異の影響も考えられる。小型測定器の設置場所についても日射の影響や空調・換気吹出の影響を排除できる室の代表点に設置されることが望ましい。

#### D. まとめ

本節では、現場立入測定・法定測定の結果と小型測定器の測定値を一致率という指標を用いて比較することにより小型測定器による建築物衛生管理への適用可能について検討した。本研究で測定した建物においては相対湿度は約90%の一致率であったが、ガラス面積率が大きい建築物では夏期の温度の一致率が低下する、400ppmまで下がらない状況下でCO2濃度の自動校正機能が稼働すると一致率が低くなるという課題が見られた。また、比較的大平面な建築物においては測定点によっても結果が大きく変わることから、これらの点に留意する必要がある。

#### E. 参考文献

1) 西村晃, 射場本忠彦, 百田真史, 大澤元毅, 鍵直樹, 田島昌樹, 久合田由美, 池田耕一, 柳宇. 建築物における室内環境と省エネ ルギーに関する研究(第3報)事務所建築 における BEMS データによる室内環境の 解析. 平成 22 年度空気調和·衛生工学会 大会; 2010.9.1-3; 山口. 同学術講演論文 集. p.1227-1230.

- 2) 松浦大介, 楊鎮浩, 鈴木宏和. IoT を利用した簡易 BEMS の開発と空調設備の制御方法に関する研究(第1報) IoT センサの開発と環境測定. 令和 2 年度空気調和・衛生工学会大会; 2020.9.9-30; オンライン. 同学術講演論文集. p.21-24.
- 3) 伊藤圭汰, 矢次健一, 菊田弘輝, 林基哉. 特定建築物における空気環境測定方法に関する研究~個別空調方式を用いた事務所における検証~. 令和 4 年度空気調和・衛生工学会大会; 2022.9.14-16; 神戸. 同学術講演論文集. p.141-144.
- 4) 山口一, 冨岡一之, 大塚俊裕, 中山正樹, 真継常義, 竹林芳久. 実建物における室内化学物質モニタリングシステムの検証. 室内環境 . 2010;13(2):119 129. https://doi.org/10.7879/siej.13.119

#### F. 研究発表

1. 論文発表なし

#### 2. 学会発表

1)下ノ薗慧,海塩渉,鍵直樹,中野淳太,金勲. 建築物環境衛生管理への小型連続測定器・ BEMS の活用可能性に関する検証.第 57 回空気調和・冷凍連合講演会. 2024.4.18-19;東京. 同講演論文集. pp. 147-152. 2024.

#### 3. 著書

なし

**G. 知的財産権の出願・登録状況(予定含む)** 予定なし

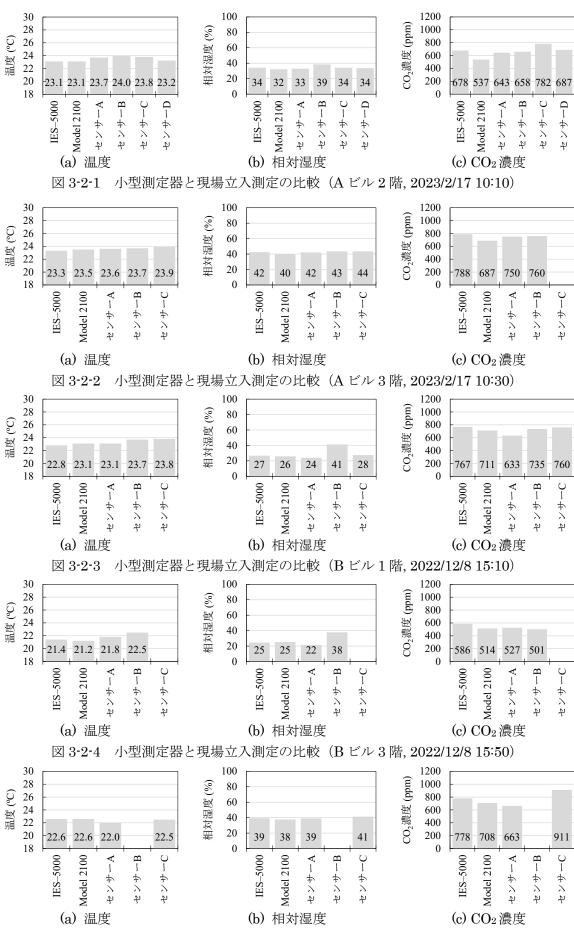


図 3-2-5 小型測定器と現場立入測定の比較 (C ビル 2 階, 2022/12/9 10:30)

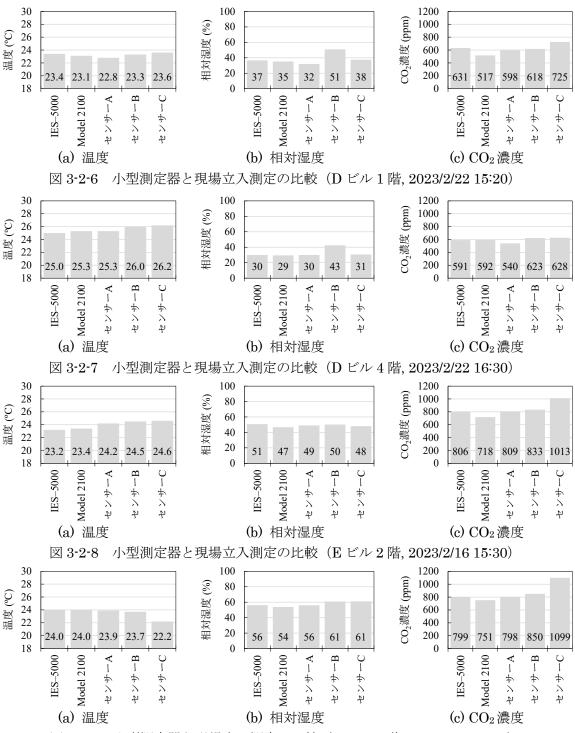


図 3-2-9 小型測定器と現場立入測定の比較 (F ビル 2 階, 2023/2/16 16:20)

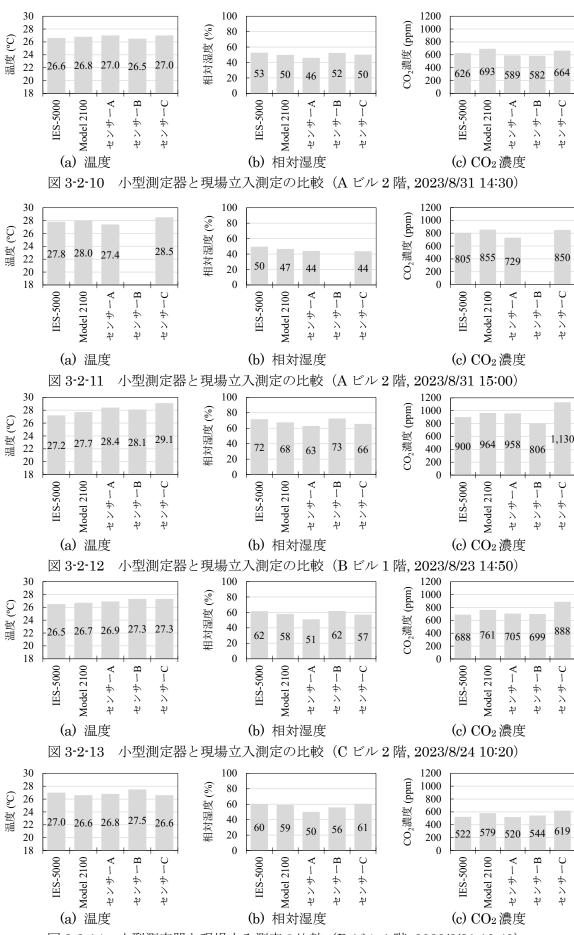


図 3-2-14 小型測定器と現場立入測定の比較(Dビル1階, 2023/8/31 10:40)

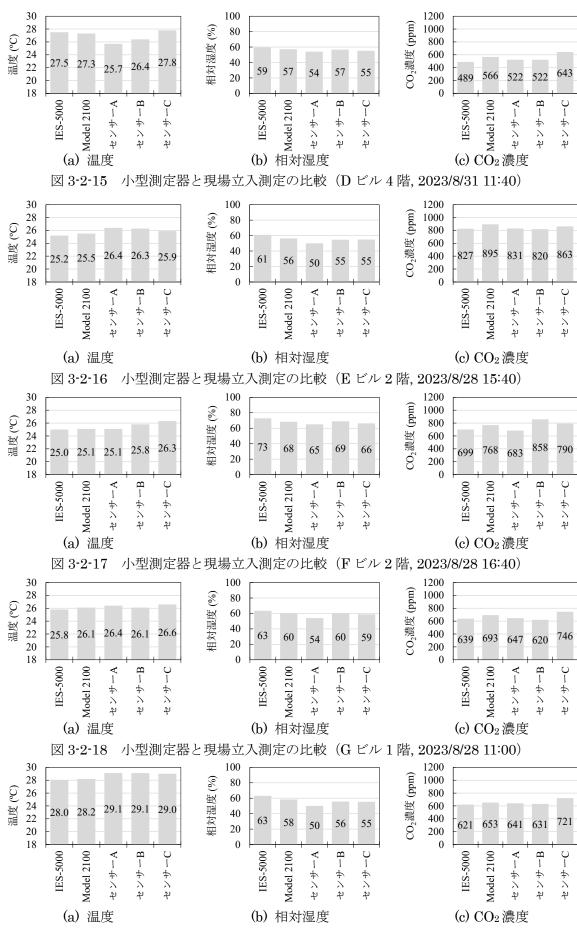
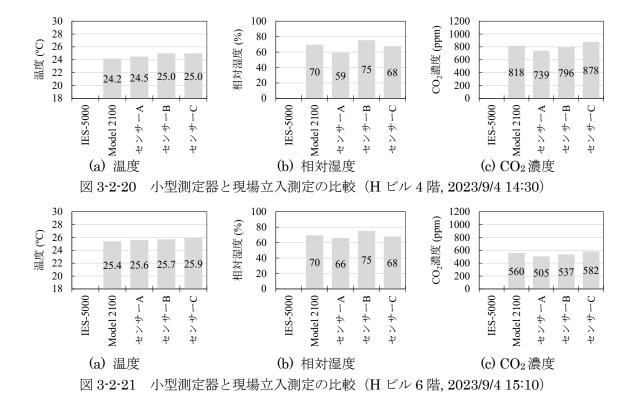


図 3-2-19 小型測定器と現場立入測定の比較(G ビル 3 階, 2023/8/28 10:00) - 134 -



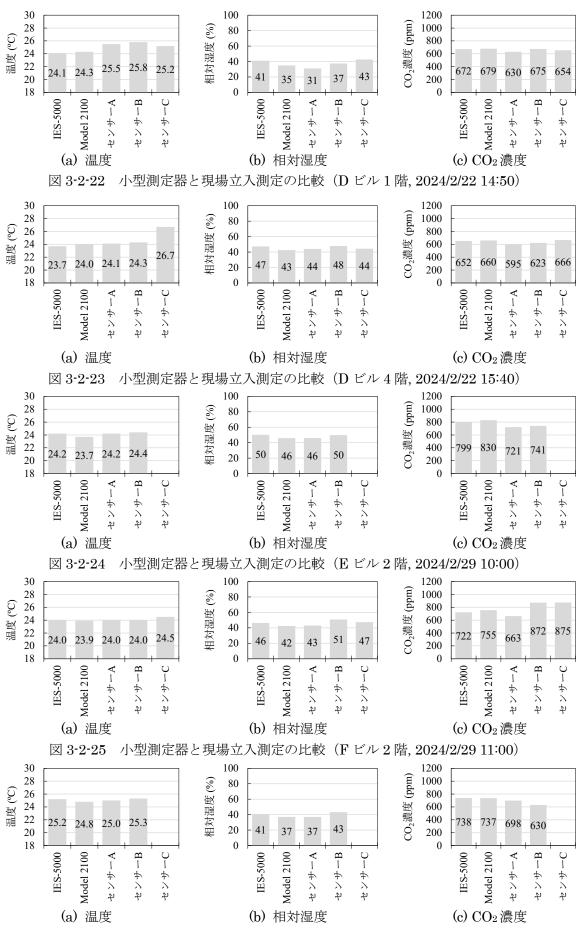


図 3-2-26 小型測定器と現場立入測定の比較(G ビル 1 階, 2024/2/29 16:30) - 136 -

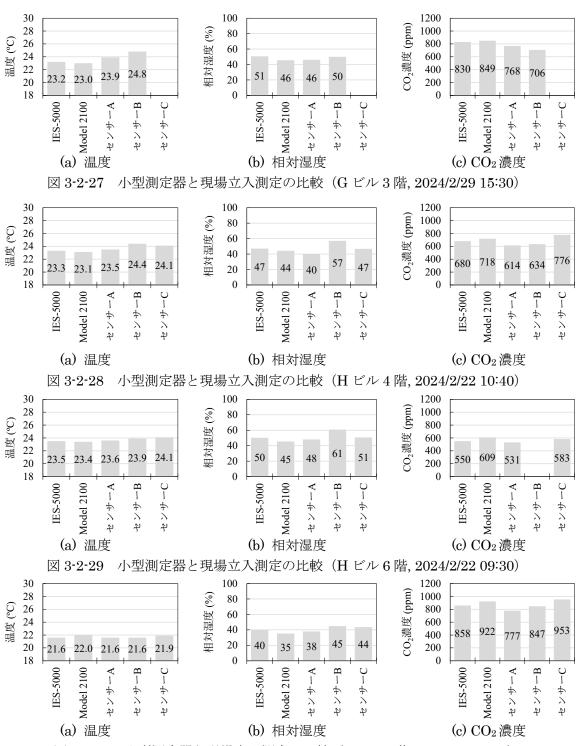
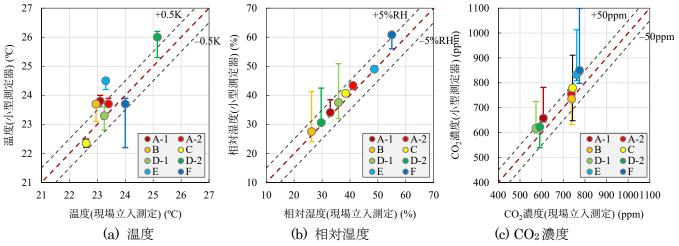


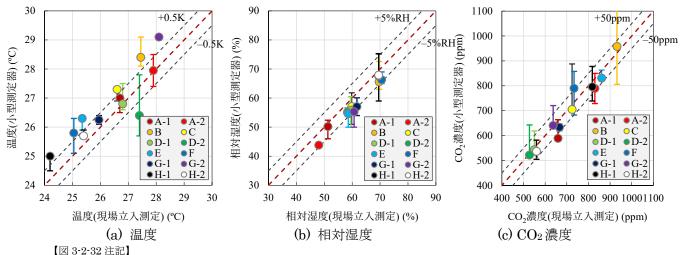
図 3-2-30 小型測定器と現場立入測定の比較(Iビル2階, 2024/3/5 10:30)



#### 【図 3-2-31 注記】

- 1)現場立入測定の値は 15-20 分間の測定結果から代表瞬時値を選択し、2 種の空気環境 6 項目測定器の平均値を示している。小型測定器の値は現場立入測定で選択した瞬時値と同時刻の測定値を用い、3 種の小型測定器の中央値をプロット、最高値・最低値をエラーバーで示している。
- 2)一部欠測のため、2種の小型測定器で表示している建物もある(以降同様)。
- 3)凡例は建物記号を示しており、枝番号が小さい方から表 2-2-1~2-2-2 中の測定階のうち低層階を示している(以降同様)。

図 3-2-31 小型測定器と現場立入測定の比較(2023年冬期)



【図 3-2-32 注記】

1) H ビルの現場立入測定は IES-5000 で測定できていないため、Model 2100 の結果を示している。
図 3-2-32 小型測定器と現場立入測定の比較(2023年夏期)

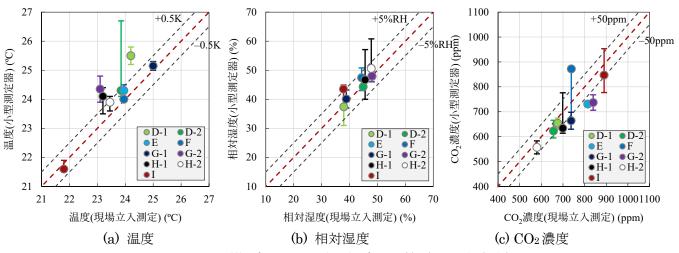


図 3-2-33 小型測定器と現場立入測定の比較(2024年冬期)

表 3-2-1 法定測定と小型測定器の比較(温度)

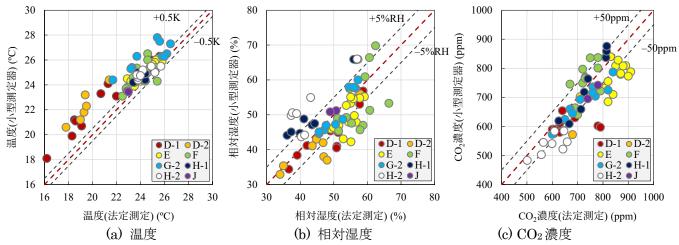
建物	日時	法定測定の		小型測定器の結果		中央値
記号		結果	A 100	В	С	
	2023/1/30 10:13	16.2	18.2	18.1	18.0	18
	2023/1/30 13:24	18.5	21.1	21.2	21.4	21
	2023/3/27 10:15	18.3	19.5	19.9	20.0	19
	2023/3/27 13:38	19.1	20.2	20.7	21.2	20
D-1	2023/9/27 10:25	25.6	26.3	#N/A	#N/A	26
	2023/9/27 13:33	24.9	25.3	#N/A	26.7	26
	2023/11/27 10:17	22.0	23.7	#N/A		28
	2023/11/27 13:09	20.7	22.7	#N/A		25
	2024/1/29 10:12 2024/1/29 13:48	18.6	21.1	20.9		2:
		21.3	24.1	24.3		24
	2023/1/30 10:45	17.8	19.8	20.3		20
	2023/1/30 13:49	19.4	22.6	22.9		2:
	2023/3/27 10:47 2023/3/27 13:59	19.0	20.8	21.5		2
		19.3	21.2	21.9 #N/A		2
D-2	2023/9/27 10:48 2023/9/27 13:47	$\frac{25.1}{25.0}$	26.0 26.0	#N/A #N/A		$\frac{2}{2}$
-	2023/11/27 10:44	21.1	22.6	#N/A #N/A		2
	2023/11/27 13:30	21.5 19.5	23.9 21.2	#N/A 21.2		$\frac{2}{2}$
_	2024/1/29 10:37					
	2024/1/29 14:10 2023/2/17 11:02	21.4 22.9	23.2 24.4	23.3 24.6	22.5 23.9 21.1 23.1 20.6 23.2 21.2 21.8 #N/A #N/A #N/A #N/A #N/A 22.3 24.4 24.5 24.3 25.1 25.2 25.9 25.8 26.1 25.7 25.2 25.8 24.4 24.1 #N/A 22.3 25.1 25.9 25.8 26.1 25.7 25.2 25.9 25.8 26.1 27.0 #N/A 26.5 27.0 #N/A 26.5 27.0 #N/A 26.5 27.3 26.5 27.3 26.5 27.0 #N/A 26.5 27.8 27.5 26.8 27.8 27.5 26.9 27.8 27.5 26.9 27.5 26.9 27.8 27.5 26.9 27.8 27.5 26.9 27.8 27.5 26.9 27.8 27.5 26.9 27.8 27.5 26.8 27.8	2
<u> </u>	2023/2/17 11:02	23.2	$\frac{24.4}{24.1}$	24.6		2
<u> </u>	2023/4/21 10:34	23.2	24.1	24.4		2
<u> </u>	2023/4/21 10:34	24.4	24.6	25.0		2
<u> </u>	2023/6/19 10:40	25.4	26.2	26.1		$\frac{2}{2}$
	2023/6/19 14:35	25.8	25.9	25.9		2
<u> </u>	2023/8/25 10:45	25.3	25.9	26.0		2
E	2023/8/25 10:45	25.2	$\frac{25.9}{25.8}$	25.9		2
	2023/10/23 10:33	24.5	#N/A	25.1		2
	2023/10/23 14:22	25.0	#N/A	25.5		2
	2023/10/23 14:22	24.0	24.1	24.3		2
	2023/12/18 14:45	23.5	23.5	23.9		2
	2024/2/26 11:00	24.2	24.4	24.4		2
	2024/2/26 14:55	24.3	24.6	24.4		2
	2023/2/17 9:51	22.9	23.8	23.8		$\frac{2}{2}$
	2023/2/17 13:37	23.4	24.5	24.6		2
	2023/6/19 9:37	24.4	24.2	24.3		2
	2023/6/19 13:33	25.4	24.2	24.3		2
	2023/8/25 9:38	25.3	25.2	25.4		2
	2023/8/25 13:33	24.8	25.4	25.2		2
F	2023/10/23 9:33	23.7	#N/A	25.2		2
	2023/10/23 13:29	24.6	#N/A	26.0		2
	2023/12/18 9:52	22.8	23.5	23.9		2
	2023/12/18 13:38	24.6	25.6	26.0		2
	2024/2/26 9:43	22.5	23.1	22.8		2
	2024/2/26 13:40	24.0	25.0	24.8		2
	2023/7/4 9:43	25.8	26.0	26.7		2
	2023/7/4 14:50	26.2	26.3	26.8		2
	2023/9/4 10:25	26.5	26.7	27.7		2
<u> </u>	2023/9/4 14:16	26.0	25.3	26.3		2
, <u> </u>	2023/11/1 9:34	25.4	28.0	27.8		2
G-2	2023/11/1 13:39	25.6	27.0	28.3		2
<u> </u>	2024/1/5 10:42	23.3	25.4	26.0		$\frac{2}{2}$
<u> </u>	2024/1/5 13:43	23.2	25.3	25.9		2
<u> </u>	2024/3/1 10:15	21.7	23.8	24.4		2
<u> </u>	2024/3/1 14:05	23.7	25.5	26.6		2
	2023/8/30 10:34	25.1	24.7	25.1		2
<b>—</b>	2023/8/30 14:47	24.4	23.9	24.4		2
<u> </u>	2023/10/25 10:55	24.4	24.3	24.9	25.0	2
H-1	2023/10/25 14:35	24.4	24.4	24.9	24.9	2
	2023/12/19 10:36	23.5	23.9	24.4	24.2	2
	2023/12/19 14:40	23.8	24.6	25.2	25.0	2
	2024/2/28 10:44	23.5	24.0	25.0	24.2	2
	2024/2/28 14:46	23.4	23.8	24.7	24.2	2
	2023/8/30 10:29	25.7	24.9	25.5	25.7	2
	2023/8/30 14:42	25.2	24.4	25.0	25.5	2
H-2	2023/10/25 10:50	24.9	25.5	25.3	25.8	2
	2023/10/25 14:29	24.2	25.2	25.0	25.6	2
	2023/12/19 10:30	23.8	24.1	24.4	24.6	2
	2023/12/19 14:34	23.8	24.3	24.6	24.6	2
	2024/2/28 10:38	23.7	24.7	24.9	#N/A	2
	2024/2/28 14:35	24.0	24.6	24.9	#N/A	2
_	2024/2/1 10:18	22.9	23.5	23.5	#N/A	2
J —						_

表 3-2-2 法定測定と小型測定器の比較(相対湿度)

建物 記号	日時	法定測定の 結果	A	小型測定器の結果 B	C	中央値
山力	2023/1/30 10:13	51	42	59	48	4
	2023/1/30 13:24	51	40	57	45	4
	2023/3/27 10:15	39	31	49	38	3
	2023/3/27 13:38	37	29	47	34	3
D-1	2023/9/27 10:25 2023/9/27 13:33	58 59	53 55	#N/A #N/A	#N/A 59	<u>5</u>
	2023/11/27 10:17	49	41	#N/A #N/A	50	4
-	2023/11/27 13:09	42	35	#N/A	47	4
	2024/1/29 10:12	51	41	47	40	4
	2024/1/29 13:48	51	38	43	41	4
	2023/1/30 10:45	47	38	38	37	3
	2023/1/30 13:49 2023/3/27 10:47	48 35	37	37 33	37	3
	2023/3/27 13:59	34	33 31	31	35 33	3
D 0	2023/9/27 10:48	57	55	55	#N/A	5
D-2	2023/9/27 13:47	58	56	56	#N/A	5
	2023/11/27 10:44	49	46	46	#N/A	4
	2023/11/27 13:30	47	42	42	#N/A	4
	2024/1/29 10:37	45	38	38	47	4
	2024/1/29 14:10 2023/2/17 11:02	44 57	36 47	36 49	45 48	4
-	2023/2/17 14:44	54	47	49	48	4
	2023/4/21 10:34	59	55	56	55	5
	2023/4/21 14:29	58	54	56	55	5
	2023/6/19 10:40	55	50	53	54	5
	2023/6/19 14:35	54	49	53	53	5
Е —	2023/8/25 10:45	56	52	55	55	5
	2023/8/25 14:34 2023/10/23 10:33	55 52	53 #N/A	55 47	57 47	<u>5</u> 4
	2023/10/23 10:33	49	#N/A	46	46	4
	2023/12/18 11:04	56	46	50	50	5
	2023/12/18 14:45	50	43	47	46	4
	2024/2/26 11:00	55	40	45	#N/A	4
	2024/2/26 14:55	53	40	45	43	4
	2023/2/17 9:51	66	53	59 57	53 51	<u>5</u>
	2023/2/17 13:37 2023/6/19 9:37	61 59	51 58	64	61	<u> </u>
	2023/6/19 13:33	55	56	62	58	5
	2023/8/25 9:38	62	65	71	70	7
F	2023/8/25 13:33	61	63	69	66	6
1	2023/10/23 9:33	54	#N/A	51	48	4
	2023/10/23 13:29	51	#N/A	51	47	4
	2023/12/18 9:52 2023/12/18 13:38	59 51	44 42	50 50	#N/A 45	4
	2024/2/26 9:43	58	41	49	46	4
	2024/2/26 13:40	55	44	52	48	4
	2023/7/4 9:43	57	56	58	58	5
	2023/7/4 14:50	55	56	58	58	5
	2023/9/4 10:25	56	56	58	58	5
	2023/9/4 14:16	57	60	60	59	6
G-2	2023/11/1 9:34 2023/11/1 13:39	47	40	$\frac{47}{47}$	46	4
	2024/1/5 10:42	46	39	45	45	4
	2024/1/5 13:43	46	40	45	46	4
	2024/3/1 10:15	53	46	50	49	4
	2024/3/1 14:05	51	44	47	47	4
	2023/8/30 10:34	57	59	75	66	6
<u> </u>	2023/8/30 14:47 2023/10/25 10:55	56	58 41	74 59	66 47	4
	2023/10/25 14:35	44	41	59	48	4
H-1	2023/12/19 10:36	40	36	55	45	4
	2023/12/19 14:40	41	40	59	49	4
	2024/2/28 10:44	36	36	54	44	4
	2024/2/28 14:46	37	38	55	45	4
<u> </u>	2023/8/30 10:29	57 57	62	73 74	66	(
	2023/8/30 14:42 2023/10/25 10:50	40	59 40	56	66	
	2023/10/25 14:29	41	40	56	44	4
H-2	2023/12/19 10:30	37	46	58	50	
	2023/12/19 14:34	38	47	60	51	ł
	2024/2/28 10:38	39	44	57	#N/A	Ē
	2024/2/28 14:35	43	49	61	#N/A	5
J	2024/2/1 10:18 2024/2/1 14:13	51 49	48 48	54 54	#N/A #N/A	<u>5</u>

表 3-2-3 法定測定と小型測定器の比較(CO<sub>2</sub>濃度)

建物 記号	日時	法定測定の 結果	A	小型測定器の結果 B	C	中央値
IL V	2023/1/30 10:13	780	602	596	701	602
	2023/1/30 13:24	790	597	581	702	597
	2023/3/27 10:15	600	555	590	618	590
D-1	2023/3/27 13:38	610	572	590 #N/A	652	590
	2023/9/27 10:25 2023/9/27 13:33	630 630	591 603	#N/A #N/A	#N/A 619	591 611
	2023/11/27 10:17	690	611	#N/A	649	630
	2023/11/27 13:09	630	555	#N/A	604	579.5
	2024/1/29 10:12	630	595	611	682	611
	2024/1/29 13:48	640	599	654	683	654
	2023/1/30 10:45	680	520	586	572	572
	2023/1/30 13:49 2023/3/27 10:47	670 540	551 557	617 629	604 606	604 606
	2023/3/27 13:59	560	560	612	604	604
D 0	2023/9/27 10:48	540	561	#N/A	#N/A	563
D–2	2023/9/27 13:47	530	546	#N/A	#N/A	540
	2023/11/27 10:44	560	520	#N/A	#N/A	520
	2023/11/27 13:30	530	531	#N/A	#N/A	531
	2024/1/29 10:37 2024/1/29 14:10	520 580	560 537	575 577	750 690	578 57
	2023/2/17 11:02	710	618	702	791	702
	2023/2/17 14:44	830	748	840	999	840
	2023/4/21 10:34	810	697	733	791	733
	2023/4/21 14:29	820	729	755	827	75
	2023/6/19 10:40	840	697	710	790	710
	2023/6/19 14:35 2023/8/25 10:45	910 870	754 779	788 756	867 889	788 779
Е —	2023/8/25 14:34	890	809	806	937	809
	2023/10/23 10:33	850	#N/A	735	882	808.
	2023/10/23 14:22	860	#N/A	759	897	828
	2023/12/18 11:04	880	808	808	970	808
	2023/12/18 14:45	870	782	778	943	785
	2024/2/26 11:00 2024/2/26 14:55	820 900	677	693	#N/A	688
	2023/2/17 9:51	730	730 694	773 769	911 952	775 769
	2023/2/17 13:37	810	762	838	1039	838
	2023/6/19 9:37	700	590	751	641	641
	2023/6/19 13:33	790	663	847	722	722
	2023/8/25 9:38	720	645	765	749	749
F	2023/8/25 13:33	780	692	816	801	801
	2023/10/23 9:33 2023/10/23 13:29	670 750	#N/A #N/A	783 868	708 804	745.8 830
	2023/12/18 9:52	690	559	769	#N/A	664
	2023/12/18 13:38	730	596	809	766	760
	2024/2/26 9:43	720	638	819	797	79
	2024/2/26 13:40	780	662	863	837	83'
	2023/7/4 9:43 2023/7/4 14:50	650	616	624	685	624
	2023/9/4 10:25	760 600	719 573	736 530	828 637	730 573
	2023/9/4 14:16	670	660	616	741	66
G-2	2023/11/1 9:34	710	693	636	829	693
G-2	2023/11/1 13:39	770	704	660	843	70-
	2024/1/5 10:42	760	716	629	844	710
	2024/1/5 13:43	840	787	705	924	78
	2024/3/1 10:15 2024/3/1 14:05	680 820	645 725	584 672	706 837	72:
	2023/8/30 10:34	741	694	764	831	76
	2023/8/30 14:47	812	763	837	926	83
	2023/10/25 10:55	626	597	619	735	61
$_{\mathrm{H-1}}$	2023/10/25 14:35	726	691	718	836	71
	2023/12/19 10:36	814	811	859	1035	85
	2023/12/19 14:40 2024/2/28 10:44	815 667	824 600	876 609	1072 751	87 60
-	2024/2/28 10:44	713	645	659	810	65
	2023/8/30 10:29	565	498	545	598	54
	2023/8/30 14:42	599	529	541	600	54
	2023/10/25 10:50	557	503	495	569	50
H-2	2023/10/25 14:29	501	483	474	533	48
<u>-</u>	2023/12/19 10:30	609	525	#N/A	642	583.
	2023/12/19 14:34 2024/2/28 10:38	646 659	526 547	#N/A #N/A	643 #N/A	584. 54
	2024/2/28 10:38	642	522	#N/A #N/A	#N/A #N/A	52
J	2024/2/1 10:18	740	664	726	#N/A	69:



【図 3-2-34 注記】

- (1)法定測定の値は検査帳簿に記載されている値を用いた。小型測定器の値は法定測定時刻以降の直近の測定値を用い、3種の小型測定器の中央値で示している(一部欠測のため、1 種若しくは 2 種の小型測定器の平均で表示している建物もあ
- 2)法定測定の測定位置は小型測定器の設置位置と必ずしも一致していない。 3)凡例は建物記号を示しており、枝番号が小さい方から表1中の測定階のうち低層階を示している。

図 3-2-34 小型測定器と現場立入測定の比較(2023年冬期~2024年冬期)

## 3-3 小型 PM<sub>2.5</sub> センサーの特徴調査A. 研究目的

建築物衛生法においては、建築物衛生管理基 準として, 粒径 10 μm 以下の浮遊粉じんについ て基準値を設けている。現在の特定建築物にお ける浮遊粉じん濃度は、室内における禁煙・分 煙, 大気汚染の低減化, 空調機エアフィルタの 性能向上などにより、基準値に比べても十分に 低く,不適率についても問題がない状況である。 一方大気においては、粒径 2.5 um 以下の粒子 を対象とした微小粒子状物質 (PM2.5) について, 粒径の小さな粒子の方が人への健康影響につい て深刻なことから環境基準を設けている。また、 WHO においても、PM<sub>2.5</sub> 濃度の強化が行われ たところであるが、室内における基準及びその 他各学会の規準などはないのが現状である。さ らに, 建築物衛生管理に関する検討会における 報告書においても、国際機関における基準値等 に関する調査において、PM2.5 について今後の 検討の必要性について言及している。

そこで、建築物室内 PM<sub>2.5</sub> 濃度の基準策定を 念頭に、室内環境で適用できる測定機器の調査 および本研究班で実測対象とした建築物におい て、PM<sub>2.5</sub> 濃度の測定を行い、測定機器の計測値 の比較を行った。

#### B. 研究方法

#### B.1 PM<sub>2.5</sub> 測定機器の調査

ディーゼル排ガスなどの微小粒子が健康影響で問題となり、 $PM_{2.5}$ については、濃度と健康影響との関係が粗大粒子よりも大きいとの報告から注目された $^{1)}$ 。そこで、我が国でも一般大気環境において、その科学的知見を蓄積することを目的に、「微小粒子状物質曝露影響調査研究」が行われた $^{2)}$ 。これに基づき、1年平均値が15  $\mu g/m^3$ であり、かつ、1日平均値が35  $\mu g/m^3$ 以下であることとなる、我が国における大気環境の $PM_{2.5}$  の基準値が設定された。

微小粒子の特徴として、呼吸器系の深部まで 到達しやすく、粒子表面に様々な有害成分が吸 収・吸着されていること等から、この健康影響 が懸念されている。表 3-3-1 は、WHO が公表 した PM<sub>2.5</sub>、二酸化硫黄、オゾンなどの大気汚 染物質による短期及び長期暴露による健康影響 をまとめたものである 3)。短期曝露による健康 影響指標として取り上げられるものとしては, 死亡,医療機関への入院・受診,循環器系への 悪影響,呼吸器症状変化などである。長期影響 については,心血管系・呼吸器疾患による死亡, 喘息,肺がんなどの健康影響が示されている。 日死亡と粒子状物質濃度についての知見が多く あり,EPAによる北米の調査においては,総死 亡の増加率は+0.29~1.21%,心血管疾患死亡は +0.30~1.03%,呼吸器疾患死亡は+1.01~2.2%と 推計されている。よって,大気汚染濃度の異な る地域での長期調査の結果により,PM2.5 濃度 と全死亡および心肺死亡の相対リスクとの間に 有意な正の関連性が認められている 4)。

室内における基準値の制定については、以上のような検討結果と同様に行われることが考えられる。しかし、大気基準のように、1 年平均値および1日平均値が建築物衛生に馴染むものではないため、測定のタイミングとともに、測定結果と比較する基準値については、検討する必要がある。

表 3·3·1 PM<sub>2.5</sub>, 二酸化硫黄, オゾンなどの大 気汚染物質の健康影響 <sup>3)</sup>

#### 短期健康影響

- ・日死亡(PM と日死亡には正の相関がある)
- ・呼吸器系,心血管系疾患による入院,救急受診,プライマリケア受診
- ・呼吸器系,心血管系薬の使用
- ・活動制限が必要な日数
- •会社欠勤,学校欠席
- 急性症状(喘鳴,咳嗽,喀痰,呼吸器感染症)
- ・生理機能変化(呼吸機能など)

#### 長期健康影響

- ・心血管系, 呼吸器疾患による死亡
- ・慢性呼吸器疾患の発症および罹患 (喘息,慢性閉塞性肺疾患等)
- ・慢性的な生理機能変化
- 肺がん
- •慢性心血管疾患
- ・子宮内発育の制限(低体重児出産, 子宮内発育 遅延等)

### B.2 立入測定時の測定値の比較

表 3-3-2 可搬型 PM<sub>2.5</sub> 測定機器

	TSI	柴田科学	TSI	ECOMESURE	柴田科学	光明理化学工業
	DustTrak Model 8530等	PM2.5デジタル 粉じん計 LD-5R	BlueSky Model 8143	ECOMZEN	簡易PM2.5モニ ター "Chicco- iino" PS-2型	PM2.5テスター
センサー	90°散乱光	光散乱方式	光散乱シングル 粒子カウント		光散乱方式	レーザー光散乱
カットオフ	2.5 μm	2.5 μm	-	-	-	-
粒径範囲	0.1-10 μm				0.3 μ m以上	
粒子濃度範囲	0.001-400 mg/m³	0.01-100 mg/m³	0-1000 μg/m³	0~1,000 μg/m³	10~600 μg/m³	0 ~ 1000 μg/m³
精度		±10%	±10 % @100~1,000 μ g/m³ ±10 μg/m³ @0~100 μg/m³			$\pm 15 \ \mu g/m^3 (0 \sim 100 \ \mu g/m^3), \pm 15\% (100 \sim 1000 \ \mu g/m^3)$
分解能	±0.1%	0.01 mg/m³	1 μg/m³	1 μg/m³		
ゼロ安定性	±0.002 mg/m <sup>3</sup>		±10μg/m³			
流量	3.0 L/min	1.7 L/min	0.3 L/min.	-	-	-
寸法	135 x 216 x 224	184 x 68 x 109.5	152 x 140 x 113	200 x 210 x 90	80 × 45 × 88	81×40×141
重量	2.0 kg	1.1 kg	160 g	1.2 kg	130 g	345 g
通信	USB	USB	Wi-Fi	イーサネット, Wi-Fi	Bluetooth通信	USB

対象とした建築物は表 2-1-1 に示した建築物  $A\sim F$  において,DustTrak(TSI 製)により立入測定を行ったタイミングにおいて,連続測定を行っている PS-2(柴田科学製), $PM_{2.5}$  テスター(光明理化学工業製)の計測データを抽出し,濃度の比較を行った。立入測定では,連続測定を行っている近傍において,20 分程度 DustTrak を設置して測定を行っている。それぞれの測定器は,1 分ごとに記録されている。

#### C. 調査結果および考察

#### C.1 PM<sub>2.5</sub> 測定機器の調査

PM2.5 の測定方法については、大気環境に関するものが参考となる <sup>2)</sup>。これによれば、環境大気中に浮遊する粒子状物質のうち空気動力学的特性が粒径 2.5 μm で 50%のカット特性をもつ分粒装置により分粒された粒子状物質について、ロウボイウムエアサンプラを用いてフィルタ上に採取し、精密天秤によって質量を測定するものである。フィルタ上に捕集された粒子へのガス状物質の吸着や再揮発など様々な妨害

要因や不確定要素を含んでおり、厳密な測定の 困難さが指摘されている。また、秤量を行わな い相対濃度計として、1時間ごとの測定が可能 なβ線吸収法、光散乱法、圧電天秤法が環境基 準を評価する方法として存在する。

室内で測定を行う際には、上述のような大気環境を測定する装置を用いることは、装置の大きさ、騒音、吸引流量の多さなどの理由から、現実的ではない。また、昨今の室内粉じんの低濃度化により、秤量を行うのに可能となるサンプル流量、サンプル時間が多大となり、測定及び評価が困難となる場合がある。

室内において PM2.5 を測定する場合には,可 搬型の PM2.5 計として,表 3-3-2 に示すような 装置を用いることが多い。例えば, TSI DustTrak については,室内で用いている粉じ ん計と同様に,光散乱法を用いており,1 分毎 の濃度を記録するものである。ただし,粒子の 性状によりこの機器が表示する濃度と実際の質 量濃度は異なることが知られており,換算係数 を乗じて濃度とするのが一般的である。これも, 粉じん計と同様の考え方である。

我が国の製品についても、例えば柴田科学社製のデジタル粉じん計 LD-5R の標準採気口に $PM_{2.5}$  用サイクロン式分粒装置を取り付けることにより、 $PM_{2.5}$  濃度を簡便に計測することはできる。こちらも、換算係数が重要となるので、標準的な方法となる秤量する方法との関係を検討しておかなければならない。

さらに小型の測定機器では、サンプリングに ファンを持たないもので、インパクターなどを 用いて粒径 2.5 μm 以上の粒子を取り除かない 測定機器が多くあり、同様に光散乱の原理を利 用した相対濃度計である。その空間の粒子の性 状(粒径分布や組成など)が同様であれば、あ る程度の精度を有するものである。 なお, いず れも光散乱を用いているが、光源についても違 いがある可能性がある。よって、それぞれの計 測機器の検出の特性が異なることが考えられる ため、校正が重要になる。また、WHO におい ては、AQG (Air quality guideline) level<sup>5)</sup>とし て, 年平均を 5 µg/m³, 日平均を 15 µg/m³ を提 案しており、この濃度レベルになると可搬型測 定器において、精度と校正が課題となるものと 考えられる。

#### C.2 立入測定時の測定値の比較

図 3-3-1 に各建築物で立ち入り測定を行った タイミングの DustTrak による  $PM_{2.5}$  濃度の測定値と PS-2 (柴田科学製), $PM_{2.5}$  テスター (光明理化学工業製)の計測データの比較を示す。 比較的低濃度の状況であった。 $10\,\mu g/m^3$  よりも高い濃度である時があるが,これは冬期の暖房期であり,事務所内の卓上で超音波加湿器を使用していたため,そのミストを計測していたものによる。

低濃度であるため、検出されず、データとして 0 μg/m³ と記録されることが多く、5 μg/m³ 以下ではばらつきが大きい傾向となった。ある程度濃度の高い環境の方が、これらの測定機器の適用が可能となると考えられるが、低濃度環境では精度の検証を何らかの方法で行うことが必要となる。

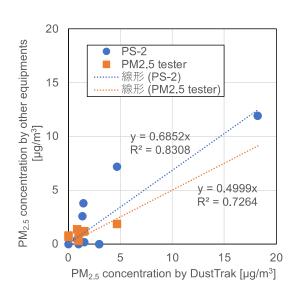


図 3-3-1 DustTrak と連続測定機器の PM<sub>2.5</sub> 濃度の比較

#### D. まとめ

建築物室内 PM2.5 濃度の基準策定を念頭に、室内環境で適用できる測定機器の把握を実際の建築物において測定を行い、測定値について検討を行った。低濃度環境においては、機器同士のばらつきが大きいことが測定機器については、測定精度とともに、粉じん計と同様に換算係数の設定が重要であること、2.5 μm カットを行わない測定機器の扱い、校正の方法などが課題となると考えられる。なお、測定結果はリアルタイムに結果を表示、記録を行うものが多いため、連続測定をしながら、監視を行える利点もあるため、今後検討に値すると考えられる。

#### E. 参考文献

- 1) W.E. Wilson: The U.S. Environmental Protection Agency promulgates new standards for fine particles, 大気汚染学会誌, 33, A67-A76, 1998.
- 2) 環境省:微小粒子状物質曝露影響調査報告書, 2007
- 3) WHO: Air Quality Guideline Global Update 2005, WHO, Geneva, 2006.
- 4) 武林亨, 朝倉敬子, 山田睦子: PM<sub>2.5</sub>の疫学 と健康影響:日本人のリスク評価の視点から, 大気環境学会誌, 46(2), 70-76, 2011

5) WHO: WHO global air quality guidelines, Particulate matter ( $PM_{2.5}$  and  $PM_{10}$ ), ozone, nitrogen dioxide, sulfur dioxide and carbon monoxide, 2021.11

### F. 研究発表

- 1. 論文発表
  - なし
- 2. 学会発表
  - なし
- 3. 著書

なし

G. 知的財産権の出願・登録状況(予定含む)

予定なし