

図 A：HAM ネット登録者数の推移

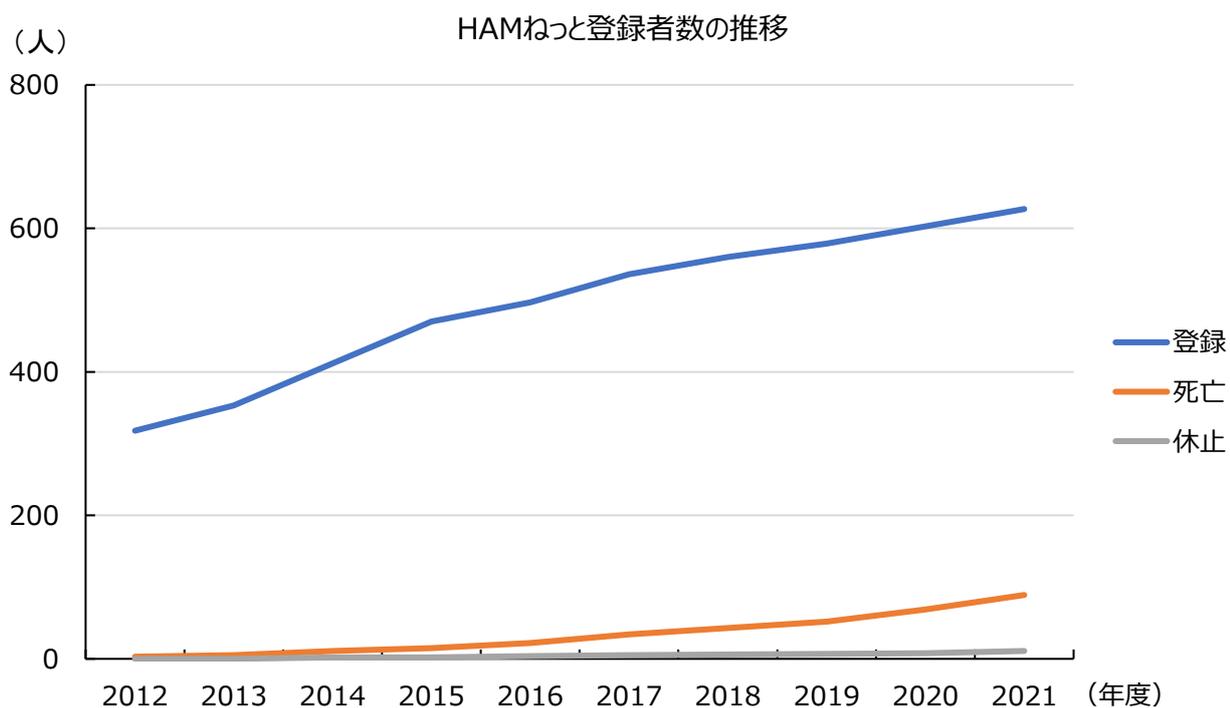


図 B：HAM ネット聞き取り調査達成状況

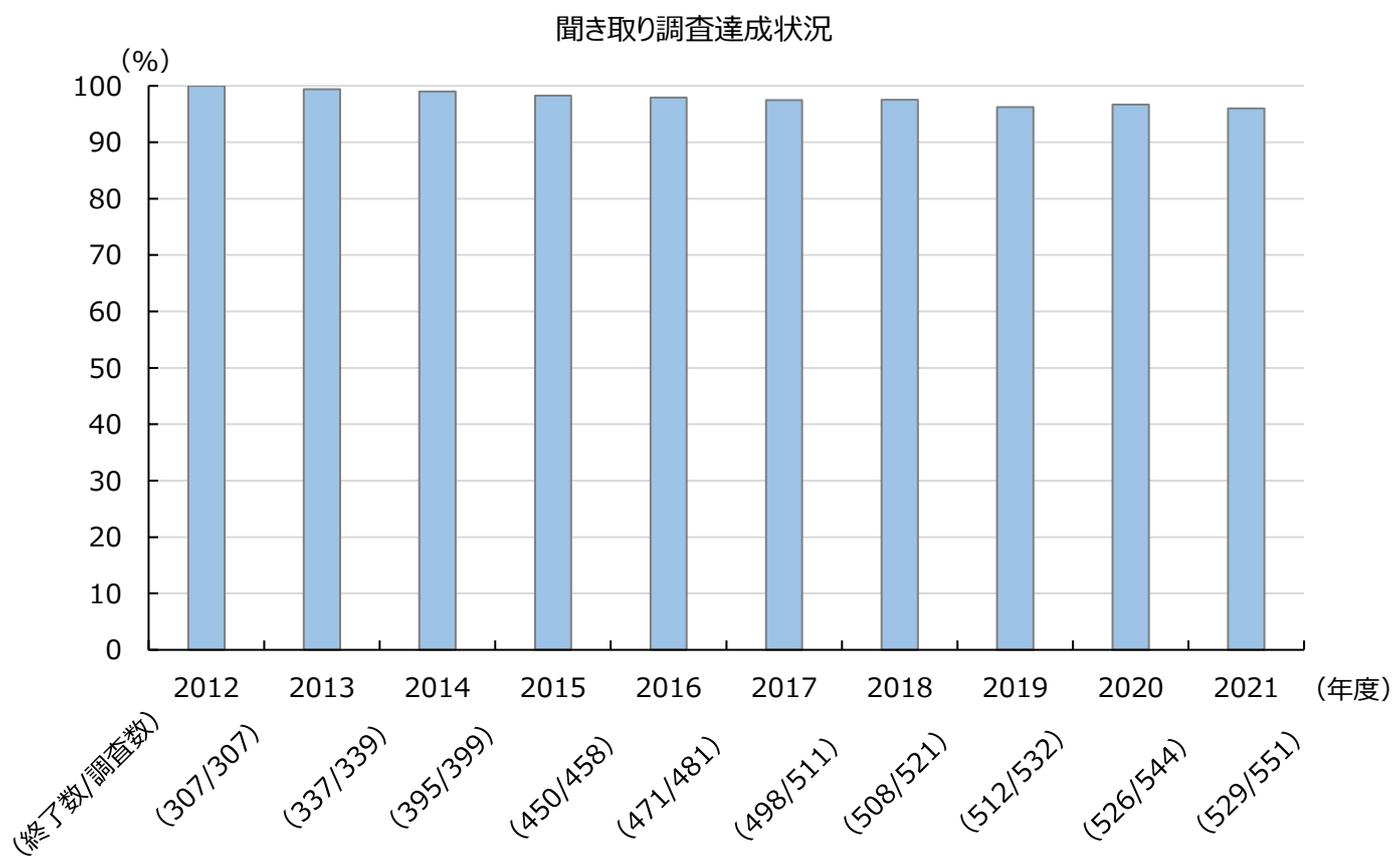


図1：分析対象者決定フロー

人数表記凡例: 1年目/2年目/3年目/4年目/5年目/6年目/7年目/8年目/9年目

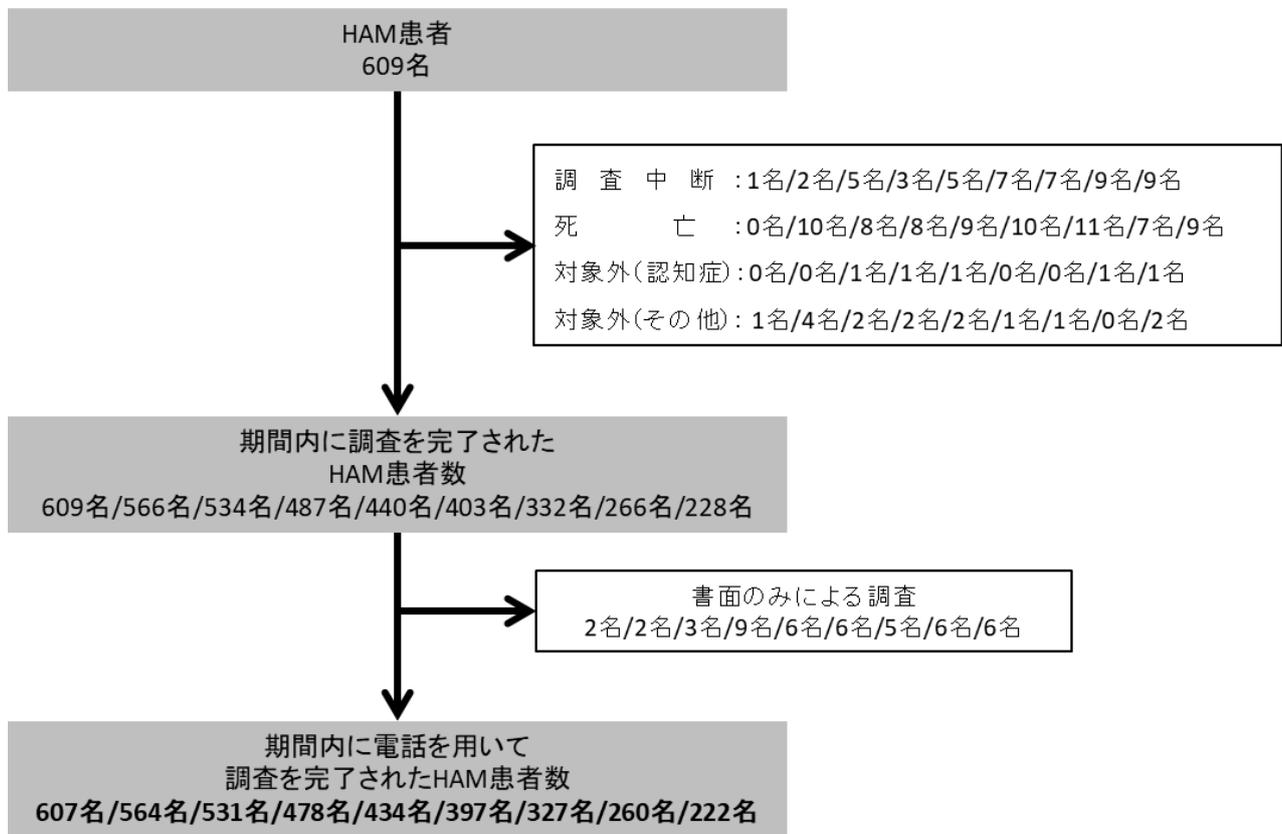


表1：死亡例の基本集計 (n=72)

年代	性別		合計
	男性	女性	
40代	1	1	2
50代	2	4	6
60代	5	13	18
70代	13	15	28
80代	5	12	17
90代以上	0	1	1
合計	26	46	72

表2：死亡時年齢 (n=72)

	人数	平均値	標準偏差	中央値
男性	26	72.1	10.4	75.0
女性	46	73.2	10.1	76.0
合計	72	72.3	10.2	75.0

表3：死因集計 (n=72)

死因	男性	女性	合計
ATL	3	5	8
肺炎	2	5	7
誤嚥性肺炎	2	4	6
心不全	3	3	6
膀胱癌	2	2	4
老衰	1	3	4
腎不全	1	2	3
食道癌	2	0	2
大腸癌	0	2	2
急性心不全	1	1	2
敗血症	1	1	2
悪性リンパ腫	0	1	1
甲状腺癌	0	1	1
舌癌	0	1	1
胃癌	1	0	1
膵臓癌	0	1	1
肺癌	1	0	1
脳腫瘍	0	1	1
脳梗塞	1	0	1
くも膜下出血	0	1	1
急性心筋梗塞	0	1	1
虚血性心疾患	0	1	1
心臓突然死	1	0	1
心臓病	1	0	1
心臓死(詳細不明)	0	1	1
急性動脈瘤	0	1	1
肺血栓塞栓症	0	1	1
出血性ショック死(消化管出血による)	0	1	1
循環不全	0	1	1
誤嚥性窒息	1	0	1
肝性脳症	0	1	1
腎盂腎炎	1	0	1
急性胃腸炎	0	1	1
再生不良性貧血	0	1	1
不明	1	2	3
合計	26	46	72

表 4：標準化死亡率と SMR (n=588)

	人数 死亡数		観察期間(人年)	粗率(10 万人年)		標準化死亡率	SMR		
			合計	標準集団	HAM ねっと	推定値	推定値	95%下限	95%上限
全体	588	72	3447.0	1029.4	2088.8	1634.5	2.71	2.12	3.41
男性	148	26	851.1	1092.0	3054.8	1632.7	2.23	1.45	3.26
女性	440	46	2595.9	969.9	1772.0	1636.2	3.08	2.26	4.11

表 5：HAM ねっと登録患者の属性・特徴 (n=607)

	男性	女性	合計	p 値	検定	
n (%)	152(25.0%)	455(75.0%)	607(100.0%)			
年齢(平均±SD)	62.8±10.6	61.9±11.1	62.1±11.0	0.369	a	
発症年齢(平均±SD)	46.1±15.2	45.4±14.8	45.5±14.9	0.584	a	
発症から診断までの年数(平均±SD)	7.5±8.8	7.9±8.7	7.8±8.7	0.645	a	
罹病期間(平均±SD)	16.6±12.3	16.5±11.7	16.5±11.8	0.879	a	
OMDS(平均±SD)	5.5±2.4	5.7±2.3	5.6±2.4	0.413	a	
病型	急速進行群	29(19.1%)	90(19.8%)	119(19.6%)	0.850	b
初発症状	歩行障害	131(86.2%)	354(77.8%)	485(79.9%)	0.026	b
	排尿障害	43(28.3%)	202(44.4%)	245(40.4%)	<0.001	b
	下肢の感覚障害	18(11.8%)	66(14.5%)	84(13.8%)	0.410	b
	その他	38(25.0%)	111(24.4%)	149(24.5%)	0.881	b
HAM 家族歴※1	第 1 度近親者以内	15(9.9%)	35(7.7%)	50(8.2%)	0.398	b
ATL 家族歴※1	第 1 度近親者以内	10(6.6%)	24(5.3%)	34(5.6%)	0.545	b
輸血歴		19(12.9%)	91(20.4%)	110(18.6%)	0.042	b
	うち 1986 年以前	15(78.9%)	69(75.8%)	84(76.4%)	1.000	c
排尿障害	問題なし	13(8.6%)	28(6.2%)	41(6.8%)	0.113	b
	時間がかかる/投薬している	109(71.7%)	294(64.6%)	403(66.4%)		
	自己導尿	26(17.1%)	109(24.0%)	135(22.2%)		
	他者管理	4(2.6%)	24(5.3%)	28(4.6%)		
排便障害	問題なし	40(26.3%)	79(17.4%)	119(19.6%)	0.134	b
	薬が必要	80(52.6%)	284(62.4%)	364(60.0%)		
	自己浣腸	11(7.2%)	37(8.1%)	48(7.9%)		
	他者管理	3(2.0%)	10(2.2%)	13(2.1%)		
足のしびれ	問題はあるが薬は不要	18(11.8%)	45(9.9%)	63(10.4%)		
	なし	50(32.9%)	151(33.2%)	201(33.1%)	0.736	b
	時々ある	33(21.7%)	86(18.9%)	119(19.6%)		
足の痛み	常にある	69(45.4%)	218(47.9%)	287(47.3%)		
	なし	100(65.8%)	240(52.9%)	340(56.1%)	0.020	b
	時々ある	26(17.1%)	103(22.7%)	129(21.3%)		
	常にある	26(17.1%)	111(24.4%)	137(22.6%)		

1 回目の調査に回答した 607 名を対象とした。

※1 以外初回調査データを集計。※1 のみ、初回調査に欠損が多かったため、回答者ごとの最新データを集計した。

a: 対応のない t 検定、b: カイ二乗検定、c: Fisher の正確確率検定

表 6：HAM 登録患者の居住都道府県(n=607)

地域	都道府県	N	%
北海道		22	(3.6%)
	北海道	22	(3.6%)
東北地方		33	(5.4%)
	青森県	0	(0.0%)
	岩手県	10	(1.6%)
	宮城県	19	(3.1%)
	秋田県	0	(0.0%)
	山形県	1	(0.2%)
	福島県	3	(0.5%)
関東地方		149	(24.5%)
	茨城県	4	(0.7%)
	栃木県	1	(0.2%)
	群馬県	1	(0.2%)
	埼玉県	21	(3.5%)
	千葉県	30	(4.9%)
	東京都	39	(6.4%)
	神奈川県	53	(8.7%)
中部地方		38	(6.3%)
	新潟県	2	(0.3%)
	富山県	2	(0.3%)
	石川県	1	(0.2%)
	福井県	1	(0.2%)
	山梨県	1	(0.2%)
	長野県	1	(0.2%)
	岐阜県	4	(0.7%)
	静岡県	6	(1.0%)
	愛知県	20	(3.3%)
関西地方		82	(13.5%)
	三重県	6	(1.0%)
	滋賀県	3	(0.5%)
	京都府	7	(1.2%)
	大阪府	35	(5.8%)
	兵庫県	19	(3.1%)
	奈良県	6	(1.0%)
	和歌山県	6	(1.0%)
中国地方		14	(2.3%)
	鳥取県	4	(0.7%)
	島根県	0	(0.0%)
	岡山県	1	(0.2%)
	広島県	6	(1.0%)
	山口県	3	(0.5%)
四国地方		11	(1.8%)
	徳島県	4	(0.7%)
	香川県	0	(0.0%)
	愛媛県	6	(1.0%)
	高知県	1	(0.2%)
九州・沖縄地方		258	(42.5%)
	福岡県	68	(11.2%)
	佐賀県	6	(1.0%)
	長崎県	30	(4.9%)
	熊本県	15	(2.5%)
	大分県	22	(3.6%)
	宮崎県	22	(3.6%)
	鹿児島県	81	(13.3%)
	沖縄県	14	(2.3%)

表7：HAM 登録患者及びその実父実母の出身都道府県 (n=607)

地域	都道府県	本人		実父		実母	
		N	(%)	N	%	N	%
北海道		19	(3.1%)	14	(2.3%)	14	(2.3%)
	北海道	19	(3.1%)	14	(2.3%)	14	(2.3%)
東北地方		51	(8.4%)	56	(9.2%)	56	(9.2%)
	青森県	2	(0.3%)	4	(0.7%)	4	(0.7%)
	岩手県	12	(2.0%)	14	(2.3%)	13	(2.1%)
	宮城県	24	(4.0%)	21	(3.5%)	24	(4.0%)
	秋田県	4	(0.7%)	6	(1.0%)	6	(1.0%)
	山形県	2	(0.3%)	3	(0.5%)	4	(0.7%)
	福島県	7	(1.2%)	8	(1.3%)	5	(0.8%)
関東地方		68	(11.2%)	51	(8.4%)	49	(8.1%)
	茨城県	5	(0.8%)	10	(1.6%)	8	(1.3%)
	栃木県	3	(0.5%)	4	(0.7%)	3	(0.5%)
	群馬県	3	(0.5%)	4	(0.7%)	3	(0.5%)
	埼玉県	5	(0.8%)	4	(0.7%)	1	(0.2%)
	千葉県	9	(1.5%)	8	(1.3%)	8	(1.3%)
	東京都	26	(4.3%)	11	(1.8%)	15	(2.5%)
	神奈川県	17	(2.8%)	10	(1.6%)	11	(1.8%)
中部地方		40	(6.6%)	44	(7.2%)	37	(6.1%)
	新潟県	3	(0.5%)	6	(1.0%)	5	(0.8%)
	富山県	1	(0.2%)	3	(0.5%)	2	(0.3%)
	石川県	2	(0.3%)	2	(0.3%)	1	(0.2%)
	福井県	3	(0.5%)	3	(0.5%)	2	(0.3%)
	山梨県	3	(0.5%)	5	(0.8%)	4	(0.7%)
	長野県	2	(0.3%)	2	(0.3%)	2	(0.3%)
	岐阜県	2	(0.3%)	5	(0.8%)	4	(0.7%)
	静岡県	9	(1.5%)	9	(1.5%)	9	(1.5%)
	愛知県	15	(2.5%)	9	(1.5%)	8	(1.3%)
関西地方		56	(9.2%)	41	(6.8%)	40	(6.6%)
	三重県	4	(0.7%)	7	(1.2%)	4	(0.7%)
	滋賀県	2	(0.3%)	3	(0.5%)	4	(0.7%)
	京都府	4	(0.7%)	2	(0.3%)	3	(0.5%)
	大阪府	23	(3.8%)	7	(1.2%)	7	(1.2%)
	兵庫県	11	(1.8%)	8	(1.3%)	9	(1.5%)
	奈良県	3	(0.5%)	4	(0.7%)	2	(0.3%)
	和歌山県	9	(1.5%)	10	(1.6%)	11	(1.8%)
中国地方		20	(3.3%)	26	(4.3%)	24	(4.0%)
	鳥取県	4	(0.7%)	3	(0.5%)	3	(0.5%)
	島根県	4	(0.7%)	7	(1.2%)	7	(1.2%)
	岡山県	1	(0.2%)	2	(0.3%)	1	(0.2%)
	広島県	6	(1.0%)	8	(1.3%)	8	(1.3%)
	山口県	5	(0.8%)	6	(1.0%)	5	(0.8%)
四国地方		15	(2.5%)	20	(3.3%)	17	(2.8%)
	徳島県	4	(0.7%)	4	(0.7%)	3	(0.5%)
	香川県	0	(0.0%)	1	(0.2%)	0	0
	愛媛県	9	(1.5%)	9	(1.5%)	10	(1.6%)
	高知県	2	(0.3%)	6	(1.0%)	4	(0.7%)
九州・沖縄地方		334	(55.0%)	348	(57.3%)	365	(60.1%)
	福岡県	48	(7.9%)	37	(6.1%)	43	(7.1%)
	佐賀県	10	(1.6%)	17	(2.8%)	11	(1.8%)
	長崎県	53	(8.7%)	50	(8.2%)	59	(9.7%)
	熊本県	30	(4.9%)	38	(6.3%)	36	(5.9%)
	大分県	25	(4.1%)	25	(4.1%)	28	(4.6%)
	宮崎県	27	(4.4%)	32	(5.3%)	32	(5.3%)
	鹿児島県	120	(19.8%)	124	(20.4%)	130	(21.4%)
	沖縄県	21	(3.5%)	25	(4.1%)	26	(4.3%)
その他		4	(0.7%)	7	(1.2%)	5	(0.8%)

表 8 : HAM ネット登録患者の居住地域別の本人及び実父実母の出身都道府県 (n=607)

本人の現在居住地域	n	本人の出身地域		父の出身地域		母の出身地域		
		n	(%)	n	(%)	n	(%)	
北海道地方	22	北海道地方	15	68.2%	11	50.0%	12	54.5%
		東北地方	2	9.1%	4	18.2%	4	18.2%
		関東地方	1	4.5%	0	0.0%	1	4.5%
		中部地方	0	0.0%	2	9.1%	0	0.0%
		関西地方	2	9.1%	2	9.1%	3	13.6%
		中国・四国地方	1	4.5%	2	9.1%	1	4.5%
		九州・沖縄地方	1	4.5%	1	4.5%	1	4.5%
		その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
東北地方	33	北海道地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		東北地方	30	90.9%	29	87.9%	29	87.9%
		関東地方	1	3.0%	1	3.0%	2	6.1%
		中部地方	1	3.0%	2	6.1%	1	3.0%
		関西地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		中国・四国地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		九州・沖縄地方	1	3.0%	1	3.0%	1	3.0%
		その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
関東地方	149	北海道地方	3	2.0%	3	2.0%	2	1.3%
		東北地方	17	11.4%	21	14.1%	21	14.1%
		関東地方	62	41.6%	43	28.9%	41	27.5%
		中部地方	10	6.7%	15	10.1%	15	10.1%
		関西地方	10	6.7%	5	3.4%	4	2.7%
		中国・四国地方	4	2.7%	8	5.4%	7	4.7%
		九州・沖縄地方	41	27.5%	50	33.6%	56	37.6%
		その他	2	1.3%	2	1.3%	1	0.7%
		不明	0	0.0%	2	1.3%	2	1.3%
中部地方	38	北海道地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		東北地方	1	2.6%	1	2.6%	0	0.0%
		関東地方	1	2.6%	1	2.6%	2	5.3%
		中部地方	20	52.6%	18	47.4%	16	42.1%
		関西地方	1	2.6%	3	7.9%	1	2.6%
		中国・四国地方	1	2.6%	1	2.6%	0	0.0%
		九州・沖縄地方	14	36.8%	14	36.8%	19	50.0%
		その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

関西地方	82	北海道地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		東北地方	0	0.0%	1	1.2%	1	1.2%
		関東地方	0	0.0%	1	1.2%	1	1.2%
		中部地方	5	6.1%	5	6.1%	3	3.7%
		関西地方	40	48.8%	29	35.4%	27	32.9%
		中国・四国地方	5	6.1%	8	9.8%	8	9.8%
		九州・沖縄地方	32	39.0%	38	46.3%	42	51.2%
		その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
中国・四国地方	25	北海道地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		東北地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		関東地方	1	4.0%	1	4.0%	1	4.0%
		中部地方	2	8.0%	0	0.0%	1	4.0%
		関西地方	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		中国・四国地方	21	84.0%	22	88.0%	20	80.0%
		九州・沖縄地方	1	4.0%	2	8.0%	3	12.0%
		その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
		不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
九州・沖縄地方	258	北海道地方	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
		東北地方	1	0.4%	0	0.0%	1	0.4%
		関東地方	2	0.8%	4	1.6%	1	0.4%
		中部地方	2	0.8%	2	0.8%	1	0.4%
		関西地方	3	1.2%	2	0.8%	5	1.9%
		中国・四国地方	3	1.2%	5	1.9%	5	1.9%
		九州・沖縄地方	244	94.6%	242	93.8%	243	94.2%
		その他	2	0.8%	0	0.0%	1	0.4%
		不明	0	0.0%	3	1.2%	1	0.4%
合計	607	北海道地方	19	3.1%	14	2.3%	14	2.3%
		東北地方	51	8.4%	56	9.2%	56	9.2%
		関東地方	68	11.2%	51	8.4%	49	8.1%
		中部地方	40	6.6%	44	7.2%	37	6.1%
		関西地方	56	9.2%	41	6.8%	40	6.6%
		中国・四国地方	35	5.8%	46	7.6%	41	6.8%
		九州・沖縄地方	334	55.0%	348	57.3%	365	60.1%
		その他	4	0.7%	2	0.3%	2	0.3%
		不明	0	0.0%	5	0.8%	3	0.5%

図2：1年ごとのHAM発症者数 (n=604)

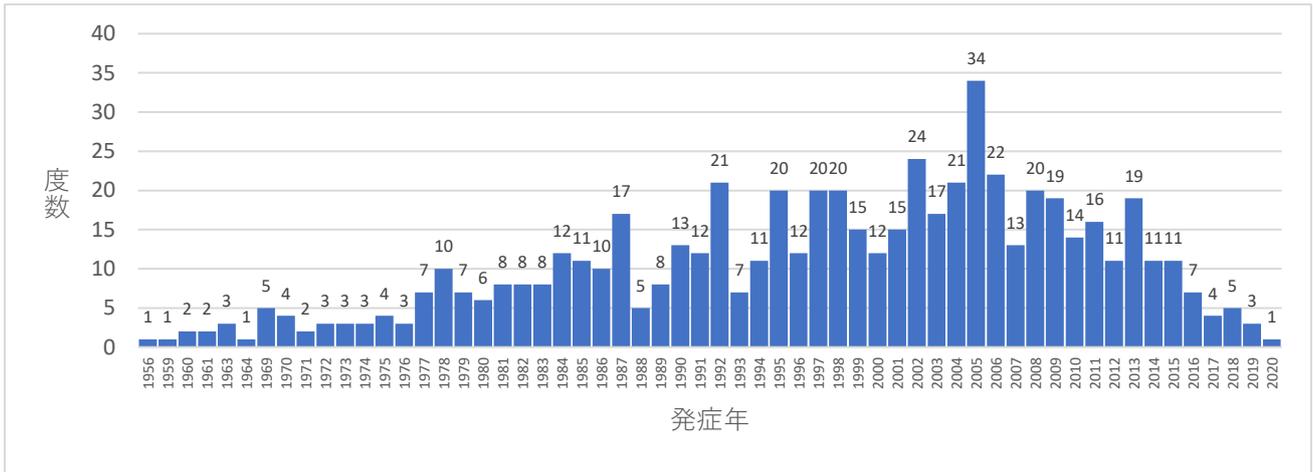


図3：HAMねっと登録患者の発症年齢 (n=604)

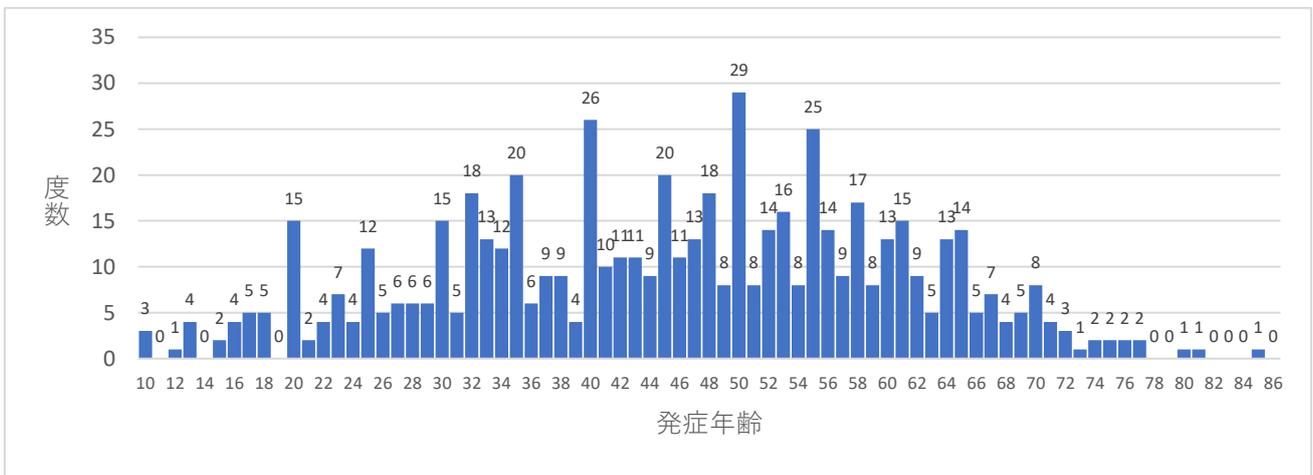


表 9-1：HAMねっと登録患者の生年と発症年の関係 (n=604)

		発症年								
		1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2019	2020-2029	合計
生年	1920-1929			1	1	1	1	1		5
	1930-1939	1	6	7	8	24	24	6		76
	1940-1949	1	6	17	34	55	65	25		203
	1950-1959		1	18	36	35	59	34	1	184
	1960-1969			3	12	27	28	23		93
	1970-1979				2	7	13	8		30
	1980-1989					2	7	4		13
	合計	2	13	46	93	151	197	101	1	604

表 9-2：HAM ねっと登録患者の生年と発症年齢の関係 (n=604)

生年	発症年齢 中央値	発症年代								合計
		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	
1920-1929	68.0				1		2	1	1	5
1930-1939	60.0	1	4	5	9	17	22	16	2	76
1940-1949	53.0	2	11	30	37	63	53	7		203
1950-1959	45.0	4	24	34	54	55	13			184
1960-1969	37.0	7	19	22	32	13				93
1970-1979	33.0	4	6	16	4					30
1980-1989	23.0	6	3	4						13
合計	47.0	24	67	111	137	148	90	24	3	604

図 4：HAM ねっと登録患者の生年と発症年齢の関係 (n=604)

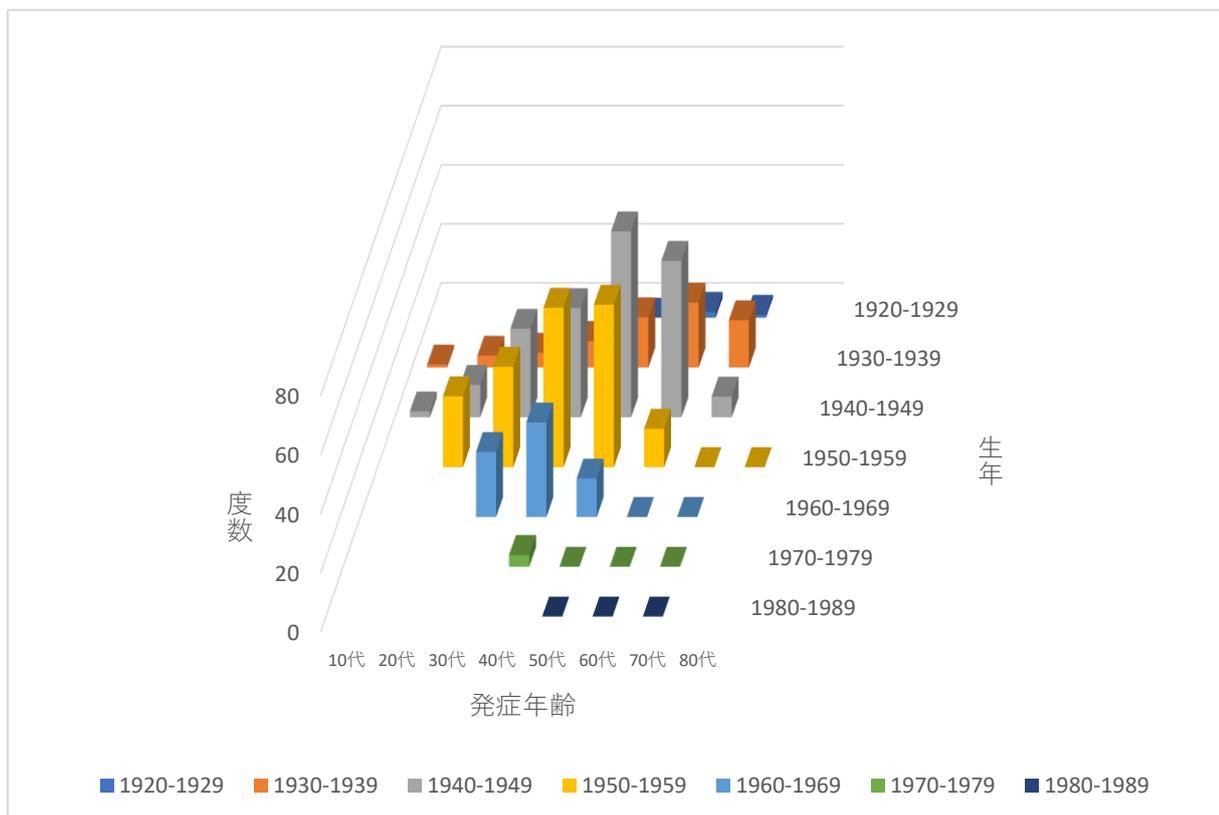


表 10-1：発症年齢別の急速進行型の状況 (n=604)

		急速進行型		非急速進行型		合計	
		n	%	n	%	n	%
発症年齢	10代	0	0.0%	24	100.0%	24	100.0%
	20代	2	3.0%	65	97.0%	67	100.0%
	30代	9	8.1%	102	91.9%	111	100.0%
	40代	20	14.6%	117	85.4%	137	100.0%
	50代	39	26.4%	109	73.6%	148	100.0%
	60代	34	37.8%	56	62.2%	90	100.0%
	70代	12	50.0%	12	50.0%	24	100.0%
	80代	3	100.0%	0	0.0%	3	100.0%
	合計	119	19.7%	485	80.3%	604	100.0%

表 10-2：生年別の急速進行型の状況 (n=607)

		急速進行型		非急速進行型		合計	
		n	%	n	%	n	%
生年	1920-1929	3	50.0%	3	50.0%	6	100.0%
	1930-1939	22	28.9%	54	71.1%	76	100.0%
	1940-1949	50	24.5%	154	75.5%	204	100.0%
	1950-1959	26	14.1%	159	85.9%	185	100.0%
	1960-1969	15	16.1%	78	83.9%	93	100.0%
	1970-1979	2	6.7%	28	93.3%	30	100.0%
	1980-1989	1	7.7%	12	92.3%	13	100.0%
	合計	119	19.6%	488	80.4%	607	100.0%

表 10-3：発症年別の急速進行型の状況 (n=607)

		急速進行型		非急速進行型		合計	
		n	%	n	%	n	%
発症年	1950-1959	0	0.0%	2	100.0%	2	100.0%
	1960-1969	0	0.0%	13	100.0%	13	100.0%
	1970-1979	1	2.2%	45	97.8%	46	100.0%
	1980-1989	5	5.4%	88	94.6%	93	100.0%
	1990-1999	24	15.9%	127	84.1%	151	100.0%
	2000-2009	55	27.9%	142	72.1%	197	100.0%
	2010-2019	34	33.7%	67	66.3%	101	100.0%
	2020-2029	0	0.0%	1	100.0%	1	100.0%
	合計	119	19.7%	485	80.3%	604	100.0%

表 10-4：居住地域別の急速進行型の状況 (n=607)

居住地域	年齢		急速進行型		非急速進行型		合計	
	平均値	標準偏差	n	%	n	%	n	%
北海道地方	65.4	10.6	5	22.7%	17	77.3%	22	100.0%
東北地方	60.2	9.6	7	21.2%	26	78.8%	33	100.0%
関東地方	62.8	11.2	25	16.8%	124	83.2%	149	100.0%
中部地方	60.1	11.9	4	10.5%	34	89.5%	38	100.0%
関西地方	60.5	10.5	18	22.0%	64	78.0%	82	100.0%
中国・四国地方	62.5	10.7	9	36.0%	16	64.0%	25	100.0%
九州・沖縄地方	62.5	11.0	51	19.8%	207	80.2%	258	100.0%
合計	62.1	11.0	119	19.6%	488	80.4%	607	100.0%

表 11-1：HAM ねっと登録患者の発症年と発症年齢の関係 (n=604)

発症年	発症年齢								合計
	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	
1950-1959	2								2
1960-1969	2	9	2						13
1970-1979	6	21	14	5					46
1980-1989	6	17	46	20	3	1			93
1990-1999	4	16	23	50	47	11			151
2000-2009	4	4	18	48	63	47	13		197
2010-2019			8	14	35	30	11	3	101
2020-2029						1			1
合計	24	67	111	137	148	90	24	3	604

図 5：HAM ねっと登録患者の発症年と発症年齢の関係 (n=604)

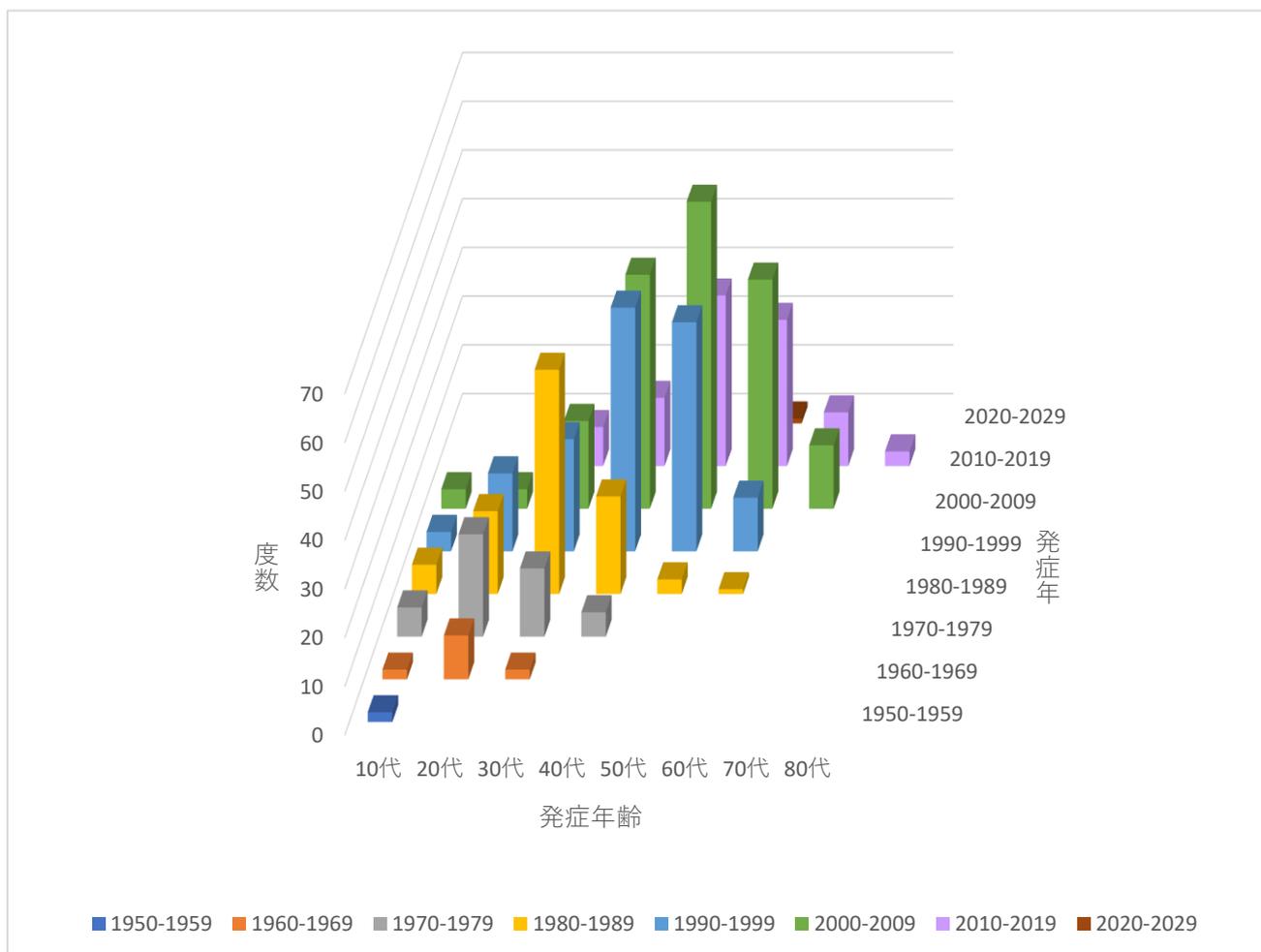


表 11-2：HAM ねっと登録患者の発症年ごとの発症年齢 (n=604)

発症年	度数	平均値	標準偏差	中央値	最小値	最大値
1950-1959	2				10	17
1960-1969	13	23.6	5.3	25	15	34
1970-1979	46	27.3	8.0	26	13	45
1980-1989	93	33.7	9.1	34	12	63
1990-1999	151	44.1	11.9	46	10	68
2000-2009	197	52.1	12.1	53	13	75
2010-2019	101	57.3	11.5	58	32	85
2020-2029	1				69	69
合計	604	45.5	14.9	47	10	85

Tukey 法による多重比較の結果、1960-1980 年代、1960-1990 年代、1960-2000 年代、1960-2010 年代、1970-1980 年代、1970-1990 年代、1970-2000 年代、1970-2010 年代、1980-1990 年代、1980-2000 年代、1980-2010 年代、1990-2000 年代、1990-2010 年代、2000-2010 年代で有意差が認められた (1960-1980 年代は $p=0.028$ 、1970-1980 年代は $p=0.018$ 、2000-2010 年代は $p=0.002$ 、それ以外の各年代間は $p<0.001$)。

なお、1950 年代の発症者は 2 名、2020 年代の発症者は 1 名のみであったため、いずれも多重比較の対象からは除いた。

表 12：HAM ネット登録患者の発症年と診断年 (n=604)

	診断年					合計	
	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2019	2020-2029		
1950-1959	1		1			2	
1960-1969	5	2	2	4		13	
1970-1979	18	14	11	3		46	
発症年	1980-1989	19	42	23	9	93	
	1990-1999		50	75	26	151	
	2000-2009			113	83	1	197
	2010-2019				98	3	101
	2020-2029					1	1
合計	43	108	225	223	5	604	

表 13：HAM ネット登録患者の発症年ごとの発症から診断までの年数 (n=601)

発症年	度数	平均値	標準偏差	中央値	最小値	最大値
1950-1959	2				33	47
1960-1969	13	33.9	13.2	29	15	57
1970-1979	46	17.7	9.8	16.5	2	45
1980-1989	93	12.1	8.7	12	0	31
1990-1999	151	7.9	6.1	8	0	23
2000-2009	195	4.3	4.2	3	0	16
2010-2019	100	1.8	1.8	0	0	8
2020-2029	1				1	1
合計	601	7.8	8.7	5	0	57

Tukey 法による多重比較の結果、すべての年代間に有意差が認められた(2000年代と2010年代間は $p=0.014$ 、それ以外の各年代間は $p<0.001$)。

なお、1950年代の発症者は2名、2020年代の発症者は1名のみであったため、いずれも多重比較の対象からは除いた。

表 14-1：発症年別の診断年の OMDS 分布 (n=588)

発症年	診断年の OMDS														合計
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1950-1959	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1960-1969	0	0	1	3	4	2	3	0	0	0	0	0	0	0	13
1970-1979	0	0	3	11	11	13	5	1	0	0	1	0	0	0	45
1980-1989	1	11	17	17	26	13	4	0	0	1	0	0	0	0	90
1990-1999	1	21	15	27	39	31	7	2	1	1	0	1	0	0	146
2000-2009	4	39	17	42	46	33	8	1	1	0	0	0	0	1	192
2010-2019	2	30	13	13	19	14	5	1	1	1	0	0	0	0	99
2020-2029	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
合計	8	101	68	114	145	106	32	5	3	3	1	1	0	1	588

図 6：発症年別の診断年の OMDS 分布 (n=588)

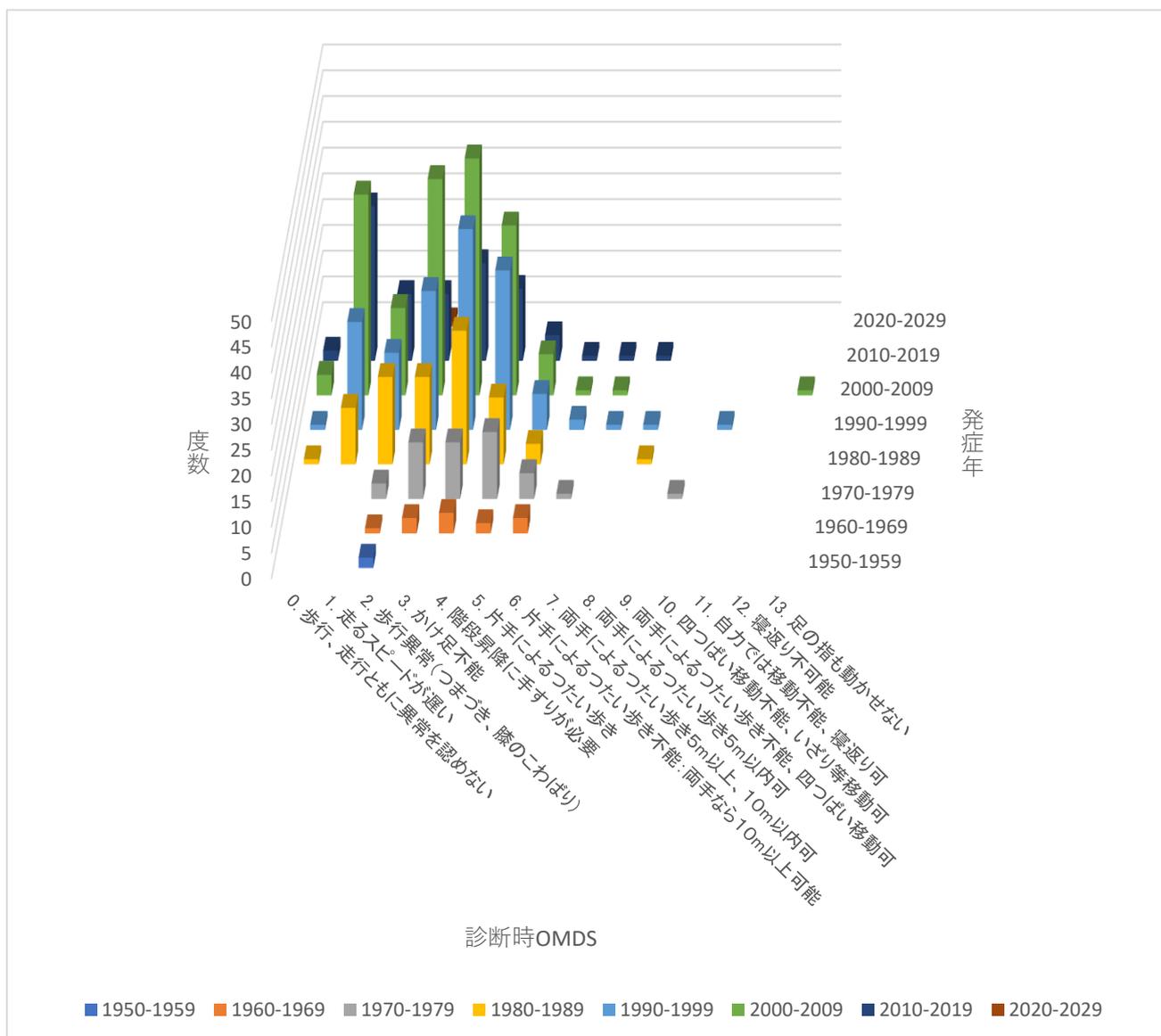


表 14-2：発症年別の診断年の OMDS の記述統計 (n=588)

発症年	度数	平均値	標準偏差	中央値	最小値	最大値
1950-1959	2				2	2
1960-1969	13	4.23	1.30	4	2	6
1970-1979	45	4.33	1.48	4	2	10
1980-1989	90	3.31	1.54	3	0	9
1990-1999	146	3.61	1.74	4	0	11
2000-2009	192	3.25	1.75	3	0	13
2010-2019	99	2.98	1.88	3	0	9
2020-2029	1				3	3
合計	588	3.40	1.74	4	0	0

Tukey 法による多重比較の結果、1970 年代-1980 年代で $p=0.043$ 、1980 年代-2010 年代で $p=0.062$ であった。なお、1950 年代の発症者は 2 名、2020 年代の発症者は 1 名のみであったため、いずれも多重比較の対象からは除いた。

表 15：HAM ねっと登録患者の既往歴・合併症 (n=607)

	既往歴	
	1 年目 (n=605)	
	n	(%)
C 型肝炎	8	(1.3%)
B 型肝炎	2	(0.3%)
結核	17	(2.8%)
带状疱疹	157	(25.9%)
ぶどう膜炎	26	(4.3%)
ATL	1	(0.2%)
シェーグレン症候群	1	(0.2%)
間質性肺炎	1	(0.2%)
関節炎	6	(1.0%)
関節リウマチ	0	(0.0%)
骨折	145	(23.9%)
(内訳) 圧迫骨折	41	(6.8%)
手の骨折	45	(7.4%)
足の骨折	63	(10.4%)
脊椎骨折	3	(0.5%)
その他骨折	39	(6.4%)

	合併症																	
	1 年目		2 年目		3 年目		4 年目		5 年目		6 年目		7 年目		8 年目		9 年目	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
C 型肝炎	20	(3.3%)	22	(3.9%)	23	(4.3%)	22	(4.6%)	19	(4.4%)	17	(4.3%)	14	(4.3%)	13	(5.0%)	13	(5.9%)
B 型肝炎	17	(2.8%)	17	(3.0%)	23	(4.3%)	21	(4.4%)	17	(3.9%)	15	(3.8%)	13	(4.0%)	10	(3.8%)	9	(4.1%)
結核	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
带状疱疹	15	(2.5%)	22	(3.9%)	25	(4.7%)	22	(4.6%)	27	(6.2%)	23	(5.8%)	25	(7.6%)	15	(5.8%)	9	(4.1%)
ぶどう膜炎	36	(5.9%)	37	(6.6%)	36	(6.8%)	30	(6.3%)	32	(7.4%)	31	(7.8%)	26	(8.0%)	20	(7.7%)	19	(8.6%)
ATL	9	(1.5%)	9	(1.6%)	10	(1.9%)	12	(2.5%)	8	(1.8%)	8	(2.0%)	7	(2.1%)	7	(2.7%)	7	(3.2%)
シェーグレン症候群	20	(3.3%)	19	(3.4%)	20	(3.8%)	18	(3.8%)	19	(4.4%)	19	(4.8%)	20	(6.1%)	13	(5.0%)	13	(5.9%)
間質性肺炎	8	(1.3%)	6	(1.1%)	6	(1.1%)	6	(1.3%)	7	(1.6%)	6	(1.5%)	6	(1.8%)	5	(1.9%)	5	(2.3%)
関節炎	4	(0.7%)	7	(1.2%)	7	(1.3%)	6	(1.3%)	6	(1.4%)	6	(1.5%)	6	(1.8%)	5	(1.9%)	7	(3.2%)
関節リウマチ	20	(3.3%)	19	(3.4%)	17	(3.2%)	17	(3.6%)	16	(3.7%)	16	(4.0%)	14	(4.3%)	10	(3.8%)	10	(4.5%)
骨折	29	(4.8%)	60	(10.6%)	62	(11.7%)	60	(12.6%)	72	(16.6%)	70	(17.6%)	59	(18.0%)	49	(18.8%)	44	(19.8%)
(内訳) 圧迫骨折	14	(2.3%)	27	(4.8%)	24	(4.5%)	28	(5.9%)	39	(9.0%)	37	(9.3%)	33	(10.1%)	29	(11.2%)	26	(11.7%)
手の骨折	2	(0.3%)	5	(0.9%)	7	(1.3%)	6	(1.3%)	7	(1.6%)	6	(1.5%)	4	(1.2%)	3	(1.2%)	3	(1.4%)
足の骨折	12	(2.0%)	26	(4.6%)	27	(5.1%)	22	(4.6%)	25	(5.8%)	26	(6.5%)	20	(6.1%)	16	(6.2%)	16	(7.2%)
脊椎骨折	0	(0.0%)	0	(0.0%)	2	(0.4%)	2	(0.4%)	1	(0.2%)	1	(0.3%)	1	(0.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
その他骨折	3	(0.5%)		(1.4%)	7	(1.3%)	12	(2.5%)	15	(3.5%)	15	(3.8%)	13	(4.0%)	9	(3.5%)	7	(3.2%)

合併症について、1 年目は調査時点で「合併している」と回答した件数を、2 年目以降は前回調査から調査時点までの過去 1 年で「合併している」と回答した件数を集計した。

表 16：観察期間中の ATL 発症例数、ATL 発症率 (n=571)

	男性	女性	全体
分析対象(数)	145	426	571
観察期間平均値(年)	5.70	5.88	5.83
観察期間中央値(年)	6.04	6.38	6.26
観察人年(人年)	826.6	2504.2	3330.8
期間中 ATL 発症例(例)	5	8	13
(病型)急性型	2	4	6
(病型)リンパ腫型	2	1	3
(病型)くすぶり型	1	3	4
ATL 発症率(1000 人年)	6.05	3.19	3.90
ATL 発症率(1000 人年)95%信頼区間 下限-上限	2.58-14.2	1.62-6.30	2.28-6.68
Aggressive ATL(急性型およびリンパ腫型 ATL) 発症率(1000 人年)	4.84	2.00	2.70
Aggressive ATL(急性型およびリンパ腫型 ATL) 発症率(1000 人年)95%信頼区間 下限-上限	1.88-12.4	0.85-4.67	1.42-5.14

表 17：ATL 合併群と合併無し群の 1 年目調査時点での HAM 患者特性 (n=607)

	ATL 合併		p 値	検定
	有	無		
度数	22(3.6%)	585(96.4%)		
(病型)急性型(%)	7(31.8%)	-		
(病型)リンパ腫型(%)	4(18.2%)	-		
(病型)くすぶり型(%)	8(36.4%)	-		
(病型)病型不明(%)	3(13.6%)	-		
女性(%)	15(68.2%)	440(75.2%)	0.456	a
年齢(中央値, IQR)	63.0(55.5-70.0)	64.0(55.5-68.3)	0.817	b
発症年齢(中央値, IQR)	47.0(34.0-57.0)	37.5(30.5-54.0)	0.165	b
発症から診断までの年数(中央値, IQR)	5.0(1.0-12.0)	6.5(1.0-11.3)	0.910	b
罹病期間(中央値, IQR)	14.0(7.0-24.0)	18.5(8.5-29.3)	0.185	b
OMDS(中央値, IQR)	5.0(4.0-6.0)	5.0(4.8-7.3)	0.840	b

1 年目～9 年目の調査のいずれかで「ATL を合併している」と回答した者を合併有とした。

a: Fisher の正確確率検定 b: Mann-Whitney の U 検定

表 18：ATL 発症前のステロイド内服治療 (n=607)

		ATL 発症前ステロイド内服治療歴			合計	
		あり	なし	不明		
ATL 発症	無	n	408	166	11	585
		%	69.7%	28.4%	1.9%	100.0%
	有	n	12	9	1	22
		%	54.5%	40.9%	4.5%	100.0%
合計		n	420	175	12	607
		%	69.2%	28.8%	2.0%	100.0%

ATL 発症有の場合は ATL 発症以前のステロイド内服治療歴、ATL 合併無は調査開始前の治療歴を示す。

カイ 2 乗検定、 $p=0.27$

凡例：納の運動障害重症度 (OMDS)

Grade	状態
0	歩行、走行ともに異常を認めない
1	走るスピードが遅い
2	歩行異常(つまづき、膝のこわばり)あり、かけ足可
3	かけ足不能、階段昇降に手すり不要
4	階段昇降に手すりが必要、通常歩行に手すり不要
5	片手によるつたい歩き
6	片手によるつたい歩き不能:両手なら 10m 以上可能
7	両手によるつたい歩き5m 以上、10m 以内可
8	両手によるつたい歩き5m 以内可
9	両手によるつたい歩き不能、四つばい移動可
10	四つばい移動不能、いざり等移動可
11	自力では移動不能、寝返り可
12	寝返り不可能
13	足の指も動かせない

表 19：納の運動障害重症度（OMDS）（9年分、n=607）

	1年目		2年目		3年目		4年目		5年目		6年目		7年目		8年目		9年目	
	(n=607)		(n=564)		(n=531)		(n=478)		(n=434)		(n=397)		(n=327)		(n=260)		(n=222)	
平均 ±SD	5.6±2.4		5.8±2.4		5.9±2.4		6.1±2.4		6.3±2.5		6.4±2.5		6.5±2.4		6.8±2.5		6.9±2.5	
	n	(%)																
0	4	0.7%	4	0.7%	2	0.4%	1	0.2%	1	0.2%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1	5	0.8%	4	0.7%	4	0.8%	3	0.6%	3	0.7%	2	0.5%	2	0.6%	1	0.4%	1	0.5%
2	27	4.4%	21	3.7%	19	3.6%	13	2.7%	12	2.8%	8	2.0%	7	2.1%	4	1.5%	3	1.4%
3	29	4.8%	31	5.5%	29	5.5%	20	4.2%	10	2.3%	9	2.3%	6	1.8%	4	1.5%	3	1.4%
4	101	16.6%	84	14.9%	68	12.8%	61	12.8%	53	12.2%	44	11.1%	35	10.7%	25	9.6%	20	9.0%
5	204	33.6%	181	32.1%	174	32.8%	161	33.7%	140	32.3%	115	29.0%	81	24.8%	55	21.2%	46	20.7%
6	100	16.5%	99	17.6%	91	17.1%	83	17.4%	78	18.0%	83	20.9%	77	23.5%	63	24.2%	60	27.0%
7	33	5.4%	31	5.5%	34	6.4%	29	6.1%	25	5.8%	29	7.3%	26	8.0%	27	10.4%	14	6.3%
8	31	5.1%	34	6.0%	38	7.2%	30	6.3%	36	8.3%	34	8.6%	25	7.6%	14	5.4%	21	9.5%
9	22	3.6%	22	3.9%	17	3.2%	20	4.2%	17	3.9%	20	5.0%	24	7.3%	20	7.7%	15	6.8%
10	20	3.3%	21	3.7%	26	4.9%	27	5.6%	25	5.8%	23	5.8%	20	6.1%	20	7.7%	15	6.8%
11	9	1.5%	11	2.0%	7	1.3%	9	1.9%	8	1.8%	7	1.8%	7	2.1%	11	4.2%	9	4.1%
12	7	1.2%	7	1.2%	6	1.1%	7	1.5%	10	2.3%	7	1.8%	6	1.8%	7	2.7%	8	3.6%
13	15	2.5%	14	2.5%	16	3.0%	14	2.9%	16	3.7%	15	3.8%	11	3.4%	9	3.5%	7	3.2%

図 7：納の運動障害重症度（OMDS）グラフ（n=607、パーセント）

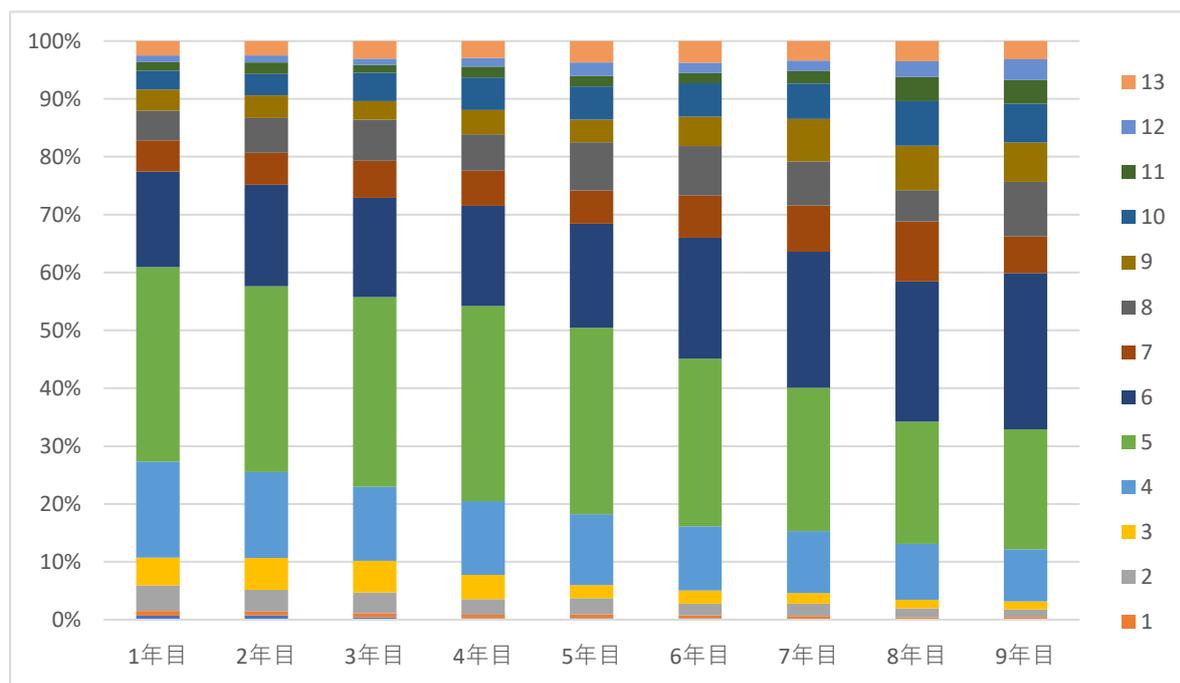


表 20：納の運動障害重症度（OMDS）（8年間継続追跡群、n=213）

OMDS	1年目		2年目		3年目		4年目		5年目		6年目		7年目		8年目		9年目	
	n	(%)																
0	3	1.4%	3	1.4%	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1	2	0.9%	2	0.9%	2	0.9%	2	0.9%	2	0.9%	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%
2	8	3.8%	5	2.3%	6	2.8%	5	2.3%	3	1.4%	2	0.9%	2	0.9%	2	0.9%	2	0.9%
3	3	1.4%	7	3.3%	6	2.8%	5	2.3%	3	1.4%	5	2.3%	5	2.3%	4	1.9%	3	1.4%
4	30	14.1%	28	13.1%	26	12.2%	24	11.3%	27	12.7%	25	11.7%	23	10.8%	21	9.9%	20	9.4%
5	82	38.5%	73	34.3%	73	34.3%	76	35.7%	75	35.2%	61	28.6%	56	26.3%	49	23.0%	46	21.6%
6	39	18.3%	39	18.3%	36	16.9%	38	17.8%	36	16.9%	45	21.1%	51	23.9%	54	25.4%	59	27.7%
7	14	6.6%	16	7.5%	19	8.9%	18	8.5%	17	8.0%	18	8.5%	17	8.0%	22	10.3%	14	6.6%
8	11	5.2%	15	7.0%	19	8.9%	15	7.0%	19	8.9%	20	9.4%	15	7.0%	11	5.2%	18	8.5%
9	8	3.8%	10	4.7%	6	2.8%	8	3.8%	9	4.2%	13	6.1%	17	8.0%	15	7.0%	15	7.0%
10	7	3.3%	7	3.3%	11	5.2%	13	6.1%	11	5.2%	11	5.2%	12	5.6%	13	6.1%	13	6.1%
11	1	0.5%	2	0.9%	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%	2	0.9%	4	1.9%	9	4.2%	8	3.8%
12	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%	1	0.5%	3	1.4%	3	1.4%	3	1.4%	5	2.3%	7	3.3%
13	4	1.9%	5	2.3%	6	2.8%	6	2.8%	6	2.8%	6	2.8%	7	3.3%	7	3.3%	7	3.3%

図 8：納の運動障害重症度（OMDS）グラフ（8年間継続追跡群、n=213、パーセント）

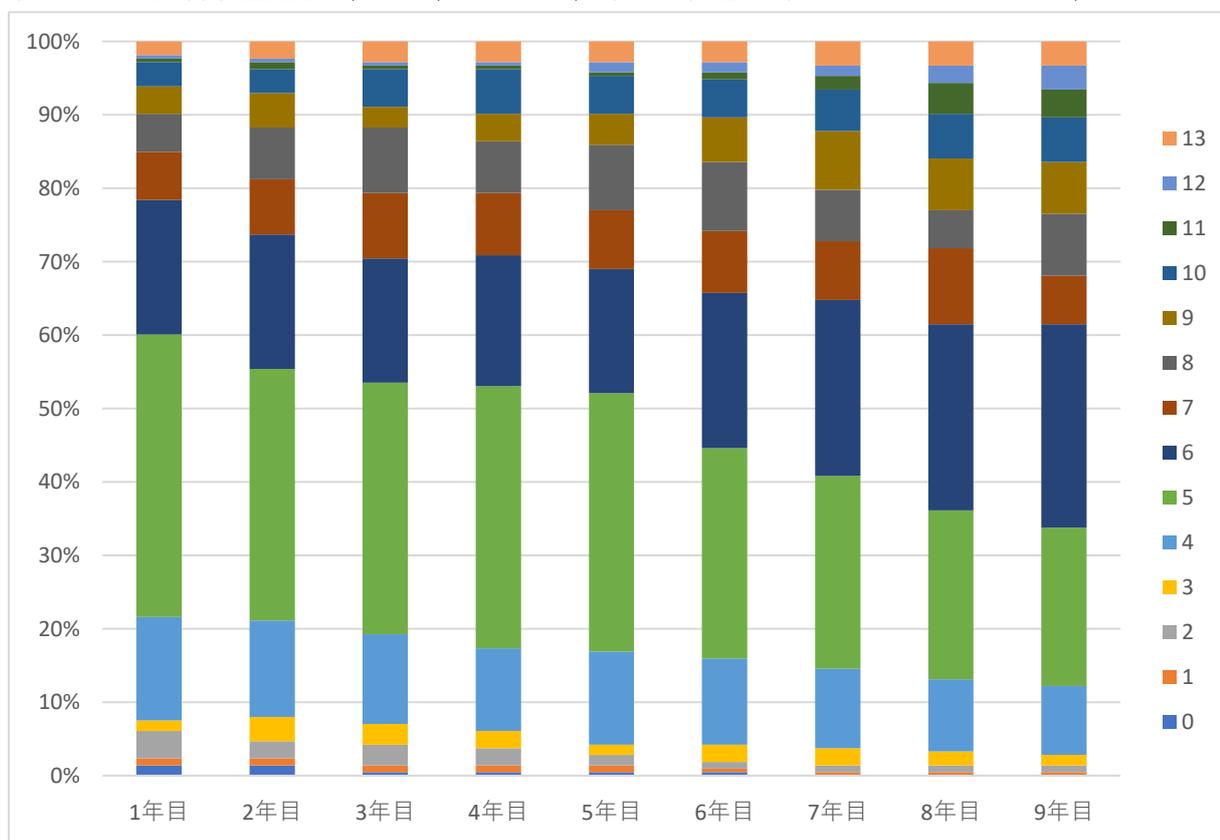


表 21 : OMDS の経年変化 (8 年間継続追跡群、n=213)

	n	1 年目		2 年目		3 年目		4 年目		5 年目		6 年目		7 年目		8 年目		9 年目	
		平均	SD																
OMDS	213	5.61	2.15	5.80	2.26	5.95	2.27	6.01	2.27	6.12	2.30	6.31	2.30	6.48	2.35	6.70	2.46	6.80	2.47

繰り返し測定による一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法。OMDS は有意に 1 年目 < 2 年目、4 年目 < 5 年目 < 6 年目、7 年目 < 8 年目と数値が上昇 (1 年目-2 年目 $p < 0.001$ 、2 年目-3 年目 $p = 0.076$ 、3 年目-4 年目 $p = 1.000$ 、4 年目-5 年目 $p = 0.005$ 、5 年目-6 年目 $p = 0.001$ 、6 年目-7 年目 $p = 0.076$ 、7 年目-8 年目 $p = 0.008$ 、8 年目-9 年目 $p = 1.000$)。また 1 年目から 9 年目にかけては 1.19 (95%CI : 0.85-1.54) 上昇していた。

表 22：1 年目調査時の OMDS と 9 年目調査時の OMDS の関連 (n=213)

		9 年目調査時の OMDS のグレード														合計	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1 年目 調査時 の OMDS の グ レ ー ド	0	n				2		1								3	
		%				66.7%		33.3%								100.0%	
	1	n				1	1									2	
		%				50.0%	50.0%									100.0%	
	2	n			2		4	2								8	
		%			25.0%		50.0%	25.0%								100.0%	
	3	n				2		1								3	
		%				66.7%		33.3%								100.0%	
	4	n					12	16	1	1						30	
		%					40.0%	53.3%	3.3%	3.3%						100.0%	
	5	n		1				28	40	3	6	2		2		82	
		%		1.2%				34.1%	48.8%	3.7%	7.3%	2.4%		2.4%		100.0%	
	6	n							14	7	5	6	2	1	4	39	
		%							35.9%	17.9%	12.8%	15.4%	5.1%	2.6%	10.3%	100.0%	
	7	n							2	2	5	3		1	1	14	
		%							14.3%	14.3%	35.7%	21.4%		7.1%	7.1%	100.0%	
	8	n								1	2	1	5	1		11	
		%								9.1%	18.2%	9.1%	45.5%	9.1%		100.0%	
	9	n						1				3	2	1	1	8	
		%						12.5%				37.5%	25.0%	12.5%	12.5%	100.0%	
10	n											4	1		7		
	%											57.1%	14.3%		100.0%		
11	n												1		1		
	%												100.0%		100.0%		
12	n													1	1		
	%													100.0%	100.0%		
13	n														4	4	
	%														100.0%	100.0%	
合計		n	0	1	2	3	20	46	59	14	18	15	13	8	7	7	213
		%	0.0%	0.5%	0.9%	1.4%	9.4%	21.6%	27.7%	6.6%	8.5%	7.0%	6.1%	3.8%	3.3%	3.3%	100.0%

表 23 : 1 年目調査時点 OMDS 毎の 8 年後の OMDS 変動 (n=213)

	1 年目から 9 年目にかけての OMDS 変化								合計	
	改善		変化なし		悪化					
	n	%	n	%	n	%	n	%		
0	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%	3	100.0%		
1	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	2	100.0%		
2	0	0.0%	2	25.0%	6	75.0%	8	100.0%		
3	0	0.0%	2	66.7%	1	33.3%	3	100.0%		
4	0	0.0%	12	40.0%	18	60.0%	30	100.0%		
5	1	1.2%	28	34.1%	53	64.6%	82	100.0%		
6	0	0.0%	14	35.9%	25	64.1%	39	100.0%		
7	2	14.3%	2	14.3%	10	71.4%	14	100.0%		
8	1	9.1%	2	18.2%	8	72.7%	11	100.0%		
9	1	12.5%	3	37.5%	4	50.0%	8	100.0%		
10	0	0.0%	4	57.1%	3	42.9%	7	100.0%		
11	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	100.0%		
12	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	100.0%		
13	0	0.0%	4	100.0%	0	0.0%	4	100.0%		
合計	5	2.3%	75	35.2%	133	62.4%	213	100.0%		

表 24 : HAQ による ADL の状況 8 年分 (n=606)

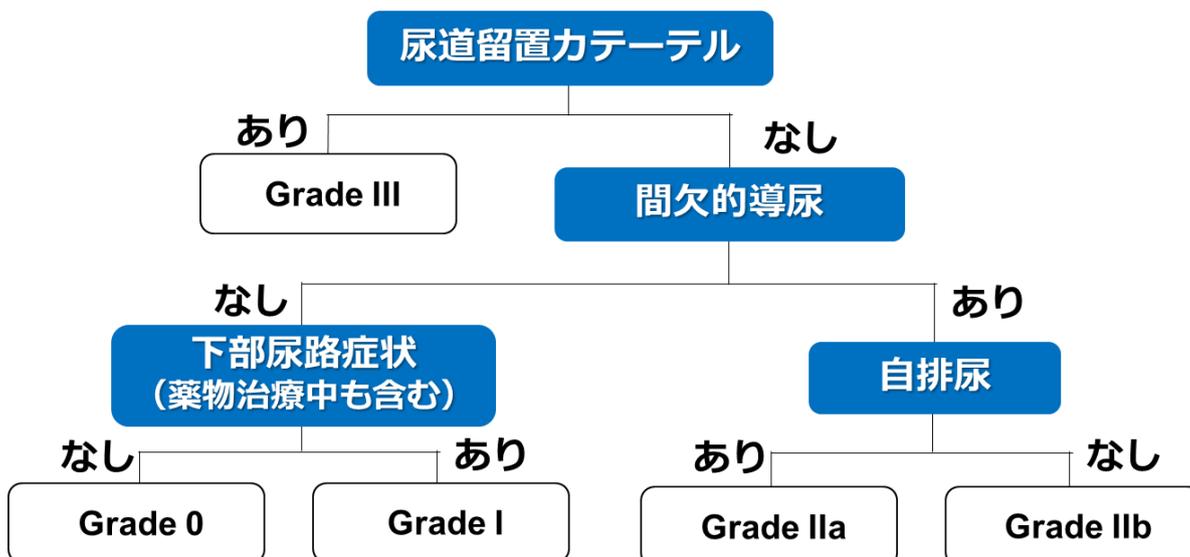
	1 年目		2 年目		3 年目		4 年目		5 年目		6 年目		7 年目		8 年目		9 年目	
	(n=606)		(n=564)		(n=531)		(n=478)		(n=434)		(n=397)		(n=327)		(n=260)		(n=222)	
	平均	SD																
HAQ-DI	1.08	0.69	1.13	0.69	1.13	0.69	1.19	0.70	1.24	0.69	1.28	0.67	1.32	0.69	1.37	0.68	1.38	0.66

表 25 : HAQ による ADL の経年変化 (8 年間継続追跡群、n=213)

	n	1 年目		2 年目		3 年目		4 年目		5 年目		6 年目		7 年目		8 年目		9 年目	
		平均	SD																
HAQ-DI	213	1.02	0.63	1.10	0.64	1.10	0.63	1.16	0.63	1.17	0.63	1.22	0.63	1.26	0.64	1.31	0.66	1.36	0.66

繰り返し測定による一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法を用いて検定した結果、HAQ-DI の平均値は有意に 1 年目 < (2 年目、3 年目) < (4 年目、5 年目) < 6 年目 < 7 年目 < 8 年目 < 9 年目であった。(2 年目と 3 年目、4 年目と 5 年目以外のペアで p<0.05)

図9：HAM 排尿障害重症度 Grade 分類（HAM-BDSG）のアルゴリズム



HAM-BDSG	排尿障害の状態
Grade 0	無治療かつ下部尿路症状がない
Grade I	下部尿路症状がある、もしくは薬物治療を行っている
Grade IIa	間欠的導尿を行っていて、自排尿がある
Grade IIb	間欠的導尿を行っていて、自排尿がない
Grade III	尿道留置カテーテルを使用している ※尿道留置カテーテルに関連する合併症等により使用を中止した場合を含む ※応急処置、全身管理のための一時的使用は除く

表 26 : HAM 排尿障害症状スコア (HAM-BDSS) (8 項目)

番号	出典	質問	選択肢とスコア					
			0 点	1 点	2 点	3 点	4 点	5 点
HAM-BDSS Q1	I-PSS Q2	この1ヶ月の間に、尿をしてから2時間以内にもう一度しなくてはならないことがありましたか	全くない	5回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合くらい	2回に1回の割合より多い	ほとんどいつも
HAM-BDSS Q2	I-PSS Q7	この1ヶ月の間に、夜寝てから朝起きるまでにふつう何回くらい尿をするために起きましたか	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上
HAM-BDSS Q3	OABSS Q3	急に尿がしたくなり、我慢が難しいことがありましたか	なし	週に1回より少ない	週に1回以上	1日1回くらい	1日2回~4回	1日5回以上
HAM-BDSS Q4	OABSS Q4	急に尿がしたくなり、我慢できずに尿をもらすことがありますか	なし	週に1回より少ない	週に1回以上	1日1回くらい	1日2回~4回	1日5回以上
HAM-BDSS Q5	I-PSS Q1	この1ヶ月の間、尿をしたあとにまだ尿が残っている感じがありましたか	全くない	5回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合くらい	2回に1回の割合より多い	ほとんどいつも
HAM-BDSS Q6	I-PSS Q3	この1ヶ月の間に、尿をしている間に尿が何度もとぎれることがありましたか	全くない	5回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合くらい	2回に1回の割合より多い	ほとんどいつも
HAM-BDSS Q7	I-PSS Q5	この1ヶ月の間に、尿の勢いが弱いことがありましたか	全くない	5回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合くらい	2回に1回の割合より多い	ほとんどいつも
HAM-BDSS Q8	I-PSS Q6	この1ヶ月の間に、尿をし始めるためにお腹に力を入れることがありましたか	全くない	5回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合より少ない	2回に1回の割合くらい	2回に1回の割合より多い	ほとんどいつも

HAM-BDSS Q1~Q4 は蓄尿症状のスコア、HAM-BDSS Q5~Q8 は排尿症状のスコア

HAM-BDSS 軽症：0~9点、中等症：10~22点、重症：23~40点

表 27 : 1~9 年目での HAM-BDSG Grade と各 Grade での HAM-BDSS 基本統計量 (n=607)

			1 年目	2 年目	3 年目	4 年目	5 年目	6 年目	7 年目	8 年目	9 年目
			(n=607)	(n=564)	(n=531)	(n=478)	(n=434)	(n=397)	(n=327)	(n=260)	(n=222)
Grade 0	度数	有効	33	27	25	25	20	14	8	5	6
		欠損値	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	HAM-BDSS	平均値	3.8	3.1	2.6	1.9	1.8	1.8	1.9	1.2	1.0
		中央値	3.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0	0.5	0.0	0.0
		標準偏差	3.2	2.8	2.6	2.4	2.0	2.3	2.5	1.8	1.7
		最小値	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		最大値	9	8	8	8	6	7	6	4	4
Grade I	度数	有効	397	363	328	280	246	222	179	139	111
		欠損値	13	14	18	18	17	20	19	14	14
	HAM-BDSS	平均値	18.6	18.7	18.2	18.6	17.7	17.1	17.5	17.8	17.6
		中央値	19.0	19.0	18.0	18.0	17.0	17.0	18.0	18.0	18.0
		標準偏差	8.9	9.1	9.2	9.2	9.1	9.2	9.1	9.1	9.0
		最小値	1	0	0	0	0	0	0	1	0
		最大値	40	39	39	39	40	38	38	38	37
Grade II a	度数	有効	54	55	72	62	64	55	46	40	37
		欠損値	2	2	3	5	3	4	3	5	4
	HAM-BDSS	平均値	14.6	13.2	12.3	11.9	11.3	12.5	12.0	12.0	12.5
		中央値	14.0	12.0	11.5	11.5	10.0	12.0	13.5	12.0	15.0
		標準偏差	9.6	9.8	9.1	8.9	9.1	9.2	9.3	9.4	10.0
		最小値	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		最大値	38	37	33	33	33	31	33	35	35
Grade II ※1	度数	有効	56	47	1						
Grade II b	度数	有効	17	19	39	27	34	25	22	20	18
		欠損値	5	6	11	28	16	17	17	18	8
	HAM-BDSS	平均値	3.4	3.1	3.1	5.0	2.4	2.7	3.6	2.2	1.9
		中央値	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.5	1.0
		標準偏差	4.7	4.3	3.6	5.8	3.5	2.8	4.0	2.8	2.5
		最小値	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		最大値	18	16	13	21	15	11	14	13	11
Grade III	度数	有効	0	0	0	1	0	1	0	0	0
		欠損値	15	16	17	19	29	31	24	13	18
	HAM-BDSS	平均値				22.0		2.0			
		中央値				22.0		2.0			
		標準偏差				0.0		0.0			
		最小値				22		2			
		最大値				22		2			
Grade 不明	度数	有効	15	15	17	13	5	8	9	6	6

※1 : Grade II であるが、自排尿の有無が不明であるもの

表 28 : 1~9 年目での HAM-BDSG Grade 別人数 (8 年間継続追跡群、n=213)

HAM-BDSG	1 年目		2 年目		3 年目		4 年目		5 年目		6 年目		7 年目		8 年目		9 年目	
	n	(%)																
Grade 0	9	(4.2%)	8	(3.8%)	8	(3.8%)	9	(4.2%)	8	(3.8%)	5	(2.3%)	5	(2.3%)	5	(2.3%)	6	(2.8%)
Grade I	141	(66.2%)	138	(64.8%)	133	(62.4%)	134	(62.9%)	129	(60.6%)	127	(59.6%)	129	(60.6%)	125	(58.7%)	122	(57.3%)
Grade II ※1	61	(28.6%)	64	(30.0%)	66	(31.0%)	63	(29.6%)	66	(31.0%)	65	(30.5%)	63	(29.6%)	67	(31.5%)	65	(30.5%)
Grade III	1	(0.5%)	1	(0.5%)	3	(1.4%)	5	(2.3%)	8	(3.8%)	12	(5.6%)	10	(4.7%)	10	(4.7%)	14	(6.6%)
Grade 不明	1	(0.5%)	2	(0.9%)	3	(1.4%)	2	(0.9%)	2	(0.9%)	4	(1.9%)	6	(2.8%)	6	(2.8%)	6	(2.8%)

※1 : Grade II a、Grade II b を含む

表 29 : HAM-BDSG の 1 年目と 9 年目の関連 (8 年間継続追跡群、n=213)

HAM-BDSG(1 年目)	HAM-BDSG(9 年目)																	
	Grade 0	Grade I	Grade II ※1	Grade III	Grade 不明	合計												
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)												
Grade 0	4	(44.4%)	4	(44.4%)	1	(11.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	9	(100.0%)						
Grade I	2	(1.4%)	116	(82.3%)	15	(10.6%)	6	(4.3%)	2	(1.4%)	141	(100.0%)						
Grade II ※1	0	(0.0%)	2	(3.3%)	49	(80.3%)	7	(11.5%)	3	(4.9%)	61	(100.0%)						
Grade III	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)						
Grade 不明	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)						
合計	6	(2.8%)	122	(57.3%)	65	(30.5%)	14	(6.6%)	6	(2.8%)	213	(100.0%)						

※1 : Grade II a、Grade II b を含む

表 30：排尿障害関連指標（9年分、n=607）

	1年目			2年目			3年目			4年目			5年目			6年目			7年目			8年目			9年目		
	n	平均	SD																								
OABSS 合計	556	5.9	4.1	506	5.7	3.9	465	5.4	3.9	396	5.2	3.9	363	4.8	3.9	317	4.7	3.9	256	4.5	3.8	204	4.5	3.9	172	4.3	3.8
ICIQ-SF 合計	579	6.0	6.1	533	5.9	6.0	496	5.9	6.0	414	6.0	6.0	376	5.8	6.0	336	6.0	6.0	277	5.8	5.9	224	6.3	5.9	189	6.2	6.2
I-PSS 合計	561	13.5	9.0	515	13.0	9.3	474	12.8	9.1	416	12.9	9.3	376	12.3	9.2	332	12.3	9.1	271	12.7	9.2	217	12.5	9.3	179	12.5	9.4
N-QOL 総得点	607	86.6	17.3	563	87.9	15.9	530	87.1	17.3	476	87.5	17.8	433	86.7	18.7	397	86.9	18.8	327	86.1	20.0	260	85.7	20.4	222	86.5	20.6

排尿障害状況が他人の管理が必要である者を除外し、各指標で欠損が全くないケースを対象とした。

表 31：排尿障害関連指標の経年比較（8年間継続追跡群、n=213）

	1年目		2年目		3年目		4年目		5年目		6年目		7年目		8年目		9年目		
	n	平均	SD																
OABSS 合計	154	6.0	4.1	6.0	3.8	5.6	3.7	5.5	3.9	4.7	3.9	4.7	3.8	4.6	3.9	4.5	3.9	4.4	3.8
ICIQ-SF 合計	170	5.9	6.0	5.7	6.1	5.7	5.9	5.8	5.8	5.4	5.9	5.8	5.8	5.8	5.9	6.1	6.1	6.4	6.3
I-PSS 合計	165	14.4	9.6	14.3	9.7	14.1	9.3	14.0	9.4	13.0	9.1	13.0	9.1	13.0	9.0	12.8	9.0	13.0	9.4
N-QOL 総得点	213	85.0	17.6	87.1	15.0	85.0	18.4	86.1	18.5	85.8	19.1	85.5	19.9	85.6	20.5	86.3	20.5	86.6	20.3

排尿障害状況が他人の管理が必要である者を除外し、各指標で欠損が全くないケースを対象とした。

繰り返し測定による一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法を用いた検定を行った結果、OABSS は 1～4年目よりも 5～9年目の数値が有意に高かった(1-5,7,8,9年目、2-5,6,7,8,9年目で $p < 0.001$ 。他、1-6年目($p = 0.002$)、3-5年目($p = 0.010$)、3-6年目($p = 0.004$)、3-7年目($p = 0.003$)、3-8年目($p = 0.001$)、3-9年目($p = 0.001$)、4-5年目($p = 0.016$)、4-6年目($p = 0.016$)、4-7年目($p = 0.013$)、4-8年目($p = 0.002$)、4-9年目($p = 0.002$))。I-PSS は 3-8年目($p = 0.025$)、4-5年目($p = 0.032$)、4-8年目($p = 0.031$)で数値が有意に低下した。

表 32：排尿障害関連指標の経年比較（HAM-BDSG Grade 0、I、8年間継続追跡群）

	1年目		2年目		3年目		4年目		5年目		6年目		7年目		8年目		9年目		
	n	平均	SD																
HAM-BDSS	107	17.8	9.9	19.4	9.4	18.9	9.6	18.6	9.7	16.5	9.5	16.9	9.3	16.9	9.2	16.7	9.2	16.8	9.6
OABSS 合計	107	5.6	4.0	5.9	3.7	5.7	3.7	5.5	3.8	4.7	3.7	4.7	3.6	4.5	3.6	4.4	3.6	4.4	3.6
ICIQ-SF 合計	116	5.0	5.7	5.2	5.8	5.2	5.6	5.4	5.5	4.8	5.5	5.3	5.7	5.3	5.8	6.1	6.0	6.2	6.1
I-PSS 合計	106	15.8	8.8	17.0	8.6	16.7	8.6	16.5	8.7	15.2	8.6	15.5	8.5	15.6	8.4	15.3	8.4	15.8	8.8
N-QOL 総得点	120	86.5	17.0	87.7	14.5	84.5	19.3	86.5	18.0	86.1	18.0	86.0	18.1	86.2	18.6	85.8	19.9	85.3	20.0

HAM-BDSG が Grade 0 または Grade I であり、排尿障害関連指標を算出可能な者を対象とした。

繰り返し測定による一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法を用いて検定した結果、HAM-BDSS は 2-5 年目(p=0.001)、2-6 年目(p=0.007)、2-7 年目(p=0.013)、2-8 年目(p=0.002)、2-9 年目(p=0.011)、3-5 年目(p=0.002)、3-6 年目(p=0.020)、3-8 年目(p=0.007)、4-5 年目(p=0.001)、4-6 年目(p=0.036)、4-8 年目(p=0.023)で有意差あり。

OABSS は 1-9 年目(p=0.018)、2-5 年目(p=0.021)、2-6 年目(p=0.008)、2-7 年目(p=0.003)、2-8 年目(p<0.001)、2-9 年目(p<0.001)、3-6 年目(p=0.030)、3-7 年目(p=0.007)、3-8 年目(p=0.002)、3-9 年目(p=0.003)、4-7 年目(p=0.042)、4-8 年目(p=0.010)、4-9 年目(p=0.009)で有意差あり。

ICIQ-SF は 5-8 年目(p=0.011)、5-9 年目(p=0.050)で有意差あり。

I-PSS は 3-5 年目(p=0.046)、4-5 年目(p=0.020)で有意差あり。

表 33：HAM-BDSS 下位尺度の経年比較（HAM-BDSG が 8 年間継続で Grade 0、I の者、n=120）

	1年目		2年目		3年目		4年目		5年目		6年目		7年目		8年目		9年目		
	n	平均	SD																
HAM-BDSS	107	17.8	9.9	19.4	9.4	18.9	9.6	18.6	9.7	16.5	9.5	16.9	9.3	16.9	9.2	16.7	9.2	16.8	9.6
蓄尿症状スコア	107	7.6	5.4	7.9	4.9	7.6	4.8	7.4	5.0	6.4	4.9	6.6	4.8	6.2	4.8	6.1	4.7	6.3	4.7
排尿症状スコア	120	10.5	6.0	11.7	6.4	11.4	6.4	11.3	6.3	10.3	6.4	10.4	6.7	10.6	6.6	10.5	6.6	10.6	6.8

繰り返し測定による一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法を用いて検定した結果、HAM-BDSS は 2-5 年目(p=0.001)、2-6 年目(p=0.007)、2-7 年目(p=0.013)、2-8 年目(p=0.002)、2-9 年目(p=0.011)、3-5 年目(p=0.002)、3-6 年目(p=0.020)、3-8 年目(p=0.007)、4-5 年目(p=0.001)、4-6 年目(p=0.036)、4-8 年目(p=0.023)で有意差あり。

HAM BDSS 蓄尿症状は 2-5 年目(p=0.024)、2-6 年目(p=0.041)、2-7 年目(p=0.007)、2-8 年目(p=0.002)、2-9 年目(p=0.011)、3-7 年目(p=0.017)、3-8 年目(p=0.005)、3-9 年目(p=0.046)、4-8 年目(p=0.018)で有意差あり。

HAM BDSS 排尿症状は 2-5 年目(p=0.021)、4-5 年目(p=0.004)で有意差あり。

表 34：調査開始前の排尿障害治療薬の使用状況（n=607）

調査開始前 (n=607)		
	n	(%)
あり※1	234	38.6
なし	304	50.1
不明	69	11.4

※1 調査開始前は排尿障害治療薬名を尋ねていないため、排尿障害治療薬と判定されない治療薬を「あり」と回答している場合がある。

表 35：排尿障害治療薬の使用状況（n=607）

	1年目 (n=607)		2年目 (n=564)		3年目 (n=531)		4年目 (n=478)		5年目 (n=434)		6年目 (n=397)		7年目 (n=327)		8年目 (n=260)		9年目 (n=222)	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
	あり	195	32.1%	216	38.3%	227	42.7%	217	45.4%	218	50.2%	202	50.9%	157	48.0%	126	48.5%	106
（うち、 薬剤名判明）	175	28.8%	193	34.2%	199	37.5%	191	40.0%	194	44.7%	184	46.3%	143	43.7%	116	44.6%	98	44.1%
（うち、 薬剤名不明）	20	3.3%	23	4.1%	28	5.3%	26	5.4%	24	5.5%	18	4.5%	14	4.3%	10	3.8%	8	3.6%
なし	412	67.9%	348	61.7%	304	57.3%	261	54.6%	216	49.8%	195	49.1%	170	52.0%	134	51.5%	116	52.3%

観察期間中の排尿障害治療薬について、「HTLV-1 関連脊髄症（HAM）診療ガイドライン 2019」を参考に HAM 患者の排尿障害治療薬として用いる薬剤を整理・分類し、その薬剤を用いている場合に「あり」とした。薬剤名が不明であるが投薬を行っている場合も「あり」と集計し、内訳を掲載した。

複数の排尿障害治療薬を用いている場合、薬剤名が一つでも判明している場合には「あり（うち、薬剤名判明）」と分類し、薬剤名が全く判明しない場合に「あり（うち、薬剤名不明）」として集計した。

利尿薬などの排尿障害の治療を目的としない薬剤のみ使用の場合、ならびに、排尿障害治療薬を用いていない場合に「なし」として集計した。

表 36：排尿障害治療薬の使用状況（2年目～9年目、n=564）

	2年目 (n=564)		3年目 (n=531)		4年目 (n=478)		5年目 (n=434)		6年目 (n=397)		7年目 (n=327)		8年目 (n=260)		9年目 (n=222)			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
	あり※	216	38.3%	227	42.7%	217	45.4%	218	50.2%	202	50.9%	157	48.0%	126	48.5%	106	47.7%	
使用薬剤数	1	144 (66.7%)	161 (70.9%)	154 (71.0%)	149 (68.3%)	136 (67.3%)	107 (68.2%)	88 (69.8%)	75 (70.8%)	2	57 (26.4%)	48 (21.1%)	52 (24.0%)	58 (26.6%)	49 (24.3%)	40 (25.5%)	33 (26.2%)	25 (23.6%)
	3	10 (4.6%)	14 (6.2%)	9 (4.1%)	11 (5.0%)	17 (8.4%)	10 (6.4%)	4 (3.2%)	5 (4.7%)	4	4 (1.9%)	4 (1.8%)	2 (0.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.8%)	0 (0.0%)	
	5	1 (0.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (0.9%)									

※排尿障害治療薬の使用が1つでも「あり」と回答している場合に排尿障害治療薬ありとし、当該調査年の使用薬剤数を計数した。薬剤名が不明である場合も集計対象とした。

使用薬剤数の割合は、使用ありの人数を100%としたときの割合をカッコに入れて表記した。

表 37：排尿障害治療薬の使用状況（最新調査年、n=607）

	最新調査年	
	n	%
あり※	258	100.0%
使用薬剤数	1	169 (65.5%)
	2	66 (25.6%)
	3	21 (8.1%)
	4	1 (0.4%)
	5	1 (0.4%)

最新調査年の集計に際しては、各患者直近の調査データを対象に集計を行った。

使用薬剤数の割合は、使用あり 258 名の割合をカッコに入れて表記した。

※排尿障害治療薬の使用が 1 つでも「あり」と回答している場合に排尿障害治療薬ありとし、当該調査年の使用薬剤数を計数した。薬剤名が不明である場合も集計対象とした。

表 38：排尿障害治療薬の使用状況（最新調査年、n=258）

使用 薬剤数	件数	α_1 受容 体遮断薬	コリン作動 薬	抗コリン薬	平滑筋弛 緩薬	三環系抗 うつ薬	β_2 受容 体刺激薬	β_3 受容 体刺激薬	漢方薬	不明	その他
2 剤	15	○						○			
	13	○	○								
	11			○				○			
	5	○		○							
	4	○							○		
	3		◎								
	3							○	○		
	2			○							
	1	◎									
	1	○				○					
	1	○									○
	1			○				○			
	1				◎						
	1				○	○					
	1				○				○		
	1				○						○
1									◎		
1										◎	
3 剤	4	○						○	○		
	3	◎						○			
	3	○		○				○			
	3			○				○	○		
	1	○	○						○		
	1	○	○								○
	1	○		◎							
	1	○						○			○
	1		○			○			○		
	1			◎					○		
	1			○			○	○			
	1							○	◎		
	4 剤	1	○		◎				○		
5 剤	1	○	○	○				○	○		

併用薬剤組み合わせについて、使用薬剤数の少ない順に並べた後、その件数の多い順に並べた。該当する薬剤分類について、1 種類使用の場合に○、2 種類使用の場合に◎と表記した

表 39：排尿障害治療薬（一般名）（最新調査年、n=258）

薬剤の分類	排尿障害治療薬(一般名)	n	%
α_1 受容体遮断薬	ウラピジル	81	31.4%
	タムスロシン塩酸塩	10	3.9%
	シロドシン	3	1.2%
	プラゾシン塩酸塩	3	1.2%
	ナフトピジル	5	1.9%
コリン作動薬	ジスチグミン臭化物	29	11.2%
	ベタネコール塩化物	9	3.5%
抗コリン薬	コハク酸ソリフェナシン	27	10.5%
	イミダフェナシン	22	8.5%
	プロピペリン塩酸塩	9	3.5%
	フェソテロジンフマル酸塩	16	6.2%
	オキシブチニン塩酸塩	7	2.7%
	酒石酸トルテロジン	2	0.8%
	フラボキサート塩酸塩	7	2.7%
三環系抗うつ薬	アミトリプチリン塩酸塩	1	0.4%
β_2 受容体刺激薬	クレンブテロール塩酸塩	1	0.4%
β_3 受容体刺激薬	ミラベグロン	79	30.6%
	ビベグロン	11	4.3%
漢方薬	牛車腎気丸	1	0.4%
	八味地黄丸	22	8.5%
その他	その他	10	3.9%
	不明	16	6.2%

1人あたり複数の排尿障害治療薬の服用があるため、合計は258と一致しない

表 40：排尿障害治療薬の年次使用状況 (n=213)

薬剤の分類	排尿障害治療薬(一般名)	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目	6年目	7年目	8年目	9年目
α_1 受容体遮断薬	ウラピジル	14	15	18	18	23	27	30	29	29
	タムスロシン塩酸塩	4	5	5	5	5	5	5	5	5
	シロドシン	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	プラゾシン塩酸塩	4	7	5	4	4	5	3	2	1
	ナフトピジル	1	1	1	1	1	1	1	1	2
コリン作動薬	ジスチグミン臭化物	12	12	12	12	13	12	12	10	10
	ベタネコール塩化物	3	3	3	4	4	4	3	4	4
抗コリン薬	コハク酸ソリフェナシン	13	14	12	13	15	11	13	13	11
	イミダフェナシン	6	7	8	9	8	8	6	6	7
	プロピペリン塩酸塩	9	10	9	8	7	8	7	6	5
	フェソテロジンフマル酸塩	0	0	1	1	5	5	5	5	6
	オキシブチニン塩酸塩	4	4	3	3	4	4	2	2	3
	酒石酸トルテロジン	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	フラボキサート塩酸塩	2	2	3	3	4	4	3	5	4
三環系抗うつ薬	アミトリプチリン塩酸塩	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	イミプラミン塩酸塩	2	2	1	1	2	1	0	0	0
β_2 受容体刺激薬	クレンブテロール塩酸塩	1	1	1	1	1	1	1	1	1
β_3 受容体刺激薬	ミラベグロン	6	9	8	10	21	27	25	30	29
	ビベグロン	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	牛車腎気丸	0	0	0	0	1	1	1	1	1
漢方薬	八味地黄丸	2	3	4	4	6	6	6	6	5
	その他	1	1	1	2	2	2	2	4	5
不明	不明	9	14	18	17	16	13	13	11	8

1年目から9年目まで9時点のデータがある213名を対象とした

表 41：ステロイド内服、ステロイドパルス投与、インターフェロン α 投与別の調査開始前後の年次治療状況 (n=607)

	調査開始前 (n=607)	1年目 (初回調査時点) (n=607)		2年目 (n=564)		3年目 (n=531)		4年目 (n=478)		5年目 (n=434)		6年目 (n=397)		7年目 (n=327)		8年目 (n=260)		9年目 (n=222)			
		n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)		
		ステロイド内服	あり	421	69.4%	275	45.3%	294	52.1%	286	53.9%	258	54.0%	241	55.5%	213	53.7%	175	53.5%	140	53.8%
	なし	175	28.8%	326	53.7%	266	47.2%	244	46.0%	218	45.6%	190	43.8%	181	45.6%	151	46.2%	120	46.2%	107	48.2%
	不明	11	1.8%	6	1.0%	4	0.7%	1	0.2%	2	0.4%	3	0.7%	3	0.8%	1	0.3%	0	0.0%	1	0.5%
ステロイドパルス投与	あり	252	41.5%	5	0.8%	40	7.1%	28	5.3%	18	3.8%	18	4.1%	12	3.0%	7	2.1%	6	2.3%	5	2.3%
	なし	339	55.8%	596	98.2%	520	92.2%	501	94.4%	459	96.0%	413	95.2%	383	96.5%	320	97.9%	254	97.7%	216	97.3%
	不明	16	2.6%	6	1.0%	4	0.7%	2	0.4%	1	0.2%	3	0.7%	2	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
インターフェロン投与	あり	189	31.1%	15	2.5%	18	3.2%	15	2.8%	10	2.1%	10	2.3%	10	2.5%	10	3.1%	9	3.5%	5	2.3%
	なし	409	67.4%	585	96.4%	543	96.3%	515	97.0%	466	97.5%	422	97.2%	386	97.2%	317	96.9%	251	96.5%	217	97.7%
	不明	9	1.5%	7	1.2%	3	0.5%	1	0.2%	2	0.4%	2	0.5%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

2年目から9年目は各調査時点での過去1年間の治療状況

表 42：薬剤併用に関する年次治療状況 (n=607)

	調査開始前 (n=607)	1年目 (初回調査時点) (n=607)		2年目 (n=564)		3年目 (n=531)		4年目 (n=478)		5年目 (n=434)		6年目 (n=397)		7年目 (n=327)		8年目 (n=260)		9年目 (n=222)		
		n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	
		1治療のみ																		
ステロイド	136	22.4%	266	43.8%	254	45.0%	253	47.6%	237	49.6%	220	50.7%	199	50.1%	164	50.2%	132	50.8%	109	49.1%
パルス	27	4.4%	4	0.7%	9	1.6%	4	0.8%	4	0.8%	4	0.9%	3	0.8%	1	0.3%	1	0.4%	1	0.5%
IFN	36	5.9%	9	1.5%	7	1.2%	5	0.9%	4	0.8%	4	0.9%	5	1.3%	5	1.5%	4	1.5%	4	1.8%
2治療併用																				
ステロイド、パルス	138	22.7%	1	0.2%	28	5.0%	22	4.1%	14	2.9%	14	3.2%	9	2.3%	6	1.8%	4	1.5%	4	1.8%
ステロイド、IFN	60	9.9%	6	1.0%	8	1.4%	8	1.5%	6	1.3%	6	1.4%	5	1.3%	5	1.5%	4	1.5%	1	0.5%
パルス、IFN	9	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%
3治療併用																				
ステロイド、パルス、IFN	76	12.5%	0	0.0%	3	0.5%	2	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
いずれも治療なし	103	17.0%	310	51.1%	250	44.3%	235	44.3%	210	43.9%	182	41.9%	173	43.6%	145	44.3%	114	43.8%	102	45.9%
1つでも不明あり	22	3.6%	11	1.8%	5	0.9%	2	0.4%	3	0.6%	4	0.9%	3	0.8%	1	0.3%	0	0.0%	1	0.5%
合計	607	100.0%	607	100.0%	564	100.0%	531	100.0%	478	100.0%	434	100.0%	397	100.0%	327	100.0%	260	100.0%	222	100.0%

2年目から9年目は各調査時点での過去1年間の治療状況

表 43：8 年間調査継続者におけるステロイド治療状況 (n=213)

調査開始後の治療状況	n	(%)
治療なし	85	39.9%
1 年間治療あり	5	2.3%
2 年間治療あり	5	2.3%
3 年間治療あり	6	2.8%
4 年間治療あり	5	2.3%
5 年間治療あり	5	2.3%
6 年間治療あり	3	1.4%
7 年間治療あり	11	5.2%
8 年間治療あり	87	40.8%
(参考)不明あり※1	1	0.5%
合計	213	100.0%

※1「無回答」「欠損値」はすべて「不明」とし、1 年でも「不明」であるケースを「不明あり」として集計した。

表 44：8 年間のステロイド治療状況と患者特性 (n=160)

		8 年間ステロイド 継続 (n=79)	8 年間ステロイド なし (n=81)	合計 (n=160)	p 値	検定
年齢(平均±SD)		60.2±10.1	60.7±9.9	60.5±10.0	0.753	a
発症年齢(平均±SD)		45.3±14.4	39.6±14.3	42.4±14.6	0.013	a
発症から診断までの年数(平均±SD)		5.6±5.4	9.3±8.2	7.5±7.2	0.001	a
罹病期間(平均±SD)		15.0±9.9	21.2±10.6	18.1±10.7	<0.001	a
OMDS(平均±SD)		5.4±2.0	5.9±2.3	5.7±2.2	0.153	a
病型	急速進行群	21(26.6%)	9(11.1%)	30(18.8%)	0.012	b
初発症状	歩行障害	61(77.2%)	63(77.8%)	124(77.5%)	0.932	b
	排尿障害	25(31.6%)	28(34.6%)	53(33.1%)	0.695	b
	下肢の感覚障害	10(12.7%)	12(14.8%)	22(13.8%)	0.692	b
	その他	28(35.4%)	19(23.5%)	47(29.4%)	0.096	b
HAM 家族歴	第 1 度親近者以内	6(7.6%)	7(8.6%)	13(8.1%)	0.809	b
ATL 家族歴	第 1 度親近者以内	3(3.8%)	5(6.2%)	8(5.0%)	0.491	b
輸血歴		14(18.2%)	13(16.0%)	27(17.1%)	0.722	b
	うち 1986 年以前	11(78.6%)	13(100.0%)	24(88.9%)	0.222	c
排尿障害	問題なし	5(6.3%)	4(4.9%)	9(5.6%)	0.755	b
	時間がかかる/投薬している	52(65.8%)	55(67.9%)	107(66.9%)		
	自己導尿	21(26.6%)	22(27.2%)	43(26.9%)		
	他者管理	1(1.3%)	0(0.0%)	1(0.6%)		
排便障害	問題なし	14(17.7%)	15(18.5%)	29(18.1%)	0.098	b
	薬が必要	54(68.4%)	45(55.6%)	99(61.9%)		
	自己浣腸	8(10.1%)	9(11.1%)	17(10.6%)		
	問題はあるが薬は不要	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)		
足のしびれ	他者管理	3(3.8%)	12(14.8%)	15(9.4%)		
	なし	22(27.8%)	26(32.1%)	48(30.0%)	0.839	b
	時々ある	17(21.5%)	16(19.8%)	33(20.6%)		
足の痛み	常にある	40(50.6%)	39(48.1%)	79(49.4%)		
	なし	41(51.9%)	43(53.1%)	84(52.5%)	0.989	b
	時々ある	15(19.0%)	15(18.5%)	30(18.8%)		
	常にある	23(29.1%)	23(28.4%)	46(28.8%)		

8 年間ステロイド治療を継続している者ならびに 8 年間ステロイド治療を行っていないものを対象とし、期間中にインターフェロン α 治療を行った者は分析から除外した。

a: 対応のない t 検定、b: カイ二乗検定、c: Fisher の正確確率検定

表 45：8年間のステロイド内服治療継続群と未治療群の OMDS 変化 (n=160)

		OMDS の 8 年間の変化			合計
		改善	変化なし	悪化	%
8 年間治療継続	n	4	30	45	79
	%	5.1%	38.0%	57.0%	100.0%
8 年間治療なし	n	1	30	50	81
	%	1.2%	37.0%	61.7%	100.0%
合計	n	5	60	95	160
	%	3.1%	37.5%	59.4%	100.0%

8年間ステロイド治療を継続している者ならびに8年間ステロイド治療を行っていない者を対象とし、期間中にインターフェロン α 治療を行った者は分析から除外した。

Fisher の正確確率検定、 $p=0.406$

表 46：8年間調査継続者のうち初回調査時点までの治療経験と患者特性 (n=210)

		ステロイドあり (n=159)	ステロイドなし (n=51)	合計 (n=210)	p 値	検定
年齢(平均±SD)		60.2±9.5	59.6±11.7	60.1±10.0	0.735	a
発症年齢(平均±SD)		42.1±14.6	42.8±14.2	42.2±14.4	0.736	a
発症から診断までの年数(平均±SD)		7.0±6.6	9.0±8.6	7.5±7.2	0.136	a
罹病期間(平均±SD)		18.1±10.8	16.8±10.0	17.8±10.6	0.435	a
OMDS(平均±SD)		5.8±2.2	4.9±1.7	5.6±2.1	0.002	a
病型	急速進行群	29(18.2%)	6(11.8%)	35(16.7%)	0.280	b
初発症状	歩行障害	126(79.2%)	35(68.6%)	161(76.7%)	0.119	b
	排尿障害	58(36.5%)	18(35.3%)	76(36.2%)	0.878	b
	下肢の感覚障害	21(13.2%)	7(13.7%)	28(13.3%)	0.925	b
	その他	47(29.6%)	18(35.3%)	65(31.0%)	0.441	b
HAM 家族歴	第1度親近者以内	16(10.1%)	2(3.9%)	18(8.6%)	0.173	b
ATL 家族歴	第1度親近者以内	7(4.4%)	5(9.8%)	12(5.7%)	0.148	b
輸血歴		26(16.7%)	10(19.6%)	36(17.4%)	0.630	b
	うち 1986 年以前	22(84.6%)	10(100.0%)	32(88.9%)	0.559	c
排尿障害	問題なし	7(4.4%)	8(15.7%)	15(7.1%)	0.015	b
	時間がかかる/投薬している	107(67.3%)	25(49.0%)	132(62.9%)		
	自己導尿	43(27.0%)	18(35.3%)	61(29.0%)		
	他者管理	2(1.3%)	0(0.0%)	2(1.0%)		
排便障害	問題なし	26(16.4%)	11(21.6%)	37(17.6%)	0.509	b
	薬が必要	103(64.8%)	34(66.7%)	137(65.2%)		
	自己浣腸	16(10.1%)	2(3.9%)	18(8.6%)		
	問題はあるが薬は不要	1(0.6%)	1(2.0%)	2(1.0%)		
	他者管理	13(8.2%)	3(5.9%)	16(7.6%)		
足のしびれ	なし	45(28.3%)	25(49.0%)	70(33.3%)	0.020	b
	時々ある	32(20.1%)	9(17.6%)	41(19.5%)		
	常にある	82(51.6%)	17(33.3%)	99(47.1%)		
足の痛み	なし	79(49.7%)	34(66.7%)	113(53.8%)	0.048	b
	時々ある	32(20.1%)	10(19.6%)	42(20.0%)		
	常にある	48(30.2%)	7(13.7%)	55(26.2%)		

8年間ステロイド治療を継続している者ならびに8年間ステロイド治療を行っていないものを対象とし、期間中にインターフェロンα治療を行った者は分析から除外した。

a: 対応のないt検定、b: カイ二乗検定、c: Fisherの正確確率検定

表 47：初回調査時点におけるステロイド薬剤名 (n=275)

薬剤名	n	(%)
プレドニン/プレドニゾロン/プレドハン	257	93.5%
メドロール	1	0.4%
セレスタミン	1	0.4%
コートリル(10)	1	0.4%
不明	14	5.1%
欠損	1	0.4%
合計	275	100.0%

初回調査時点にステロイド内服「あり」と答えた者を対象とした。「プレドニン/プレドニゾロン」「不明」の両方にチェックされた者が1名いた。当該の対象者は、プレドニン/プレドニゾロンとして集計した。

表 48：初回調査時点における1日あたりのステロイド内服用量の基本統計量 (n=249)

項目	基本統計量(mg)	内服量	n	%
平均値(mg)	7.0	5mg未満	56	22.5%
中央値(mg)	5.0	5mg	94	37.8%
標準偏差	4.7	5mg超10mg未満	23	9.2%
IQR	5.0-10.0	10mg	50	20.1%
		10mg超30mg未満	24	9.6%
		30mg	2	0.8%
		合計	249	100.0%

表 49：2年目から9年目のステロイド内服用量の基本統計量

	2年目	3年目	4年目	5年目	6年目	7年目	8年目	9年目
度数	265	273	252	236	210	173	138	114
平均値(mg)	6.46	5.91	5.68	5.73	5.85	5.70	5.53	5.87
中央値(mg)	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
標準偏差	3.67	3.08	3.19	2.77	2.63	2.80	2.52	3.58
IQR	4.90-9.25	4.81-7.44	4.00-7.06	4.63-7.50	5.00-7.50	5.00-6.94	3.72-7.50	3.61-7.50

プレドニゾロン換算の内服量。隔日投与は用量を0.5倍して算出した。

薬剤名、内服量、単位の3つすべての情報が判明する場合にその該当月にステロイド治療ありとカウントした。

個人の年間平均内服量を算出し、その年間平均内服量の基本統計量を算出した。

表 50：8 年間調査継続者における調査開始後のステロイドパルス治療状況 (n=213)

調査開始後の治療状況	n	(%)
治療なし	185	86.9%
1 年間治療あり	14	6.6%
2 年間治療あり	5	2.3%
3 年間治療あり	2	0.9%
4 年間治療あり	2	0.9%
5 年間治療あり	1	0.5%
6 年間治療あり	0	0.0%
7 年間治療あり	0	0.0%
8 年間治療あり	3	1.4%
(参考)不明あり※1	1	0.5%
合計	213	100.0%

※1「無回答」「欠損値」はすべて「不明」とし、1 年でも「不明」であるケースを「不明あり」として集計した。
1 年間に 1 度でもステロイドパルス治療があった場合をその年の調査で治療ありと定義した。

表 51：8 年間調査継続者におけるステロイドパルスの治療と OMDS 変化 (n=212)

		n	OMDS の 8 年間の変化			合計
			改善	変化なし	悪化	%
8 年間のパルス治療状況	治療なし	n	3	63	119	185
		%	1.6%	34.1%	64.3%	100.0%
	少なくとも 1 回治療あり	n	2	12	13	27
		%	7.4%	44.4%	48.1%	100.0%
	(うち、8 年間治療継続)	n	0	1	2	3
		%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
合計	n	5	75	132	212	
	%	2.4%	35.4%	62.3%	100.0%	

不明ありの 1 名を除く 212 名を対象とした。

「治療なし」と「少なくとも 1 回治療あり」における Fisher の正確確率検定、 $p = 0.070$

表 52：8 年間調査継続者における調査開始後のインターフェロン α 治療状況 (n=213)

調査開始後の治療状況	n	(%)
治療なし	203	95.3%
1 年間治療あり	1	0.5%
2 年間治療あり	1	0.5%
3 年間治療あり	0	0.0%
4 年間治療あり	0	0.0%
5 年間治療あり	1	0.5%
6 年間治療あり	0	0.0%
7 年間治療あり	3	1.4%
8 年間治療あり	3	1.4%
(参考)不明あり※1	1	0.5%
合計	213	100.0%

※1「無回答」「欠損値」はすべて「不明」とし、1 年でも「不明」であるケースを「不明あり」として集計した。
1 年間に 1 度でもインターフェロン治療があった場合をその年の調査で治療ありと定義した。

表 53：8 年間調査継続者におけるインターフェロン α の治療と OMDS 変化 (n=212)

		n	OMDS の 8 年間の変化			合計
			改善	変化なし	悪化	%
8 年間のインター フェロン α 治療状況	治療なし	n	5	73	125	203
		%	2.5%	36.0%	61.6%	100.0%
	少なくとも 1 回治療あり (うち、8 年間治療継続)	n	0	2	7	9
		%	0.0%	22.2%	77.8%	100.0%
合計		n	5	75	132	212
		%	2.4%	35.4%	62.3%	100.0%

不明ありの 1 名を除く 212 名を対象とした。

「治療なし」と「少なくとも 1 回治療あり」における Fisher の正確確率検定、 $p = 0.592$

表 54：1 年目、4 年目、7 年目の SF-36 下位尺度国民標準値の基本統計量 (n=598)

	1 年目(n=598)		4 年目(n=476)		7 年目(n=325)	
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
PF: 身体機能	19.09	14.96	18.00	14.31	14.20	13.55
RP: 日常役割機能(身体)	43.96	14.13	46.60	13.27	47.18	13.90
BP: 体の痛み	42.73	13.31	39.64	13.01	38.32	13.28
GH: 全体的健康感	43.57	10.65	45.43	10.72	47.43	10.95
VT: 活力	46.73	10.53	47.98	10.77	47.51	11.35
SF: 社会生活機能	46.66	12.54	49.35	13.19	50.94	12.08
RE: 日常役割機能(精神)	48.35	11.94	49.87	11.58	50.00	12.01
MH: こころの健康	49.96	10.57	51.68	10.58	51.42	10.91

2017 年国民標準値を用いたアルゴリズムにて算出した。

表 55：SF-36 の 8 つの下位尺度

SF-36の8つの下位尺度

下位尺度名	略号	得点の解釈	
		低い	高い
身体機能 Physical functioning	PF	入浴または着替えなどの活動を自力で行うことが、とてもむずかしい	激しい活動を含むあらゆるタイプの活動を行うことが可能である
日常役割機能(身体) Role physical	RP	過去1か月間に仕事やふだんの活動をした時に身体的な理由で問題があった	過去1か月間に仕事やふだんの活動をした時に、身体的な理由で問題がなかった
体の痛み Bodily pain	BP	過去1か月間に非常に激しい体の痛みのためにいつもの仕事が非常にさまたげられた	過去1か月間に体の痛みはぜんぜんなく、体の痛みのためにいつもの仕事がさまたげられることはぜんぜんなかった
全体的健康感 General health	GH	健康状態が良くなく、徐々に悪くなっていく	健康状態は非常に良い
活力 Vitality	VT	過去1か月間、いつでも疲れを感じ、疲れはてていた	過去1か月間、いつでも活力にあふれていた
社会生活機能 Social functioning	SF	過去1か月間に家族、友人、近所の人、その他の仲間とのふだんのつきあいが、身体的あるいは心理的な理由で非常にさまたげられた	過去1か月間に家族、友人、近所の人、その他の仲間とのふだんのつきあいが、身体的あるいは心理的な理由でさまたげられることはぜんぜんなかった
日常役割機能(精神) Role emotional	RE	過去1か月間、仕事やふだんの活動をした時に心理的な理由で問題があった	過去1か月間、仕事やふだんの活動をした時に心理的な理由で問題がなかった
心の健康 Mental health	MH	過去1か月間、いつも神経質でゆううつな気分であった	過去1か月間、おちついていて、楽しく、おだやかな気分であった

表 56：1 年目、4 年目、7 年目における SF-36 下位尺度国民標準値 3 時点比較 (n=320)

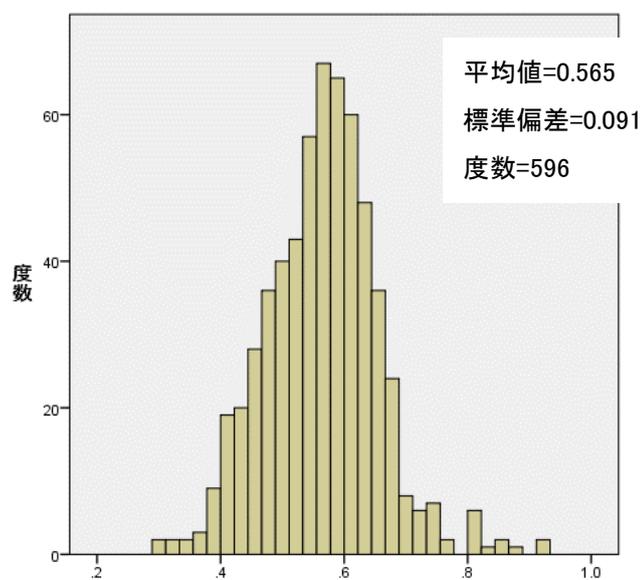
	1 年目		4 年目		7 年目		P 値	多重比較
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差		
PF：身体機能	18.4	14.6	18.1	14.4	14.3	13.5	<0.001	(1,4)>7
RP：日常役割機能（身体）	44.2	13.7	46.6	12.5	47.3	13.8	0.002	1<(4,7)
BP：体の痛み	42.4	13.0	39.9	13.1	38.5	13.2	<0.001	1>(4,7)
GH：全体的健康感	43.0	10.5	44.7	10.3	47.5	10.9	<0.001	1<4<7
VT：活力	46.8	10.6	48.1	10.5	47.7	11.3	0.076	N.S.
SF：社会生活機能	47.5	11.4	48.8	13.4	51.0	12.0	<0.001	(1,4)<7
RE：日常役割機能（精神）	49.2	11.1	50.0	11.2	50.2	11.7	0.368	N.S.
MH：こころの健康	50.1	10.3	51.7	10.3	51.5	10.9	0.015	1<4

2017 年国民標準値を用いたアルゴリズムにて算出した。繰り返し測定における一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法を用いた。

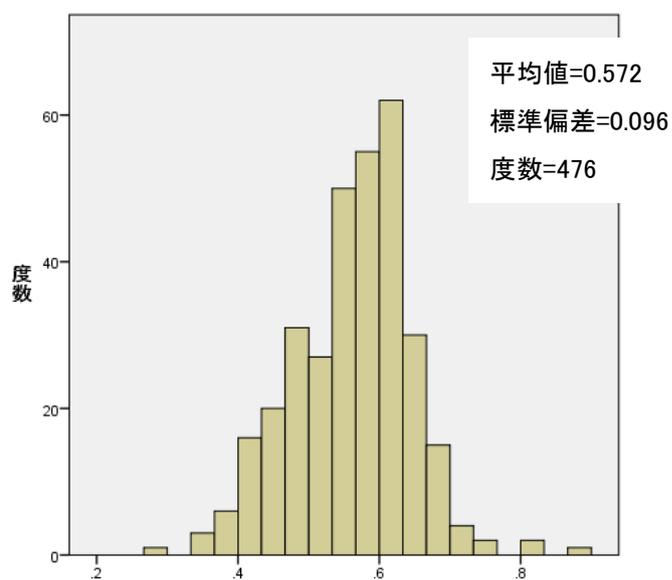
表 57 : 1 年目、4 年目、7 年目の SF-6D スコアの基本統計量 (n=596)

SF-6D	1 年目 (n=596)		4 年目 (n=476)		7 年目 (n=325)	
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
SF-6D	0.565	0.091	0.572	0.096	0.561	0.083

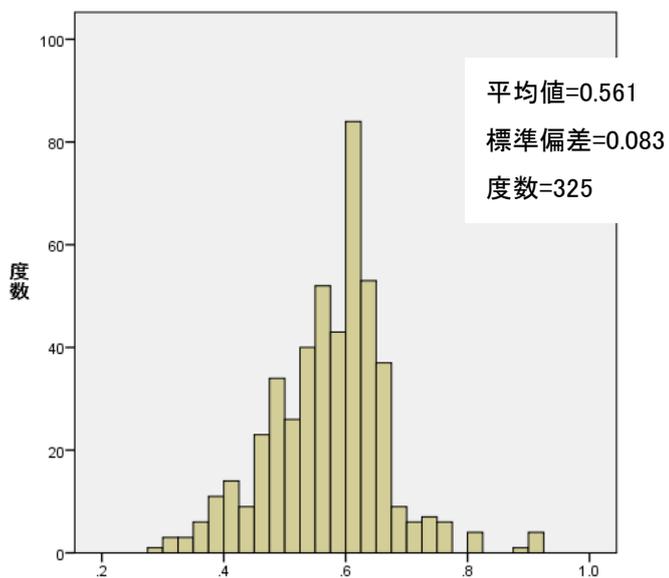
図 10 : 1 年目、4 年目、7 年目の SF-6D スコア (ヒストグラム)



SF-6D 1 年目



SF-6D 4 年目



SF-6D 7 年目

表 58：2 時点における SF-6D スコア（n=474、1 年目・4 年目がすべて分析対象年の者）

	1 年目		4 年目		p 値*
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	
SF-6D スコア	0.568	0.089	0.572	0.096	0.339

※対応のある t 検定を用いた。

表 59：3 時点における SF-6D スコア（n=319、1 年目・4 年目・7 年目がすべて分析対象年の者）

	1 年目		4 年目		7 年目	
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
SF-6D スコア	0.568	0.090	0.576	0.097	0.563	0.082

繰り返し測定における一元配置の分散分析、その後の多重比較は Bonferroni 法を用いて検定した結果、SF-6D スコアは 4 年目 > 7 年目 (p=0.024) で有意差が認められた。

表 60：普段の生活や仕事の中であなたの運動（身体活動）は足りていると思いますか。(n=363)

回答	n	(%)
十分	63	(17.4%)
だいたい充足	82	(22.6%)
やや不足	119	(32.8%)
かなり不足	99	(27.3%)
合計	363	(100.0%)

表 61：日頃から身体を動かすように意識していますか。(n=366)

回答	n	(%)
いつも意識している	226	(61.7%)
まあまあ意識している	104	(28.4%)
あまり意識していない	21	(5.7%)
ほとんど意識していない	15	(4.1%)
合計	366	(100.0%)

表 62：前の1年と比べて、この1年の活動量は変化しましたか。(n=362)

回答	n	(%)
増えた	34	(9.4%)
変わらない	153	(42.3%)
減った	175	(48.3%)
合計	362	(100.0%)

表 63：活動量が「増えた」または「減った」と回答した者の、活動量の変化原因分類 (n=208)

活動量が【増えた】原因	n(%)
HAM の症状による	2(5.9%)
その他	32(94.1%)
(再掲)新型コロナウイルスの影響による	1(2.9%)
合計	34(100.0%)

活動量が【減った】原因	n(%)
HAM の症状による	101(58.0%)
その他	105(60.3%)
(再掲)新型コロナウイルスの影響による	66(37.9%)
合計	174(100.0%)

※複数回答

表 64：現在の運動療法・リハビリテーションの状況 ※ありの場合詳細(n=380)

回答	n	(%)
あり	241	(63.4%)
なし	139	(36.6%)
合計	380	(100.0%)

表 65-1：場所別の運動療法・リハビリテーションの内容 (n=240)

運動療法・リハビリテーションの内容					運動療法・リハビリテーションの場所					
腕や足の曲げ伸ばし	筋力トレーニング	歩行練習	HAL	その他	病院・診療所(外来)	病院・診療所(入院)	通所リハ	訪問リハ	その他	合計
○					2	2	0	2	1	7
○	○				3	0	4	7	3	17
○	○	○			6	1	5	4	0	16
○	○	○		○	21	5	12	10	4	52
○	○			○	22	1	4	18	4	49
○		○			2	2	0	5	0	9
○		○		○	8	2	4	4	1	19
○			○	○	0	1	0	0	0	1
○				○	12	1	2	16	10	41
	○				1	0	0	0	0	1
	○	○			0	0	0	1	0	1
	○			○	2	0	2	0	0	4
			○		1	1	0	0	0	2
				○	2	0	1	4	13	20
				○	0	0	0	0	1	1
合計					82	16	34	71	37	240

表 65-2：運動療法・リハビリテーションの場所その他の詳細 (n=37)

運動療法・リハビリテーションの場所	n	%
整骨院・接骨院・鍼灸整骨院・鍼灸院	11	29.7%
デイサービス	10	27.0%
デイケア	5	13.5%
スポーツジム	3	8.1%
入所施設	2	5.4%
リハビリセンター	1	2.7%
整体院	1	2.7%
体操教室	1	2.7%
地域公民館	1	2.7%
訪問マッサージ	1	2.7%
訪問看護	1	2.7%
無回答	0	0.0%

表 66：運動療法・リハビリテーションの頻度 (n=241)

運動療法・リハビリテーションの頻度	n	(%)
週 3 回以上	43	(17.8%)
週 2 回	100	(41.5%)
週 1 回	76	(31.5%)
月 2, 3 回	10	(4.1%)
月 1 回	8	(3.3%)
月 1 回未満	4	(1.7%)
合計	241	(100.0%)

表 67：運動療法・リハビリテーションの時間 (n=241)

現在の運動療法・リハビリテーションの時間	n	(%)
30 分未満	26	(10.8%)
30 分	38	(15.8%)
40 分未満	7	(2.9%)
40 分	48	(19.9%)
60 分未満	23	(9.5%)
60 分	56	(23.2%)
120 分未満	16	(6.6%)
120 分	12	(5.0%)
120 分より長い	13	(5.4%)
不明	1	(0.4%)
合計	241	(100.0%)

表 68：運動療法・リハビリテーションの状況と年代 (n=380)

年代	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
30代	2	(25.0%)	6	(75.0%)	8	(100.0%)
40代	8	(50.0%)	8	(50.0%)	16	(100.0%)
50代	44	(59.5%)	30	(40.5%)	74	(100.0%)
60代	65	(56.5%)	50	(43.5%)	115	(100.0%)
70代	97	(71.3%)	39	(28.7%)	136	(100.0%)
80代	24	(82.8%)	5	(17.2%)	29	(100.0%)
90代以上	1	(50.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

表 69：運動療法・リハビリテーションの状況と居住地域 (n=380)

居住地域	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
北海道地方	6	(50.0%)	6	(50.0%)	12	(100.0%)
東北地方	10	(50.0%)	10	(50.0%)	20	(100.0%)
関東地方	53	(54.6%)	44	(45.4%)	97	(100.0%)
中部地方	17	(73.9%)	6	(26.1%)	23	(100.0%)
関西地方	43	(74.1%)	15	(25.9%)	58	(100.0%)
中国地方	5	(71.4%)	2	(28.6%)	7	(100.0%)
四国地方	4	(50.0%)	4	(50.0%)	8	(100.0%)
九州・沖縄地方	103	(66.5%)	52	(33.5%)	155	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

表 70：運動療法・リハビリテーションの状況と職業 (n=380)

職業	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
会社役員	5	(45.5%)	6	(54.5%)	11	(100.0%)
会社員	13	(44.8%)	16	(55.2%)	29	(100.0%)
公務員	0	(0.0%)	1	(100.0%)	1	(100.0%)
自営業	8	(53.3%)	7	(46.7%)	15	(100.0%)
非正規雇用職員	14	(42.4%)	19	(57.6%)	33	(100.0%)
専業主婦	61	(60.4%)	40	(39.6%)	101	(100.0%)
無職	133	(74.3%)	46	(25.7%)	179	(100.0%)
その他	7	(63.6%)	4	(36.4%)	11	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

表 71：運動療法・リハビリテーションの状況と収入の有無 (n=380)

収入の有無	現在の運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
なし	195	(69.1%)	87	(30.9%)	282	(100.0%)
あり	46	(46.9%)	52	(53.1%)	98	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

表 72-1：運動療法・リハビリテーションの費用区分 (n=241)

運動療法・リハビリテーションの費用区分	n	(%)
医療保険	117	(48.5%)
介護保険	103	(42.7%)
自費	13	(5.4%)
その他	4	(1.7%)
不明	4	(1.7%)
合計	241	(100.0%)

表 72-2：運動療法・リハビリテーションの費用区分と年齢 (n=241)

運動療法・リハビリテーションの費用区分	n	年齢	
		平均値	標準偏差
医療保険	117	63.5	±10.1
介護保険	103	73.8	±6.6
自費	13	63.2	±9.5
その他	4	67.8	±12.9
不明	4	60.3	±8.4
合計	241	67.9	±10.1

表 73：運動療法・リハビリテーションの状況と足のしびれ (n=380)

足のしびれ	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
ない	66	(62.3%)	40	(37.7%)	106	(100.0%)
時々ある	48	(57.1%)	36	(42.9%)	84	(100.0%)
常にある	127	(66.8%)	63	(33.2%)	190	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

カイ 2 乗検定、p=0.294

表 74：運動療法・リハビリテーションの状況と足の痛み (n=380)

足の痛み	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
ない	88	(58.3%)	63	(41.7%)	151	(100.0%)
時々ある	79	(68.7%)	36	(31.3%)	115	(100.0%)
常にある	74	(64.9%)	40	(35.1%)	114	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

カイ 2 乗検定、p=0.201

表 75 : OMDS と年齢・年代 (n=607)

OMDS	年齢※		年代															
	平均±	標準偏差	20代		30代		40代		50代		60代		70代		80代		合計	
			n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
OMDS 0~4	58.3±	11.3	2	1.2%	8	4.8%	25	15.1%	45	27.1%	57	34.3%	29	17.5%	0	0.0%	166	100.0%
OMDS 5	61.4±	11.0	2	1.0%	7	3.4%	15	7.4%	62	30.4%	73	35.8%	38	18.6%	7	3.4%	204	100.0%
OMDS 6	66.3±	9.6	0	0.0%	1	1.0%	4	4.0%	17	17.0%	37	37.0%	31	31.0%	10	10.0%	100	100.0%
OMDS 7~13	64.8±	9.7	0	0.0%	1	0.7%	10	7.3%	31	22.6%	52	38.0%	37	27.0%	6	4.4%	137	100.0%
合計	62.1±	11.0	4	0.7%	17	2.8%	54	8.9%	155	25.5%	219	36.1%	135	22.2%	23	3.8%	607	100.0%

※一元配置の分散分析、その後の多重比較は Tukey 法。

年齢は OMDS 0~4<OMDS 5<OMDS 6 と有意に上昇した (OMDS 0~4 - OMDS 5 p=0.022、OMDS 0~4 - OMDS 6 p<0.001、OMDS 0~4 - OMDS 7~13 p<0.001、OMDS 5 - OMDS 6 p=0.001、OMDS 5 - OMDS 7~13 p=0.025)。なお OMDS 6-OMDS 7~13 で p=0.691 であった。

表 76 : OMDS と運動療法・リハビリテーションの状況 (n=380)

OMDS	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
OMDS 0~4	30	(37.0%)	51	(63.0%)	81	(100.0%)
OMDS 5	64	(56.6%)	49	(43.4%)	113	(100.0%)
OMDS 6	60	(74.1%)	21	(25.9%)	81	(100.0%)
OMDS 7~13	87	(82.9%)	18	(17.1%)	105	(100.0%)
合計	241	(63.4%)	139	(36.6%)	380	(100.0%)

カイ 2 乗検定、p<0.001

表 77：OMDS と運動療法・リハビリテーションの費用区分 (n=241)

OMDS	運動療法・リハビリテーションの費用区分											
	医療保険		介護保険		自費		その他		不明		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
OMDS 0~4	17	(56.7%)	5	(16.7%)	6	(20.0%)	1	(3.3%)	1	(3.3%)	30	(100.0%)
OMDS 5	39	(60.9%)	17	(26.6%)	5	(7.8%)	1	(1.6%)	2	(3.1%)	64	(100.0%)
OMDS 6	22	(36.7%)	36	(60.0%)	1	(1.7%)	1	(1.7%)	0	(0.0%)	60	(100.0%)
OMDS 7~13	39	(44.8%)	45	(51.7%)	1	(1.1%)	1	(1.1%)	1	(1.1%)	87	(100.0%)
合計	117	(48.5%)	103	(42.7%)	13	(5.4%)	4	(1.7%)	4	(1.7%)	241	(100.0%)

表 78：直近1年間のOMDS変化と運動療法・リハビリテーションの状況 (n=358)

直近1年間のOMDS変化	運動療法・リハビリテーションの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
改善	6	(2.6%)	0	(0.0%)	6	(1.7%)
変化なし	194	(84.7%)	117	(90.7%)	311	(86.9%)
悪化	29	(12.7%)	12	(9.3%)	41	(11.5%)
合計	229	(100.0%)	129	(100.0%)	358	(100.0%)

Fisher の正確確率検定、 $p=0.107$

表 79：OMDS 別にみた直近1年間のOMDS変化と運動療法・リハビリテーションの状況 (n=358)

最新調査年の 1年前のOMDS	直近1年間のOMDS変化	運動療法・リハビリテーションの状況					
		あり		なし		合計	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)
OMDS 0~4	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	26	(92.9%)	44	(88.0%)	70	(89.7%)
	悪化	2	(7.1%)	6	(12.0%)	8	(10.3%)
	合計	28	(100.0%)	50	(100.0%)	78	(100.0%)
OMDS 5	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	58	(90.6%)	43	(95.6%)	101	(92.7%)
	悪化	6	(9.4%)	2	(4.4%)	8	(7.3%)
	合計	64	(100.0%)	45	(100.0%)	109	(100.0%)
OMDS 6	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	51	(91.1%)	17	(94.4%)	68	(91.9%)
	悪化	5	(8.9%)	1	(5.6%)	6	(8.1%)
	合計	56	(100.0%)	18	(100.0%)	74	(100.0%)
OMDS 7~13	改善	6	(7.4%)	0	(0.0%)	6	(6.2%)
	変化なし	59	(72.8%)	13	(81.3%)	72	(74.2%)
	悪化	16	(19.8%)	3	(18.8%)	19	(19.6%)
	合計	81	(100.0%)	16	(100.0%)	97	(100.0%)

表 80：この 1 年の活動量変化と運動療法・リハビリテーションの状況 (n=362)

前の 1 年と比べて、この 1 年の活動量変化	運動療法・リハビリテーションの状況				合計	
	あり		なし		n	(%)
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
増えた	24	(10.3%)	10	(7.8%)	34	(9.4%)
変わらない	93	(39.9%)	60	(46.5%)	153	(42.3%)
減った	116	(49.8%)	59	(45.7%)	175	(48.3%)
合計	233	(100.0%)	129	(100.0%)	362	(100.0%)

Fisher の正確確率検定、 $p=0.432$

表 81：直近 1 年間の OMDS 変化とこの 1 年の活動量変化 (n=341)

直近 1 年間の OMDS 変化	前の 1 年と比べて、この 1 年の活動量変化						合計	
	増えた		変わらない		減った		n	(%)
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
改善	5	(17.2%)	0	(0.0%)	1	(0.6%)	6	(1.8%)
変化なし	19	(65.5%)	138	(93.9%)	138	(83.6%)	295	(86.5%)
悪化	5	(17.2%)	9	(6.1%)	26	(15.8%)	40	(11.7%)
合計	29	(100.0%)	147	(100.0%)	165	(100.0%)	341	(100.0%)

Fisher の正確確率検定、 $p<0.001$

表 82 : OMDS 別にみた直近 1 年間の OMDS 変化とこの 1 年の活動量変化 (n=341)

最新調査年の 1 年前の OMDS	直近 1 年間の OMDS 変化	前の 1 年と比べて、この 1 年の活動量変化						合計	
		増えた		変わらない		減った		n	(%)
		n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
OMDS 0~4	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	5	(83.3%)	30	(93.8%)	29	(87.9%)	64	(90.1%)
	悪化	1	(16.7%)	2	(6.3%)	4	(12.1%)	7	(9.9%)
	合計	6	(100.0%)	32	(100.0%)	33	(100.0%)	71	(100.0%)
OMDS 5	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	5	(71.4%)	42	(97.7%)	49	(90.7%)	96	(92.3%)
	悪化	2	(28.6%)	1	(2.3%)	5	(9.3%)	8	(7.7%)
	合計	7	(100.0%)	43	(100.0%)	54	(100.0%)	104	(100.0%)
OMDS 6	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	4	(66.7%)	31	(96.9%)	32	(91.4%)	67	(91.8%)
	悪化	2	(33.3%)	1	(3.1%)	3	(8.6%)	6	(8.2%)
	合計	6	(100.0%)	32	(100.0%)	35	(100.0%)	73	(100.0%)
OMDS 7~13	改善	5	(50.0%)	0	(0.0%)	1	(2.3%)	6	(6.5%)
	変化なし	5	(50.0%)	35	(87.5%)	28	(65.1%)	68	(73.1%)
	悪化	0	(0.0%)	5	(12.5%)	14	(32.6%)	19	(20.4%)
	合計	10	(100.0%)	40	(100.0%)	43	(100.0%)	93	(100.0%)

表 83：現在の自主トレーニングの状況 (n=380)

回答	n	(%)
あり	256	(67.4%)
なし	124	(32.6%)
合計	380	(100.0%)

表 84：自主トレーニングの内容 (n=256)

内容	腕や足の 曲げ伸ばし	筋カトレ ーニング	歩行練習	HAL	その他	合計
	○	○	○		○	18
	○	○	○			15
	○	○			○	34
	○	○				38
	○		○		○	12
	○		○			8
	○				○	27
	○					36
		○	○			1
		○			○	5
		○				7
			○		○	6
			○			15
				○		1
					○	33
度数	188	118	75	1	135	256

表 85：自主トレーニングの頻度 (n=256)

自主トレーニングの頻度	n	(%)
週 3 回以上	226	(88.3%)
週 2 回	15	(5.9%)
週 1 回	11	(4.3%)
月 2, 3 回	2	(0.8%)
月 1 回	2	(0.8%)
合計	256	(100.0%)

表 86：自主トレーニングの時間 (n=256)

自主トレーニングの時間	n	(%)
5 分未満	4	(1.6%)
5 分	28	(10.9%)
10 分未満	8	(3.2%)
10 分	40	(15.6%)
15 分未満	9	(3.5%)
15 分	19	(7.4%)
30 分未満	47	(18.4%)
30 分	40	(15.6%)
60 分未満	25	(9.9%)
60 分	19	(7.4%)
60 分より長い	15	(6.0%)
不明	2	(0.8%)
合計	256	(100.0%)

表 87：自主トレーニングの状況と年代 (n=380)

	自主トレーニングの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
30代	5	(62.5%)	3	(37.5%)	8	(100.0%)
40代	13	(81.3%)	3	(18.8%)	16	(100.0%)
50代	47	(63.5%)	27	(36.5%)	74	(100.0%)
60代	77	(67.0%)	38	(33.0%)	115	(100.0%)
70代	95	(69.9%)	41	(30.1%)	136	(100.0%)
80代	18	(62.1%)	11	(37.9%)	29	(100.0%)
90代以上	1	(50.0%)	1	(50.0%)	2	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

表 88：自主トレーニングの状況と居住地域 (n=380)

居住地域	自主トレーニングの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
北海道地方	7	(58.3%)	5	(41.7%)	12	(100.0%)
東北地方	16	(80.0%)	4	(20.0%)	20	(100.0%)
関東地方	71	(73.2%)	26	(26.8%)	97	(100.0%)
中部地方	19	(82.6%)	4	(17.4%)	23	(100.0%)
関西地方	36	(62.1%)	22	(37.9%)	58	(100.0%)
中国地方	0	(0.0%)	7	(100.0%)	7	(100.0%)
四国地方	5	(62.5%)	3	(37.5%)	8	(100.0%)
九州・沖縄地方	102	(65.8%)	53	(34.2%)	155	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

表 89：自主トレーニングの状況と職業 (n=380)

職業	自主トレーニングの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
会社役員	7	(63.6%)	4	(36.4%)	11	(100.0%)
会社員	23	(79.3%)	6	(20.7%)	29	(100.0%)
公務員	1	(100.0%)	0	(0.0%)	1	(100.0%)
自営業	10	(66.7%)	5	(33.3%)	15	(100.0%)
非正規雇用職員	24	(72.7%)	9	(27.3%)	33	(100.0%)
専業主婦	66	(65.3%)	35	(34.7%)	101	(100.0%)
無職	119	(66.5%)	60	(33.5%)	179	(100.0%)
その他	6	(54.5%)	5	(45.5%)	11	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

表 90：自主トレーニングの状況と収入の有無 (n=380)

自主トレーニングの状況						
収入の有無	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
なし	187	(66.3%)	95	(33.7%)	282	(100.0%)
あり	69	(70.4%)	29	(29.6%)	98	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

表 91：自主トレーニングの状況と足のしびれ (n=380)

自主トレーニング状況						
足のしびれ	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
ない	64	(60.4%)	42	(39.6%)	106	(100.0%)
時々ある	59	(70.2%)	25	(29.8%)	84	(100.0%)
常にある	133	(70.0%)	57	(30.0%)	190	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

カイ 2 乗検定、 $p=0.195$

表 92：自主トレーニングの状況と足の痛み (n=380)

自主トレーニングの状況						
足の痛み	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
ない	94	(62.3%)	57	(37.7%)	151	(100.0%)
時々ある	82	(71.3%)	33	(28.7%)	115	(100.0%)
常にある	80	(70.2%)	34	(29.8%)	114	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

カイ 2 乗検定、 $p=0.221$

表 93：OMDS と自主トレーニングの状況 (n=380)

自主トレーニングの状況						
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
OMDS 0~4	59	(72.8%)	22	(27.2%)	81	(100.0%)
OMDS 5	82	(72.6%)	31	(27.4%)	113	(100.0%)
OMDS 6	55	(67.9%)	26	(32.1%)	81	(100.0%)
OMDS 7~13	60	(57.1%)	45	(42.9%)	105	(100.0%)
合計	256	(67.4%)	124	(32.6%)	380	(100.0%)

カイ 2 乗検定、 $p=0.058$

表 94：直近1年間の OMDS 変化と自主トレーニングの状況 (n=358)

直近1年間の OMDS 変化	自主トレーニングの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
改善	5	(2.1%)	1	(0.8%)	6	(1.7%)
変化なし	207	(86.6%)	104	(87.4%)	311	(86.9%)
悪化	27	(11.3%)	14	(11.8%)	41	(11.5%)
合計	239	(100.0%)	119	(100.0%)	358	(100.0%)

表 95：OMDS 別にみた直近1年間の OMDS 変化と自主トレーニングの状況 (n=358)

最新調査年の 1年前の OMDS	直近1年間の OMDS 変化	自主トレーニングの状況					
		あり		なし		合計	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)
OMDS 0~4	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	49	(89.1%)	21	(91.3%)	70	(89.7%)
	悪化	6	(10.9%)	2	(8.7%)	8	(10.3%)
	合計	55	(100.0%)	23	(100.0%)	78	(100.0%)
OMDS 5	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	74	(90.2%)	27	(100.0%)	101	(92.7%)
	悪化	8	(9.8%)	0	(0.0%)	8	(7.3%)
	合計	82	(100.0%)	27	(100.0%)	109	(100.0%)
OMDS 6	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	44	(91.7%)	24	(92.3%)	68	(91.9%)
	悪化	4	(8.3%)	2	(7.7%)	6	(8.1%)
	合計	48	(100.0%)	26	(100.0%)	74	(100.0%)
OMDS 7~13	改善	5	(9.3%)	1	(2.3%)	6	(6.2%)
	変化なし	40	(74.1%)	32	(74.4%)	72	(74.2%)
	悪化	9	(16.7%)	10	(23.3%)	19	(19.6%)
	合計	54	(100.0%)	43	(100.0%)	97	(100.0%)

表 96：この 1 年の活動量変化と自主トレーニングの状況 (n=362)

前の 1 年と比べて、この 1 年の活動量変化	自主トレーニングの状況					
	あり		なし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)
増えた	26	(10.8%)	8	(6.6%)	34	(9.4%)
変わらない	101	(41.9%)	52	(43.0%)	153	(42.3%)
減った	114	(47.3%)	61	(50.4%)	175	(48.3%)
合計	241	(100.0%)	121	(100.0%)	362	(100.0%)

表 97：自主トレーニングありの者のうち、運動療法・リハビリテーションのメニュー・または指導されている自宅トレーニングの該当状況 (n=256)

運動療法・リハビリテーションのメニュー・ または指導されている自宅トレーニング	n	(%)
該当する	77	(30.1%)
該当しない	166	(64.8%)
欠損・不明	13	(5.1%)
合計	256	(100.0%)

表 98：運動療法・リハビリテーションの状況と自主トレーニングの状況 (n=380)

		運動療法・リハビリテーション					
		あり		なし		合計	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)
自主トレーニング	あり	162	(67.2%)	94	(67.6%)	256	(67.4%)
	なし	79	(32.8%)	45	(32.4%)	124	(32.6%)
	合計	241	(100.0%)	139	(100.0%)	380	(100.0%)

表 99：直近 1 年間の OMDS 変化と現在の運動療法・リハビリテーションおよび自主トレーニングの状況 (n=358)

直近 1 年間の OMDS 変化	運動療法・リハビリテーションおよび自主トレーニングの状況									
	いずれもあり		運動療法・リハビリテーションのみあり		自主トレーニングのみあり		いずれもなし		合計	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
改善	5	(3.3%)	1	(1.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	6	(1.7%)
変化なし	129	(84.3%)	65	(85.5%)	78	(90.7%)	39	(90.7%)	311	(86.9%)
悪化	19	(12.4%)	10	(13.2%)	8	(9.3%)	4	(9.3%)	41	(11.5%)
合計	153	(100.0%)	76	(100.0%)	86	(100.0%)	43	(100.0%)	358	(100.0%)

Fisher の正確確率検定、 $p = 0.628$

表 100 : OMDS 別にみた直近 1 年間の OMDS 変化と運動療法・リハビリテーションおよび自主トレーニングの状況 (n=358)

		運動療法・リハビリテーションおよび自主トレーニングの状況									
		いずれもあり		運動療法・リハビリテーションのみあり		自主トレーニングのみあり		いずれもなし		合計	
最新調査年の	直近 1 年間の	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
1 年前の	OMDS 変化										
OMDS											
OMDS 0~4	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	23	(92.0%)	3	(100.0%)	26	(86.7%)	18	(90.0%)	70	(89.7%)
	悪化	2	(8.0%)	0	(0.0%)	4	(13.3%)	2	(10.0%)	8	(10.3%)
	合計	25	(100.0%)	3	(100.0%)	30	(100.0%)	20	(100.0%)	78	(100.0%)
OMDS 5	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	41	(87.2%)	17	(100.0%)	33	(94.3%)	10	(100.0%)	101	(92.7%)
	悪化	6	(12.8%)	0	(0.0%)	2	(5.7%)	0	(0.0%)	8	(7.3%)
	合計	47	(100.0%)	17	(100.0%)	35	(100.0%)	10	(100.0%)	109	(100.0%)
OMDS 6	改善	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)
	変化なし	32	(88.9%)	19	(95.0%)	12	(100.0%)	5	(83.3%)	68	(91.9%)
	悪化	4	(11.1%)	1	(5.0%)	0	(0.0%)	1	(16.7%)	6	(8.1%)
	合計	36	(100.0%)	20	(100.0%)	12	(100.0%)	6	(100.0%)	74	(100.0%)
OMDS 7~13	改善	5	(11.1%)	1	(2.8%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	6	(6.2%)
	変化なし	33	(73.3%)	26	(72.2%)	7	(77.8%)	6	(85.7%)	72	(74.2%)
	悪化	7	(15.6%)	9	(25.0%)	2	(22.2%)	1	(14.3%)	19	(19.6%)
	合計	45	(100.0%)	36	(100.0%)	9	(100.0%)	7	(100.0%)	97	(100.0%)

表 101： 直近 1 年間で OMDS が改善した者の活動量の変化と運動療法・リハビリテーション、自主トレーニングの状況 (n=6)

#	性別	年代	OMDS		この一年の活動量変化	活動量の変化について 思い当たること	運動療法・リハビリテーション			自主トレーニング		
			一年前	最新			内容	頻度	時間	内容	頻度	時間
1	男性	60代	9	6	増えた	リハビリを開始したことで活動量が増えた	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(エアロバイク他運動器具 2 種使った運動)	週 3 回以上	40 分	(自主トレーニング実施なし)		
2	男性	50代	7	6	増えた	デイサービスでのリハビリが増えたため	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(マッサージ)	週 1 回	40 分	筋カトレーニング	週 3 回以上	10 分
3	女性	60代	10	6	増えた	運動療法の内容が変わり、特に作業療法で日常生活動作でのコツを覚えた事で家事・活動がやりやすく自分で可能な事が増えた	腕や足の曲げ伸ばし・歩行練習・その他(立位・立位保持・電気治療・作業療法)	週 2 回	60 分	その他(立位・立位保持(手すり+片手杖で立位保持)・膝立ち)	週 3 回以上	20 分
4	女性	70代	9	8	増えた	入院後(2020.7~9)のリハビリが良く、歩行状態が改善した事による	腕や足の曲げ伸ばし・歩行練習・その他(マッサージ(電気治療)・メドマー(エアーフットマッサージ))	週 2 回	120 分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング	週 3 回以上	10 分
5	男性	70代	10	7	増えた	リハビリで活動量が増えた	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習	週 2 回	120 分	筋カトレーニング	週 1 回	5 分
6	女性	70代	8	7	減った	HAM の症状による:両下肢の動きが悪化。やる気低下。	腕や足の曲げ伸ばし・その他(エアロバイク)	週 2 回	45 分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・その他(立位・立位保持・踏み台昇降)	週 3 回以上	5 分

表 102：直近 1 年間で OMDS 5 から悪化した者の活動量の変化と運動療法・リハビリテーション、自主トレーニングの状況 (n=8)

#	性別	年代	OMDS		この一年の活動量変化	活動量の変化について 思い当たること	運動療法・リハビリテーション			自主トレーニング		
			1年前	最新			内容	頻度	時間	内容	頻度	時間
1	女性	70代	5	6	減った	コロナの影響にて外出(リハビリ)が減った事	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(マッサージ・電気治療他)	週1回	30~40分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習	週3回以上	10~20分
2	女性	60代	5	6	減った	歩きづらさ強くなっているため	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・その他(マッサージ)	週1回	60分	その他(パートタイムでの仕事とリハビリをしている。)	週3回以上	120~180分
3	女性	70代	5	6	減った	足の重だるさが強くなった事による活動制限	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(立位・立位保持)	週2回	40分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(マッサージ)	週2回	10~20分
4	男性	60代	5	6	増えた	自宅(コロナ)での時間が増えたことにより、自主トレーニングの量が増えた。	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(器具(6種)運動・マッサージ・エアロバイク)	週1回	180分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(下肢拳上・屈曲伸展運動・マッサージ・ボールキャッチ運動・器具運動)	週3回以上	90分
5	女性	60代	5	7	増えた	自主トレーニング開始したことによる(またそれにより自力可の事が増えた)	(運動療法・リハビリテーション実施なし)			腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・その他(ボール運動・つま先立ち(100回))	週3回以上	90分
6	男性	60代	5	6	変わらない		(運動療法・リハビリテーション実施なし)			腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング	週3回以上	16分
7	男性	70代	5	6	減った	認知症により活動が減った	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング	週2回	30分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習	週3回以上	30分
8	女性	70代	5	6	減った	歩行状態の悪化・身体が思うように動かない	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(立位・立位保持・マッサージ)	週3回以上	60分	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・その他(両下肢拳上練習・マッサージ)	週3回以上	30分

表 103：直近1年間でOMDS 6から悪化した者の活動量の変化と運動療法・リハビリテーション、自主トレーニングの状況 (n=6)

#	性別	年代	OMDS		この一年の活動量変化	活動量の変化について 思い当たること	運動療法・リハビリテーション			自主トレーニング		
			一年前	最新			内容	頻度	時間	内容	頻度	時間
1	女性	70代	6	8	変わらない		腕や足の曲げ伸ばし・その他(マッサージ)	週2回	40分	腕や足の曲げ伸ばし・その他(ラジオ体操)	週3回以上	10分
2	女性	50代	6	8	減った	動けなくなっ事による(動きたいと思うが、自力で動けず、動く気力も低下する)	腕や足の曲げ伸ばし・その他(立位・立位保持・マッサージ)	週2回	60分	(自主トレーニング実施なし)		
3	女性	60代	6	8	増えた	日常生活での活動量を増やした(なるべく動くように努力している)	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(エアロバイク・器具運動)	週1回	90分	腕や足の曲げ伸ばし・その他(立位・立位保持・家事もリハビリとして行っている)	週3回以上	60分
4	女性	70代	6	7	減った	足の痛み・しびれの増強による	(運動療法・リハビリテーション実施なし)			(自主トレーニング実施なし)		
5	女性	60代	6	7	減った	左足骨折による活動制限	腕や足の曲げ伸ばし・筋カトレーニング・歩行練習・その他(マッサージ・立位・立位保持・車椅子移動練習)	週3回以上	40分	筋カトレーニング・その他(フィットネスバイク)	週3回以上	60分
6	女性	70代	6	9	増えた	夜間(3~5回)トイレ移動をするようになったため(おむつ内排尿→トイレ移動へ)	腕や足の曲げ伸ばし・その他(マッサージ・立位・立位保持)	週2回	45分	その他(立位・立位保持)	週3回以上	6分