

食行動・栄養摂取の地域格差縮小に向けた研究
-自治体における飲食店等を対象とした食環境整備制度の設定状況と関連要因-

研究分担者 村山 伸子 新潟県立大学人間生活学部・教授

研究要旨

健康日本21（第二次）の栄養・食生活分野では「エネルギーや塩分控えめといったヘルシーメニューの提供に取り組む店舗数」が把握されているが、登録の具体的な基準は問われないため実態は明らかでない。自治体における飲食店等を対象とした食環境整備制度の設定状況と関連要因を探るため、全国自治体へ郵送調査した。2020年10月に153自治体へ調査票を郵送し、124自治体から回答が得られた。飲食店等を対象とした食環境整備制度を設定していると回答した自治体は約8割であった。設定との関連を想定して把握した項目のうち、地域住民の食事摂取量を独自に把握していると回答した自治体は約4割、食環境整備制度の目標を設定していると回答した自治体は約5割であった。制度を設定していると回答した自治体のうち、対象の食事やメニューは外食・中食・1食単位が9割以上で1品単位が約8割、登録数の最頻値は飲食店が100～200店舗でスーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他が30～100店舗であった。今後、過去のウェブ検索データと照らし合わせることにより、制度の設定状況の違いに関連する要因の分析を進めていく。

研究協力者

串田 修 静岡県立大学食品栄養科学部
赤松 利恵 お茶の水女子大学基幹研究院
自然科学系

で「食環境整備制度」は、自治体が飲食店等に示している内容や基準を指す。

B. 研究方法

全国の自治体のうち、食環境整備の主要な拠点である保健所を有する都道府県、指定都市、中核市、政令で定める市、特別区を対象として2020年10月に郵送調査を実施した。対象は、ウェブ検索した2019年度時点の154自治体のうち、保健所が廃止された1市を除く153自治体とした。調査票では、飲食店等を対象とした食環境整備制度の設定有無の他、ウェブ検索で把握した食環境整備制度の設定との関連を想定して、下記の項目を尋ねた。

A. 研究目的

自治体における飲食店等を対象とした食環境整備制度は、健康日本21（第二次）の栄養・食生活分野では「エネルギーや塩分控えめといったヘルシーメニューの提供に取り組む店舗数」が把握されている。しかし、登録の具体的な基準は問われないため実態は明らかでない。我々は、これまで自治体における飲食店等を対象とした食環境整備制度の実施状況、店舗の登録基準、栄養素等の基準の組合せ、量的基準を全国自治体のサイトからウェブ検索してきた。本研究では、ウェブ検索で把握した食環境整備制度の設定に関連する要因を検討するため、全国自治体へ郵送調査を実施した。なお、本研究

1) 健康・栄養の把握状況：地域住民の高血圧者の割合の把握、地域住民の肥満者の割合の把握、地域住民の栄養素等・食品群別摂取量の把握（国民健康・栄養調査を除く）、飲食店等における食環境整備に対する地域住民のニーズの

把握

2) 組織の状況：本庁、食環境整備担当部署、本庁以外の管理栄養士・栄養士（常勤）の人数

3) 健康・栄養の目標設定有無：飲食店等を対象とした食環境整備制度の目標の設定

4) 飲食店等を対象とした食環境整備制度の対象：対象の食事（外食・中食）、対象メニュー（1食・1品）

5) 飲食店等を対象とした食環境整備制度の普及：制度の他部署や他自治体との連携、制度の普及の委託、登録方法（届出制・自主宣言制）、飲食店等との交渉（自治体側・店舗側）、調理面の助言、栄養計算の要否、対象メニューの選択へのインセンティブの設定、飲食店等へのロゴマーク・ステッカーの導入、地域住民への制度の周知方法、飲食店等への制度の周知方法、「健康な食事・食環境」認証制度のスマートミールの普及予定

6) プロセス評価：制度の店舗・事業者数の把握（飲食店、スーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他）、制度に対する地域住民の認知度の把握

7) 制度の改善・見直し：登録店舗の更新制度の設定、制度の見直しの実施

本報告では、記述疫学として、各項目の回答分布の結果を示すこととした。本調査の実施計画は、静岡県立大学研究倫理審査委員会の承認を受けた（受付番号：2-34）。

C. 研究結果

対象とした153自治体のうち、124自治体から回答が得られた（回答率81.0%）。飲食店等を対象とした食環境整備制度は、96自治体（77.4%）があると回答した。他の項目の状況は、下記の通りであった（表1）。

1) 健康・栄養の状況：地域住民について、108自治体（87.1%）が高血圧者の割合を、111自治体（89.5%）が肥満者の割合を、47自治体（37.9%）が栄養素等・食品群別摂取量を過去5年以内に把握していると回答した。

また、26自治体（21.0%）が飲食店等における食環境整備に対する地域住民のニーズを過去に把握していると回答し、把握している項目とニーズが高かった項目ともに成分表示のニーズと回答した自治体が最も多かった。

2) 組織の状況：常勤の管理栄養士・栄養士の人数について、回答の中央値（最小値、最大値）は、本庁4（0、17）名、食環境整備担当部署2（0、8）、本庁以外8（0、52）人であった。

3) 健康・栄養の目標：飲食店等を対象とした食環境整備制度の目標は、61自治体（49.2%）が設定していると回答した。

4) 飲食店等を対象とした食環境整備制度の策定：制度があると回答した96自治体のうち、対象の食事は、94自治体（97.9%）が外食、87自治体（90.6%）が中食と回答し、対象メニューは、89自治体（92.7%）が1食、74自治体（77.1%）が1食と回答した。対象とした理由は、外食・中食・1食・1品のいずれも対象住民の利用頻度を考慮、または、実現可能性と回答した自治体が多かった。

5) 飲食店等を対象とした食環境整備制度の普及：制度があると回答した96自治体のうち、65自治体（67.7%）が他部署や他自治体と連携を行っているという回答し、連携先は同じ都道府県内の都道府県または保健所設置市または特別区と回答した自治体が最も多かった。制度の普及を委託しているという回答は15自治体（15.6%）で、委託先は都道府県栄養士会と回答した自治体が最も多かった。

登録方法は、届出制の回答が94自治体（97.9%）、自主宣言制の回答が2自治体（2.1%）であった。届出制と回答した94自治体のうち、94自治体（100%）が店舗ごとの登録項目を把握していると回答した。自主宣言制と回答した2自治体のうち、1自治体（50.0%）が郵送・電話・訪問等で実施有無を把握していると回答した。

飲食店等との交渉は、自治体からのアプローチでは非常に多いという回答が最も多く、一方、店舗からのアプローチでは非常に少ないとい

う回答が最も多かった。調理面の助言は、33自治体（34.4%）が実施していると回答した。

栄養計算は、19自治体（19.8%）が必須、57自治体（59.4%）が場合によっては必須と回答し、そのうち63自治体（82.9%）で飲食店等が栄養計算できない場合の措置があると回答し、自治体が無料で実施していると回答した自治体が最も多かった。

対象メニューの選択へのインセンティブは、11自治体（11.5%）が設定していると回答した。飲食店等へは、47自治体（49.0%）がロゴマークを、77自治体（80.2%）がステッカーを導入していると回答した。制度の周知方法は、地域住民へと飲食店等へともにウェブサイトと回答した自治体が最も多く、次いで、パンフレットと回答した自治体が多かった。

制度がないと回答した自治体も含む全124自治体のうち、「健康な食事・食環境」認証制度のスマートミールの普及予定は、7自治体（5.6%）が既に普及を進めている、7自治体（5.6%）が今後普及していく具体的な予定がある、102自治体（82.2%）が普及していく具体的な予定はない、6自治体（4.8%）が制度自体や具体的内容を認知していないと回答した。

6) プロセス評価：制があると回答した96自治体のうち、制度の店舗・事業者数は、85自治体（88.5%）が把握していると回答した。把握していると回答した85自治体について、飲食店の店舗数は74自治体、事業者数は12自治体、スーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他の店舗数は59自治体、事業者数は13自治体から回答があった。回答の中央値（最小値、最大値）は、飲食店の店舗数105.5（2、4,547）店舗、事業者数36（2、699）事業者、スーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他の店舗数62（1、1,174）店舗、事業者数7（1、1,112）事業者であった。それぞれの母集団の数は17自治体（20.0%）が把握していると回答した。また、制度に対する地域住民の認知度は、18自治体（18.8%）が把握していると回答した。

7) 制度の改善・見直し：制度があると回答した96自治体のうち、登録店舗の更新制度は、36自治体（37.5%）が設定していると回答した。制度の見直しは、30自治体（31.3%）が登録項目、15自治体（15.6%）が量的基準、24自治体（25.0%）がその他を変更したと回答した。

D. 考 察

全国の自治体を対象に調査した結果、飲食店等を対象とした食環境整備制度を設定していると回答した自治体は、約8割であった。この割合は、154自治体をウェブ検索して把握した81.8%に近似していた。

基準の設定との関連を想定して把握した項目のうち、地域住民の食品群別・栄養素等摂取量を過去5年以内で独自に把握していると回答した自治体は約4割、食環境整備制度の目標を設定していると回答した自治体は約5割と、制度を設定している自治体の割合に比べると多くはなかった。地域住民の食品群別・栄養素等摂取量を把握している自治体や、制度の目標を設定している自治体における制度の特徴を今後分析していく必要がある。

制度を設定していると回答した自治体のうち、対象の食事やメニューは外食・中食・1食単位が9割以上で1品単位が約8割と高く、健康な食物へのアクセスしやすさを高めることが重視されていることがうかがわれた。登録数の中央値は飲食店が約100店舗でスーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他が約60店舗であった。前者が主に外食へ、後者が主に中食へアクセスしやすいチャンネルであることから、健康な食物へのアクセスしやすさは、外食の方が高い可能性がある。

今後は、ウェブ検索で把握した自治体における飲食店等を対象とした食環境整備制度の実施状況、店舗の登録基準、栄養素等の基準の組合せ、量的基準に関するデータと、本研究で得られた地域住民の健康・栄養アセスメント状況、食環境整備制度の目標設定状況、対象の食事や

メニュー、食環境整備制度の普及実施状況、飲食店やスーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他の店舗・事業者数、食環境整備制度のプロセス評価や改善・見直し状況等とのレコードリンケージにより、制度の実施状況の違いに関連する要因の分析を進めていく予定である。

E. 結 論

飲食店等を対象とした食環境整備制度を設定していると回答した自治体は約8割であった。地域住民の摂取量を独自に把握していると回答した自治体は約4割、食環境整備制度の目標を設定していると回答した自治体は約5割で、制度を設定していると回答した自治体のうち、対象の食事やメニューは外食・中食・1食単位が9割以上で1品単位が約8割、登録数の最頻値は飲食店が100～200店舗でスーパーマーケット・コンビニエンスストア・弁当店・他が30～100店舗であった。

F. 健康危機情報

なし

G. 研究発表

1. 論文発表

- 1) Horikawa C, Murayama N, Ishida H, Yamamoto T, Hazano S, Nakanishi A, Arai Y, Nozue M, Yoshioka Y, Saito S, Abe A. Nutrient adequacy of Japanese schoolchildren on days with and without a school lunch by household income. Food & Nutrition Research, Dec. 2020. doi:10.29219/fnr.v64.5377.eCollection 2020.

2. 学会発表

- 1) 小山彩圭, 栗崎涼子, 串田 修, 赤松利恵, 村山伸子. 地方公共団体におけるヘルシーメニューの提供に取り組む飲食店登録制度の実施状況. 第67回日本栄養改善学会学術総会(札幌), 2020年9月.

H. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得

なし

2. 実用新案登録

なし

3. その他

なし

表1 自治体における飲食店等を対象とした食環境整備制度の実態把握

問1. 過去5年以内に、地域住民の高血圧者の割合を把握していますか（特定健康診査を含む）。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	108	87.1
2	いいえ	16	12.9
	無回答	0	0.0
	合計	124	100.0

問1-付問. 公開有無(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイトで公開	63	58.3
2	ウェブサイト以外で公開	4	3.7
3	非公開	37	34.3
	無回答	4	3.7
	合計	108	100.0

問2. 過去5年以内に、地域住民の肥満者の割合を把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	111	89.5
2	いいえ	13	10.5
	無回答	0	0.0
	合計	124	100.0

問2-1. 高血圧者の割合の把握と同じ調査ですか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	91	82.0
2	いいえ	20	18.0
	無回答	0	0.0
	合計	111	100.0

問2-1-付問. 公開有無(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイトで公開	17	85.0
2	ウェブサイト以外で公開	1	5.0
3	非公開	2	10.0
	無回答	0	0.0
	合計	20	100.0

問3. 過去5年以内に、地域住民の栄養素等・食品群別摂取量を国民健康・栄養調査以外で把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	47	37.9
2	いいえ	77	62.1
	無回答	0	0.0
	合計	124	100.0

問3-付問. 公開有無(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイトで公開	42	89.4
2	ウェブサイト以外で公開	2	4.3
3	非公開	2	4.3
	無回答	1	2.1
	合計	47	100.0

問4. 過去、飲食店・スーパー・コンビニ・弁当店・他以下、飲食店等における食環境整備（健康的な食事（ヘルシーメニュー）や健康・栄養情報）に対する地域住民のニーズを把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	26	21.0
2	いいえ	98	79.0
	無回答	0	0.0
	合計	124	100.0

問4-1. 把握している項目(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	成分表示（栄養成分表示・食品群の表示・食事バランスガイドの表示等）のニーズ	17	65.4
2	強調表示（「塩分控えめ」、「野菜たっぷり」等、分かりやすい表示）のニーズ	2	7.7
3	健康情報の提供のニーズ	4	15.4
4	エネルギー控えめのニーズ	6	23.1
5	脂質控えめのニーズ	4	15.4
6	食塩控えめのニーズ	7	26.9
7	カルシウムたっぷりのニーズ	1	3.8
8	鉄分たっぷりのニーズ	0	0.0
9	野菜（等）たっぷりのニーズ	8	30.8
10	果物の提供に関するニーズ	0	0.0
11	主食・主菜・副菜の揃った食事のニーズ	6	23.1
12	その他の健康的な食事のニーズ	10	38.5
	無回答	4	15.4
	合計	26	100.0

問4-2. 上記のうち、ニーズの高かった上位5点の数字をご回答ください。

1位

No	カテゴリ名	n	%
1	成分表示（栄養成分表示・食品群の表示・食事バランスガイドの表示等）のニーズ	7	26.9
2	強調表示（「塩分控えめ」、「野菜たっぷり」等、分かりやすい表示）のニーズ	0	0.0
3	健康情報の提供のニーズ	0	0.0
4	エネルギー控えめのニーズ	2	7.7
5	脂質控えめのニーズ	0	0.0
6	食塩控えめのニーズ	0	0.0
7	カルシウムたっぷりのニーズ	0	0.0
8	鉄分たっぷりのニーズ	0	0.0
9	野菜（等）たっぷりのニーズ	4	15.4
10	果物の提供に関するニーズ	0	0.0
11	主食・主菜・副菜の揃った食事のニーズ	5	19.2
12	その他の健康的な食事のニーズ	1	3.8
	無回答	7	26.9
	合計	26	100.0

問4-2. 上記のうち、ニーズの高かった上位5点の数字をご回答ください。

2位

No	カテゴリ名	n	%
1	成分表示（栄養成分表示・食品群の表示・食事バランスガイドの表示等）のニーズ	2	7.7
2	強調表示（「塩分控えめ」、「野菜たっぷり」等、分かりやすい表示）のニーズ	0	0.0
3	健康情報の提供のニーズ	0	0.0
4	エネルギー控えめのニーズ	2	7.7
5	脂質控えめのニーズ	0	0.0
6	食塩控えめのニーズ	3	11.5
7	カルシウムたっぷりのニーズ	0	0.0
8	鉄分たっぷりのニーズ	0	0.0
9	野菜（等）たっぷりのニーズ	3	11.5
10	果物の提供に関するニーズ	0	0.0
11	主食・主菜・副菜の揃った食事のニーズ	2	7.7
12	その他の健康的な食事のニーズ	3	11.5
	無回答	11	42.3
	合計	26	100.0

問4-2. 上記のうち、ニーズの高かった上位5点の数字をご回答ください。

3位

No	カテゴリ名	n	%
1	成分表示（栄養成分表示・食品群の表示・食事バランスガイドの表示等）のニーズ	1	3.8
2	強調表示（「塩分控えめ」、「野菜たっぷり」等、分かりやすい表示）のニーズ	0	0.0
3	健康情報の提供のニーズ	1	3.8
4	エネルギー控えめのニーズ	1	3.8
5	脂質控えめのニーズ	1	3.8
6	食塩控えめのニーズ	1	3.8
7	カルシウムたっぷりのニーズ	1	3.8
8	鉄分たっぷりのニーズ	0	0.0
9	野菜（等）たっぷりのニーズ	0	0.0
10	果物の提供に関するニーズ	0	0.0
11	主食・主菜・副菜の揃った食事のニーズ	0	0.0
12	その他の健康的な食事のニーズ	3	11.5
	無回答	17	65.4
	合計	26	100.0

問4-2. 上記のうち、ニーズの高かった上位5点の数字をご回答ください。

4位

No	カテゴリ名	n	%
1	成分表示（栄養成分表示・食品群の表示・食事バランスガイドの表示等）のニーズ	2	7.7
2	強調表示（「塩分控えめ」、「野菜たっぷり」等、分かりやすい表示）のニーズ	0	0.0
3	健康情報の提供のニーズ	0	0.0
4	エネルギー控えめのニーズ	1	3.8
5	脂質控えめのニーズ	1	3.8
6	食塩控えめのニーズ	1	3.8
7	カルシウムたっぷりのニーズ	0	0.0
8	鉄分たっぷりのニーズ	0	0.0
9	野菜（等）たっぷりのニーズ	0	0.0
10	果物の提供に関するニーズ	0	0.0
11	主食・主菜・副菜の揃った食事のニーズ	0	0.0
12	その他の健康的な食事のニーズ	1	3.8
	無回答	20	76.9
	合計	26	100.0

問4-2. 上記のうち、ニーズの高かった上位5点の数字をご回答ください。

5位

No	カテゴリ名	n	%
1	成分表示（栄養成分表示・食品群の表示・食事バランスガイドの表示等）のニーズ	1	3.8
2	強調表示（「塩分控えめ」、「野菜たっぷり」等、分かりやすい表示）のニーズ	0	0.0
3	健康情報の提供のニーズ	0	0.0
4	エネルギー控えめのニーズ	0	0.0
5	脂質控えめのニーズ	1	3.8
6	食塩控えめのニーズ	2	7.7
7	カルシウムたっぷりのニーズ	0	0.0
8	鉄分たっぷりのニーズ	0	0.0
9	野菜（等）たっぷりのニーズ	0	0.0
10	果物の提供に関するニーズ	0	0.0
11	主食・主菜・副菜の揃った食事のニーズ	0	0.0
12	その他の健康的な食事のニーズ	1	3.8
	無回答	21	80.8
	合計	26	100.0

問5. 本庁（うち食環境整備担当部署）と本庁以外の管理栄養士・栄養士（常勤）は何人ですか。
本庁

No	カテゴリ名	n	%
1	0～1人	15	12.1
2	2～3人	40	32.3
3	4～5人	28	22.6
4	6～8人	21	16.9
5	9人以上	15	12.1
	無回答	5	4.0
	合計	124	100.0

最小値
0
中央値
4
最大値
17

平均値
4.7
標準偏差
3.3

問5. 本庁（うち食環境整備担当部署）と本庁以外の管理栄養士・栄養士（常勤）は何人ですか。
そのうち食環境整備の担当部署

No	カテゴリ名	n	%
1	0人	18	14.5
2	1人	33	26.6
3	2人	32	25.8
4	3～4人	24	19.4
5	5人以上	11	8.9
	無回答	6	4.8
	合計	124	100.0

最小値
0
中央値
2
最大値
8

平均値
2.0
標準偏差
1.6

問5. 本庁（うち食環境整備担当部署）と本庁以外の管理栄養士・栄養士（常勤）は何人ですか。
本庁以外

No	カテゴリ名	n	%
1	0～1人	14	11.3
2	2～6人	29	23.4
3	7～10人	31	25.0
4	11～19人	26	21.0
5	20人以上	13	10.5
	無回答	11	8.9
	合計	124	100.0

最小値
0
中央値
8
最大値
52

平均値
10.0
標準偏差
8.8

問6. 貴地方公共団体（以下、自治体）では飲食店等における食環境整備（健康的な食事（ヘルシーメニュー）や健康・栄養情報）に関する目標は設定していますか。（SA）

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	61	49.2
2	いいえ	63	50.8
	無回答	0	0.0
	合計	124	100.0

問6－付問. 公開有無(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイトで公開	48	78.7
2	ウェブサイト以外で公開	0	0.0
3	非公開	5	8.2
	無回答	8	13.1
	合計	61	100.0

問7. 飲食店等における食環境整備（健康的な食事（ヘルシーメニュー）や健康・栄養情報）制度がありますか。（SA）

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	96	77.4
2	いいえ	28	22.6
	無回答	0	0.0
	合計	124	100.0

問9. 対象の食事は、外食ですか、もしくは中食ですか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	外食	94	97.9
2	中食	87	90.6
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問9-1. 外食を対象とした理由(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	対象住民の利用頻度を考慮	56	59.6
2	実現可能性	62	66.0
3	地域住民の要望	5	5.3
4	貴自治体や他自治体の制度との整合性	44	46.8
5	「健康な食事・食環境」コンソーシアムのスマートミールとの整合性	10	10.6
6	厚生労働省健康局長通知の「健康な食事」との整合性	12	12.8
7	その他	8	8.5
	無回答	0	0.0
	合計	94	100.0

問9-2. 中食を対象とした理由(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	対象住民の利用頻度を考慮	58	66.7
2	実現可能性	55	63.2
3	地域住民の要望	5	5.7
4	貴自治体や他自治体の制度との整合性	36	41.4
5	「健康な食事・食環境」コンソーシアムのスマートミールとの整合性	9	10.3
6	厚生労働省健康局長通知の「健康な食事」との整合性	11	12.6
7	その他	9	10.3
	無回答	0	0.0
	合計	87	100.0

問10. 対象メニューは、1食ですか、もしくは1品ですか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	1食	89	92.7
2	1品	74	77.1
	無回答	1	1.0
	合計	96	100.0

問10-1. 1食を対象とした理由(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	対象住民の利用頻度を考慮	51	57.3
2	実現可能性	60	67.4
3	地域住民の要望	5	5.6
4	貴自治体や他自治体の制度との整合性	34	38.2
5	「健康な食事・食環境」コンソーシアムのスマートミールとの整合性	9	10.1
6	厚生労働省健康局長通知の「健康な食事」との整合性	10	11.2
7	その他	7	7.9
	無回答	0	0.0
	合計	89	100.0

問10-2. 1品を対象とした理由(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	対象住民の利用頻度を考慮	44	59.5
2	実現可能性	57	77.0
3	地域住民の要望	3	4.1
4	貴自治体や他自治体の制度との整合性	24	32.4
5	その他	6	8.1
	無回答	1	1.4
	合計	74	100.0

問11. 制度について、同自治体内の他部署や他の自治体と連携を行っていますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	65	67.7
2	いいえ	31	32.3
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問11-1. 制度について、連携を行っている同自治体内の他部署や他の自治体(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	同自治体内の知事部局と連携	19	29.2
2	同自治体内の知事部局以外の他部署と連携	7	10.8
3	同じ都道府県内の都道府県または保健所設置市または特別区と連携	39	60.0
4	他の都道府県と連携	1	1.5
5	管轄地域の市町村と連携	14	21.5
6	その他	6	9.2
	無回答	0	0.0
	合計	65	100.0

問12. 制度の普及について、飲食店協会・栄養士会等外部に委託(事業費を確保)していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	15	15.6
2	いいえ	81	84.4
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問12-1. 委託先はどこですか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	飲食店協会(協議会)	2	13.3
2	管轄地域の市町村	0	0.0
3	都道府県栄養士会	11	73.3
4	食生活改善推進員	1	6.7
5	その他	6	40.0
	無回答	0	0.0
	合計	15	100.0

問13. 登録方法について、自治体への届出は必要ですか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	必要(Web、郵送、電話等で届出)	94	97.9
2	不要(自主宣言制)	2	2.1
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問13-1. 店舗ごとの登録項目の状況を把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	94	100.0
2	いいえ	0	0.0
	無回答	0	0.0
	合計	94	100.0

問13-1-付問. 公開有無(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイトで公開	87	92.6
2	ウェブサイト以外で公開	0	0.0
3	非公開	7	7.4
	無回答	0	0.0
	合計	94	100.0

問13-2. 実施有無を把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	1	50.0
2	いいえ	1	50.0
	無回答	0	0.0
	合計	2	100.0

問13-3. どのように把握していますか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	郵送・電話等	1	100.0
2	訪問	1	100.0
3	その他	0	0.0
	無回答	0	0.0
	合計	1	100.0

問14. 飲食店等が届出または宣言する際、自治体からと店舗からのアプローチによるものは、それぞれどのくらいありますか。

①自治体からのアプローチ(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	非常に少ない	4	4.2
2	どちらかといえば少ない	8	8.3
3	どちらともいえない	13	13.5
4	どちらかといえば多い	34	35.4
5	非常に多い	36	37.5
	無回答	1	1.0
	合計	96	100.0

問14. 飲食店等が届出または宣言する際、自治体からと店舗からのアプローチによるものは、それぞれどのくらいありますか。

②店舗からのアプローチ(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	非常に少ない	39	40.6
2	どちらかといえば少ない	35	36.5
3	どちらともいえない	16	16.7
4	どちらかといえば多い	4	4.2
5	非常に多い	1	1.0
	無回答	1	1.0
	合計	96	100.0

問15. 調理面でのアドバイスを実施していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	33	34.4
2	いいえ	63	65.6
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問16. 栄養計算は必須ですか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	必須	19	19.8
2	登録項目によっては必須	57	59.4
3	不要	20	20.8
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問16-1. 飲食店等が栄養計算できない場合の措置はありますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	63	82.9
2	いいえ	12	15.8
	無回答	1	1.3
	合計	76	100.0

問16-2. 飲食店等が栄養計算できない場合の措置方法(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	自治体を実施	54	85.7
2	他の事業者を紹介	14	22.2
	無回答	0	0.0
	合計	63	100.0

問16-2. 飲食店等が栄養計算できない場合の措置費用
自治体を実施(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	無料	54	100.0
2	有料	0	0.0
	無回答	0	0.0
	合計	54	100.0

問16-2. 飲食店等が栄養計算できない場合の措置費用
他の事業者を紹介(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	無料	7	50.0
2	有料	5	35.7
3	無料と有料	1	7.1
	無回答	1	7.1
	合計	14	100.0

問17. 顧客(利用者)が対象メニューを選択するよう、インセンティブ(自治体による健康ポイント等の付与、飲食店等によるサービス提供を食環境整備制度の登録項目で設定等)をつけていますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	11	11.5
2	いいえ	85	88.5
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問17-1. インセンティブ(自治体による健康ポイント等の付与、飲食店等によるサービス提供を食環境整備制度の登録項目で設定等)の内容(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	自治体による健康ポイント等の付与	3	27.3
2	飲食店等によるサービス提供(ポイントカード等)を食環境整備制度の登録項目で設定	1	9.1
3	その他	7	63.6
	無回答	0	0.0
	合計	11	100.0

問18. 食環境整備制度の飲食店等に対して、ロゴマーク・ステッカーを導入していますか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ロゴマークを導入している	47	49.0
2	ステッカーを導入している	77	80.2
3	いずれも導入していない	5	5.2
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問19. 地域住民への食環境整備制度の周知は、どのように行っていますか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイト	94	97.9
2	講演	11	11.5
3	新聞等報道機関	19	19.8
4	関係業界団体	20	20.8
5	パンフレット	69	71.9
6	イベント	35	36.5
7	その他	18	18.8
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問20. 飲食店等への食環境整備制度の周知は、どのように行っていますか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	ウェブサイト	88	91.7
2	講演	16	16.7
3	新聞等報道機関	7	7.3
4	関係業界団体	43	44.8
5	パンフレット	63	65.6
6	イベント	16	16.7
7	その他	31	32.3
	無回答	0	0.0
	合計	96	100.0

問21. 日本栄養改善学会と日本給食経営管理学会が中心に「健康な食事・食環境」コンソーシアムを立ち上げ、健康な食事（スマートミール）認証制度を行っています。貴自治体ではスマートミールを今後普及していく予定はありますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	既に普及を進めている	7	5.6
2	今後普及していく具体的な予定がある	7	5.6
3	普及していく具体的な予定はない	102	82.3
4	制度自体や具体的内容を認知していない	6	4.8
	無回答	2	1.6
	合計	124	100.0

問21-1. 普及の内容(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	自治体の制度の1つとして設定	7	50.0
2	その他	7	50.0
	無回答	0	0.0
	合計	14	100.0

問22. 食環境整備制度の店舗・事業者数を把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	85	88.5
2	いいえ	3	3.1
	無回答	8	8.3
	合計	96	100.0

問22. 食環境整備制度の店舗数

①飲食店

No	カテゴリ名	n	%
1	30店舗未満	14	16.5
2	30～100店舗未満	20	23.5
3	100～200店舗未満	20	23.5
4	200～500店舗未満	11	12.9
5	500店舗以上	9	10.6
	無回答	11	12.9
	合計	85	100.0

最小値	
2	
中央値	
105.5	
最大値	
4,547	

平均値	
270.5	
標準偏差	
595.3	

問22. 食環境整備制度の事業者数

①飲食店

No	カテゴリ名	n	%
1	30事業者未満	5	5.9
2	30～100事業者未満	2	2.4
3	100～200事業者未満	2	2.4
4	200～500事業者未満	2	2.4
5	500事業者以上	1	1.2
	無回答	73	85.9
	合計	85	100.0

最小値	2
中央値	36
最大値	699

平均値	124.8
標準偏差	199.2

問22. 食環境整備制度の店舗数

②飲食店以外（スーパー・コンビニ・弁当店・他）

No	カテゴリ名	n	%
1	30店舗未満	15	17.6
2	30～100店舗未満	19	22.4
3	100～200店舗未満	10	11.8
4	200～500店舗未満	6	7.1
5	500店舗以上	9	10.6
	無回答	26	30.6
	合計	85	100.0

最小値	1
中央値	62
最大値	1,174

平均値	191.6
標準偏差	267.6

問22. 食環境整備制度の事業者数

②飲食店以外（スーパー・コンビニ・弁当店・他）

No	カテゴリ名	n	%
1	30事業者未満	10	11.8
2	30～100事業者未満	2	2.4
3	100～200事業者未満	0	0.0
4	200～500事業者未満	0	0.0
5	500事業者以上	1	1.2
	無回答	72	84.7
	合計	85	100.0

最小値	1
中央値	7
最大値	1,112

平均値	99.2
標準偏差	305.1

問22-1. それぞれ母集団の数（管轄の全体の飲食店等の数）は把握していますか。（SA）

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	17	20.0
2	いいえ	65	76.5
	無回答	3	3.5
	合計	85	100.0

問22-1. それぞれ母集団の数（管轄の全体の飲食店等の数）

①飲食店／店舗数

No	カテゴリ名	n	%
1	1000店舗未満	0	0.0
2	1000～3000店舗未満	0	0.0
3	3000～5000店舗未満	8	47.1
4	5000～10000店舗未満	4	23.5
5	10000店舗以上	1	5.9
	無回答	4	23.5
	合計	17	100.0

最小値	3,000
中央値	4,618
最大値	32,000

平均値	6,996.2
標準偏差	7,681.0

問22-1. それぞれ母集団の数（管轄の全体の飲食店等の数）

①飲食店／事業者数

No	カテゴリ名	n	%
1	1000事業者未満	0	0.0
2	1000～3000事業者未満	0	0.0
3	3000～5000事業者未満	0	0.0
4	5000～10000事業者未満	0	0.0
5	10000事業者以上	0	0.0
	無回答	17	100.0
	合計	17	100.0

最小値	-
中央値	-
最大値	-

平均値	-
標準偏差	-

問22-1. それぞれ母集団の数(管轄の全体の飲食店等の数)

②飲食店以外(スーパー・コンビニ・弁当店・他) / 店舗数

No	カテゴリ名	n	%
1	1000店舗未満	1	5.9
2	1000~3000店舗未満	2	11.8
3	3000~5000店舗未満	1	5.9
4	5000~10000店舗未満	0	0.0
5	10000店舗以上	0	0.0
	無回答	13	76.5
	合計	17	100.0

最小値
511
中央値
1,723
最大値
4,308

平均値
2,066.3
標準偏差
1,600.1

問22-1. それぞれ母集団の数(管轄の全体の飲食店等の数)

②飲食店以外(スーパー・コンビニ・弁当店・他) / 事業者数

No	カテゴリ名	n	%
1	1000事業者未満	1	5.9
2	1000~3000事業者未満	0	0.0
3	3000~5000事業者未満	0	0.0
4	5000~10000事業者未満	0	0.0
5	10000事業者以上	0	0.0
	無回答	16	94.1
	合計	17	100.0

最小値
74
中央値
74
最大値
74

平均値
74.0
標準偏差
-

問23. 食環境整備制度に対する地域住民の認知度を把握していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	18	18.8
2	いいえ	70	72.9
	無回答	8	8.3
	合計	96	100.0

問24. 登録店舗の更新制度を設定していますか。(SA)

No	カテゴリ名	n	%
1	はい	36	37.5
2	いいえ	52	54.2
	無回答	8	8.3
	合計	96	100.0

問25. 食環境整備制度について、評価結果をもとに見直しをしましたか。(MA)

No	カテゴリ名	n	%
1	登録項目を変更した	30	31.3
2	量の基準を変更した	15	15.6
3	その他を変更した	24	25.0
4	変更していない	39	40.6
	無回答	10	10.4
	合計	96	100.0