

平成29年度 厚生労働行政推進調査事業費 補助金

肝炎等克服政策研究事業

肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究

平成29年度 総括研究報告書

研究代表者 考藤 達哉

平成30(2018)年 5 月

## 目 次

|   |    |
|---|----|
| I. 総括研究報告   |    |
| 肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究-----                                  | 1  |
| 考藤 達哉   |    |
| II. 分担研究報告  |    |
| 1. 肝炎医療評価指標の作成と評価、指標運用方法の検討 -----                                 | 6  |
| 考藤 達哉   |    |
| (資料) 事業主体別指標  |    |
| 2. 目標指標を考慮した自治体肝炎ウイルス検診(検査)・病院内肝炎ウイルス<br>陽性者のフォローアップ状況とその実態 ----- | 9  |
| 是永 匡紹   |    |
| 3. 平成29年度 肝炎検査受検状況実態把握調査(国民調査) -----                              | 13 |
| 田中 純子   |    |
| (資料) 平成29年度肝炎検査受験状況実態把握調査(国民調査) 中間報告書                             |    |
| 4. 慢性肝炎から肝硬変への進展率評価指標の策定に資する研究-----                               | 25 |
| 板倉 潤  |    |
| 5. 拠点病院事業及び情報センター事業の Performance Indicator 作成--                   | 28 |
| 大座 紀子   |    |
| 6. 自治体事業(予防、検診、病診連携)に関する指標の作成と検討----                              | 31 |
| 島上 哲朗   |    |
| III. 研究成果の刊行に関する一覧表 -----   | 34 |

## 肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究

研究代表者：考藤達哉 国立研究開発法人国立国際医療研究センター 肝炎・免疫研究センター 研究センター長

**研究要旨：(背景)** 肝炎対策基本指針の見直しにおいて、肝硬変又は肝がんへの移行者を減らすことが目標と設定された。現在、肝炎政策スキームの各ステップ（受検、受診、受療、治療後フォロー）において、各実施主体の達成数値目標が統一されておらず、事業と肝炎医療の向上を推進するための改善策を提示しにくい状況である。肝硬変への移行者の減少を政策目標に設定する場合、慢性肝疾患の病状変化を把握する指標が必要であるが、現在使用されている線維化判別式（FIB-4 等）の妥当性評価や新規指標の探索が必要である。

**(目的)** 本研究班では、①肝炎政策に係る各事業、医療実施主体別に事業実施、医療提供の程度と質を評価する指標を作成する。指標の妥当性、有用性を、自治体、拠点病院、厚生労働省、肝炎情報センターの 4 者で評価・検証し、総合的な肝炎政策の推進に向けた具体的な取り組みの提言を行う。②ウイルス肝炎検査に関する全国調査（国民調査）を実施し、2011 年国民調査と比較することで、ウイルス肝炎検査に対する国民意識の変化、肝炎施策の認知度の向上等を明らかにする。③臨床的肝硬変移行率を推計する指標、方策を確立し、疫学的病態推移（マルコフモデル）と比較することで有効性・妥当性を評価する。

**(方法・結果)** ①肝炎政策に携わる各事業指標の検討を行い、肝炎医療（32 指標）、自治体事業（26 指標）、拠点病院事業（21 指標）を確定した。②ウイルス肝炎受検に関する国民の意識全国調査（国民調査）を企画、実施した。住民基本台帳・選挙人名簿に基づく層化二段無作為抽出により選ばれた 20-85 歳の 30,000 人を対象として標本調査を行なった。回収数は 10,203 件（回収率 34.0%）であった。③ウイルス肝炎コホートにおいて、APRI および FIB-4 を用いて、“significant fibrosis”判定から“cirrhosis”判定までの時期を後方視的に検討した。C 型肝炎では平均 APRI 値は 0.6 から 2.3 へ、平均 FIB-4 は 1.9 から 6.6 へと経時的に上昇した。平均 APRI 値が 1.0 から 2.0 まで上昇する期間は 12 年であった。C 型肝炎においては、肝硬変への進展を反映する指標として、APRI, FIB-4 の有用性が示唆された。

**(考察)** 平成 29 年度に確定した各指標を、平成 30 年度に実際に事業主体別に運用することで、改善点を明らかにしていく必要がある。指標達成状況の調査結果を平成 31 年度の自治体事業実施計画作成に反映させる。国民調査結果に関しては、より詳細な層別、地域別解析を実施する予定である。肝硬変移行率評価指標に関しては、平成 30 年度以降は、同研究を全国拠点病院に展開する。肝硬変診断の他のモダリティ（フィブロスキャンや MRE など）の実施が可能な施設を限定し、評価指標との整合性を検討する。また、保険診療外の肝線維化マーカー（ELF 等）も検討し、APRI, FIB-4 と比較することで、より有効性、妥当性の高い指標を探索する。

**研究分担者：**

是永匡紹・国立国際医療研究センター・室長

田中純子・広島大学・教授

板倉 潤・武蔵野赤十字病院・副部長

大座紀子・国立国際医療研究センター・客員研究員

島上哲朗・金沢大学医学部附属病院・特任教授

**研究協力者：**

黒崎雅之・武蔵野赤十字病院・部長

瀬戸山博子・国立国際医療研究センター・上級研究員

**A. 研究目的**

2016年、肝炎対策基本指針の見直しが行われた。同指針では、肝炎ウイルス検査の受検、肝炎ウイルス陽性者の受診・受療、専門医療機関・肝炎診療連携拠点病院等（以下、拠点病院）による適切かつ良質な肝炎医療の提供というスキームの中で、肝硬変又は肝がんへの移行者を減らすことが目標と設定されている。しかし上記スキームの実施現状調査によると、受検率、肝炎ウイルス陽性者のフォローアップ、肝炎医療コーディネーターの養成と適正配置など、十分ではない課題が指摘されている。

肝炎ウイルス陽性者のうち非肝臓専門医に受診した患者が、そのまま専門医療機関、拠点病院へ紹介されず経過観察されている事例も多い。各自治体において病診連携を推進し、適切で良質な医療が提供できる体制を構築する必要がある。また肝臓専門医の偏在、医療機関での診療格差、自治体間で医療体制格差も存在

しており、「良質な肝炎診療」を評価する指標も必要である。肝炎政策の達成目標を肝硬変への移行者の減少に設定する場合、複数年の病状変化を再現性良く診断する指標が必要であるが、現在臨床で使用されている線維化指標（FIB-4など）の妥当性の評価や新規指標の探索なども必要である。

本研究班では、肝硬変、肝がんへの移行者の減少に資することを目指し、各事業、医療実施主体別に事業実施、医療提供の程度と質を評価する指標を作成する。指標の妥当性、有用性を、自治体、拠点病院、厚生労働省、肝炎情報センターと外部委員（患者団体等含む）で検証し、総合的な肝炎政策の推進に向けた具体的な取り組みの提言を行う。

**B. 研究方法****肝炎医療指標、事業評価指標の開発と運用：**

肝炎対策基本指針の見直しにより設定された達成目標（肝硬変、肝がんへの移行者の減少）の実現に資することを目指し、各事業、医療実施主体別に事業実施、医療提供の程度と質を評価する指標を作成する（肝炎情報センター事業は肝炎対策推進室での実施有無評価になるため指標案は作成せず）。指標の作成にはデルファイ変法を用いる。作成の過程で、実際に事業実施、医療の対象となる患者団体からの意見も積極的に反映させる。

**肝硬変移行率評価指標の開発と運用：**

武蔵野赤十字病院、国立国際医療研究センター、金沢大学病院においてウイルス肝炎患者コホートを設定する。

・コホート1：肝生検を2回以上実施されており、最終的に肝硬変（F4）と診断された患者

・コホート2：肝生検により肝硬変（F4）と診断された患者（後方視的観察群）

・コホート3：肝生検により高度線維化（F3）と診断された患者（前方視的観察群）  
上記3コホートで、保険診療内検査で算出可能であり、肝線維化判別能が認められている線維化マーカー（APRI、FIB-4等）の経時的推移を検討する。非肝硬変から肝硬変に至る年数、線維化 Stage の進行速度、移行者年率などを推計する。抗ウイルス療法による肝硬変進展率（速度）の抑制効果も評価する。

#### ウイルス肝炎検査受検に関する国民調査（2017年度版国民調査）：

肝炎検査受検状況実態を把握するため、住民基本台帳・選挙人名簿に基づく層化二段無作為抽出により選ばれた20-85歳の30,000人を対象として標本調査を行なった。調査項目は平成23年度の国民調査を踏襲しているが、一部修正を行っている。またQOLの検討用に、日本版EQ-5D(3段階版)の質問票を追加した。ウイルス肝炎検査に対する国民意識の変化、肝炎施策の認知度の向上等を明らかにする。

#### C. 研究結果

##### 肝炎医療指標、自治体事業指標、拠点病院事業指標の策定

指標作成者により提案された指標を班内部で相互検討し、検討委員（専門家、自治体担当者、患者団体代表者等）に提案した。指標検討会議においてデルファイ法に沿って指標妥当性のコ

ンセンサスを形成した。現時点で肝炎医療（32指標）、自治体事業（26指標）、拠点病院事業（21指標）を確定した。平成30年度の各実施体における指標運用方法を検討している。

##### ウイルス肝炎検査受検に関する国民調査（2017年版）実施

調査の進捗状況は平成29年12月に調査票・協力依頼状域を発送し、平成30年1月末に回収を終了した。回収数は30,000件のうち10,203件、回収率は34.0%であった。H23年調査よりやや高い回収率となった。

1. 受検率については、H23年調査と同様の対象年齢（20歳～79歳）とした場合、B型肝炎ウイルス検査認識受検率20.1%、C型肝炎ウイルス検査認識受検率18.6%となった。これは、H23年調査と比較して2.5ポイント、1ポイントの増加が認められた。
2. 一方、非認識受検を含めた受検率についても、B型肝炎ウイルス検査受検率71.0%、C型肝炎ウイルス検査受検率61.6%となり、それぞれH23年調査と比べ、12.6ポイント、13.6ポイントの増加がみられた。
3. 未受検率については、性別、年齢別、ブロック別にみるとB型肝炎ウイルス未受検率、C型肝炎ウイルス未受検率いずれも10ポイント以上の減少が認められ、平成23年度からの6年間に於いて、未受検者が減少し、検査が推進したことが明らかとなった。

##### 肝硬変移行率指標研究

ウイルス性肝炎の肝硬変への移行率について、3コホートを用いて検討し

た。コホート①：2回肝生検を施行、1回目“慢性肝炎”、2回目“肝硬変”と診断した45症例を対象に診断間隔を検討した。生検間隔中央値はF1-F4, 11.6年、F2-F4, 6.9年、F3-F4, 4.7年であった。コホート②：肝生検で肝硬変と診断された143症例を対象に、APRI および FIB-4 を用いて、“significant fibrosis”判定から“cirrhosis”判定までの時期を後方視的に検討した。B型肝炎では平均APRI値は上昇傾向を認めなかったが、平均FIB-4は2.0から3.6に上昇した。C型肝炎では平均APRI値は0.6から2.3へ、平均FIB-4は1.9から6.6へと経時的に上昇した。平均APRI値が1.0から2.0まで上昇する期間は12年であった。コホート③に関しては症例数が十分ではなく、引き続き検討する。平成30年度は全国拠点病院へ研究を展開し、より信頼性の高い結果を得る予定である。

#### D. 考察

平成29年度に確定した各指標を平成30年度に実際に運用することで、改善点を明らかにしていく。具体的には、肝炎医療指標は拠点病院診療担当医師へ依頼し、拠点病院事業指標は拠点病院現状調査（肝炎情報センターから依頼）の中で、自治体事業指標は自治体調査（肝炎対策推進室から依頼）の中で各事業主体に調査を実施する。指標達成状況の調査結果を平成31年度の自治体事業実施計画作成に反映させる。国民調査結果に関しては、肝炎ウイ

ルス検査を受検する機会は40歳以上で増えるものの、2011年調査の結果との比較から認識受検者より以上に非認識受検者の割合が増えていることが明らかとなった。このことは、検査を受検しても受検そのことを忘れていた受検者が多いことを意味している。また、同じ理由で、肝炎ウイルス検査が陽性であったものについても、医療機関の受診・受療に至っていない可能性があることが示唆された。検査前後の適切な通知の取り組み、検査アラートシステム、フォローアップシステムの導入と適切な運用がさらに必要であると考えられた。肝硬変移行率評価指標に関しては、平成30年度以降は、同研究を全国拠点病院に展開する。肝硬変診断の他のモダリティ（フィブロスキャンやMREなど）の実施が可能な施設を限定し、評価指標との整合性を検討する。また、研究代表者・分担者施設では、保険診療外の肝線維化マーカー（ELF等）も検討し、APRI, FIB-4と比較することで、より有効性、妥当性の高い指標を探索する。

#### E. 結論

肝炎政策に携わる各事業指標の検討を行い、肝炎医療（32指標）、自治体事業（26指標）、拠点病院事業（21指標）を確定した。

ウイルス肝炎受検に関する国民の意識を明らかにするために、全国調査（国民調査）を企画、実施した。住民基本台帳・選挙人名簿に基づく層化二段無作為抽出により選ばれた20-85歳の30,000人を対象として標本調査を行なった。

肝硬変移行率指標を明らかにするために、APRI および FIB-4 を用いて、“significant fibrosis”判定から“cirrhosis”判定までの時期を後方視的に検討した。B 型肝炎では平均 APRI 値は上昇傾向を認めなかったが、平均 FIB-4 は 2.0 から 3.6 に上昇した。C 型肝炎では平均 APRI 値は 0.6 から 2.3 へ、平均 FIB-4 は 1.9 から 6.6 へと経時的に上昇した。平均 APRI 値が 1.0 から 2.0 まで上昇する期間は 12 年であった。C 型肝炎においては、肝硬変への進展を反映する指標として、APRI, FIB-4 の有用性が示唆された。

F. 健康危険情報

無

G. 研究発表

1. 発表論文

1. Oza N, Isoda H, Ono T, Kanto T. Current activities and future directions of comprehensive hepatitis control measures in Japan: The supportive role of the Hepatitis Information Center in building a solid foundation. *Hepato Res* 47(6): 487-496, 2017.
2. Kanto T, Yoshio S. Hepatitis Action

Plan and Changing Trend of Liver Disease in Japan: Viral Hepatitis and Nonalcoholic Fatty Liver Disease.

*Euroasean J Hepato-gastroenterology* 7(1): 60-63, 2017.

3. Tada T, Kumada T, Toyoda H, Tsuji K, Hiraoka A, Tanaka J. Impact of FIB-4 index on HCC incidence during nucleos(t)ide analogue therapy in CHB patients: an analysis using time-dependent ROC *Journal of Gastroenterology and Hepatology* 32(2): 451–458, 2017.
4. Tanaka J, Akita T, Ohisa M, Sakamune K, Ko K, Uchida S, Satake M. Trends in the total numbers of HBV and HCV carriers in Japan from 2000 to 2011. *Journal of Viral Hepatitis*. 25(4): 363-372, 2017

2. 学会発表

なし

H. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得 なし
2. 実用新案登録 なし
3. その他 なし

## 肝炎医療評価指標の作成と評価、指標運用方法の検討

研究代表者：考藤達哉 国立研究開発法人国立国際医療研究センター 肝炎・免疫研究センター 研究センター長

**研究要旨：(背景)** 肝炎対策基本指針の見直しにおいて、肝硬変又は肝がんへの移行者を減らすことが目標と設定された。現在、肝炎政策スキームの各ステップ（受検、受診、受療、治療後フォロー）において、各実施主体の達成数値目標が統一されておらず、事業と肝炎医療の向上を推進するための改善策を提示しにくい状況である。肝硬変への移行者の減少を政策目標に設定する場合、慢性肝疾患の病状変化を把握する指標が必要であるが、現在使用されている線維化判別式（FIB-4 等）の妥当性評価や新規指標の探索が必要である。

**(目的)** 本研究では、肝炎政策に係る各事業、医療実施主体別に事業実施、医療提供の程度と質を評価する指標を作成する。指標の妥当性、有用性を、自治体、拠点病院、厚生労働省、肝炎情報センターの 4 者で評価・検証し、総合的な肝炎政策の推進に向けた具体的な取り組みの提言を行うことを目的とする。

**(方法・結果)** 研究班班員、研究協力者で肝炎医療指標案、各事業主体別指標案を分担・作成した。指標案を班内部で相互検討し、外部検討委員（専門家、自治体担当者、患者団体代表者等）に提案した。班員、外部評価委員個別に指標案の匿名評価を実施し、その評点を基に班員、外部評価委員が参加した指標検討会議において、デルファイ法に沿って指標妥当性のコンセンサスを形成した。H29 年度の指標として、肝炎医療（32 指標）、自治体事業（26 指標）、拠点病院事業（21 指標）を確定した。

**(考察)** 平成 29 年度に確定した各指標を、平成 30 年度に実際に事業主体別に運用することで、改善点を明らかにしていく必要がある。指標達成状況の調査結果を平成 31 年度の自治体事業実施計画作成に反映させる予定である。

### A. 研究目的

2016 年、肝炎対策基本指針の見直しが行われた。同指針では、肝炎ウイルス検査の受検、肝炎ウイルス陽性者の受診・受療、専門医療機関・肝炎診療連携拠点病院等（以下、拠点病院）による適切かつ良質な肝炎医療の提供というスキームの中で、肝硬変又は肝がんへの移行者を減らすことが目標と設定されている。しかし上記スキームの実施現状調査によると、受検率、肝炎ウイルス陽性者のフォローアップ、肝炎医療コーディネーターの養成と適正配

置など、十分ではない課題が指摘されている。

肝炎ウイルス陽性者のうち非肝臓専門医に受診した患者が、そのまま専門医療機関、拠点病院へ紹介されず経過観察されている事例も多い。各自治体において病診連携を推進し、適切で良質な医療が提供できる体制を構築する必要がある。また肝臓専門医の偏在、医療機関での診療格差、自治体間で医療体制格差も存在しており、「良質な肝炎診療」を評価する指標も必要である。肝炎政策の達成目標を肝硬変への移行



者の減少に設定する場合、複数年の病状変化を再現性良く診断する指標が必要であるが、現在臨床で使用されている線維化指標（FIB-4 など）の妥当性の評価や新規指標の探索なども必要である。

本研究班では、肝硬変、肝がんへの移行者の減少に資することを目指し、各事業、医療実施主体別に事業実施、医療提供の程度と質を評価する指標を作成する。指標の妥当性、有用性を、自治体、拠点病院、厚生労働省、肝炎情報センターと外部委員（患者団体等含む）で検証し、総合的な肝炎政策の推進に向けた具体的な取り組みの提言を行う。

## B. 研究方法

### 肝炎医療指標、事業評価指標の開発と運用：

肝炎対策基本指針の見直しにより設定された達成目標（肝硬変、肝がんへの移行者の減少）の実現に資することを目指し、各事業、医療実施主体別に事業実施、医療提供の程度と質を評価する指標を作成する（肝炎情報センター事業は肝炎対策推進室での実施有無評価になるため指標案は作成せず）。指標の作成にはデルファイ変法を用いる。作成の過程で、実際に事業実施、医療の対象となる患者団体からの意見も積極的に反映させる。

## C. 研究結果

### 肝炎医療指標、自治体事業指標、拠点病院事業指標の策定

指標作成者により提案された指標を班内部で相互検討し、検討委員（専門家、自治体担当者、患者団体代表者等）に提案した。指標検討会議においてデルファイ法に沿って指標妥当性のコンセンサスを形成した。現時点で肝炎医療（**32 指標**）、自治体事業（**26 指標**）、拠点病院事業（**21 指標**）を確定した。

各指標には「重み付け」を行い、指標達成の要求度を反映させることとした。これは、特に自治体事業遂行の中で、数値の調査が制度として求められていないものを含むためである。

自治体指標の重み付けは以下の通りとした。

- ・**絶対指標**：各実施主体の肝炎対策に係る計画（以下、計画）において、必ず採用すべきものであり、特にその実施・達成状況を評価するもの（基本法および基本指針、通知に記載があるもの等）

- ・**標準指標**：計画に採用されることを求めるが、実施主体ごとに策定された計画の達成状況を評価することができる指標であり、各実施主体における肝炎対策を更に促進するための参考にできる指標（指標の根拠となるもの以外に、自治体調査等で求める項目など）

- ・**参考指標**：実施主体の特色に合わせて計画に採用しても良い指標（根拠となる通知がないもの、各自治体が独自に取り組む項目等）。

平成 30 年度の各実施体における指標運用方法を検討している。

## D. 考察

平成 29 年度に確定した各指標を平成 30 年度に実際に運用することで、改善点を明らかにしていく。具体的には、肝炎医療指標は拠点病院診療担当医師へ依頼し、拠点病院事業指標は拠点病院現状調査（肝炎情報センターから依頼）の中で、自治体事業指標は自治体調査（肝炎対策推進室から依頼）の中で各事業主体に調査を実施する。指標達成状況の調査結果を平成 31 年度の自治体事業実施計画作成に反映させる予定である。

## E. 結論

肝炎医療・政策に携わる各事業指標の検討を行い、肝炎医療（**32 指標**）、自治体事業（**26 指標**）、拠点病院事業（**21 指標**）を確定した。

F. 健康危険情報  
無

G. 研究発表

1. 発表論文

1. Oza N, Isoda H, Ono T, Kanto T. Current activities and future directions of comprehensive hepatitis control measures in Japan: The supportive role of the Hepatitis Information Center in building a solid foundation. *Hepatol Res* 47(6): 487-496, 2017.
2. Kanto T, Yoshio S. Hepatitis Action

Plan and Changing Trend of Liver Disease in Japan: Viral Hepatitis and Nonalcoholic Fatty Liver Disease. *Euroasian J Hepato-gastroenterology* 7(1): 60-63, 2017.

3. 瀬戸山博子、考藤達哉. わが国の肝炎総合対策：厚生労働省と肝炎情報センターの取り組み. 消化器・肝臓内科. 3(3): 277-285, 2018.

2. 学会発表  
なし

H. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得 なし
2. 実用新案登録 なし
3. その他 なし

## 目標指標を考慮した自治体肝炎ウイルス検診（検査）・病院内肝炎ウイルス陽性者のフォローアップ状況とその実態

分担研究者：是永匡紹 国立研究開発法人国立国際医療研究センター  
肝炎・免疫研究センター 肝炎情報センター 室長

研究要旨：ウイルス肝炎はわが国の国民病と位置づけられ、様々対策により、未受検者は約 77 万人に減少した一方で、約 53～120 万人が陽性と知りながら受診していないと推測されている。平成 26 年に重症化予防事業の一貫として、自治体主体で行われる肝炎ウイルス検診（検査）陽性者を専門医へ受診させ、受療や継続受診をされるフォローアップ事業が開始、更に検査・手術時肝炎ウイルス検査を行った際には、検査結果を患者へ告知する様に通知が出ており、電子カルテのアラートシステム等により受診勧奨が全国に広がったが、目指すべきフォローアップ率は明らかではない。本研究では、自治体や拠点病院内の肝炎ウイルス陽性者の実態調査を行うことで、目標とすべきフォローアップ指標を呈示し、更に問題点を抽出することを目的とする。

### A. 研究目的

ウイルス肝炎はわが国の国民病と位置づけられ、約 350 万人のキャリアが存在すると推定されている。平成 14 年度から行われた老人保健法（現在健康増進法）で主に国民保険加入者を対象者として開始された市町村主体の肝炎ウイルス検査受検率は約 20%に留まり、未だに約 77 万人が未受検、更に約 53～120 万人が陽性と知りながら受診していないと推測されている。平成 26 年に重症化予防事業の一貫として、自治体主体で行われる肝炎ウイルス検診（検査）陽性者を専門医へ受診させ、受療や継続受診をされるフォローアップ事業が開始、初回精密検査費用の無料化、定期検査助成にて医療費を補助することで、肝炎ウイルス陽性者を長期間 follow up するように努めているが、医療従事者の

検査助成制度の非認識、手続きの煩雑さ等で十分に利用されているとはいえない。また、前述の助成制度を利用すると、自治体の肝炎対策部署より年 1 回程度、受診継続有無を確認することになるが、その実態は明らかにされていない。

一方で、非専門科医師の認識不足、院内連携の欠如のために、肝炎検査陽性者が適切な治療に結びついていない現状が明らかになっており、平成 26 年 4 月 23 日、厚生労働省健康局疾病対策課長より「肝炎ウイルス検査の検査目的や検査結果に関わらず、受検者自身が検査結果を正しく認識できるよう医療提供者が適切な説明を行うこと」、更に平成 29 年 3 月 31 日、厚生労働省健康局 局長より「検査を実施した医療機関（の担当医師）は、その結果を本人に伝え、陽性の場合に

は専門医療機関等に紹介する」という通知がなされた（下図）

これを受け、厚生労働省では厚生労働科学研究事業（八幡研究班、加藤研究班）により、手術前等に行われる肝炎ウイルス検査の結果の医師相談等を調査しました。今般報告された調査結果によると、手術前等に行われる肝炎ウイルス検査結果について、一部受診勧奨に示されていない可能性が示されています（別紙参照）。

つきましては、肝炎ウイルス検査体制の整備、受診勧奨および啓発活動を効果的に推進するため、肝炎ウイルス検査の陽性者に対する検査結果に基づき、受診勧奨や専門医療機関等への紹介を行うことについて改めて調査検討いただき、貴団体の会員への周知をお願いします。

**（厚生労働省健康局疾病対策課長通知  
平成26年健康局0423第1号）**

このため、都道府県や市区町村が保健所や委託した医療機関で実施する肝炎ウイルス検査、さらに職場における肝炎ウイルス検査の普及を図り、これらの検査で陽性となった者を早期の受診に繋げる。また、医療機関で治療等や出産の前に行われる肝炎ウイルス検査について、検査を実施した医療機関（の担当医師）は、その結果を本人に伝え、陽性の場合には専門医療機関等に紹介する。

このような取組を推進するため、各都道府県は、管内市区町村、拠点病院などの医療関係者、肝炎患者その他の関係者と協議の上、肝炎対策に関する計画に明記するなどして、適切な体制整備に努めるものとする。

**（厚生労働省健康局長通知  
平成29年、健康発0331第8号）**

これらの通知により、術前検査等で診断される肝炎ウイルス陽性者を他科の医師（非専門医）が、肝臓専門医へ確実に受診させることがより一層重要となり、「効率的な肝炎ウイルス検査陽性者フォローアップシステムの構築のための研究班」では、簡便な受診勧奨方法の一つとして、電子カルテのアラートシステムが有効であると報告（下村泰之 他 肝臓 2015、打田(小林)佐和子 他 肝臓 2016）し普及に努めてきた。その一方で、アラート等の受診勧奨に反応しない医師が存在し、その理由として、肝炎ウイルスに対する理解度低下が明らかにされているが、受療・受診継続させる目標値も設定されていない現実もある。

本研究では、自治体や拠点病院内の肝炎ウイルス陽性者の実態調査を行うことで、目標とすべきフォローアップ指標を呈示し、更に問題点を抽出することを目的とする。

## B. 研究方法

### 検討1：自治体肝炎ウイルス検診（検

### 査）陽性者の肝臓専門医療機関受診率

自治体・医師会・拠点病院が連携し

5年間以上肝炎ウイルス陽性者をフォローアップしている A,B,C 県で陽性者の専門（指定）医療機関受診率を調査し、平成 26 年重症化予防事業の開始とともに、フォローアップを開始した市町村で、同様に受診率を調査した

検討2：院内非肝炎ウイルス陽性者数

拠点病院・肝臓専門医療機関における非専門医肝炎ウイルス陽性数と、受療対象者数を調査した。

拠点病院・肝臓専門医療機関における非専門医肝炎ウイルス陽性数と、受療対象者数を調査した。

## C. 研究結果

### 検討1:

#### ①自治体肝炎ウイルス検診（検査）陽性者の肝臓専門医療機関受診率

A 県では陽性者の受診率は 62%、B 県では平成 27 年度までに 63%(565/898)、C 県は拠点病院がフォローアップすることに同意が得られた陽性者の専門医療機関受診率を調査しているが、平成 27 年は 55.3%(379/1227)と、陽性者に積極的に郵送・電話等で受診勧奨し、先進的に様々な取り組みをしている地域でも 50~60%であった。

一方で「効率的な肝炎ウイルス検査陽性者フォローアップシステムの構築のための研究班」では、平成 26 年度以降フォローアップ事業を開始した地域の陽性者 870 名に調査票を送り、回収率 43.7%、受診率 70%と報告しているが、全陽性者を対象とすると受診率把握率は 30%に留まった。（下図）

調査票により返信率・受診率 総陽性者の30%しか受診確認できず

| 県市町村 | 陽性者 | 回収数 | 回収率    | 受診率     | 受診率    |
|------|-----|-----|--------|---------|--------|
|      | 142 | 43  | 30.30% | 62.80%  | 54.80% |
|      | 45  | 24  | 53.30% | 75.00%  | 33.33% |
|      | 49  | 16  | 32.70% | 75.00%  | 25.00% |
|      | 78  | 24  | 30.80% | 70.80%  | 39.13% |
|      | 23  | 12  | 52.20% | 75.00%  | 33.30% |
|      | 19  | 11  | 57.90% | 100.00% | 45.50% |
|      | 40  | 25  | 62.50% | 64.00%  | 20.00% |
|      | 40  | 22  | 55.00% | 90.90%  | 36.40% |
|      | 166 | 87  | 52.40% | 77.00%  | 34.50% |
|      | 76  | 46  | 60.50% | 69.60%  | 26.10% |
|      | 7   | 2   | 28.60% | 100.00% | 50.00% |
|      | 20  | 11  | 55.00% | 63.60%  | 18.20% |
|      | 23  | 9   | 39.10% | 66.70%  | 33.30% |
|      | 16  | 9   | 56.30% | 77.80%  | 44.40% |
| 合計   | 870 | 380 | 43.67% | 70.00%  | 33.00% |

調査票約50%が未返却

D 県では平成 28 年度で陽性者に対するフォローアップ事業を市町村の約 90%が施行、また来年度予定とされ、フォローアップ事業に同意した陽性者中の 52%の受診確認に成功していたが、同意率は 25%に過ぎず、受診率把握率は 11%であった。

### 検討 2:

#### ②院内非肝炎ウイルス陽性者数

院内の非専門医が施行する検査における肝炎ウイルス陽性者の割合は、どの拠点病院・専門医療機関でも 20%前後（多くは肝臓内科を中心とした専門医が測定）であり、入院 300 床では 100 人弱、1000 床クラスの大病院でも、300 人前後(25 人/月)であった。

電子カルテアラートに対して紹介しない陽性者を確認すると、医師の非認識以外にも、担癌・救急患者、年齢によるパフォーマンスステータス低下・かかりつけ医を受診中、HCV RNA を測定し陰性であることを電子カルテに記載しているケースが確認された。

そこで当施設で平成 27 年から 2 年間、非専門医の陽性者 130 名（HCV 抗体陽性 86 名、HBs 抗原陽性 44 名）について後ろ向きに調査した。紹介率

は HCV:33%、HBV:29%

と低率である一方、非紹介 HCV57 例で HCV RNA 陰性を確認例は 23%、担癌患者、PS 低下、救急や精神科等で紹介が困難例は 32%であり、同様に非紹介 HBV31 例では 38%が担癌患者、PS 低下、救急や精神科等で紹介されておらず、紹介されるべき陽性者は全体で約 50~60%と推定された。

### D. 考察

**検討 1:**先進的に取り組みが行われている体制でも陽性者の受診状況は 50~60%で陽性者の受診状況を把握することは難しい。また、フォローアップ事業が開始されても、自治体から陽性者に調査票を送るだけでは、陽性者受診把握率は 30%程度に留まる。更に、フォローアップ事業に対する同意が得られない市町村もあり、D 県では同意率が 1~90%と地域によって格差が確認されている。（下図）

| 市町村名 | 検査  | follow up | 陽性者 | 同意数 | コメント                    |
|------|-----|-----------|-----|-----|-------------------------|
|      | 無料  | はい        | 118 | 1   | 医師が同意、自治体は同意者のみ受診勧奨     |
|      | 無料  | はい        | 97  | 10  | 医師が同意、自治体は同意者のみ受診勧奨     |
|      | 無料  | はい        | 96  | 25  | 自治体が郵送で説明 25名には再勧奨(保健師) |
|      | 無料  | はい        | 41  | 10  |                         |
|      | 無料  | はい        | 30  | 28  | 医師会と自治体が連携 検査説明確認し委託料   |
|      | 無料  | はい        | 27  | 7   | 陽性者から連絡があった場合のみ受診勧奨     |
|      | 無料  | はい        | 14  | 2   |                         |
|      | 5歳等 | はい        | 12  | 7   |                         |
|      | 有料  | はい        | 11  | 9   | 検査期間が限定・陽性者に医師が個別対応     |

自治体の肝炎担当部署の対応、再勧奨の有無、検査委託医療機関での事業に対する認知度の低さ、陽性者自身も専門医受診を拒否、高齢者も多く事業説明が理解しにくい等、様々な要素があるため指標作成を難しい状況であるが、先進地域や好事例市町からは陽性者全体の 50%の受診確認が必要とされる。平成 30 年度から、フォローアップ事業に対する同意は、陽性時ではなく、検査受検時（問診時）に行って良いことが明確に記載されたため、同意書を変更することも指標の一つである。

また陽性者への受検勧奨は可能となる一方で、対象者が増加し、自治体への負担は増加する可能性もあり、指標を設定し、その努力目標に向けて医療関係者との連携が重要となる。

#### 検討 2:

非専門医が検査を行うことで抽出される院内肝炎ウイルス陽性者を紹介させる方法として電子カルテを用いたアラートシステム等が用いることにより紹介が増加する一方で、紹介しない原因についてこれまで明らかにされなかった。今回の検討で、紹介しない約 30%は、担癌・パフォーマンスステータス低下等で肝炎ウイルス受診対象とならないと判断されていた。また HCVRNA 陰性や HBVDNA 低値を非専門医自身が測定し、紹介しない場合が 20%程度あり、理由もなく適切に紹介されていない陽性者は全体の 25%と推測される。

すなわち、非専門医肝炎ウイルス陽性者の指標を今回の検討では 5-60 程度と設定できる可能性がある。

#### E. 結論

自治体肝炎ウイルス検診(検査)や手術・検査時に行う肝炎ウイルス検査陽性者の受診状況確認の目標指標を作成するために調査を行った。様々な要因があり 100%受診確認することは不可能であるが、50%程度を目標として、自治体肝炎対策部署・医療機関が努力するべきと思われ、

次年度も調査対象地域・施設を増やし検討を重ねていく。

#### F. 健康危険情報

無(統括研究報告書にまとめて報告)

#### G. 研究発表

##### 1. 発表論文

1. Tamori A, Abiru S, Enomoto H, Kioka K, Korenaga M, Tani J, Enomoto M, Sugiyama M, Masaki T, Kawada N, Yatsunashi H, Nishiguchi S, Mizokami M Low incidence of hepatitis B virus reactivation and subsequent hepatitis in patients with chronic hepatitis C receiving direct-acting antiviral therapy. J Viral Hepat. 2017 in press

2. 井上 貴子、浦野 滋行、井上 巖、是永 匡紹、田中 靖人 薬剤師による保険薬局でのC型肝炎患者への受診・受療勧奨の試み 肝臓 58; 639-42. 2017.

##### 2. 学会発表

なし

#### H. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得 なし

2. 実用新案登録 なし

3. その他 なし

厚生労働省 厚生労働行政推進調査事業費 肝炎等克服政策研究事業  
肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究  
平成 29 年度 分担研究報告書

平成 29 年度 肝炎検査受検状況実態把握調査 (国民調査)  
中間報告書

分担研究者 田中純子 (代表研究者 考藤達哉)  
協力研究者 坂宗和明、栗栖あけみ、秋田智之、大久真幸、杉山文  
広島大学大学院医歯薬保健学研究科 疫学・疾病制御学

研究要旨

全国民における肝炎ウイルス検査の受検状況を把握するとともに、「平成 23 年度肝炎検査受検状況実態把握事業」の結果と比較することにより、受検状況の経年的変化だけでなく、肝炎ウイルス検査の受検促進のための取組みがどのように国民に認知されているか／認知されていないのかを明らかにし、肝炎ウイルス検査の取組みについて、国民に対する正しい知識の普及啓発を効果的に推進し、今後の肝炎ウイルス検査及び治療をさらに推進するための肝炎対策の基礎資料として活用することを目的とした。

すなわち、本調査は、これまでの検査の推進への取り組みの効果や国民の肝炎対策に関する平成 29 年度時点の現状を把握する目的で、前回平成 23 年度と同様の方法を用いて 20～89 歳までの日本人 30,000 人を対象とした平成 29 年度 肝炎検査受検状況実態把握調査 (国民調査) を実施した。この調査は、「厚生労働行政推進調査事業費 肝炎等克服政策研究事業 肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究 (代表研究者 考藤達哉)」の分担研究として共同で行った。その結果、以下のことが明らかになった。

1. 回収数は 30000 件のうち 10203 件、回収率は 34.0%であった。H23 年調査よりやや高い回収率となった。
2. 受検率については、H23 年調査と同様の対象年齢 (20 歳～79 歳) とした場合、B 型肝炎ウイルス検査認識受検率 20.1%、C 型肝炎ウイルス検査認識受検率 18.6% となった。これは、H23 年調査と比較して 2.5 ポイント、1 ポイントの増加が認められた。
3. 一方、非認識受検を含めた受検率についても、B 型肝炎ウイルス検査受検率 71.0%、C 型肝炎ウイルス検査受検率 61.6% となり、それぞれ H23 年調査と比べ、12.6 ポイント、13.6 ポイントの増加がみられた。
4. 未受検率については、性別、年齢別、ブロック別にみると B 型肝炎ウイルス未受検率、C 型肝炎ウイルス未受検率いずれも 10 ポイント以上の減少が認められ、平成 23 年度からの 6 年間に於いて、未受検者が減少し、検査が推進したことが明らかとなった。
5. 肝炎ウイルス検査を受検する機会は 40 歳以上で増えるものの、2011 年調査の

結果との比較から認識受検者より以上に非認識受検者の割合が増えていることが明らかとなった。

6. このことは、検査を受検しても受検そのことを忘れている受検者が多いことを意味している。また、同じ理由で、肝炎ウイルス検査が陽性であったものについても、医療機関の受診・受療に至っていない可能性があることが示唆された。

7. 検査前後の適切な通知の取り組み、検査アラートシステム、フォローアップシステムの導入と適切な運用がさらに必要であると考えられた。

#### A. 研究目的

肝炎は国内最大級の感染症であり、感染を放置すると肝硬変や肝がんといった重篤な病態に進行することから、我が国では、肝炎対策基本法（平成 21 年法律第 97 号、平成 22 年 1 月 1 日施行、平成 25 年 12 月 13 日改正）及び「肝炎対策の推進に関する基本的な指針」（平成 23 年 5 月 16 日厚生労働省告示第 160 号、平成 28 年 6 月 30 日改正）に基づき、様々な肝炎対策を総合的に推進してきている。

一方、遡ること 2002 年に発足した「C 型肝炎等緊急総合対策」では、保健所、老人保健、政府管掌健康保険等による肝炎ウイルス検査を導入し、一定年齢以上の全ての国民を対象に C 型肝炎検査を行う体制（老人保健事業による 40 歳以上を対象とした節目検診、節目外検診）が構築された。

しかし、国内最大級の慢性感染症である B 型・C 型ウイルス性肝炎については、様々な各関係諸団体がその取り組みを行っており、受検状況および受検促進のための取り組み実態とその効果についての把握は難しい状況にある。

これらの背景から平成 23 年度に、肝炎ウイルス検査の受検状況を把握する目的のため、20～79 歳までの日本人

74,000 人を対象とした肝炎受検状況実態把握事業「平成 23 年度肝炎検査受検状況実態把握調査」（国民調査）が実施された。

その結果、自分で検査受検を認識している認識受検率は、B 型肝炎ウイルス、C 型肝炎ウイルスともに 17.6%と 2 割を下回ったが、しかし、非認識を含めた肝炎ウイルス検査受検率は B 型肝炎ウイルスでは 58.4%、C 型肝炎ウイルスでは 48.0%とほぼ国民の半数が受検していることが明らかとなった。すなわち、検査を受けても受検したことを自身が認識していない者（非認識受検者）が多く存在すること、さらに他の疫学調査により、検査陽性と判定された後も医療機関を受診しない者が多く存在することなどが明らかになった。そこで、現在では、フォローアップシステムの導入、検査前後の適切な取り組み等が全国的に広がっている現状にある。

本調査は、これらの取り組みの効果や国民の肝炎対策に関する平成 27 年度時点の現状を把握する目的で、前回と同様の方法を用いて 20～89 歳までの日本人 30,000 人を対象とした国民調査を実施した。

全国民における肝炎ウイルス検査の



受検状況を把握するとともに、「平成23年度肝炎検査受検状況実態把握事業」の結果と比較することにより、受検状況の経年的変化だけでなく、肝炎ウイルス検査の受検促進のための取組みがどのように国民に認知されているか／認知されていないのかを明らかにし、肝炎ウイルス検査の取組みについて、国民に対する正しい知識の普及啓発を効果的に推進し、今後の肝炎ウイルス検査及び治療をさらに推進するための肝炎対策の基礎資料として活用することを目的とした。

## B. 研究方法

### 1. 調査期間

平成29年12月5日（火）～平成30年1月15日（月）

### 2. 調査地点

平成27年国勢調査人口等基本集計（総務省統計局）による自治体（都道府県）の人口構成比に応じて、30000人を振り分け全国で300地点を抽出した。

抽出した300自治体を都道府県別に表に示す。1自治体ごとに100人を調査対象とした。

### 3. 調査対象

自治体の人口規模により抽出され

た300自治体の選挙人名簿（267自治体）および住民基本台帳（33自治体）から、層化二段階無作為抽出法により20歳～89歳の日本人30,000人を対象とした。

※調査計画当初は、全対象者の抽出には選挙人名簿を用いて行う予定であり、自治体からの事前承諾は取得済みであったが、国会解散に伴う衆院選挙が急遽行われることにより選挙人名簿の使用が不可能となった33自治体については住民基本台帳からの抽出を行った。

### 4. 調査方法

郵送調査法による発送・回収を行った。また、郵送回答あるいはオンライン回答とした。

12月18日には、全対象者に回答を促す通知をはがきにより発送した。

### 5. 調査内容

ウイルス性肝炎の認知、肝炎ウイルス検査の受検経験、未受検の理由と今後の意向、肝炎対策・受検勧奨取り組みの認知状況、およびQOL調査で用いられるEQ-5D-3Lの質問項目について調査した。調査内容は別途【参考資料 調査票】に示す。

## 都道府県別 自治体数

合計 300

|     |    |      |    |      |    |     |    |      |   |
|-----|----|------|----|------|----|-----|----|------|---|
| 北海道 | 13 | 埼玉県  | 17 | 岐阜県  | 5  | 鳥取県 | 2  | 佐賀県  | 3 |
| 青森県 | 3  | 千葉県  | 14 | 静岡県  | 8  | 島根県 | 2  | 長崎県  | 3 |
| 岩手県 | 4  | 東京都  | 31 | 愛知県  | 17 | 岡山県 | 4  | 熊本県  | 4 |
| 宮城県 | 4  | 神奈川県 | 21 | 三重県  | 4  | 広島県 | 7  | 大分県  | 3 |
| 秋田県 | 3  | 新潟県  | 5  | 滋賀県  | 3  | 山口県 | 3  | 宮崎県  | 3 |
| 山形県 | 3  | 富山県  | 2  | 京都府  | 6  | 徳島県 | 2  | 鹿児島県 | 4 |
| 福島県 | 4  | 石川県  | 4  | 大阪府  | 21 | 香川県 | 3  | 沖縄県  | 3 |
| 茨城県 | 7  | 福井県  | 3  | 兵庫県  | 13 | 愛媛県 | 2  |      |   |
| 栃木県 | 5  | 山梨県  | 3  | 奈良県  | 3  | 高知県 | 2  |      |   |
| 群馬県 | 5  | 長野県  | 5  | 和歌山県 | 3  | 福岡県 | 11 |      |   |

|      | 調査期間                           | 対象・方法   | 回収率                          | 調査内容  |
|------|--------------------------------|---|------------------------------|---|
| 国民調査 | 平成29年12月5日(火)<br>平成30年1月15日(月) | 自治体の人口規模により抽出された300自治体の選挙人名簿(267自治体)および住民基本台帳(33自治体)から、層化二段階無作為抽出法により選ばれた20歳~89歳の日本人30,000人。<br>※調査票は郵送による。郵送回答あるいはオンラインによる回答とした。 | 34.0%<br>(30,000件中10,203件回収) | ウイルス性肝炎の認知、肝炎ウイルス検査の受検経験、未受検の理由と今後の意向、肝炎対策・受検勧奨取り組みの認知状況、およびQOL調査(EQ-5D-3L) |

### 6. 調査実施体制

調査実施に先立ち、行政調査の実施経験のある全国規模の調査会社7社に連絡を取り、2017年6月9日広島大学に於いて調査の概要と調査の条件等の説明会を行った。

説明会に参加した4社のうち、最終的に見積もりを提出した(株)サーベイ・リサーチセンター広島事務所に、本調査委託を行うこととした。

委託した業務内容は

- ① 調査地点、調査対象者の抽出  
(ア) 全国8ブロック、抽出件数30000件
- ② 調査票などの印刷、送付

(ア) 調査票：A4版両面8ページ

(イ) 調査説明資料：A4版両面4ページ

(ウ) 協力依頼状(追加依頼用)；葉書

③ データ入力およびクレンジング

(ア) 単純集計のみ：

以上

従って、最終データの作成、データクレンジング、分析およびグラフ、集計表作成、報告書作成は広島大学分担研究者で行った。

### C. 研究結果

1. 回収について

回収数は30000件のうち10203件、回収率は34.0%であった。H23年調査よりやや高い回収率となった。

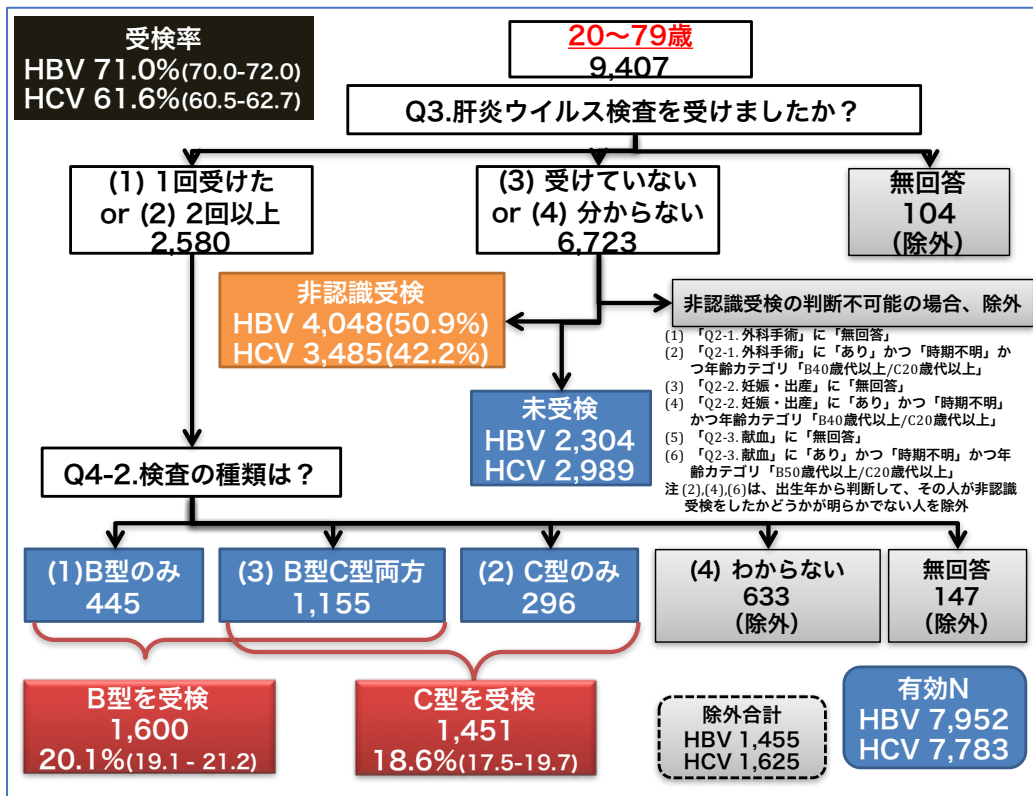
2. 認識受検率と非認識受検率：H23年調査と同様の対象年齢（20歳～79歳）とした場合の受検率

H23年調査と同様の対象年齢（20歳～79歳）とした場合の認識受検率は、B型肝炎ウイルス20.1%、C型肝炎ウイルス18.6%とH23年調査（いずれも17.6%）と比較して2.5ポイント、1ポイントの増加が認められた。

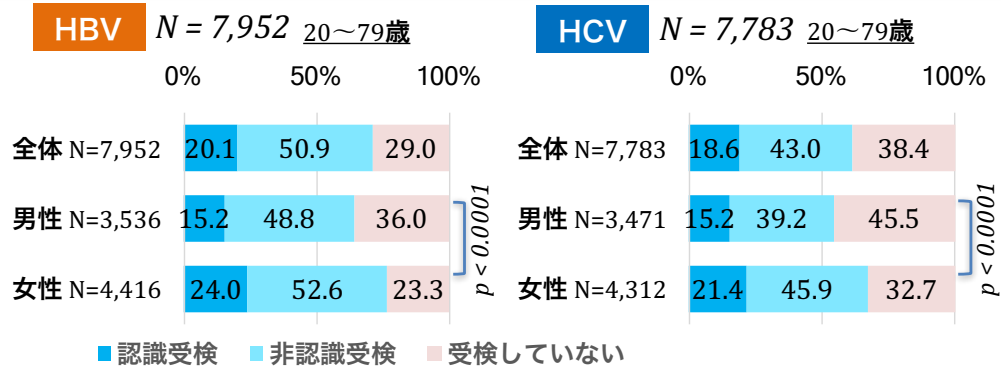
一方、非認識受検を含めたトータ

ル受検率についても、B型肝炎ウイルス71.0%、C型肝炎ウイルス61.6%と12.6ポイント、13.6ポイントの増加がみられた（H23年調査：HBV58.4%、HCV48.0%）。

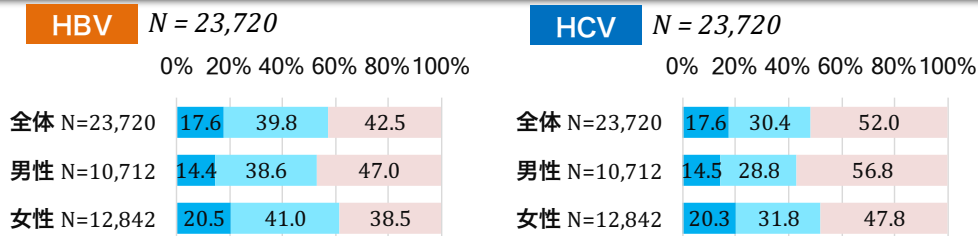
未受検率について、性別、年齢別、ブロック別にみるとB型肝炎ウイルス、C型肝炎ウイルスいずれも10ポイント以上減少している。一方、非認識受検率が特に年齢が高い集団で増加している。



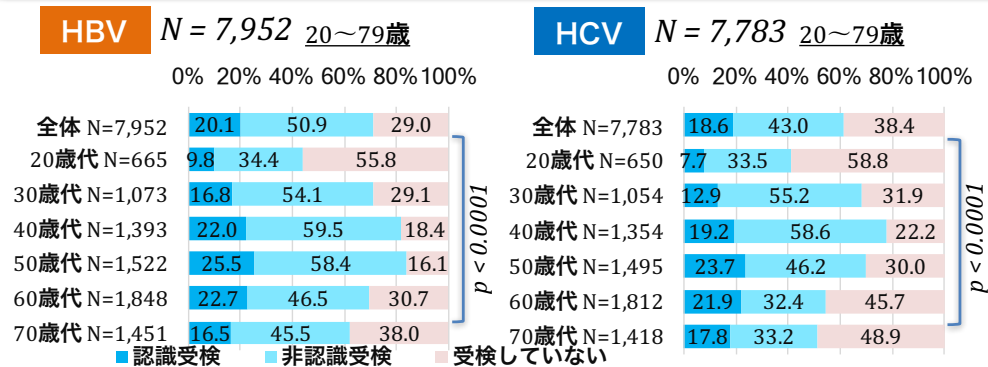
## 性別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



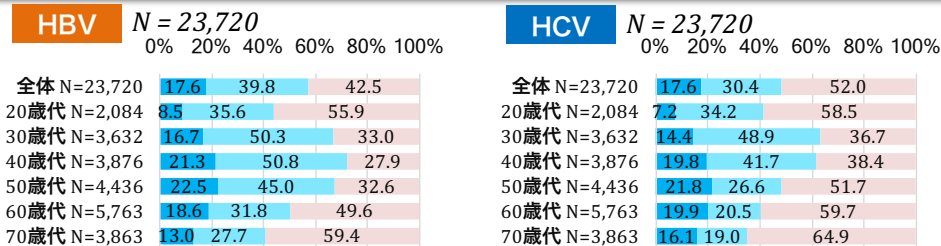
## 性別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011



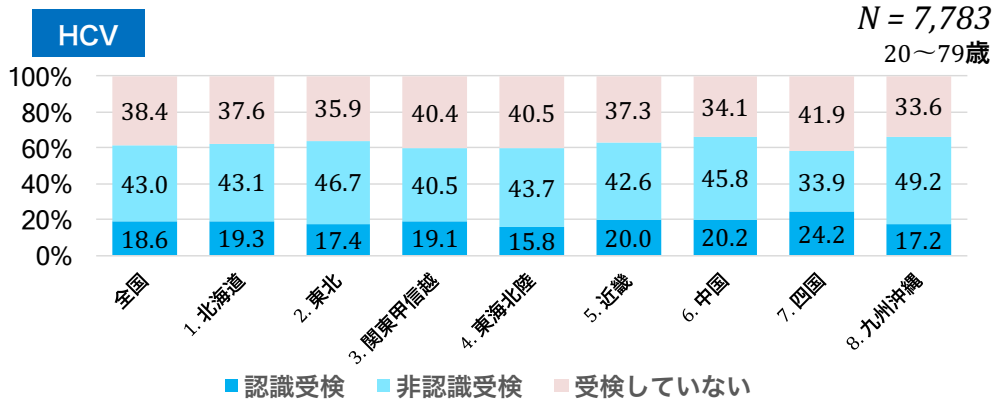
## 年齢別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



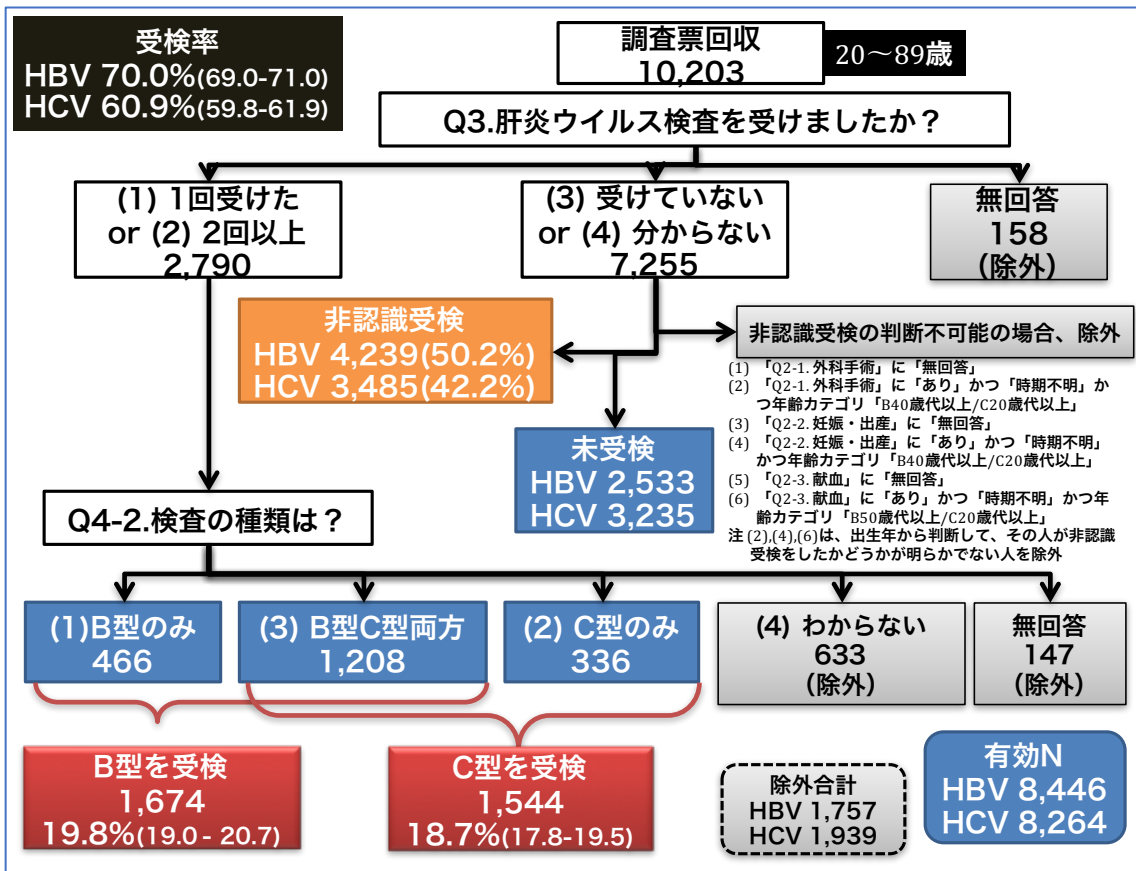
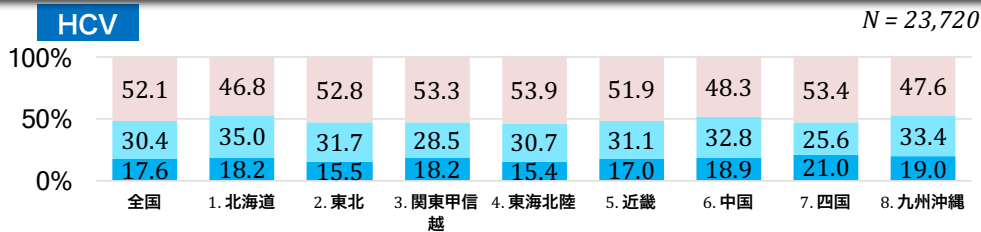
## 年齢別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011



地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011

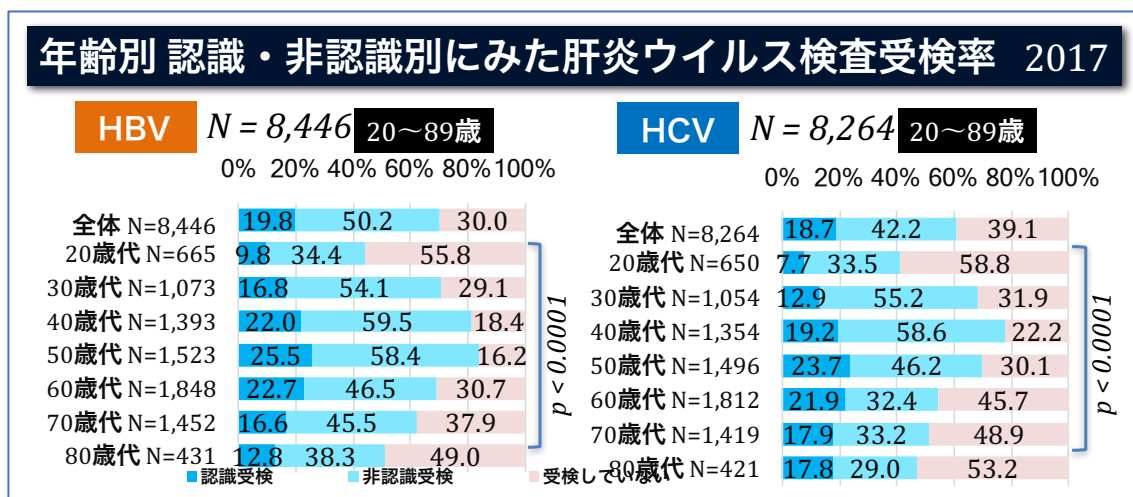
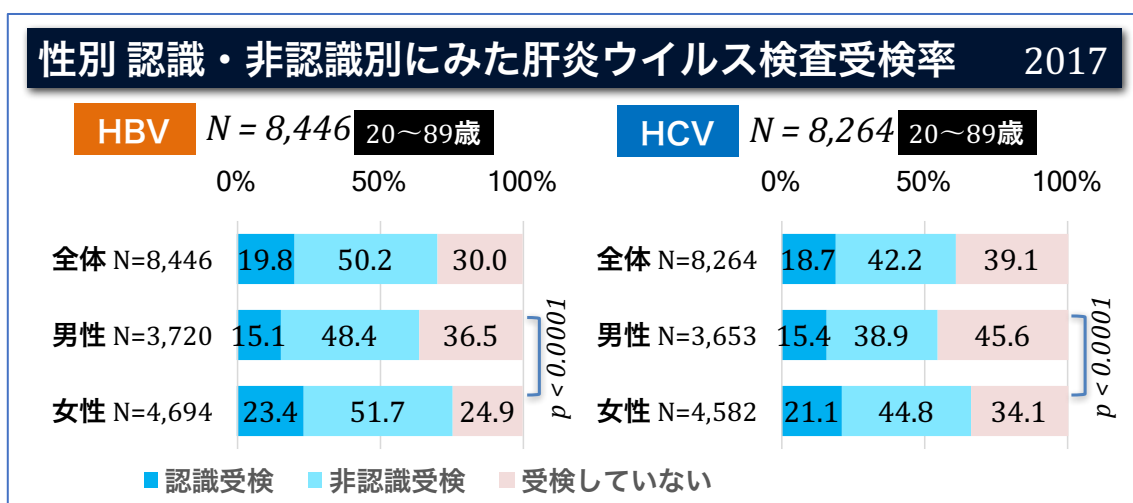


3. 認識受検率と非認識受検率：対象年齢（20歳～89歳）とした場合の受検率

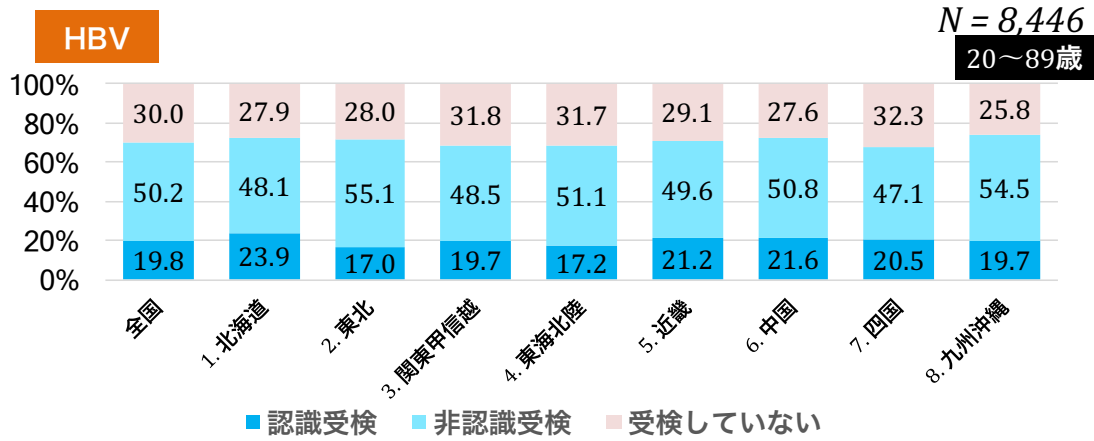
今回の調査では、対象上限年齢を10歳引き上げ89歳までを調査対象とした。

認識受検率は、B型肝炎ウイルス

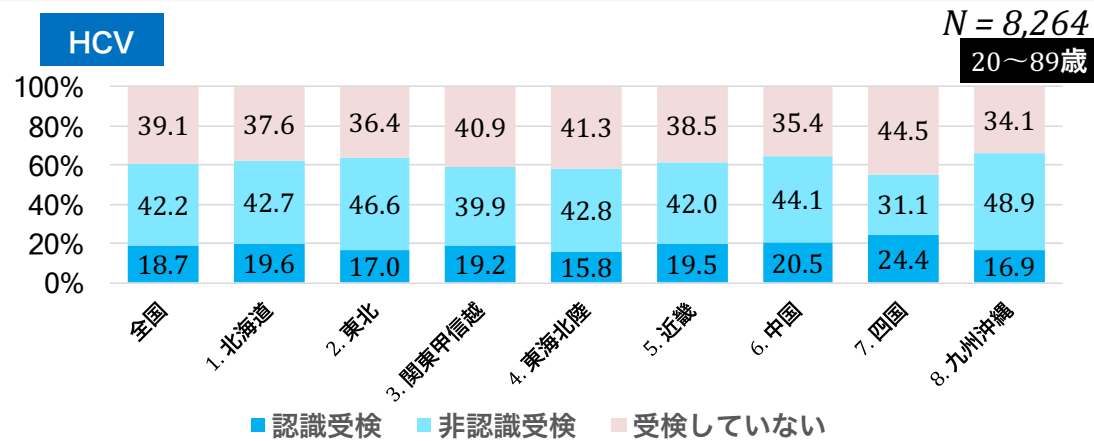
19.8%、C型肝炎ウイルス18.7%、非認識受検を含めたトータル受検率は、B型肝炎ウイルス70.0%、C型肝炎ウイルス60.9%と、H23年調査と比べていずれも増加した。



地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017

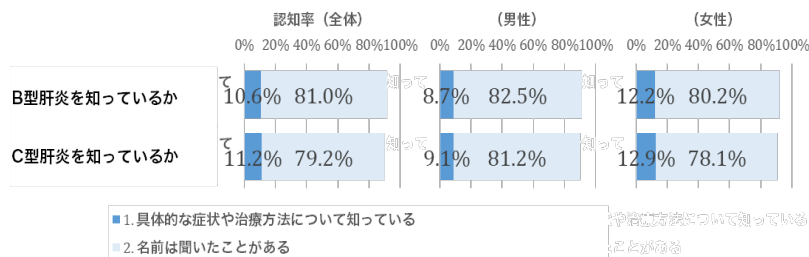
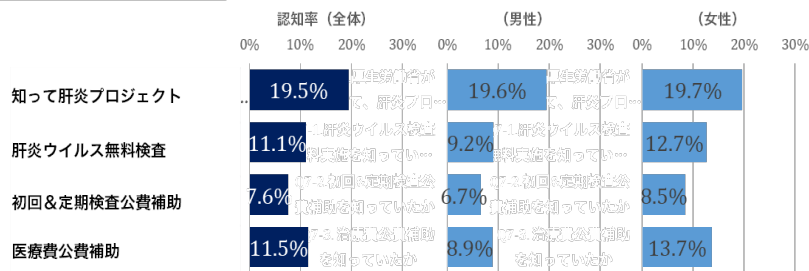
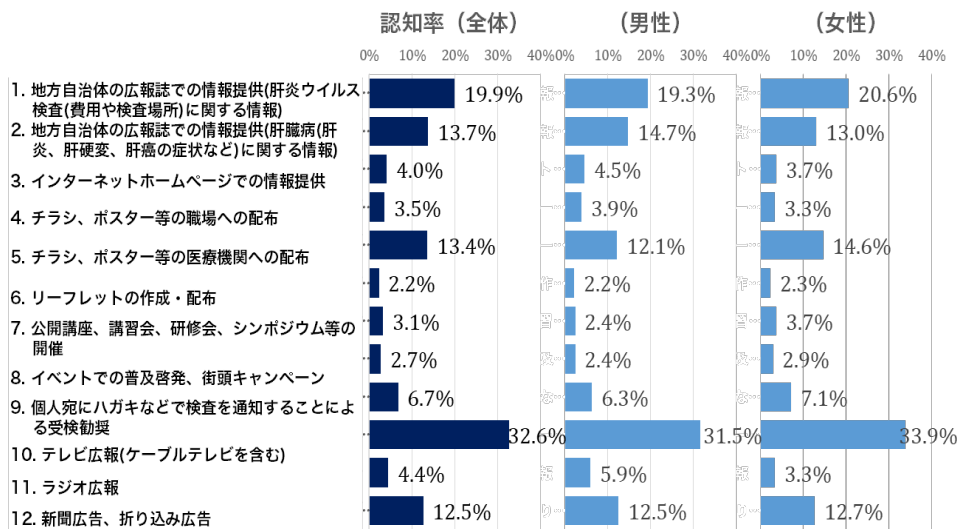


4. 肝炎施策に対する認識について

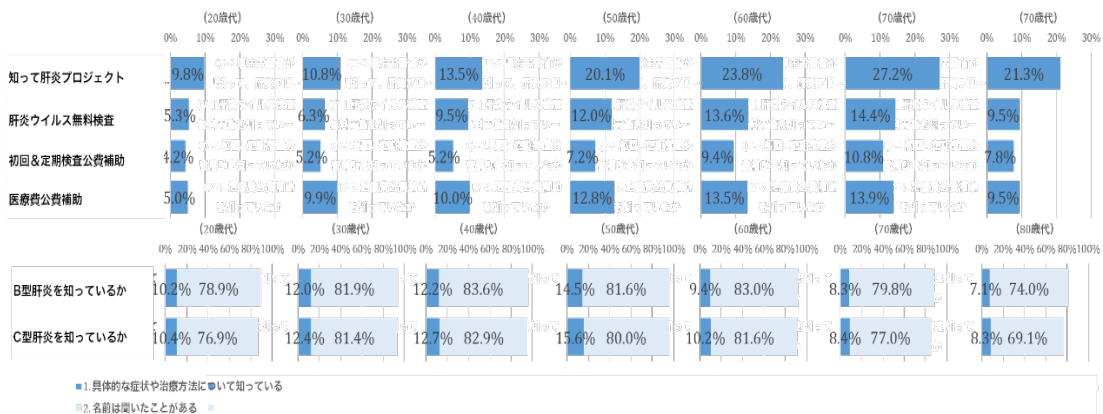
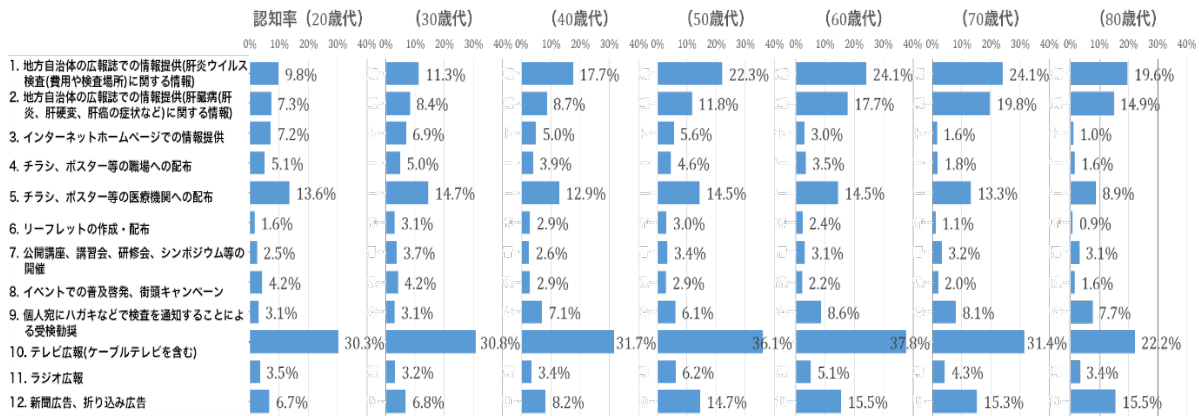
肝炎ウイルス検査普及啓発についての取り組みの認知度では、テレビ広報 32.6% (2011年調査 17.3%) が最も高く、地方自治体の広報誌での情報提供 (肝炎ウイルス検査に関する情報) 19.9% (同 19.0%)、チラシ・ポスター等の医療機関での配布 13.4% (同 17.4%) 等であった。また、ラジオ広報は 2017 年では 4.4% (同 2.4%) に増加しており、2011 年

調査と比較して、テレビやラジオによる広報の認知度が増えていた。

また「知って肝炎プロジェクト」の推進を知っているものは 19.5% (2011年調査なし)、肝炎ウイルス無料検査を知っているものは 11.1% (同 9.1%)、初回&定期検査公費補助を知っているものは 7.6% (同なし)、治療費公費補助を知っているものは 11.5% (同 11.1%) であった。







#### D. 考察

以下のことが明らかとなった。

1. 受検率については、H23年調査と同様の対象年齢（20歳～79歳）とした場合、B型肝炎ウイルス検査認識受検率20.1%、C型肝炎ウイルス検査認識受検率18.6%となった。これは、H23年調査と比較して2.5ポイント、1ポイントの増加が認められた。
2. 一方、非認識受検を含めた受検率についても、B型肝炎ウイルス検査受検率71.0%、C型肝炎ウイルス検査受検率61.6%となり、それぞれH23年調査と比べ、12.6ポイント、13.6

ポイントの増加がみられた。

3. 未受検率については、性別、年齢別、ブロック別にみるとB型肝炎ウイルス未受検率、C型肝炎ウイルス未受検率いずれも10ポイント以上の減少が認められ、平成23年度からの6年間に於いて、未受検者が減少し、検査が推進したことが明らかとなった。
4. 肝炎ウイルス検査を受検する機会は40歳以上で増えるものの、2011年調査の結果との比較から認識受検者より以上に非認識受検者の割合が増えていることが明らかとなった。
5. このことは、検査を受検しても受検そのことを忘れている受検者が多い

ことを意味している。また、同じ理由で、肝炎ウイルス検査が陽性であったものについても、医療機関の受診・受療に至っていない可能性があることが示唆された。

6. 検査前後の適切な通知の取り組み、検査アラートシステム、フォローアップシステムの導入と適切な運用がさらに必要であると考えられた。

健康危険情報

該当なし

知的財産権の出願・取得状況

該当なし

## 慢性肝炎から肝硬変への進展率評価指標の策定に資する研究

分担研究者：板倉 潤 所属先 武蔵野赤十字病院 消化器科

研究要旨：肝硬変への進展を判定することは、その後の肝発癌性を含め、患者予後の面から、また肝炎政策の面からも重要である。しかし肝硬変の診断は臨床的には様々な臨床データから総合的に判断されるものであり、単一の指標はない。様々な画像診断法や線維化判定式が存在するが、進行慢性肝炎から肝硬変への進展を判定可能かどうかは明らかではない。本研究では臨床応用されている線維化判定式や各種画像検査を含め慢性肝炎から肝硬変への進展率（移行率）を評価できる汎用性の高い指標を確立することを目標とし、本年度は世界的にすでに臨床応用されている線維化判定式 **APRI** および **FIB-4 index** の有用性の検討を行った。以下の 3 コホートに対し、それぞれ検討を行った；① 2 回肝生検症例の生検間隔期間、② 肝生検で肝硬変と診断された症例の後ろ向き採血データ解析、③ 肝生検で **F3** と診断された症例の前向きデータ解析。比較的多数の症例で検討可能であったコホート②の **C** 型肝炎例でのみ **APRI**、**FIB-4 index** の経時的増加が観察可能であった。より大規模な症例集積の上、検討を継続する予定である。

### A. 研究目的

我が国の肝がん罹患率は 2008 年をピークに減少傾向であるが、罹患者数はいまだに多い。肝がんの原因として非ウイルス性（アルコール性肝炎、脂肪肝炎など）が増加傾向ではあるものの、ウイルス肝炎（**B** 型肝炎、**C** 型肝炎）の割合は依然として高く、ウイルス肝炎対策は大きな課題である。2016 年に肝炎対策基本指針の見直しが行われ、適切かつ良質な肝炎医療の提供というスキームの中で、肝硬変又は肝がんへの移行者を減らすことが目標と設定された。肝硬変の診断は様々な臨床データから総合的に判断されるのが通常であり、単一で診断可能な確立した指標はない。また慢性肝炎から肝硬変への進展を測る臨床指標として確立した指標もない。本研究は、慢性肝炎から肝硬変への進展率（移行率）を評価できる汎用性の高い指標の作成を目指すものである。本

年度は現在臨床応用されている肝線維化判別式について、線維化進展度評価への応用可能性の検討することを目標とした。

### B. 研究方法

線維化判別式は様々なあるが、本研究では世界保健機関（**world health organization**）がウイルス肝炎の線維化判定として推奨する **APRI** および **FIB-4 index** を用い、3 コホートを対象として検討を行った。データは武蔵野赤十字病院、国際医療センター、金沢大学より集積し、匿名化の上、網羅的に解析を行った。

コホート①：二回以上肝生検を行い、1 回目“慢性肝炎”、2 回目“肝硬変”と診断した症例群を対象とし、2 回の肝生検間の間隔を検討した。

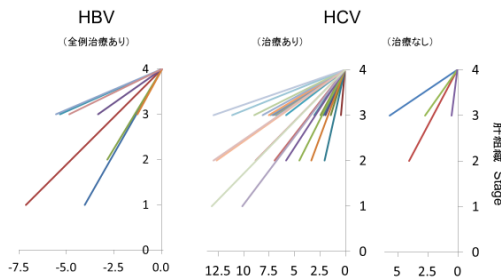
コホート②：肝生検で肝硬変と診断された症例群を対象とし、**APRI**、**Fib-4** で

“significant fibrosis (F2 $\leq$ )”と判定された時期から“cirrhosis”判定または生検診断までの期間(0.5年単位)を検討した。

コホート③: 肝生検で F3 と診断された症例群を対象とし、“cirrhosis”判定までの期間(0.5年単位)を検討した。

### C. 研究結果

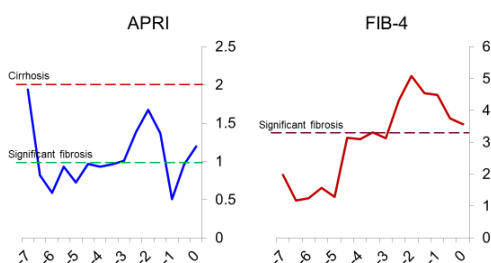
コホート①: B型肝炎8例(全例、2回肝生検間に抗ウイルス治療あり)、C型肝炎36例(2回肝生検間に抗ウイルス治療あり不成功32例、治療なし4例)が検討可能であった。



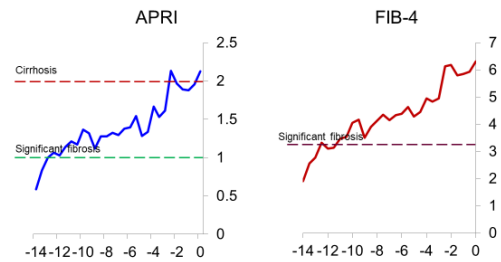
2回生検間の線維化進展率は症例毎にばらつきが大きく、B型肝炎およびC型肝炎治療なし群では特定の傾向を認めなかった。C型肝炎治療あり症例群では F1 $\rightarrow$ F4 中央値 11.6年、F2 $\rightarrow$ F4 6.9年、F3 $\rightarrow$ F4 4.7年であった。

コホート②: B型肝炎21例、C型肝炎121例が検討可能だった。

B型肝炎慢性肝炎・肝硬変 (n=21)



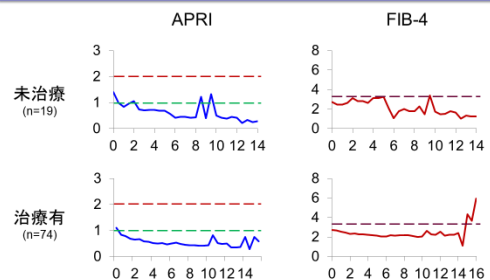
C型肝炎慢性肝炎・肝硬変 (n=121)



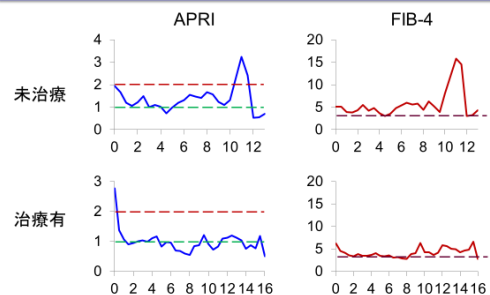
B型肝炎症例群では一定の傾向を認めなかったが、C型肝炎症例群では APRI Significant fibrosis $\rightarrow$ Cirrhosis 12年、FIB-4 index Significant fibrosis $\rightarrow$ 生検肝硬変診断 12年であった。

コホート①: B型肝炎93例(検討期間中治療あり74例、治療なし19例)、C型肝炎127例(検討期間中治療あり105例、治療なし22例)が検討可能であった。

B型肝炎慢性肝炎・肝硬変 (n=93)



C型肝炎慢性肝炎・肝硬変 (n=194)



B型肝炎もC型肝炎も治療の有無に限らず APRI、FIB-4 indexとも検討期間中ほぼ一定であった。

#### D. 考察

コホート②の C 型肝炎群では APRI、FIB-4 index のいずれも significant fibrosis から 12 年の経過で肝硬変に至った。しかしそれ以外のコホートでは、線維化の進展の評価法として線維化判別式が妥当である根拠は得られなかった。コホート①やコホート②の B 型肝炎症例群は少数例、またコホート③の症例は紹介・逆紹介のため長期間経過観察可能であった症例が少ないことが一因と考えられる。さらに APRI・FIB-4 index とも AST、ALT 値により強く影響される、個体間の差が大きく、また同一症例であっても経時的変動に大きな幅が認められた。治療や自然推移による肝炎活動性の変化が原因と考えられ、容易に変動してしまふと考えられる。今後は症例数を増やして検討するとともに、より線維化に特化した指標や画像的な線維化診断法の検討も必要と考える。

#### E. 結論

慢性肝炎から肝硬変への推移の指標として、APRI、FIB-4 index の妥当性について 3 種類のコホートを用いて検討した。C 型肝炎後ろ向き検討症例でのみ有用性が示唆されたが、さらなる大規模コホートでの検証が必要である。今後全国の肝疾患診療連携拠点病院などの協力のもと、検討をすすめる予定である。

#### F. 健康危険情報

特になし

#### G. 研究発表(本研究に関わるもの)

##### 1. 論文発表

なし

##### 2. 学会発表

なし

#### H. 知的財産権の出願・登録状況

特許取得 なし

実用新案登録 なし

その他

## 拠点病院事業及び情報センター事業の Performance Indicator 作成

分担研究者：大座紀子 国立国際医療研究センター肝炎・免疫研究センター客員研究員

研究要旨：平成 28 年度から肝炎患者等支援対策事業における実施スキームが変更され、国から都道府県に対して 1/2 の割合で助成され、残り 1/2 は肝炎情報センターからの再委託という形に改正された。さらに、平成 28 年度に肝炎対策基本指針が改正され、都道府県は肝炎対策に係る計画、目標の設定を図ることを重要事項として付されたところである。本研究は、拠点病院及び肝炎情報センターの事業実績を俯瞰して振り返り、それぞれの計画、目標の設定に資する指標作成を目的とした。肝炎患者等支援対策事業実施要綱に記載されている各事業内容を全て抽出し、肝疾患診療連携拠点病院現状調査結果をふまえ、全 3 回の班会議及び検討委員会を通じて、最終的に 21 項目の指標（案）を作成した。今後、実際の運用を通じて、さらなるブラッシュアップを検討していく必要がある。

### A. 研究目的

国は肝炎総合対策を**1)肝炎治療の促進、2)肝炎ウイルス検査と重症化予防の推進、3)地域における肝疾患診療連携体制の強化、4)国民に対する正しい知識の普及、5)研究の推進の5本の柱**で推進してきた。一方、地域における肝炎対策の拠点として、肝疾患診療連携拠点病院（以下、拠点病院）が各都道府県に対して少なくとも**1か所**は設置されているところであるが、その情報共有支援を行うことは肝炎情報センターのミッションの一つである。平成**28**年度から肝炎患者等支援対策事業における実施スキームが変更され、国から都道府県に対して**1/2**の割合で助成され、残り**1/2**は肝炎情報センターからの再委託という形に改正された。さらに、平成**28**年度に肝炎対策基本指針が改正され、都道府県は肝炎対策に係る計画、目標の設定を図ることを重要事項として付されたところである。これまで、拠点病院及び肝炎情報センターの事業実績を俯瞰して振り返り、それぞ

れの計画、目標の設定に資する指標が存在しなかったことから、本分担研究ではその指標作成に資する研究を行うことにした。

### B. 研究方法

（1）拠点病院事業指標について  
まず、肝炎患者等支援対策事業実施要綱に記載されている各事業内容を全て抽出した。これらを「指標：改善のための目印として利用される数値表現」に落とし込むために、「分子」、「分母」の参照値を設定することとした。参照値は、従前肝炎情報センターが全国の拠点病院に対して実施していた肝疾患診療連携拠点病院現状調査結果（以下、拠点病院現状調査）をふまえ設定した。

（2）肝炎情報センター事業について  
平成**29**年**4**月**27**日に実施した第 1 回班会議での検討により、肝炎対策推進室で別途評価指標作成なされることとなった。

本研究は、患者個人の臨床情報を個別に扱うものではないため倫理上の問題は無い。なお、本研究は国立国際医療研究センターの倫理審査委員会の承認を得ている。

### C. 研究結果

第1回班会議において、指標の方向性及び内容を検討し、29項目の指標（案）を作成した。第2回班会議において、各指標（案）を構成する「分子」、「分母」及び新規に追加すべき指標について検討した。その際、類似のものとして病院機能評価事業を参照したが、膨大な調査内容（全99ページに及ぶ自己調査票作成）と外部組織による訪問・面接評価をそれに倣って実施することは、拠点病院の負担が大きいと考え、既存の拠点病院現状調査の枠内で指標を設定することとした。拠点病院現状調査は平成21年度から毎年度肝炎情報センターから全国の拠点病院に対して実施されていたものであるが、平成27年度から肝炎患者等支援対策事業の内容に沿って調査項目が一部改訂されていたことから、活動内容の振り返り及び再計画にあたり、要綱に記載の事業内容との整合性がとれ、過去の活動内容との比較も容易であると考えられた。平成28年度調査の時点で、拠点病院現状調査は7つの大項目、最大6つの中項目、さらに最大6つの小項目から構成されており、計100項目の調査内容から成る。拠点病院現状調査結果をふまえ、56項目の指標（案）を作成した。また、都道府県が実施主体である肝炎対策協議会等事業（肝炎患者等支援対策、肝炎患者支援手帳等作成、専門医療機関相談事業、地域肝炎医療コーディネーター養成、肝炎対策協議会等開催、肝炎診療従事者研修、シンポジウム開催、肝炎対策リーフレット

等作成、普及啓発事業）については、都道府県からの要請を受けて実質拠点病院が実施しているところもあったが、別途自治体事業のPerformance Indicatorで指標作成するものとし、本指標（案）の中では取り扱わないことと整理した。その後、外部識者を交えて実施した肝炎政策事業評価指標検討委員会において、外部識者と班員とで各指標を5段階で点数付けし、「分子」、「分母」について重み付けを行い検討した。第3回班会議においても同様に検討し、最終的に21項目の指標（案）とした（表1）。

表1. 拠点病院事業PI(Performance Indicator)案

| 肝炎診療連携推進事業 | 指標番号 (案) | 項目                       | 分子          | 分母     | 備考                      |
|------------|----------|--------------------------|-------------|--------|-------------------------|
| 事業系        |          |                          |             |        |                         |
| 基本         |          |                          |             |        |                         |
| 絶対         | 拠点-1     | 肝炎情報センターHP開設             | 有り=1, なし=0  | 定数=1   |                         |
| 絶対         | 拠点-2     | 肝炎情報センターの設置              | 有り=1, なし=0  | 定数=1   |                         |
| 絶対         | 拠点-3     | 相談件数 (総数)                | 相談件数        | 定数=1   |                         |
| 絶対         | 拠点-4     | 相談支援に係る自治体との連携           | 有り=1, なし=0  | 定数=1   |                         |
| 研修系        |          |                          |             |        |                         |
| 標準         | 拠点-5     | 肝炎情報センターの実施回数            | 実施回数        | 定数=1   | 肝炎診療と肝炎情報センター間の連携の強化を図る |
| 標準         | 拠点-6     | 肝炎情報センターの実施回数            | 実施回数        | 定数=1   | 肝炎診療と肝炎情報センター間の連携の強化を図る |
| 事業系        |          |                          |             |        |                         |
| 参考         | 拠点-7     | 肝炎情報センターの実施回数            | 有り=1, なし=0  | 定数=1   | 研究促進の指標                 |
| 絶対         | 拠点-8     | 連携協議会の実施回数               | 実施回数        | 定数=1   |                         |
| 研修系        |          |                          |             |        |                         |
| 絶対         | 拠点-9     | 肝炎専門医療従事者研修会実施           | 実施回数        | 定数=1   |                         |
| 絶対         | 拠点-10    | 肝炎専門医療従事者研修会の内容評価        | 参加者数        | 実施回数   |                         |
| 標準         | 拠点-11    | 肝炎専門医療従事者研修会開催時の自治体等との連携 | 有り=1, なし=0  | 定数=1   | 連携：自治体との連携等             |
| 研修系        |          |                          |             |        |                         |
| 絶対         | 拠点-12    | 一般医療従事者研修会実施             | 実施回数        | 定数=1   |                         |
| 絶対         | 拠点-13    | 一般医療従事者研修会の内容評価          | 参加者数        | 実施回数   | 研究促進の指標                 |
| 標準         | 拠点-14    | 一般医療従事者研修会開催時の自治体等との連携   | 有り=1, なし=0  | 定数=1   | 連携：自治体との連携等             |
| 研修系        |          |                          |             |        |                         |
| 絶対         | 拠点-15    | 市民公開講座実施                 | 実施回数        | 定数=1   |                         |
| 絶対         | 拠点-16    | 市民公開講座の内容評価              | 参加人数        | 開催回人口  |                         |
| その他        |          |                          |             |        |                         |
| 参考         | 拠点-17    | 地域診療連携バス運用               | 地域診療連携バス発行数 | 定数=1   | バスの運用対象は肝炎患者の病状を問わない    |
| 標準         | 拠点-18    | 肝炎情報センターの拠点病院連絡協議会参加     | 参加回数        | 年間実施回数 |                         |
| 標準         | 拠点-19    | 肝炎情報センターの責任者出席回数         | 参加回数        | 年間実施回数 |                         |
| 標準         | 拠点-20    | 肝炎情報センターの委員出席回数          | 参加回数        | 年間実施回数 |                         |
| 絶対         | 拠点-21    | 複数の拠点病院がある場合の連携有無        | 有り=1, なし=0  | 定数=1   | 「連携」とは協議会、市民公開講座等の開催等   |

### D. 考察

平成21年度から設置が推進されてきた肝炎診療連携拠点病院の事業に関して、指標（案）を作成した。過去の拠点病院現状調査との整合性、多岐に渡る事業内容と複雑なスキームの中での指標整理が課題となった。

### E. 結論

肝疾患診療連携拠点病院事業の指標（案）を作成した。今後、毎年実施されている拠点病院現状調査を通じて各拠点病院に対してアンケート方式で調査し、指標内容のさらなるブラッシュアップを検討していく必要がある。

F. 健康危険情報  
該当なし

G. 研究発表  
1. 論文発表  
なし  
2. 学会発表  
なし



## 自治体事業（予防、検診、病診連携）に関する指標の作成と検討

分担研究者：島上哲朗、金沢大学附属病院地域医療教育センター長、特任教授

研究要旨：近年の劇的な抗ウイルス療法の進歩により B 型肝炎ウイルス（以下 HBV）や C 型肝炎ウイルス（以下 HCV）の複製制御は以前より容易に得られるようになった。そのため、肝炎ウイルス検診の受検率を高め、肝炎ウイルス感染者を発見し、肝疾患専門医療機関で抗ウイルス療法を行うことが、肝硬変・肝癌などの肝疾患関連死を抑制する為には極めて重要である。肝炎ウイルス検診を受検せず、肝炎ウイルスの感染を認識していない人が相当数存在することが予想されるが、その実数は不明である。平成 23 年度に厚生労働省は、肝炎ウイルス検診の全国受検率調査を実施した。その後、全国的に肝炎ウイルス感染に対する普及・啓発活動がなされたが、それらの効果検証はなされていない。そのため今回は、6 年ぶりに肝炎ウイルス検診の全国受検率調査を実施した。良質な肝炎対策を行う上では、自治体、肝疾患診療連携拠点病院（以下拠点病院）、拠点病院医師の肝炎診療において、それぞれ一定レベルの基準をクリアすることが極めて重要である。そのような基準として肝炎指標を設定することとした。今回の研究では、上述した自治体、拠点病院、肝炎医療に関する肝炎指標を作成したが、今回特に自治体用の肝炎指標を担当した。次年度以降、全国受検率調査の詳細な解析、肝炎指標の運用を行う予定である。

### A. 研究目的

近年、B 型肝炎ウイルス（以下 HBV）や C 型肝炎ウイルス（以下 HCV）の複製を強力に抑制する抗ウイルス薬が多数開発され、実際に肝炎ウイルス感染者に投与することが可能となったことで、ウイルスの複製コントロールが以前より容易に行えるようになった。そのため、肝炎ウイルス検診の受検率を高め、肝炎ウイルス感染者を発見し、肝疾患専門医療機関で抗ウイルス療法を行うことが、肝硬変・肝癌などの肝疾患関連死を抑制する為には極めて重要である。

肝炎ウイルス検診を受検せず、肝炎ウイルスの感染を認識していない人が相当数存在することが予想される。平成 23 年度に厚生労働省は、肝炎ウイルス検診の全国受検率調査を実施した。その後、全国的に肝炎ウイルス感染に対する普及・啓発活動がなされたが、

それらの効果検証はなされていない。そのため今回は、6 年ぶりに肝炎ウイルス検診の全国受検率調査を実施し、肝炎ウイルス検査の受検率の現状を平成 23 年度と比較・解析することを目的とした。

さらに良質な肝炎対策を行う上では、自治体、肝疾患診療連携拠点病院（以下拠点病院）、拠点病院医師の肝炎診療において、それぞれ一定レベルの基準をクリアすることが極めて重要である。そのような基準として肝炎指標を設定することとした。またこのような指標を設定することで、全国的な感染対策の標準化が期待される。今回の研究では、上述した自治体、拠点病院、肝炎医療に関する肝炎指標を作成したが、今回特に自治体用の肝炎指標を担当した。

### B. 研究方法

1) 肝炎ウイルス検診全国受検率調査に関して

平成 23 年度に実施した全国受検率調査との比較を行うため、平成 23 年度の調査票をベースとして一部改訂を行った。具体的には、C 型肝炎に対する抗ウイルス療法が、より高齢者に対しても利用されている現状を考慮して、前回調査では対象年齢の上限は 79 歳であったが、今回は 85 歳まで引き上げを行った。また平成 23 年度以降に新しく実施された肝炎検査費用の公費助成制度に関する認知度に関する項目を追加した。全国調査は、郵送及びインターネットを用いて実施した。

2) 自治体肝炎指標の作成に関して

自治体の肝炎対策事業に対する指標として、1) 肝炎ウイルス検診、2) 肝炎ウイルス検診陽性者のフォローアップ、3) 施策に分けて各種指標を作成した。1) に関しては、健康増進事業や特定感染性検査等事業による肝炎ウイルス検査や肝硬変・肝癌死亡率に関する指標を設定した。2) に関しては、健康増進事業や特定感染性検査等事業による肝炎ウイルス検査に加えて妊婦検診陽性者に関するフォローアップに関する指標を設定した。3) に関しては、自治体の肝炎対策の目標や肝炎医療コーディネーターに関しての指標を設定した。尚、自治体に関しては、都道府県レベルなのか、あるいは市町村レベルなのかを明示するようにした。

これらの指標は、研究班内部での意見調整の後、外部委員を含めて評価を行い、最終案を作成した。

(倫理面への配慮)

肝炎指標の作成及び肝炎ウイルス検診受検に関する全国調査は、連結可能な個人情報扱を扱うものではないため、特に倫理面の配慮は必要ないと考えられる。

C. 研究結果

1) 肝炎ウイルス検診全国受検率調査に関して

平成 30 年度版の肝炎ウイルス検診受検に関する全国調査票を作成し、全国調査を実施した。次年度、同調査の詳細な解析を行う。

2) 自治体肝炎指標の作成に関して

自治体（市町、県）を対象とした肝炎指標を作成した。次年度より、同指標の運用を開始する。

D. 考察

今年度は、平成 30 年度版肝炎ウイルス検診全国受検率調査を実施した。次年度、平成 23 年度の調査結果との比較を行うことで、平成 23 年度以降の肝炎対策の効果検証及び今後の課題提起が可能となると思われる。

今年度作成した肝炎指標を次年度から実際に運用することで、全国的な肝炎対策の向上や標準化が期待される。

E. 結論

1) 平成 23 年度以来となる肝炎ウイルス検診に関する全国調査を実施した。

2) 肝炎診療に関する指標を作成し、特に自治体事業の指標作成に深く携わった。

F. 研究発表

論文発表

1. Yamane D, Selitsky SR, Shimakami T, Li Y, Zhou M, Honda M, Sethupathy P, Lemon SM. Differential hepatitis C virus RNA target site selection and host factor activities of naturally occurring miR-122 3' variants. *Nucleic Acids Res.* 2017 May 5;45(8):4743-4755.
2. Wang X, Oishi N, Shimakami T, Yamashita T, Honda M, Murakami S, Kaneko S. Hepatitis B virus X protein induces hepatic stem cell-like features in hepatocellular carcinoma by activating

- KDM5B. World J Gastroenterol. 2017 May 14;23(18):3252-3261.
3. Suda T, Shimakami T, Shirasaki T, Yamashita T, Mizukoshi E, Honda M, Kaneko S. Reactivation of hepatitis B virus from an isolated anti-HBc positive patient after eradication of hepatitis C virus with direct-acting antiviral agents. J Hepatol. 2017 Nov;67(5):1108-1111.
  4. Funaki M, Kitabayashi J, Shimakami T, Nagata N, Sakai Y, Takegoshi K, Okada H, Murai K, Shirasaki T, Oyama T, Yamashita T, Ota T, Takuwa Y, Honda M, Kaneko S. Peretinoin, an acyclic retinoid, inhibits hepatocarcinogenesis by suppressing sphingosine kinase 1 expression in vitro and in vivo. Sci Rep. 2017 Dec 5;7(1):16978.

#### 書籍発表

1. 島上哲朗、金子周一 DAA 治療による肝発癌・再発抑制効果、肝胆膵 76:269-275、2018

#### 学会発表

1. 越田理恵、島上哲朗、金子周一 過去 12 年間の金沢市の肝炎ウイルス検診陽性者の専門医療機関受診状況調査と事後対応 日本肝臓学会西部会 (福岡) 2017 年 12 月 1 日シンポジウム 9

#### G.知的所有権の出願・特許状況

- 1.特許取得  
なし
- 2.実用新案登録  
なし
- 3.その他  
特記事項なし

研究成果の刊行に関する一覧表

書籍

| 著者氏名          | 論文タイトル名                    | 書籍全体の編集者名 | 書 籍 名           | 出版社名        | 出版地 | 出版年  | ページ     |
|---------------|----------------------------|-----------|-----------------|-------------|-----|------|---------|
| 山下真未、<br>田中純子 | 肝疾患総論 疫学                   | 佐々木裕      | ここまできた<br>肝臓病診療 | 中山書店        | 東京  | 2017 | 50-54   |
| 島上哲朗、<br>金子周一 | DAA治療による肝<br>発癌・再発抑制効<br>果 | 市田隆文      | 肝胆膵             | アークメ<br>ディア | 東京都 | 2018 | 269-275 |

雑誌

| 発表者氏名                                      | 論文タイトル名  | 発表誌名                                   | 巻号      | ページ       | 出版年  |
|--|--|--|---------|-----------|------|
| Oza N, Isoda H,<br>Ono T, <u>Kanto T</u> * | Current activities and<br>future directions of<br>comprehensive hepatitis<br>control measures in<br>Japan: The supportive<br>role of the Hepatitis<br>Information Center in<br>building a solid<br>foundation. | Hepatol Res                            | 47(6)   | 487-496,  | 2017 |
| <u>Kanto T</u> , Yoshio S                  | Hepatitis Action Plan<br>and Changing Trend of<br>Liver Disease in Japan:<br>Viral Hepatitis and<br>Nonalcoholic Fatty Liver<br>Disease.   | Euroasian J<br>Hepatogastroe<br>nterol | 7(1)    | 60-64     | 2017 |
| Doi H, Morikawa<br>K, <u>Kanto T</u>       | Immunity against<br>hepatitis B virus and<br>HBV vaccines.   | eLS                                    | -       | -         | 2018 |
| 由雄祥代、<br><u>考藤達哉</u>                       | HCV感染症における免<br>疫応答と免疫異常  | 医学のあゆみ                                 | 262(14) | 1373-1376 | 2017 |
| 由雄祥代、<br><u>考藤達哉</u>                       | 非アルコール性脂肪性<br>肝疾患 (NAFLD) にお<br>ける診断マーカー   | 臨床免疫・ア<br>レルギー科                        | 68(5)   | 463-470   | 2017 |
| 土肥弘義、<br><u>考藤達哉</u>                       | B型肝炎ワクチンの成人<br>における接種の現状と<br>その意義  | 化学療法の領<br>域                            | 33(11)  | 2168-2173 | 2017 |

|   |  |  |        |           |      |
|---|--|--|--------|-----------|------|
| 瀬戸山博子、<br>考藤達哉  | わが国の肝炎総合対<br>策：厚生労働省と肝炎<br>情報センターの取り組<br>み   | 消化器・肝臓<br>内科   | 3(3)   | 277-285   | 2018 |
| 是永匡紹  | 抗ウイルス療法の実施<br>率向上を目指して：厚労<br>省研究班の取り組み   | 消化器・肝臓内<br>科   | 3(3)   | 286-294   | 2018 |
| Mukaida K,<br>Hattori N,<br>Iwamoto H, Onari<br>Y, Nishimura Y,<br>Kondoh K, Akita<br>T, <u>Tanaka J</u> ,<br>Kohno N                     | Mustard gas exposure<br>and mortality among<br>retired workers at a<br>poisonous gas factory in<br>Japan: A 57-year follow-<br>up cohort study.  | Occupational<br>and<br>Environmental<br>Medicine     | 74(5)  | 321-327   | 2017 |
| Tada T, Kumada<br>T, Toyoda H, Tsuji<br>K, Hiraoka A,<br><u>Tanaka J</u>  | Impact of FIB-4 index<br>on HCC incidence<br>during nucleos(t)ide<br>analogue therapy in<br>CHB patients: an<br>analysis using time-<br>dependent ROC  | Journal of<br>Gastroenterolo<br>gy and<br>Hepatology | 32(2)  | 451-458   | 2017 |
| Tada T, Kumada<br>T, Toyoda H,<br>Kiriyaama S,<br>Tanikawa M,<br>Hisanaga Y,<br>Kanamori A,<br>Kitabatake S,<br>Yama T, <u>Tanaka J</u>   | Post-treatment levels of<br>$\alpha$ -fetoprotein predict<br>long-term hepatocellular<br>carcinoma development<br>after sustained<br>virological response in<br>patients with hepatitis C  | Hepatology<br>Research                               | 47(10) | 1021-1031 | 2017 |
| Blach S, Zeuzem<br>S, Manns M, et al<br>( <u>Tanaka J</u> . 222 人<br>中 202 番目)  | Global prevalence and<br>genotype distribution of<br>hepatitis C virus<br>infection in 2015: a<br>modelling study  | The LANCET<br>Gastroenterolo<br>gy &<br>Hepatology   | 2(3)   | 161-176   | 2017 |
| Sugiyama A,<br>Ohisa M,<br>Nagashima S,<br>Yamamoto C,<br>Chuon C, Fujii T,<br>Akita T, Katayama<br>K, Kudo Y,<br><u>Tanaka J</u>         | Reduced prevalence of<br>hepatitis B surface<br>antigen positivity among<br>pregnant women born<br>after the national<br>implementation of<br>immunoprophylaxis for<br>babies born to hepatitis<br>B virus-carrier mothers<br>in Japan | Hepatology<br>Research                               | 47(12) | 1329-1334 | 2017 |
| Tada T, Kumada<br>T, Toyoda H,<br>Kiriyaama S,<br>Tanikawa M,<br>Hisanaga Y,<br>Kanamori A,<br>Kitabatake S,<br>Yama T, <u>Tanaka J</u> . | Viral Eradication<br>reduces all-Cause<br>Mortality, Including non-<br>Liver-Related Disease,<br>in Patients With<br>Progressive Hepatitis C<br>Virus-Related Fibrosis.  | J<br>Gastroenterol<br>Hepatol.                       | 32(3)  | 687-694   | 2017 |

|   |   |                            |          |           |      |
|---|---|----------------------------|----------|-----------|------|
| Matsuo J, Do SH, Yamamoto C, Nagashima S, Chuon C, Katayama K, Takahashi K, Tanaka J  | Clustering infection of hepatitis B virus genotype B4 among residents in Vietnam, and its genomic characters both intra- and extra-family                                 | PLOS ONE                   | 12(7)    | e0177248  | 2017 |
| Toyoda H, Kumada T, Tada T, Yama T, Mizuno K, Sone Y, Maeda A, Kaneoka Y, Akita T, Tanaka J   | Differences in the impact of prognostic factors for hepatocellular carcinoma over time  | Cancer Science             | 108(12)  | 2438-2444 | 2017 |
| Tada T, Kumada T, Toyoda H, Mizuno K, Sone Y, Akita T, Tanaka J   | Progression of liver fibrosis is associated with non-liver-related mortality in patients with nonalcoholic fatty liver disease  | Hepatology Communications  | 1(i9)    | 899-910   | 2017 |
| Tanaka J, Akita T, Ohisa M, Sakamune K, Ko K, Uchida S, Satake M  | Trends in the total numbers of HBV and HCV carriers in Japan from 2000 to 2011  | Journal of Viral Hepatitis | 25(4)    | 363-372   | 2017 |
| Shoji K, Teishima J, Hayashi T, Shinmei S, Akita T, Sentani K, Takeshima Y, Arihiro K, Tanaka J, Yasui W, Matsubara A                   | A comparison of clinicopathological features and prognosis in prostate cancer between atomic bomb survivors and control patients  | Oncology Letters           | 14(1)    | 299-305   | 2017 |
| Kaishima T, Akita T, Ohisa M, Sakamune K, Kurisu A, Sugiyama A, Aikata H, Chayama K, Tanaka J   | Cost-effectiveness analyses of anti-HCV treatments using QOL scoring among patients with chronic liver disease in the Hiroshima prefecture                                | Hepatology Research        | in press | in press  | 2017 |
| Fujimoto M, Chuon C, Nagashima S, Yamamoto C, Ko K, Svay S, Hok S, Lim O, Ohisa M, Akita T, Katayama K, Matsuo J, Takahashi K, Tanaka J | A seroepidemiological survey of the effect of hepatitis B vaccine and hepatitis B and C virus infections among elementary school students in Siem Reap province, Cambodia | Hepatology Research        | 48(3)    | E172–E182 | 2018 |

|   |  |   |          |           |      |
|---|--|---|----------|-----------|------|
| Sugiyama A, Fujii T, Nagashima S, Ohisa M, Yamamoto C, Chuon C, Akita T, Matsuo J, Katayama K, Takahashi K, <u>Tanaka J</u> | Pilot study for hepatitis virus screening among employees and effective approach to encourage screened positive employees to receive medical care in Japan     | Hepatology Research   | 48(3)    | E291-E302 | 2018 |
| Fujii T, Ohisa M, Sako T, Harakawa T, Sakamune K, Nagashima S, Sugiyama A, Matsuura Y, <u>Tanaka J</u>                      | Incidence and risk factors of colorectal cancer based on 56,324 health checkups: 7 years retrospective cohort study  | Journal of Gastroenterology and Hepatology                  | 33(4)    | 855-862   | 2018 |
| Tada T, Kumada T, Toyoda H, Kobayashi N, Akita T, <u>Tanaka J</u>   | Hepatitis B virus core-related antigen levels predict progression to liver cirrhosis in hepatitis B carriers   | Journal of Gastroenterology and Hepatology                  | 33(4)    | 918-925   | 2018 |
| Iwasaki S, Shigeishi H, Akita T, <u>Tanaka J</u> , Sugiyama M   | Efficacy of cognitive-behavioral therapy for patients with temporomandibular disorder pain-systematic review of previous reports                               | International Journal of Clinical and Experimental Medicine | 11(2)    | 500-509   | 2018 |
| Tada T, Kumada T, Toyoda H, Sone Y, Takeshima K, Ogawa S, Goto T, Wakahata A, Nakashima M, Nakamura M, <u>Tanaka J</u>      | Viral eradication reduces both liver stiffness and steatosis in patients with chronic hepatitis C virus infection who received direct-acting antiviral therapy | Alimentary Pharmacology & Therapeutics                      | 47(7)    | 1012-1022 | 2018 |
| Razavi-Shearer D, Gamkrelidze I, Nguyen M H, et al ( <u>Tanaka J</u> . 196人中 175 番目)  | Global prevalence, treatment, and prevention of hepatitis B virus infection in 2016: a modelling study   | The LANCET Gastroenterology & Hepatology                    | in press | in press  | 2018 |
| <u>田中純子</u>   | わが国の HCV 感染症の現状と展望   | Mebio   | 34(1)    | 14-22     | 2017 |
| <u>田中純子</u> 、片山恵子   | C 型肝炎の疫学—最近の動向   | 消化器・肝臓内科  | 1(1)     | 59-65     | 2017 |
| <u>田中純子</u>   | C 型肝炎の疫学   | 医学と薬学   | 74(5)    | 517-523   | 2017 |
| 海嶋照美、片山恵子、 <u>田中純子</u>  | ウイルス性肝炎の最新疫学   | 保健師ジャーナル  | 73(6)    | 475-480   | 2017 |

|  |  |                             |         |           |      |
|--|--|-----------------------------|---------|-----------|------|
| 田中純子   | わが国における B 型肝炎・C 型肝炎ウイルスキャリアの現状   | 医学のあゆみ                      | 262(14) | 1221-1232 | 2017 |
| 杉山文、秋田智之、片山恵子、田中純子   | わが国の HBV 感染症の現状と展望   | Mebio                       | 35(1)   | 14-23     | 2018 |
| 秋田智之、田中純子  | 肝癌の疫学  | 日本臨牀                        | 76(2)   | 175-182   | 2018 |
| 田中純子   | わが国における肝炎ウイルス感染者の動向  | 消化器・肝臓内科                    | 3(3)    | 270-276   | 2018 |
| 杉山文、海嶋照美、坂宗和明、田中純子   | 肝炎医療コーディネーターの活動実態調査研究—広島県および全国調査の結果から—   | 肝臓                          | 59(1)   | 33-40     | 2018 |
| Murai K, Shirasaki T, Honda M, Shimizu R, Shimakami T, Nakasho S, Shirasaki N, Okada H, Sakai Y, Yamashita T, Kaneko S.  | Peretinoin, an Acyclic Retinoid Inhibits Hepatitis B Virus Replication by Suppressing Sphingosine Metabolic Pathway In Vitro.                            | Int J Mol Sci               | 19      | 108       | 2018 |
| Funaki M, Kitabayashi J, Shimakami T, Nagata N, Sakai Y, Takegoshi K, Okada H, Murai K, Shirasaki T, Oyama T, Yamashita T, Ota T, Takuwa Y, Honda M, Kaneko S. | Peretinoin, an acyclic retinoid, inhibits hepatocarcinogenesis by suppressing sphingosine kinase 1 expression in vitro and in vivo.                      | Sci Rep.                    | 7       | 16978     | 2017 |
| Ishida K, Shimakami T, Kaneko S.   | The use of direct-acting antivirals in the treatment of elderly patients with hepatitis C Virus infection.   | Nihon Ronen Igakkai Zasshi. | 54      | 375-380   | 2017 |
| Suda T, Shimakami T, Shirasaki T, Yamashita T, Mizukoshi E, Honda M, Kaneko S.   | Reactivation of hepatitis B virus from an isolated anti-HBc positive patient after eradication of hepatitis C virus with direct-acting antiviral agents. | J Hepatol.                  | 67      | 1108-1111 | 2017 |



|   |  |                           |    |           |      |
|---|--|---------------------------|----|-----------|------|
| Wang X, Oishi N,<br><u>Shimakami T</u> ,<br>Yamashita T,<br>Honda M,<br>Murakami S,<br>Kaneko S.          | Hepatitis B virus X<br>protein induces hepatic<br>stem cell-like features in<br>hepatocellular<br>carcinoma by activating<br>KDM5B.            | World J<br>Gastroenterol. | 23 | 3252-3261 | 2017 |
| Yamane D,<br>Selitsky SR,<br><u>Shimakami T</u> , Li<br>Y, Zhou M, Honda<br>M, Sethupathy P,<br>Lemon SM. | Differential hepatitis C<br>virus RNA target site<br>selection and host<br>factor activities of<br>naturally occurring miR-<br>122 3' variants | Nucleic Acids<br>Res      | 45 | 4743-4755 | 2017 |

| 肝炎・<br>肝硬変全般 | 指標番号（新）     | 項目  | 分子  | 分母   | 備考  |
|--------------|-------------|---|---|--|---|
| 重み           |             |   |   |  |   |
| 絶対           | 肝炎-1        | 日常診療に肝線維化指標を用いている                           | 日常診療に非侵襲的肝線維化診断を用いている患者数  | B型肝炎、C型肝炎患者数   | 「日常診療」とは、入院、外来の際に評価し、必要時には患者への説明も実施すること。「非侵襲的肝線維化診断法」とは、APRI、FIB-4などの線維化指数、フィブrosキャンなどの超音波線維化診断法、MREなどのMRI線維化診断法のこと |
| 絶対           | 肝炎-2        | 日常診療にChild-Pughスコアを用いている                    | 日常診療にChild-Pughスコアを用いている患者数   | B型肝炎、C型肝炎患者数<br>(肝硬変)                                | 「日常診療」同上  |
| 絶対           | 肝炎-3        | 画像診断を定期的実施している                              | 画像検査（US/CT/MRI）を病状に応じて定期的実施している患者数                                      | B型肝炎、C型肝炎患者数   | 「病状に応じて」施設基準を設けて実施していること（肝臓学会ガイドライン準拠）  |
| 絶対           | 肝炎-4        | 腫瘍マーカーを定期的に測定している                           | AFP/PIVKA-IIを病状に応じて定期的に測定している患者数  | B型肝炎、C型肝炎患者数   | 同上  |
| 標準           | 肝炎-5        | 肝炎ウイルス陽性者受診勧奨（電子カルテによる陽性者アラートシステム）          | 電子カルテを用いた肝炎ウイルス陽性者アラートシステムを導入している                                       |  | 導入している=1, 導入していない=0   |
| 標準           | 肝炎-6        | 肝炎ウイルス陽性者受診勧奨（電子カルテによる陽性者アラートシステム）          | 電子カルテを用いた肝炎ウイルス陽性者アラートシステムにより、消化器内科・肝臓内科への受診を指示している                     |  | 指示している=1, 指示していない=0<br>電子カルテシステム以外での勧奨（院内メール等）も含む   |
| 標準           | 肝炎-7        | 肝炎ウイルス陽性者受診勧奨（電子カルテによる陽性者アラートシステム）          | 電子カルテを用いた肝炎ウイルス陽性者アラートシステムにより、消化器内科・肝臓内科以外の診療科から紹介されたウイルス肝炎患者数（受診した患者数） | 電子カルテを用いた肝炎ウイルス陽性者アラートシステムにより、消化器内科・肝臓内科への受診を指示した患者数 |   |
| 標準           | 肝炎-8        | 肝炎ウイルス陽性者受診勧奨（電子カルテによる陽性者アラートシステム）          | 電子カルテを用いた肝炎ウイルス陽性者アラートシステムにより判明した陽性者のうち転帰が不明の患者数                        | 電子カルテを用いた肝炎ウイルス陽性者アラートシステムにより、陽性と判明した肝炎患者数           | 紹介後の転帰が不明な患者数の減少が期待される  |
| C型肝炎         | 指標番号<br>(新) | 項目  | 分子  | 分母   | 備考  |
| 絶対           | 肝炎-9        | 医師がC型肝炎治療前に治療適応・治療法の選択について説明をしている           | 医師が治療前にHCV治療ガイドラインに基づいて説明して同意を得ている人                                     | C型肝炎に対する抗HCV治療を受けた人                                  | 「C型肝炎」は慢性肝炎、肝硬変を含む（以下同じ）<br>医師からの説明   |
| 絶対           | 肝炎-10       | C型肝炎に対する初回DAA治療前にHCVセロタイプまたはジェノタイプ検査を実施している | 初回DAA治療開始前にHCVセロタイプまたはジェノタイプ検査を実施した人                                    | C型肝炎患者でDAA治療を受けた人                                    |   |

|       |          |   |   |                                |  |
|-------|----------|---|---|--------------------------------|--|
| 標準    | 肝炎-11    | 初回 DAA 治療失敗例に対する 2 回目以降 DAA 治療前の RAS 検査を実施している  | 治療開始前に HCVRAS 検査を実施した人                              | C 型肝炎患者で DAA 治療を受けた人           |  |
| 絶対    | 肝炎-12    | C 型肝炎に対する DAA 治療前の併用薬剤の薬物相互作用 (DDI) の安全性確認をしている | DAA 治療開始前に併用薬を医師または薬剤師等が確認した人                       | C 型肝炎患者で DAA 治療を受けた人           | 薬剤師は院内・院外問わず                             |
| 絶対    | 肝炎-13    | C 型肝炎に対する SVR 評価基準を設けている                        | SVR 評価を終了後 12 週と 24 週で実施している人                       | C 型肝炎患者で DAA 治療を受けた人           | SVR12 と SVR24                            |
| 標準    | 肝炎-14    | 肝線維化指標に応じて SVR 後フォロー基準を設けている                    | 治療前後の線維化指標を説明し、フォローの重要性を説明し、SVR 後の発癌リスクに応じて通院を指示した人 | C 型肝炎治療を受けて SVR となった人          | FIB-4、M2BPGi など                          |
| 絶対    | 肝炎-15    | C 型肝炎 SVR 後のフォロー方針を設けている                        | 医師から SVR 後の定期的通院を指示した人                              | C 型肝炎治療を受けて SVR となった人          | 「SVR 後のフォロー」とは、治療実施した当該施設への通院等のこと (以下同じ) |
| 絶対    | 肝炎-16    | C 型肝炎 SVR 後のフォロー方針を設けている                        | SVR 後の定期的画像検査を実施している (施設の方針に基づき)                    | C 型肝炎治療を受けて SVR となった人          | 「定期的」は施設基準による                            |
| 絶対    | 肝炎-17    | C 型肝炎 SVR 後のフォロー方針を設けている                        | SVR 後に肝線維化指標を定期的に評価している人                            | C 型肝炎治療を受けて SVR となった人          | M2BPGi/APRI/FIB-4、フィブロスキャンなど             |
| 絶対    | 肝炎-18    | C 型肝炎 SVR 後のフォロー方針を設けている                        | SVR 後の定期的腫瘍マーカー測定を実施している                            | C 型肝炎治療を受けて SVR となった人          | 「定期的」は施設基準による                            |
| B 型肝炎 | 指標番号 (新) | 項目  | 分子  | 分母                             | 備考                                       |
| 絶対    | 肝炎-19    | 医師が B 型肝炎治療前に治療適応・治療法の選択について説明をしている             | 医師が治療前に HBV 治療ガイドラインに基づいて説明して同意を得ている人               | B 型肝炎に対する抗 HBV 治療を受けた人         | 医師からの説明                                  |
| 絶対    | 肝炎-20    | B 型肝炎に対する治療前の併用薬剤の薬物相互作用 (DDI) の安全性確認をしている      | 核酸アナログ治療開始前に併用薬を医師または薬剤師等が確認した人                     | B 型肝炎 (肝硬変) 患者で核酸アナログ治療を受けた人   | 薬剤師は院内・院外問わず                             |
| 標準    | 肝炎-21    | 抗 HBV 療法の短期効果を評価している                            | 抗 HBV 療法開始後 6 ヶ月、1 年時点で HBVDNA で治療反応性を評価した人         | B 型肝炎 (肝硬変) 患者で抗 HBV 治療を受けた人   |  |
| 参考    | 肝炎-22    | 抗 HBV 療法の長期効果を評価している                            | 核酸アナログ服用中で HBs 抗原量を定期的に測定している人                      | B 型肝炎 (肝硬変) 患者で核酸アナログ治療を受けた人   |  |
| 参考    | 肝炎-23    | 抗 HBV 療法の長期効果を評価している                            | PegIFN 治療後に HBs 抗原量を定期的に測定している人                     | B 型肝炎 (肝硬変) 患者で PegIFN 治療を受けた人 |  |
| 絶対    | 肝炎-24    | B 型肝炎に対する抗 HBV 治療中 (後) のフォロー                    | 画像検査を定期的に実施している人                                    | B 型慢性肝炎で抗 HBV 治療を受けた人          | 「定期的」は施設基準による                            |

|      |         |                         |   |                  |                                     |
|------|---------|-------------------------|---|------------------|-------------------------------------|
| 標準   | 肝炎-25   | B型肝炎に対する抗HBV治療中（後）のフォロー | 腎機能検査、骨塩定量検査（または血清P値）を定期的に行っている人                                      | B型肝炎で抗HBV治療を受けた人 | アデホビル、テノホビル、テノホビル・アラフェナマイドを内服している患者 |
| 肝硬変  | 指標番号（新） | 項目                      | 分子  | 分母               | 備考                                  |
| 絶対   | 肝硬変-1   | 肝硬変の合併症の評価基準を設けている      | 食道・胃静脈瘤の検査目的で上部消化管内視鏡を定期的に行った人  | 肝硬変と診断された患者数     | 「定期的」は施設基準による 「肝硬変」は施設の専門医による診断     |
| 標準   | 肝硬変-2   | 肝硬変の合併症の評価基準を設けている      | 栄養相談・栄養指導を実施した患者数   | 肝硬変と診断された患者数     | 「肝硬変」は施設の専門医による診断                   |
| 参考   | 肝硬変-3   | 肝硬変身体障害者申請を実施している       | 肝硬変身体障害者制度に関する説明をした患者数  | 定数 = 1           |                                     |
| 肝炎制度 | 指標番号（新） | 項目                      | 分子  | 分母               | 備考                                  |
| 参考   | 肝炎制度-1  | B型肝炎給付金制度を説明している        | B型肝炎給付金制度を説明した<br>必ず説明している = 2<br>説明することがある = 1<br>説明していない = 0        | 定数 = 1           | 制度の「説明」は医師、看護師、MSWなど、職種を問わない（以下同じ）  |
| 参考   | 肝炎制度-2  | C型肝炎給付金制度を説明している        | C型肝炎給付金制度を説明した<br>必ず説明している = 2<br>説明することがある = 1<br>説明していない = 0        | 定数 = 1           |                                     |
| 参考   | 肝炎制度-3  | ウイルス肝炎定期検査費用助成制度を説明している | ウイルス肝炎定期検査費用助成制度を説明した<br>必ず説明している = 2<br>説明することがある = 1<br>説明していない = 0 | 定数 = 1           |                                     |
| 参考   | 肝炎制度-4  | 肝がん・重度肝硬変研究支援事業を説明している  | 肝がん・重度肝硬変研究支援事業を説明した<br>必ず説明している = 2<br>説明することがある = 1<br>説明していない = 0  | 定数 = 1           | 「肝がん・重度肝硬変研究支援事業」は平成30年12月以降に開始     |

| 肝炎ウイルス検診 | 指標番号（新）      | 項目   | 分子   | 分母  | 備考  |
|----------|--------------|--|--|---|---|
| 重み       |              |  |  |   |   |
| 絶対       | 自治体検診-1      | 肝炎ウイルス検査実施市町村の割合（健康増進事業）                                   | 肝炎ウイルス検査実施市町村                                    | 市町村数（全国及び各都道府県別）  | 年齢の制限無しで、健康増進事業による肝炎ウイルス検査実施の有無                               |
| 絶対       | 自治体検診-2      | 肝炎ウイルス検査実施都道府県の割合（特定感染症検査、保健所分）                            | 肝炎ウイルス検査実施都道府県数・保健所設置市数                          | 全都道府県数・保健所設置市数  |   |
| 参考       | 自治体検診-3      | 妊婦健診肝炎ウイルス検査結果を把握している市町村の割合（全国及び各都道府県別）                    | 妊婦健診肝炎ウイルス検査の結果を把握している市町村数                       | 妊婦健診に肝炎ウイルス検査実施市町村数（全国及び各都道府県別）                         | 研究班として提案する指標  |
| 絶対       | 自治体検診-4      | 都道府県別、成人10万人当たりの肝炎ウイルス検診受診率（健康増進事業分）                       | 肝炎ウイルス検査受検者数（健康増進事業分）                            | 成人10万人（健康増進事業対象＝国保の対象者のみを分母とする）                         |   |
| 絶対       | 自治体健診-5      | 都道府県別、成人10万人当たりの肝炎ウイルス検診受診率（特定感染症検査事業分）                    | 肝炎ウイルス検査受検者数（特定感染症検査事業分）                         | 成人10万人  |   |
| 絶対       | 自治体検診-6      | 都道府県別、肝炎ウイルス検査陽性率（健康増進事業分）                                 | HCV抗体陽性者数、HBs抗原陽性者数（健康増進事業分）                     | 肝炎ウイルス検診受診者数（健康増進事業分）                                   |   |
| 絶対       | 自治体検診-7      | 都道府県別、肝炎ウイルス検査陽性率（特定感染症検査等事業分）                             | HCV抗体陽性者数、HBs抗原陽性者数（特定感染症検査等事業分）                 | 肝炎ウイルス検査受検者数（特定感染症検査等事業分）                               |   |
| 絶対       | 自治体検診-8      | 都道府県別、肝炎ウイルス検査陽性時精検受診率（特定感染症検査等事業分－保健所分及び委託医療機関分別、健康増進事業分） | 初回精密検査助成受給者数（特定感染症検査等事業分－保健所分及び委託医療機関分別、健康増進事業分） | HCV抗体陽性者数、HBs抗原陽性者数（特定感染症検査等事業分－保健所分及び委託医療機関分別、健康増進事業分） |   |
| 標準       | 自治体健診-9      | 人口10万人当たりの肝癌罹患患者数  | 肝癌罹患患者数  | 人口10万人  | がん登録による調査結果   |
| 標準       | 自治体検診-10     | 人口10万人当たりの肝癌死亡率  | 肝癌による死亡者数  | 人口10万人  |   |
| 標準       | 自治体検診-11     | 人口10万人当たりの肝硬変死亡率   | 肝硬変による死亡者数                                       | 人口10万人  |   |
| 絶対       | 自治体検診-12     | 都道府県別、人口10万人当たりの肝炎治療医療費助成の診断書発行医療機関数                       | 肝炎治療医療費助成の診断書発行医療機関数                             | 人口10万人  |   |
| フォローアップ  | 指標番号（新）      | 項目   | 分子   | 分母  | 備考  |
| 絶対       | 自治体フォローアップ-1 | 都道府県別、フォローアップ事業実施市町村の割合（健康増進事業分）                           | フォローアップ事業実施市町村数（初回精密）                            | 市町村数（全国及び各都道府県別）  | フォローアップの定義は、市町村・都道府県が肝炎ウイルス検査陽性者の精密検査受診の有無・結果を把握し、受診勧奨を行うシステム |
| 参考       | 自治体フォローアップ-2 | 都道府県別、妊婦健診の肝炎ウイルス陽性者フォローアップ実施市町村の割合                        | 妊婦健診の肝炎ウイルス陽性者フォローアップ実施市町村数                      | 妊婦健診に肝炎ウイルス検査実施市町村数（全国及び各都道府県別）                         | 研究班として提案する指標  |

|    |              |                             |   |                          |                             |
|----|--------------|-----------------------------|---|--------------------------|-----------------------------|
| 絶対 | 自治体フォローアップ-3 | 都道府県別、定期検査費用助成受給者数          | 都道府県別、定期検査費用助成受給者数                          | 定数 = 1                   |                             |
| 標準 | 自治体フォローアップ-4 | 肝炎ウイルス陽性者受診率                | 肝炎ウイルス陽性者の指定医療機関受診者数                        | 肝炎ウイルス検査陽性でフォローアップ事業同意者数 | 県単位、市町村単位いずれも               |
| 施策 | 指標番号(新)      | 項目                          | 分子  | 分母                       | 備考                          |
| 絶対 | 自治体施策-1      | 肝炎対策にかかる計画・数値目標策定済みの都道府県の割合 | 肝炎対策にかかる計画・数値目標策定都道府県数                      | 全都道府県数                   |                             |
| 絶対 | 自治体施策-2      | 肝炎対策協議会開催：都道府県の割合           | 肝炎対策協議会開催都道府県数                              | 全都道府県数                   |                             |
| 絶対 | 自治体施策-3      | 専門医療機関連絡協議会開催：都道府県の割合       | 専門医療機関連絡協議会開催都道府県数                          | 全都道府県数                   |                             |
| 絶対 | 自治体施策-4      | コーディネーター養成人数(累積)            | コーディネーター養成人数(累積)                            | 定数 = 1                   |                             |
| 絶対 | 自治体施策-5      | コーディネーター養成人数(人口10万人あたり)     | コーディネーター養成人数                                | 都道府県人口                   | 肝炎医療コーディネーターは自治体判断による(年度単位) |
| 参考 | 自治体施策-6      | 自治体が実施するコーディネーター資格更新研修      | コーディネーター資格更新研修を実施している                       |                          | 実施している = 1<br>実施していない = 0   |
| 絶対 | 自治体施策-7      | コーディネーター配置状況(配置場所別)         | 少なくとも1人のコーディネーターが配置されている拠点病院数               | 肝疾患診療連携拠点病院数             | 肝炎医療コーディネーターは自治体判断による       |
| 標準 | 自治体施策-8      | コーディネーター配置状況(配置場所別)         | 少なくとも1人のコーディネーターが配置されている肝疾患専門医療機関数          | 肝疾患専門医療機関数               | 肝炎医療コーディネーターは自治体判断による       |
| 標準 | 自治体施策-9      | コーディネーター配置状況(配置場所別)         | 少なくとも1人のコーディネーターが配置されている保健所数                | 保健所数                     | 肝炎医療コーディネーターは自治体判断による       |
| 標準 | 自治体施策-10     | コーディネーター配置状況(配置場所別)         | 少なくとも1人のコーディネーターが自治体(市町村)肝炎対策部署に配置されている市町村数 | 市町村数                     |                             |

| 肝疾患診療地域連携体制強化事業 | 指標番号（新） | 項目                       | 分子         | 分母     | 備考                                     |
|-----------------|---------|--------------------------|------------|--------|--|
| 事業系             |         |                          |            |        |  |
| 重み案             |         |                          |            |        |  |
| 絶対              | 拠点 - 1  | 肝疾患相談支援センターHP 開設         | 有り=1, なし=0 | 定数 = 1 |  |
| 絶対              | 拠点 - 2  | 肝疾患相談支援センターの設置           | 有り=1, なし=0 | 定数 = 1 |  |
| 絶対              | 拠点 - 3  | 相談件数（総数）                 | 相談件数       | 定数 = 1 |  |
| 絶対              | 拠点 - 4  | 相談支援に係る自治体との連携           | 有り=1, なし=0 | 定数 = 1 |  |
| 研修系             |         |                          |            |        |  |
| 標準              | 拠点 - 5  | 肝臓病教室の実施回数               | 実施回数       | 定数 = 1 | 家族支援と肝臓病教室同時開催の場合は評価を 1/2 にする          |
| 事業系             |         |                          |            |        |  |
| 標準              | 拠点 - 6  | 家族支援講座の実施回数              | 実施回数       | 定数 = 1 | 家族支援と肝臓病教室同時開催の場合は評価を 1/2 にする 研究班提案の指標 |
| 事業系             |         |                          |            |        |  |
| 参考              | 拠点 - 7  | 就労支援事業実施                 | 有り=1, なし=0 | 定数 = 1 | 研究班提案の指標                               |
| 絶対              | 拠点 - 8  | 連絡協議会実施回数                | 実施回数       | 定数 = 1 |  |
| 研修系             |         |                          |            |        |  |
| 絶対              | 拠点 - 9  | 肝炎専門医療従事者研修会実施           | 実施回数       | 定数 = 1 |  |
| 絶対              | 拠点 - 10 | 肝炎専門医療従事者研修会の内容評価        | 参加者数       | 実施回数   |  |
| 標準              | 拠点 - 11 | 肝炎専門医療従事者研修会開催時の自治体等との連携 | 有り=1, なし=0 | 定数 = 1 | 連携：自治体との共催等                            |
| 研修系             |         |                          |            |        |  |
| 絶対              | 拠点 - 12 | 一般医療従事者研修会実施             | 実施回数       | 定数 = 1 |  |
| 絶対              | 拠点 - 13 | 一般医療従事者研修会の内容評価          | 参加者数       | 実施回数   | 研究班提案の指標                               |

|     |       |                        |             |        |                       |
|-----|-------|------------------------|-------------|--------|-----------------------|
| 標準  | 拠点-14 | 一般医療従事者研修会開催時の自治体等との連携 | あり=1、なし=0   | 定数=1   | 連携：自治体との共催等           |
| 研修系 |       |                        |             |        |                       |
| 絶対  | 拠点-15 | 市民公開講座実施               | 実施回数        | 定数=1   |                       |
| 絶対  | 拠点-16 | 市民公開講座の内容評価            | 参加人数        | 都道府県人口 |                       |
| その他 |       |                        |             |        |                       |
| 参考  | 拠点-17 | 地域診療連携パス運用             | 地域診療連携パス発行数 | 定数=1   | パスの運用対象は肝疾患の病因を問わない   |
| 標準  | 拠点-18 | 肝炎情報C実施の拠点病院連絡協議会参加    | 参加回数        | 年間実施回数 |                       |
| 標準  | 拠点-19 | 肝炎情報C実施の責任者向け研修会参加     | 参加回数        | 年間実施回数 |                       |
| 標準  | 拠点-20 | 肝炎情報C実施の看護師・相談員研修会参加   | 参加回数        | 年間実施回数 |                       |
| 絶対  | 拠点-21 | 複数の拠点病院がある場合の連携有無      | 有り=1, なし=0  | 定数=1   | 「連携」とは協議会、市民公開講座等の共催等 |



**平成 29 年度**

**肝炎検査受検状況実態把握調査（国民調査）**

**【中間報告書】**

平成 30 年 3 月

厚生労働省 厚生労働行政推進調査事業費 肝炎等克服政策研究事業

肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究

代表研究者 考藤達哉

研究分担者 田中純子

## 目次

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. 調査について</b>                           | <b>1</b>  |
| 1. 調査の目的                                   | 1         |
| 2. 調査期間                                    | 2         |
| 3. 調査地点                                    | 2         |
| 4. 調査対象                                    | 3         |
| 5. 調査方法                                    | 9         |
| 6. 調査内容                                    | 9         |
| 7. 調査実施体制                                  | 9         |
| 8. 回収率および回収数                               | 10        |
| 9. 発送時・回収時の性別・年齢別・地域ブロック別サンプル属性について        | 11        |
| 10. 調査解析数対人口比（地域ブロック別）                     | 12        |
| 11. 【参考資料】地域ブロック区分                         | 13        |
| 12. 【参考資料】調査票                              | 14        |
| 13. 受検率の算出方法                               | 22        |
| 14. QOLの算出方法                               | 24        |
| 15. 調査結果のみかた                               | 25        |
| <b>II. 国民調査の結果</b>                         | <b>27</b> |
| 1. 解析対象者の属性                                | 27        |
| 1) 性別（地域ブロック別）                             | 28        |
| 2) 年齢（性別/地域ブロック別）                          | 30        |
| 3) 職業（性別/地域ブロック別）                          | 32        |
| 4) 加入健康保険（性別/年齢別/ブロック別）                    | 35        |
| 5) QOL(性別/年齢別/地域ブロック別)                     | 38        |
| 2. 肝炎ウイルス検査受検率（性別/年齢別/地域ブロック別）             | 41        |
| 1) 非認識受検を含めた肝炎ウイルス検査受検率（HBV・HCV別）          | 42        |
| 3. B型肝炎・C型肝炎の認知度（性別/年齢別/地域ブロック別）           | 53        |
| 4. 行政施策の認知度（性別/年齢別/地域ブロック別）                | 61        |
| 1) 肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取り組みの認知度               | 62        |
| 2) 肝炎ウイルス検査無料実施の認知度                        | 66        |
| 3) IFN等肝炎治療費公的補助の認知度                       | 69        |
| 5. 肝炎ウイルス検査受検者（認識受検者）を対象とした設問の回答状況（性別/年齢別） | 73        |
| 1) 肝炎ウイルス検査陽性者の医療機関受診率（HBV・HCV別）           | 74        |
| 2) 肝炎ウイルス検査を受検したきっかけ                       | 75        |
| 3) 肝炎ウイルス検査を受検した場所                         | 77        |
| 4) 肝炎ウイルス検査を複数回受検した理由                      | 79        |
| 6. 肝炎ウイルス検査未受検者を対象とした設問の回答状況（性別/年齢別）       | 81        |
| 1) 肝炎ウイルス検査を受検していない理由                      | 82        |
| 2) 肝炎ウイルス検査の受検希望                           | 84        |
| 3) どのような施策があれば肝炎ウイルス検査を受検したいか              | 85        |
| 7. 受検率に関する要因分析                             | 87        |

# I. 調査について

## 1. 調査の目的

肝炎は国内最大級の感染症であり、感染を放置すると肝硬変や肝がんといった重篤な病態に進行することから、我が国では、肝炎対策基本法（平成 21 年法律第 97 号、平成 22 年 1 月 1 日施行、平成 25 年 12 月 13 日改正）及び「肝炎対策の推進に関する基本的な指針」（平成 23 年 5 月 16 日厚生労働省告示第 160 号、平成 28 年 6 月 30 日改正）に基づき、様々な肝炎対策を総合的に推進してきている。

一方、遡ること 2002 年に発足した「C 型肝炎等緊急総合対策」では、保健所、老人保健、政府管掌健康保険等による肝炎ウイルス検査を導入し、一定年齢以上の全ての国民を対象に C 型肝炎検査を行う体制（老人保健事業による 40 歳以上を対象とした節目検診、節目外検診）が構築された。

しかし、国内最大級の慢性感染症である B 型・C 型肝炎ウイルス性肝炎については、様々な各関係諸団体がその取組みを行っており、受検状況および受検促進のための取組み実態とその効果についての把握は難しい状況にある。

これらの背景から平成 23 年度に、肝炎ウイルス検査の受検状況を把握する目的のため、20～79 歳までの日本人 74,000 人を対象とした肝炎受検状況実態把握事業「平成 23 年度肝炎検査受検状況実態把握調査」（国民調査）が実施された。

その結果、自分で検査受検を認識している認識受検率は、B 型肝炎ウイルス、C 型肝炎ウイルスともに 17.6%と 2 割を下回ったが、しかし、非認識を含めた肝炎ウイルス検査受検率は B 型肝炎ウイルスでは 58.4%、C 型肝炎ウイルスでは 48.0%とほぼ国民の半数が受検していることが明らかとなった。すなわち、検査を受けても受検したことを自身が認識していない者（非認識受検者）が多く存在すること、さらに他の疫学調査により、検査陽性と判定された後も医療機関を受診しない者が多く存在することなどが明らかになった。そこで、現在では、フォローアップシステムの導入、検査前後の適切な取組み等が全国的に広がっている現状にある。

本調査は、これらの取組みの効果や国民の肝炎対策に関する平成 27 年度時点の現状を把握する目的で、前回と同様の方法を用いて 20～89 歳までの日本人 30,000 人を対象とした国民調査を実施した。

全国民における肝炎ウイルス検査の受検状況を把握するとともに、「平成 23 年度肝炎検査受検状況実態把握事業」の結果と比較することにより、受検状況の経年的変化だけでなく、肝炎ウイルス検査の受検促進のための取組みがどのように国民に認知されているか／認知されていないのかを明らかにし、肝炎ウイルス検査の取組みについて、国民に対する正しい知識の普及啓発を効果的に推進し、今後の肝炎ウイルス検査及び治療をさらに推進するための肝炎対策の基礎資料として活用することを目的とした。

この調査は厚生労働省 厚生労働行政推進調査事業 肝炎等克服政策研究事業「肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究」（代表：考藤達哉）の一環で平成29年度に行った（分担研究者：田中純子）。

|      | 調査期間                           | 対象・方法   | 回収率                          | 調査内容  |
|------|--------------------------------|---|------------------------------|---|
| 国民調査 | 平成29年12月5日（火）<br>～平成30年1月15（月） | 自治体の人口規模により抽出された300自治体の選挙人名簿（267自治体）および住民基本台帳（33自治体）から、層化二段階無作為抽出法により選ばれた20歳～89歳の日本人30,000人。<br>※調査票は郵送による。郵送回答あるいはオンラインによる回答とした。 | 34.0%<br>(30,000件中10,203件回収) | ウイルス性肝炎の認知、肝炎ウイルス検査の受検経験、未受検の理由と今後の意向、肝炎対策・受検勧奨取り組みの認知状況、およびQOL調査（EQ-5D-3L） |

## 2. 調査期間

平成29年12月5日（火）～平成30年1月15（月）

## 3. 調査地点

平成27年国勢調査人口等基本集計（総務省統計局）による自治体（都道府県）の人口構成比に応じて、30000人を振り分け全国で300地点を抽出した。1自治体ごとに100人を調査対象とした。

### 都道府県別 自治体数

| 合計  | 300 |      |    |      |    |     |    |      |  |  |  |
|-----|-----|------|----|------|----|-----|----|------|--|--|--|
| 北海道 | 13  | 埼玉県  | 17 | 岐阜県  | 5  | 鳥取県 | 2  | 佐賀県  |  |  |  |
| 青森県 | 3   | 千葉県  | 14 | 静岡県  | 8  | 島根県 | 2  | 長崎県  |  |  |  |
| 岩手県 | 4   | 東京都  | 31 | 愛知県  | 17 | 岡山県 | 4  | 熊本県  |  |  |  |
| 宮城県 | 4   | 神奈川県 | 21 | 三重県  | 4  | 広島県 | 7  | 大分県  |  |  |  |
| 秋田県 | 3   | 新潟県  | 5  | 滋賀県  | 3  | 山口県 | 3  | 宮崎県  |  |  |  |
| 山形県 | 3   | 富山県  | 2  | 京都府  | 6  | 徳島県 | 2  | 鹿児島県 |  |  |  |
| 福島県 | 4   | 石川県  | 4  | 大阪府  | 21 | 香川県 | 3  | 沖縄県  |  |  |  |
| 茨城県 | 7   | 福井県  | 3  | 兵庫県  | 13 | 愛媛県 | 2  |      |  |  |  |
| 栃木県 | 5   | 山梨県  | 3  | 奈良県  | 3  | 高知県 | 2  |      |  |  |  |
| 群馬県 | 5   | 長野県  | 5  | 和歌山県 | 3  | 福岡県 | 11 |      |  |  |  |

#### 4. 調査対象

自治体の人口規模により抽出された 300 自治体の選挙人名簿（267 自治体）および住民基本台帳（33 自治体）から、層化二段階無作為抽出法により 20 歳～89 歳の日本人 30,000 人を対象とした。

※調査計画当初は、全対象者の抽出には選挙人名簿を用いて行う予定であり、自治体からの事前承諾は取得済みであったが、国会解散に伴う衆院選挙が急遽行われることにより選挙人名簿の使用が不可能となった 33 自治体については住民基本台帳からの抽出を行った。

| 地点番号 | 都道府県 | 市区町村    | 対象者数 | 抽出名簿   |
|------|------|---------|------|--------|
| 001  | 北海道  | 札幌市北区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 002  | 北海道  | 札幌市白石区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 003  | 北海道  | 札幌市南区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 004  | 北海道  | 札幌市厚別区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 005  | 北海道  | 札幌市清田区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 006  | 北海道  | 小樽市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 007  | 北海道  | 旭川市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 008  | 北海道  | 帯広市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 009  | 北海道  | 苫小牧市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 010  | 北海道  | 夕張市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 011  | 北海道  | 北斗市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 012  | 北海道  | 留萌郡小平町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 013  | 北海道  | 白老郡白老町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 014  | 青森県  | 弘前市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 015  | 青森県  | 黒石市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 016  | 青森県  | 南津軽郡藤崎町 | 100  | 選挙人名簿  |
| 017  | 岩手県  | 盛岡市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 018  | 岩手県  | 滝沢市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 019  | 岩手県  | 奥州市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 020  | 岩手県  | 胆沢郡金ヶ崎町 | 100  | 選挙人名簿  |
| 021  | 宮城県  | 仙台市宮城野区 | 100  | 住民基本台帳 |
| 022  | 宮城県  | 仙台市太白区  | 100  | 住民基本台帳 |
| 023  | 宮城県  | 多賀城市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 024  | 宮城県  | 大崎市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 025  | 秋田県  | いづき市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 026  | 秋田県  | 大館市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 027  | 秋田県  | にかほ市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 028  | 山形県  | 酒田市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 029  | 山形県  | 天童市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 030  | 山形県  | 東田川郡庄内町 | 100  | 選挙人名簿  |
| 031  | 福島県  | 会津若松市   | 100  | 選挙人名簿  |
| 032  | 福島県  | 郡山市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 033  | 福島県  | 二本松市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 034  | 福島県  | 安達郡大玉村  | 100  | 選挙人名簿  |
| 035  | 茨城県  | 土浦市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 036  | 茨城県  | 古河市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 037  | 茨城県  | 高萩市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 038  | 茨城県  | つくば市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 039  | 茨城県  | 常陸大宮市   | 100  | 選挙人名簿  |
| 040  | 茨城県  | 筑西市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 041  | 茨城県  | 行方市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 042  | 栃木県  | 宇都宮市    | 100  | 住民基本台帳 |
| 043  | 栃木県  | 栃木市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 044  | 栃木県  | 小山市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 045  | 栃木県  | 大田原市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 046  | 栃木県  | 桐生市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 047  | 群馬県  | 前橋市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 048  | 群馬県  | 高崎市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 049  | 群馬県  | 伊勢崎市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 050  | 群馬県  | 渋川市     | 100  | 選挙人名簿  |

| 地点番号 | 都道府県 | 市区町村     | 対象者数 | 抽出名簿   |
|------|------|----------|------|--------|
| 051  | 群馬県  | 北群馬郡吉岡町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 052  | 埼玉県  | さいたま市北区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 053  | 埼玉県  | さいたま市大宮区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 054  | 埼玉県  | さいたま市見沼区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 055  | 埼玉県  | さいたま市桜区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 056  | 埼玉県  | さいたま市浦和区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 057  | 埼玉県  | さいたま市南区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 058  | 埼玉県  | さいたま市緑区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 059  | 埼玉県  | さいたま市岩槻区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 060  | 埼玉県  | 川越市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 061  | 埼玉県  | 熊谷市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 062  | 埼玉県  | 川口市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 063  | 埼玉県  | 所沢市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 064  | 埼玉県  | 飯能市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 065  | 埼玉県  | 深谷市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 066  | 埼玉県  | 草加市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 067  | 埼玉県  | 越谷市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 068  | 埼玉県  | 児玉郡神川町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 069  | 千葉県  | 千葉市中央区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 070  | 千葉県  | 千葉市花見川区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 071  | 千葉県  | 千葉市稲毛区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 072  | 千葉県  | 千葉市若葉区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 073  | 千葉県  | 千葉市美浜区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 074  | 千葉県  | 市川市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 075  | 千葉県  | 船橋市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 076  | 千葉県  | 松戸市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 077  | 千葉県  | 野田市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 078  | 千葉県  | 茂原市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 079  | 千葉県  | 柏市       | 100  | 選挙人名簿  |
| 080  | 千葉県  | 習志野市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 081  | 千葉県  | 白井市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 082  | 千葉県  | 香取郡多古町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 083  | 東京都  | 新宿区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 084  | 東京都  | 江東区      | 100  | 住民基本台帳 |
| 085  | 東京都  | 港区       | 100  | 住民基本台帳 |
| 086  | 東京都  | 中央区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 087  | 東京都  | 大田区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 088  | 東京都  | 世田谷区     | 100  | 選挙人名簿  |
| 089  | 東京都  | 世田谷区     | 100  | 選挙人名簿  |
| 090  | 東京都  | 中野区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 091  | 東京都  | 杉並区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 092  | 東京都  | 千代田区     | 100  | 選挙人名簿  |
| 093  | 東京都  | 北区       | 100  | 住民基本台帳 |
| 094  | 東京都  | 渋谷区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 095  | 東京都  | 荒川区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 096  | 東京都  | 足立区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 097  | 東京都  | 台東区      | 100  | 選挙人名簿  |
| 098  | 東京都  | 江戸川区     | 100  | 選挙人名簿  |
| 099  | 東京都  | 八王子市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 100  | 東京都  | 立川市      | 100  | 選挙人名簿  |

| 地点番号 | 都道府県 | 市区町村    | 対象者数 | 抽出名簿   |
|------|------|---------|------|--------|
| 101  | 東京都  | 三鷹市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 102  | 東京都  | 青梅市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 103  | 東京都  | 武蔵野市    | 100  | 住民基本台帳 |
| 104  | 東京都  | 調布市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 105  | 東京都  | 町田市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 106  | 東京都  | 小平市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 107  | 東京都  | 日野市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 108  | 東京都  | 国分寺市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 109  | 東京都  | 狛江市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 110  | 東京都  | 東久留米市   | 100  | 選挙人名簿  |
| 111  | 東京都  | 武蔵村山市   | 100  | 選挙人名簿  |
| 112  | 東京都  | 稲城市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 113  | 東京都  | 西多摩郡瑞穂町 | 100  | 選挙人名簿  |
| 114  | 神奈川県 | 横浜市鶴見区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 115  | 神奈川県 | 横浜市中区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 116  | 神奈川県 | 横浜市南区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 117  | 神奈川県 | 横浜市港北区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 118  | 神奈川県 | 横浜市港南区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 119  | 神奈川県 | 横浜市緑区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 120  | 神奈川県 | 横浜市青葉区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 121  | 神奈川県 | 川崎市川崎区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 122  | 神奈川県 | 川崎市中原区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 123  | 神奈川県 | 川崎市多摩区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 124  | 神奈川県 | 相模原市中央区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 125  | 神奈川県 | 横須賀市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 126  | 神奈川県 | 平塚市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 127  | 神奈川県 | 鎌倉市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 128  | 神奈川県 | 藤沢市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 129  | 神奈川県 | 小田原市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 130  | 神奈川県 | 茅ヶ崎市    | 100  | 住民基本台帳 |
| 131  | 神奈川県 | 逗子市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 132  | 神奈川県 | 三浦市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 133  | 神奈川県 | 厚木市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 134  | 神奈川県 | 南足柄市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 135  | 新潟県  | 新潟市東区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 136  | 新潟県  | 新潟市中央区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 137  | 新潟県  | 新潟市西区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 138  | 新潟県  | 見附市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 139  | 新潟県  | 五泉市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 140  | 富山県  | 富山市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 141  | 石川県  | 小松市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 142  | 富山県  | 射水市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 143  | 石川県  | 金沢市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 144  | 石川県  | 野々市市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 145  | 石川県  | 白山市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 146  | 福井県  | 福井市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 147  | 福井県  | 坂井市     | 100  | 住民基本台帳 |
| 148  | 福井県  | 丹生郡越前町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 149  | 山梨県  | 甲府市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 150  | 山梨県  | 韮崎市     | 100  | 選挙人名簿  |

| 地点番号 | 都道府県 | 市区町村     | 対象者数 | 抽出名簿   |
|------|------|----------|------|--------|
| 151  | 山梨県  | 南巨摩郡富士川町 | 100  | 選挙人名簿  |
| 152  | 長野県  | 長野市      | 100  | 住民基本台帳 |
| 153  | 長野県  | 上田市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 154  | 長野県  | 須坂市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 155  | 長野県  | 千曲市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 156  | 長野県  | 上水内郡信濃町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 157  | 岐阜県  | 岐阜市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 158  | 岐阜県  | 各務原市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 159  | 岐阜県  | 美濃加茂市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 160  | 岐阜県  | 下呂市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 161  | 岐阜県  | 羽島郡岐南町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 162  | 静岡県  | 静岡市葵区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 163  | 静岡県  | 静岡市清水区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 164  | 静岡県  | 浜松市西区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 165  | 静岡県  | 浜松市浜北区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 166  | 静岡県  | 沼津市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 167  | 静岡県  | 磐田市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 168  | 静岡県  | 藤枝市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 169  | 静岡県  | 裾野市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 170  | 愛知県  | 名古屋市中区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 171  | 愛知県  | 名古屋市中村区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 172  | 愛知県  | 名古屋市長久区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 173  | 愛知県  | 名古屋港区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 174  | 愛知県  | 名古屋緑区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 175  | 愛知県  | 豊橋市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 176  | 愛知県  | 岡崎市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 177  | 愛知県  | 春日井市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 178  | 愛知県  | 豊川市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 179  | 愛知県  | 碧南市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 180  | 愛知県  | 豊田市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 181  | 愛知県  | 西尾市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 182  | 愛知県  | 江南市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 183  | 愛知県  | 東海市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 184  | 愛知県  | 知立市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 185  | 愛知県  | 清須市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 186  | 愛知県  | 知多郡東浦町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 187  | 三重県  | 四日市市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 188  | 三重県  | 松阪市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 189  | 三重県  | 亀山市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 190  | 三重県  | 三重郡川越町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 191  | 滋賀県  | 大津市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 192  | 滋賀県  | 草津市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 193  | 滋賀県  | 栗東市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 194  | 京都府  | 京都市左京区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 195  | 京都府  | 京都市伏見区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 196  | 京都府  | 八幡市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 197  | 京都府  | 宇治市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 198  | 京都府  | 長岡京市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 199  | 京都府  | 大山崎町     | 100  | 選挙人名簿  |
| 200  | 大阪府  | 大阪市都島区   | 100  | 選挙人名簿  |

| 地点番号 | 都道府県 | 市区町村    | 対象者数 | 抽出名簿   |
|------|------|---------|------|--------|
| 201  | 大阪府  | 大阪市西区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 202  | 大阪府  | 大阪市東淀川区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 203  | 大阪府  | 大阪市住吉区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 204  | 大阪府  | 大阪市淀川区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 205  | 大阪府  | 大阪市平野区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 206  | 大阪府  | 堺市堺区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 207  | 大阪府  | 堺市西区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 208  | 大阪府  | 岸和田市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 209  | 大阪府  | 豊中市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 210  | 大阪府  | 吹田市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 211  | 大阪府  | 高槻市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 212  | 大阪府  | 守口市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 213  | 大阪府  | 枚方市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 214  | 大阪府  | 茨木市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 215  | 大阪府  | 富田津市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 216  | 大阪府  | 松原市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 217  | 大阪府  | 箕面市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 218  | 大阪府  | 柏原市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 219  | 大阪府  | 東大阪市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 220  | 大阪府  | 泉大津市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 221  | 兵庫県  | 神戸市長田区  | 100  | 住民基本台帳 |
| 222  | 兵庫県  | 神戸市兵庫区  | 100  | 住民基本台帳 |
| 223  | 兵庫県  | 神戸市垂水区  | 100  | 住民基本台帳 |
| 224  | 兵庫県  | 神戸市北区   | 100  | 住民基本台帳 |
| 225  | 兵庫県  | 神戸市西区   | 100  | 住民基本台帳 |
| 226  | 兵庫県  | 姫路市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 227  | 兵庫県  | 尼崎市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 228  | 兵庫県  | 明石市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 229  | 兵庫県  | 西宮市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 230  | 兵庫県  | 宝塚市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 231  | 兵庫県  | 高砂市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 232  | 兵庫県  | 芦屋市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 233  | 兵庫県  | 猪名川町    | 100  | 選挙人名簿  |
| 234  | 奈良県  | 奈良市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 235  | 奈良県  | 橿原市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 236  | 奈良県  | 大和郡山市   | 100  | 選挙人名簿  |
| 237  | 和歌山県 | 和歌山市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 238  | 和歌山県 | 岩出市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 239  | 和歌山県 | かつらぎ町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 240  | 鳥取県  | 倉吉市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 241  | 鳥取県  | 東伯郡湯梨浜町 | 100  | 選挙人名簿  |
| 242  | 鳥取県  | 松江市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 243  | 鳥取県  | 出雲市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 244  | 岡山県  | 岡山市中区   | 100  | 住民基本台帳 |
| 245  | 岡山県  | 岡山市北区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 246  | 岡山県  | 倉敷市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 247  | 岡山県  | 玉野市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 248  | 広島県  | 広島市東区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 249  | 広島県  | 広島市西区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 250  | 広島県  | 広島市安佐北区 | 100  | 選挙人名簿  |

| 地点番号 | 都道府県 | 市区町村     | 対象者数 | 抽出名簿   |
|------|------|----------|------|--------|
| 251  | 広島県  | 呉市       | 100  | 選挙人名簿  |
| 252  | 広島県  | 福山市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 253  | 広島県  | 廿日市市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 254  | 広島県  | 安芸高田市    | 100  | 選挙人名簿  |
| 255  | 山口県  | 山口市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 256  | 山口県  | 光市       | 100  | 選挙人名簿  |
| 257  | 山口県  | 周南市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 258  | 徳島県  | 鳴門市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 259  | 徳島県  | 那賀郡那賀町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 260  | 香川県  | 高松市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 261  | 香川県  | 丸亀市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 262  | 香川県  | 観音寺市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 263  | 愛媛県  | 松山市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 264  | 愛媛県  | 新居浜市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 265  | 高知県  | 高知市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 266  | 高知県  | 香美市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 267  | 福岡県  | 北九州市若松区  | 100  | 選挙人名簿  |
| 268  | 福岡県  | 北九州市小倉北区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 269  | 福岡県  | 北九州市八幡東区 | 100  | 選挙人名簿  |
| 270  | 福岡県  | 福岡市東区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 271  | 福岡県  | 福岡市中央区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 272  | 福岡県  | 福岡市西区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 273  | 福岡県  | 福岡市早良区   | 100  | 選挙人名簿  |
| 274  | 福岡県  | 久留米市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 275  | 福岡県  | 中間市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 276  | 福岡県  | 筑紫野市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 277  | 福岡県  | 嘉麻市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 278  | 佐賀県  | 唐津市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 279  | 佐賀県  | 小城市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 280  | 佐賀県  | 西松浦郡有田町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 281  | 長崎県  | 長崎市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 282  | 長崎県  | 大村市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 283  | 長崎県  | 西彼杵郡長与町  | 100  | 選挙人名簿  |
| 284  | 熊本県  | 熊本市東区    | 100  | 選挙人名簿  |
| 285  | 熊本県  | 八代市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 286  | 熊本県  | 菊池市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 287  | 熊本県  | 阿蘇郡西原村   | 100  | 選挙人名簿  |
| 288  | 大分県  | 大分市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 289  | 大分県  | 佐伯市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 290  | 大分県  | 国東市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 291  | 宮崎県  | 宮崎市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 292  | 宮崎県  | 延岡市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 293  | 宮崎県  | 児湯郡木城町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 294  | 鹿児島県 | 鹿児島市     | 100  | 選挙人名簿  |
| 295  | 鹿児島県 | 出水市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 296  | 鹿児島県 | 伊佐市      | 100  | 選挙人名簿  |
| 297  | 鹿児島県 | 曾於郡大崎町   | 100  | 選挙人名簿  |
| 298  | 沖縄県  | 那覇市      | 100  | 住民基本台帳 |
| 299  | 沖縄県  | 浦添市      | 100  | 住民基本台帳 |
| 300  | 沖縄県  | 豊見城市     | 100  | 選挙人名簿  |



| 地点番号 | ブロック | 人口区分   | 都道府県名 | 自治体名    | 地点番号 | ブロック | 人口区分   | 都道府県名 | 自治体名     |
|------|------|--------|-------|---------|------|------|--------|-------|----------|
| 001  | 北海道  | 1.大都市  | 北海道   | 札幌市北区   | 051  | 関東信越 | 5.町村   | 群馬県   | 北群馬郡吉岡町  |
| 002  | 北海道  | 1.大都市  | 北海道   | 札幌市白石区  | 052  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市北区  |
| 003  | 北海道  | 1.大都市  | 北海道   | 札幌市南区   | 053  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市大宮区 |
| 004  | 北海道  | 1.大都市  | 北海道   | 札幌市厚別区  | 054  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市見沼区 |
| 005  | 北海道  | 1.大都市  | 北海道   | 札幌市清田区  | 055  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市桜区  |
| 006  | 北海道  | 3.中都市② | 北海道   | 小樽市     | 056  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市浦和区 |
| 007  | 北海道  | 2.中都市① | 北海道   | 旭川市     | 057  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市南区  |
| 008  | 北海道  | 3.中都市② | 北海道   | 帯広市     | 058  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市緑区  |
| 009  | 北海道  | 3.中都市② | 北海道   | 苫小牧市    | 059  | 関東信越 | 1.大都市  | 埼玉県   | さいたま市岩槻区 |
| 010  | 北海道  | 4.小都市  | 北海道   | 夕張市     | 060  | 関東信越 | 2.中都市① | 埼玉県   | 川越市      |
| 011  | 北海道  | 4.小都市  | 北海道   | 北斗市     | 061  | 関東信越 | 3.中都市② | 埼玉県   | 熊谷市      |
| 012  | 北海道  | 5.町村   | 北海道   | 留萌郡小平町  | 062  | 関東信越 | 2.中都市① | 埼玉県   | 川口市      |
| 013  | 北海道  | 5.町村   | 北海道   | 白老郡白老町  | 063  | 関東信越 | 2.中都市① | 埼玉県   | 所沢市      |
| 014  | 東北   | 3.中都市② | 青森県   | 弘前市     | 064  | 関東信越 | 4.小都市  | 埼玉県   | 飯能市      |
| 015  | 東北   | 4.小都市  | 青森県   | 黒石市     | 065  | 関東信越 | 3.中都市② | 埼玉県   | 深谷市      |
| 016  | 東北   | 5.町村   | 青森県   | 南津軽郡藤崎町 | 066  | 関東信越 | 3.中都市② | 埼玉県   | 草加市      |
| 017  | 東北   | 3.中都市② | 岩手県   | 盛岡市     | 067  | 関東信越 | 2.中都市① | 埼玉県   | 越谷市      |
| 018  | 東北   | 4.小都市  | 岩手県   | 滝沢市     | 068  | 関東信越 | 5.町村   | 埼玉県   | 児玉郡神川町   |
| 019  | 東北   | 3.中都市② | 岩手県   | 奥州市     | 069  | 関東信越 | 1.大都市  | 千葉県   | 千葉市中央区   |
| 020  | 東北   | 5.町村   | 岩手県   | 胆沢郡金ヶ崎町 | 070  | 関東信越 | 1.大都市  | 千葉県   | 千葉市花見川区  |
| 021  | 東北   | 1.大都市  | 宮城県   | 仙台市宮城野区 | 071  | 関東信越 | 1.大都市  | 千葉県   | 千葉市稲毛区   |
| 022  | 東北   | 1.大都市  | 宮城県   | 仙台市太白区  | 072  | 関東信越 | 1.大都市  | 千葉県   | 千葉市若葉区   |
| 023  | 東北   | 4.小都市  | 宮城県   | 多賀城市    | 073  | 関東信越 | 1.大都市  | 千葉県   | 千葉市美浜区   |
| 024  | 東北   | 3.中都市② | 宮城県   | 大崎市     | 074  | 関東信越 | 2.中都市① | 千葉県   | 市川市      |
| 025  | 東北   | 2.中都市① | 福島県   | いわき市    | 075  | 関東信越 | 2.中都市① | 千葉県   | 船橋市      |
| 026  | 東北   | 4.小都市  | 秋田県   | 大館市     | 076  | 関東信越 | 2.中都市① | 千葉県   | 松戸市      |
| 027  | 東北   | 4.小都市  | 秋田県   | にかほ市    | 077  | 関東信越 | 3.中都市② | 千葉県   | 野田市      |
| 028  | 東北   | 3.中都市② | 山形県   | 酒田市     | 078  | 関東信越 | 4.小都市  | 千葉県   | 茂原市      |
| 029  | 東北   | 4.小都市  | 山形県   | 天童市     | 079  | 関東信越 | 2.中都市① | 千葉県   | 柏市       |
| 030  | 東北   | 5.町村   | 山形県   | 東田川郡庄内町 | 080  | 関東信越 | 3.中都市② | 千葉県   | 習志野市     |
| 031  | 東北   | 3.中都市② | 福島県   | 会津若松市   | 081  | 関東信越 | 4.小都市  | 千葉県   | 白井市      |
| 032  | 東北   | 2.中都市① | 福島県   | 郡山市     | 082  | 関東信越 | 5.町村   | 千葉県   | 香取郡多古町   |
| 033  | 東北   | 4.小都市  | 福島県   | 二本松市    | 083  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 新宿区      |
| 034  | 東北   | 5.町村   | 福島県   | 安達郡大玉村  | 084  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 江東区      |
| 035  | 関東信越 | 3.中都市② | 茨城県   | 土浦市     | 085  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 港区       |
| 036  | 関東信越 | 3.中都市② | 茨城県   | 古河市     | 086  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 中央区      |
| 037  | 関東信越 | 4.小都市  | 茨城県   | 高萩市     | 087  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 大田区      |
| 038  | 関東信越 | 3.中都市② | 茨城県   | つくば市    | 088  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 世田谷区 尾山台 |
| 039  | 関東信越 | 4.小都市  | 茨城県   | 常陸大宮市   | 089  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 世田谷区 新町  |
| 040  | 関東信越 | 3.中都市② | 茨城県   | 筑西市     | 090  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 中野区      |
| 041  | 関東信越 | 4.小都市  | 茨城県   | 行方市     | 091  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 杉並区      |
| 042  | 関東信越 | 2.中都市① | 栃木県   | 宇都宮市    | 092  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 千代田区     |
| 043  | 関東信越 | 3.中都市② | 栃木県   | 栃木市     | 093  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 北区       |
| 044  | 関東信越 | 3.中都市② | 栃木県   | 小山市     | 094  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 渋谷区      |
| 045  | 関東信越 | 4.小都市  | 栃木県   | 大田原市    | 095  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 荒川区      |
| 046  | 関東信越 | 3.中都市② | 群馬県   | 桐生市     | 096  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 足立区      |
| 047  | 関東信越 | 2.中都市① | 群馬県   | 前橋市     | 097  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 台東区      |
| 048  | 関東信越 | 2.中都市① | 群馬県   | 高崎市     | 098  | 関東信越 | 1.大都市  | 東京都   | 江戸川区     |
| 049  | 関東信越 | 3.中都市② | 群馬県   | 伊勢崎市    | 099  | 関東信越 | 2.中都市① | 東京都   | 八王子市     |
| 050  | 関東信越 | 4.小都市  | 群馬県   | 渋川市     | 100  | 関東信越 | 3.中都市② | 東京都   | 立川市      |

| 地点番号 | ブロック | 人口区分    | 都道府県名 | 自治体名    |
|------|------|---------|-------|---------|
| 101  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 三鷹市     |
| 102  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 青梅市     |
| 103  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 武蔵野市    |
| 104  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 調布市     |
| 105  | 関東信越 | 2. 中都市① | 東京都   | 町田市     |
| 106  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 小平市     |
| 107  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 日野市     |
| 108  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 国分寺市    |
| 109  | 関東信越 | 4. 小都市  | 東京都   | 狛江市     |
| 110  | 関東信越 | 3. 中都市② | 東京都   | 東久留米市   |
| 111  | 関東信越 | 4. 小都市  | 東京都   | 武蔵村山市   |
| 112  | 関東信越 | 4. 小都市  | 東京都   | 稲城市     |
| 113  | 関東信越 | 5. 町村   | 東京都   | 西多摩郡瑞穂町 |
| 114  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市鶴見区  |
| 115  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市中区   |
| 116  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市内区   |
| 117  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市港北区  |
| 118  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市港南区  |
| 119  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市緑区   |
| 120  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 横浜市青葉区  |
| 121  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 川崎市川崎区  |
| 122  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 川崎市中区   |
| 123  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 川崎市多摩区  |
| 124  | 関東信越 | 1. 大都市  | 神奈川県  | 相模原市中央区 |
| 125  | 関東信越 | 2. 中都市① | 神奈川県  | 横須賀市    |
| 126  | 関東信越 | 3. 中都市② | 神奈川県  | 平塚市     |
| 127  | 関東信越 | 3. 中都市② | 神奈川県  | 鎌倉市     |
| 128  | 関東信越 | 2. 中都市① | 神奈川県  | 藤沢市     |
| 129  | 関東信越 | 3. 中都市② | 神奈川県  | 小田原市    |
| 130  | 関東信越 | 3. 中都市② | 神奈川県  | 茅ヶ崎市    |
| 131  | 関東信越 | 4. 小都市  | 神奈川県  | 逗子市     |
| 132  | 関東信越 | 4. 小都市  | 神奈川県  | 三浦市     |
| 133  | 関東信越 | 3. 中都市② | 神奈川県  | 厚木市     |
| 134  | 関東信越 | 4. 小都市  | 神奈川県  | 南足柄市    |
| 135  | 関東信越 | 1. 大都市  | 新潟県   | 新潟市東区   |
| 136  | 関東信越 | 1. 大都市  | 新潟県   | 新潟市江南区  |
| 137  | 関東信越 | 1. 大都市  | 新潟県   | 新潟市西区   |
| 138  | 関東信越 | 4. 小都市  | 新潟県   | 見附市     |
| 139  | 関東信越 | 4. 小都市  | 新潟県   | 五泉市     |
| 140  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 富山県   | 富山市     |
| 141  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 石川県   | 小松市     |
| 142  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 富山県   | 射水市     |
| 143  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 石川県   | 金沢市     |
| 144  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 石川県   | 野々市市    |
| 145  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 石川県   | 白山市     |
| 146  | 近畿   | 3. 中都市② | 福井県   | 福井市     |
| 147  | 近畿   | 4. 小都市  | 福井県   | 坂井市     |
| 148  | 近畿   | 5. 町村   | 福井県   | 丹生郡越前町  |
| 149  | 関東信越 | 3. 中都市② | 山梨県   | 甲府市     |
| 150  | 関東信越 | 4. 小都市  | 山梨県   | 韮崎市     |

| 地点番号 | ブロック | 人口区分    | 都道府県名 | 自治体名     |
|------|------|---------|-------|----------|
| 151  | 関東信越 | 5. 町村   | 山梨県   | 南巨摩郡富士川町 |
| 152  | 関東信越 | 2. 中都市① | 長野県   | 長野市      |
| 153  | 関東信越 | 3. 中都市② | 長野県   | 上田市      |
| 154  | 関東信越 | 4. 小都市  | 長野県   | 須坂市      |
| 155  | 関東信越 | 4. 小都市  | 長野県   | 千曲市      |
| 156  | 関東信越 | 5. 町村   | 長野県   | 上水内郡信濃町  |
| 157  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 岐阜県   | 岐阜市      |
| 158  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 岐阜県   | 各務原市     |
| 159  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 岐阜県   | 美濃加茂市    |
| 160  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 岐阜県   | 下呂市      |
| 161  | 東海北陸 | 5. 町村   | 岐阜県   | 羽島郡岐南町   |
| 162  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 静岡県   | 静岡市葵区    |
| 163  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 静岡県   | 静岡市清水区   |
| 164  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 静岡県   | 浜松市西区    |
| 165  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 静岡県   | 浜松市浜北区   |
| 166  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 静岡県   | 沼津市      |
| 167  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 静岡県   | 磐田市      |
| 168  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 静岡県   | 藤枝市      |
| 169  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 静岡県   | 裾野市      |
| 170  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 愛知県   | 名古屋市中区   |
| 171  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 愛知県   | 名古屋市中村区  |
| 172  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 愛知県   | 名古屋市中区   |
| 173  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 愛知県   | 名古屋港区    |
| 174  | 東海北陸 | 1. 大都市  | 愛知県   | 名古屋緑区    |
| 175  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 愛知県   | 豊橋市      |
| 176  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 愛知県   | 岡崎市      |
| 177  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 愛知県   | 春日井市     |
| 178  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 愛知県   | 豊川市      |
| 179  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 愛知県   | 碧南市      |
| 180  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 愛知県   | 豊田市      |
| 181  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 愛知県   | 西尾市      |
| 182  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 愛知県   | 江南市      |
| 183  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 愛知県   | 東海市      |
| 184  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 愛知県   | 知立市      |
| 185  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 愛知県   | 清須市      |
| 186  | 東海北陸 | 5. 町村   | 愛知県   | 知多郡東浦町   |
| 187  | 東海北陸 | 2. 中都市① | 三重県   | 四日市市     |
| 188  | 東海北陸 | 3. 中都市② | 三重県   | 松阪市      |
| 189  | 東海北陸 | 4. 小都市  | 三重県   | 亀山市      |
| 190  | 東海北陸 | 5. 町村   | 三重県   | 三重郡川越町   |
| 191  | 近畿   | 2. 中都市① | 滋賀県   | 大津市      |
| 192  | 近畿   | 3. 中都市② | 滋賀県   | 草津市      |
| 193  | 近畿   | 4. 小都市  | 滋賀県   | 栗東市      |
| 194  | 近畿   | 1. 大都市  | 京都府   | 京都市左京区   |
| 195  | 近畿   | 1. 大都市  | 京都府   | 京都市伏見区   |
| 196  | 近畿   | 4. 小都市  | 京都府   | 八幡市      |
| 197  | 近畿   | 3. 中都市② | 京都府   | 宇治市      |
| 198  | 近畿   | 4. 小都市  | 京都府   | 長岡京市     |
| 199  | 近畿   | 5. 町村   | 京都府   | 乙訓郡大山崎町  |
| 200  | 近畿   | 1. 大都市  | 大阪府   | 大阪市都島区   |

| 地点番号 | ブロック | 人口区分   | 都道府県名 | 自治体名     | 地点番号 | ブロック | 人口区分   | 都道府県名 | 自治体名     |
|------|------|--------|-------|----------|------|------|--------|-------|----------|
| 201  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 大阪市西区    | 251  | 中国   | 3.中都市② | 広島県   | 呉市       |
| 202  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 大阪市東淀川区  | 252  | 中国   | 2.中都市① | 広島県   | 福山市      |
| 203  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 大阪市住吉区   | 253  | 中国   | 3.中都市② | 広島県   | 廿日市市     |
| 204  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 大阪市淀川区   | 254  | 中国   | 4.小都市  | 広島県   | 安芸高田市    |
| 205  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 大阪市平野区   | 255  | 中国   | 3.中都市② | 山口県   | 山口市      |
| 206  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 堺市堺区     | 256  | 中国   | 4.小都市  | 山口県   | 光市       |
| 207  | 近畿   | 1.大都市  | 大阪府   | 堺市西区     | 257  | 中国   | 3.中都市② | 山口県   | 周南市      |
| 208  | 近畿   | 3.中都市② | 大阪府   | 岸和田市     | 258  | 四国   | 4.小都市  | 徳島県   | 鳴門市      |
| 209  | 近畿   | 2.中都市① | 大阪府   | 豊中市      | 259  | 四国   | 5.町村   | 徳島県   | 那賀郡那賀町   |
| 210  | 近畿   | 2.中都市① | 大阪府   | 吹田市      | 260  | 四国   | 2.中都市① | 香川県   | 高松市      |
| 211  | 近畿   | 2.中都市① | 大阪府   | 高槻市      | 261  | 四国   | 3.中都市② | 香川県   | 丸亀市      |
| 212  | 近畿   | 3.中都市② | 大阪府   | 守口市      | 262  | 四国   | 4.小都市  | 香川県   | 観音寺市     |
| 213  | 近畿   | 2.中都市① | 大阪府   | 枚方市      | 263  | 四国   | 2.中都市① | 愛媛県   | 松山市      |
| 214  | 近畿   | 3.中都市② | 大阪府   | 茨木市      | 264  | 四国   | 3.中都市② | 愛媛県   | 新居浜市     |
| 215  | 近畿   | 3.中都市② | 大阪府   | 富田林市     | 265  | 四国   | 2.中都市① | 高知県   | 高知市      |
| 216  | 近畿   | 3.中都市② | 大阪府   | 松原市      | 266  | 四国   | 4.小都市  | 高知県   | 香美市      |
| 217  | 近畿   | 3.中都市② | 大阪府   | 箕面市      | 267  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 北九州市若松区  |
| 218  | 近畿   | 4.小都市  | 大阪府   | 柏原市      | 268  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 北九州市小倉北区 |
| 219  | 近畿   | 2.中都市① | 大阪府   | 東大阪市     | 269  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 北九州市八幡東区 |
| 220  | 近畿   | 4.小都市  | 大阪府   | 泉大津市     | 270  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 福岡市東区    |
| 221  | 近畿   | 1.大都市  | 兵庫県   | 神戸市長田区   | 271  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 福岡市中央区   |
| 222  | 近畿   | 1.大都市  | 兵庫県   | 神戸市兵庫区   | 272  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 福岡市西区    |
| 223  | 近畿   | 1.大都市  | 兵庫県   | 神戸市垂水区   | 273  | 九州   | 1.大都市  | 福岡県   | 福岡市早良区   |
| 224  | 近畿   | 1.大都市  | 兵庫県   | 神戸市北区    | 274  | 九州   | 2.中都市① | 福岡県   | 久留米市     |
| 225  | 近畿   | 1.大都市  | 兵庫県   | 神戸市西区    | 275  | 九州   | 4.小都市  | 福岡県   | 中間市      |
| 226  | 近畿   | 2.中都市① | 兵庫県   | 姫路市      | 276  | 九州   | 3.中都市② | 福岡県   | 筑紫野市     |
| 227  | 近畿   | 2.中都市① | 兵庫県   | 尼崎市      | 277  | 九州   | 4.小都市  | 福岡県   | 嘉麻市      |
| 228  | 近畿   | 3.中都市② | 兵庫県   | 明石市      | 278  | 九州   | 3.中都市② | 佐賀県   | 唐津市      |
| 229  | 近畿   | 3.中都市① | 兵庫県   | 西宮市      | 279  | 九州   | 4.小都市  | 佐賀県   | 小城市      |
| 230  | 近畿   | 3.中都市② | 兵庫県   | 宝塚市      | 280  | 九州   | 5.町村   | 佐賀県   | 西松浦郡有田町  |
| 231  | 近畿   | 4.小都市  | 兵庫県   | 高砂市      | 281  | 九州   | 2.中都市① | 長崎県   | 長崎市      |
| 232  | 近畿   | 4.小都市  | 兵庫県   | 芦屋市      | 282  | 九州   | 4.小都市  | 長崎県   | 大村市      |
| 233  | 近畿   | 5.町村   | 兵庫県   | 川辺郡猪名川町  | 283  | 九州   | 5.町村   | 長崎県   | 西彼杵郡長与町  |
| 234  | 近畿   | 2.中都市① | 奈良県   | 奈良市      | 284  | 九州   | 1.大都市  | 熊本県   | 熊本市東区    |
| 235  | 近畿   | 3.中都市② | 奈良県   | 橿原市      | 285  | 九州   | 3.中都市② | 熊本県   | 八代市      |
| 236  | 近畿   | 4.小都市  | 奈良県   | 大和郡山市    | 286  | 九州   | 4.小都市  | 熊本県   | 菊池市      |
| 237  | 近畿   | 2.中都市① | 和歌山県  | 和歌山市     | 287  | 九州   | 5.町村   | 熊本県   | 阿蘇郡西原村   |
| 238  | 近畿   | 4.小都市  | 和歌山県  | 岩出市      | 288  | 九州   | 2.中都市① | 大分県   | 大分市      |
| 239  | 近畿   | 5.町村   | 和歌山県  | 伊都郡かつらぎ町 | 289  | 九州   | 4.小都市  | 大分県   | 佐伯市      |
| 240  | 中国   | 4.小都市  | 鳥取県   | 倉吉市      | 290  | 九州   | 4.小都市  | 大分県   | 国東市      |
| 241  | 中国   | 5.町村   | 鳥取県   | 東伯郡湯梨浜町  | 291  | 九州   | 2.中都市① | 宮崎県   | 宮崎市      |
| 242  | 中国   | 3.中都市② | 島根県   | 松江市      | 292  | 九州   | 3.中都市② | 宮崎県   | 延岡市      |
| 243  | 中国   | 3.中都市② | 島根県   | 出雲市      | 293  | 九州   | 5.町村   | 宮崎県   | 児湯郡木城町   |
| 244  | 中国   | 1.大都市  | 岡山県   | 岡山市中区    | 294  | 九州   | 2.中都市① | 鹿児島県  | 鹿児島市     |
| 245  | 中国   | 1.大都市  | 岡山県   | 岡山市北区    | 295  | 九州   | 4.小都市  | 鹿児島県  | 出水市      |
| 246  | 中国   | 2.中都市① | 岡山県   | 倉敷市      | 296  | 九州   | 4.小都市  | 鹿児島県  | 伊佐市      |
| 247  | 中国   | 4.小都市  | 岡山県   | 玉野市      | 297  | 九州   | 5.町村   | 鹿児島県  | 曾於郡大崎町   |
| 248  | 中国   | 1.大都市  | 広島県   | 広島市東区    | 298  | 九州   | 2.中都市① | 沖縄県   | 那覇市      |
| 249  | 中国   | 1.大都市  | 広島県   | 広島市西区    | 299  | 九州   | 3.中都市② | 沖縄県   | 浦添市      |
| 250  | 中国   | 1.大都市  | 広島県   | 広島市安佐北区  | 300  | 九州   | 4.小都市  | 沖縄県   | 豊見城市     |

## 5. 調査方法

郵送調査法による発送・回収を行った。また、郵送回答あるいはオンライン回答とした。

12月18日には、全対象者に回答を促す通知をはがきにより発送した。

## 6. 調査内容

ウイルス性肝炎の認知、肝炎ウイルス検査の受検経験、未受検の理由と今後の意向、肝炎対策・受検勧奨取り組みの認知状況、およびQOL調査で用いられるEQ-5D-3Lの質問項目について調査した。調査内容は別途12【参考資料】調査票に示す。

## 7. 調査実施体制

調査実施に先立ち、行政調査の実施経験のある全国規模の調査会社7社に連絡を取り、2017年6月9日広島大学に於いて調査の概要と調査の条件等の説明会を行った。

説明会に参加した4社のうち、最終的に見積もりを提出した(株)サーベイ・リサーチセンター広島事務所に対し、本調査委託を行うこととした。

委託した業務内容は

- ① 調査地点、調査対象者の抽出  
(ア) 全国8ブロック、抽出件数30000件
- ② 調査票などの印刷、送付  
(ア) 調査票：A4版両面8ページ  
(イ) 調査説明資料：A4版両面4ページ  
(ウ) 協力依頼状（追加依頼用）；葉書
- ③ データ入力およびクレンジング  
(ア) 単純集計のみ：

以上

従って、最終データの作成、データクレンジング、分析およびグラフ、集計表作成、報告書作成は広島大学で行った。

## 8. 回収率および回収数

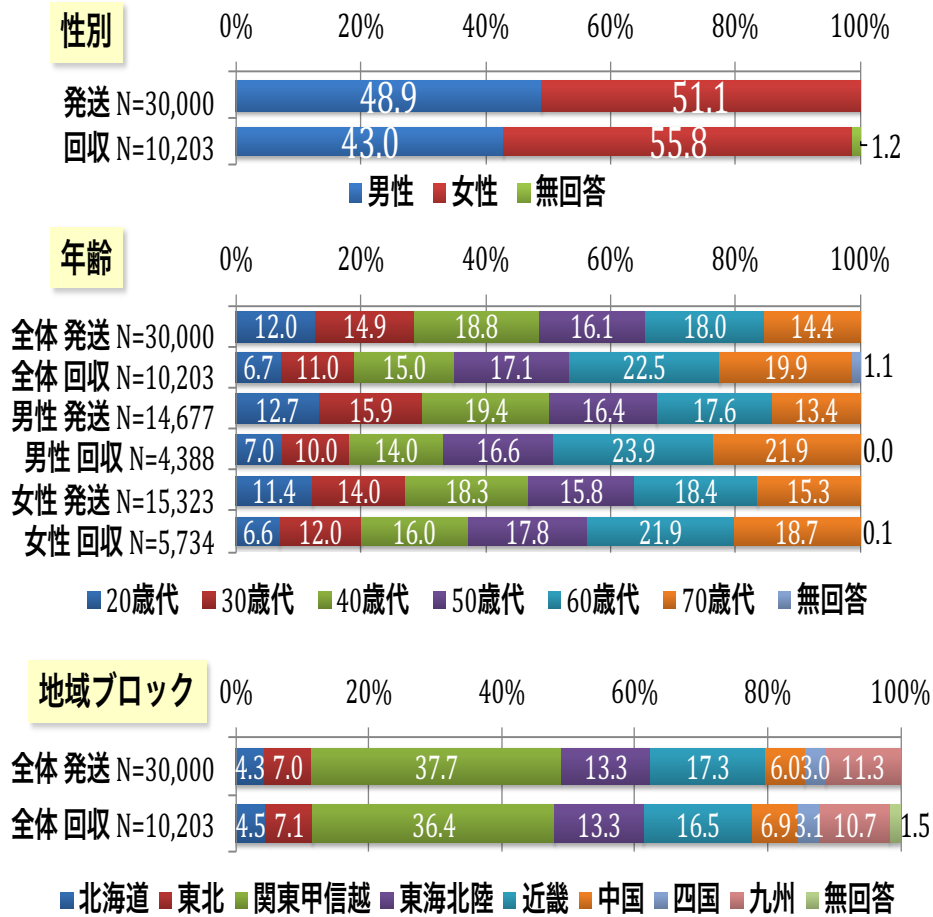
10,203 件（回収率 34.0%）

うちオンライン回答 1,330 件

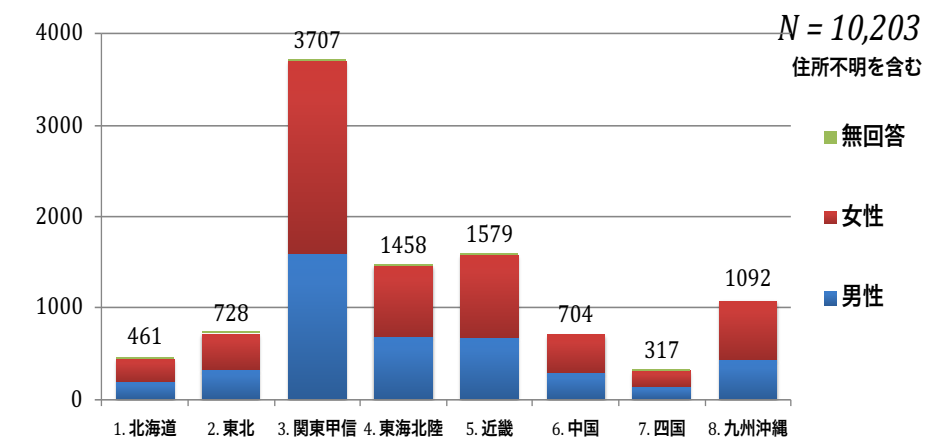
| ブロック | 発送件数   | 回収数    | 回収率   |
|------|--------|--------|-------|
| 北海道  | 1,300  | 461    | 35.5% |
| 東北   | 2,100  | 728    | 34.7% |
| 関東信越 | 11,300 | 3,709  | 32.8% |
| 東海北陸 | 4,000  | 1,354  | 33.9% |
| 近畿   | 5,200  | 1,681  | 32.3% |
| 中国   | 1,800  | 704    | 39.1% |
| 四国   | 900    | 317    | 35.2% |
| 九州   | 3,400  | 1,092  | 32.1% |
| 不明   | -      | 157    | -     |
| 全体   | 30,000 | 10,203 | 34.0% |

\*郵便番号記入欄が無回答で地域の判別が出来ない

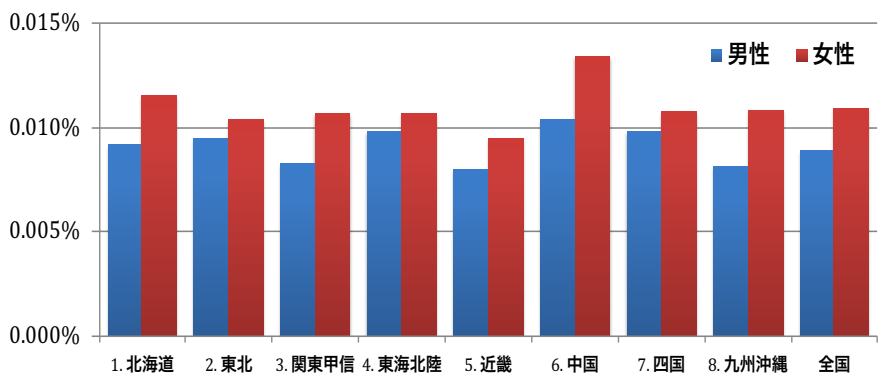
## 9. 発送時・回収時の性別・年齢別・地域ブロック別サンプル属性について



## 10. 調査解析数対人口比（地域ブロック別）



対人口比（総務省人口推計[H29.10日本人人口 20-89歳\*]）



\*統計データのない85-89歳の日本人人口は、80-84歳日本人人口 - (75-79歳日本人人口 - 80-84歳日本人人口) として推定

## 11. 【参考資料】地域ブロック区分



地域ブロックは、日本赤十字血液センターのブロック区分とした



## 12. 【参考資料】 調査票

### 肝炎検査受検状況実態把握調査

#### 【調査票のご記入にあたって】

- ◇この調査は、国民の皆様がどの程度肝炎検査を受検されているか、どの程度肝炎検査についてご存知か、お伺いするものです。ご回答頂いた内容は、**今後の肝炎検査受検についての普及啓発のための政策立案の基礎資料として、肝炎総合対策のより一層の充実強化を図る目的で活用されます。**皆様の貴重なご意見を政策に反映するため、何卒ご協力をお願い申し上げます。
- ◇この調査の対象者は、国内に居住する20歳から85歳の方の中で、各自治体に了解を得て選挙人名簿および住民基本台帳から全国で300地点、無作為に抽出した30,000人の方となっております。この調査票をお送りした際の封筒の宛名の方が、お答え頂きますよう、お願いいたします。
- ◇この調査において「肝炎検査」とは、特に説明が無い場合はB型肝炎ウイルス検査、C型肝炎ウイルス検査両方のことを指します（それ以外の型の肝炎ウイルス検査については含めません）。
- ◇質問の中で、**あてはまる番号ひとつに○をつけて頂くもの、あてはまる番号すべてに○をつけて頂くもの**があります。質問の指示に従い、あてはまる番号に直接○をつけてください。
- ◇質問の中で、**その他の項目番号を選んだ場合には、( ) 内に内容を具体的にご記入ください。**

ご多用中のところ誠に恐縮ですが、調査票は平成29年12月22日（金）までにご回答頂き、同封の返信用封筒（切手不要）にてご返送くださいますようご協力をお願いいたします。

厚生労働行政推進調査事業費補助金 肝炎等克服政策研究事業  
「肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究」班  
国立国際医療研究センター 肝炎・免疫研究センター  
研究センター長 / 肝炎情報センター長 考藤 達哉  
広島大学 大学院医歯薬保健学研究科 疫学・疾病制御学  
教授 田中 純子

#### 【調査問合せ先】

株式会社サーベイリサーチセンター 肝炎検査受検状況実態把握調査 アンケート調査事務局  
電話 : 0120-907-555 (土日祝除く 10:00~17:00 (12:00~13:00は除く))  
FAX : 082-241-7510  
所在地 : 〒730-0032 広島県広島市中区立町2-29 朝日・日通広島ビル3階  
弊社HP : <https://www.surece.co.jp/>



パソコン・スマートフォンでご回答される方

<https://r10.to/kanen> ----->  
にアクセスし、ログインIDを入力してください。

※パソコン・スマートフォンで回答された  
場合には、調査票のご返送は不要です。

あなたの  
ログインID



**【全ての方に伺います】**

問1 あなたは、B型肝炎、C型肝炎をご存知ですか。あてはまる回答を以下の(1)(2)の選択肢にそれぞれ○をご記入ください(あてはまる番号それぞれひとつに○をつけてください)。

|         |  |
|---------|--|
| (1)B型肝炎 | 1. 具体的な症状や治療方法について知っている<br>2. 名前は聞いたことがある<br>3. 知らない |
| (2)C型肝炎 | 1. 具体的な症状や治療方法について知っている<br>2. 名前は聞いたことがある<br>3. 知らない |

**【次に、あなたご自身の肝炎ウイルス検査に関連するご経験についておたずねします】**

問2 あなたご自身は、過去、以下の(1)~(3)についてご経験がありますか。

(I)それぞれの経験について、お答えください(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

(II)また、経験がある場合はその時期をお答えください

(複数回の経験がある場合は最近経験した時期をご記入ください)。

| 種類                       | (I):経験の有無                     | (II):時期                              |
|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| (1)大きな外科手術<br>(全身麻酔での手術) | 1. 1回ある<br>2. 2回以上ある<br>3. ない | ↓ 経験が「ある」場合、直近の時期<br>西暦・昭和・平成 ( ) 年頃 |
| (2)妊娠・出産【女性のみ記入】         | 1. ある<br>2. ない                | ↓ 経験が「ある」場合、直近の時期<br>西暦・昭和・平成 ( ) 年  |
| (3)献血                    | 1. 1回ある<br>2. 2回以上ある<br>3. ない | ↓ 経験が「ある」場合、直近の時期<br>西暦・昭和・平成 ( ) 年  |

問3 あなたは今までに「肝炎ウイルス検査」を受けたことがありますか

(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

|                 |             |
|-----------------|-------------|
| 1. 1回だけ受けたことがある | 3. 受けたことがない |
| 2. 2回以上受けたことがある | 4. 分からない    |



**【1または2と答えた方】**  
2ページの間4にお進みください。

**【3と答えた方】**  
4ページにお進みいただき、問5(1)からお答えください。

**【4と答えた方】**  
4ページにお進みいただき、問5(2)からお答えください。

**【肝炎ウイルス検査を受けたことがある方に伺います】**

問4 (1) 検査はどのような経緯で、受けられましたか。これまでに(a)受検したきっかけと(b)受検した場所について、それぞれお答えください。また、問3で「2. 2回以上受けたことがある」とお答えいただいた方は、(c)2回以上受けた理由 についてもお答えください。

(1)- a 受検したきっかけはどのような理由ですか(あてはまる番号すべてに○をつけてください)。

1. 40歳以上を対象とした検診の通知が、市町村から自分個人宛に送られてきたため
2. 都道府県や政令市のパソコンやホームページで、保健所・医療機関での無料の検診を知ったため
3. 職場(加盟健康保険組合等を含む)での定期健康診断や人間ドックの検査項目にあったため
4. 手術前の検査、内視鏡検査前などの際に検査されたため
5. 妊娠・出産時の検査のため
6. 親族や知り合いに肝炎にかかった人がいたため
7. 献血した際に検査されたため(日本赤十字社によるもの)
8. その他 ( )
9. 特に理由はない(なんとなく)

(1)- b 受検した場所はどこですか(あてはまる番号すべてに○をつけてください)。

1. 保健所
2. 肝炎ウイルス検査を受検することを目的として行った医療機関(病院・診療所)
3. 肝炎ウイルス検査以外の目的で行った医療機関(病院・診療所)
4. 職場での定期健康診断や人間ドックの検診施設・医療機関
5. 日本赤十字社の血液センター(献血ルーム・献血車等を含む)
6. その他 ( )
7. 分からない、覚えていない

(1)- c 【問3で「2. 2回以上受けたことがある」と答えた方に伺います】

2回以上受けたのはどのような理由ですか(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

1. 前回の検査の結果を忘れたため
2. 前回の検査以降、感染する機会があり、不安が生じたため
3. 前回の検査以降、特に感染機会はなかったが、不安なため
4. 毎年定期的に受検するものと思っていたため
5. 手術・内視鏡検査前の検査、妊娠・出産時の検査であったため
6. 特に理由はない(なんとなく)
7. その他 ( )

問4 (2) 受けられた検査の種類はどの検査ですか  
(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

1. B型肝炎ウイルス検査
2. C型肝炎ウイルス検査
3. B型肝炎ウイルス検査、C型肝炎ウイルス検査の両方
4. 分からない、覚えていない

問4 (3) 検査の結果をご存知ですか(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

1. 知っている
2. 知らない (結果待ちを含む)
3. 分からない、覚えていない
4. 検査は受けたが検査結果の説明は受けていない

問4 (4) 差し支えなければ検査結果をお知らせください  
(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

1. B型肝炎ウイルス、C型肝炎ウイルスいずれも陰性 (感染していなかった)
2. B型肝炎ウイルス、C型肝炎ウイルスいずれも陽性 (感染していた)
3. B型肝炎ウイルスのみ陽性 (感染していた)
4. C型肝炎ウイルスのみ陽性 (感染していた)
5. 言いたくない

問4 (5) 【結果が「陽性」であった(感染していた)方におたずねします】

結果を受けて、医療機関を受診しましたか  
(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

1. 受診し、治療・治癒したため、今は受診していない
2. 受診し、現在も継続して定期的を受診している (治療中、経過観察中)
3. 受診したが、医師より受診を終了してよいと言われ、今は受診していない
4. 受診したが、自己判断で通院を中止し、今は受診していない
5. 一度も受診していない (今後受診する予定がある)
6. 一度も受診していない (今後も受診する予定はない)

↓ 問6へ

**【肝炎ウイルス検査を受けたことがない方に伺います】**

問5 (1) 検査を受けていない理由はどのような理由からですか  
(あてはまる番号すべてに○をつけてください)。

1. 忙しいから
2. 検査に行くのが面倒だから
3. 費用がかかるから
4. 検査をしてくれる機関や場所がよく分からないから
5. 定期的に受けている健康診断等のメニューにないから
6. 自分は感染していないと思うから
7. 悪い結果を言われるのがいやだから
8. きっかけがなかったから
9. その他 ( )
10. 特に理由はない
11. 分からない、覚えていない
12. 検査について知らないから
13. 肝炎という病気について知らないから

↓ 問5 (2)へ

**【肝炎ウイルス検査を受けたことがない、分からない方に伺います】**

問5 (2) 今後、機会があれば検査を受けてみたいと思いますか  
(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

1. ぜひ受けてみたい
2. どちらかといえば受けてみたい
3. 受けたくない
4. 分からない

問5 (3) どのような行政施策があれば肝炎ウイルス検査を受けてみたいと思いますか  
(あてはまる番号すべてに○をつけてください)。

1. 検査の時間や場所の情報をもっと提供する
2. 検査を受ける理由、検査を受けることでどのような効果があるのか具体的に示す
3. 自分がいつもかかっている医者との連携をとる
4. 検査にかかる費用を安くする
5. 職場や地域(公民館等)など検査を受けられる場所を多くする
6. 夜間や土休日等検査を受けることができる時間帯を多くする
7. 定期的に受けている健康診断等のメニューに加える
8. その他 ( )
9. 特にない、分からない

↓ 問6へ

**【全ての方におたずねします】**

問6 肝炎ウイルス検査の普及啓発に向けて現在、行政では以下の取組みが行われています。

(1) 以下の取組みのうち、ご存知のものをお答えください

(あてはまる番号すべてに○をつけてください)。

1. 地方自治体の広報誌での情報提供 (肝炎ウイルス検査 (費用や検査場所) に関する情報)
2. 地方自治体の広報誌での情報提供 (肝臓病 (肝炎、肝硬変、肝癌の症状など) に関する情報)
3. インターネットホームページでの情報提供
4. チラシ、ポスター等の職場への配布
5. チラシ、ポスター等の医療機関への配布
6. リーフレットの作成・配布
7. 公開講座、講習会、研修会、シンポジウム等の開催
8. イベントでの普及啓発、街頭キャンペーン
9. 個人宛にハガキなどで検査を通知することによる受検勧奨
10. テレビ広報 (ケーブルテレビを含む)
11. ラジオ広報
12. 新聞広告、折り込み広告
13. その他 ( )
14. 上記についてはすべて知らない

(2) 厚生労働省では、肝炎ウイルス検査の受検を国民に呼びかけるため、俳優の杉良太郎さんをはじめとする芸能界やスポーツ界の著名人による普及啓発活動「知って、肝炎プロジェクト」を推進しています。このことをご存知でしたか(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

- |          |           |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

問7 近年では、肝炎は、インターフェロンや飲み薬などの抗ウイルス剤などによる治療が格段に進歩したことにより、早期に検査して発見し、早期に適切な治療を受ければ、B型肝炎ウイルス感染については肝炎が沈静化できる、あるいは、C型肝炎ウイルス感染についてはウイルスを完全に治癒できる人の割合が高くなっています。これを受けて、厚生労働省と地方自治体では以下(1)(2)(3)の取組みを進めています。

以下の取組みについてお答えください(あてはまる番号それぞれひとつに○をつけてください)。

(1) 保健所や一部医療機関では、今まで検査を受けたことのない人を対象に、「肝炎ウイルス検査」を無料で実施しています。このことをご存知でしたか。

- |          |           |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

(2) 検査の結果、肝炎ウイルスに感染していることが判明した方を対象に、平成26年度から初回の精密検査や定期検査の一部は公費補助を受けられます。このことをご存知でしたか。

- |          |           |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

(3) 検査の結果、インターフェロンや飲み薬などの抗ウイルス剤による治療などが必要と診断された人を対象に、平成20年度から治療費の一部は公費補助を受けられます。このことをご存知でしたか。

- |          |           |
|----------|-----------|
| 1. 知っていた | 2. 知らなかった |
|----------|-----------|

※肝炎ウイルス検査の無料実施、治療費の公費補助の詳細については、以下のサイトで確認することができます。

- 厚生労働省「肝炎総合対策の推進」  
<http://www.mhlw.go.jp/bunya/kenkou/kekkaku-kansenshou09/index.html>
- 国立研究開発法人国立国際医療研究センター 肝炎情報センター  
<http://www.kanen.ncgm.go.jp>

問8 あなたの性別についてお答えください(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

- |       |       |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

問9 あなたのご年齢についてお答えください(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

- |           |           |           |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 20～29歳 | 4. 50～59歳 | 7. 80～85歳 |
| 2. 30～39歳 | 5. 60～69歳 |           |
| 3. 40～49歳 | 6. 70～79歳 |           |

問10 あなたのお住まいの都道府県をお答えください。また、郵便番号を数字でお答えください。

都道府県名( ) 〒    -

問11 あなたのご職業についてお答えください  
(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

- |                                   |                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. 医療従事者                          | 8. 農林漁業職                          |
| 2. 医療従事者以外の専門技術職<br>(技術者、教員、研究者等) | 9. 運輸通信職<br>(運転士、電話交換手、郵便配達・集配員等) |
| 3. 管理職(会社団体の役員、管理職等)              | 10. 生産労務職                         |
| 4. 事務職                            | 11. 主婦                            |
| 5. 営業販売職                          | 12. 学生                            |
| 6. サービス職(理容師、美容師、調理師等)            | 13. その他( )                        |
| 7. 保安職(警備員、監視員等)                  | 14. 無職                            |

問12 あなたの加入している健康保険についてお答えください

(あてはまる番号ひとつに○をつけてください)。

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| 1. 国民健康保険           | 4. 共済組合             |
| 2. 全国健康保険組合 (協会けんぽ) | 5. 長寿医療制度 (後期高齢者医療) |
| 3. 健康保険組合           | 6. その他 ( )          |

問13 あなたの今日の健康状態についておたずねします。

下記の(1)から(5)の設問についてそれぞれ、今日のあなたの状態を最もよく表しているものをお答えください。

(1) 移動の程度について (あてはまる番号ひとつに○をつけてください)

- |                      |
|----------------------|
| 1. 私は歩き回るのに問題ない      |
| 2. 私は歩き回るのにいくらか問題がある |
| 3. 私はベッド(床)に寝たきりである  |

(2) 身の回りの管理について (あてはまる番号ひとつに○をつけてください)

- |                              |
|------------------------------|
| 1. 私は身の回りの管理に問題はない           |
| 2. 私は洗面や着替えを自分でするのにいくらか問題がある |
| 3. 私は洗面や着替えを自分でできない          |

(3) ふだんの活動(仕事・勉強・余暇など)について (あてはまる番号ひとつに○をつけてください)

- |                           |
|---------------------------|
| 1. 私はふだんの活動を行うのに問題はない     |
| 2. 私はふだんの活動を行うのにいくらか問題がある |
| 3. 私はふだんの活動を行うことができない     |

(4) 痛み・不快感について (あてはまる番号ひとつに○をつけてください)

- |                    |
|--------------------|
| 1. 私は痛みや不快感はない     |
| 2. 私は中程度の痛みや不快感がある |
| 3. 私はひどい痛みや不快感がある  |

(5) 不安・ふさぎ込み (あてはまる番号ひとつに○をつけてください)

- |                         |
|-------------------------|
| 1. 私は不安でもふさぎ込んでもいない     |
| 2. 私は中程度に不安あるいはふさぎ込んでいる |
| 3. 私はひどく不安あるいはふさぎ込んでいる  |

■■■調査は以上です。お忙しいところ、ご協力ありがとうございました。■■■



### 13. 受検率の算出方法

本報告書では2種類の受検「認識受検」「非認識受検」を定義した。それぞれの受検の定義について記載する。

#### 認識受検

本報告書では「認識受検」は肝炎ウイルス検査を受検したことがあり、かつ受診者自身が肝炎ウイルス検査を受診していることを自覚していることとした。

以下の(1)、(2)を満たすものを「B型肝炎ウイルス検査認識受検」、(1)、(3)を満たすものを「C型肝炎ウイルス検査認識受検」とした。

- (1)問3「肝炎ウイルス検査を受けたことがあるか」について「1.1回だけ受検」、または「2.2回以上受検」と回答。
- (2)問4-1-1で「受検した検査の種類を覚えているか」について「1.B型」または「3.B型とC型」と回答。
- (3)問4-1-1で「受検した検査の種類を覚えているか」について「2.C型」または「3.B型とC型」と回答。

#### 肝炎ウイルス検査「認識受検」の定義

・肝炎ウイルス検査を受検したことがあり、  
受けた検査の内容をきちんと回答したもの

認識受検 **HBV**

認識受検 **HCV**

問3 肝炎ウイルス検査を受けたことがあるか にて、

1. 1回だけ受検 or 2. 2回以上受検 と回答したもの

かつ、

問4-1-1 受検した検査の種類を覚えているか にて、

1. B型  
or  
と回答したもの

3. B型&C型

2. C型  
or  
と回答したもの

3. B型&C型

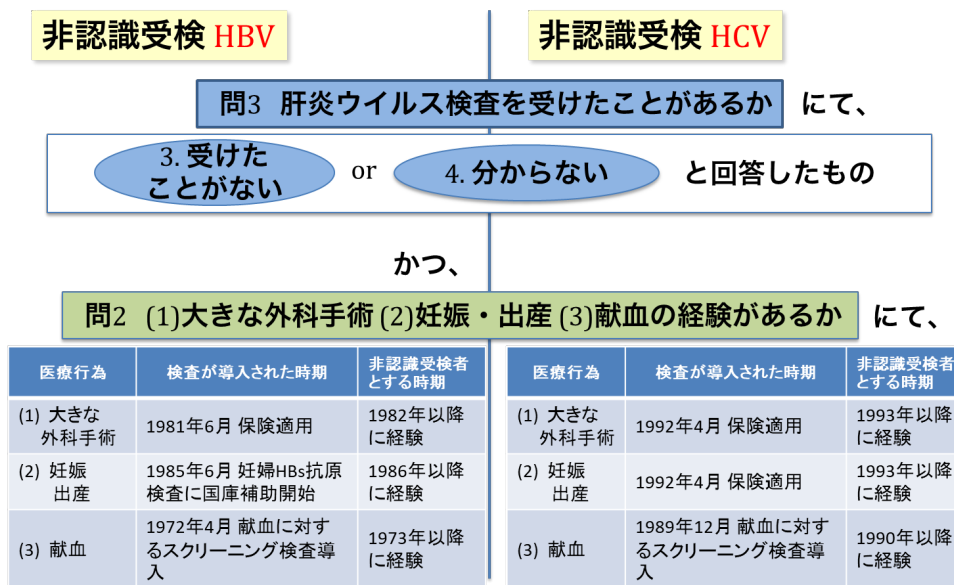
## 非認識受検

本報告書では「非認識受検」とは受診者自身が肝炎ウイルス検査を受診していることを覚えていないが、外科手術前の検査や妊婦検診、また献血時の検査の際に、肝炎ウイルス検査を受検したと推察されるものとした。

以下の(1), (2)を満たすものを「B型肝炎ウイルス検査非認識受検」、(1), (3)を満たすものを「C型肝炎ウイルス検査非認識受検」とした。

- (1)問3「肝炎ウイルス検査を受けたことがあるか」について「3. 受けたことがない」、または「4. わからない」と回答。
- (2)問2において、「1982年以前に大きな外科手術をした」、「1986年以降に妊娠出産をした」、「1973年以降に献血をした」の少なくとも1つ以上に回答。
- (3)問2において、「1993年以前に大きな外科手術をした」、「1993年以降に妊娠出産をした」、「1990年以降に献血をした」の少なくとも1つ以上に回答。

### 肝炎ウイルス検査「非認識受検」の定義



調査対象者の年齢は 20~89 歳であった。

2011 年度の調査結果と比較するため、20~79 歳を対象とした解析も行った。

## 14. QOL の算出方法

本報告書では、EuroQol Group によって開発された EQ-5D の 5 つの質問（調査票の問 13）：移動の程度、身の回りの管理、普段の生活、痛み/不快感、不安/ふさぎ込みへの回答状況（いずれも選択肢 1~3）をもとに、以下の換算表から、各自の QOL スコア（0=死亡,1=完全な健康）を算出した。

例えば 5 つの質問の回答について、移動の程度が 1、身の回りの管理が 1、普段の生活が 1、痛み/不快感が 2、不安/ふさぎ込みが 2 の場合は回答「11122」となり、下図より QOL スコアは 0.705 となる。

| 回答    | QOLスコア | 回答    | QOLスコア | 回答    | QOLスコア | 回答    | QOLスコア | 回答    | QOLスコア | 回答    | QOLスコア | 回答 | QOLスコア |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|----|--------|
| 11111 | 1.000  | 12223 | 0.558  | 21112 | 0.711  | 22231 | 0.482  | 31113 | 0.318  | 32232 | 0.076  |    |        |
| 11112 | 0.786  | 12231 | 0.557  | 21113 | 0.661  | 22232 | 0.419  | 31121 | 0.350  | 32233 | 0.026  |    |        |
| 11113 | 0.736  | 12232 | 0.494  | 21121 | 0.693  | 22233 | 0.370  | 31122 | 0.287  | 32311 | 0.243  |    |        |
| 11121 | 0.768  | 12233 | 0.444  | 21122 | 0.631  | 22311 | 0.587  | 31123 | 0.237  | 32312 | 0.180  |    |        |
| 11122 | 0.705  | 12311 | 0.661  | 21123 | 0.581  | 22312 | 0.524  | 31131 | 0.236  | 32313 | 0.131  |    |        |
| 11123 | 0.656  | 12312 | 0.599  | 21131 | 0.580  | 22313 | 0.474  | 31132 | 0.173  | 33122 | 0.185  |    |        |
| 11131 | 0.654  | 12313 | 0.549  | 21132 | 0.517  | 22321 | 0.506  | 31133 | 0.124  | 33123 | 0.136  |    |        |
| 11132 | 0.592  | 12321 | 0.581  | 21133 | 0.467  | 22322 | 0.444  | 31211 | 0.386  | 33131 | 0.134  |    |        |
| 11133 | 0.542  | 12322 | 0.518  | 21211 | 0.730  | 22323 | 0.394  | 31212 | 0.323  | 32321 | 0.163  |    |        |
| 11211 | 0.804  | 12323 | 0.469  | 21212 | 0.667  | 22331 | 0.393  | 31213 | 0.274  | 32322 | 0.100  |    |        |
| 11212 | 0.742  | 12331 | 0.467  | 21213 | 0.617  | 22332 | 0.330  | 31221 | 0.306  | 32323 | 0.050  |    |        |
| 11213 | 0.692  | 12332 | 0.405  | 21221 | 0.649  | 22333 | 0.280  | 31222 | 0.243  | 32331 | 0.049  |    |        |
| 11221 | 0.724  | 12333 | 0.355  | 21222 | 0.587  | 23111 | 0.672  | 31223 | 0.193  | 32332 | -0.014 |    |        |
| 11222 | 0.661  | 13111 | 0.747  | 21223 | 0.537  | 23112 | 0.609  | 31231 | 0.192  | 32333 | -0.063 |    |        |
| 11223 | 0.612  | 13112 | 0.684  | 21231 | 0.536  | 23113 | 0.560  | 31232 | 0.129  | 33111 | 0.328  |    |        |
| 11231 | 0.610  | 13113 | 0.634  | 21232 | 0.473  | 23121 | 0.592  | 31233 | 0.080  | 33112 | 0.266  |    |        |
| 11232 | 0.548  | 13121 | 0.666  | 21233 | 0.423  | 23122 | 0.529  | 31311 | 0.297  | 33113 | 0.216  |    |        |
| 11233 | 0.498  | 13122 | 0.604  | 21311 | 0.640  | 23123 | 0.479  | 31312 | 0.234  | 33121 | 0.248  |    |        |
| 11311 | 0.715  | 13123 | 0.554  | 21312 | 0.578  | 23131 | 0.478  | 31313 | 0.184  | 33132 | 0.072  |    |        |
| 11312 | 0.652  | 13131 | 0.553  | 21313 | 0.528  | 23132 | 0.415  | 31321 | 0.216  | 33133 | 0.022  |    |        |
| 11313 | 0.603  | 13132 | 0.490  | 21321 | 0.560  | 23133 | 0.366  | 31322 | 0.154  | 33211 | 0.284  |    |        |
| 11321 | 0.635  | 13133 | 0.440  | 21322 | 0.497  | 23211 | 0.628  | 31323 | 0.104  | 33212 | 0.222  |    |        |
| 11322 | 0.572  | 13211 | 0.703  | 21323 | 0.448  | 23212 | 0.565  | 31331 | 0.103  | 33213 | 0.172  |    |        |
| 11323 | 0.522  | 13212 | 0.640  | 21331 | 0.446  | 23213 | 0.516  | 31332 | 0.040  | 33221 | 0.204  |    |        |
| 11331 | 0.521  | 13213 | 0.590  | 21332 | 0.384  | 23221 | 0.548  | 31333 | -0.010 | 33222 | 0.141  |    |        |
| 11332 | 0.458  | 13221 | 0.622  | 21333 | 0.334  | 23222 | 0.485  | 32111 | 0.376  | 33223 | 0.092  |    |        |
| 11333 | 0.409  | 13222 | 0.560  | 22111 | 0.720  | 23223 | 0.435  | 32112 | 0.314  | 33231 | 0.090  |    |        |
| 12111 | 0.795  | 13223 | 0.510  | 22112 | 0.657  | 23231 | 0.434  | 32113 | 0.264  | 33232 | 0.028  |    |        |
| 12112 | 0.732  | 13231 | 0.509  | 22113 | 0.608  | 23232 | 0.371  | 32121 | 0.296  | 33233 | -0.022 |    |        |
| 12113 | 0.682  | 13232 | 0.446  | 22121 | 0.640  | 23233 | 0.322  | 32122 | 0.233  | 33311 | 0.195  |    |        |
| 12121 | 0.714  | 13233 | 0.396  | 22122 | 0.577  | 23311 | 0.539  | 32123 | 0.184  | 33312 | 0.132  |    |        |
| 12122 | 0.652  | 13311 | 0.614  | 22123 | 0.527  | 23312 | 0.476  | 32131 | 0.182  | 33313 | 0.083  |    |        |
| 12123 | 0.602  | 13312 | 0.551  | 22131 | 0.526  | 23313 | 0.426  | 32132 | 0.120  | 33321 | 0.115  |    |        |
| 12131 | 0.601  | 13313 | 0.501  | 22132 | 0.463  | 23321 | 0.459  | 32133 | 0.070  | 33322 | 0.052  |    |        |
| 12132 | 0.538  | 13321 | 0.533  | 22133 | 0.414  | 23322 | 0.396  | 32211 | 0.332  | 33323 | 0.002  |    |        |
| 12133 | 0.488  | 13322 | 0.470  | 22211 | 0.676  | 23323 | 0.346  | 32212 | 0.270  | 33331 | 0.001  |    |        |
| 12211 | 0.751  | 13323 | 0.421  | 22212 | 0.613  | 23331 | 0.345  | 32213 | 0.220  | 33332 | -0.062 |    |        |
| 12212 | 0.688  | 13331 | 0.419  | 22213 | 0.564  | 23332 | 0.282  | 32221 | 0.252  | 33333 | -0.111 |    |        |
| 12213 | 0.638  | 13332 | 0.357  | 22221 | 0.596  | 23333 | 0.232  | 32222 | 0.189  |       |        |    |        |
| 12221 | 0.670  | 13333 | 0.307  | 22222 | 0.533  | 31111 | 0.430  | 32223 | 0.140  |       |        |    |        |
| 12222 | 0.608  | 21111 | 0.774  | 22223 | 0.483  | 31112 | 0.367  | 32231 | 0.138  |       |        |    |        |

## 15. 調査結果のみかた

回答状況はグラフおよび集計表により示している。

結果は、百分率で表示した。グラフは小数点以下第 1 位を四捨五入しているため、合計が 100%に過不足することがある。

グラフにはカイ 2 乗検定に基づく p 値を記載している。P 値の値が 0.05 未満の場合、性別の集計では「性差」、年齢別の集計では「年代間差」に統計学的な有意差が認められたことを意味する。



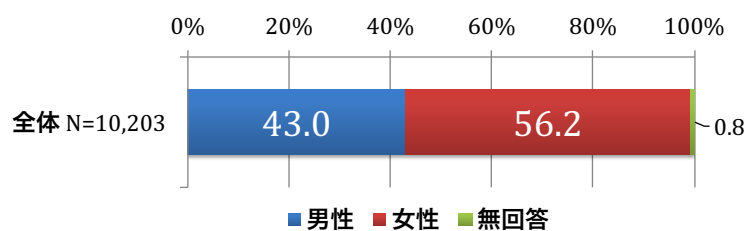
## **II.国民調査の結果**

### **1.解析対象者の属性**

1) 性別（地域ブロック別）

**基本属性・性別** 2017

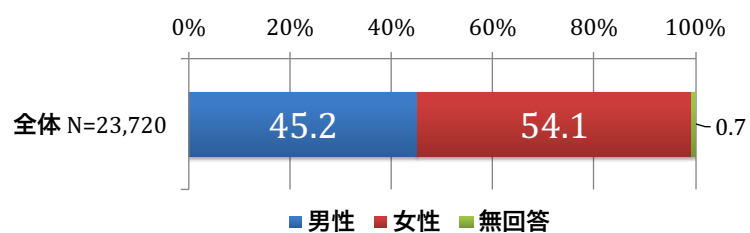
*N* = 10,203  
20～89歳



|    | 全体     | 男性    | 女性    | 無回答  |
|----|--------|-------|-------|------|
| 全国 | 10,203 | 4,388 | 5,734 | 81   |
|    | 全体     | 男性    | 女性    | 無回答  |
| 全国 | 100.0% | 43.0% | 56.2% | 0.8% |

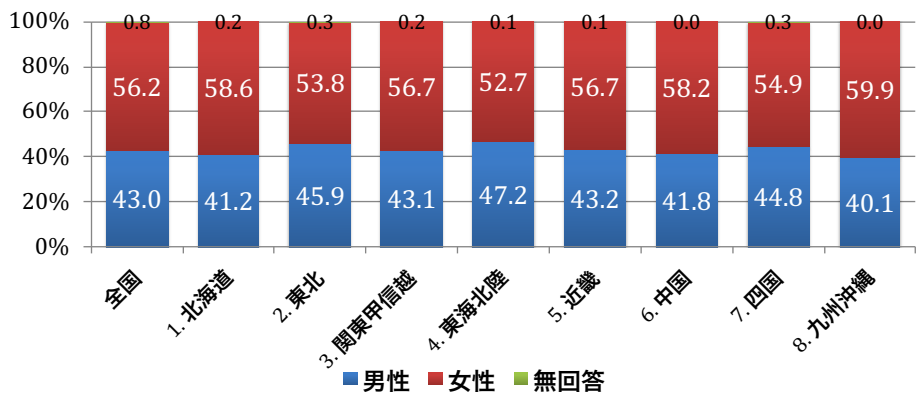
**基本属性・性別** 2011

*N* = 23,720  
20～79歳



## 地域ブロック別・性別 2017

N = 10,203

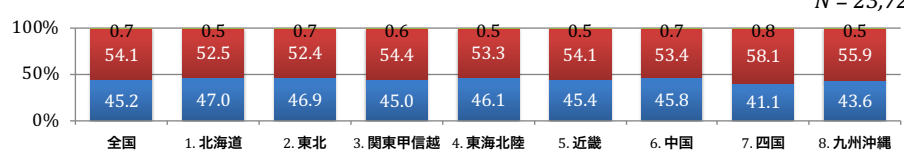


|      | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北 | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿 | 6. 中国 | 7. 四国 | 8. 九州沖縄 | 地区不明 |
|------|--------|--------|-------|----------|---------|-------|-------|-------|---------|------|
| 全体   | 10,203 | 461    | 728   | 3,707    | 1,458   | 1,579 | 704   | 317   | 1,092   | 157  |
| 男性   | 4,388  | 190    | 334   | 1,597    | 688     | 682   | 294   | 142   | 438     | 23   |
| 女性   | 5,734  | 270    | 392   | 2,103    | 769     | 895   | 410   | 174   | 654     | 67   |
| 性別不明 | 81     | 1      | 2     | 7        | 1       | 2     | 0     | 1     | 0       | 67   |

|      | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北  | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿  | 6. 中国  | 7. 四国  | 8. 九州沖縄 | 地区不明   |
|------|--------|--------|--------|----------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| 全体   | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%   | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%  | 100.0% |
| 男性   | 43.0%  | 41.2%  | 45.9%  | 43.1%    | 47.2%   | 43.2%  | 41.8%  | 44.8%  | 40.1%   | 14.6%  |
| 女性   | 56.2%  | 58.6%  | 53.8%  | 56.7%    | 52.7%   | 56.7%  | 58.2%  | 54.9%  | 59.9%   | 42.7%  |
| 性別不明 | 0.8%   | 0.2%   | 0.3%   | 0.2%     | 0.1%    | 0.1%   | 0.0%   | 0.3%   | 0.0%    | 42.7%  |

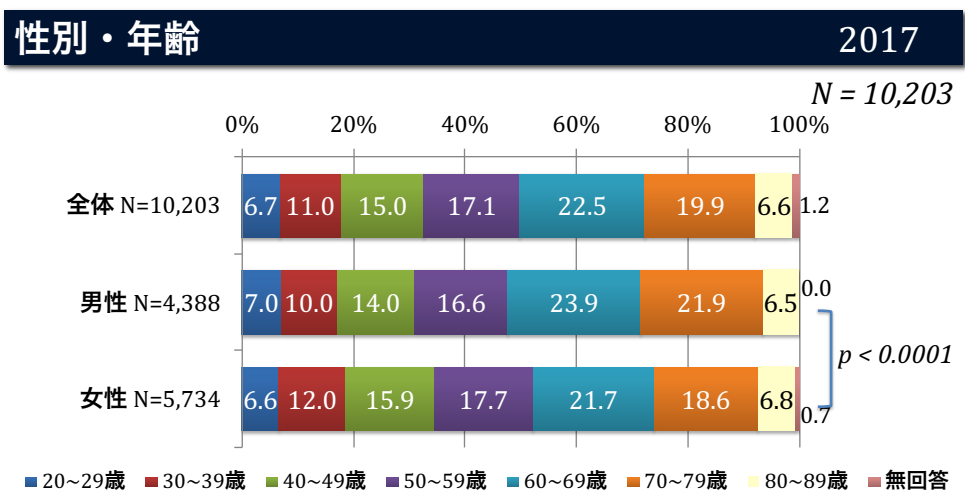
## 地域ブロック別・性別 2011

N = 23,720





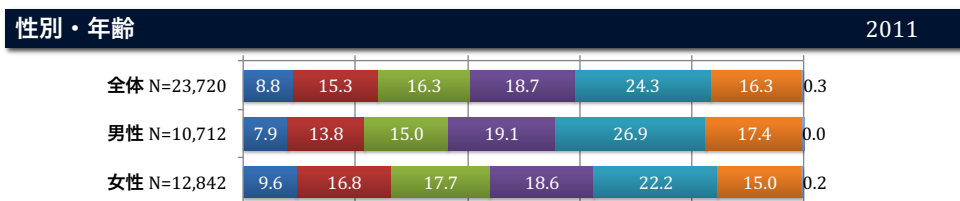
2) 年齢（性別/地域ブロック別）



|      | 全体     | 20~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70~79歳 | 80~89歳 | 無回答 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 全体   | 10,203 | 684    | 1,125  | 1,529  | 1,746  | 2,295  | 2,028  | 677    | 119 |
| 男性   | 4,388  | 306    | 439    | 616    | 729    | 1,050  | 961    | 285    | 2   |
| 女性   | 5,734  | 378    | 686    | 913    | 1,017  | 1,245  | 1,067  | 388    | 40  |
| 性別不明 | 81     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 4      | 77  |

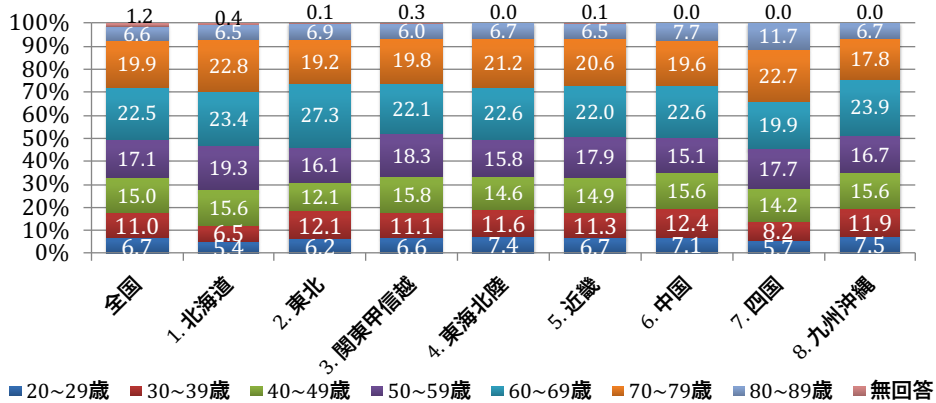
  

|      | 全体     | 20~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70~79歳 | 80~89歳 | 無回答   |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 全体   | 100.0% | 6.7%   | 11.0%  | 15.0%  | 17.1%  | 22.5%  | 19.9%  | 6.6%   | 1.2%  |
| 男性   | 100.0% | 7.0%   | 10.0%  | 14.0%  | 16.6%  | 23.9%  | 21.9%  | 6.5%   | 0.0%  |
| 女性   | 100.0% | 6.6%   | 12.0%  | 15.9%  | 17.7%  | 21.7%  | 18.6%  | 6.8%   | 0.7%  |
| 性別不明 | 100.0% | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 4.9%   | 95.1% |



## 地域ブロック別・年齢 2017

N = 10,203



|        | 全国     | 1.北海道 | 2.東北 | 3.関東甲信越 | 4.東海北陸 | 5.近畿  | 6.中国 | 7.四国 | 8.九州沖縄 | 地区不明 |
|--------|--------|-------|------|---------|--------|-------|------|------|--------|------|
| 全体     | 10,203 | 461   | 728  | 3,707   | 1,458  | 1,579 | 704  | 317  | 1,092  | 157  |
| 20~29歳 | 684    | 25    | 45   | 246     | 108    | 106   | 50   | 18   | 82     | 4    |
| 30~39歳 | 1,125  | 30    | 88   | 413     | 169    | 178   | 87   | 26   | 130    | 4    |
| 40~49歳 | 1,529  | 72    | 88   | 586     | 213    | 236   | 110  | 45   | 170    | 9    |
| 50~59歳 | 1,746  | 89    | 117  | 677     | 231    | 282   | 106  | 56   | 182    | 6    |
| 60~69歳 | 2,295  | 108   | 199  | 818     | 330    | 347   | 159  | 63   | 261    | 10   |
| 70~79歳 | 2,028  | 105   | 140  | 735     | 309    | 325   | 138  | 72   | 194    | 10   |
| 80~89歳 | 677    | 30    | 50   | 222     | 98     | 103   | 54   | 37   | 73     | 10   |
| 年齢不明   | 119    | 2     | 1    | 10      | 0      | 2     | 0    | 0    | 0      | 104  |

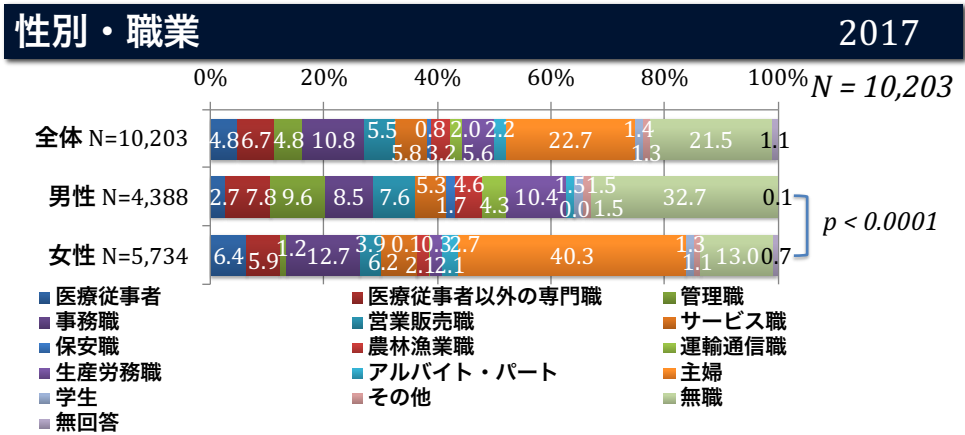
|        | 全国     | 1.北海道  | 2.東北   | 3.関東甲信越 | 4.東海北陸 | 5.近畿   | 6.中国   | 7.四国   | 8.九州沖縄 | 地区不明   |
|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 全体     | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 20~29歳 | 6.7%   | 5.4%   | 6.2%   | 6.6%    | 7.4%   | 6.7%   | 7.1%   | 5.7%   | 7.5%   | 2.5%   |
| 30~39歳 | 11.0%  | 6.5%   | 12.1%  | 11.1%   | 11.6%  | 11.3%  | 12.4%  | 8.2%   | 11.9%  | 2.5%   |
| 40~49歳 | 15.0%  | 15.6%  | 12.1%  | 15.8%   | 14.6%  | 14.9%  | 15.6%  | 14.2%  | 15.6%  | 5.7%   |
| 50~59歳 | 17.1%  | 19.3%  | 16.1%  | 18.3%   | 15.8%  | 17.9%  | 15.1%  | 17.7%  | 16.7%  | 3.8%   |
| 60~69歳 | 22.5%  | 23.4%  | 27.3%  | 22.1%   | 22.6%  | 22.0%  | 22.6%  | 19.9%  | 23.9%  | 6.4%   |
| 70~79歳 | 19.9%  | 22.8%  | 19.2%  | 19.8%   | 21.2%  | 20.6%  | 19.6%  | 22.7%  | 17.8%  | 6.4%   |
| 80~89歳 | 6.6%   | 6.5%   | 6.9%   | 6.0%    | 6.7%   | 6.5%   | 7.7%   | 11.7%  | 6.7%   | 6.4%   |
| 年齢不明   | 1.2%   | 0.4%   | 0.1%   | 0.3%    | 0.0%   | 0.1%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 66.2%  |

## 地域ブロック別・年齢 2011

N = 23,720



3) 職業（性別/地域ブロック別）

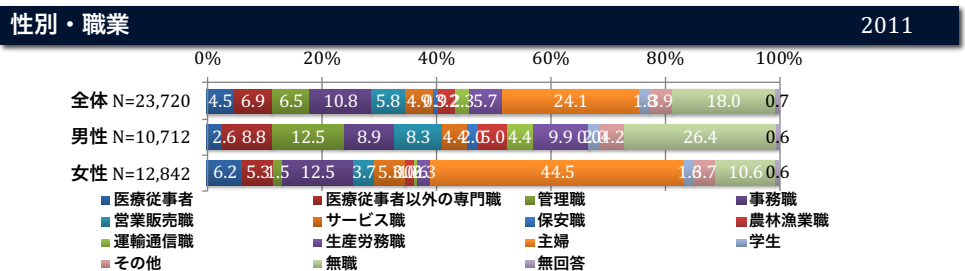


|      | 全体     | 医療従事者 | 医療従事者以外の専門職 | 管理職 | 事務職   | 営業販売職 | サービス職 | 保安職 |
|------|--------|-------|-------------|-----|-------|-------|-------|-----|
| 全体   | 10,203 | 486   | 680         | 490 | 1,107 | 559   | 590   | 78  |
| 男性   | 4,388  | 118   | 344         | 421 | 375   | 333   | 233   | 74  |
| 女性   | 5,734  | 368   | 336         | 69  | 731   | 226   | 356   | 4   |
| 性別不明 | 81     | 0     | 0           | 0   | 1     | 0     | 1     | 0   |

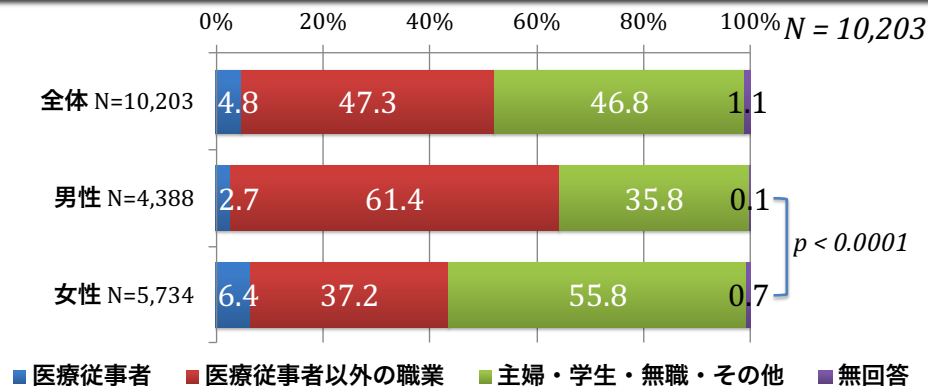
|      | 全体     | 医療従事者 | 医療従事者以外の専門職 | 管理職  | 事務職   | 営業販売職 | サービス職 | 保安職  |
|------|--------|-------|-------------|------|-------|-------|-------|------|
| 全体   | 100.0% | 4.8%  | 6.7%        | 4.8% | 10.8% | 5.5%  | 5.8%  | 0.8% |
| 男性   | 100.0% | 2.7%  | 7.8%        | 9.6% | 8.5%  | 7.6%  | 5.3%  | 1.7% |
| 女性   | 100.0% | 6.4%  | 5.9%        | 1.2% | 12.7% | 3.9%  | 6.2%  | 0.1% |
| 性別不明 | 100.0% | 0.0%  | 0.0%        | 0.0% | 1.2%  | 0.0%  | 1.2%  | 0.0% |

|      | 農林漁業職 | 運輸通信職 | 生産労務職・パート | 主婦  | 学生    | その他 | 無職  | 職業不明  |     |
|------|-------|-------|-----------|-----|-------|-----|-----|-------|-----|
| 全体   | 323   | 207   | 575       | 222 | 2,312 | 142 | 131 | 2,190 | 111 |
| 男性   | 204   | 190   | 455       | 67  | 1     | 65  | 68  | 1,435 | 5   |
| 女性   | 119   | 16    | 119       | 155 | 2,311 | 77  | 63  | 746   | 38  |
| 性別不明 | 0     | 1     | 1         | 0   | 0     | 0   | 0   | 9     | 68  |

|      | 農林漁業職 | 運輸通信職 | 生産労務職・パート | 主婦   | 学生    | その他  | 無職   | 職業不明  |       |
|------|-------|-------|-----------|------|-------|------|------|-------|-------|
| 全体   | 3.2%  | 2.0%  | 5.6%      | 2.2% | 22.7% | 1.4% | 1.3% | 21.5% | 1.1%  |
| 男性   | 4.6%  | 4.3%  | 10.4%     | 1.5% | 0.0%  | 1.5% | 1.5% | 32.7% | 0.1%  |
| 女性   | 2.1%  | 0.3%  | 2.1%      | 2.7% | 40.3% | 1.3% | 1.1% | 13.0% | 0.7%  |
| 性別不明 | 0.0%  | 1.2%  | 1.2%      | 0.0% | 0.0%  | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 84.0% |



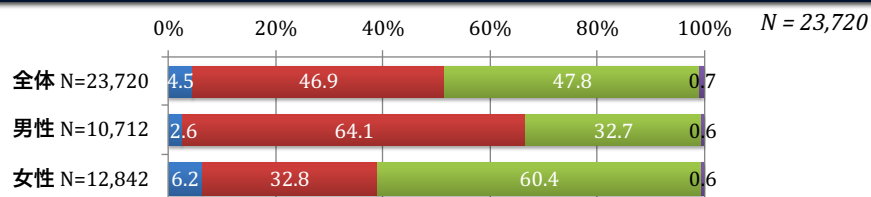
**性別・職業大別** 2017



|      | 全体     | 医療従事者 | 医療従事者<br>以外の職業 | 主婦・学生・<br>無職・その他 | 職業不明 |
|------|--------|-------|----------------|------------------|------|
| 全体   | 10,203 | 486   | 4,831          | 4,775            | 111  |
| 男性   | 4,388  | 118   | 2,696          | 1,569            | 5    |
| 女性   | 5,734  | 368   | 2,131          | 3,197            | 38   |
| 性別不明 | 81     | 0     | 4              | 9                | 68   |

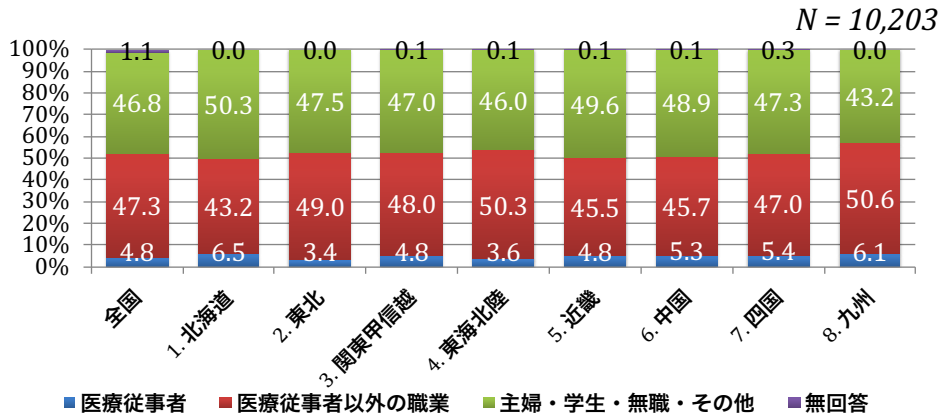
|      | 全体     | 医療従事者 | 医療従事者<br>以外の職業 | 主婦・学生・<br>無職・その他 | 職業不明  |
|------|--------|-------|----------------|------------------|-------|
| 全体   | 100.0% | 4.8%  | 47.3%          | 46.8%            | 1.1%  |
| 男性   | 100.0% | 2.7%  | 61.4%          | 35.8%            | 0.1%  |
| 女性   | 100.0% | 6.4%  | 37.2%          | 55.8%            | 0.7%  |
| 性別不明 | 100.0% | 0.0%  | 4.9%           | 11.1%            | 84.0% |

**性別・職業大別** 2011



## 地域ブロック別・職業大別

2017



|              | 全国     | 1.北海道 | 2.東北 | 3.関東甲信越 | 4.東海北陸 | 5.近畿  | 6.中国 | 7.四国 | 8.九州  | 地区不明 |
|--------------|--------|-------|------|---------|--------|-------|------|------|-------|------|
| 全体           | 10,203 | 461   | 728  | 3,707   | 1,458  | 1,579 | 704  | 317  | 1,092 | 157  |
| 医療従事者        | 486    | 30    | 25   | 179     | 52     | 76    | 37   | 17   | 67    | 3    |
| 医療従事者以外の職業   | 4,831  | 199   | 357  | 1,781   | 733    | 718   | 322  | 149  | 553   | 19   |
| 主婦・学生・無職・その他 | 4,775  | 232   | 346  | 1,744   | 671    | 783   | 344  | 150  | 472   | 33   |
| 職業不明         | 111    | 0     | 0    | 3       | 2      | 2     | 1    | 1    | 0     | 102  |

|              | 全国     | 1.北海道  | 2.東北   | 3.関東甲信越 | 4.東海北陸 | 5.近畿   | 6.中国   | 7.四国  | 8.九州   | 地区不明   |
|--------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 全体           | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | ###   | 100.0% | 100.0% |
| 医療従事者        | 4.8%   | 6.5%   | 3.4%   | 4.8%    | 3.6%   | 4.8%   | 5.3%   | 5.4%  | 6.1%   | 1.9%   |
| 医療従事者以外の職業   | 47.3%  | 43.2%  | 49.0%  | 48.0%   | 50.3%  | 45.5%  | 45.7%  | 47.0% | 50.6%  | 12.1%  |
| 主婦・学生・無職・その他 | 46.8%  | 50.3%  | 47.5%  | 47.0%   | 46.0%  | 49.6%  | 48.9%  | 47.3% | 43.2%  | 21.0%  |
| 職業不明         | 1.1%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.1%    | 0.1%   | 0.1%   | 0.1%   | 0.3%  | 0.0%   | 65.0%  |

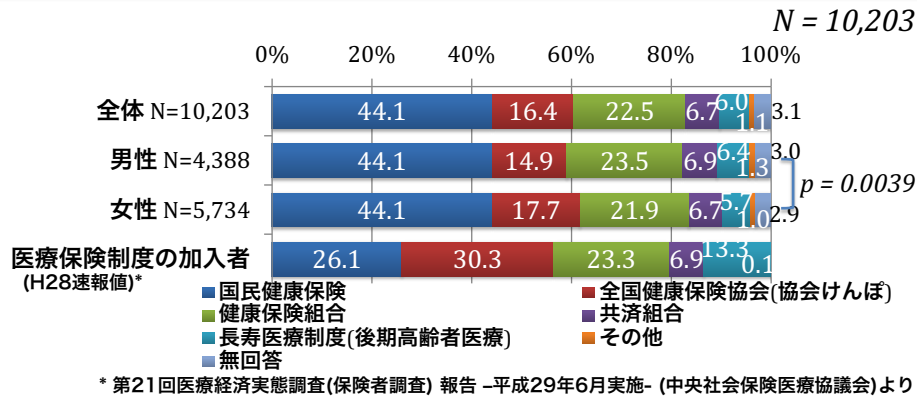
## 地域ブロック別・職業大別

2011



4) 加入健康保険（性別/年齢別/ブロック別）

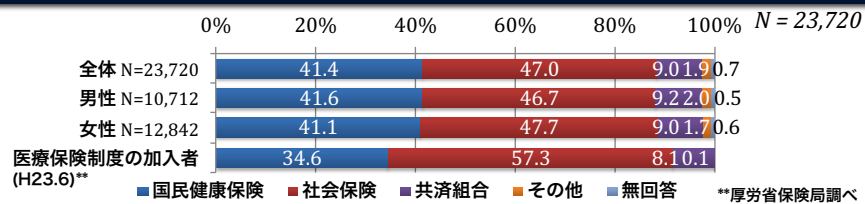
性別・加入健康保険 2017



|      | 全体     | 国民健康保険 | 全国健康保険協会(協会けんぽ) | 健康保険組合 | 共済組合 | 長寿医療制度(後期高齢者医療) | その他 | 加入健康保険不明 |
|------|--------|--------|-----------------|--------|------|-----------------|-----|----------|
| 全体   | 10,203 | 4,504  | 1,675           | 2,292  | 687  | 612             | 115 | 318      |
| 男性   | 4,388  | 1,935  | 656             | 1,029  | 302  | 280             | 55  | 131      |
| 女性   | 5,734  | 2,528  | 1,015           | 1,254  | 382  | 327             | 59  | 169      |
| 性別不明 | 81     | 41     | 4               | 9      | 3    | 5               | 1   | 18       |

|      | 全体     | 国民健康保険 | 全国健康保険協会(協会けんぽ) | 健康保険組合 | 共済組合 | 長寿医療制度(後期高齢者医療) | その他  | 加入健康保険不明 |
|------|--------|--------|-----------------|--------|------|-----------------|------|----------|
| 全体   | 100.0% | 44.1%  | 16.4%           | 22.5%  | 6.7% | 6.0%            | 1.1% | 3.1%     |
| 男性   | 100.0% | 44.1%  | 14.9%           | 23.5%  | 6.9% | 6.4%            | 1.3% | 3.0%     |
| 女性   | 100.0% | 44.1%  | 17.7%           | 21.9%  | 6.7% | 5.7%            | 1.0% | 2.9%     |
| 性別不明 | 100.0% | 50.6%  | 4.9%            | 11.1%  | 3.7% | 6.2%            | 1.2% | 22.2%    |

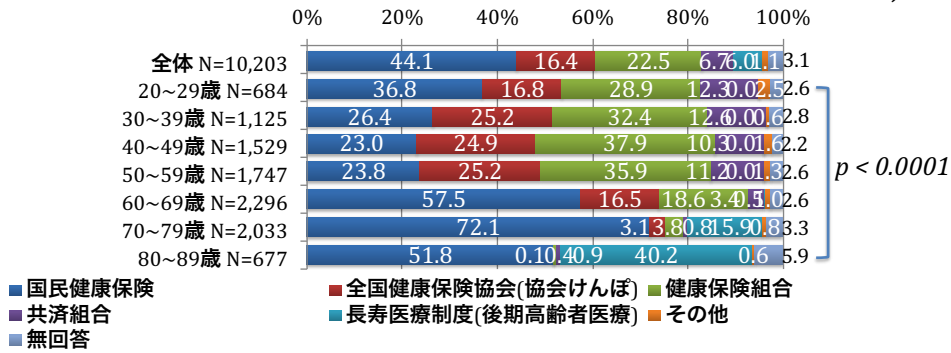
性別・加入健康保険 2011



## 年齢別・加入健康保険

2017

N = 10,203



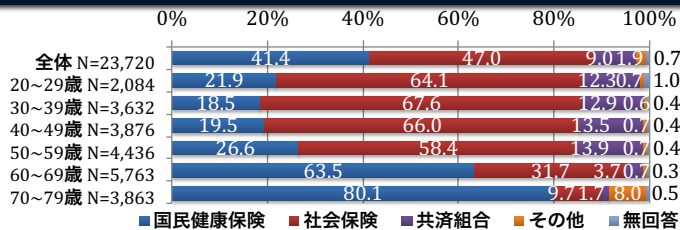
|        | 全体     | 国民健康保険 | 全国健康保険協会(協会けんぽ) | 健康保険組合 | 共済組合 | 長寿医療制度(後期高齢者医療) | その他 | 加入健康保険不明 |
|--------|--------|--------|-----------------|--------|------|-----------------|-----|----------|
| 全体     | 10,203 | 4,504  | 1,675           | 2,292  | 687  | 612             | 115 | 318      |
| 20~29歳 | 684    | 252    | 115             | 198    | 84   | 0               | 17  | 18       |
| 30~39歳 | 1,125  | 297    | 284             | 364    | 142  | 0               | 7   | 31       |
| 40~49歳 | 1,529  | 352    | 381             | 579    | 158  | 0               | 25  | 34       |
| 50~59歳 | 1,747  | 415    | 441             | 628    | 196  | 0               | 22  | 45       |
| 60~69歳 | 2,296  | 1,321  | 379             | 426    | 78   | 11              | 22  | 59       |
| 70~79歳 | 2,033  | 1,466  | 64              | 78     | 17   | 323             | 17  | 68       |
| 80~89歳 | 677    | 351    | 1               | 3      | 6    | 272             | 4   | 40       |
| 年齢不明   | 112    | 50     | 10              | 16     | 6    | 6               | 1   | 23       |

|        | 全体     | 国民健康保険 | 全国健康保険協会(協会けんぽ) | 健康保険組合 | 共済組合  | 長寿医療制度(後期高齢者医療) | その他  | 加入健康保険不明 |
|--------|--------|--------|-----------------|--------|-------|-----------------|------|----------|
| 全体     | 100.0% | 44.1%  | 16.4%           | 22.5%  | 6.7%  | 0.1%            | 3.1% | 0.1%     |
| 20~29歳 | 100.0% | 36.8%  | 16.8%           | 28.9%  | 12.3% | 0.0%            | 2.5% | 2.6%     |
| 30~39歳 | 100.0% | 26.4%  | 25.2%           | 32.4%  | 12.6% | 0.0%            | 0.6% | 2.8%     |
| 40~49歳 | 100.0% | 23.0%  | 24.9%           | 37.9%  | 10.3% | 0.0%            | 1.6% | 2.2%     |
| 50~59歳 | 100.0% | 23.8%  | 25.2%           | 35.9%  | 11.2% | 0.0%            | 1.3% | 2.6%     |
| 60~69歳 | 100.0% | 57.5%  | 16.5%           | 18.6%  | 3.4%  | 0.5%            | 1.0% | 2.6%     |
| 70~79歳 | 100.0% | 72.1%  | 3.1%            | 3.8%   | 0.8%  | 15.9%           | 0.8% | 3.3%     |
| 80~89歳 | 100.0% | 51.8%  | 0.1%            | 0.4%   | 0.9%  | 40.2%           | 0.6% | 5.9%     |
| 年齢不明   | 100.0% | 44.6%  | 8.9%            | 14.3%  | 5.4%  | 5.4%            | 0.9% | 20.5%    |

## 年齢別・加入健康保険

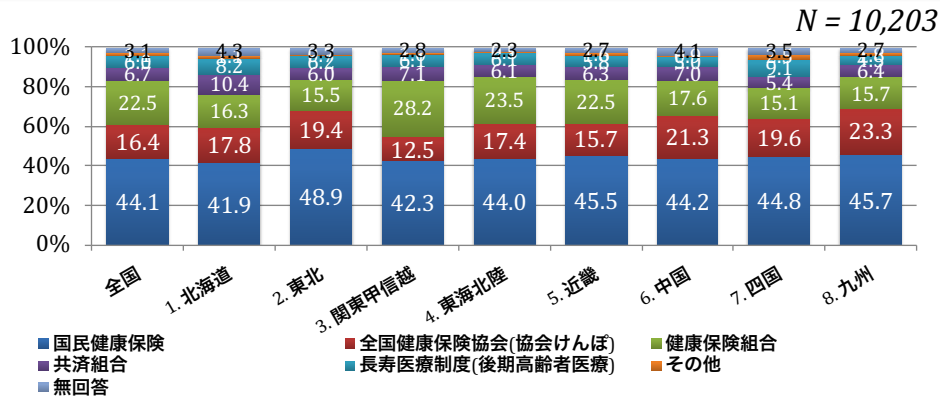
2011

N = 23,720



## 地域ブロック別・加入健康保険

2017

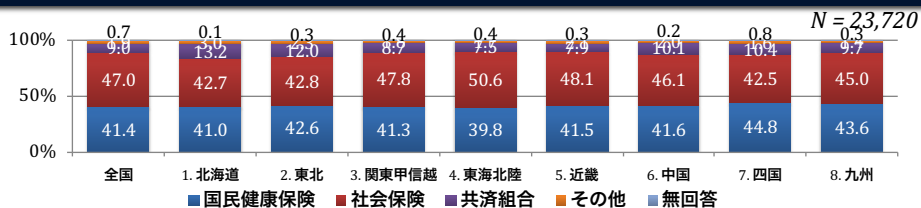


|                 | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北 | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿 | 6. 中国 | 7. 四国 | 8. 九州 | 地区不明 |
|-----------------|--------|--------|-------|----------|---------|-------|-------|-------|-------|------|
| 全体              | 10,203 | 461    | 728   | 3,707    | 1,458   | 1,579 | 704   | 317   | 1,092 | 157  |
| 国民健康保険          | 4,504  | 193    | 356   | 1,569    | 642     | 719   | 311   | 142   | 499   | 73   |
| 全国健康保険協会(協会けんぽ) | 1,675  | 82     | 141   | 462      | 254     | 248   | 150   | 62    | 254   | 22   |
| 健康保険組合          | 2,292  | 75     | 113   | 1,045    | 342     | 355   | 124   | 48    | 171   | 19   |
| 共済組合            | 687    | 48     | 44    | 263      | 89      | 99    | 49    | 17    | 70    | 8    |
| 長寿医療制度(後期高齢者医療) | 612    | 38     | 45    | 226      | 89      | 91    | 35    | 29    | 49    | 10   |
| その他             | 115    | 5      | 5     | 37       | 8       | 25    | 6     | 8     | 20    | 1    |
| 加入健康保険不明        | 318    | 20     | 24    | 105      | 34      | 42    | 29    | 11    | 29    | 24   |

|                 | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北  | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿  | 6. 中国  | 7. 四国  | 8. 九州  | 地区不明   |
|-----------------|--------|--------|--------|----------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 全体              | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%   | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 国民健康保険          | 44.1%  | 41.9%  | 48.9%  | 42.3%    | 44.0%   | 45.5%  | 44.2%  | 44.8%  | 45.7%  | 46.5%  |
| 全国健康保険協会(協会けんぽ) | 16.4%  | 17.8%  | 19.4%  | 12.5%    | 17.4%   | 15.7%  | 21.3%  | 19.6%  | 23.3%  | 14.0%  |
| 健康保険組合          | 22.5%  | 16.3%  | 15.5%  | 28.2%    | 23.5%   | 22.5%  | 17.6%  | 15.1%  | 15.7%  | 12.1%  |
| 共済組合            | 6.7%   | 10.4%  | 6.0%   | 7.1%     | 6.1%    | 6.3%   | 7.0%   | 5.4%   | 6.4%   | 5.1%   |
| 長寿医療制度(後期高齢者医療) | 6.0%   | 8.2%   | 6.2%   | 6.1%     | 6.1%    | 5.8%   | 5.0%   | 9.1%   | 4.5%   | 6.4%   |
| その他             | 1.1%   | 1.1%   | 0.7%   | 1.0%     | 0.5%    | 1.6%   | 0.9%   | 2.5%   | 1.8%   | 0.6%   |
| 加入健康保険不明        | 3.1%   | 4.3%   | 3.3%   | 2.8%     | 2.3%    | 2.7%   | 4.1%   | 3.5%   | 2.7%   | 15.3%  |

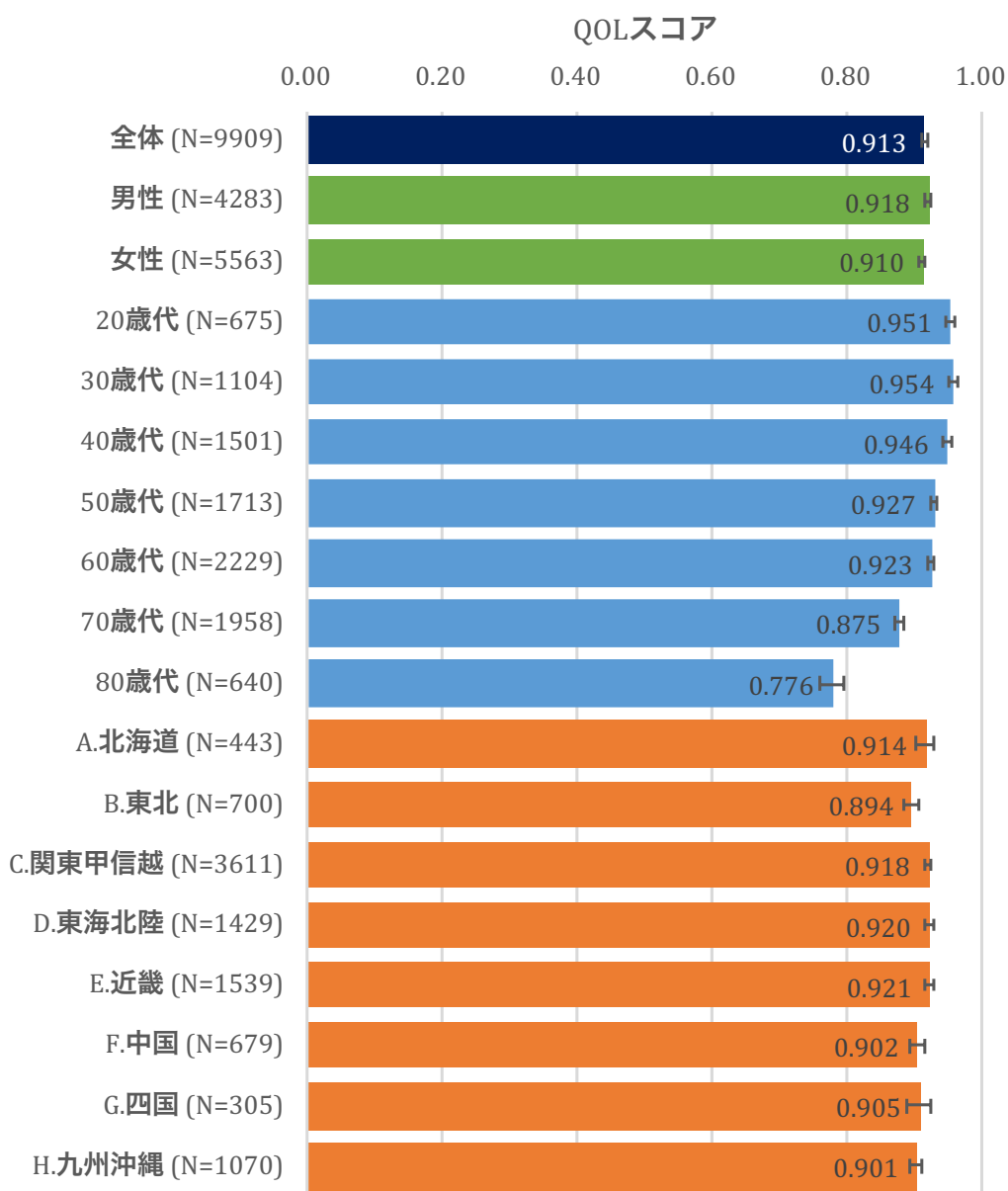
## 地域ブロック別・加入健康保険

2011





5) QOL(性別/年齢別/地域ブロック別)



※棒グラフ長さはQOLスコアの平均値を、エラーバーは95%信頼区間を表す

QOL スコアは問 13 への回答状況から、換算表を用いて、各自の QOL を 1（完全に健康）から 0（死亡）までの数値で表したものである。

|         |       | N     | QOLスコア [95%CI] |       |       |           |
|---------|-------|-------|----------------|-------|-------|-----------|
| 全体      | 全体    | 9909  | 0.913          | [     | 0.910 | - 0.916 ] |
| 性別      | 男性    | 4283  | 0.918          | [     | 0.914 | - 0.923 ] |
|         | 女性    | 5563  | 0.910          | [     | 0.906 | - 0.914 ] |
| 年齢別     | 20歳代  | 675   | 0.951          | [     | 0.943 | - 0.959 ] |
|         | 30歳代  | 1104  | 0.954          | [     | 0.948 | - 0.961 ] |
|         | 40歳代  | 1501  | 0.946          | [     | 0.940 | - 0.952 ] |
|         | 50歳代  | 1713  | 0.927          | [     | 0.921 | - 0.933 ] |
|         | 60歳代  | 2229  | 0.923          | [     | 0.917 | - 0.928 ] |
|         | 70歳代  | 1958  | 0.875          | [     | 0.868 | - 0.883 ] |
|         | 80歳代  | 640   | 0.776          | [     | 0.759 | - 0.792 ] |
|         | ブロック別 | A.北海道 | 443            | 0.914 | [     | 0.901     |
| B.東北    |       | 700   | 0.894          | [     | 0.883 | - 0.906 ] |
| C.関東甲信越 |       | 3611  | 0.918          | [     | 0.914 | - 0.923 ] |
| D.東海北陸  |       | 1429  | 0.920          | [     | 0.912 | - 0.927 ] |
| E.近畿    |       | 1539  | 0.921          | [     | 0.914 | - 0.928 ] |
| F.中国    |       | 679   | 0.902          | [     | 0.890 | - 0.914 ] |
| G.四国    |       | 305   | 0.905          | [     | 0.889 | - 0.922 ] |
| H.九州沖縄  |       | 1070  | 0.901          | [     | 0.892 | - 0.911 ] |



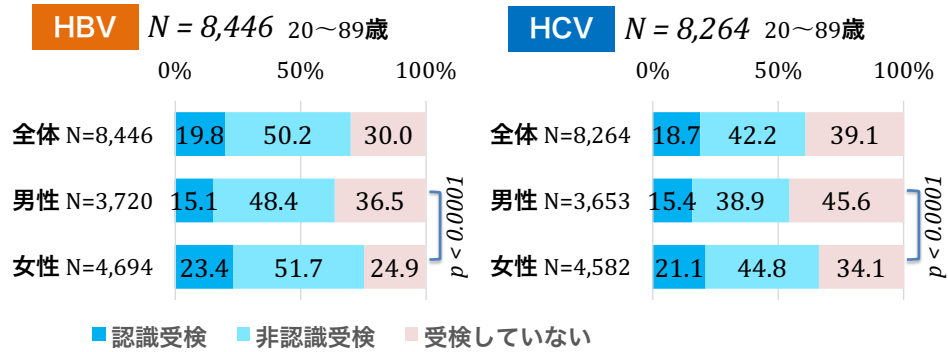
## **II.国民調査の結果**

### **2.肝炎ウイルス検査受検率**

1) 非認識受検を含めた肝炎ウイルス検査受検率（HBV・HCV 別）

解析対象：20-89 歳

**性別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017**



| HBV  | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|-------|-------|-------|---------|
| 全体   | 8,446 | 1,674 | 4,239 | 2,533   |
| 男性   | 3,720 | 562   | 1,799 | 1,359   |
| 女性   | 4,694 | 1,100 | 2,426 | 1,168   |
| 性別不明 | 32    | 12    | 14    | 6       |

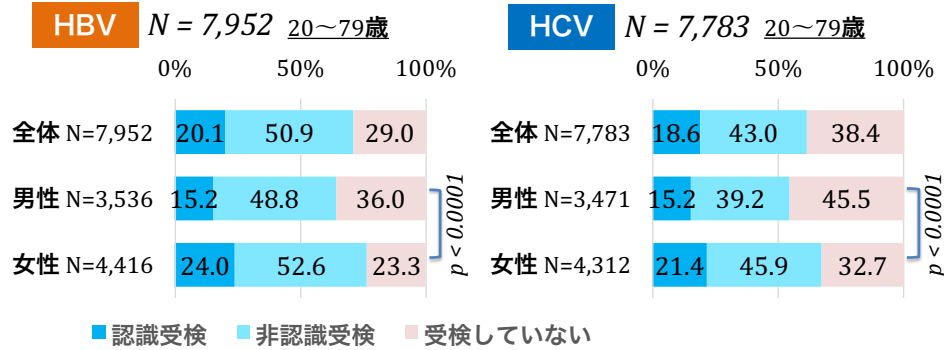
| HBV  | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|--------|-------|-------|---------|
| 全体   | 100.0% | 19.8% | 50.2% | 30.0%   |
| 男性   | 100.0% | 15.1% | 48.4% | 36.5%   |
| 女性   | 100.0% | 23.4% | 51.7% | 24.9%   |
| 性別不明 | 100.0% | 37.5% | 43.8% | 18.8%   |

| HCV  | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|-------|-------|-------|---------|
| 全体   | 8,264 | 1,544 | 3,485 | 3,235   |
| 男性   | 3,653 | 564   | 1,422 | 1,667   |
| 女性   | 4,582 | 968   | 2,053 | 1,561   |
| 性別不明 | 29    | 12    | 10    | 7       |

| HCV  | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|--------|-------|-------|---------|
| 全体   | 100.0% | 18.7% | 42.2% | 39.1%   |
| 男性   | 100.0% | 15.4% | 38.9% | 45.6%   |
| 女性   | 100.0% | 21.1% | 44.8% | 34.1%   |
| 性別不明 | 100.0% | 41.4% | 34.5% | 24.1%   |

解析対象：20-79歳

**性別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017**



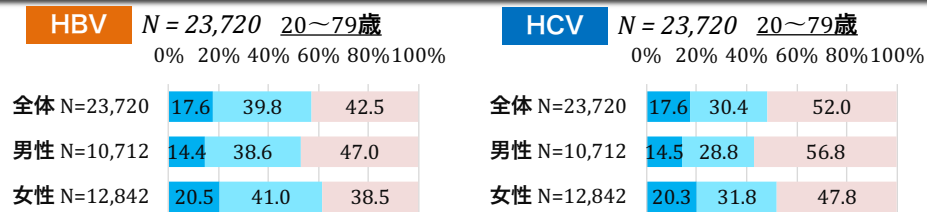
| HBV | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|-----|-------|-------|-------|---------|
| 全体  | 7,952 | 1,600 | 4,048 | 2,304   |
| 男性  | 3,536 | 538   | 1,724 | 1,274   |
| 女性  | 4,416 | 1,062 | 2,324 | 1,030   |

| HBV | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|-----|--------|-------|-------|---------|
| 全体  | 100.0% | 20.1% | 50.9% | 29.0%   |
| 男性  | 100.0% | 15.2% | 48.8% | 36.0%   |
| 女性  | 100.0% | 24.0% | 52.6% | 23.3%   |

| HCV | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|-----|-------|-------|-------|---------|
| 全体  | 7,783 | 1,451 | 3,343 | 2,989   |
| 男性  | 3,471 | 528   | 1,362 | 1,581   |
| 女性  | 4,312 | 923   | 1,981 | 1,408   |

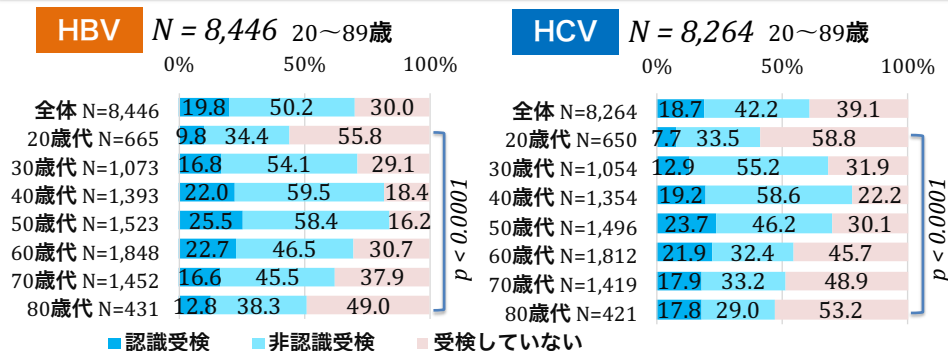
| HCV | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|-----|--------|-------|-------|---------|
| 全体  | 100.0% | 18.6% | 43.0% | 38.4%   |
| 男性  | 100.0% | 15.2% | 39.2% | 45.5%   |
| 女性  | 100.0% | 21.4% | 45.9% | 32.7%   |

**性別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011**



解析対象：20-89 歳

## 年齢別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017

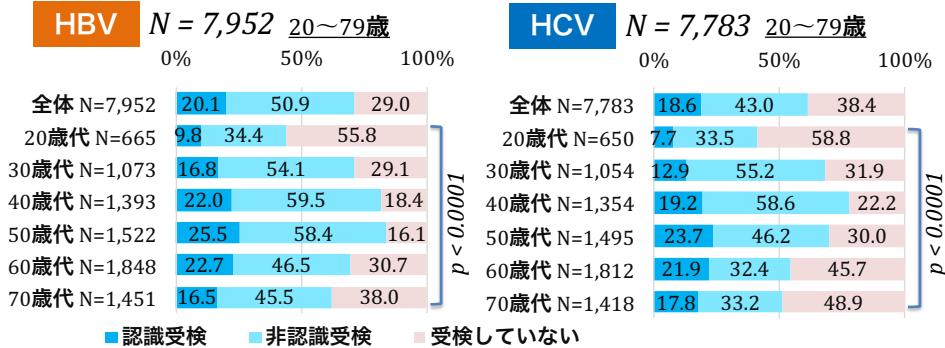


| ウイルス | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|-------|-------|-------|---------|
| HBV  | 8,446 | 1,674 | 4,239 | 2,533   |
| HCV  | 8,264 | 1,544 | 3,485 | 3,235   |
| 20歳代 | 665   | 65    | 229   | 371     |
| 30歳代 | 1,073 | 180   | 581   | 312     |
| 40歳代 | 1,393 | 307   | 829   | 257     |
| 50歳代 | 1,523 | 388   | 889   | 246     |
| 60歳代 | 1,848 | 420   | 860   | 568     |
| 70歳代 | 1,452 | 241   | 660   | 551     |
| 80歳代 | 431   | 55    | 165   | 211     |
| 年齢不明 | 61    | 18    | 26    | 17      |

| ウイルス | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|--------|-------|-------|---------|
| HBV  | 100.0% | 19.8% | 50.2% | 30.0%   |
| HCV  | 100.0% | 18.7% | 42.2% | 39.1%   |
| 20歳代 | 100.0% | 9.8%  | 34.4% | 55.8%   |
| 30歳代 | 100.0% | 16.8% | 54.1% | 29.1%   |
| 40歳代 | 100.0% | 22.0% | 59.5% | 18.4%   |
| 50歳代 | 100.0% | 25.5% | 58.4% | 16.2%   |
| 60歳代 | 100.0% | 22.7% | 46.5% | 30.7%   |
| 70歳代 | 100.0% | 16.6% | 45.5% | 37.9%   |
| 80歳代 | 100.0% | 12.8% | 38.3% | 49.0%   |
| 年齢不明 | 100.0% | 29.5% | 42.6% | 27.9%   |

解析対象：20-79 歳

### 年齢別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



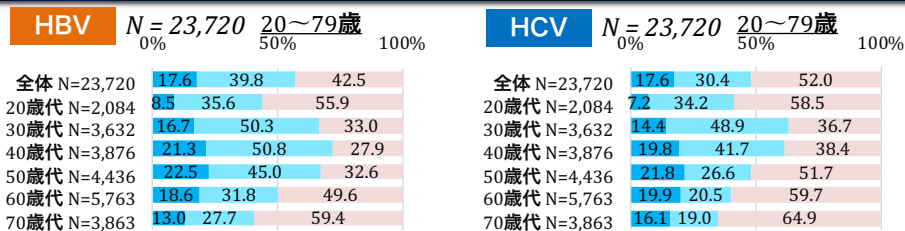
| HBV  | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|-------|-------|-------|---------|
| 全体   | 7,952 | 1,600 | 4,048 | 2,304   |
| 20歳代 | 665   | 65    | 229   | 371     |
| 30歳代 | 1,073 | 180   | 581   | 312     |
| 40歳代 | 1,393 | 307   | 829   | 257     |
| 50歳代 | 1,522 | 388   | 889   | 245     |
| 60歳代 | 1,848 | 420   | 860   | 568     |
| 70歳代 | 1,451 | 240   | 660   | 551     |

| HCV  | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|-------|-------|-------|---------|
| 全体   | 7,783 | 1,451 | 3,343 | 2,989   |
| 20歳代 | 650   | 50    | 218   | 382     |
| 30歳代 | 1,054 | 136   | 582   | 336     |
| 40歳代 | 1,354 | 260   | 794   | 300     |
| 50歳代 | 1,495 | 355   | 691   | 449     |
| 60歳代 | 1,812 | 397   | 587   | 828     |
| 70歳代 | 1,418 | 253   | 471   | 694     |

| HBV  | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|--------|-------|-------|---------|
| 全体   | 100.0% | 20.1% | 50.9% | 29.0%   |
| 20歳代 | 100.0% | 9.8%  | 34.4% | 55.8%   |
| 30歳代 | 100.0% | 16.8% | 54.1% | 29.1%   |
| 40歳代 | 100.0% | 22.0% | 59.5% | 18.4%   |
| 50歳代 | 100.0% | 25.5% | 58.4% | 16.1%   |
| 60歳代 | 100.0% | 22.7% | 46.5% | 30.7%   |
| 70歳代 | 100.0% | 16.5% | 45.5% | 38.0%   |

| HCV  | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|------|--------|-------|-------|---------|
| 全体   | 100.0% | 18.6% | 43.0% | 38.4%   |
| 20歳代 | 100.0% | 7.7%  | 33.5% | 58.8%   |
| 30歳代 | 100.0% | 12.9% | 55.2% | 31.9%   |
| 40歳代 | 100.0% | 19.2% | 58.6% | 22.2%   |
| 50歳代 | 100.0% | 23.7% | 46.2% | 30.0%   |
| 60歳代 | 100.0% | 21.9% | 32.4% | 45.7%   |
| 70歳代 | 100.0% | 17.8% | 33.2% | 48.9%   |

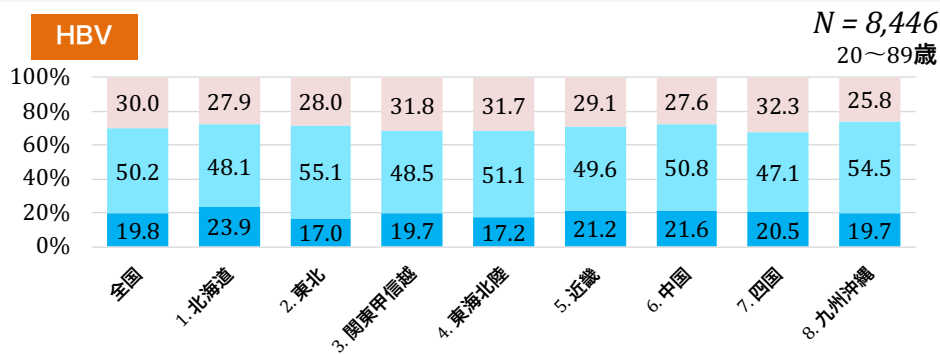
### 年齢別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011





解析対象：20-89 歳

地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017

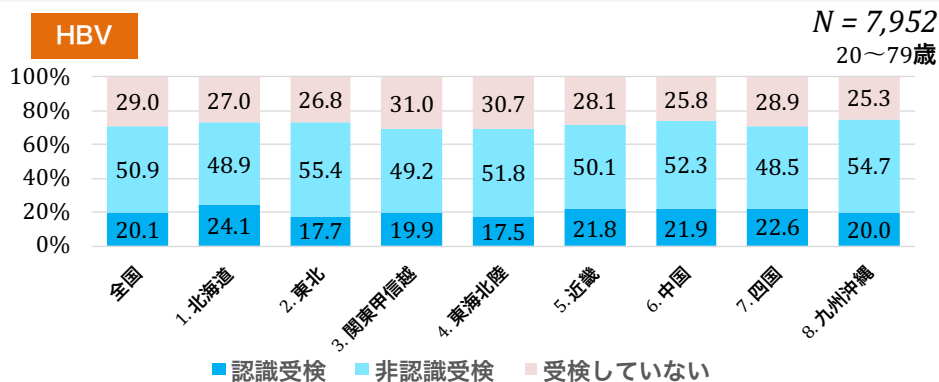


| HBV      | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|----------|-------|-------|-------|---------|
| 全国       | 8,446 | 1,674 | 4,239 | 2,533   |
| 1. 北海道   | 376   | 90    | 181   | 105     |
| 2. 東北    | 601   | 102   | 331   | 168     |
| 3. 関東甲信越 | 3,086 | 608   | 1,496 | 982     |
| 4. 東海北陸  | 1,223 | 210   | 625   | 388     |
| 5. 近畿    | 1,314 | 279   | 652   | 383     |
| 6. 中国    | 583   | 126   | 296   | 161     |
| 7. 四国    | 263   | 54    | 124   | 85      |
| 8. 九州沖縄  | 907   | 179   | 494   | 234     |
| 地区不明     | 93    | 26    | 40    | 27      |

| HBV      | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|----------|--------|-------|-------|---------|
| 全国       | 100.0% | 19.8% | 50.2% | 30.0%   |
| 1. 北海道   | 100.0% | 23.9% | 48.1% | 27.9%   |
| 2. 東北    | 100.0% | 17.0% | 55.1% | 28.0%   |
| 3. 関東甲信越 | 100.0% | 19.7% | 48.5% | 31.8%   |
| 4. 東海北陸  | 100.0% | 17.2% | 51.1% | 31.7%   |
| 5. 近畿    | 100.0% | 21.2% | 49.6% | 29.1%   |
| 6. 中国    | 100.0% | 21.6% | 50.8% | 27.6%   |
| 7. 四国    | 100.0% | 20.5% | 47.1% | 32.3%   |
| 8. 九州沖縄  | 100.0% | 19.7% | 54.5% | 25.8%   |
| 地区不明     | 100.0% | 28.0% | 43.0% | 29.0%   |

解析対象：20-79 歳

地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



| HBV      | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|----------|-------|-------|-------|---------|
| 全国       | 7,952 | 1,600 | 4,048 | 2,304   |
| 1. 北海道   | 352   | 85    | 172   | 95      |
| 2. 東北    | 570   | 101   | 316   | 153     |
| 3. 関東甲信越 | 2,942 | 584   | 1,446 | 912     |
| 4. 東海北陸  | 1,162 | 203   | 602   | 357     |
| 5. 近畿    | 1,247 | 272   | 625   | 350     |
| 6. 中国    | 547   | 120   | 286   | 141     |
| 7. 四国    | 235   | 53    | 114   | 68      |
| 8. 九州沖縄  | 863   | 173   | 472   | 218     |
| 地区不明     | 34    | 9     | 15    | 10      |

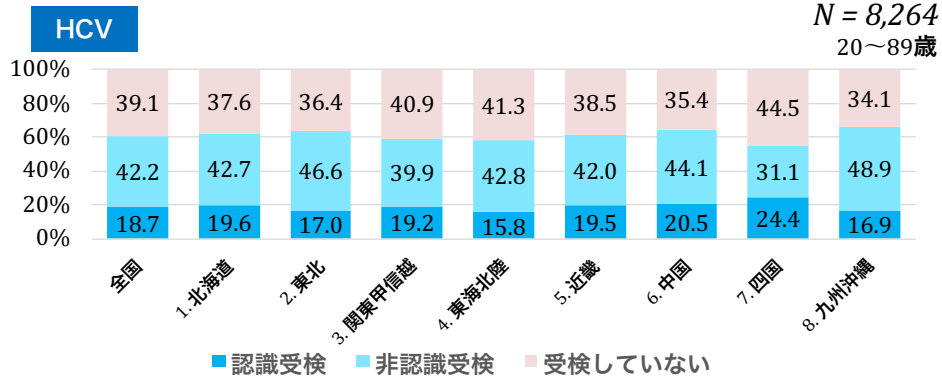
| HBV      | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|----------|--------|-------|-------|---------|
| 全国       | 100.0% | 20.1% | 50.9% | 29.0%   |
| 1. 北海道   | 100.0% | 24.1% | 48.9% | 27.0%   |
| 2. 東北    | 100.0% | 17.7% | 55.4% | 26.8%   |
| 3. 関東甲信越 | 100.0% | 19.9% | 49.2% | 31.0%   |
| 4. 東海北陸  | 100.0% | 17.5% | 51.8% | 30.7%   |
| 5. 近畿    | 100.0% | 21.8% | 50.1% | 28.1%   |
| 6. 中国    | 100.0% | 21.9% | 52.3% | 25.8%   |
| 7. 四国    | 100.0% | 22.6% | 48.5% | 28.9%   |
| 8. 九州沖縄  | 100.0% | 20.0% | 54.7% | 25.3%   |
| 地区不明     | 100.0% | 26.5% | 44.1% | 29.4%   |

地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011



解析対象：20-89歳

地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017

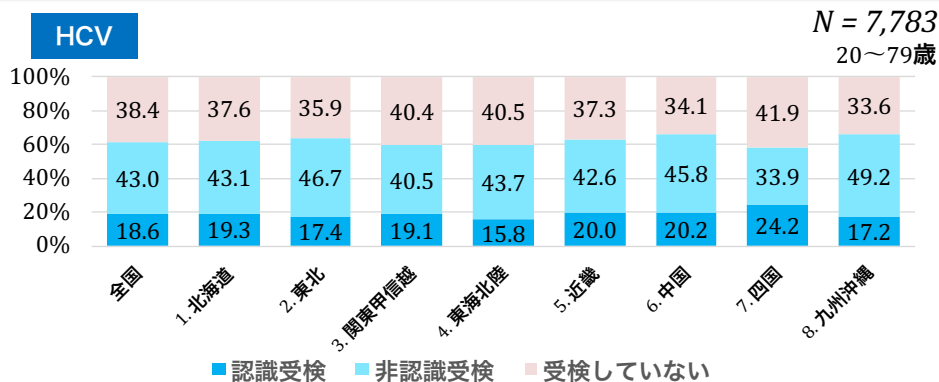


| HCV     | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|---------|-------|-------|-------|---------|
| 全国      | 8,264 | 1,544 | 3,485 | 3,235   |
| 1.北海道   | 372   | 73    | 159   | 140     |
| 2.東北    | 594   | 101   | 277   | 216     |
| 3.関東甲信越 | 3,020 | 580   | 1,204 | 1,236   |
| 4.東海北陸  | 1,202 | 190   | 515   | 497     |
| 5.近畿    | 1,283 | 250   | 539   | 494     |
| 6.中国    | 567   | 116   | 250   | 201     |
| 7.四国    | 254   | 62    | 79    | 113     |
| 8.九州沖縄  | 885   | 150   | 433   | 302     |
| 地区不明    | 87    | 22    | 29    | 36      |

| HCV     | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|---------|--------|-------|-------|---------|
| 全国      | 100.0% | 18.7% | 42.2% | 39.1%   |
| 1.北海道   | 100.0% | 19.6% | 42.7% | 37.6%   |
| 2.東北    | 100.0% | 17.0% | 46.6% | 36.4%   |
| 3.関東甲信越 | 100.0% | 19.2% | 39.9% | 40.9%   |
| 4.東海北陸  | 100.0% | 15.8% | 42.8% | 41.3%   |
| 5.近畿    | 100.0% | 19.5% | 42.0% | 38.5%   |
| 6.中国    | 100.0% | 20.5% | 44.1% | 35.4%   |
| 7.四国    | 100.0% | 24.4% | 31.1% | 44.5%   |
| 8.九州沖縄  | 100.0% | 16.9% | 48.9% | 34.1%   |
| 地区不明    | 100.0% | 25.3% | 33.3% | 41.4%   |

解析対象：20-79歳

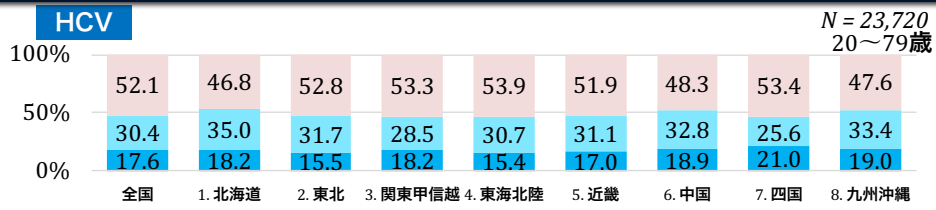
地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2017



| HCV     | 全体    | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|---------|-------|-------|-------|---------|
| 全国      | 7,783 | 1,451 | 3,343 | 2,989   |
| 1.北海道   | 348   | 67    | 150   | 131     |
| 2.東北    | 563   | 98    | 263   | 202     |
| 3.関東甲信越 | 2,879 | 549   | 1,166 | 1,164   |
| 4.東海北陸  | 1,143 | 181   | 499   | 463     |
| 5.近畿    | 1,217 | 244   | 519   | 454     |
| 6.中国    | 531   | 107   | 243   | 181     |
| 7.四国    | 227   | 55    | 77    | 95      |
| 8.九州沖縄  | 844   | 145   | 415   | 284     |
| 地区不明    | 31    | 5     | 11    | 15      |

|         | 全体     | 認識受検  | 非認識受検 | 受検していない |
|---------|--------|-------|-------|---------|
| 全国      | 100.0% | 18.6% | 43.0% | 38.4%   |
| 1.北海道   | 100.0% | 19.3% | 43.1% | 37.6%   |
| 2.東北    | 100.0% | 17.4% | 46.7% | 35.9%   |
| 3.関東甲信越 | 100.0% | 19.1% | 40.5% | 40.4%   |
| 4.東海北陸  | 100.0% | 15.8% | 43.7% | 40.5%   |
| 5.近畿    | 100.0% | 20.0% | 42.6% | 37.3%   |
| 6.中国    | 100.0% | 20.2% | 45.8% | 34.1%   |
| 7.四国    | 100.0% | 24.2% | 33.9% | 41.9%   |
| 8.九州沖縄  | 100.0% | 17.2% | 49.2% | 33.6%   |
| 地区不明    | 100.0% | 16.1% | 35.5% | 48.4%   |

地域ブロック別 認識・非認識別にみた肝炎ウイルス検査受検率 2011





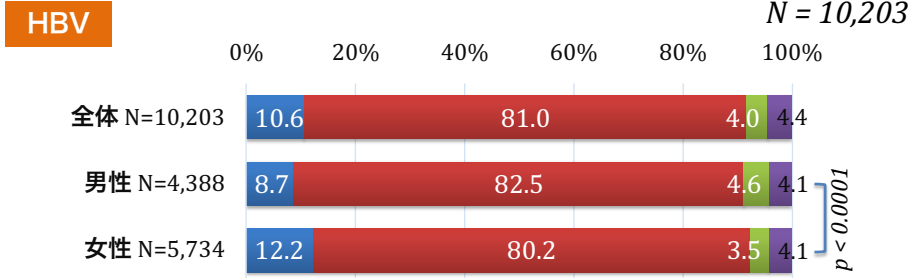
## **II.国民調査の結果**

### **3.B 型肝炎・C型肝炎の認知度**



性別・B型肝炎の認知度

2017



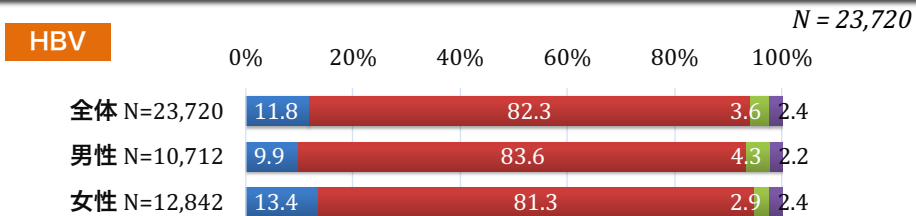
■ 1.具体的な症状や治療方法について知っている ■ 2.名前は聞いたことがある ■ 3.知らない ■ 無回答

| HBV  | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答 |
|------|--------|------------------------|---------------|--------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,083                  | 8,269         | 407    | 444 |
| 男性   | 4,388  | 381                    | 3,622         | 204    | 181 |
| 女性   | 5,734  | 698                    | 4,600         | 200    | 236 |
| 性別不明 | 81     | 4                      | 47            | 3      | 27  |

| HBV  | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答   |
|------|--------|------------------------|---------------|--------|-------|
| 全体   | 100.0% | 10.6%                  | 81.0%         | 4.0%   | 4.4%  |
| 男性   | 100.0% | 8.7%                   | 82.5%         | 4.6%   | 4.1%  |
| 女性   | 100.0% | 12.2%                  | 80.2%         | 3.5%   | 4.1%  |
| 性別不明 | 100.0% | 4.9%                   | 58.0%         | 3.7%   | 33.3% |

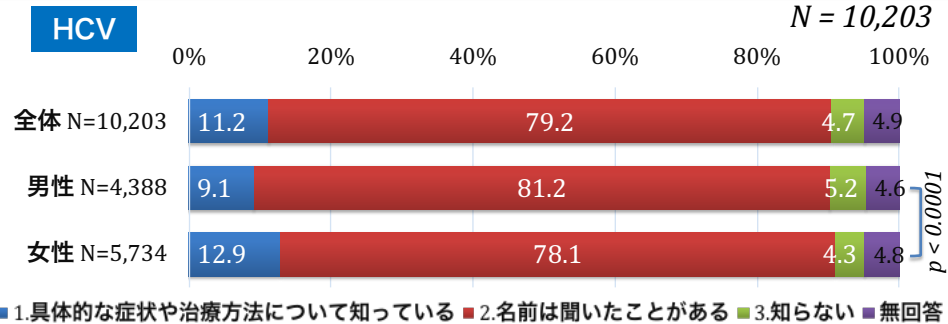
性別・B型肝炎の認知度

2011



## 性別・C型肝炎の認知度

2017

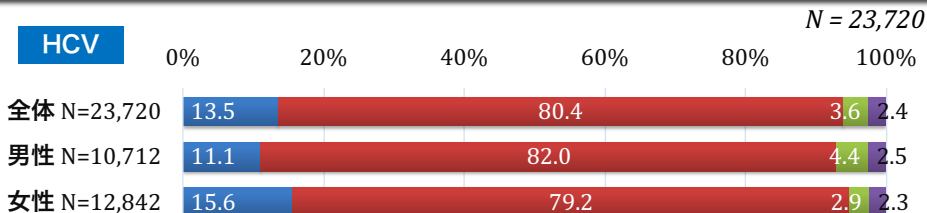


| HCV  | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答 |
|------|--------|------------------------|---------------|--------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,143                  | 8,082         | 475    | 503 |
| 男性   | 4,388  | 400                    | 3,561         | 226    | 201 |
| 女性   | 5,734  | 739                    | 4,477         | 245    | 273 |
| 性別不明 | 81     | 4                      | 44            | 4      | 29  |

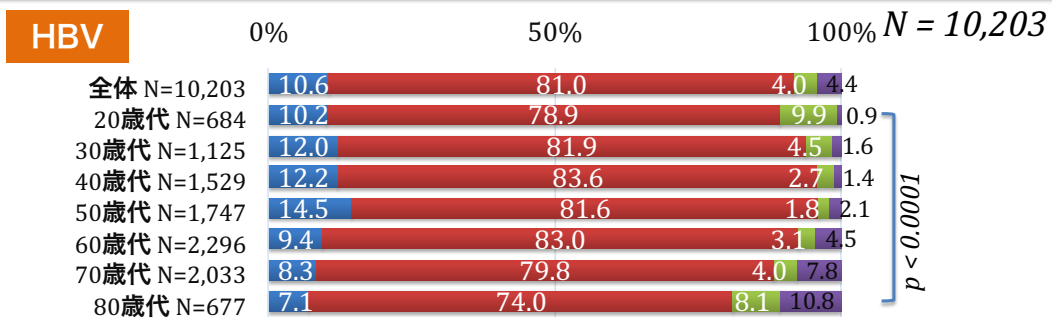
| HCV  | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答   |
|------|--------|------------------------|---------------|--------|-------|
| 全体   | 100.0% | 11.2%                  | 79.2%         | 4.7%   | 4.9%  |
| 男性   | 100.0% | 9.1%                   | 81.2%         | 5.2%   | 4.6%  |
| 女性   | 100.0% | 12.9%                  | 78.1%         | 4.3%   | 4.8%  |
| 性別不明 | 100.0% | 4.9%                   | 54.3%         | 4.9%   | 35.8% |

## 性別・C型肝炎の認知度

2011



## 年齢別・B型肝炎の認知度 2017

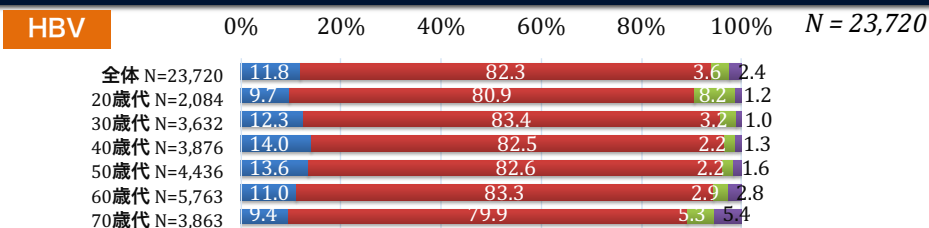


■ 1.具体的な症状や治療方法について知っている ■ 2.名前は聞いたことがある ■ 3.知らない ■ 無回答

| HBV  | 全体     | 1.具体的な症状<br>や治療方法につ<br>いて知っている | 2.名前は<br>聞いたこ<br>とがある | 3.知らない | 無回答 |
|------|--------|--------------------------------|-----------------------|--------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,083                          | 8,269                 | 407    | 444 |
| 20歳代 | 684    | 70                             | 540                   | 68     | 6   |
| 30歳代 | 1,125  | 135                            | 921                   | 51     | 18  |
| 40歳代 | 1,529  | 186                            | 1,279                 | 42     | 22  |
| 50歳代 | 1,747  | 253                            | 1,425                 | 32     | 37  |
| 60歳代 | 2,296  | 216                            | 1,905                 | 72     | 103 |
| 70歳代 | 2,033  | 169                            | 1,623                 | 82     | 159 |
| 80歳代 | 677    | 48                             | 501                   | 55     | 73  |
| 年齢不明 | 112    | 6                              | 75                    | 5      | 26  |

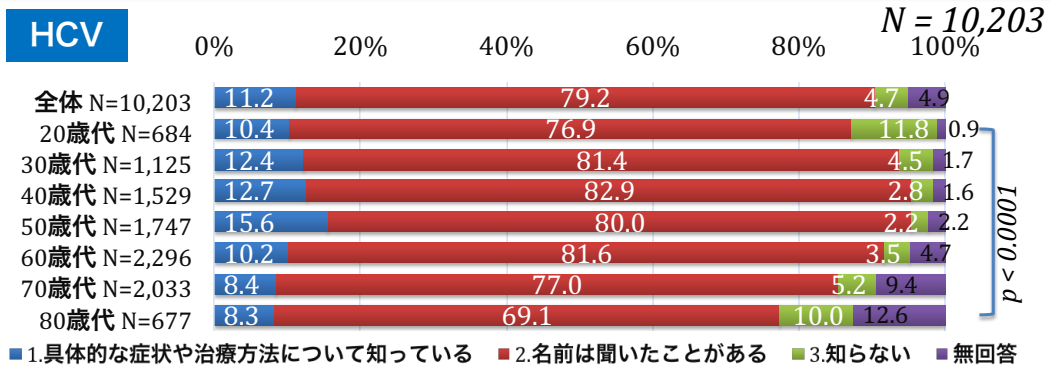
| HBV  | 全体     | 1.具体的な症状<br>や治療方法につ<br>いて知っている | 2.名前は<br>聞いたこ<br>とがある | 3.知らない | 無回答   |
|------|--------|--------------------------------|-----------------------|--------|-------|
| 全体   | 100.0% | 10.6%                          | 81.0%                 | 4.0%   | 4.4%  |
| 20歳代 | 100.0% | 10.2%                          | 78.9%                 | 9.9%   | 0.9%  |
| 30歳代 | 100.0% | 12.0%                          | 81.9%                 | 4.5%   | 1.6%  |
| 40歳代 | 100.0% | 12.2%                          | 83.6%                 | 2.7%   | 1.4%  |
| 50歳代 | 100.0% | 14.5%                          | 81.6%                 | 1.8%   | 2.1%  |
| 60歳代 | 100.0% | 9.4%                           | 83.0%                 | 3.1%   | 4.5%  |
| 70歳代 | 100.0% | 8.3%                           | 79.8%                 | 4.0%   | 7.8%  |
| 80歳代 | 100.0% | 7.1%                           | 74.0%                 | 8.1%   | 10.8% |
| 年齢不明 | 100.0% | 5.4%                           | 67.0%                 | 4.5%   | 23.2% |

## 年齢別・B型肝炎の認知度 2011



## 年齢別・C型肝炎の認知度

2017

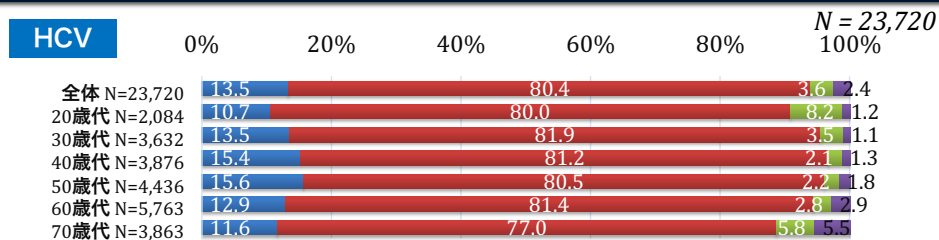


| HCV  | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答 |
|------|--------|------------------------|---------------|--------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,143                  | 8,082         | 475    | 503 |
| 20歳代 | 684    | 71                     | 526           | 81     | 6   |
| 30歳代 | 1,125  | 139                    | 916           | 51     | 19  |
| 40歳代 | 1,529  | 194                    | 1,267         | 43     | 25  |
| 50歳代 | 1,747  | 272                    | 1,397         | 39     | 39  |
| 60歳代 | 2,296  | 234                    | 1,873         | 81     | 108 |
| 70歳代 | 2,033  | 171                    | 1,566         | 105    | 191 |
| 80歳代 | 677    | 56                     | 468           | 68     | 85  |
| 年齢不明 | 112    | 6                      | 69            | 7      | 30  |

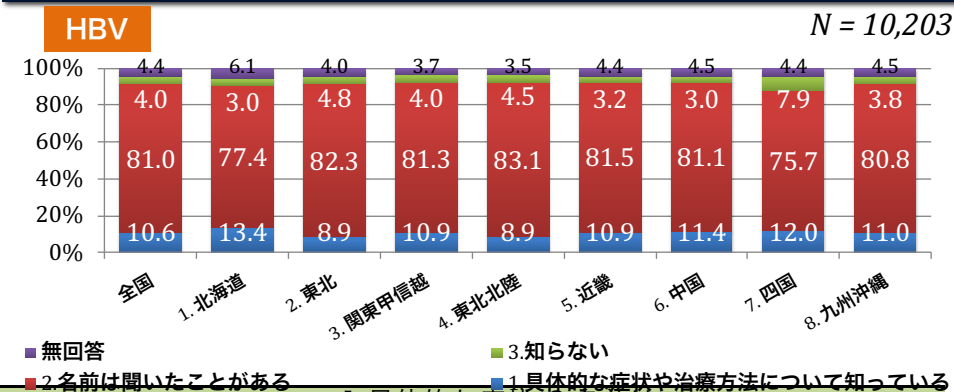
| HCV  | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答   |
|------|--------|------------------------|---------------|--------|-------|
| 全体   | 100.0% | 11.2%                  | 79.2%         | 4.7%   | 4.9%  |
| 20歳代 | 100.0% | 10.4%                  | 76.9%         | 11.8%  | 0.9%  |
| 30歳代 | 100.0% | 12.4%                  | 81.4%         | 4.5%   | 1.7%  |
| 40歳代 | 100.0% | 12.7%                  | 82.9%         | 2.8%   | 1.6%  |
| 50歳代 | 100.0% | 15.6%                  | 80.0%         | 2.2%   | 2.2%  |
| 60歳代 | 100.0% | 10.2%                  | 81.6%         | 3.5%   | 4.7%  |
| 70歳代 | 100.0% | 8.4%                   | 77.0%         | 5.2%   | 9.4%  |
| 80歳代 | 100.0% | 8.3%                   | 69.1%         | 10.0%  | 12.6% |
| 年齢不明 | 100.0% | 5.4%                   | 61.6%         | 6.3%   | 26.8% |

## 年齢別・C型肝炎の認知度

2011



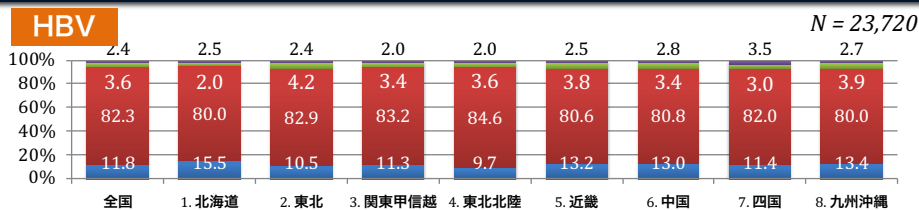
地域ブロック別・B型肝炎・C型肝炎の認知度 2017



| HBV     | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答 |
|---------|--------|------------------------|---------------|--------|-----|
| 全国      | 10,203 | 1,083                  | 8,269         | 407    | 444 |
| 1.北海道   | 461    | 62                     | 357           | 14     | 28  |
| 2.東北    | 728    | 65                     | 599           | 35     | 29  |
| 3.関東甲信越 | 3,707  | 403                    | 3,015         | 150    | 139 |
| 4.東北北陸  | 1,458  | 130                    | 1,212         | 65     | 51  |
| 5.近畿    | 1,579  | 172                    | 1,287         | 50     | 70  |
| 6.中国    | 704    | 80                     | 571           | 21     | 32  |
| 7.四国    | 317    | 38                     | 240           | 25     | 14  |
| 8.九州沖縄  | 1,092  | 120                    | 882           | 41     | 49  |
| 地区不明    | 157    | 13                     | 106           | 6      | 32  |

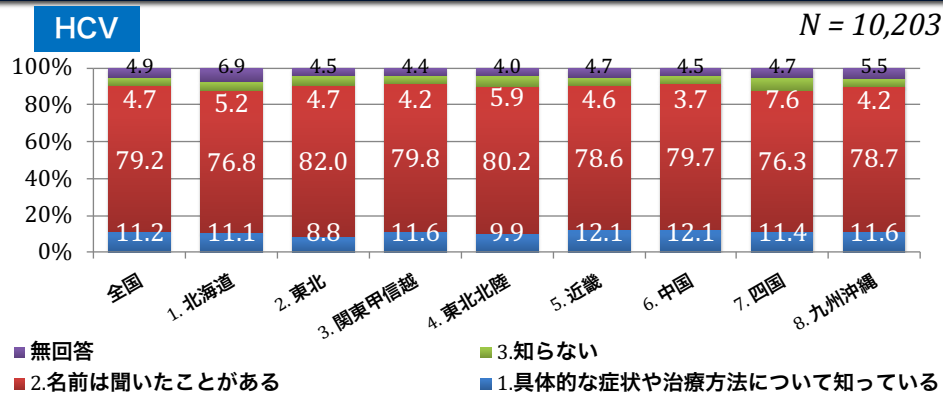
| HBV     | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答   |
|---------|--------|------------------------|---------------|--------|-------|
| 全国      | 100.0% | 10.6%                  | 81.0%         | 4.0%   | 4.4%  |
| 1.北海道   | 100.0% | 13.4%                  | 77.4%         | 3.0%   | 6.1%  |
| 2.東北    | 100.0% | 8.9%                   | 82.3%         | 4.8%   | 4.0%  |
| 3.関東甲信越 | 100.0% | 10.9%                  | 81.3%         | 4.0%   | 3.7%  |
| 4.東北北陸  | 100.0% | 8.9%                   | 83.1%         | 4.5%   | 3.5%  |
| 5.近畿    | 100.0% | 10.9%                  | 81.5%         | 3.2%   | 4.4%  |
| 6.中国    | 100.0% | 11.4%                  | 81.1%         | 3.0%   | 4.5%  |
| 7.四国    | 100.0% | 12.0%                  | 75.7%         | 7.9%   | 4.4%  |
| 8.九州沖縄  | 100.0% | 11.0%                  | 80.8%         | 3.8%   | 4.5%  |
| 地区不明    | 100.0% | 8.3%                   | 67.5%         | 3.8%   | 20.4% |

地域ブロック別・B型肝炎・C型肝炎の認知度 2011



## 地域ブロック別・B型肝炎・C型肝炎の認知度

2017

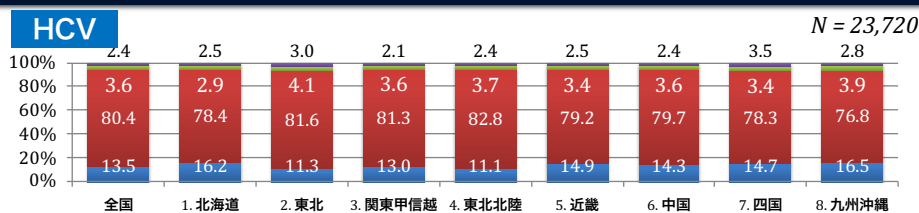


| HCV     | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答 |
|---------|--------|------------------------|---------------|--------|-----|
| 全国      | 10,203 | 1,143                  | 8,082         | 475    | 503 |
| 1.北海道   | 461    | 51                     | 354           | 24     | 32  |
| 2.東北    | 728    | 64                     | 597           | 34     | 33  |
| 3.関東甲信越 | 3,707  | 429                    | 2,960         | 156    | 162 |
| 4.東北北陸  | 1,458  | 145                    | 1,169         | 86     | 58  |
| 5.近畿    | 1,579  | 191                    | 1,241         | 73     | 74  |
| 6.中国    | 704    | 85                     | 561           | 26     | 32  |
| 7.四国    | 317    | 36                     | 242           | 24     | 15  |
| 8.九州沖縄  | 1,092  | 127                    | 859           | 46     | 60  |
| 地区不明    | 157    | 15                     | 99            | 6      | 37  |

| HCV     | 全体     | 1.具体的な症状や治療方法について知っている | 2.名前は聞いたことがある | 3.知らない | 無回答   |
|---------|--------|------------------------|---------------|--------|-------|
| 全国      | 100.0% | 11.2%                  | 79.2%         | 4.7%   | 4.9%  |
| 1.北海道   | 100.0% | 11.1%                  | 76.8%         | 5.2%   | 6.9%  |
| 2.東北    | 100.0% | 8.8%                   | 82.0%         | 4.7%   | 4.5%  |
| 3.関東甲信越 | 100.0% | 11.6%                  | 79.8%         | 4.2%   | 4.4%  |
| 4.東北北陸  | 100.0% | 9.9%                   | 80.2%         | 5.9%   | 4.0%  |
| 5.近畿    | 100.0% | 12.1%                  | 78.6%         | 4.6%   | 4.7%  |
| 6.中国    | 100.0% | 12.1%                  | 79.7%         | 3.7%   | 4.5%  |
| 7.四国    | 100.0% | 11.4%                  | 76.3%         | 7.6%   | 4.7%  |
| 8.九州沖縄  | 100.0% | 11.6%                  | 78.7%         | 4.2%   | 5.5%  |
| 地区不明    | 100.0% | 9.6%                   | 63.1%         | 3.8%   | 23.6% |

## 地域ブロック別・B型肝炎・C型肝炎の認知度

2011





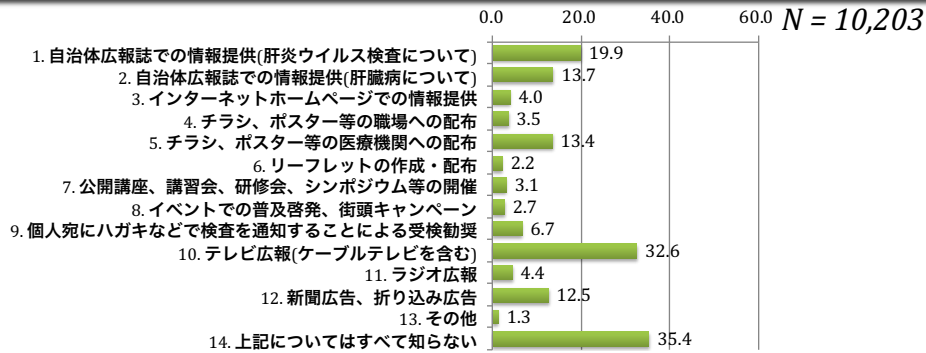
## **II.国民調査の結果**

### **4.行政施策の認知度**



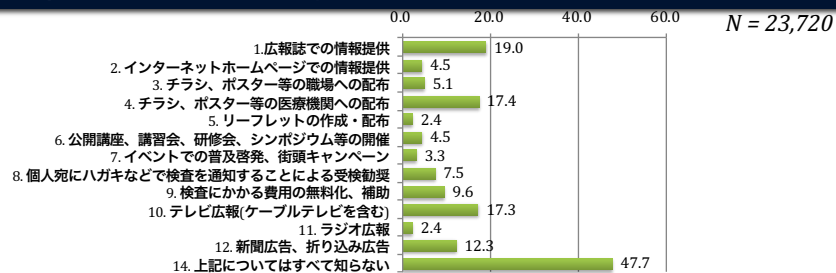
1) 肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取り組みの認知度

肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取り組みの認知度 2017

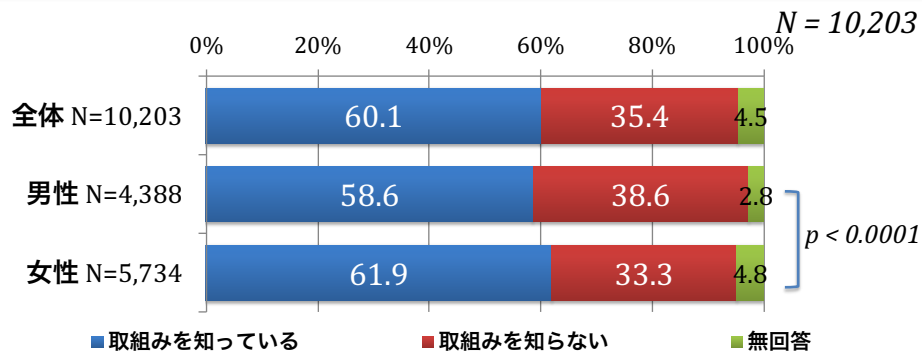


| 全体 (N=10203)                  |       |       |
|-------------------------------|-------|-------|
| 1. 自治体広報誌での情報提供(肝炎ウイルス検査について) | 2,031 | 19.9% |
| 2. 自治体広報誌での情報提供(肝臓病について)      | 1,395 | 13.7% |
| 3. インターネットホームページでの情報提供        | 408   | 4.0%  |
| 4. チラシ、ポスター等の職場への配布           | 360   | 3.5%  |
| 5. チラシ、ポスター等の医療機関への配布         | 1,372 | 13.4% |
| 6. リーフレットの作成・配布               | 225   | 2.2%  |
| 7. 公開講座、講習会、研修会、シンポジウム等の開催    | 317   | 3.1%  |
| 8. イベントでの普及啓発、街頭キャンペーン        | 272   | 2.7%  |
| 9. 個人宛にハガキなどで検査を通知することによる受検勧奨 | 683   | 6.7%  |
| 10. テレビ広報(ケーブルテレビを含む)         | 3,331 | 32.6% |
| 11. ラジオ広報                     | 450   | 4.4%  |
| 12. 新聞広告、折り込み広告               | 1,280 | 12.5% |
| 13. その他                       | 133   | 1.3%  |
| 14. 上記についてはすべて知らない            | 3,609 | 35.4% |
| 無回答                           | 464   | 4.5%  |

肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取り組みの認知度 2011



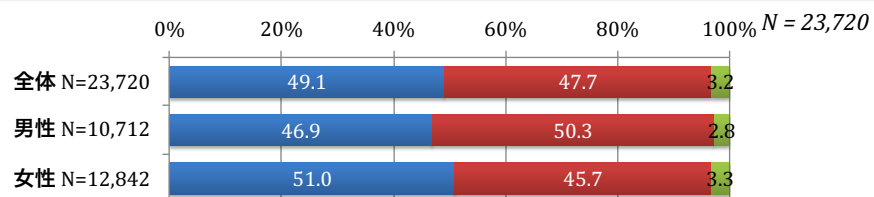
性別・肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取組みの認知度 2017



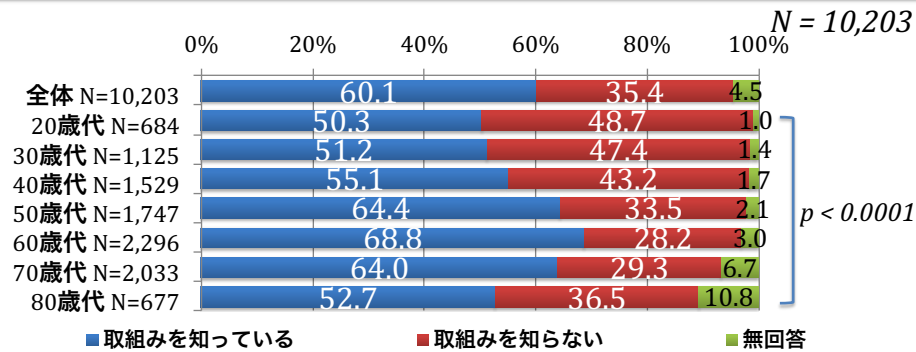
|    | 全体     | 取組みを知っている | 取組みを知らない | 無回答 |
|----|--------|-----------|----------|-----|
| 全体 | 10,203 | 6,130     | 3,609    | 464 |
| 男性 | 4,388  | 2,572     | 1,695    | 121 |
| 女性 | 5,734  | 3,550     | 1,909    | 275 |

|    | 全体     | 取組みを知っている | 取組みを知らない | 無回答  |
|----|--------|-----------|----------|------|
| 全体 | 100.0% | 60.1%     | 35.4%    | 4.5% |
| 男性 | 100.0% | 58.6%     | 38.6%    | 2.8% |
| 女性 | 100.0% | 61.9%     | 33.3%    | 4.8% |

性別・肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取組みの認知度 2011



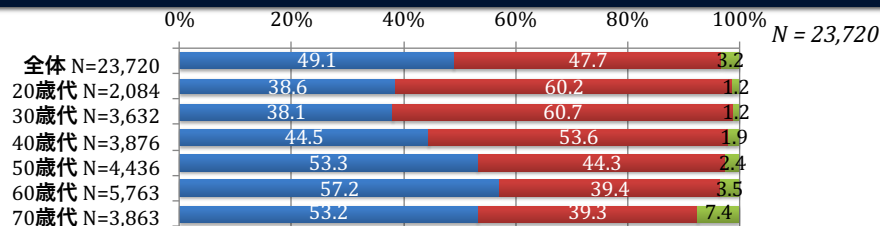
年齢別・肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取組みの認知度 2017



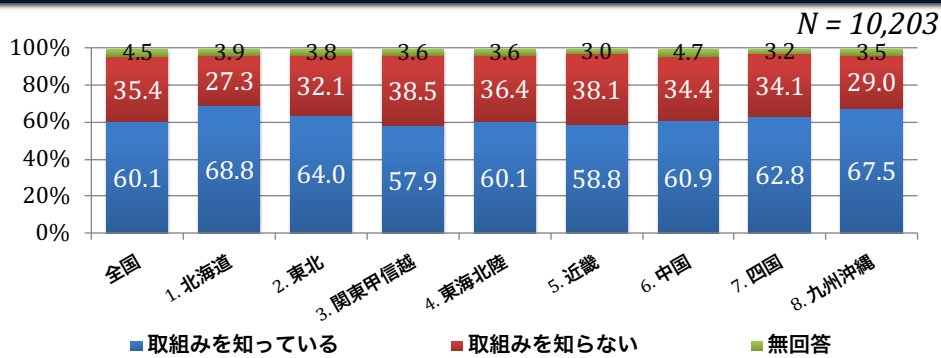
| 年齢   | 全体     | 取組みを知っている | 取組みを知らない | 無回答 |
|------|--------|-----------|----------|-----|
| 全体   | 10,203 | 6,130     | 3,609    | 464 |
| 20歳代 | 684    | 344       | 333      | 7   |
| 30歳代 | 1,125  | 576       | 533      | 16  |
| 40歳代 | 1,529  | 842       | 661      | 26  |
| 50歳代 | 1,747  | 1,125     | 585      | 37  |
| 60歳代 | 2,296  | 1,579     | 647      | 70  |
| 70歳代 | 2,033  | 1,301     | 596      | 136 |
| 80歳代 | 677    | 357       | 247      | 73  |
| 年齢不明 | 112    | 6         | 7        | 99  |

| 年齢   | Total  | 取組みを知っている (%) | 取組みを知らない (%) | 無回答 (%) |
|------|--------|---------------|--------------|---------|
| 全体   | 100.0% | 60.1%         | 35.4%        | 4.5%    |
| 20歳代 | 100.0% | 50.3%         | 48.7%        | 1.0%    |
| 30歳代 | 100.0% | 51.2%         | 47.4%        | 1.4%    |
| 40歳代 | 100.0% | 55.1%         | 43.2%        | 1.7%    |
| 50歳代 | 100.0% | 64.4%         | 33.5%        | 2.1%    |
| 60歳代 | 100.0% | 68.8%         | 28.2%        | 3.0%    |
| 70歳代 | 100.0% | 64.0%         | 29.3%        | 6.7%    |
| 80歳代 | 100.0% | 52.7%         | 36.5%        | 10.8%   |
| 年齢不明 | 100.0% | 5.4%          | 6.3%         | 88.4%   |

年齢別・肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取組みの認知度 2011



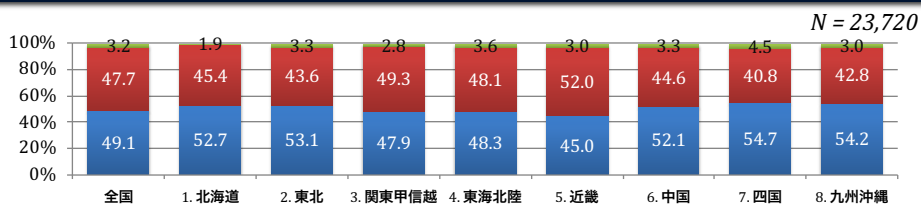
## 地域ブロック別・肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての 取組みの認知度 2017



|           | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北 | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿 | 6. 中国 | 7. 四国 | 8. 九州沖縄 | 地区不明 |
|-----------|--------|--------|-------|----------|---------|-------|-------|-------|---------|------|
| 全体        | 10,203 | 461    | 728   | 3,707    | 1,458   | 1,579 | 704   | 317   | 1,092   | 157  |
| 取組みを知っている | 6,130  | 317    | 466   | 2,147    | 876     | 929   | 429   | 199   | 737     | 30   |
| 取組みを知らない  | 3,609  | 126    | 234   | 1,426    | 530     | 602   | 242   | 108   | 317     | 24   |
| 無回答       | 464    | 18     | 28    | 134      | 52      | 48    | 33    | 10    | 38      | 103  |

|           | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北  | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿  | 6. 中国  | 7. 四国  | 8. 九州沖縄 | 地区不明   |
|-----------|--------|--------|--------|----------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| 全体        | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%   | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%  | 100.0% |
| 取組みを知っている | 60.1%  | 68.8%  | 64.0%  | 57.9%    | 60.1%   | 58.8%  | 60.9%  | 62.8%  | 67.5%   | 19.1%  |
| 取組みを知らない  | 35.4%  | 27.3%  | 32.1%  | 38.5%    | 36.4%   | 38.1%  | 34.4%  | 34.1%  | 29.0%   | 15.3%  |
| 無回答       | 4.5%   | 3.9%   | 3.8%   | 3.6%     | 3.6%    | 3.0%   | 4.7%   | 3.2%   | 3.5%    | 65.6%  |

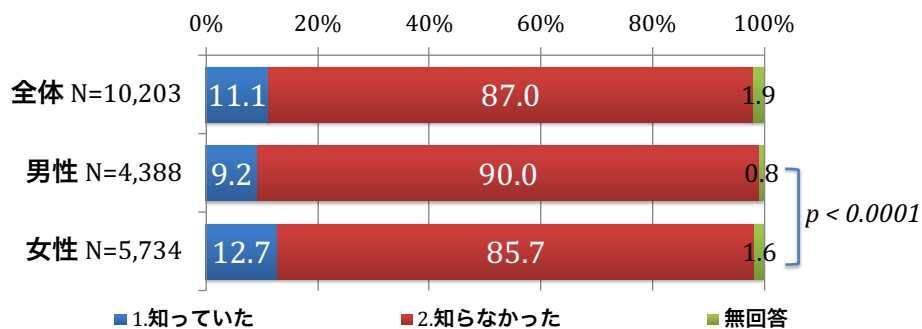
## 地域ブロック別・肝炎ウイルス検査普及啓発に向けての取組みの認知度 2011



2) 肝炎ウイルス検査無料実施の認知度

性別・「肝炎ウイルス検査」無料実施の認知度 2017

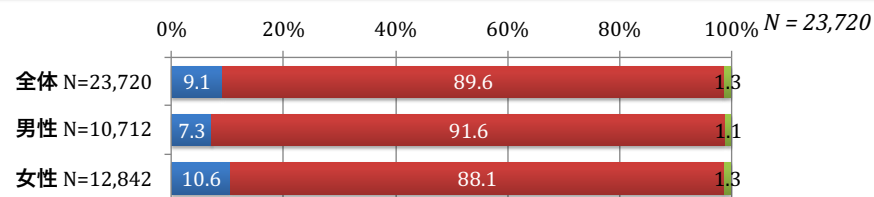
N = 10,203



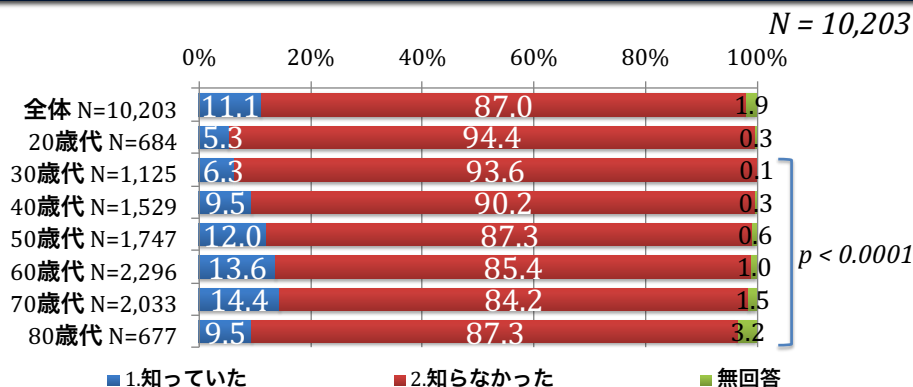
|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答 |
|------|--------|---------|----------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,133   | 8,877    | 193 |
| 男性   | 4,388  | 402     | 3,951    | 35  |
| 女性   | 5,734  | 728     | 4,915    | 91  |
| 性別不明 | 81     | 3       | 11       | 67  |

|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答   |
|------|--------|---------|----------|-------|
| 全体   | 100.0% | 11.1%   | 87.0%    | 1.9%  |
| 男性   | 100.0% | 9.2%    | 90.0%    | 0.8%  |
| 女性   | 100.0% | 12.7%   | 85.7%    | 1.6%  |
| 性別不明 | 100.0% | 3.7%    | 13.6%    | 82.7% |

性別・「肝炎ウイルス検査」無料実施の認知度 2011



## 年齢別・「肝炎ウイルス検査」無料実施の認知度 2017

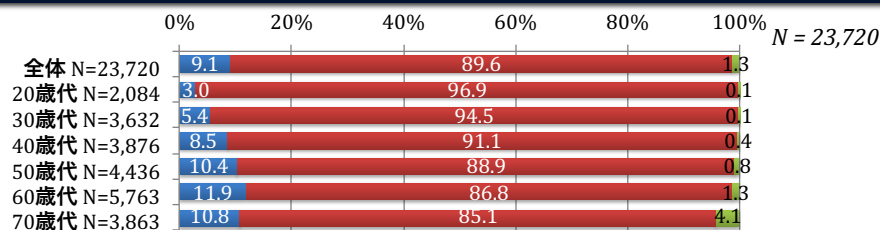


|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答 |
|------|--------|---------|----------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,133   | 8,877    | 193 |
| 20歳代 | 684    | 36      | 646      | 2   |
| 30歳代 | 1,125  | 71      | 1,053    | 1   |
| 40歳代 | 1,529  | 145     | 1,379    | 5   |
| 50歳代 | 1,747  | 210     | 1,526    | 11  |
| 60歳代 | 2,296  | 313     | 1,961    | 22  |
| 70歳代 | 2,033  | 292     | 1,711    | 30  |
| 80歳代 | 677    | 64      | 591      | 22  |
| 年齢不明 | 112    | 2       | 10       | 100 |

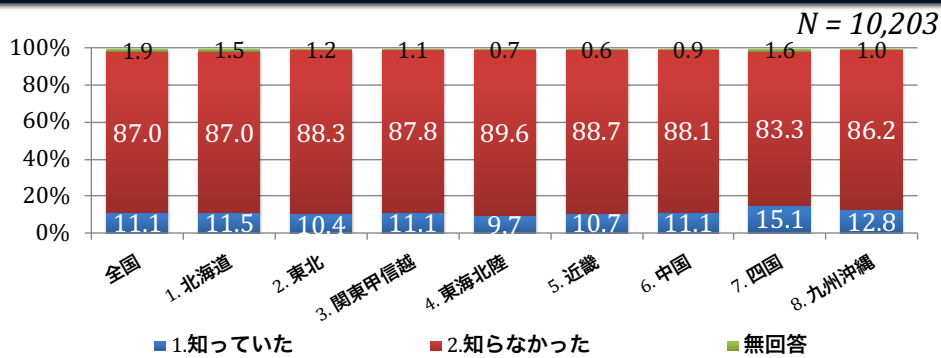
|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答   |
|------|--------|---------|----------|-------|
| 全体   | 100.0% | 11.1%   | 87.0%    | 1.9%  |
| 20歳代 | 100.0% | 5.3%    | 94.4%    | 0.3%  |
| 30歳代 | 100.0% | 6.3%    | 93.6%    | 0.1%  |
| 40歳代 | 100.0% | 9.5%    | 90.2%    | 0.3%  |
| 50歳代 | 100.0% | 12.0%   | 87.3%    | 0.6%  |
| 60歳代 | 100.0% | 13.6%   | 85.4%    | 1.0%  |
| 70歳代 | 100.0% | 14.4%   | 84.2%    | 1.5%  |
| 80歳代 | 100.0% | 9.5%    | 87.3%    | 3.2%  |
| 年齢不明 | 100.0% | 1.8%    | 8.9%     | 89.3% |

## 年齢別・「肝炎ウイルス検査」無料実施の認知度

2011



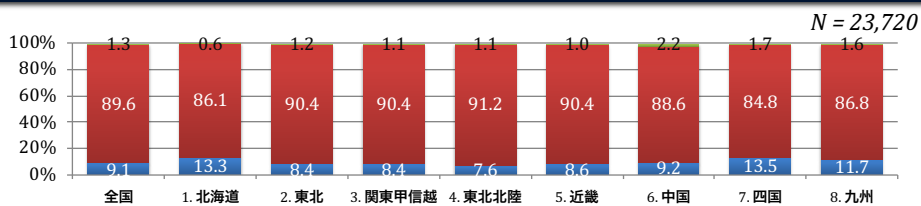
## 地域ブロック別・「肝炎ウイルス検査」無料実施の 認知度 2017



|           | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北 | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿 | 6. 中国 | 7. 四国 | 8. 九州沖縄 | 地区不明 |
|-----------|--------|--------|-------|----------|---------|-------|-------|-------|---------|------|
| 全体        | 10,203 | 461    | 728   | 3,707    | 1,458   | 1,579 | 704   | 317   | 1,092   | 157  |
| 1. 知っていた  | 1,133  | 53     | 76    | 413      | 141     | 169   | 78    | 48    | 140     | 15   |
| 2. 知らなかった | 8,877  | 401    | 643   | 3,255    | 1,307   | 1,401 | 620   | 264   | 941     | 45   |
| 無回答       | 193    | 7      | 9     | 39       | 10      | 9     | 6     | 5     | 11      | 97   |

|           | 全国     | 1. 北海道 | 2. 東北  | 3. 関東甲信越 | 4. 東海北陸 | 5. 近畿  | 6. 中国  | 7. 四国  | 8. 九州沖縄 | 地区不明   |
|-----------|--------|--------|--------|----------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| 全体        | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%   | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%  | 100.0% |
| 1. 知っていた  | 11.1%  | 11.5%  | 10.4%  | 11.1%    | 9.7%    | 10.7%  | 11.1%  | 15.1%  | 12.8%   | 9.6%   |
| 2. 知らなかった | 87.0%  | 87.0%  | 88.3%  | 87.8%    | 89.6%   | 88.7%  | 88.1%  | 83.3%  | 86.2%   | 28.7%  |
| 無回答       | 1.9%   | 1.5%   | 1.2%   | 1.1%     | 0.7%    | 0.6%   | 0.9%   | 1.6%   | 1.0%    | 61.8%  |

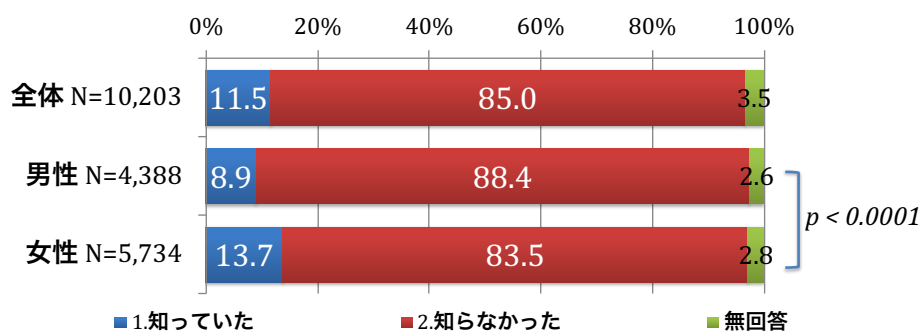
## 地域ブロック別・「肝炎ウイルス検査」無料実施の認知度 2011



3) IFN 等肝炎治療費公的補助の認知度

性別・IFN等肝炎治療費公的補助の認知度 2017

N = 10,203

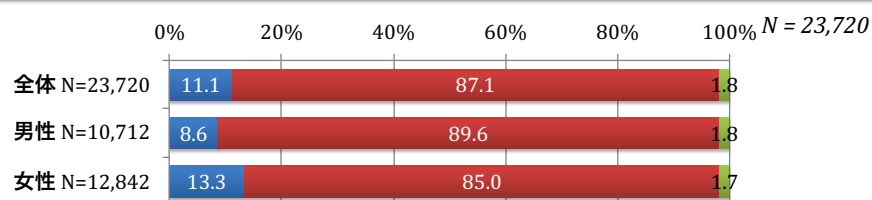


|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答 |
|------|--------|---------|----------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,176   | 8,673    | 354 |
| 男性   | 4,388  | 391     | 3,881    | 116 |
| 女性   | 5,734  | 785     | 4,786    | 163 |
| 性別不明 | 81     | 0       | 6        | 75  |

|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答   |
|------|--------|---------|----------|-------|
| 全体   | 100.0% | 11.5%   | 85.0%    | 3.5%  |
| 男性   | 100.0% | 8.9%    | 88.4%    | 2.6%  |
| 女性   | 100.0% | 13.7%   | 83.5%    | 2.8%  |
| 性別不明 | 100.0% | 0.0%    | 7.4%     | 92.6% |

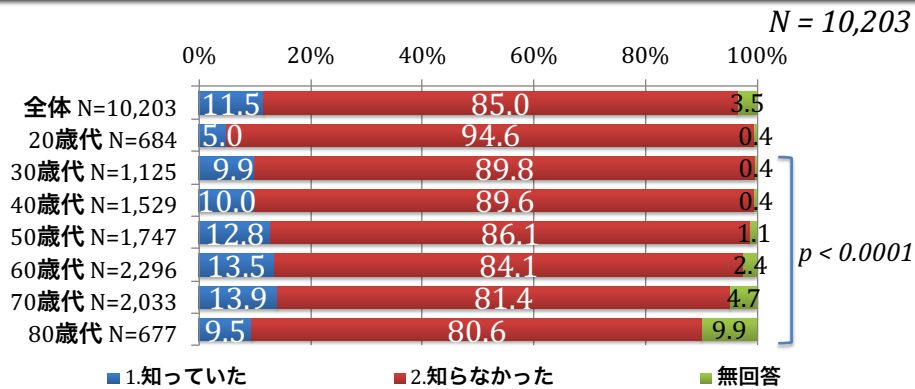
性別・IFN等肝炎治療費公的補助の認知度 2011

2011





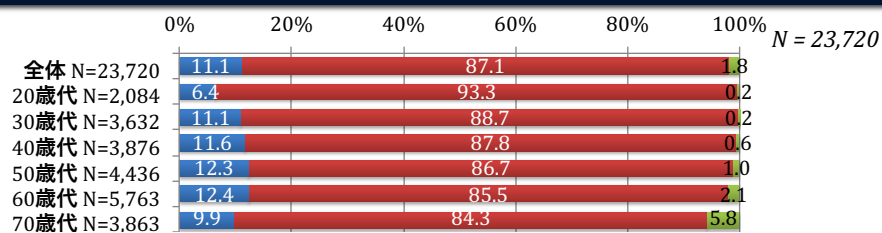
年齢別・IFN等肝炎治療費公的補助の認知度 2017



|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答 |
|------|--------|---------|----------|-----|
| 全体   | 10,203 | 1,176   | 8,673    | 354 |
| 20歳代 | 684    | 34      | 647      | 3   |
| 30歳代 | 1,125  | 111     | 1,010    | 4   |
| 40歳代 | 1,529  | 153     | 1,370    | 6   |
| 50歳代 | 1,747  | 223     | 1,505    | 19  |
| 60歳代 | 2,296  | 309     | 1,932    | 55  |
| 70歳代 | 2,033  | 282     | 1,655    | 96  |
| 80歳代 | 677    | 64      | 546      | 67  |
| 年齢不明 | 112    | 0       | 8        | 104 |

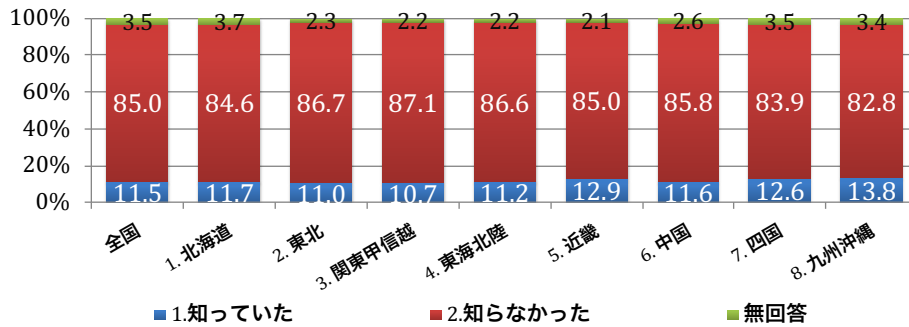
|      | 全体     | 1.知っていた | 2.知らなかった | 無回答   |
|------|--------|---------|----------|-------|
| 全体   | 100.0% | 11.5%   | 85.0%    | 3.5%  |
| 20歳代 | 100.0% | 5.0%    | 94.6%    | 0.4%  |
| 30歳代 | 100.0% | 9.9%    | 89.8%    | 0.4%  |
| 40歳代 | 100.0% | 10.0%   | 89.6%    | 0.4%  |
| 50歳代 | 100.0% | 12.8%   | 86.1%    | 1.1%  |
| 60歳代 | 100.0% | 13.5%   | 84.1%    | 2.4%  |
| 70歳代 | 100.0% | 13.9%   | 81.4%    | 4.7%  |
| 80歳代 | 100.0% | 9.5%    | 80.6%    | 9.9%  |
| 年齢不明 | 100.0% | 0.0%    | 7.1%     | 92.9% |

年齢別・IFN等肝炎治療費公的補助の認知度 2011



## 地域ブロック別・IFN等肝炎治療費公的補助の認知度 2017

N = 10,203



|          | 全国     | 1.北海道 | 2.東北 | 3.関東甲信越 | 4.東海北陸 | 5.近畿  | 6.中国 | 7.四国 | 8.九州沖縄 | 地区不明 |
|----------|--------|-------|------|---------|--------|-------|------|------|--------|------|
| 全体       | 10,203 | 461   | 728  | 3,707   | 1,458  | 1,579 | 704  | 317  | 1,092  | 157  |
| 1.知っていた  | 1,176  | 54    | 80   | 396     | 163    | 204   | 82   | 40   | 151    | 6    |
| 2.知らなかった | 8,673  | 390   | 631  | 3,230   | 1,263  | 1,342 | 604  | 266  | 904    | 43   |
| 無回答      | 354    | 17    | 17   | 81      | 32     | 33    | 18   | 11   | 37     | 108  |

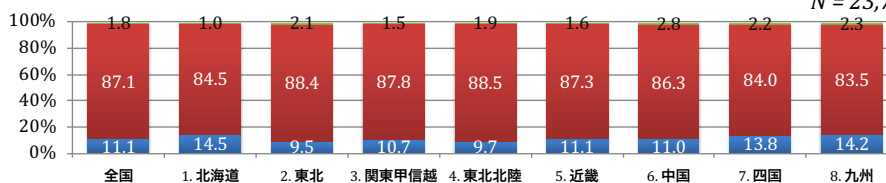
  

|          | 全国     | 1.北海道  | 2.東北   | 3.関東甲信越 | 4.東海北陸 | 5.近畿   | 6.中国   | 7.四国   | 8.九州沖縄 | 地区不明   |
|----------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 全体       | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0%  | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 1.知っていた  | 11.5%  | 11.7%  | 11.0%  | 10.7%   | 11.2%  | 12.9%  | 11.6%  | 12.6%  | 13.8%  | 3.8%   |
| 2.知らなかった | 85.0%  | 84.6%  | 86.7%  | 87.1%   | 86.6%  | 85.0%  | 85.8%  | 83.9%  | 82.8%  | 27.4%  |
| 無回答      | 3.5%   | 3.7%   | 2.3%   | 2.2%    | 2.2%   | 2.1%   | 2.6%   | 3.5%   | 3.4%   | 68.8%  |

## 地域ブロック別・IFN等肝炎治療費公的補助の認知度

2011

N = 23,720





## **II.国民調査の結果**

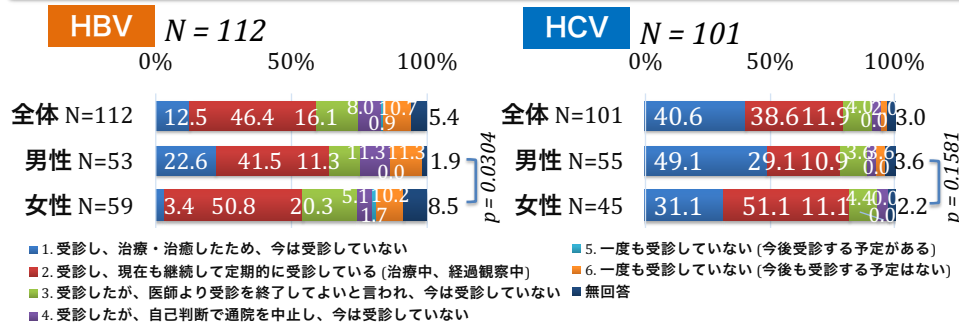
### **5.肝炎ウイルス検査受検者**

**(認識受検者)を対象とした**

**設問の回答状況**

1) 肝炎ウイルス検査陽性者の医療機関受診率 (HBV・HCV 別)

性別・肝炎ウイルス検査陽性者受診状況 2017



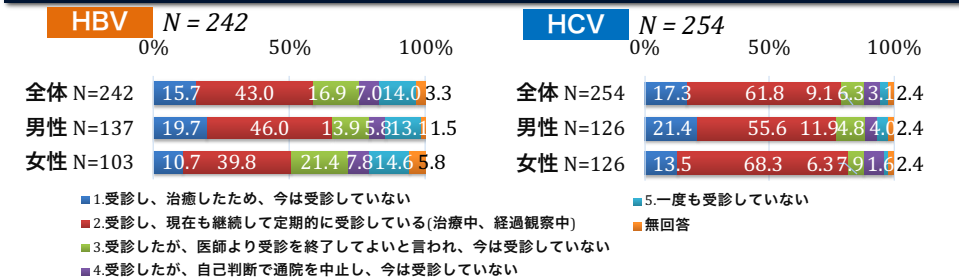
| HBV | 1. 受診し、治療・治癒したため、今は受診していない | 2. 受診し、現在も継続して定期的に受診している (治療中、経過観察中) | 3. 受診したが、医師より受診を終了してよいと言われ、今は受診していない | 4. 受診したが、自己判断で通院を中止し、今は受診していない | 5. 一度も受診していない (今後受診する予定がある) | 6. 一度も受診していない (今後受診する予定はない) | 無回答 |   |
|-----|----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----|---|
| 全体  | 112                        | 14                                   | 52                                   | 18                             | 9                           | 1                           | 12  | 6 |
| 男性  | 53                         | 12                                   | 22                                   | 6                              | 6                           | 0                           | 6   | 1 |
| 女性  | 59                         | 2                                    | 30                                   | 12                             | 3                           | 1                           | 6   | 5 |

| HBV | 1. 受診し、治療・治癒したため、今は受診していない | 2. 受診し、現在も継続して定期的に受診している (治療中、経過観察中) | 3. 受診したが、医師より受診を終了してよいと言われ、今は受診していない | 4. 受診したが、自己判断で通院を中止し、今は受診していない | 5. 一度も受診していない (今後受診する予定がある) | 6. 一度も受診していない (今後受診する予定はない) | 無回答   |      |
|-----|----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------|------|
| 全体  | 100.0%                     | 12.5%                                | 46.4%                                | 16.1%                          | 8.0%                        | 0.9%                        | 10.7% | 5.4% |
| 男性  | 100.0%                     | 22.6%                                | 41.5%                                | 11.3%                          | 11.3%                       | 0.0%                        | 11.3% | 1.9% |
| 女性  | 100.0%                     | 3.4%                                 | 50.8%                                | 20.3%                          | 5.1%                        | 1.7%                        | 10.2% | 8.5% |

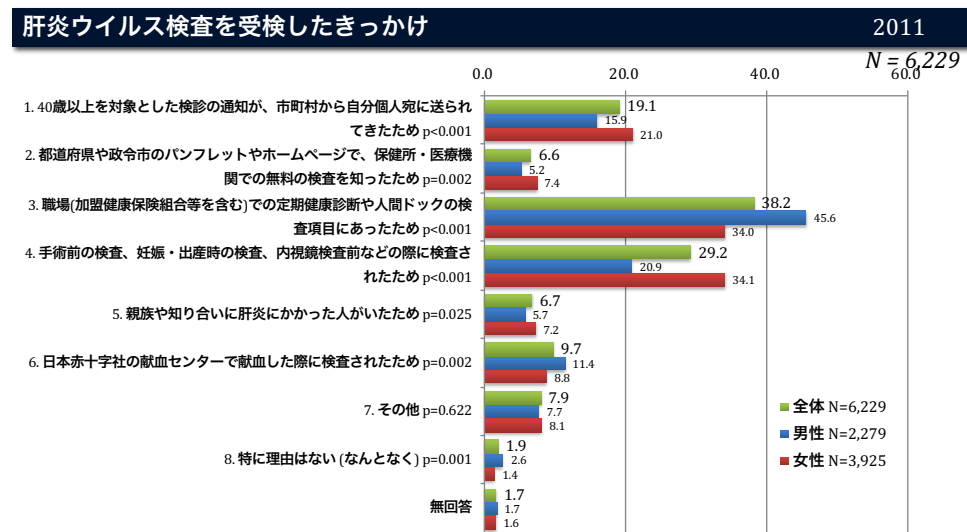
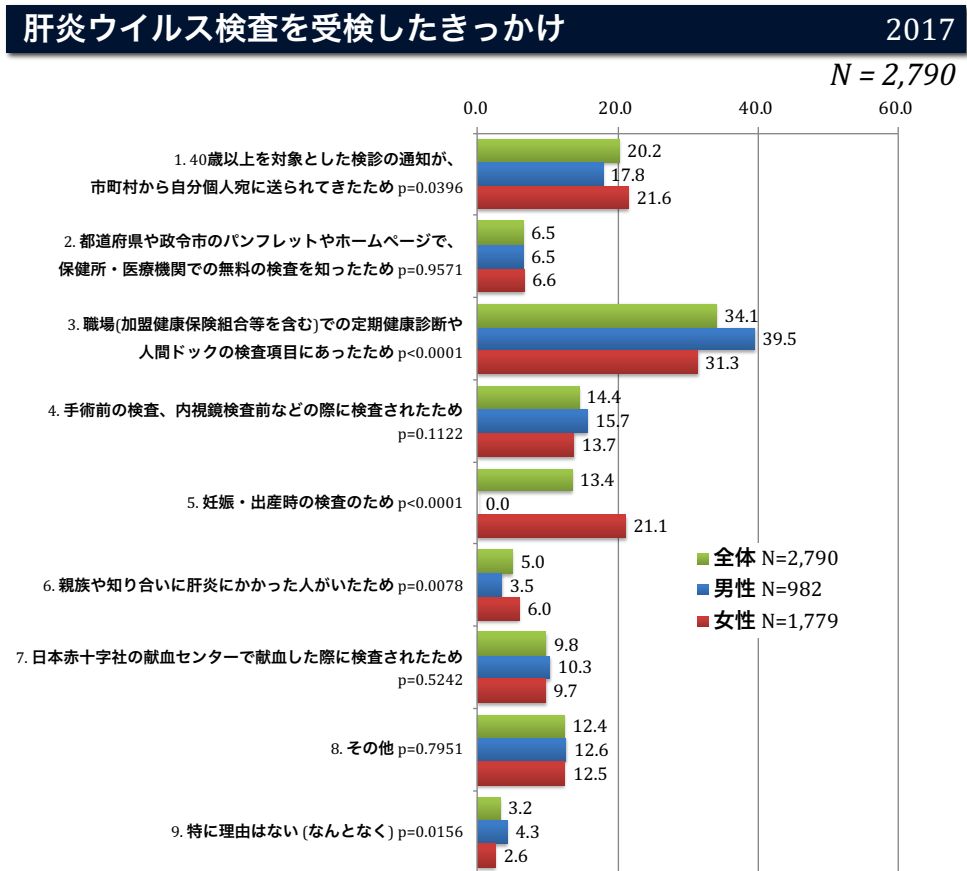
| HCV | 1. 受診し、治療・治癒したため、今は受診していない | 2. 受診し、現在も継続して定期的に受診している (治療中、経過観察中) | 3. 受診したが、医師より受診を終了してよいと言われ、今は受診していない | 4. 受診したが、自己判断で通院を中止し、今は受診していない | 5. 一度も受診していない (今後受診する予定がある) | 6. 一度も受診していない (今後受診する予定はない) | 無回答 |   |
|-----|----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----|---|
| 全体  | 101                        | 41                                   | 39                                   | 12                             | 4                           | 0                           | 2   | 3 |
| 男性  | 55                         | 27                                   | 16                                   | 6                              | 2                           | 0                           | 2   | 2 |
| 女性  | 45                         | 14                                   | 23                                   | 5                              | 2                           | 0                           | 0   | 1 |

| HCV | 1. 受診し、治療・治癒したため、今は受診していない | 2. 受診し、現在も継続して定期的に受診している (治療中、経過観察中) | 3. 受診したが、医師より受診を終了してよいと言われ、今は受診していない | 4. 受診したが、自己判断で通院を中止し、今は受診していない | 5. 一度も受診していない (今後受診する予定がある) | 6. 一度も受診していない (今後受診する予定はない) | 無回答  |      |
|-----|----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------|------|
| 全体  | 100.0%                     | 40.6%                                | 38.6%                                | 11.9%                          | 4.0%                        | 0.0%                        | 2.0% | 3.0% |
| 男性  | 100.0%                     | 49.1%                                | 29.1%                                | 10.9%                          | 3.6%                        | 0.0%                        | 3.6% | 3.6% |
| 女性  | 100.0%                     | 31.1%                                | 51.1%                                | 11.1%                          | 4.4%                        | 0.0%                        | 0.0% | 2.2% |

性別・肝炎ウイルス検査陽性者受診状況 2011

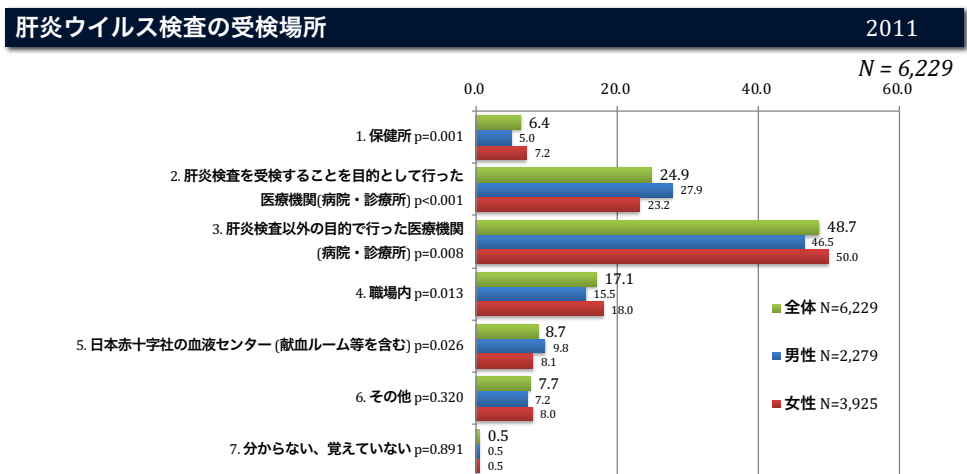
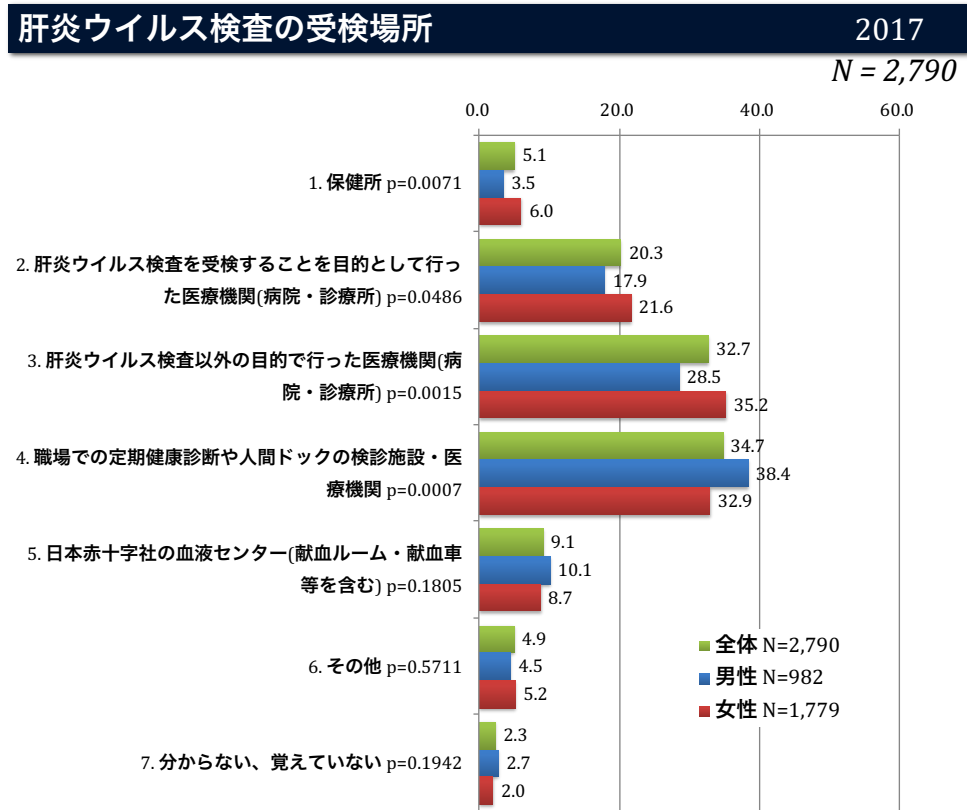


2) 肝炎ウイルス検査を受検したきっかけ



|  | 全体<br>(N=2,790) | 男性<br>(N=982)  | 女性<br>(N=1,779) |
|--|-----------------|----------------|-----------------|
| 1. 40歳以上を対象とした検診の通知が、市町村から自分個人宛に送られてきたため         | 564<br>(20.2%)  | 175<br>(17.8%) | 384<br>(21.6%)  |
| 2. 都道府県や政令市のパンフレットやホームページで、保健所・医療機関での無料の検査を知ったため | 182<br>(6.5%)   | 64<br>(6.5%)   | 118<br>(6.6%)   |
| 3. 職場(加盟健康保険組合等を含む)での定期健康診断や人間ドックの検査項目にあったため     | 951<br>(34.1%)  | 388<br>(39.5%) | 557<br>(31.3%)  |
| 4. 手術前の検査、内視鏡検査前などの際に検査されたため                     | 402<br>(14.4%)  | 154<br>(15.7%) | 244<br>(13.7%)  |
| 5. 妊娠・出産時の検査のため                                  | 375<br>(13.4%)  | 0<br>(0.0%)    | 375<br>(21.1%)  |
| 6. 親族や知り合いに肝炎にかかった人がいたため                         | 140<br>(5.0%)   | 34<br>(3.5%)   | 106<br>(6.0%)   |
| 7. 日本赤十字社の献血センターで献血した際に検査されたため                   | 273<br>(9.8%)   | 101<br>(10.3%) | 172<br>(9.7%)   |
| 8. その他   | 346<br>(12.4%)  | 124<br>(12.6%) | 222<br>(12.5%)  |
| 9. 特に理由はない(なんとなく)                                | 90<br>(3.2%)    | 42<br>(4.3%)   | 46<br>(2.6%)    |
| 無回答  | 187<br>(6.7%)   | 75<br>(7.6%)   | 100<br>(5.6%)   |

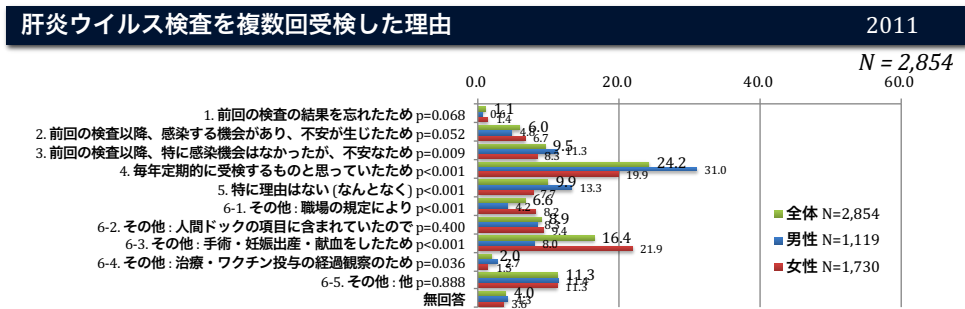
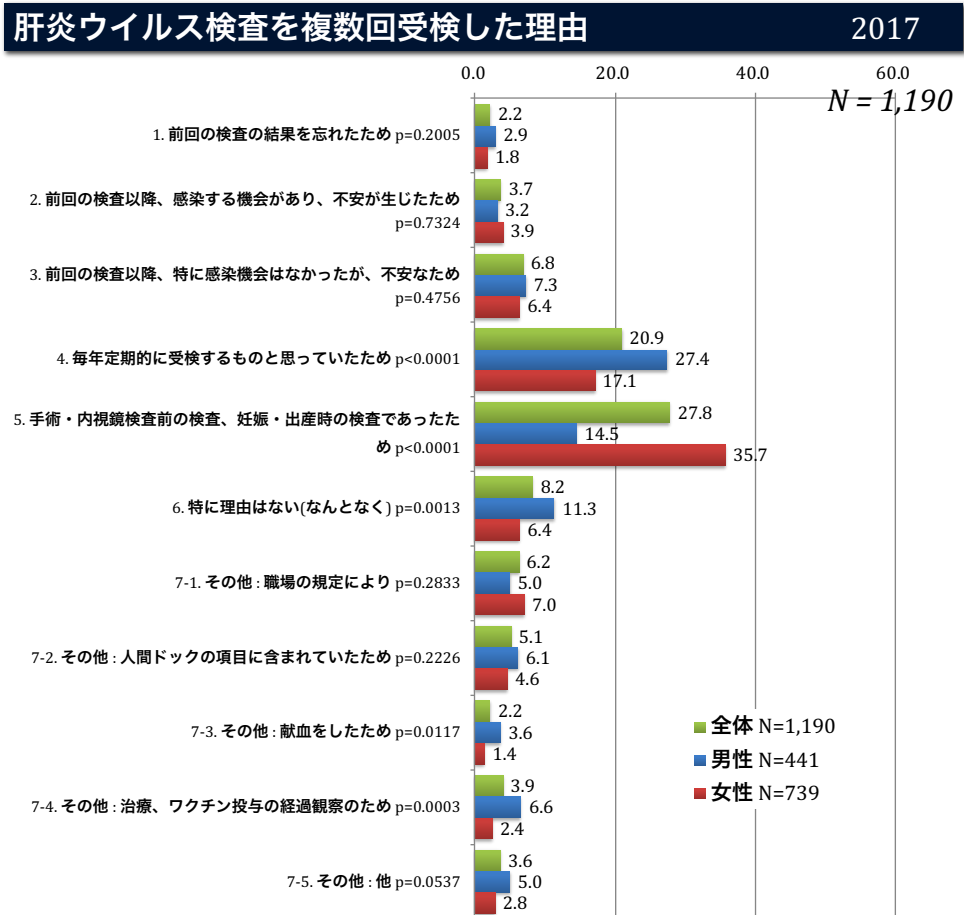
3) 肝炎ウイルス検査を受検した場所





|   | 全体<br>(N=2,790) | 男性<br>(N=982)  | 女性<br>(N=1,779) |
|---|-----------------|----------------|-----------------|
| 1. 保健所                                  | 141<br>(5.1%)   | 34<br>(3.5%)   | 107<br>(6.0%)   |
| 2. 肝炎ウイルス検査を受検することを目的として行った医療機関(病院・診療所) | 565<br>(20.3%)  | 176<br>(17.9%) | 385<br>(21.6%)  |
| 3. 肝炎ウイルス検査以外の目的で行った医療機関(病院・診療所)        | 913<br>(32.7%)  | 280<br>(28.5%) | 627<br>(35.2%)  |
| 4. 職場での定期健康診断や人間ドックの検診施設・医療機関           | 969<br>(34.7%)  | 377<br>(38.4%) | 586<br>(32.9%)  |
| 5. 日本赤十字社の血液センター(献血ルーム・献血車等を含む)         | 254<br>(9.1%)   | 99<br>(10.1%)  | 155<br>(8.7%)   |
| 6. その他                                  | 138<br>(4.9%)   | 44<br>(4.5%)   | 92<br>(5.2%)    |
| 7. 分からない、覚えていない                         | 64<br>(2.3%)    | 27<br>(2.7%)   | 35<br>(2.0%)    |
| 無回答                                     | 191<br>(6.8%)   | 80<br>(8.1%)   | 102<br>(5.7%)   |

4) 肝炎ウイルス検査を複数回受検した理由

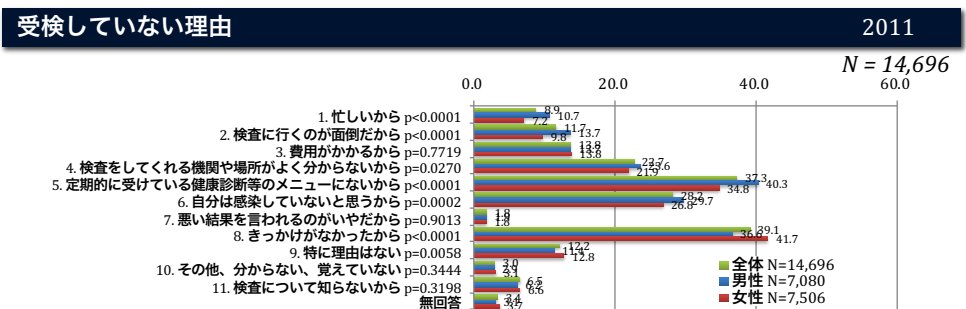
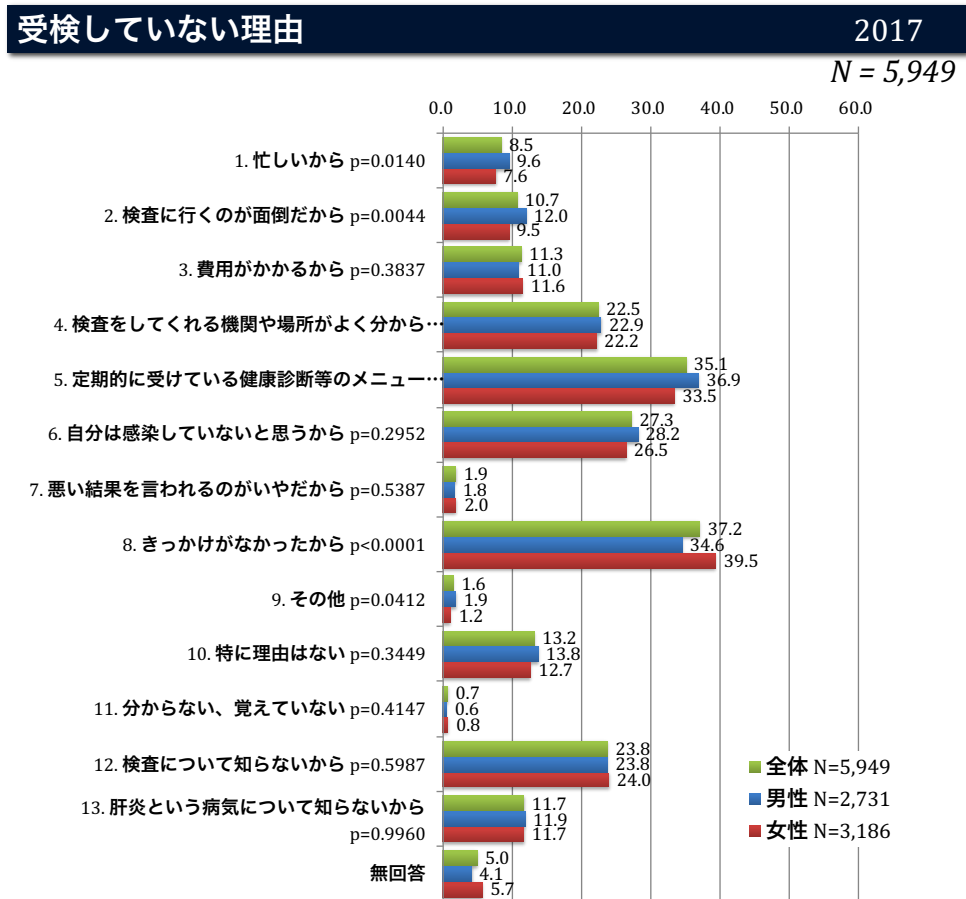


|                                 | 全体<br>(N=1,190) | 男性<br>(N=441)  | 女性<br>(N=739)  |
|---------------------------------|-----------------|----------------|----------------|
| 1. 前回の検査の結果を忘れたため               | 26<br>(2.2%)    | 13<br>(2.9%)   | 13<br>(1.8%)   |
| 2. 前回の検査以降、感染する機会があり、不安が生じたため   | 44<br>(3.7%)    | 14<br>(3.2%)   | 29<br>(3.9%)   |
| 3. 前回の検査以降、特に感染機会はなかったが、不安なため   | 81<br>(6.8%)    | 32<br>(7.3%)   | 47<br>(6.4%)   |
| 4. 毎年定期的に受検するものと思っていたため         | 249<br>(20.9%)  | 121<br>(27.4%) | 126<br>(17.1%) |
| 5. 手術・内視鏡検査前の検査、妊娠・出産時の検査であったため | 331<br>(27.8%)  | 64<br>(14.5%)  | 264<br>(35.7%) |
| 6. 特に理由はない<br>(なんとなく)           | 98<br>(8.2%)    | 50<br>(11.3%)  | 47<br>(6.4%)   |
| 7-1. その他：<br>職場の規定により           | 74<br>(6.2%)    | 22<br>(5.0%)   | 52<br>(7.0%)   |
| 7-2. その他：<br>人間ドックの項目に含まれていたため  | 61<br>(5.1%)    | 27<br>(6.1%)   | 34<br>(4.6%)   |
| 7-3. その他：<br>献血をしたため            | 26<br>(2.2%)    | 16<br>(3.6%)   | 10<br>(1.4%)   |
| 7-4. その他：<br>治療、ワクチン投与の経過観察のため  | 47<br>(3.9%)    | 29<br>(6.6%)   | 18<br>(2.4%)   |
| 7-5. その他：他                      | 43<br>(3.6%)    | 22<br>(5.0%)   | 21<br>(2.8%)   |
| 無回答                             | 191<br>(16.1%)  | 80<br>(18.1%)  | 102<br>(13.8%) |

## **II.国民調査の結果**

### **6.肝炎ウイルス検査未受検者を対象とした設問の回答状況**

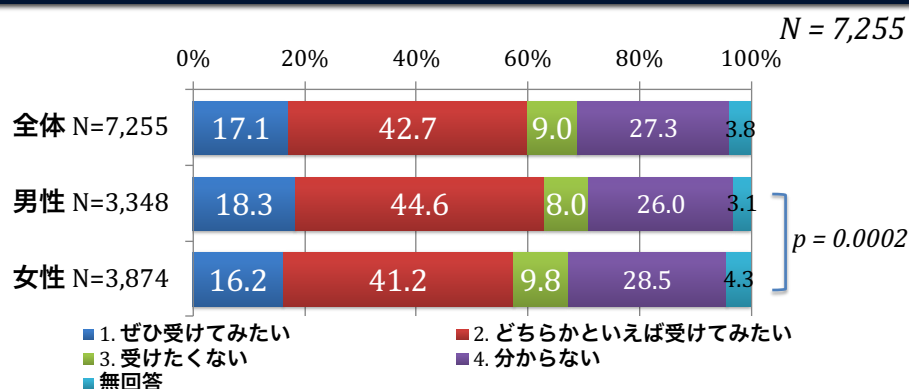
1) 肝炎ウイルス検査を受検していない理由



|                             | 全体<br>(N=5,949) | 男性<br>(N=2,731) | 女性<br>(N=3,186) |
|-----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. 忙しいから                    | 504<br>(8.5%)   | 261<br>(9.6%)   | 242<br>(7.6%)   |
| 2. 検査に行くのが面倒だから             | 638<br>(10.7%)  | 328<br>(12.0%)  | 303<br>(9.5%)   |
| 3. 費用がかかるから                 | 674<br>(11.3%)  | 301<br>(11.0%)  | 369<br>(11.6%)  |
| 4. 検査をしてくれる機関や場所がよく分からないから  | 1336<br>(22.5%) | 626<br>(22.9%)  | 707<br>(22.2%)  |
| 5. 定期的に受けている健康診断等のメニューにないから | 2089<br>(35.1%) | 1009<br>(36.9%) | 1067<br>(33.5%) |
| 6. 自分は感染していないと思うから          | 1623<br>(27.3%) | 769<br>(28.2%)  | 843<br>(26.5%)  |
| 7. 悪い結果を言われるのがいやだから         | 113<br>(1.9%)   | 48<br>(1.8%)    | 63<br>(2.0%)    |
| 8. きっかけがなかったから              | 2211<br>(37.2%) | 944<br>(34.6%)  | 1258<br>(39.5%) |
| 9. その他                      | 93<br>(1.6%)    | 52<br>(1.9%)    | 38<br>(1.2%)    |
| 10. 特に理由はない                 | 786<br>(13.2%)  | 376<br>(13.8%)  | 404<br>(12.7%)  |
| 11. 分からない、覚えていない            | 42<br>(0.7%)    | 16<br>(0.6%)    | 25<br>(0.8%)    |
| 12. 検査について知らないから            | 1418<br>(23.8%) | 650<br>(23.8%)  | 765<br>(24.0%)  |
| 13. 肝炎という病気について知らないから       | 699<br>(11.7%)  | 325<br>(11.9%)  | 374<br>(11.7%)  |
| 無回答                         | 296<br>(5.0%)   | 113<br>(4.1%)   | 183<br>(5.7%)   |

2) 肝炎ウイルス検査の受検希望

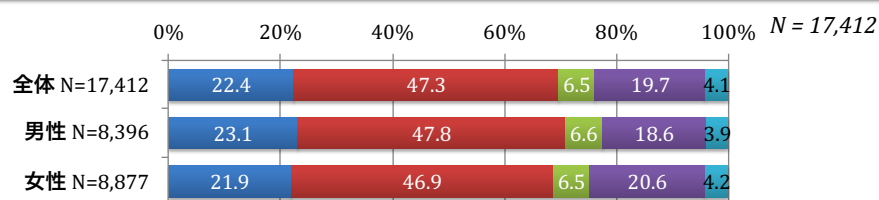
性別・機会があれば受診したいか 2017



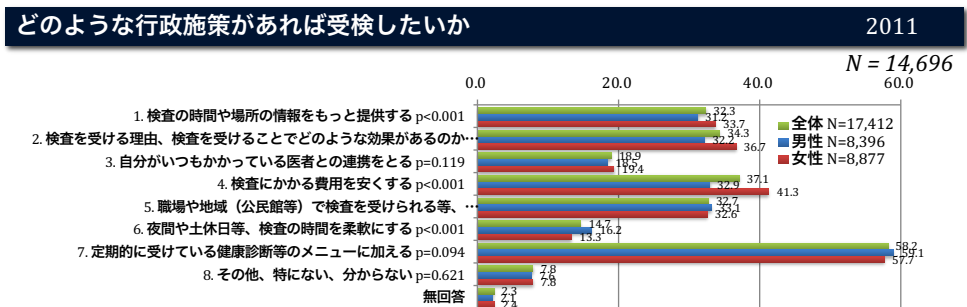
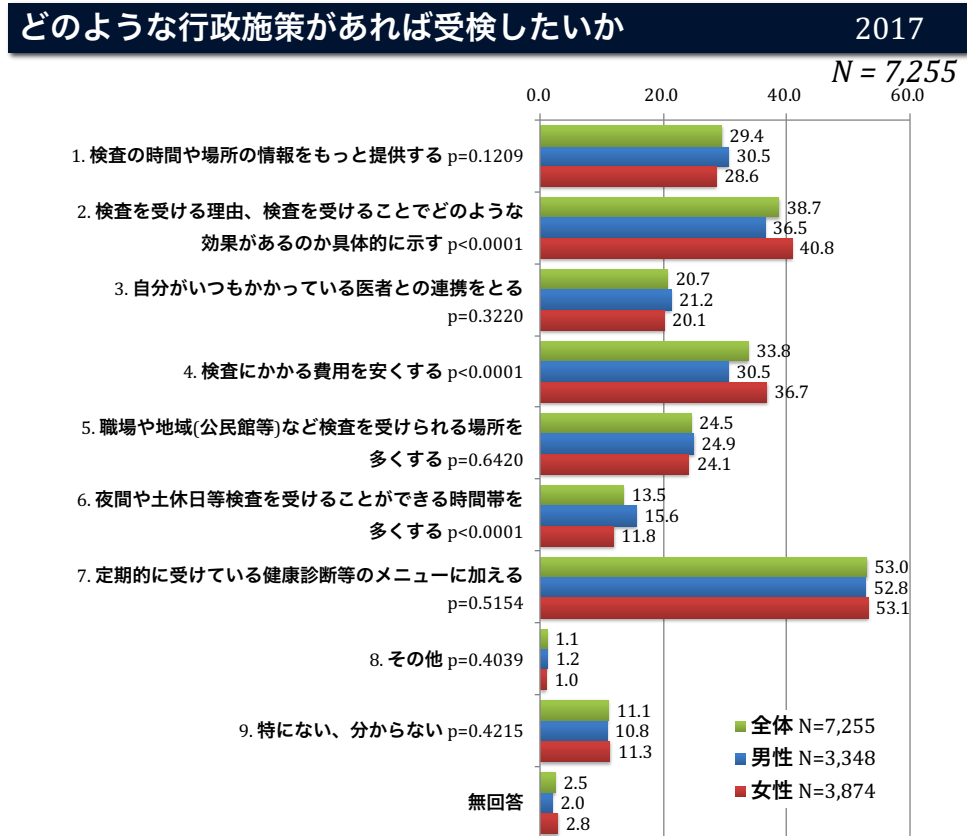
|      | 全体    | 1. ぜひ受けてみたい | 2. どちらかといえば受けてみたい | 3. 受けたくない | 4. 分からない | 無回答 |
|------|-------|-------------|-------------------|-----------|----------|-----|
| 全体   | 7,255 | 1,244       | 3,101             | 652       | 1,984    | 274 |
| 男性   | 3,348 | 612         | 1,494             | 268       | 870      | 104 |
| 女性   | 3,874 | 627         | 1,596             | 380       | 1,104    | 167 |
| 性別不明 | 33    | 5           | 11                | 4         | 10       | 3   |

|      | 全体     | 1. ぜひ受けてみたい | 2. どちらかといえば受けてみたい | 3. 受けたくない | 4. 分からない | 無回答  |
|------|--------|-------------|-------------------|-----------|----------|------|
| 全体   | 100.0% | 17.1%       | 42.7%             | 9.0%      | 27.3%    | 3.8% |
| 男性   | 100.0% | 18.3%       | 44.6%             | 8.0%      | 26.0%    | 3.1% |
| 女性   | 100.0% | 16.2%       | 41.2%             | 9.8%      | 28.5%    | 4.3% |
| 性別不明 | 100.0% | 15.2%       | 33.3%             | 12.1%     | 30.3%    | 9.1% |

性別・機会があれば受診したいか 2011



3) どのような施策があれば肝炎ウイルス検査を受検したいか





|   | 全体<br>(N=7,255) | 男性<br>(N=3,348) | 女性<br>(N=3,874) |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. 検査の時間や場所の情報を<br>もっと提供する                      | 2132<br>(29.4%) | 1022<br>(30.5%) | 1107<br>(28.6%) |
| 2. 検査を受ける理由、検査を<br>受けることでどのような<br>効果があるのか具体的に示す | 2810<br>(38.7%) | 1221<br>(36.5%) | 1580<br>(40.8%) |
| 3. 自分がいつもかかっている<br>医者との連携をとる                    | 1499<br>(20.7%) | 711<br>(21.2%)  | 778<br>(20.1%)  |
| 4. 検査にかかる費用を安くする                                | 2452<br>(33.8%) | 1022<br>(30.5%) | 1422<br>(36.7%) |
| 5. 職場や地域(公民館等)など検査<br>を受けられる場所を多くする             | 1776<br>(24.5%) | 832<br>(24.9%)  | 935<br>(24.1%)  |
| 6. 夜間や土休日等検査を受ける<br>ことができる時間帯を多くする              | 981<br>(13.5%)  | 522<br>(15.6%)  | 458<br>(11.8%)  |
| 7. 定期的に受けている健康診断<br>等のメニューに加える                  | 3842<br>(53.0%) | 1769<br>(52.8%) | 2059<br>(53.1%) |
| 8. その他  | 78<br>(1.1%)    | 40<br>(1.2%)    | 37<br>(1.0%)    |
| 9. 特にない、分からない                                   | 804<br>(11.1%)  | 361<br>(10.8%)  | 438<br>(11.3%)  |
| 無回答   | 178<br>(2.5%)   | 66<br>(2.0%)    | 110<br>(2.8%)   |

## **II.国民調査の結果**

### **7. 受検率に関する要因分析**

## 1. 検査認識受検率、非認識受検も含めた受検率の要因分析

### 【解析方法】

調査回収のあった 10,203 人から性別・年齢・ブロックが不明を除いた 10,025 人を、性別 2 区分・年齢階級 7 区分・地区ブロック 8 区分により 112 のグループに分割した。各グループの肝炎検査受検率（B 型/C 型）と関連要因（基本情報および設問）との関係を多変量解析（ポアソン回帰分析）により検討した。検査受検率は 1）認識受検、2）非認識受検も含めた受検の 2 通りで解析を行い、以下を検討要因（説明変数）とした。

- i) B 型/C 型肝炎を知っている割合（「具体的な症状や治療方法について知っている」あるいは「名前は聞いたことがある」）
- ii) 肝炎検査の普及啓発に向けての各種取り組みを知っている割合（広報誌、マスコミ、チラシ、公開講座・イベント、はがきによる受検勧奨、「知って肝炎」）
- iii) 肝炎対策を知っている割合（肝炎ウイルス無料検査、検査費用公費助成、治療費の公費助成）
- iv) 性別
- v) ブロック（北海道、東北、関東甲信越、東海北陸、近畿、中国、四国、九州）
- vi) 年齢 7 区分（20-29 歳, 30-39 歳, 40-49 歳, 50-59 歳, 60-69 歳, 70-79 歳, 80 歳以上）または 6 区分（上記から 80 歳以上を除く）

ポアソン回帰分析では、各要因と検査受検率の関連性に関する「リスク比：RR」を推定した。本解析では、RR の値は、i) ~iii) については「認知率が 1%高いと全体の受検率が何倍になるのかを示す」指標、iv) ~vi) については「全国平均と比べてそのブロック・性別・年齢の受検率が高いかどうかを示す」指標である。

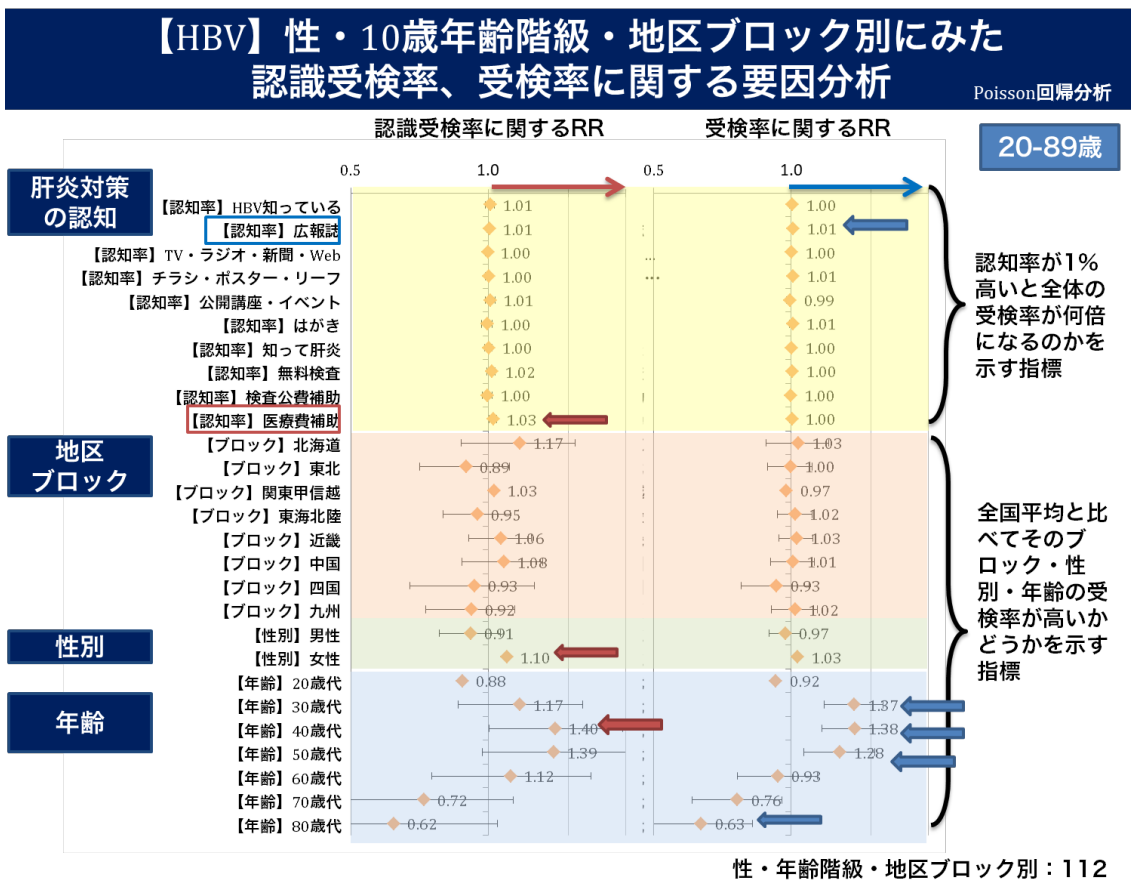
統計解析ソフトは JMP 12 (SAS Institute Inc., Cary, NC, USA)を用いた。P<0.05 を統計学的有意とした。

【解析結果】

1) 全年齢を対象としたB型肝炎ウイルス検査認識受検率、非認識受検も含めた受検率の要因分析

認識受検率と有意に関連していた項目は「治療費の公費補助を知っている」(RR=1.03, 95%CI, 1.00 – 1.05)、「男性」(RR=0.83)、「40歳代」(RR=1.40)、「50歳代」(RR=1.39)であり、治療費の公費助成を知っている割合が高いこと、女性(男性と比較して)、年齢40~50歳代である(20歳代と比較して)と受検率が高い傾向にあった。

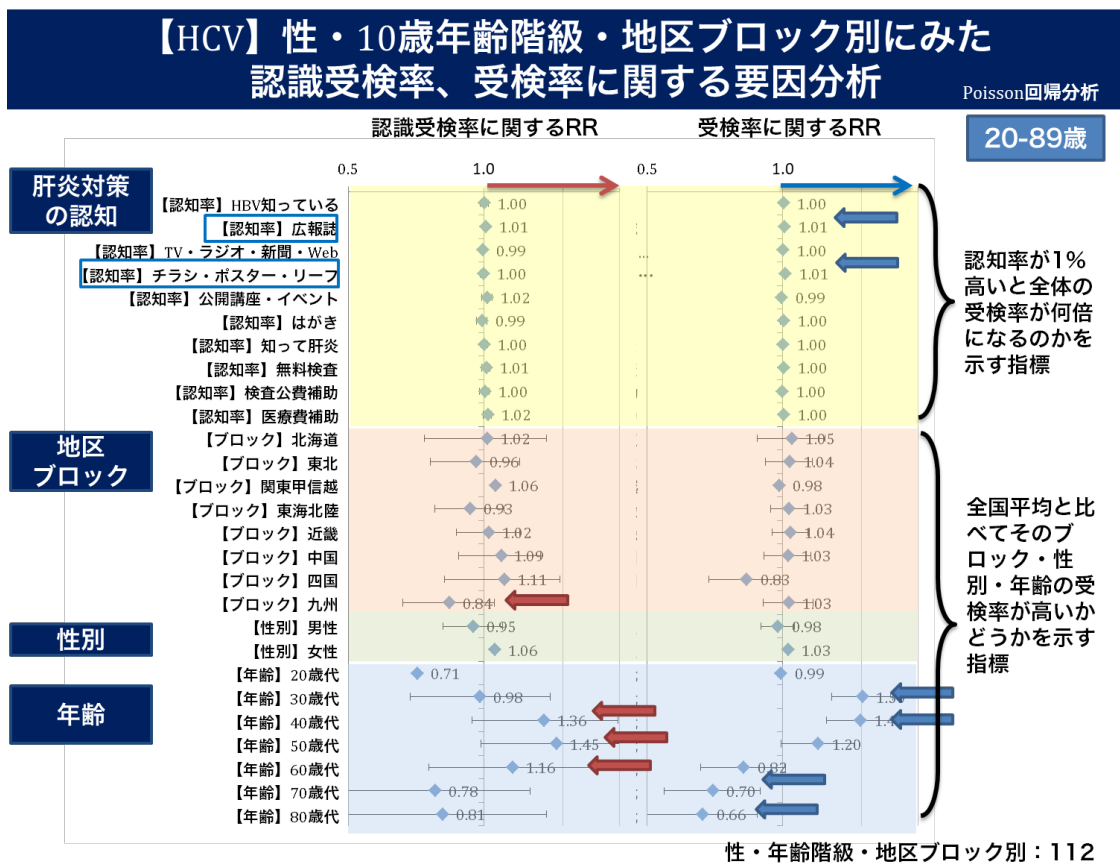
また、非認識を合わせた検査受検率と有意に関連していた項目は「広報誌による肝炎ウイルス検査啓発を知っている」(RR=1.01)、「30歳代」(RR=1.37)、「40歳代」(RR=1.38)、「50歳代」(RR=1.28)であり、広報誌による肝炎ウイルス検査啓発を知っている割合が高いこと、年齢30~50歳代である(20歳代と比較して)と受検率が高い傾向にあった。



2) 全年齢を対象としたC型肝炎ウイルス検査の検査認識受検率、非認識受検も含めた受検率の要因分析の結果

認識受検率と有意に関連していた項目は、九州 (RR=0.84)、40 歳代 (RR=1.36)、50 歳代 (RR=1.45)、60 歳代 (RR=1.16) であり、九州ブロックは (関東甲信越ブロックと比較して) 受検率が低く、40~60 歳代は (20 歳代と比較して) 受検率が高い傾向があった。

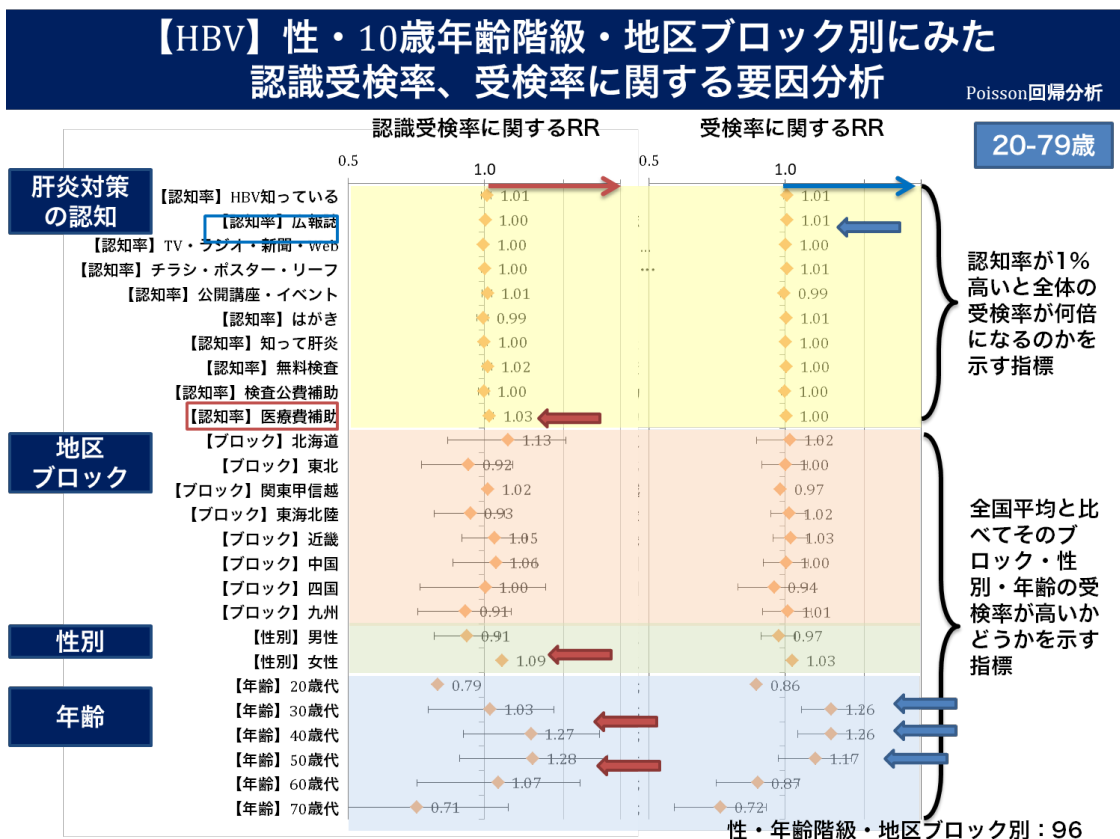
また、非認識を合わせた検査受検率と有意に関連していた項目は「広報誌による肝炎ウイルス検査啓発を知っている」(RR=1.01)、「チラシ・ポスター・リーフレットによる肝炎ウイルス検査啓発を知っている」(RR=1.01)、「30 歳代」(RR=1.50)、「40 歳代」(RR=1.49)、「50 歳代」(RR=1.20)、「80 歳代」(RR=0.66) であり、広報誌やチラシ・ポスター・リーフレットによる肝炎ウイルス検査啓発を知っている割合が高いこと、年齢 30~50 歳代である (20 歳代と比較して) と受検率が高く、80 歳代であると (20 歳代と比較して) 受検率が低い傾向にあった。



3) 20~79 歳を対象とした B 型肝炎ウイルス検査認識受検率、非認識受検も含めた受検率の要因分析

認識受検率と有意に関連していた項目は「治療費の公費補助を知っている」(RR=1.03, 95%CI, 1.00 - 1.05)、「男性」(RR=0.83)、「40 歳代」(RR=1.40)、「50 歳代」(RR=1.39) であり、治療費の公費助成を知っている割合が高いこと、女性 (男性と比較して)、年齢 40~50 歳代である (20 歳代と比較して) と受検率が高い傾向にあった。

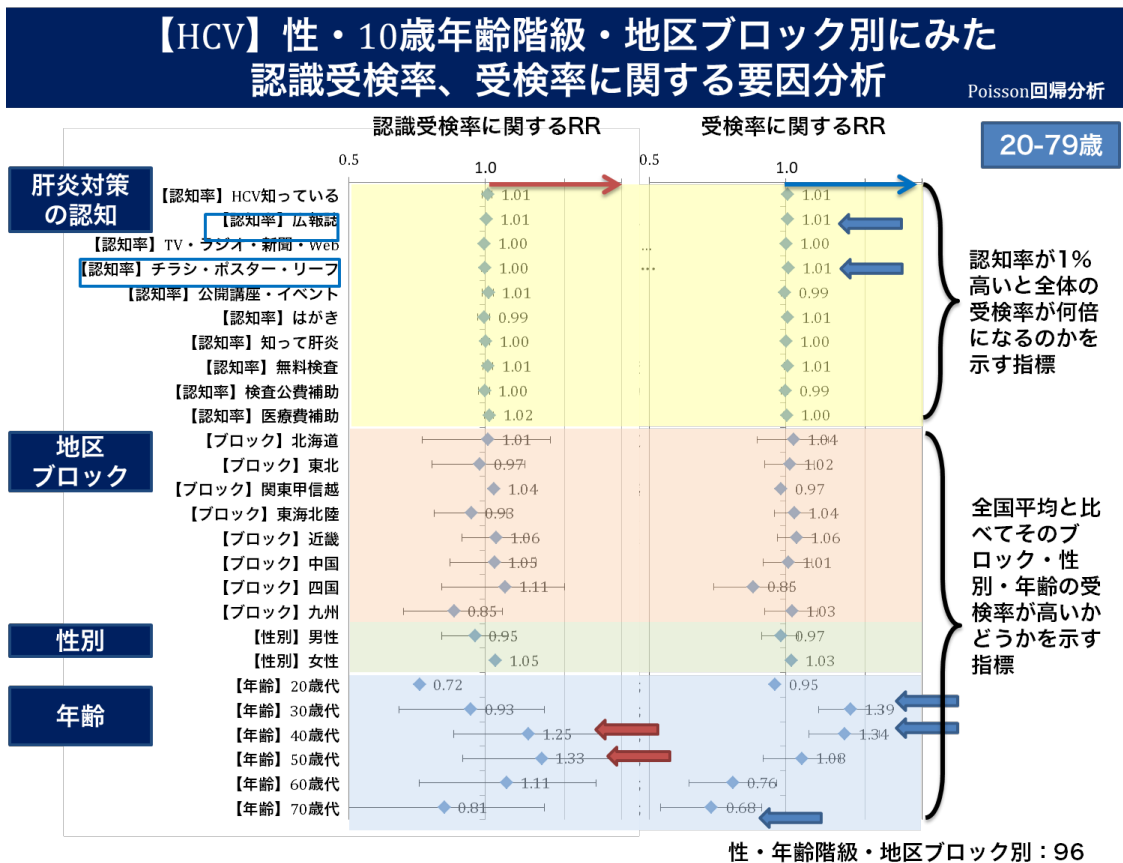
また、非認識を合わせた検査受検率と有意に関連していた項目は「広報誌による肝炎ウイルス検査啓発を知っている」(RR=1.03)、「30 歳代」(RR=1.37)、「40 歳代」(RR=1.26)、「50 歳代」(RR=1.27) であり、広報誌による肝炎ウイルス検査啓発を知っている割合が高いこと、年齢 30~50 歳代である (20 歳代と比較して) と受検率が高い傾向にあった。



4) 20~79歳を対象としたC型肝炎ウイルス検査の検査認識受検率、非認識受検も含めた受検率の要因分析

認識受検率と有意に関連していた項目は、40歳代 (RR=1.25)、50歳代 (RR=1.33) であり、40~50歳代は (20歳代と比較して) 受検率が高い傾向があった。

また、非認識を合わせた検査受検率と有意に関連していた項目は「広報誌による肝炎ウイルス検査啓発を知っている」(RR=1.01)、「チラシ・ポスター・リーフレットによる肝炎ウイルス検査啓発を知っている」(RR=1.01)、「30歳代」(RR=1.39)、「40歳代」(RR=1.34)、「70歳代」(RR=0.68) であり、広報誌やチラシ・ポスター・リーフレットによる肝炎ウイルス検査啓発を知っている割合が高いこと、年齢30~40歳代である (20歳代と比較して) と受検率が高く、70歳代であると (20歳代と比較して) 受検率が低い傾向にあった。



## 2. 2011年と2017年の受検率の増減に関連する要因分析

### 1) 各種取り組みの認知率の増減との関連性

性別・年齢階級・ブロックにより分割したグループの受検率と各種取り組みの認知率の関連性について重回帰分析を行った。

【目的変数】HBV、HCVそれぞれの検査認識受検率の変化量（2011年～2017年）

【説明変数】

- ・性別
- ・年齢階級（20歳代、30歳代、40歳代、50歳代、60歳代、70歳代）
- ・ブロック（北海道、東北、関東甲信越、中部東海、近畿、中国、四国、九州）
- ・各種取り組みの認知率の変化量（2011年～2017年）：広報誌での情報提供、インターネット、チラシ・ポスター等、リーフレット、公開講座・講習会・研修会・シンポジウム、イベントでの普及啓発、はがきによる検査通知、テレビ広報、ラジオ広報、新聞広告・折り込みチラシ、肝炎ウイルス無料検査、治療医療費補助

HBV 認識受検率の増加と有意に関連していた取り組みは、広報誌 (p=0.0345)、リーフレット (p=0.0485)、治療費補助 (P<0.0001) であった。

一方、HCV 認識受検率の増加と有意に関連していた取り組みは、広報誌 (P=0.0006)、治療費補助 (p=0.0390) であった。

| 項目         | 目的変数=(2017年HBV認識受検率)-(2011年HBV認識受検率) |        |        |                       | 目的変数=(2017年HCV認識受検率)-(2011年HCV認識受検率) |        |        |                       |
|------------|--------------------------------------|--------|--------|-----------------------|--------------------------------------|--------|--------|-----------------------|
|            | HBV認識受検率の変化に関する要因                    |        |        |                       | HCV認識受検率の変化に関する要因                    |        |        |                       |
|            | -0.5000                              | 0.0000 | 0.5000 |                       | -0.5000                              | 0.0000 | 0.5000 |                       |
|            |                                      |        |        | 推定値* 標準誤差 p値          |                                      |        |        | 推定値* 標準誤差 p値          |
| 認知率の差      |                                      |        |        |                       |                                      |        |        |                       |
| 広報誌        |                                      |        |        | 0.1637 0.0761 0.0345  |                                      |        |        | 0.2905 0.0815 0.0006  |
| インターネット    |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| チラシ・職場     |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| チラシ・医療機関   |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| リーフレット     |                                      |        |        | 0.3928 0.1960 0.0485  |                                      |        |        | -                     |
| 公開講座       |                                      |        |        | -0.2910 0.1472 0.0516 |                                      |        |        | -                     |
| イベント       |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| はがき        |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -0.1842 0.1497 0.2221 |
| テレビ        |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| ラジオ        |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| 新聞         |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | -                     |
| 無料検査       |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | 0.1926 0.1483 0.1980  |
| 治療費補助      |                                      |        |        | 0.4586 0.0856 <.0001  |                                      |        |        | 0.2056 0.0979 0.0390  |
| HBV/HCV認知率 |                                      |        |        | -                     |                                      |        |        | 0.2311 0.1245 0.0673  |
| 性別         |                                      |        |        |                       |                                      |        |        |                       |
| 男性         |                                      |        |        | -0.0127 0.0098 0.1978 |                                      |        |        | 0.0112 0.0101 0.2722  |
| 女性         |                                      |        |        | 0.0000                |                                      |        |        | 0.0000                |
| 年齢         |                                      |        |        |                       |                                      |        |        |                       |
| 20歳代       |                                      |        |        | 0.0000                |                                      |        |        | 0.0000                |
| 30歳代       |                                      |        |        | -0.0225 0.0178 0.2093 |                                      |        |        | -0.0249 0.0176 0.1597 |
| 40歳代       |                                      |        |        | -0.0334 0.0169 0.0510 |                                      |        |        | -0.0310 0.0177 0.0842 |
| 50歳代       |                                      |        |        | -0.0381 0.0169 0.0270 |                                      |        |        | -0.0061 0.0178 0.7347 |
| 60歳代       |                                      |        |        | -0.0267 0.0169 0.1185 |                                      |        |        | -0.0205 0.0181 0.2605 |
| 70歳代       |                                      |        |        | -0.0393 0.0175 0.0277 |                                      |        |        | -0.0479 0.0189 0.0134 |
| ブロック       |                                      |        |        |                       |                                      |        |        |                       |
| 北海道        |                                      |        |        | 0.0204 0.0204 0.3207  |                                      |        |        | 0.0111 0.0208 0.5955  |
| 東北         |                                      |        |        | -0.0095 0.0197 0.6308 |                                      |        |        | 0.0090 0.0205 0.6614  |
| 関東甲信越      |                                      |        |        | 0.0000                |                                      |        |        | 0.0000                |
| 東海北陸       |                                      |        |        | 0.0024 0.0196 0.9041  |                                      |        |        | 0.0109 0.0203 0.5917  |
| 近畿         |                                      |        |        | 0.0140 0.0195 0.4743  |                                      |        |        | 0.0105 0.0204 0.6081  |
| 中国         |                                      |        |        | 0.0041 0.0201 0.8378  |                                      |        |        | 0.0033 0.0205 0.8721  |
| 四国         |                                      |        |        | 0.0154 0.0195 0.4316  |                                      |        |        | 0.0131 0.0204 0.5245  |
| 九州         |                                      |        |        | -0.0123 0.0195 0.5309 |                                      |        |        | -0.0165 0.0203 0.4186 |
| 切片         |                                      |        |        | 0.0197 0.0183 0.2857  |                                      |        |        | -0.0097 0.0197 0.6229 |
|            |                                      |        |        | R2乗=0.53 p値<.0001     |                                      |        |        | R2乗=0.42 p値=0.0003    |

\* -: ステップワイス変数選択で選択されなかった



## 2) 2017年の各種取り組みの認知率との関連性

性別・年齢階級（20歳代～70歳代の6階級）・ブロック（北海道、東北など8ブロック）により分割したグループの受検率と各種取り組みの認知率の関連性について重回帰分析を行った。

【目的変数】HBV、HCVそれぞれの検査認識受検率の変化量（2011年～2017年）、非認識受検を含めた検査受検率の変化量（2011年～2017年）

### 【説明変数】

- ・性別
- ・年齢階級（20歳代、30歳代、40歳代、50歳代、60歳代、70歳代）
- ・ブロック（北海道、東北、関東甲信越、中部東海、近畿、中国、四国、九州）
- ・各種取り組みの認知率（2017年）：広報誌での情報提供（検査）、広報誌での情報提供（肝臓病）、インターネット、チラシ・ポスター等、リーフレット、公開講座・講習会・研修会・シンポジウム、イベントでの普及啓発、はがきによる検査通知、テレビ広報、ラジオ広報、新聞広告・折り込みチラシ、知って肝炎プロジェクト、肝炎ウイルス無料検査、初回&定期検査補助、治療医療費補助

HBV 認識受検率の増加と有意に関連していた取り組みは、無料検査 ( $p=0.0356$ )、治療費補助 ( $P<0.0001$ ) であった。一方、認知受検率の減少と有意に関連していた取り組みは公開講座 ( $p=0.0125$ ) であった。

HCV 認識受検率の増加と有意に関連していた取り組みは、広報誌（肝臓病） ( $P=0.0408$ )、職場へのチラシ ( $p=0.0495$ )、無料検査 ( $p=0.0047$ )、治療費補助 ( $p=0.0005$ )、C型肝炎の認知率 ( $p=0.0166$ ) であった。一方、認知受検率の減少と有意に関連していた取り組みは、チラシ医療機関 ( $p<0.0001$ )、はがき ( $p=0.0020$ ) であった。

HBV 受検率の増加と有意に関連していた取り組みは、インターネット ( $p=0.0172$ )、リーフレット ( $P=0.0095$ )、無料検査 ( $p=0.0271$ )、HBV 認知率 ( $p=0.0429$ ) であった。

HCV 受検率の増加と有意に関連していた取り組みは、無料検査 ( $p=0.0004$ )、C型肝炎の認知率 ( $p=0.0246$ ) であった。

| 項目                        | 目的変数=(2017年HBV認識受検率)-(2011年HBV認識受検率) |        |        |                   |        | 目的変数=(2017年HCV認識受検率)-(2011年HCV認識受検率) |         |        |        |                   |        |        |
|---------------------------|--------------------------------------|--------|--------|-------------------|--------|--------------------------------------|---------|--------|--------|-------------------|--------|--------|
|                           | HBV認識受検率の変化に関する要因                    |        |        |                   |        | HCV認識受検率の変化に関する要因                    |         |        |        |                   |        |        |
|                           | -0.5000                              | 0.0000 | 0.5000 | 推定値*              | 標準誤差   | p値                                   | -0.5000 | 0.0000 | 0.5000 | 推定値*              | 標準誤差   | p値     |
| 2017年認知率                  |                                      |        |        |                   |        |                                      |         |        |        |                   |        |        |
| 広報誌 (検査について)              |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -                 |        |        |
| 広報誌 (肝臓病について)             |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | 0.2538            | 0.1219 | 0.0408 |
| インターネット                   |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -                 |        |        |
| チラシ・職場                    |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | 0.3289            | 0.1647 | 0.0495 |
| チラシ・医療機関                  |                                      |        |        | -0.1579           | 0.1045 | 0.1350                               |         |        |        | -0.4123           | 0.0963 | <.0001 |
| リーフレット                    |                                      |        |        | 0.4070            | 0.2189 | 0.0669                               |         |        |        | -                 |        |        |
| 公開講座                      |                                      |        |        | -0.4636           | 0.1811 | 0.0125                               |         |        |        | -                 |        |        |
| イベント                      |                                      |        |        | 0.3140            | 0.1651 | 0.0610                               |         |        |        | -                 |        |        |
| はがき                       |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -0.4382           | 0.1873 | 0.0220 |
| テレビ                       |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -                 |        |        |
| ラジオ                       |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -                 |        |        |
| 新聞                        |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -                 |        |        |
| 知って肝炎                     |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -0.2050           | 0.1284 | 0.1146 |
| 無料検査                      |                                      |        |        | 0.3109            | 0.1453 | 0.0356                               |         |        |        | 0.4422            | 0.1515 | 0.0047 |
| 初回&定期検査補助                 |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | -                 |        |        |
| 治療費補助                     |                                      |        |        | 0.5054            | 0.1271 | 0.0002                               |         |        |        | 0.4808            | 0.1313 | 0.0005 |
| HBV/HCV認知率                |                                      |        |        | -                 |        |                                      |         |        |        | 0.3073            | 0.1254 | 0.0166 |
| 性別                        |                                      |        |        |                   |        |                                      |         |        |        |                   |        |        |
| 男性                        |                                      |        |        | 0.0098            | 0.0123 | 0.4309                               |         |        |        | 0.0220            | 0.0121 | 0.0741 |
| 女性                        |                                      |        |        | 0.0000            |        |                                      |         |        |        | 0.0000            |        |        |
| 年齢                        |                                      |        |        |                   |        |                                      |         |        |        |                   |        |        |
| 20歳代                      |                                      |        |        | 0.0689            | 0.0183 | 0.0003                               |         |        |        | 0.0522            | 0.0195 | 0.0091 |
| 30歳代                      |                                      |        |        | 0.0209            | 0.0184 | 0.2602                               |         |        |        | 0.0062            | 0.0193 | 0.7473 |
| 40歳代                      |                                      |        |        | 0.0000            |        |                                      |         |        |        | 0.0000            |        |        |
| 50歳代                      |                                      |        |        | -0.0173           | 0.0173 | 0.3214                               |         |        |        | 0.0031            | 0.0179 | 0.8641 |
| 60歳代                      |                                      |        |        | -0.0090           | 0.0180 | 0.6196                               |         |        |        | -0.0114           | 0.0228 | 0.6193 |
| 70歳代                      |                                      |        |        | -0.0079           | 0.0188 | 0.6772                               |         |        |        | -0.0280           | 0.0261 | 0.2878 |
| ブロック                      |                                      |        |        |                   |        |                                      |         |        |        |                   |        |        |
| 北海道                       |                                      |        |        | -0.0032           | 0.0210 | 0.8803                               |         |        |        | -0.0308           | 0.0219 | 0.1629 |
| 東北                        |                                      |        |        | -0.0096           | 0.0197 | 0.6272                               |         |        |        | 0.0028            | 0.0194 | 0.8876 |
| 関東甲信越                     |                                      |        |        | 0.0000            |        |                                      |         |        |        | 0.0000            |        |        |
| 東海北陸                      |                                      |        |        | 0.0016            | 0.0197 | 0.9355                               |         |        |        | -0.0009           | 0.0193 | 0.9622 |
| 近畿                        |                                      |        |        | 0.0090            | 0.0201 | 0.6556                               |         |        |        | -0.0068           | 0.0197 | 0.7324 |
| 中国                        |                                      |        |        | -0.0116           | 0.0202 | 0.5699                               |         |        |        | -0.0222           | 0.0194 | 0.2567 |
| 四国                        |                                      |        |        | -0.0152           | 0.0206 | 0.4642                               |         |        |        | -0.0215           | 0.0213 | 0.3167 |
| 九州                        |                                      |        |        | -0.0320           | 0.0201 | 0.1156                               |         |        |        | -0.0568           | 0.0210 | 0.0085 |
| 切片                        |                                      |        |        | -0.0840           | 0.0240 | 0.0008                               |         |        |        | -0.0389           | 0.0278 | 0.1656 |
|                           |                                      |        |        | R2乗=0.54 p値<.0001 |        |                                      |         |        |        | R2乗=0.50 p値<.0001 |        |        |
| ※ -: ステップワイス変数選択で選択されなかった |                                      |        |        |                   |        |                                      |         |        |        |                   |        |        |

| 項目                        | 目的変数=(2017年HBV受検率)-(2011年HBV受検率) |        |        |                   |        | 目的変数=(2017年HCV受検率)-(2011年HCV受検率) |         |        |        |                   |        |        |
|---------------------------|----------------------------------|--------|--------|-------------------|--------|----------------------------------|---------|--------|--------|-------------------|--------|--------|
|                           | HBV受検率の変化に関する要因                  |        |        |                   |        | HCV受検率の変化に関する要因                  |         |        |        |                   |        |        |
|                           | -0.5000                          | 0.0000 | 0.5000 | 推定値*              | 標準誤差   | p値                               | -0.5000 | 0.0000 | 0.5000 | 推定値*              | 標準誤差   | p値     |
| 2017年認知率                  |                                  |        |        |                   |        |                                  |         |        |        |                   |        |        |
| 広報誌 (検査について)              |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| 広報誌 (肝臓病について)             |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| インターネット                   |                                  |        |        | 0.5011            | 0.2057 | 0.0172                           |         |        |        | -                 |        |        |
| チラシ・職場                    |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| チラシ・医療機関                  |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| リーフレット                    |                                  |        |        | 0.6685            | 0.2510 | 0.0095                           |         |        |        | -                 |        |        |
| 公開講座                      |                                  |        |        | -0.3802           | 0.2357 | 0.1110                           |         |        |        | -                 |        |        |
| イベント                      |                                  |        |        | -0.3312           | 0.1855 | 0.0782                           |         |        |        | -0.2737           | 0.2024 | 0.1804 |
| はがき                       |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | 0.2836            | 0.2329 | 0.2270 |
| テレビ                       |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| ラジオ                       |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| 新聞                        |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| 知って肝炎                     |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| 無料検査                      |                                  |        |        | 0.3877            | 0.1720 | 0.0271                           |         |        |        | 0.5905            | 0.1610 | 0.0004 |
| 初回&定期検査補助                 |                                  |        |        | -0.2565           | 0.1920 | 0.1856                           |         |        |        | -                 |        |        |
| 治療費補助                     |                                  |        |        | -                 |        |                                  |         |        |        | -                 |        |        |
| HBV/HCV認知率                |                                  |        |        | 0.3486            | 0.1693 | 0.0429                           |         |        |        | 0.3756            | 0.1639 | 0.0246 |
| 性別                        |                                  |        |        |                   |        |                                  |         |        |        |                   |        |        |
| 男性                        |                                  |        |        | -0.0209           | 0.0145 | 0.1539                           |         |        |        | 0.0041            | 0.0150 | 0.7877 |
| 女性                        |                                  |        |        | 0.0000            |        |                                  |         |        |        | 0.0000            |        |        |
| 年齢                        |                                  |        |        |                   |        |                                  |         |        |        |                   |        |        |
| 20歳代                      |                                  |        |        | -0.0074           | 0.0222 | 0.7389                           |         |        |        | -0.0650           | 0.0258 | 0.0138 |
| 30歳代                      |                                  |        |        | -0.0237           | 0.0224 | 0.2928                           |         |        |        | -0.0646           | 0.0248 | 0.0109 |
| 40歳代                      |                                  |        |        | 0.0000            |        |                                  |         |        |        | 0.0000            |        |        |
| 50歳代                      |                                  |        |        | 0.0297            | 0.0208 | 0.1577                           |         |        |        | 0.0377            | 0.0236 | 0.1144 |
| 60歳代                      |                                  |        |        | 0.0600            | 0.0232 | 0.0115                           |         |        |        | -0.0612           | 0.0251 | 0.0172 |
| 70歳代                      |                                  |        |        | 0.0512            | 0.0258 | 0.0505                           |         |        |        | -0.0802           | 0.0251 | 0.0020 |
| ブロック                      |                                  |        |        |                   |        |                                  |         |        |        |                   |        |        |
| 北海道                       |                                  |        |        | -0.0668           | 0.0248 | 0.0087                           |         |        |        | -0.0524           | 0.0277 | 0.0622 |
| 東北                        |                                  |        |        | 0.0144            | 0.0236 | 0.5450                           |         |        |        | 0.0213            | 0.0268 | 0.4290 |
| 関東甲信越                     |                                  |        |        | 0.0000            |        |                                  |         |        |        | 0.0000            |        |        |
| 東海北陸                      |                                  |        |        | 0.0267            | 0.0233 | 0.2567                           |         |        |        | 0.0381            | 0.0266 | 0.1556 |
| 近畿                        |                                  |        |        | 0.0120            | 0.0235 | 0.6122                           |         |        |        | 0.0005            | 0.0266 | 0.9863 |
| 中国                        |                                  |        |        | -0.0362           | 0.0240 | 0.1359                           |         |        |        | -0.0270           | 0.0271 | 0.3232 |
| 四国                        |                                  |        |        | 0.0054            | 0.0259 | 0.8362                           |         |        |        | -0.0419           | 0.0286 | 0.1478 |
| 九州                        |                                  |        |        | 0.0162            | 0.0244 | 0.5101                           |         |        |        | -0.0074           | 0.0271 | 0.7868 |
| 切片                        |                                  |        |        | -0.0226           | 0.0271 | 0.4058                           |         |        |        | 0.0060            | 0.0361 | 0.8695 |
|                           |                                  |        |        | R2乗=0.55 p値<.0001 |        |                                  |         |        |        | R2乗=0.59 p値<.0001 |        |        |
| ※ -: ステップワイス変数選択で選択されなかった |                                  |        |        |                   |        |                                  |         |        |        |                   |        |        |



厚生労働省 厚生労働行政推進調査事業 肝炎等克服政策研究事業  
肝炎の病態評価指標の開発と肝炎対策への応用に関する研究班（代表：考藤達哉）  
平成 29 年度 肝炎検査受検状況実態把握調査（国民調査）【中間報告書】

平成 30 年 3 月

【委託調査先】：株式会社サーベイ・リサーチセンター 広島事務所

【企画立案、分析・解析】：広島大学 大学院医歯薬保健学研究科 疫学・疾病制御学