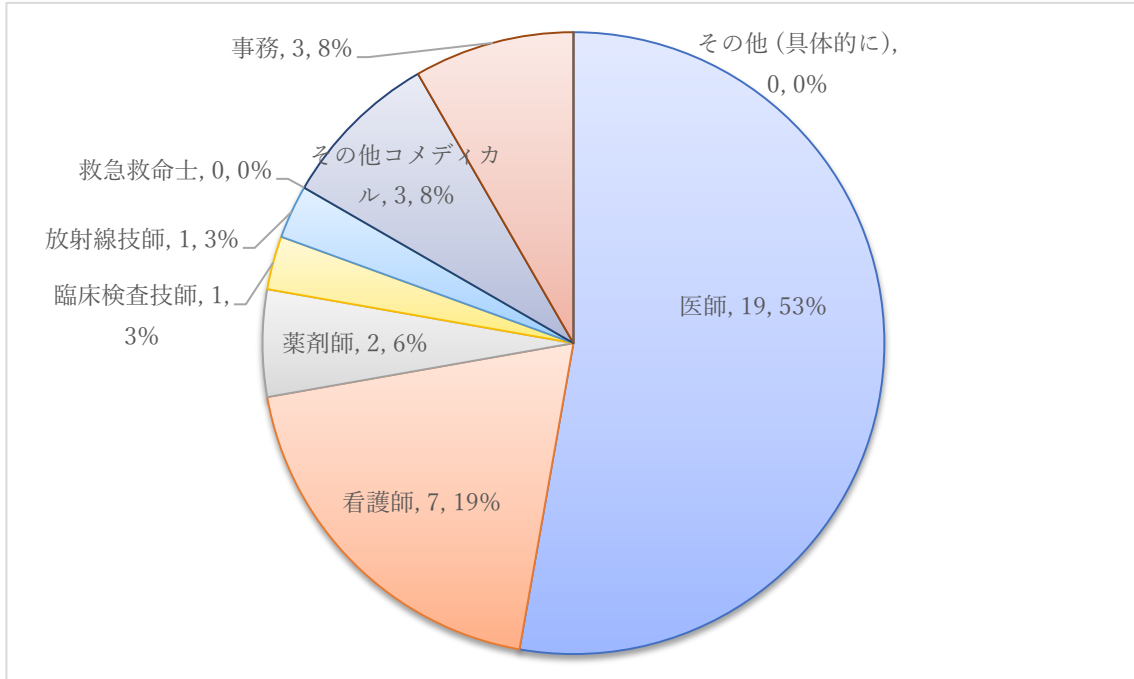


CBRNE テロ発生時の傷病者対応アウトリーチツール（プロトタイプ版）  
アンケート結果（詳細）

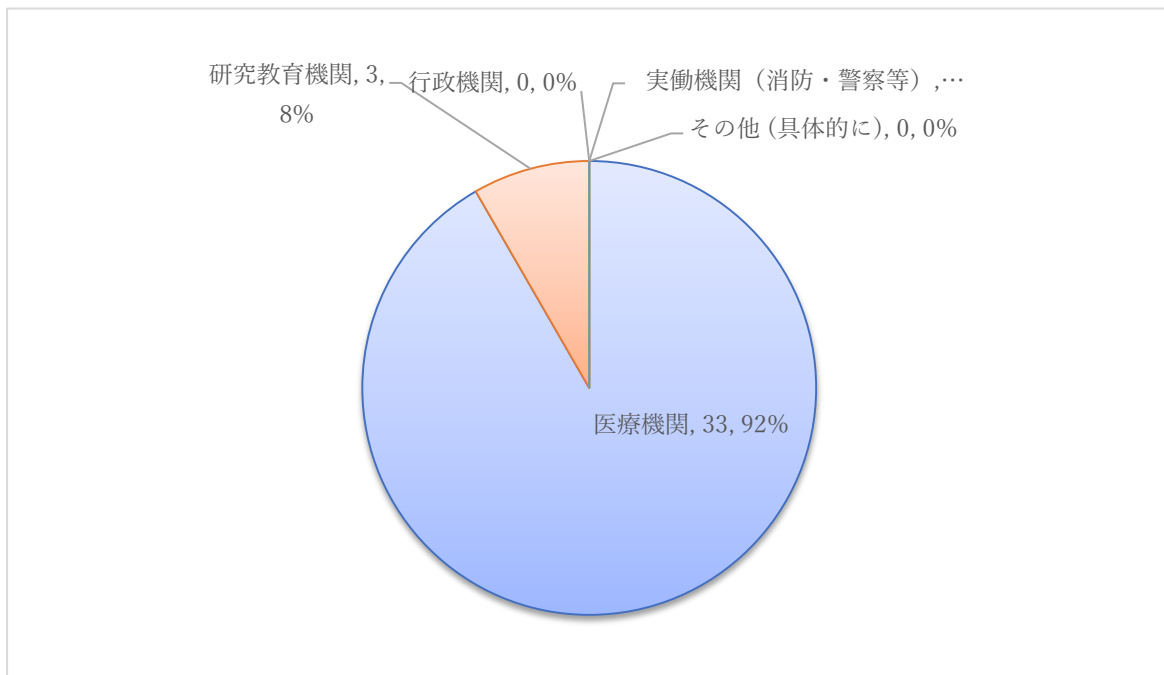
（職種）

医師・看護師・薬剤師・臨床検査技師・放射線技師・救急救命士・その他コメディカル・事務・その他



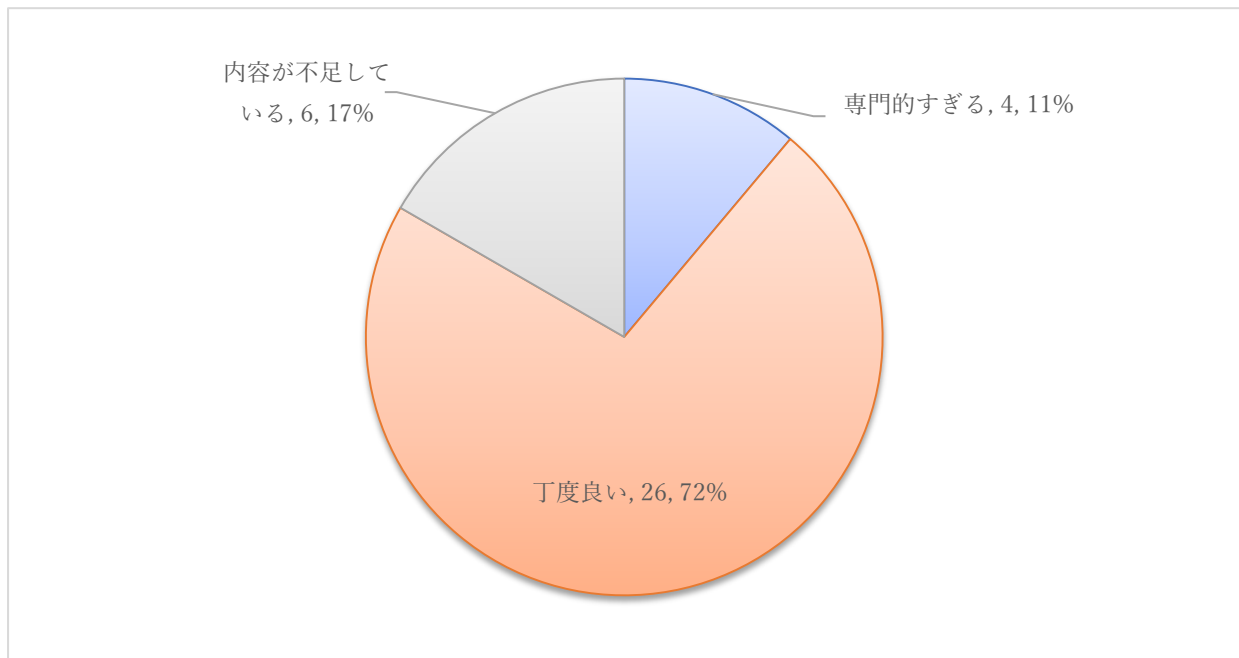
（勤務先）

医療機関・研究教育機関・実働機関（消防・警察等）・その他



【Q1】 本アウトリーチツールの総論部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

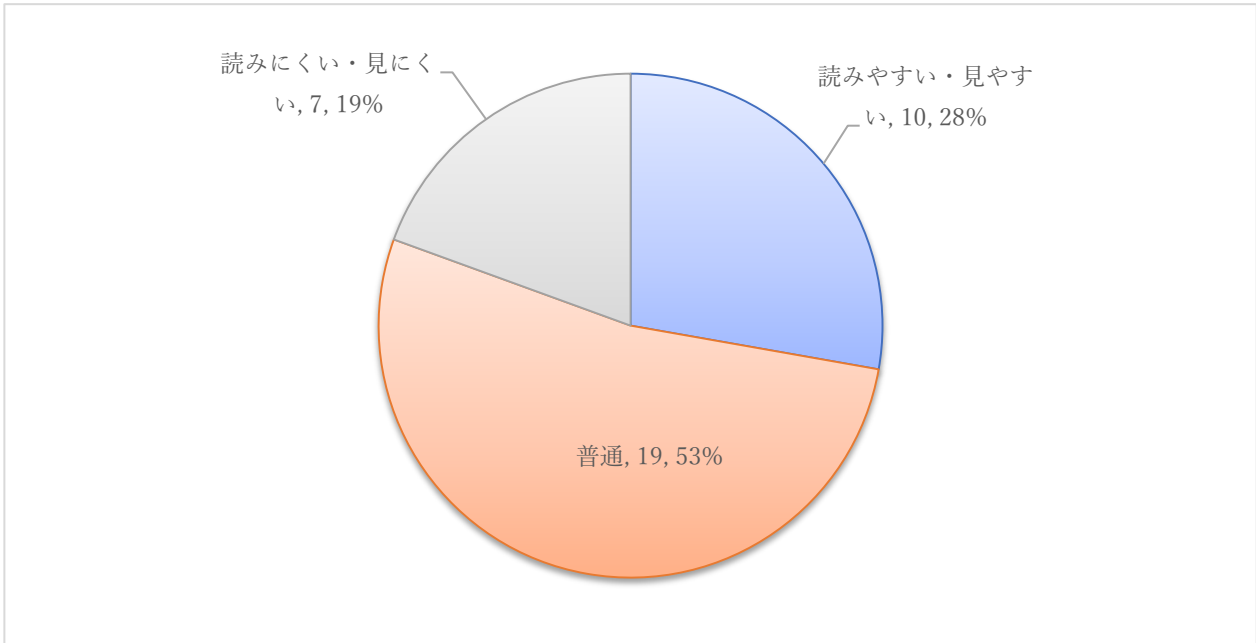


【内容不足の具体的な項目・内容（主な意見の抜粋）】

- フロー図等の記載でわかりやすくした方がよい。
- 生物、放射線、化学、爆傷の表記に統一性がない。誰が主導するのか、だれを主導するのか、安全保持に必要なものや知識、各種災害で重要な情報項目、そして臨床医学行動について、が記載必要。
- MCLS-CBRNE で紹介するモデルの原本であり、緊急時にサイトを開いて参考に出来るようなものではない。ポンチ絵等での概要紹介が必要。
- 事前勉強のためであればスライド化も必要。ゾーニングの考え方、PPE の考え方など、practical な部分をまとめて書いた方がよい。

【Q2】 本アウトリーチツールの総論部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

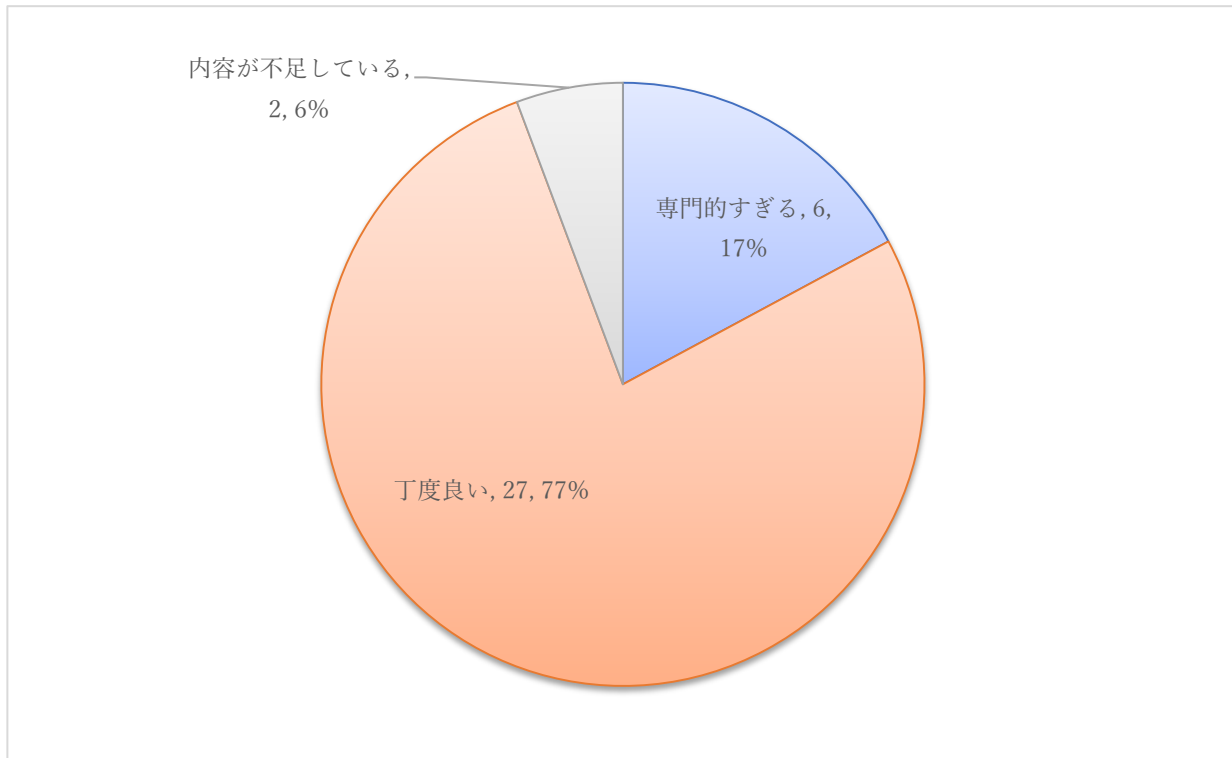


【読みにくい・見にくい具体的な理由・箇所（主な意見の抜粋）】

- 一目みてわかるような記載が必要。
- 簡単な総論のまとめをちゃんと作って、最後に外部ページに飛ばしたほうが良い。
- 臨床現場で緊急性を要する場合に、外部サイトのPDFだけでは内容不足。

【Q3】 本アウトリーチツールの各論（化学テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

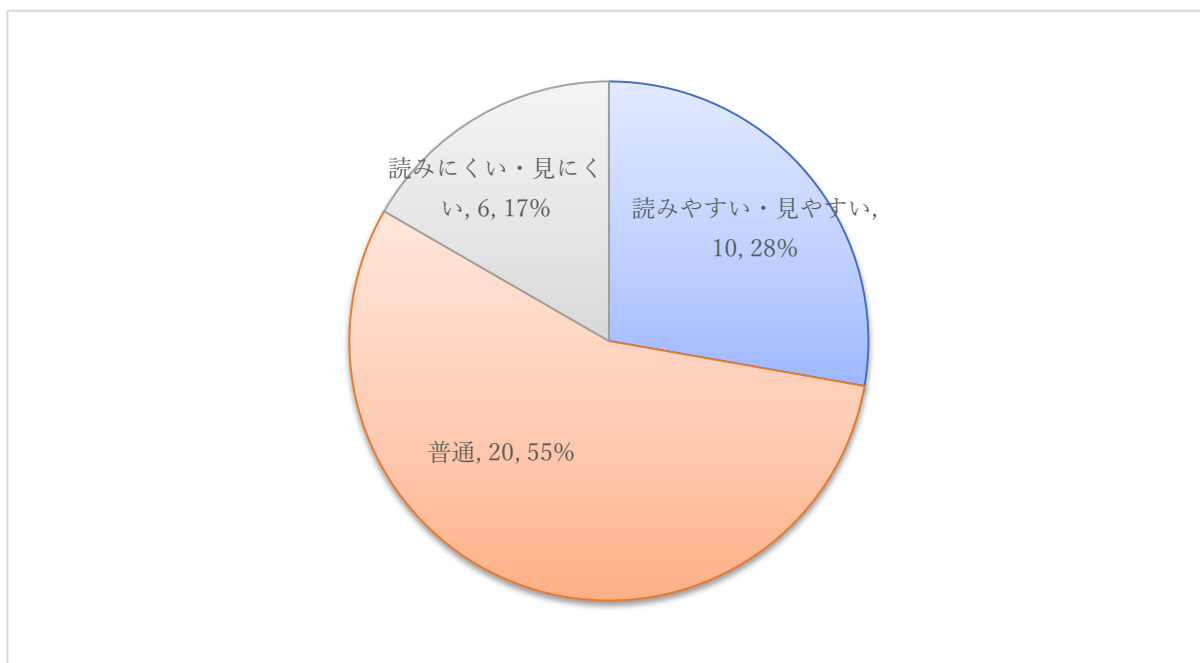


【内容不足の具体的な項目・内容（主な意見の抜粋）】

- ネットで調べたり本を見ればわかるようなファイルの文章が羅列されているだけに臨床に使えない。
- 症候・兆候をチェックボックスでチェックして行くと、可能性のある系統の薬剤を表示する、などの診療支援ツールの方が役立つ。

【Q4】 本アウトリーチツールの各論部分（化学テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

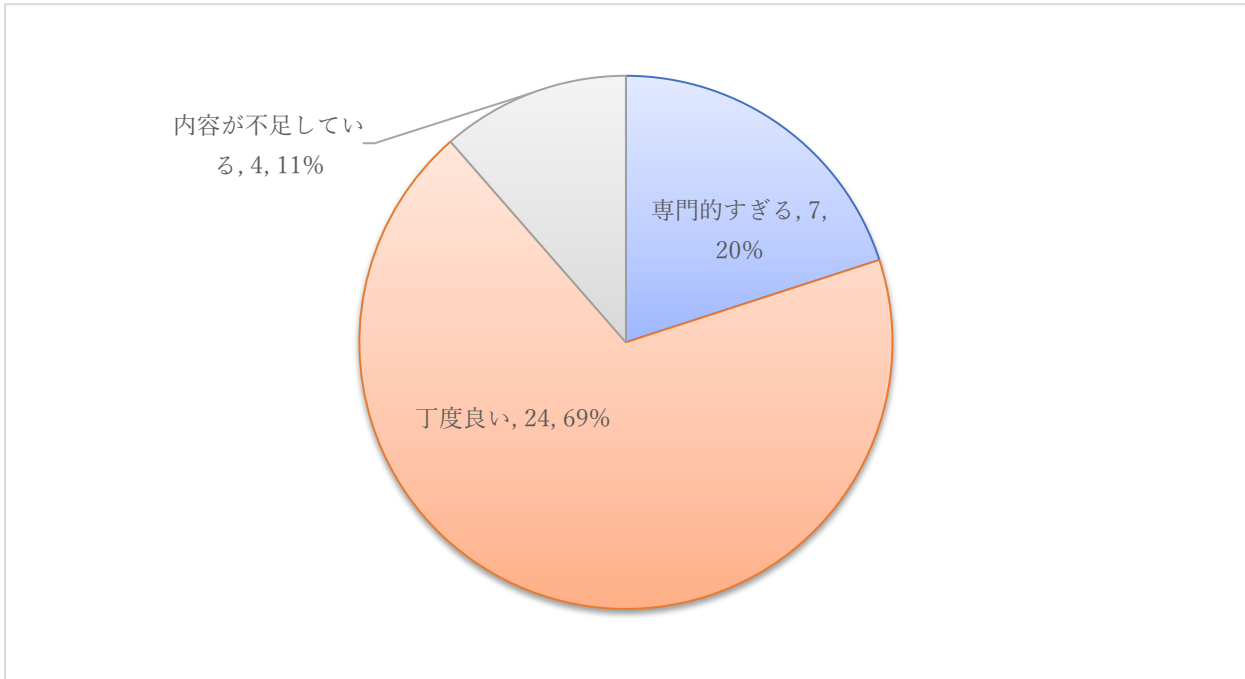


【読みにくい・見にくい具体的な理由・箇所（主な意見の抜粋）】

- 視覚的にわかりやすくした方が良い。
- windows の P C で閲覧したが、所々、文章の間に空白が入っているのがあった（Mac と windows の問題？）
- 各化学剤データベース欄の中毒症状の欄が、文字数も多くフォントが同一になっており、該当患者の臨床症状としてすぐに確認したいときにやや見づらさを感じる。
- 一部薬剤の入手方法の掲載が必要。
- 各個別の項目に対して定型的な文章を読むだけであれば、ネットや本で十分であり、症候論の方が大切。
- スライド化されていないと文章の羅列では見づらい。

【Q5】 本アウトリーチツールの各論（生物テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

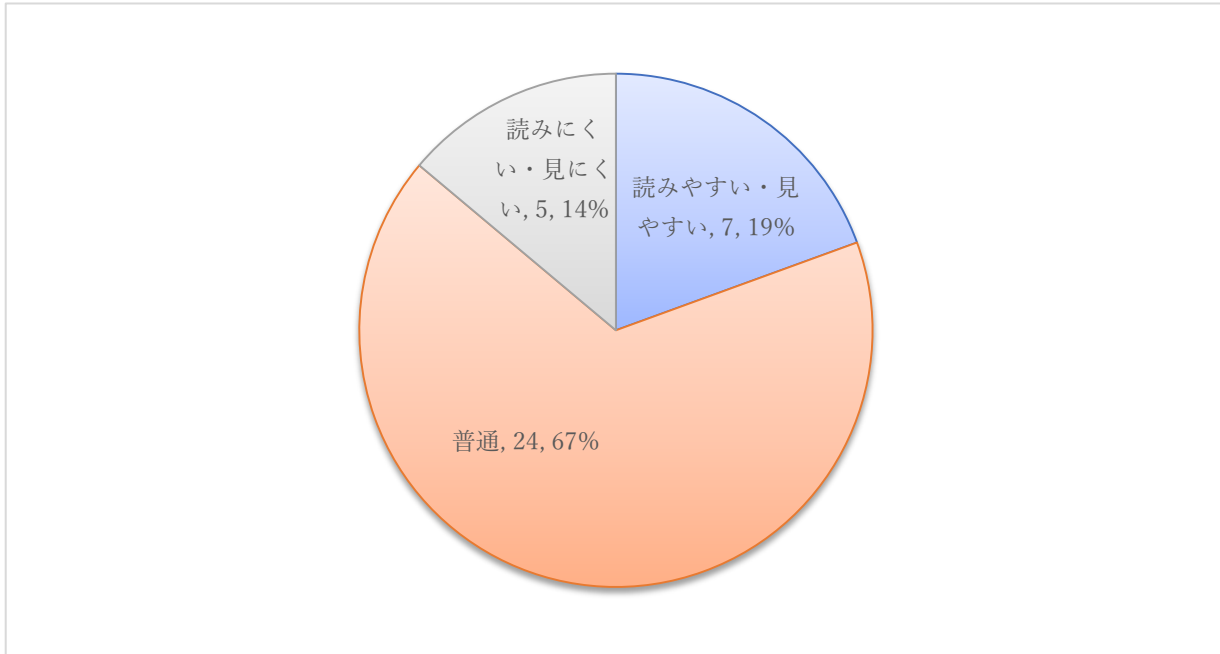


【内容不足の具体的な項目・内容（主な意見の抜粋）】

- 教科書としては有用だが、実際にどのように対応して良いかわからない。
- まとまった内容ではあるが、外部サイトの文字の羅列に飛ぶだけなので使いづらい。
- よく教科書に書かれている内容でしかない。そもそも生物災害ではどの国の機関部署が専門性をもって対応できるのか？現場で実践的に使える内容にしてもらいたい。

【Q6】 本アウトリーチツールの各論部分（生物テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

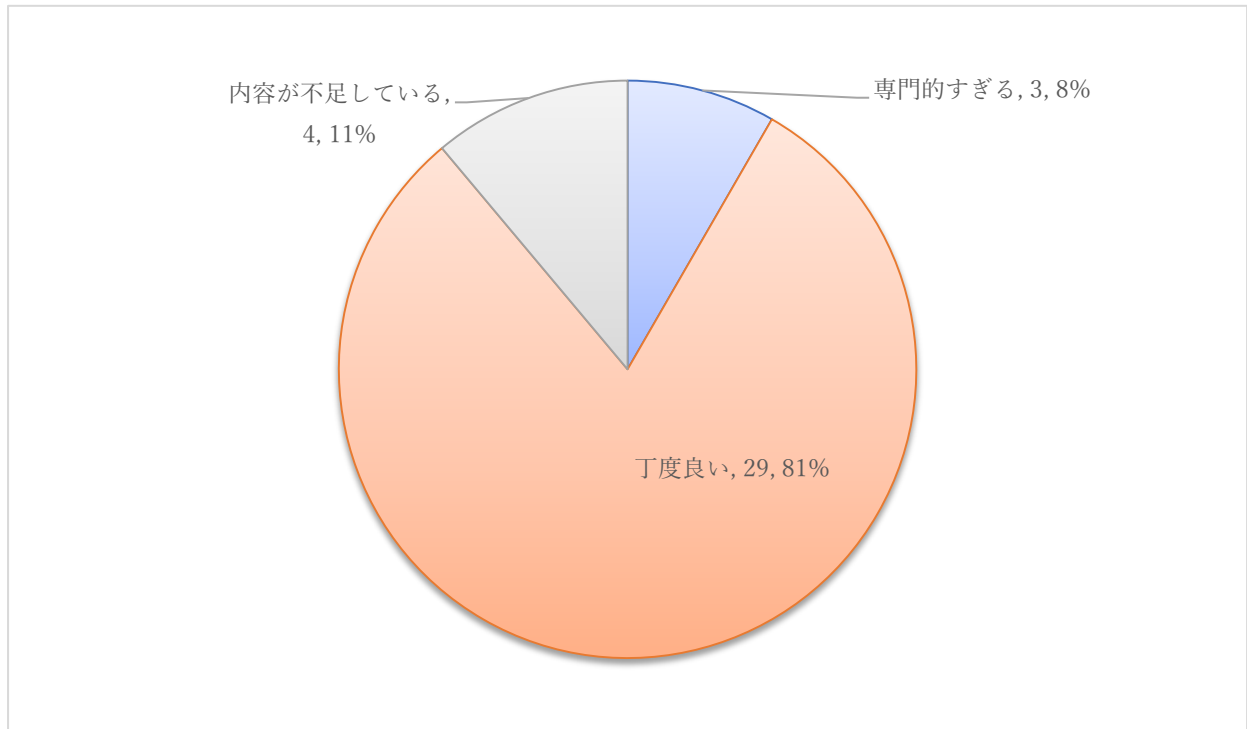


【読みにくい・見にくい具体的な理由・箇所（主な意見の抜粋）】

- 右側の目次が長く、重複している箇所あり。
- バイオテロが発生し原因物質が特定されることは急性期では少ないはずであり、疾患・原因別以外に症状別に疑わしい原因といった逆の示し方もあった方が、超急性期の対応時に参考にする際に分かりやすい。
- 文字の羅列よりも、スライド化をして欲しい。

【Q7】 本アウトリーチツールの各論（核・放射線テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）



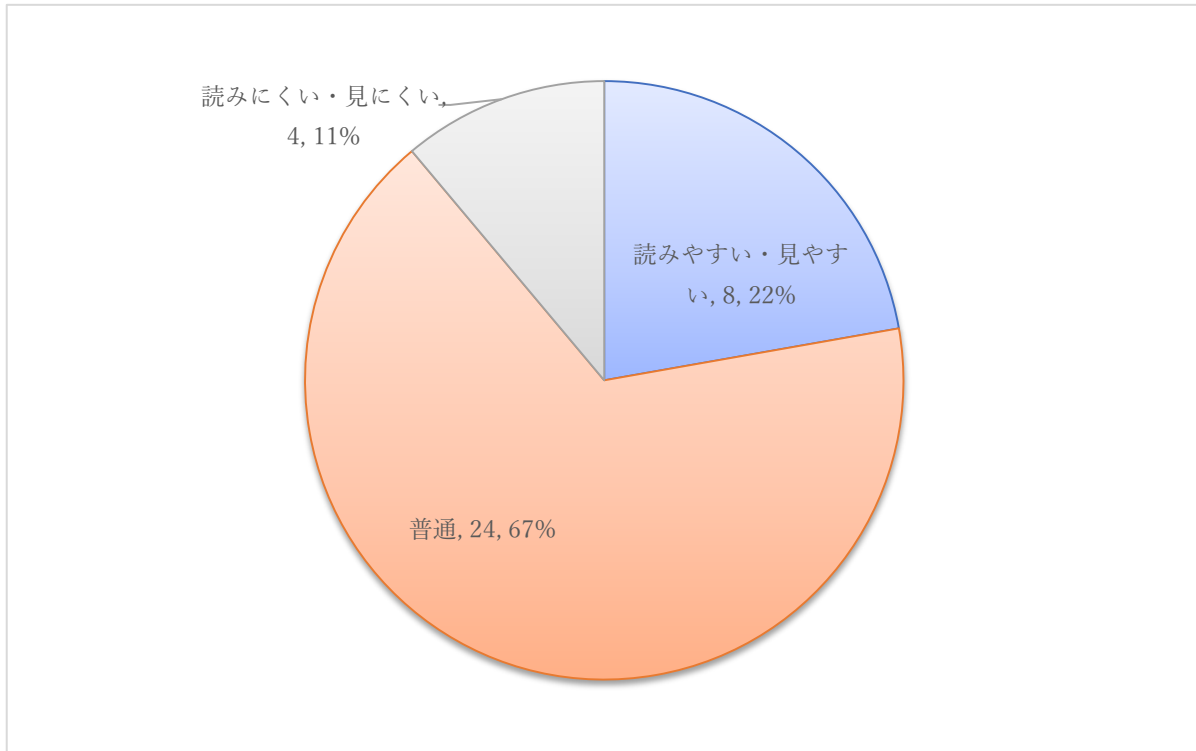
【内容不足の具体的な項目・内容（主な意見の抜粋）】

- フロー図は有用であるが、表現が稚拙（バイトルサインをバイトルと表記するなど）な印象を持つ。診療経験のあるものにとっては、再確認の出来る資料としては有用。
- 放射線災害では多数傷病者が発生する可能性が高いが、そのフローチャートがない。



【Q8】 本アウトリーチツールの各論部分（核・放射線テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

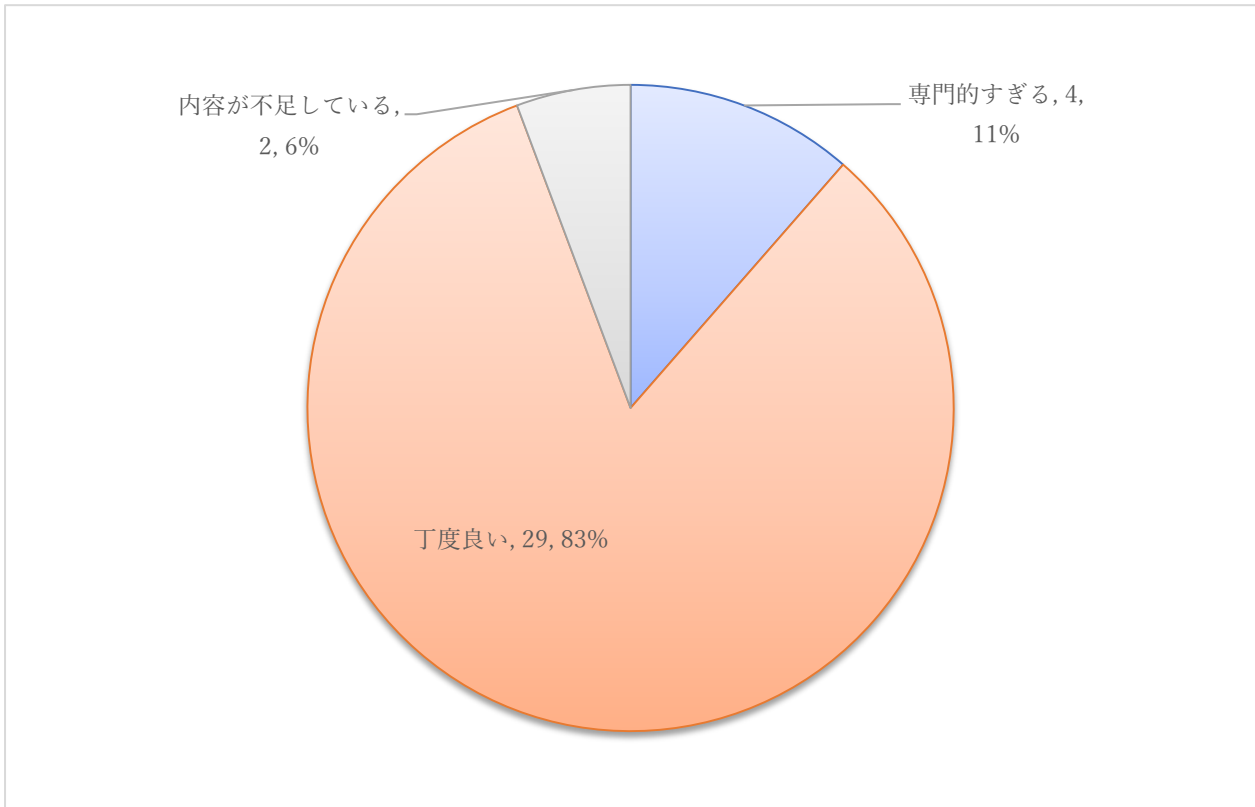


【読みにくい・見にくい具体的な理由・箇所（主な意見の抜粋）】

- アルゴリズム化されていて見やすい、が、スマホ等で見ることを考えると、動作を加えて欲しい。本文はやはり文字の羅列で見にくい。
- 各論に相当する部分が存在しない。

【Q9】 本アウトリーチツールの各論（爆発テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

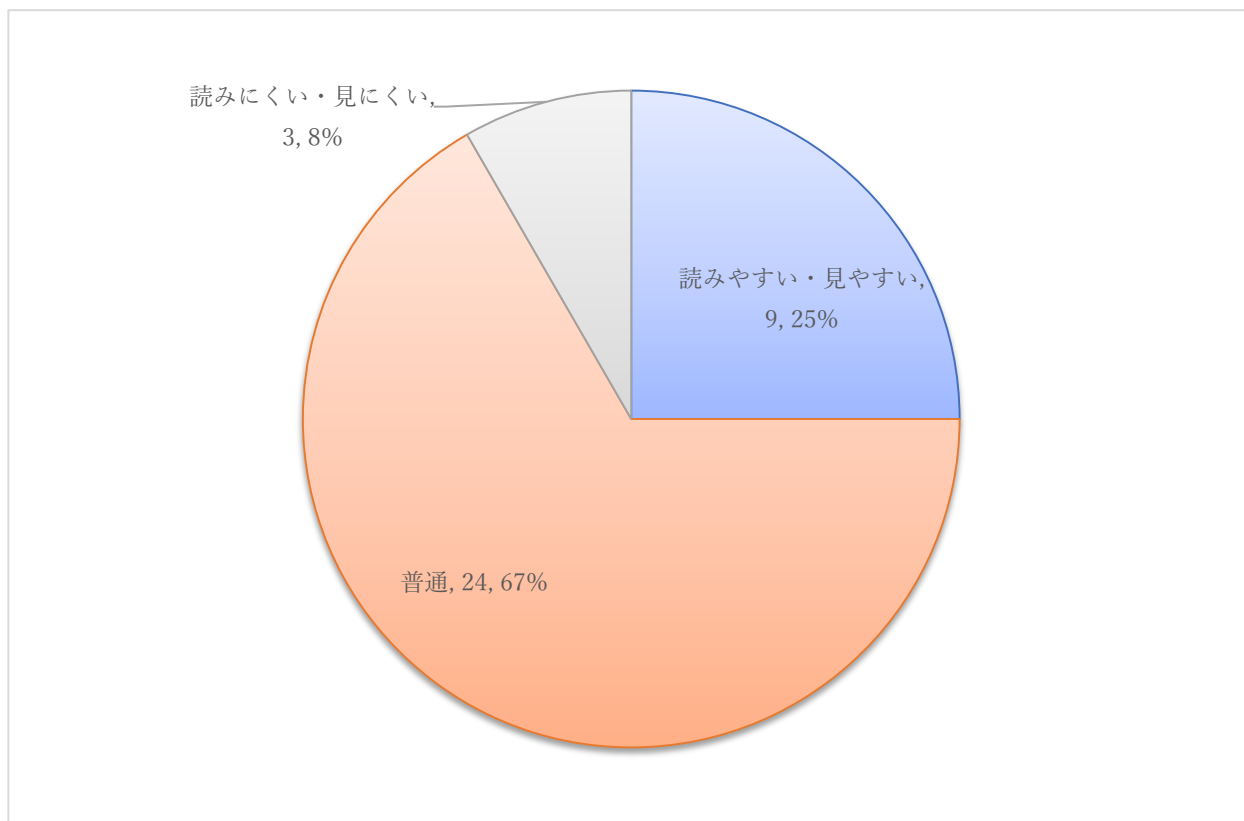


【内容不足の具体的な項目・内容（主な意見の抜粋）】

- 爆発物に対する基本的姿勢をトップページにおくべき。

【Q10】 本アウトリーチツールの各論部分（爆発テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

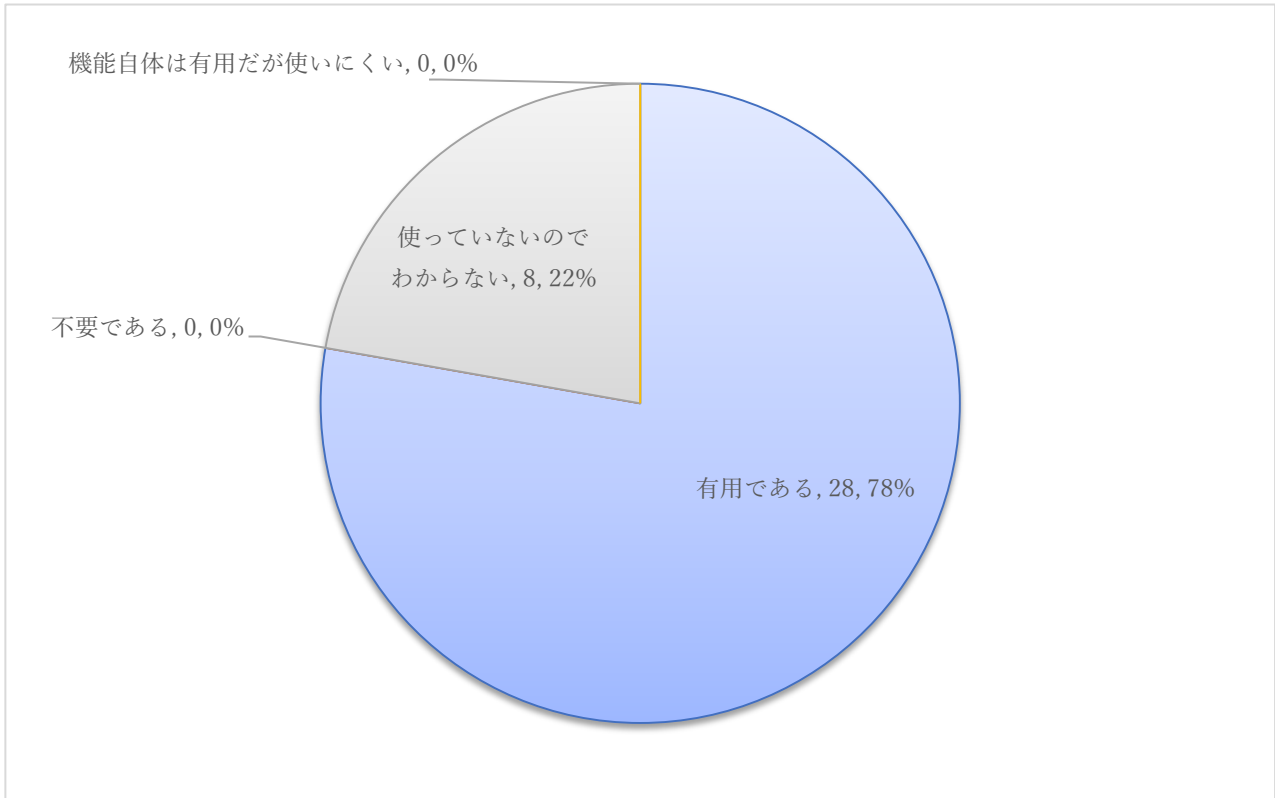


【読みにくい・見にくい具体的な理由・箇所（主な意見の抜粋）】

- アルゴリズムされているのはいいが、スマホ等で閲覧することを考えるとスクロールではなく飛んで欲しい。
- 文字の羅列が多い。

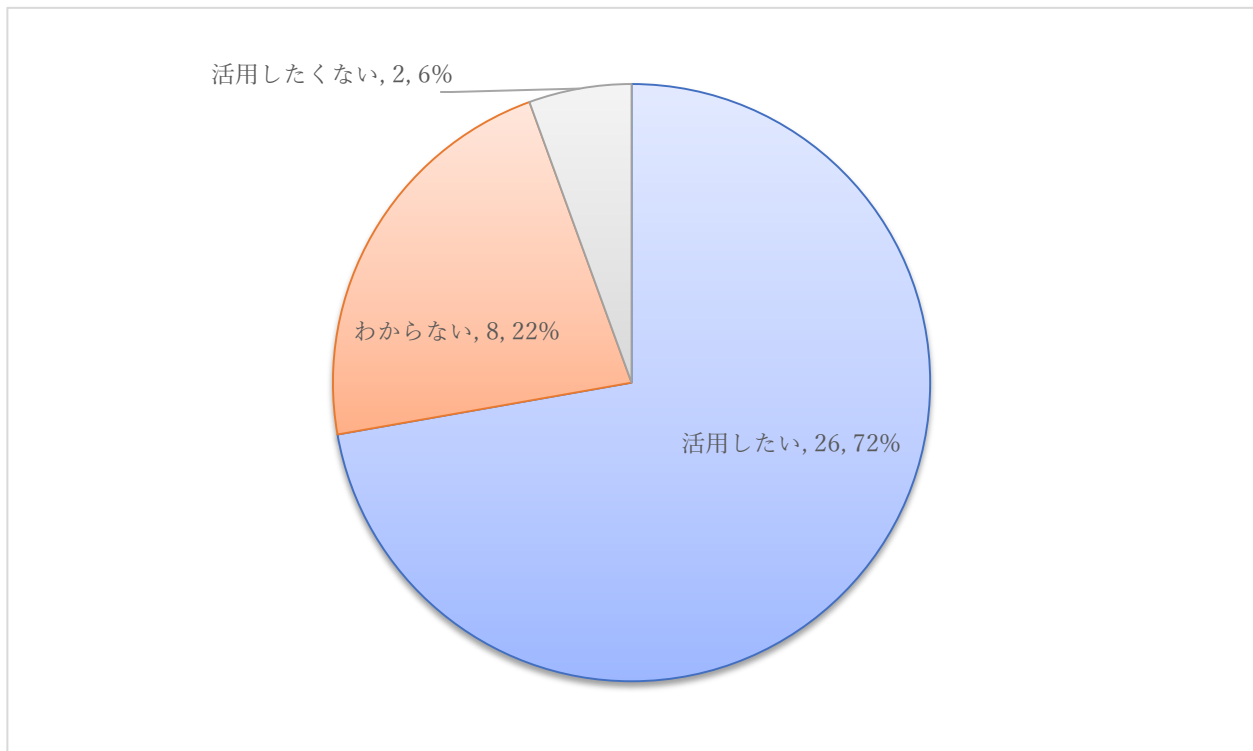
【Q11】 本アウトリーチツールの PWA 機能（オフラインでも資料閲覧が可能な機能）は有用ですか？

- 有用である
- 機能自体は有用だが使いにくい（具体的な理由・箇所：      ）
- 不要である
- 使っていないのでわからない



【Q12】 本アウトリーチツールを、GBRNE テロ等発生時の対応資料として活用したいですか？

- 活用したい
- 活用したくない（具体的な理由： ）
- わからない



【活用したくない具体的な理由（主な意見の抜粋）】

- 各ページの統一感が欲しい。外部リンクに飛ぶ前にまとめたページを乗せたほうが見やすい。
- 事前学習資料としては使える。
- 対応時にリアルタイムに見るとなるとスマホアプリできっちり動作して欲しい。特にC。

【Q13】 ご意見・お気づきの点等ございましたら、ご記入ください。(主な意見の抜粋)

- もう少し全体的な整理が必要と感じた。
- 専門的な内容が分からない人向けにもよくできている。
- 未完部分がある状態でアンケートをしても回答しづらい。
- あった方が便利だと思いますが、一般医療従事者が使用するのであれば、全体的に難しすぎる気がする。
- 一般的にはリシンは生物剤ではないか？
- 海外では英国 NSW 州の web 資料が卓越していると思う。
- 今のままでは「資料集」で読んでもらえない可能性が高い。