

CBRNE テロ発生時の傷病者対応アウトリーチツール（プロトタイプ版）
アンケート結果（詳細）

（職種）

医師・看護師・薬剤師・臨床検査技師・放射線技師・救急救命士・その他コメディカル・事務・その他

（勤務先）

医療機関・研究教育機関・実働機関（消防・警察等）・その他

【Q1】 本アウトリーチツールの総論部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

【Q2】 本アウトリーチツールの総論部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

【Q3】 本アウトリーチツールの各論（化学テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

【Q4】 本アウトリーチツールの各論部分（化学テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

【Q5】 本アウトリーチツールの各論（生物テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

【Q6】 本アウトリーチツールの各論部分（生物テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

【Q7】 本アウトリーチツールの各論（核・放射線テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

【Q8】 本アウトリーチツールの各論部分（核・放射線テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

【Q9】 本アウトリーチツールの各論（爆発テロ）部分は、臨床現場で活用する際の内容として十分ですか？

- 専門的すぎる
- 丁度良い
- 内容が不足している（具体的な項目・内容： ）

【Q10】 本アウトリーチツールの各論部分（爆発テロ）部分は、臨床現場で活用する際に読みやすい・見やすいですか？

- 読みやすい・見やすい
- 普通
- 読みにくい・見にくい（具体的な理由・箇所： ）

【Q11】 本アウトリーチツールのPWA機能（オフラインでも資料閲覧が可能な機能）は有用ですか？

- 有用である
- 機能自体は有用だが使いにくい（具体的な理由・箇所： ）
- 不要である
- 使っていないのでわからない

【Q12】 本アウトリーチツールを、CBRNE テロ等発生時の対応資料として活用したいですか？

- 活用したい
- 活用したくない（具体的な理由： ）
- わからない

【Q13】 ご意見・お気づきの点等ございましたら、ご記入ください。