

VI. 2018（平成 30）年度 <実習施設調査>

看護師等養成所の実習の実態および、課題を明確にするため、実習施設調査は、<調査 1>質問紙調査と、<調査 2>インタビュー調査の 2 つの手法によりデータ収集を行った。

なお、本研究において養成所とは専修学校、各種学校を含み、学校には大学院、大学、短期大学、高等学校を含むものとした。さらに、教育機関は養成所と学校を含むものとした。

1. <調査 1>質問紙調査

1) 研究方法

看護師等養成所の実習受け入れ施設の状況を把握するとともに課題を抽出するために行う、web による質問紙調査。質問項目は研究班で検討し作成した（資料⑥）。

2) 対象の選択

層化無作為抽出した全国の看護師等養成所の実習を受け入れている 3,000 施設の看護管理者もしくは実習指導責任者（各施設 1 名）を対象とした。

施設数の算出根拠は下記の通りであり、対象者の抽出は、厚生労働省医政局が保有する実習施設リストを規定の手続きに従って利用した。看護師、准看護師の実習施設は、職種ごとの実習施設リストをもとに、病院・診療所・訪問看護ステーション等の施設の割合を確認し、その割合に合わせ、エクセルを用いて重複がないようにランダムサンプリングを行った。看護師と准看護師で重複が起きた場合は、ランダムにどちらかの職種にカウントし、欠損となった施設数分をさらにランダムで抽出した。保健師と助産師については、看護師等の実習施設との重複があったとしても、実習受け入れ体制が異なる可能性があるため、全数調査を行った。対象施設における回答者の選択は施設に一任した。

【施設数の算出根拠】

| | |
|---------|---|
| 看護師養成所 | 748 校が、各校 20 の実習施設を利用していると仮定し、14,960 施設（病院、診療所、訪問看護ステーション等） |
| 准看護師養成所 | 230 校が、各校 20 施設を利用していると仮定し、4,600 施設（病院、診療所、介護老人福祉施設等） |
| 保健師養成所数 | 22 校が、各校 10 施設を利用していると仮定し、220 施設（市区町村、保健所、病院、事業所等） |

| | |
|--------|--|
| 助産師養成所 | 42校が、各校10施設を利用していると仮定し、420施設（病院、診療所、助産所、市区町村等） |
|--------|--|

上記の合計20,200施設を母集団とし、標本誤差を5%として割合計算、クロス集計を実施するための必要標本数を各職種385と試算した。回収率を30%とし、看護師と准看護師は各1,200施設、保健師と助産師は全数調査をすることとし、3,000施設を対象とした。

3) データ収集期間

平成30年8月から9月

4) データ分析方法

すべての項目の単純集計をしたのち、看護技術の経験度合いに影響する要因を確認するため、施設を病院に限定し、看護師実習施設と准看護師実習施設別、また、実習指導体制にかかわる項目ごとの経験度合いを、 χ^2 乗検定を用いて確認した。分析にはSPSSVer.22を使用した。

5) 倫理的配慮

調査対象施設を抽出し、抽出された施設の看護部門責任者に対し、依頼書を郵送した。依頼書には、調査用サイトへのデータ入力をもって研究に同意したものとする旨を記載した。WEB調査の同意撤回は、データ送信後はデータと送信者を連結することが不可能なため撤回できないことも記載した（承認番号18-A034）。

6) 結果

(1) 回答者の概要

当初、層化無作為抽出により3000施設に配布予定であったが、調査当時（2018年7月）に激甚災害指定を受けた地域の対象施設を除去し、2970施設に配布した。その後1度督促の依頼状を発信し、379施設より回答があった（回収率；12.8%）。

① 受け入れた実習の養成職種別の回答率

受け入れた実習の養成職種別の回答率は表37の通りであった。職種ごとの回収率には大きな差がなく、保健師が14.7%と最も高く、准看護師が11.5%と最も低い回収率であった（表41）。

表 41 調査依頼時の養成職種別の回収率

| | 保健師 | 助産師 | 看護師 | 准看護師 | 合計 |
|--------|------|------|------|------|-------------------------|
| 配布数 | 225 | 577 | 1066 | 1102 | 2970 |
| 回収数 | 33 | 78 | 128 | 127 | 不明 13 ^{※1} 379 |
| 回収率(%) | 14.7 | 13.5 | 12.0 | 11.5 | 12.8 |

※1 養成職種別不明とは、依頼状の紛失等で、WEB 調査の ID を再発行したケース。個人情報保護のため、施設名が確認できず、どの養成職種の実習施設として依頼したか判別できなかった。

② 回答施設の施設種別

回答した 379 施設の施設種別は表 38 の通りであった。病院が最も多く（141 施設、37.2%）、次いで市町村・市町村保健センターが 40 施設（10.6%）であった。「その他」については自由記載欄を設けなかったため詳細は不明であるが、自由記述から、各種支援や相談事業を行う NPO 法人などが含まれていた。回収率を見ると、最も高いのは保健所の 27.8%であり、次いで市町村・市町村保健センターが 20.5%、助産所が 17.1%であった。回収率が非常に低かったのは介護老人福祉施設(5.3%)、診療所(9.2%)であった。

養成職種別に見ると、看護師実習施設は病院 28.1%、訪問看護ステーション、保育所が 16.4%と多かった。准看護師は病院が 61.4%と半数以上を占めた。保健師は、保健所、市町村が多く、助産師は病院、市町村、助産所の順に多かった（表 42）。

表 42 依頼時の養成職種別に応じた回答施設の内訳

| | | 施設種別 | | | | | | | | | | | | |
|------------|------|------|------|------|------|------------|----------|----------|-----|------|---------------|------|------|------|
| | | 全体 | 病院 | 診療所 | 助産所 | 訪問看護ステーション | 介護老人保健施設 | 介護老人福祉施設 | 保育所 | 保健所 | 市町村・市町村保健センター | 事業所 | その他 | |
| 配布数 | n | 2970 | 1034 | 314 | 99 | 170 | 139 | 152 | 417 | 79 | 195 | 100 | 271 | |
| 回収数 | n | 379 | 141 | 29 | 17 | 24 | 16 | 8 | 34 | 22 | 40 | 13 | 35 | |
| 回収率 | % | 12.8 | 13.6 | 9.2 | 17.1 | 14.1 | 11.5 | 5.3 | 8.2 | 27.8 | 20.5 | 13 | 12.9 | |
| 施設数の割合 | % | 100 | 37.2 | 7.7 | 4.5 | 6.3 | 4.2 | 2.1 | 9 | 5.8 | 10.6 | 3.4 | 9.2 | |
| 調査依頼時の養成職種 | 看護師 | n | 128 | 36 | 4 | 2 | 21 | 8 | 4 | 21 | 0 | 5 | 7 | 20 |
| | 実習施設 | % | 100 | 28.1 | 3.1 | 1.6 | 16.4 | 6.3 | 3.1 | 16.4 | 0 | 3.9 | 5.5 | 15.6 |
| | 准看護師 | n | 127 | 78 | 14 | 0 | 2 | 8 | 3 | 12 | 0 | 3 | 2 | 5 |
| | 実習施設 | % | 100 | 61.4 | 11 | 0 | 1.6 | 6.3 | 2.4 | 9.4 | 0 | 2.4 | 1.6 | 3.9 |
| | 保健師 | n | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 | 13 | 3 | 5 |
| | 実習施設 | % | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 33.3 | 39.4 | 9.1 | 15.2 |
| | 助産師 | n | 78 | 22 | 9 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 18 | 0 | 5 |
| | 実習施設 | % | 100 | 28.2 | 11.5 | 19.2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.5 | 23.1 | 0 | 6.4 |
| 不明 | n | 13 | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | |
| | % | 100 | 38.5 | 15.4 | 0 | 7.7 | 0 | 0 | 7.7 | 15.4 | 7.7 | 7.7 | 0 | |

③ 設置主体別回答施設数

回答した施設種別を設置主体別に見た結果を表39に示す。回答施設全体に対する設置主体別の割合では市町村が28.0%、医療法人が26.9%と多く、国が0.8%と最も少なかった。施設種別ごとに見ると、病院、診療所、訪問看護ステーションは医療法人の割合が高く(42.6から75.9%)、助産所と事業所はその他の法人が最も多かった(それぞれ76.5%、53.8%) (表43)。

表 43 回答施設の施設種別と設置主体別の割合

| 施設種別 | 設置主体 | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|-----|------|------|--------|------|-----|------|------|------|--------|------|
| | 合計 | 国 | 都道府県 | 市町村 | 社会福祉法人 | 済生会 | 医師会 | 公益法人 | 学校法人 | 医療法人 | その他の法人 | |
| 病院 | n | 141 | 2 | 8 | 21 | 3 | 6 | 6 | 4 | 3 | 60 | 28 |
| | % | 100 | 1.4 | 5.6 | 14.8 | 2.1 | 4.2 | 4.2 | 3.5 | 2.1 | 42.3 | 19.7 |
| 診療所 | n | 29 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 22 | 4 |
| | % | 100 | 0 | 0 | 3.4 | 0 | 0 | 3.4 | 3.4 | 0 | 75.9 | 13.8 |
| 助産所 | n | 17 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 13 |
| | % | 100 | 0 | 0 | 17.6 | 0 | 0 | 0 | 5.9 | 0 | 0 | 76.5 |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 12 | 7 |
| | % | 100 | 0 | 0 | 4.2 | 0 | 0 | 12.5 | 4.2 | 0 | 50.0 | 29.2 |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 1 | 0 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 5 | 1 |
| | % | 100 | 6.3 | 0 | 6.3 | 31.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 0 | 31.3 | 6.3 |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | % | 100 | 0 | 0 | 0 | 62.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12.5 | 25.0 |
| 保育所 | n | 34 | 0 | 2 | 17 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | % | 100 | 0 | 5.9 | 50.0 | 41.2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.9 |
| 保健所 | n | 22 | 0 | 13 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 0 | 59.1 | 40.9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市町村・市町村保健センター | n | 40 | 0 | 0 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 事業所 | n | 13 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | % | 100 | 0 | 7.7 | 23.1 | 15.4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53.8 |
| その他 | n | 35 | 0 | 4 | 10 | 13 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| | % | 100 | 0 | 11.4 | 28.6 | 37.1 | 0 | 0 | 2.9 | 2.9 | 5.7 | 11.4 |
| 合計 | n | 379 | 3 | 28 | 106 | 42 | 7 | 11 | 9 | 4 | 102 | 67 |
| | % | 100 | 0.8 | 7.4 | 27.9 | 11.1 | 1.8 | 2.9 | 2.4 | 1.1 | 26.8 | 17.6 |

④ 回答施設の看護職員数

回答施設の看護職員数を常勤換算による実数で回答してもらい、平均値を算出した(表40)。もっとも看護職員数が多いのは病院で243.2名、最小は事業所の1.5名であり、全体の平均は98.4名であった。なお、保育所15施設、事業所5施設、その他11施設では、看護職員数が0であるとの回答であった(表44、45)。

表 44 施設種別ごとの看護職員数（常勤換算）の平均値

| | 全体 | 病院 | 診療所 | 助産所 | 訪問看護 ステーション | 介護老人 保健施設 | 介護老人 福祉施設 | 保育所 | 保健所 | 市町村・市 町村保健 センター | 事業所 | その他 |
|-------|-------|-------|------|-----|----------------|--------------|--------------|-----|------|-----------------------|-----|------|
| 施設数合計 | 380 | 142 | 29 | 17 | 24 | 16 | 8 | 34 | 22 | 40 | 13 | 35 |
| 平均人数 | 98.4 | 243.2 | 12.6 | 3.5 | 7.2 | 12.7 | 5.6 | 1.7 | 32.5 | 20.2 | 1.5 | 11.1 |
| 標準偏差 | 164.7 | 196.2 | 10.6 | 2.6 | 5.9 | 4.2 | 3.2 | 5.9 | 32.5 | 18.1 | 1.6 | 29.5 |

表 45 看護職員数が 0 であると回答した施設の種別

| 施設種別 | 保育所 | 事業所 | その他 |
|------|-----|-----|-----|
| 回答数 | 15 | 5 | 11 |

(2) 実習受け入れの実態

実習受け入れの実態については平成 29 年度 1 年間の実績に基づき回答を求めた。

① 回答施設が受け入れている養成課程別の実習（複数回答）

調査対象として割り当てられた養成職種以外の学校、養成所からも実習を受けているかを選択式、複数回答可で尋ねた（表 46）。

表 46 受け入れている養成課程（複数回答あり）

| | | 合計 | 看護師 3年課程 | 看護師 2年課程 | 看護師 2年課程 (通信制) | 准看護師 課程 | 保険師 課程 | 助産師 課程 |
|------------------|-------------|-----|-------------|-------------|----------------------|------------|-----------|-----------|
| 全体 | n | 379 | 239 | 91 | 54 | 153 | 66 | 101 |
| | % | | 63.1 | 24.0 | 14.2 | 40.4 | 17.4 | 26.6 |
| 養成職種別 (調査依頼時) | 看護師 実習施設 | n | 128 | 107 | 43 | 21 | 18 | 9 |
| | % | | 83.6 | 33.6 | 16.4 | 14.1 | 5.5 | 7.0 |
| 准看護師 実習施設 | n | 127 | 64 | 24 | 24 | 122 | 3 | 13 |
| | % | | 50.4 | 18.9 | 18.9 | 96.1 | 2.4 | 10.2 |
| 保健師 実習施設 | n | 33 | 9 | 5 | 0 | 2 | 32 | 2 |
| | % | | 27.3 | 15.2 | 0 | 6.1 | 97.0 | 6.1 |
| 助産師 実習施設 | n | 78 | 51 | 16 | 5 | 7 | 21 | 71 |
| | % | | 65.4 | 20.5 | 6.4 | 9.0 | 26.9 | 91.0 |
| 不明 | n | 13 | 8 | 3 | 4 | 4 | 3 | 6 |
| | % | | 61.5 | 23.1 | 30.8 | 30.8 | 23.1 | 46.2 |

また、施設種別ごとにその養成課程の実習を受け入れているのかをクロス集計した（表 47）。病院では看護師 3 年課程と准看護師課程の実習を受け入れている施設の割合が高く、診療所では准看護師課程と助産師課程の受け入れが多かった。助産所は助産師課程の受け入れが 100% であり、看護師 3 年課程の受け入れも多かった。訪問看護ステーションは看護師 3 年課程を 8 割以上の施設が受けていた。介護老人保健施設、介護老人福祉施設では看護師 3 年課程と准看護師が、保育所では看護師 3 年課程と 2 年課程、准看護師の受け入れ割合が高かった。保健所、市町村・市町村保健センター（以下、市町村とする）では看護師 3 年課程と保健師、助産師課程の受け入れ割合が高く、事業所は看護師 3 年課程と保健師課程の受け入れ割合が高かった。

表 47 施設種別ごとの受け入れ養成機関数（複数回答あり）

| | 合計 | | 看護師 3年課程 | 看護師 2年課程 | 看護師 2年課程 (通信制) | 准看護師 課程 | 保健師 課程 | 助産師 課程 |
|---------------|----|-----|-------------|-------------|----------------------|------------|-----------|-----------|
| | n | | | | | | | |
| 全体 | n | 379 | 239 | 91 | 54 | 153 | 66 | 101 |
| | | | 63.1 | 24 | 14.2 | 40.4 | 17.4 | 26.6 |
| 病院 | n | 141 | 105 | 33 | 49 | 89 | 2 | 35 |
| | % | | 74.5 | 23.4 | 34.8 | 63.1 | 1.4 | 24.8 |
| 診療所 | n | 29 | 9 | 3 | 1 | 16 | 0 | 12 |
| | % | | 31 | 10.3 | 3.4 | 55.2 | 0 | 41.4 |
| 助産所 | n | 17 | 7 | 4 | 0 | 1 | 0 | 17 |
| | % | | 41.2 | 23.5 | 0 | 5.9 | 0 | 100 |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 20 | 9 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| | % | | 83.3 | 37.5 | 12.5 | 8.3 | 4.2 | 0 |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 12 | 2 | 1 | 9 | 0 | 0 |
| | % | | 75 | 12.5 | 6.3 | 56.3 | 0 | 0 |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 6 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| | % | | 75 | 12.5 | 0 | 37.5 | 12.5 | 0 |
| 保育所 | n | 34 | 19 | 14 | 0 | 15 | 0 | 0 |
| | % | | 55.9 | 41.2 | 0 | 44.1 | 0 | 0 |
| 保健所 | n | 22 | 11 | 9 | 0 | 0 | 22 | 11 |
| | % | | 50 | 40.9 | 0 | 0 | 100 | 50 |
| 市町村・市町村保健センター | n | 40 | 21 | 8 | 0 | 7 | 30 | 20 |
| | % | | 52.5 | 20 | 0 | 17.5 | 75 | 50 |
| 事業所 | n | 13 | 7 | 3 | 0 | 3 | 4 | 2 |
| | % | | 53.8 | 23.1 | 0 | 23.1 | 30.8 | 15.4 |
| その他 | n | 35 | 22 | 5 | 0 | 8 | 6 | 4 |
| | % | | 62.9 | 14.3 | 0 | 22.9 | 17.1 | 11.4 |

上段は施設数、下段は種別ごとの施設数全体に対して当該の養成職種の実習を受け入れている割合を示す。網掛けは50%以上の施設が受け入れているものにつけた。

② 年間に受け入れた養成機関数

平成 29 年度に受け入れた養成機関数を尋ねたところ、同時期に受け入れた最大の養成機関数の平均は 2.0 校 (SD=1.91) であった (表 48)。42.7%の施設が同時期に受け入れる施設数を 1 施設に絞っていた。准看護師実習施設、助産師実習施設では 2 校受け入れている施設も 30%以上あった。同時に 10 校以上受け入れたと回答した施設が 4 施設あり、病院 2 施設、保健所と事業所がそれぞれ 1 施設であった。25 施設を同時に受け入れたと回答した施設は社会福祉法人立の病院であり、看護師 3 年課程の実習と分娩介助実習を受け入れる機関であった。助産師課程の実習が 1 校当たり少人数を長期間に受け入れた結果であると考えられた。

表 48 同時期に受け入れた養成機関数 (学校養成所別)

| 養成職種別 (調査依頼時) : 看護師 | 学校 | 養成所 | 最大受け入れ機関数 |
|----------------------|------|------|-----------|
| 平均 | 1.3 | 1.6 | 1.9 |
| 標準偏差 | 1.9 | 2.0 | 1.7 |
| 最大値 | 10 | 13.0 | 13.0 |
| 最小値 | 0 | 0 | 0 |
| 養成職種別 (調査依頼時) : 准看護師 | 学校 | 養成所 | 最大受け入れ機関数 |
| 平均 | 1.3 | 1.7 | 1.9 |
| 標準偏差 | 1.9 | 1.3 | 1.1 |
| 最大値 | 12.0 | 6.0 | 7.0 |
| 最小値 | 0 | 0 | 0 |
| 養成職種別 (調査依頼時) : 保健師 | 学校 | 養成所 | 最大受け入れ機関数 |
| 平均 | 1.4 | 1.4 | 1.5 |
| 標準偏差 | 1.3 | 1.2 | 1.2 |
| 最大値 | 5.0 | 6.0 | 5.0 |
| 最小値 | 0 | 0 | 0 |
| 養成職種別 (調査依頼時) : 助産師 | 学校 | 養成所 | 最大受け入れ機関数 |
| 平均 | 2.7 | 2.2 | 2.5 |
| 標準偏差 | 3.2 | 1.7 | 3.1 |
| 最大値 | 24.0 | 7.0 | 25.0 |
| 最小値 | 0 | 0 | 0 |
| 養成職種別 (調査依頼時) : 不明 | 学校 | 養成所 | 最大受け入れ機関数 |
| 平均 | 1.7 | 1.5 | 1.9 |
| 標準偏差 | 1.7 | 1.4 | 1.0 |
| 最大値 | 6.0 | 5.0 | 4.0 |
| 最小値 | 0 | 0 | 1.0 |

③ 年間の実習受け入れ日数

養成種別ごとの年間の実習受け入れ日数を0～9日、10～49日といった区分で選択してもらった（表49）。全体では受け入れ日数が10から49日が最多の33.8%であった。

表 49 年間の実習受け入れ日数

| | | 合計 | 0～9日 | 10～49日 | 50～99日 | 100～149日 | 150～199日 | 200～249日 | 250～299日 | 300日以上 |
|------------------|--------------|-----|------|--------|--------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 全体 | | n | 379 | 48 | 128 | 65 | 42 | 41 | 24 | 15 |
| | | % | 100 | 12.7 | 33.8 | 17.2 | 11.1 | 10.8 | 6.3 | 4.0 |
| 養成職種別 (調査依頼時) | 看護師 実習施設 | n | 128 | 19 | 55 | 21 | 10 | 12 | 7 | 2 |
| | % | 100 | 14.8 | 43.0 | 16.4 | 7.8 | 9.4 | 5.5 | 1.6 | 1.6 |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 10 | 31 | 24 | 19 | 16 | 12 | 8 |
| | % | 100 | 7.9 | 24.4 | 18.9 | 15.0 | 12.6 | 9.4 | 6.3 | 5.5 |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 9 | 15 | 6 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | % | 100 | 27.3 | 45.5 | 18.2 | 6.1 | 0 | 3.0 | 0 | 0 |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 6 | 24 | 12 | 10 | 11 | 4 | 4 |
| | % | 100 | 7.7 | 30.8 | 15.4 | 12.8 | 14.1 | 5.1 | 5.1 | 9.0 |
| | 不明 | n | 13 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| | % | 100 | 30.8 | 23.1 | 15.4 | 7.7 | 15.4 | 0 | 7.7 | 0 |

施設種別に見ると、病院は150から199日受け入れている施設が最も多く24.8%であった。訪問看護ステーションは10から49日が54.2%と最多だったが、31.3%の施設は50～99日受け入れていた。保健所、市町村は10から49日が最も多かった（表50）。

表 50 実習を受け入れた総日数

| | | 合計 | 0～9日 | 10～49日 | 50～99日 | 100～149日 | 150～199日 | 200～249日 | 250～299日 | 300日以上 |
|---------------|---|-----|------|--------|--------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 全体 | n | 379 | 48 | 128 | 65 | 42 | 41 | 24 | 15 | 16 |
| | % | 100 | 12.7 | 33.8 | 17.2 | 11.1 | 10.8 | 6.3 | 4 | 4.2 |
| 病院 | n | 141 | 1 | 13 | 17 | 26 | 35 | 22 | 12 | 15 |
| | % | 100 | 0.7 | 9.2 | 12.1 | 18.4 | 24.8 | 15.6 | 8.5 | 10.6 |
| 診療所 | n | 29 | 8 | 9 | 5 | 2 | 3 | 0 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 27.6 | 31 | 17.2 | 6.9 | 10.3 | 0 | 6.9 | 0 |
| 助産所 | n | 17 | 1 | 7 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| | % | 100 | 5.9 | 41.2 | 23.5 | 11.8 | 11.8 | 0 | 5.9 | 0 |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 0 | 13 | 9 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 0 | 54.2 | 37.5 | 4.2 | 4.2 | 0 | 0 | 0 |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 2 | 7 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 12.5 | 43.8 | 31.3 | 12.5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 25 | 62.5 | 12.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 保育所 | n | 34 | 8 | 23 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 23.5 | 67.6 | 8.8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 保健所 | n | 22 | 2 | 10 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | % | 100 | 9.1 | 45.5 | 22.7 | 18.2 | 0 | 0 | 0 | 4.5 |
| 市町村・市町村保健センター | n | 40 | 3 | 23 | 11 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 7.5 | 57.5 | 27.5 | 5 | 0 | 2.5 | 0 | 0 |
| 事業所 | n | 13 | 4 | 7 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 30.8 | 53.8 | 0 | 15.4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | n | 35 | 17 | 11 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 48.6 | 31.4 | 14.3 | 2.9 | 0 | 2.9 | 0 | 0 |

④ 年間の実習受け入れ人数

年間の学生の受け入れ人数の平均は 90.7 人 (SD=133.6)、最大は 937 人、最小は 0 人 (29 年度の受け入れ実績なし) であった (表 51)。施設種別ごとに見ると、病院は 175.0 人 (SD=166.2) と最も多く、最小は保育所の 15.7 人 (SD=13.8) であった。

表 51 実習施設種別ごとの年間の実習受け入れ人数の平均

| 全体 | 病院 | 診療所 | 助産所 | 訪問看護ステーション | 介護老人保健施設 | 介護老人福祉施設 | 保育所 | 保健所 | 市町村・市町村保健センター | 事業所 | その他 | |
|------|-------|-------|------|------------|----------|----------|------|------|---------------|------|-------|------|
| 合計 | 379 | 141 | 29 | 17 | 24 | 16 | 8 | 34 | 22 | 40 | 13 | 35 |
| 平均 | 90.7 | 175.0 | 25.6 | 49.1 | 21.9 | 34.5 | 20.5 | 15.7 | 92.5 | 31.0 | 115.9 | 44.5 |
| 標準偏差 | 133.6 | 166.2 | 30.5 | 36.3 | 15.9 | 28.8 | 15.9 | 13.8 | 121.4 | 45.3 | 203.1 | 66.4 |

また、調査依頼職種別に見た年間の受け入れ人数を表 48 に示した。看護師実習施設では 11～20 人が 23.4% で最も多く、准看護師は 21～50 人の受け入れが 25.2% で最多であった。保健師実習施設では 5 人以下が 30.3% で最も多く、助産師実習施設では 21

～50人と201人以上がともに19.2%と最も多かった。助産師施設の1施設当たりの受け入れ学生数が突出して多いことが分かった（表52）。

表 52 依頼人の養成職種ごとの実習施設別実習生受け入れ人数

| | 合計 | 0人 | 1～5人 | 6～10人 | 11～20人 | 21～50人 | 51～100人 | 101～200人 | 201人以上 | 平均 | 標準偏差 |
|---------------------------|-----|-----|------|-------|--------|--------|---------|----------|--------|--------|---------|
| | | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |
| 全体 | 379 | 2 | 24 | 51 | 67 | 78 | 55 | 48 | 54 | 90.69 | 133.624 |
| | 100 | 0.5 | 6.3 | 13.5 | 17.7 | 20.6 | 14.5 | 12.7 | 14.2 | | |
| 調査依頼時の養成職種 看護師 実習施設 | 128 | 1 | 4 | 22 | 30 | 26 | 18 | 12 | 15 | 79.73 | 128.055 |
| | 100 | 0.8 | 3.1 | 17.2 | 23.4 | 20.3 | 14.1 | 9.4 | 11.7 | | |
| 准看護師 実習施設 | 127 | 0 | 4 | 9 | 19 | 32 | 22 | 20 | 21 | 97.46 | 114.473 |
| | 100 | 0 | 3.1 | 7.1 | 15.0 | 25.2 | 17.3 | 15.7 | 16.5 | | |
| 保健師 実習施設 | 33 | 0 | 10 | 4 | 8 | 4 | 4 | 2 | 1 | 34.27 | 56.218 |
| | 100 | 0 | 30.3 | 12.1 | 24.2 | 12.1 | 12.1 | 6.1 | 3.0 | | |
| 助産師 実習施設 | 78 | 1 | 5 | 12 | 9 | 15 | 9 | 12 | 15 | 123.40 | 184.095 |
| | 100 | 1.3 | 6.4 | 15.4 | 11.5 | 19.2 | 11.5 | 15.4 | 19.2 | | |
| 不明 | 13 | 0 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 79.54 | 88.316 |
| | 100 | 0 | 7.7 | 30.8 | 7.7 | 7.7 | 15.4 | 15.4 | 15.4 | | |

⑤ 実習受け入れの拒否について

実習の受け入れを断ったことがあるかを尋ねたところ、回答施設の50施設（13.2%）が実習の受け入れを断ったことがあると回答した。受け入れを断った割合が最も多いのは助産師実習施設であった（表53）。

表 53 実習受け入れの拒否の有無

| | 合計 | ※受け入れを断った理由（複数回答） | | | | | |
|---------------------------|----|-------------------|------|--|------|------|------|
| | | はい※ | いいえ | 他の学校養成所の実習を受け入れていない 指導体制が十分でない その他 | | | |
| 全体 | n | 379 | 50 | 329 | 40 | 15 | 15 |
| | % | 100 | 13.2 | 86.8 | 80 | 30 | 30 |
| 調査依頼時の養成職種 看護師 実習施設 | n | 128 | 12 | 116 | 10 | 1 | 2 |
| | % | 100 | 9.4 | 90.6 | 83.3 | 8.3 | 16.7 |
| 准看護師 実習施設 | n | 127 | 11 | 116 | 8 | 0 | 3 |
| | % | 100 | 8.7 | 91.3 | 72.7 | 0 | 27.3 |
| 保健師 実習施設 | n | 33 | 4 | 29 | 4 | 3 | 3 |
| | % | 100 | 12.1 | 87.9 | 10 | 75 | 75 |
| 助産師 実習施設 | n | 78 | 20 | 58 | 16 | 9 | 7 |
| | % | 100 | 25.6 | 74.4 | 80 | 45 | 35 |
| 不明 | n | 13 | 3 | 10 | 2 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 23.1 | 76.9 | 66.7 | 66.7 | 0 |

受け入れを断った理由を尋ねたところ、「他の学校養成所の実習を受け入れている」が最も多く 40 施設（80%）、「指導体制が十分でないため」が 15 施設（30%）であった。受け入れを断った理由のうちその他（15 施設、30%）の回答の内訳を、表 54 にまとめた。

表 54 実習受け入れを断った理由（その他に記載された内容を要約）

| カテゴリ | 実際の回答 |
|-------------|---|
| 受け入れシステムの都合 | 保健師養成校の受け入れは県で一括調整しているため |
| キャパシティの問題 | 1 病棟の上限 10 名を超えるため 受け入れられる期間がないため |
| 受け入れ体制の都合 | 4～5 月は新人教育のため 組織体制の変更 新病院への移転のため |
| 養成機関側の要因 | 県外の学校であるため（3）10 年以上就職がないため 実習の動機づけが不十分、教員が反省会にしか来ない、挨拶が不十分 |

⑥ 受け入れている実習

今回調査対象として指定された養成職種に限らず、施設で受け入れている実習の科目名を複数選択可で選んでもらった。その結果、看護師実習施設では老年看護学実習、在宅看護学実習、小児看護学実習を 3 割以上の施設で受け入れている。領域的には重なる准看護師の実習を受け入れている施設はいずれの実習も 5%以下であった。

准看護師実習施設では、准看護師の実習科目を母子看護実習を除いて 4 割以上受けており、さらに、看護師の実習科目も多く受け入れている。保健師実習施設は保健師科目の実習受け入れが中心で、他の養成職種については、看護師の在宅看護論実習を 18%の施設が受け入れている。助産師実習施設では助産学実習を 80.8%、母性看護学実習を 51.3%の施設が受け入れている。科目ではないが、その他として領域横断的実習等を受け入れているか尋ねたところ、すべての回答施設を合計して 33 施設、全体の 8.7%が受け入れていると回答した(表 55)。

表 55 調査依頼時の養成職種別に見た受け入れている実習名と回答施設数に対する割合 (1/2)

| 養成職種別(調査依頼時)_看護師 | | | | | |
|-----------------------|----|------|----------------------|----|------|
| 実習名 | n | % | 実習名 | n | % |
| 【保健師】個人・家族・集団・組織の支援実習 | 5 | 3.9 | 【看護師】基礎看護学実習 | 27 | 21.1 |
| 【保健師】公衆衛生看護活動展開論実習 | 5 | 3.9 | 【看護師】成人看護学実習 | 25 | 19.5 |
| 【保健師】公衆衛生看護管理論実習 | 2 | 1.6 | 【看護師】老年看護学実習 | 47 | 36.7 |
| 【助産師】助産学実習 | 8 | 6.3 | 【看護師】小児看護学実習 | 40 | 31.3 |
| 【准看護師】基礎看護実習 | 6 | 4.7 | 【看護師】母性看護学実習 | 18 | 14.1 |
| 【准看護師】成人看護実習 | 6 | 4.7 | 【看護師】精神看護学実習 | 15 | 11.7 |
| 【准看護師】老年看護実習 | 6 | 4.7 | 【看護師】在宅看護論実習 | 41 | 32.0 |
| 【准看護師】母子看護実習 | 5 | 3.9 | 【看護師】統合実習 | 26 | 20.3 |
| 【准看護師】精神看護実習 | 4 | 3.1 | 【看護師】その他 (領域横断的な実習等) | 14 | 10.9 |
| 養成職種別(調査依頼時)_准看護師 | | | | | |
| 実習名 | n | % | 実習名 | n | % |
| 【保健師】個人・家族・集団・組織の支援実習 | 1 | 0.8 | 【看護師】基礎看護学実習 | 37 | 29.1 |
| 【保健師】公衆衛生看護活動展開論実習 | 2 | 1.6 | 【看護師】成人看護学実習 | 37 | 29.1 |
| 【保健師】公衆衛生看護管理論実習 | 1 | 0.8 | 【看護師】老年看護学実習 | 40 | 31.5 |
| 【助産師】助産学実習 | 13 | 10.2 | 【看護師】小児看護学実習 | 31 | 24.4 |
| 【准看護師】基礎看護実習 | 56 | 44.1 | 【看護師】母性看護学実習 | 21 | 16.5 |
| 【准看護師】成人看護実習 | 54 | 42.5 | 【看護師】精神看護学実習 | 13 | 10.2 |
| 【准看護師】老年看護実習 | 56 | 44.1 | 【看護師】在宅看護論実習 | 13 | 10.2 |
| 【准看護師】母子看護実習 | 34 | 26.8 | 【看護師】統合実習 | 40 | 31.5 |
| 【准看護師】精神看護実習 | 19 | 15.0 | 【看護師】その他 (領域横断的な実習等) | 6 | 4.7 |
| 養成職種別(調査依頼時)_保健師 | | | | | |
| 実習名 | n | % | 実習名 | n | % |
| 【保健師】個人・家族・集団・組織の支援実習 | 20 | 60.6 | 【看護師】基礎看護学実習 | 0 | 0 |
| 【保健師】公衆衛生看護活動展開論実習 | 23 | 69.7 | 【看護師】成人看護学実習 | 1 | 3.0 |
| 【保健師】公衆衛生看護管理論実習 | 17 | 51.5 | 【看護師】老年看護学実習 | 0 | 0 |
| 【助産師】助産学実習 | 1 | 3.0 | 【看護師】小児看護学実習 | 1 | 3.0 |
| 【准看護師】基礎看護実習 | 0 | 0 | 【看護師】母性看護学実習 | 1 | 3.0 |
| 【准看護師】成人看護実習 | 1 | 3.0 | 【看護師】精神看護学実習 | 1 | 3.0 |
| 【准看護師】老年看護実習 | 0 | 0 | 【看護師】在宅看護論実習 | 6 | 18.2 |
| 【准看護師】母子看護実習 | 2 | 6.1 | 【看護師】統合実習 | 2 | 6.1 |
| 【准看護師】精神看護実習 | 0 | 0 | 【看護師】その他 (領域横断的な実習等) | 0 | 0 |

| 養成職種別(調査依頼時)_助産師 | | | | | |
|-----------------------|----|------|---------------------|----|------|
| 実習名 | n | % | 実習名 | n | % |
| 【保健師】個人・家族・集団・組織の支援実習 | 16 | 20.5 | 【看護師】基礎看護学実習 | 18 | 23.1 |
| 【保健師】公衆衛生看護活動展開論実習 | 15 | 19.2 | 【看護師】成人看護学実習 | 23 | 29.5 |
| 【保健師】公衆衛生看護管理論実習 | 10 | 12.8 | 【看護師】老年看護学実習 | 15 | 19.2 |
| 【助産師】助産学実習 | 63 | 80.8 | 【看護師】小児看護学実習 | 19 | 24.4 |
| 【准看護師】基礎看護実習 | 3 | 3.8 | 【看護師】母性看護学実習 | 40 | 51.3 |
| 【准看護師】成人看護実習 | 2 | 2.6 | 【看護師】精神看護学実習 | 5 | 6.4 |
| 【准看護師】老年看護実習 | 2 | 2.6 | 【看護師】在宅看護論実習 | 16 | 20.5 |
| 【准看護師】母子看護実習 | 5 | 6.4 | 【看護師】統合実習 | 21 | 26.9 |
| 【准看護師】精神看護実習 | 0 | 0 | 【看護師】その他（領域横断的な実習等） | 9 | 11.5 |
| 養成職種別(調査依頼時)_不明 | | | | | |
| 実習名 | n | % | 実習名 | n | % |
| 【保健師】個人・家族・集団・組織の支援実習 | 2 | 15.4 | 【看護師】基礎看護学実習 | 4 | 30.8 |
| 【保健師】公衆衛生看護活動展開論実習 | 2 | 15.4 | 【看護師】成人看護学実習 | 3 | 23.1 |
| 【保健師】公衆衛生看護管理論実習 | 3 | 23.1 | 【看護師】老年看護学実習 | 4 | 30.8 |
| 【助産師】助産学実習 | 4 | 30.8 | 【看護師】小児看護学実習 | 2 | 15.4 |
| 【准看護師】基礎看護実習 | 3 | 23.1 | 【看護師】母性看護学実習 | 4 | 30.8 |
| 【准看護師】成人看護実習 | 2 | 15.4 | 【看護師】精神看護学実習 | 0 | 0 |
| 【准看護師】老年看護実習 | 1 | 7.7 | 【看護師】在宅看護論実習 | 4 | 30.8 |
| 【准看護師】母子看護実習 | 1 | 7.7 | 【看護師】統合実習 | 3 | 23.1 |
| 【准看護師】精神看護実習 | 0 | 0 | 【看護師】その他（領域横断的な実習等） | 4 | 30.8 |

⑦ 学生一人当たりの費用

調査対象となった養成職種の実習受け入れの際に養成所から徴収する学生一人あたりの費用について、平成 29 年度の最高金額と最低金額を回答してもらった。養成職種別の最高金額を表 56 に示す。

実習受け入れ費用の最高金額は 24,000 円で医療法人立の病院であり、看護師 3 年課程の老年看護学実習を受け入れていた。次に高額なケースは 10,500 円で、社会福祉法人の事業所が看護師 3 年課程の在宅看護論実習を受け入れていた。実習費用を徴収しない施設は 98 施設あり、保健師実習施設の 63.6%、その他の職種でも 20%以上の施設が実習費を受け取っていなかった。

表 56 実習受け入れ費用（最高額）（単位;円）

| | | 合計 | 0 | 100~999 | 1000~2999 | 3000以上 | 平均 | 標準偏差 | |
|------------|--------------|----|-----|---------|-----------|--------|------|--------|--------|
| 調査依頼時の養成職種 | 全体 | n | 379 | 99 | 59 | 172 | 49 | 1459.9 | 2093.2 |
| | | % | 100 | 26.1 | 15.6 | 45.4 | 12.9 | | |
| | 看護師 実習施設 | n | 128 | 33 | 13 | 68 | 14 | 1557.1 | 2524.0 |
| | | % | 100 | 25.8 | 10.2 | 53.1 | 10.9 | | |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 27 | 31 | 56 | 13 | 1420.3 | 1969.7 |
| | | % | 100 | 21.3 | 24.4 | 44.1 | 10.2 | | |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 21 | 2 | 10 | 0 | 431.6 | 655.8 |
| | | % | 100 | 63.6 | 6.1 | 30.3 | 0 | | |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 16 | 11 | 30 | 21 | 1856.2 | 1929.9 |
| | | % | 100 | 20.5 | 14.1 | 38.5 | 26.9 | | |
| | 不明 | n | 13 | 2 | 2 | 8 | 1 | 1122.3 | 804.6 |
| | | % | 100 | 15.4 | 15.4 | 61.5 | 7.7 | | |

実習施設種別ごとに受け入れ費用の最高額を見たところ、助産所は平均 3,611 円と最も高く、次いで病院、訪問看護ステーションが 1,800 円台であった。保健所、保育所、市町村保健センターは 1,000 円以下と最も安かった（表 57）。

表 57 施設種別ごとの実習受け入れ費用の最高額（単位 ; 円）

| | | 合計 | 0 | 100~999 | 1000~2999 | 3000以上 | 平均 | 標準偏差 |
|----------------|---|-------|------|---------|-----------|--------|--------|--------|
| 全体 | n | 379 | 99 | 59 | 172 | 49 | 1459.9 | 2093.2 |
| | % | 100.0 | 26.1 | 15.6 | 45.4 | 12.9 | | |
| 病院 | n | 141 | 16 | 17 | 91 | 17 | 1887.7 | 2581.2 |
| | % | 100.0 | 11.3 | 12.1 | 64.5 | 12.1 | | |
| 診療所 | n | 29 | 9 | 6 | 8 | 6 | 1777.2 | 2480.9 |
| | % | 100.0 | 31.0 | 20.7 | 27.6 | 20.7 | | |
| 助産所 | n | 17 | 1 | 0 | 3 | 13 | 3611.8 | 1693.7 |
| | % | 100.0 | 5.9 | 0.0 | 17.6 | 76.5 | | |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 3 | 2 | 15 | 4 | 1833.8 | 1767.0 |
| | % | 100.0 | 12.5 | 8.3 | 62.5 | 16.7 | | |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 1 | 6 | 9 | 0 | 1124.5 | 859.1 |
| | % | 100.0 | 6.3 | 37.5 | 56.3 | 0.0 | | |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 6 | 1 | 1 | 0 | 187.5 | 372.0 |
| | % | 100.0 | 75.0 | 12.5 | 12.5 | 0.0 | | |
| 保育所 | n | 34 | 21 | 10 | 2 | 1 | 373.2 | 947.2 |
| | % | 100.0 | 61.8 | 29.4 | 5.9 | 2.9 | | |
| 保健所 | n | 22 | 12 | 5 | 5 | 0 | 389.1 | 542.9 |
| | % | 100.0 | 54.5 | 22.7 | 22.7 | 0.0 | | |
| 市町村・市町村 保健センター | n | 40 | 15 | 5 | 18 | 2 | 736.6 | 795.1 |
| | % | 100.0 | 37.5 | 12.5 | 45.0 | 5.0 | | |
| 事業所 | n | 13 | 4 | 1 | 7 | 1 | 1288.6 | 1077.5 |
| | % | 100.0 | 30.8 | 7.7 | 53.8 | 7.7 | | |
| その他 | n | 35 | 11 | 6 | 13 | 5 | 1234.9 | 1978.2 |
| | % | 100.0 | 31.4 | 17.1 | 37.1 | 14.3 | | |

(3) 実習の質と指導体制に関する実態

実習の質を保障するための指標として、実習指導者研修修了者の有無、実習指導者の専業・兼業体制、実習受け入れに関する組織の規定や実習指導者の役割規程の有無、受け入れ人数に関する規定について尋ねた。また、受け入れ施設として、学生のレディネスや目標達成度、教員の指導状況や教員との連携の状況について質問した。

① 実習指導者養成講習またはそれに相当する研修修了者の有無

実習指導者養成講習、またはそれに相当する研修修了者(以下、研修修了者とする)の有無を尋ねたところ、いると答えた施設が 222(58.6%)、いないと回答した施設が 157(41.4%)であった(表 58)。病院は 92.9%の施設が「いる」と回答しているが、保育所は 0 であった。その他、訪問看護ステーションが 75.0%、保健所が 68.2%、助産所が 64.7%と比較的高い比率で研修修了者がいた。

研修修了者がいると回答した施設に修了者数を実数で尋ねたところ、平均 10.4 名(SD=12.3)、最大 69 名、最小 1 名であった。

さらに、調査依頼時の養成職種別にみたところ、看護師実習施設では 53.1%、准看護師実習施設では 66.1%、保健師では 39.4%、助産師では 64.1%が実習指導者養成講習修了者がいると回答した(表 59)。

表 58 施設種別ごとの実習指導者養成講習等の研修修了者の有無 (%)

| 全体 | 病院 | 診療所 | 助産所 | 訪問看護 ステーション | | | 介護老人保 健施設 | 介護老人福 祉施設 | 市町村市 町保健建 センター | | | その他 |
|-----|------|------|------|----------------|------|-----|--------------|--------------|----------------------|------|--------------|------|
| | | | | ステーション | 健施設 | 祉施設 | | | 保育所 | 保健所 | 町保健建 センター | |
| 施設数 | 379 | 141 | 29 | 17 | 24 | 16 | 8 | 34 | 22 | 40 | 13 | 35 |
| いる | 58.6 | 92.9 | 37.9 | 64.7 | 75.0 | 50 | 37.5 | 0 | 68.2 | 22.5 | 53.8 | 25.7 |
| いない | 41.4 | 7.1 | 62.1 | 35.3 | 25.0 | 50 | 62.5 | 10.0 | 31.8 | 77.5 | 46.2 | 74.3 |

表 59 依頼時の養成職種別の研修修了者の有無

| | | 合計 | 看護師 | 准看護師 | 保健師 | 助産師 | 不明 |
|-----|---|------|------|------|------|------|------|
| 全体 | n | 379 | 128 | 127 | 33 | 78 | 13 |
| いる | n | 222 | 68 | 84 | 13 | 50 | 7 |
| | % | 58.6 | 53.1 | 66.1 | 39.4 | 64.1 | 53.8 |
| いない | n | 157 | 60 | 43 | 20 | 28 | 6 |
| | % | 41.4 | 46.9 | 33.9 | 60.6 | 35.9 | 46.2 |

② 実習指導に当たる職員一人あたりの担当学生数

実習指導に当たる職員一人あたりの平均的な担当学生数を尋ねたところ、1名、もしくは2名と回答した施設が合わせて全体の46.7%となった(表60)。養成職種別にみても、4職種いずれも平均値(3.23人)と同様の人数であった。最頻値は看護師、准看護師、助産師では2名、保健師では1名であった。なお、指導者1名当たりの学生数が10名以上と答えた施設は7施設あり、公衆衛生看護管理論、在宅看護論、母性看護学等の実習を行っており、自由記載からは見学主体の実習を行っていると考えられた。

表 60 実習指導に当たる職員一人あたりの担当学生数の平均(養成職種別)

| | | 合計 | 0名 | 1名 | 2名 | 3名 | 4名 | 5名 | 6名以上 |
|--------------|---|-----|-----|------|------|------|------|------|------|
| 全体 | n | 379 | 2 | 83 | 94 | 70 | 54 | 45 | 31 |
| | % | 100 | 0.5 | 21.9 | 24.8 | 18.5 | 14.2 | 11.9 | 8.2 |
| 看護師 実習施設 | n | 128 | 1 | 23 | 37 | 21 | 19 | 13 | 14 |
| | % | 100 | 0.8 | 18.0 | 28.9 | 16.4 | 14.8 | 10.2 | 10.9 |
| 准看護師 実習施設 | n | 127 | 1 | 28 | 30 | 24 | 15 | 20 | 9 |
| | % | 100 | 0.8 | 22.0 | 23.6 | 18.9 | 11.8 | 15.7 | 7.1 |
| 保健師 実習施設 | n | 33 | 0 | 12 | 6 | 6 | 5 | 2 | 2 |
| | % | 100 | 0 | 36.4 | 18.2 | 18.2 | 15.2 | 6.1 | 6.1 |
| 助産師 実習施設 | n | 78 | 0 | 16 | 20 | 17 | 13 | 8 | 4 |
| | % | 100 | 0 | 20.5 | 25.6 | 21.8 | 16.7 | 10.3 | 5.1 |
| 不明 | n | 13 | 0 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | % | 100 | 0 | 30.8 | 7.7 | 15.4 | 15.4 | 15.4 | 15.4 |

③ 実習指導にかかわる規定の有無

実習指導者の役割規程の有無を尋ねたところ、あるという回答が120施設(31.7%)、ないと回答した施設が259(68.3%)であった。また、実習の受け入れ体制に関する規定の有無について尋ねたところ、有りが135(35.6%)、なしが244(64.4%)で類似の傾向であった(表61)。病院では58.9%が規定ありと回答し、保健所も50%があると回答したが、その他の施設の多くは25%以下であり、受け入れ体制に関する規定は持っていない施設が多かった。

表 61 実習受け入れ体制に関する規定の有無

| 全体 | 病院 | 診療所 | 助産所 | 訪問看護 ステーション | | | 介護老人保 健施設 | 介護老人福 祉施設 | 市町村市 保健所 | | | その他 |
|-------|------|------|------|----------------|------|------|--------------|--------------|-------------|------|------|------|
| | | | | 施設数 | 施設数 | 施設数 | | | 施設数 | 施設数 | 施設数 | |
| 施設数 | 379 | 141 | 29 | 17 | 24 | 16 | 8 | 34 | 22 | 40 | 13 | 35 |
| あり(%) | 35.6 | 58.9 | 20.7 | 29.4 | 12.5 | 18.8 | 12.5 | 20.6 | 50 | 12.5 | 23.1 | 22.9 |
| なし(%) | 64.4 | 41.1 | 79.3 | 70.6 | 87.5 | 81.3 | 87.5 | 79.4 | 50 | 87.5 | 76.9 | 77.1 |

④ 実習指導と業務との兼務状況

実習指導と業務の兼務の状況について尋ねたところ、「兼務はなし」は24施設(6.3%)にとどまり、9割以上の施設は指導と業務は兼務を行う場合があった(表62)。

その他として自由記載された内容は、「実習によっては24時間学生をサポートする(分娩介助)」「部署により兼務のところが状況に応じての場合がある」「業務を通して指導をしているので、受け持ちや担当を行っている」であった。

表 62 施設別の実習指導と業務の兼務の状況(複数回答あり)

| | | 合計 | 兼務はなし | 職場の状況により兼務 する場合がある | 学生の状況により兼務 する場合がある | 常に兼務 | その他 |
|-------------------|---|-----|-------|-----------------------|-----------------------|-------|-----|
| 全体 | n | 379 | 24 | 83 | 33 | 275 | 5 |
| | % | | 6.3 | 21.9 | 8.7 | 72.6 | 1.3 |
| 病院 | n | 141 | 17 | 54 | 22 | 74 | 2 |
| | % | | 12.1 | 38.3 | 15.6 | 52.5 | 1.4 |
| 診療所 | n | 29 | 2 | 7 | 0 | 21 | 0 |
| | % | | 6.9 | 24.1 | 0.0 | 72.4 | 0.0 |
| 助産所 | n | 17 | 0 | 4 | 2 | 14 | 1 |
| | % | | 0.0 | 23.5 | 11.8 | 82.4 | 5.9 |
| 訪問看護 ステーション | n | 24 | 0 | 2 | 2 | 23 | 0 |
| | % | | 0.0 | 8.3 | 8.3 | 95.8 | 0.0 |
| 介護老人保健 施設 | n | 16 | 0 | 6 | 0 | 10 | 0 |
| | % | | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 62.5 | 0.0 |
| 介護老人福祉 施設 | n | 8 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 |
| | % | | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 75.0 | 0.0 |
| 保育所 | n | 34 | 1 | 2 | 1 | 30 | 1 |
| | % | | 2.9 | 5.9 | 2.9 | 88.2 | 2.9 |
| 保健所 | n | 22 | 0 | 0 | 0 | 22 | 1 |
| | % | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 4.5 |
| 市町村・市町村 保健センター | n | 40 | 0 | 2 | 2 | 37 | 0 |
| | % | | 0.0 | 5.0 | 5.0 | 92.5 | 0.0 |
| 事業所 | n | 13 | 1 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| | % | | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 92.3 | 0.0 |
| その他 | n | 35 | 3 | 4 | 4 | 26 | 0 |
| | % | | 8.6 | 11.4 | 11.4 | 74.3 | 0.0 |

養成職種別に兼務の状況を確認したところ、常に兼務と回答した施設で最も多かったのは保健師実習施設で(93.9%)、最も少なかったのは准看護師実習施設で66.9%であった(表63)。

表 63 依頼時の養成職種別の実習指導と業務の兼務の状況（複数回答）

| | | 合計 | | 兼務はなし | 職場の状況により兼務する場合がある | 学生の状況により兼務する場合がある | 常に兼務 | その他 |
|------------------|--------------|----|-----|-------|-------------------|-------------------|------|-----|
| 全体 | | n | 379 | 24 | 83 | 33 | 275 | 5 |
| | | % | | 6.3 | 21.9 | 8.7 | 72.6 | 1.3 |
| 養成職種別 (調査依頼時) | 看護師 実習施設 | n | 128 | 9 | 22 | 10 | 95 | 1 |
| | | % | | 7.0 | 17.2 | 7.8 | 74.2 | 0.8 |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 9 | 37 | 14 | 85 | 2 |
| | | % | | 7.1 | 29.1 | 11.0 | 66.9 | 1.6 |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 2 | 0 | 0 | 31 | 1 |
| | | % | | 6.1 | 0 | 0 | 93.9 | 3.0 |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 3 | 20 | 9 | 55 | 1 |
| | | % | | 3.8 | 25.6 | 11.5 | 70.5 | 1.3 |
| 不明 | | n | 13 | 1 | 4 | 0 | 9 | 0 |
| | | % | | 7.7 | 30.8 | 0 | 69.2 | 0 |

⑤ 実習指導の進捗状況や学生の情報の把握

実習指導の進捗状況や学生の情報の把握をどのように行っているのかを、尋ねたところ、教員との情報共有が最も多く 304 施設(80.2%)、次いでカンファレンス場面で把握する、という回答が 286 施設(75.5%)であった(表 64)。

その他の把握の方法としては、スタッフ/上司からの情報や相談(3件)、他の職員や利用者からの意見(1件)、実習後のオリエンテーション(1件)、実習記録等の確認、添削(4件)という意見があった。依頼時の養成職種別に情報把握の状況を確認したところ、全体の傾向と大きく異なる施設はなかったが、類似の実習先が考えられる看護師実習施設と准看護師実習施設を比較すると、8項目中6項目で准看護師実習施設が選択する割合が多く、多様な情報把握を行っていることが分かった(表 65)。

表 64 実習指導の進捗状況や学生の情報の把握（施設種別）（複数回答可）

| | | 教員との情報共有 | 他の指導者との情報共有 | ノート・メモ等記録での情報共有 | 対面での話し合い | 実践場面の観察 | カンファレンス場面 | 特に決めていない | その他 |
|---------------|---|----------|-------------|-----------------|----------|---------|-----------|----------|------|
| 病院 | n | 137 | 109 | 91 | 101 | 116 | 129 | 0 | 5 |
| | % | 97.2 | 76.8 | 64.1 | 71.1 | 81.7 | 90.8 | 0.0 | 3.5 |
| 診療所 | n | 21 | 16 | 17 | 19 | 20 | 12 | 0 | 0 |
| | % | 72.4 | 55.2 | 58.6 | 65.5 | 69.0 | 41.4 | 0.0 | 0.0 |
| 助産所 | n | 12 | 9 | 6 | 14 | 12 | 14 | 1 | 0 |
| | % | 70.6 | 52.9 | 35.3 | 82.4 | 70.6 | 82.4 | 5.9 | 0.0 |
| 訪問看護ステーション | n | 20 | 16 | 8 | 17 | 18 | 21 | 0 | 0 |
| | % | 83.3 | 66.7 | 33.3 | 70.8 | 75.0 | 87.5 | 0.0 | 0.0 |
| 介護老人保健施設 | n | 14 | 7 | 10 | 12 | 13 | 13 | 0 | 1 |
| | % | 87.5 | 43.8 | 62.5 | 75.0 | 81.3 | 81.3 | 0.0 | 6.3 |
| 介護老人福祉施設 | n | 5 | 3 | 2 | 6 | 6 | 4 | 0 | 1 |
| | % | 62.5 | 37.5 | 25.0 | 75.0 | 75.0 | 50.0 | 0.0 | 12.5 |
| 保育所 | n | 20 | 14 | 15 | 20 | 20 | 16 | 4 | 1 |
| | % | 58.8 | 41.2 | 44.1 | 58.8 | 58.8 | 47.1 | 11.8 | 2.9 |
| 保健所 | n | 18 | 16 | 18 | 13 | 19 | 21 | 0 | 1 |
| | % | 81.8 | 72.7 | 81.8 | 59.1 | 86.4 | 95.5 | 0.0 | 4.5 |
| 市町村・市町村保健センター | n | 33 | 25 | 35 | 32 | 35 | 34 | 0 | 0 |
| | % | 82.5 | 62.5 | 87.5 | 80.0 | 87.5 | 85.0 | 0.0 | 0.0 |
| 事業所 | n | 9 | 6 | 5 | 10 | 4 | 6 | 0 | 2 |
| | % | 69.2 | 46.2 | 38.5 | 76.9 | 30.8 | 46.2 | 0.0 | 15.4 |
| その他 | n | 15 | 10 | 11 | 20 | 14 | 17 | 4 | 3 |
| | % | 42.9 | 28.6 | 31.4 | 57.1 | 40.0 | 48.6 | 11.4 | 8.6 |
| 合計 | n | 304 | 231 | 218 | 264 | 277 | 287 | 9 | 14 |
| | % | 80.2 | 60.8 | 57.4 | 69.5 | 72.9 | 75.5 | 2.4 | 3.7 |

表 65 実習指導の進捗状況や学生の情報の把握（養成職種別）（複数回答可）

| | | 合計 | 教員との情報共有 | 他の指導者との情報共有 | ノート・メモ等記録での情報共有 | 対面での話し合い | 実践場面の観察 | カンファレンス場面 | 特に決めていない | その他 | |
|------------------|--------------|-----|----------|-------------|-----------------|----------|---------|-----------|----------|-----|---|
| 全体 | n | 379 | 304 | 230 | 218 | 263 | 276 | 286 | 9 | 14 | |
| | % | | 80.2 | 60.7 | 57.5 | 69.4 | 72.8 | 75.5 | 2.4 | 3.7 | |
| 養成職種別 (調査依頼時) | 看護師 実習施設 | n | 128 | 91 | 67 | 61 | 87 | 85 | 92 | 4 | 4 |
| | % | | 71.1 | 52.3 | 47.7 | 68.0 | 66.4 | 71.9 | 3.1 | 3.1 | |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 110 | 81 | 77 | 85 | 95 | 96 | 3 | 8 |
| | % | | 86.6 | 63.8 | 60.6 | 66.9 | 74.8 | 75.6 | 2.4 | 6.3 | |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 25 | 21 | 22 | 25 | 24 | 25 | 1 | 1 |
| | % | | 75.8 | 63.6 | 66.7 | 75.8 | 72.7 | 75.8 | 3.0 | 3.0 | |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 68 | 53 | 51 | 56 | 61 | 63 | 1 | 1 |
| | % | | 87.2 | 67.9 | 65.4 | 71.8 | 78.2 | 80.8 | 1.3 | 1.3 | |
| | 不明 | n | 13 | 10 | 8 | 7 | 10 | 11 | 10 | 0 | 0 |
| | % | | 76.9 | 61.5 | 53.8 | 76.9 | 84.6 | 76.9 | 0 | 0 | |

⑥ 物理的実習環境について

実習施設の物理的な環境として、学生が使用できる討議室、更衣室、休憩室、情報閲覧のためのコンピュータ（PC）の有無について尋ねた。その結果、全体では討議室は学生専用がある施設が30.1%、更衣室は42.5%、休憩室は50.7%、PCは6.9%の施設が学生専用の設備を持っていた。

討議室がないと半数以上の施設が回答したのは保育所、更衣室と休憩室については保健所の5割以上がないと回答した。情報閲覧のためのPCについては病院以外のすべての施設の半数以上がないと回答した（表66）。

表 66 実習施設の物理的環境

| | 合計 | 討議室 | | | 更衣室 | | | 休憩室 | | | 情報閲覧のためのPC | | |
|---------------|-----|---------|-------------|------|---------|-------------|------|---------|-------------|------|------------|-------------|------|
| | | 学生専用がある | 職員との共用設備がある | なし | 学生専用がある | 職員との共用設備がある | なし | 学生専用がある | 職員との共用設備がある | なし | 学生専用がある | 職員との共用設備がある | なし |
| | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| 全体 | 379 | 30.1 | 54.1 | 15.8 | 42.5 | 40.1 | 17.4 | 50.7 | 33.2 | 16.1 | 6.9 | 30.3 | 62.8 |
| 病院 | 141 | 37.6 | 58.9 | 3.5 | 70.9 | 25.5 | 3.5 | 74.5 | 23.4 | 2.1 | 12.1 | 57.4 | 30.5 |
| 診療所 | 29 | 41.4 | 24.1 | 34.5 | 55.2 | 41.4 | 3.4 | 55.2 | 24.1 | 20.7 | 6.9 | 20.7 | 72.4 |
| 助産所 | 17 | 29.4 | 58.8 | 11.8 | 47.1 | 41.2 | 11.8 | 47.1 | 41.2 | 11.8 | 11.8 | 29.4 | 58.8 |
| 訪問看護ステーション | 24 | 25 | 58.3 | 16.7 | 29.2 | 54.2 | 16.7 | 41.7 | 37.5 | 20.8 | 4.2 | 33.3 | 62.5 |
| 介護老人保健施設 | 16 | 31.3 | 68.8 | 0 | 56.3 | 37.5 | 6.3 | 75 | 18.8 | 6.3 | 12.5 | 18.8 | 68.8 |
| 介護老人福祉施設 | 8 | 37.5 | 50 | 12.5 | 37.5 | 62.5 | 0 | 50 | 50 | 0 | 0 | 25 | 75 |
| 保育所 | 34 | 5.9 | 35.3 | 58.8 | 2.9 | 79.4 | 17.6 | 17.6 | 55.9 | 26.5 | 0 | 5.9 | 94.1 |
| 保健所 | 22 | 36.4 | 54.5 | 9.1 | 0 | 27.3 | 72.7 | 18.2 | 31.8 | 50 | 0 | 4.5 | 95.5 |
| 市町村・市町村保健センター | 40 | 30 | 57.5 | 12.5 | 5 | 52.5 | 42.5 | 32.5 | 47.5 | 20 | 0 | 0 | 100 |
| 事業所 | 13 | 15.4 | 61.5 | 23.1 | 7.7 | 53.8 | 38.5 | 15.4 | 38.5 | 46.2 | 7.7 | 7.7 | 84.6 |
| その他 | 35 | 17.1 | 60 | 22.9 | 40 | 34.3 | 25.7 | 34.3 | 37.1 | 28.6 | 2.9 | 17.1 | 80 |

網掛けは、50%以上の施設が設備を持っていないと回答したもの

⑦ 養成所との連携の状況

実習指導における養成所との連携の実際について、調査対象となった養成職種の養成所のうち、最も多く受け入れた養成所との連携を念頭に回答してもらった。

i. 連携のための定期的な会議や打ち合わせの有無

連携のための定期的な会議や打ち合わせの有無を尋ねたところ、あると回答した施設が237（62.5%）、「ない」が42施設（11.1%）、不定期にあると回答した施設が10（26.4%）であった（表67）。また、調査依頼時の養成職種別に定期的な会議や打ち合わせの有無を確認したところ、看護師実習施設の15.6%、保健師実習施設の18.2%が定期的な会議や打ち合わせはない、と回答し、養成職種間でやや傾向が異なった（表68）。

また、定期的にあると回答した施設にいつ会議や打ち合わせを行っているか尋ねたところ、実習前が98.7%、実習中が46.4%、実習後が72.6%であった。看護師実習施設は、実習前の打ち合わせはすべての施設が行っているが、実習後の打ち合わせをする施設は61%で最も低かった（表69）。

表 67 連携のための定期的な会議や打ち合わせの有無（施設種別）

| | 全体 | 病院 | 診療所 | 助産所 | 訪問看護 ステーション | 介護老人 保健施設 | 介護老人 福祉施設 | 保育所 | 保健所 | 市町村・市 町村保健 センター | 事業所 | その他 |
|---------------|------|------|------|------|----------------|--------------|--------------|------|-----|-----------------------|------|------|
| 合計(n) | 379 | 141 | 29 | 17 | 24 | 16 | 8 | 34 | 22 | 40 | 13 | 35 |
| ある(%) | 62.5 | 83.7 | 51.7 | 58.8 | 50 | 62.5 | 50 | 44.1 | 50 | 45 | 61.5 | 45.7 |
| ない(%) | 11.1 | 0 | 20.7 | 0 | 12.5 | 12.5 | 25 | 29.4 | 0 | 12.5 | 23.1 | 31.4 |
| 不定期にある (%) | 26.4 | 16.3 | 27.6 | 41.2 | 37.5 | 25 | 25 | 26.5 | 50 | 42.5 | 15.4 | 22.9 |

表 68 連携のための定期的な会議や打ち合わせの有無

| | | 全体 | ある | ない | 不定期にある |
|----------------------------|-------|-------|------|------|--------|
| 全体 | n | 379 | 237 | 42 | 10 |
| | % | 100 | 62.5 | 11.1 | 26.4 |
| 調査 依頼 時の 養成 職種 | 看護師 | n 128 | 77 | 20 | 31 |
| | | % 100 | 60.2 | 15.6 | 24.2 |
| | 准看護師 | n 127 | 95 | 11 | 21 |
| | | % 100 | 74.8 | 8.7 | 16.5 |
| | 保健師 | n 33 | 16 | 6 | 11 |
| | | % 100 | 48.5 | 18.2 | 33.3 |
| 助産師 | n 78 | 44 | 3 | 31 | |
| | % 100 | 56.4 | 3.8 | 39.7 | |
| 不明 | n 13 | 5 | 2 | 6 | |
| | % 100 | 38.5 | 15.4 | 46.2 | |

表 69 連携の時期(複数回答あり)

| | | 合計 | 実習前 | 実習中 | 実習後 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|
| 全体 | n | 237 | 234 | 110 | 172 |
| | % | | 98.7 | 46.4 | 72.6 |
| 調査 依頼 時の 養成 職種 | 看護師 | n 77 | 77 | 34 | 47 |
| | | % | 100 | 44.2 | 61.0 |
| | 准看護師 | n 95 | 93 | 43 | 67 |
| | | % | 97.9 | 45.3 | 70.5 |
| | 保健師 | n 16 | 16 | 9 | 14 |
| | | % | 100 | 56.3 | 87.5 |
| 助産師 | n 44 | 43 | 23 | 40 | |
| | % | 97.7 | 52.3 | 90.9 | |
| 不明 | n 5 | 5 | 1 | 4 | |
| | % | 100 | 20 | 80 | |

ii. 教員との連携について

実習指導について、教員との連携がうまくいっているかを「とてもそう思う（5点）」から「全くそう思わない（1点）」までの5段階で評価をしてもらった。その結果、全体では、とてもそう思う、ややそう思うの合計が76.3%であり、あまりそう思わない、全くそう思わないは合わせて4.2%であった。施設種別ごとに見ると、助産所は95%以上がうまくいっていると評価し、介護老人福祉施設も87%以上が連携がうまくいっていると認識していた。あまりそう思わない、全くそう思わないという評価が相対的に高いのは、病院（5%）、介護老人保健施設（6.3%）、保育所（5.9%）、その他（8.6%）であった。

評価点の平均を見ると、平均は3.95であり、本調査の回答施設は教員との連携を肯定的に評価する傾向にあることが分かった（表70）。

表 70 実際の実習指導について教員との連携はうまくいっているか（施設種別）

| | 合計 | | とてもそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | 全くそう思わない | 平均 |
|---------------|----|-----|---------|--------|-----------|-----------|----------|------|
| | n | % | | | | | | |
| 全体 | n | 379 | 89 | 20 | 74 | 13 | 3 | 3.95 |
| | % | 100 | 23.5 | 52.8 | 19.5 | 3.4 | 0.8 | |
| 病院 | n | 141 | 29 | 84 | 21 | 6 | 1 | 3.95 |
| | % | 100 | 20.6 | 59.6 | 14.9 | 4.3 | 0.7 | |
| 診療所 | n | 29 | 4 | 19 | 4 | 2 | 0 | 3.86 |
| | % | 100 | 13.8 | 65.5 | 13.8 | 6.9 | 0 | |
| 助産所 | n | 17 | 9 | 7 | 1 | 0 | 0 | 4.47 |
| | % | 100 | 52.9 | 41.2 | 5.9 | 0 | 0 | |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 7 | 10 | 7 | 0 | 0 | 4 |
| | % | 100 | 29.2 | 41.7 | 29.2 | 0 | 0 | |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 2 | 8 | 5 | 1 | 0 | 3.69 |
| | % | 100 | 12.5 | 50 | 31.3 | 6.3 | 0 | |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 4.13 |
| | % | 100 | 25 | 62.5 | 12.5 | 0 | 0 | |
| 保育所 | n | 34 | 6 | 18 | 8 | 2 | 0 | 3.82 |
| | % | 100 | 17.6 | 52.9 | 23.5 | 5.9 | 0 | |
| 保健所 | n | 22 | 5 | 10 | 7 | 0 | 0 | 3.91 |
| | % | 100 | 22.7 | 45.5 | 31.8 | 0 | 0 | |
| 市町村・市町村保健センター | n | 40 | 9 | 21 | 9 | 1 | 0 | 3.95 |
| | % | 100 | 22.5 | 52.5 | 22.5 | 2.5 | 0 | |
| 事業所 | n | 13 | 5 | 5 | 3 | 0 | 0 | 4.15 |
| | % | 100 | 38.5 | 38.5 | 23.1 | 0 | 0 | |
| その他 | n | 35 | 11 | 13 | 8 | 1 | 2 | 3.86 |
| | % | 100 | 31.4 | 37.1 | 22.9 | 2.9 | 5.7 | |

また、教員との連携を養成職種別に見たところ、とてもそう思うという回答の割合が最も高かったのは看護師実習施設であり、5段階評価の平均値も4.0を超えていた。また、保健師実習施設が平均3.79と最も低かったが、職種ごとに大きな差はなかった(表71)。

表 71 実際の実習指導について教員との連携はうまくいっているか(養成職種別)

| | | 全体 | | とても そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | あまり そう思わない | 全く そう思わない | 平均 |
|------------------|--------------|-----|------|-------------|------------|---------------|---------------|--------------|------|
| 全体 | n | 379 | 89 | 20 | 74 | 13 | 3 | 3.95 | |
| | % | 100 | 23.5 | 52.8 | 19.5 | 3.4 | 0.8 | | |
| (調査依頼時) 養成職種別 | 看護師 実習施設 | n | 128 | 37 | 60 | 28 | 3 | 0 | 4.02 |
| | | % | 100 | 28.9 | 46.9 | 21.9 | 2.3 | 0 | |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 27 | 70 | 22 | 8 | 0 | 3.91 |
| | | % | 100 | 21.3 | 55.1 | 17.3 | 6.3 | 0 | |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 6 | 18 | 7 | 0 | 2 | 3.79 |
| | | % | 100 | 18.2 | 54.5 | 21.2 | 0 | 6.1 | |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 14 | 48 | 13 | 2 | 1 | 3.92 |
| | | % | 100 | 17.9 | 61.5 | 16.7 | 2.6 | 1.3 | |
| | 不明 | n | 13 | 5 | 4 | 4 | 0 | 0 | 4.08 |
| | | % | 100 | 38.5 | 30.8 | 30.8 | 0 | 0 | |

iii. 教員が施設で指導を行う時間について

実習施設で教員が指導を行う時間について、実習期間に対する割合を尋ねたところ、病院、診療所では比較的滞在時間が長いと評価していたが、それ以外の施設ではほとんど不在、25%程度という回答が回答施設の60%以上を占めていた(表72)。

表 72 教員が施設で指導を行う時間（実習期間に対する割合）施設種別

| | | 全体 | ほとんど不在 | 25%程度 | 50%程度 | 75%程度 | ほぼ 100% | |
|------|-------------------|-----|--------|-------|-------|-------|---------|------|
| 全体 | n | 379 | 131 | 86 | 49 | 63 | 50 | |
| | % | 100 | 34.6 | 22.7 | 12.9 | 16.6 | 13.2 | |
| 施設種別 | 病院 | n | 141 | 13 | 22 | 31 | 44 | 31 |
| | | % | 100 | 9.2 | 15.6 | 22.0 | 31.2 | 22.0 |
| | 診療所 | n | 29 | 14 | 3 | 2 | 2 | 8 |
| | | % | 100 | 48.3 | 10.3 | 6.9 | 6.9 | 27.6 |
| | 助産所 | n | 17 | 11 | 4 | 1 | 0 | 1 |
| | | % | 100 | 64.7 | 23.5 | 5.9 | 0 | 5.9 |
| | 訪問看護 ステーション | n | 24 | 10 | 11 | 1 | 1 | 1 |
| | | % | 100 | 41.7 | 45.8 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| | 介護老人保健施設 | n | 16 | 6 | 5 | 2 | 3 | 0 |
| | | % | 100 | 37.5 | 31.3 | 12.5 | 18.8 | 0 |
| | 介護老人福祉施設 | n | 8 | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 87.5 | 0 | 0 | 12.5 | 0 |
| | 保育所 | n | 34 | 21 | 4 | 3 | 1 | 5 |
| | | % | 100 | 61.8 | 11.8 | 8.8 | 2.9 | 14.7 |
| | 保健所 | n | 22 | 8 | 13 | 0 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 36.4 | 59.1 | 0 | 4.5 | 0 |
| | 市町村・市町村保健 センター | n | 40 | 18 | 14 | 5 | 2 | 1 |
| | | % | 100 | 45.0 | 35.0 | 12.5 | 5.0 | 2.5 |
| | 事業所 | n | 13 | 6 | 3 | 1 | 3 | 0 |
| | | % | 100 | 46.2 | 23.1 | 7.7 | 23.1 | 0 |
| その他 | n | 35 | 17 | 7 | 3 | 5 | 3 | |
| | % | 100 | 48.6 | 20 | 8.6 | 14.3 | 8.6 | |

養成職種別にみたところ、教員が施設で指導する割合が 10%という施設は保健師で 1 施設のみと、他職種の実習と比較して少なかった。ほとんど不在、と回答する施設は職種を問わず 30%台だったが、看護師、助産師は平均を超えており、37%以上であった（表 73）。

表 73 教員が施設で指導を行う時間（実習時間に対する割合）養成職種別

| | | 全体 | ほとんど不在 | 25%程度 | 50%程度 | 75%程度 | ほぼ 100% | |
|------------------|--------------|----|--------|-------|-------|-------|---------|------|
| 全体 | | n | 379 | 131 | 86 | 49 | 63 | 50 |
| | | % | 100 | 34.6 | 22.7 | 12.9 | 16.6 | 13.2 |
| (調査依頼時) 養成職種別 | 看護師 実習施設 | n | 128 | 48 | 26 | 16 | 20 | 18 |
| | | % | 100 | 37.5 | 20.3 | 12.5 | 15.6 | 14.1 |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 41 | 25 | 17 | 24 | 20 |
| | | % | 100 | 32.3 | 19.7 | 13.4 | 18.9 | 15.7 |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 10 | 15 | 4 | 3 | 1 |
| | | % | 100 | 30.3 | 45.5 | 12.1 | 9.1 | 3.0 |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 29 | 16 | 10 | 15 | 8 |
| | | % | 100 | 37.2 | 20.5 | 12.8 | 19.2 | 10.3 |
| | 不明 | n | 13 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 |
| | | % | 100 | 23.1 | 30.8 | 15.4 | 7.7 | 23.1 |

iv. 学生の準備状況について

受け入れている学生が実習目標に見合った準備状況にあると考えるかどうかを5段階のリッカートスケールで尋ねたところ、205施設（56.7%）がとてもそう思う、ややそう思うと回答した。また、学生は実習目標を達成できていると考えるかを、とてもそう思うから全くそう思わないの5段階に加え、「到達度に関する情報がない」という選択肢を入れて尋ねたところ、285施設（75.2%）がとてもそう思う、ややそう思う、と回答した（表74）。「到達度に関する情報がない」を選択した施設は4施設のみであり、種別は病院が1、市町村1、その他が2施設であった。

表 74 実習目標に対する学生の準備状況と目標達成度に関する認識

| | 目標に見合った準備状況にあるか | | 目標達成できているか | |
|------------------|-----------------|------|------------|------|
| | n | % | n | % |
| とてもそう思う | 39 | 10.3 | 36 | 9.5 |
| ややそう思う | 176 | 46.4 | 249 | 65.7 |
| どちらともいえない | 120 | 31.7 | 68 | 17.9 |
| あまりそう思わない | 42 | 11.1 | 22 | 5.8 |
| 全くそう思わない | 2 | 0.5 | 0 | 0 |
| その他；到達度に関する情報がない | | | 4 | 1.1 |

養成職種別にみたところ、準備状況については「ややそう思う」が最も多く、全くそう思わないと考える施設がほとんどないという傾向が職種を問わず見られた。どちらともいえない、あまりそう思わない、という回答はすべての職種で30%以上見られた（表75）。また、準備状況について、施設種別ごとに見たところ、保育所、事業所は他施設と比較して、「とてもそう思う」を選択する割合が高かった。「どちらともいえない」「あまりそう思わない」を選択する割合が高い施設は病院（74施設、52.1%）、介護老人保健施設（9施設、56.3%）であった（表76）。

表 75 学生は実習目標に見合った準備状況にあるか（養成職種別）

| 学生は実習目標に見合った準備状況にある | | 合計 | | とても そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | あまり そう思わない | 全く そう思わない |
|---------------------|--------------|----|-----|-------------|------------|---------------|---------------|--------------|
| | | n | | | | | | |
| 全体 | | n | 379 | 39 | 176 | 120 | 42 | 2 |
| | | % | 100 | 10.3 | 46.4 | 31.7 | 11.1 | 0.5 |
| （調査依頼時） 養成職種別 | 看護師 実習施設 | n | 128 | 16 | 62 | 37 | 12 | 1 |
| | | % | 100 | 12.5 | 48.4 | 28.9 | 9.4 | 0.8 |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 12 | 51 | 45 | 19 | 0 |
| | | % | 100 | 9.4 | 40.2 | 35.4 | 15.0 | 0 |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 3 | 18 | 8 | 4 | 0 |
| | | % | 100 | 9.1 | 54.5 | 24.2 | 12.1 | 0 |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 5 | 39 | 26 | 7 | 1 |
| | | % | 100 | 6.4 | 50 | 33.3 | 9.0 | 1.3 |
| | 不明 | n | 13 | 3 | 6 | 4 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 23.1 | 46.2 | 30.8 | 0 | 0 |

表 76 学生は実習目標に見合った準備状況にあるか（施設種別）

| | | 合計 | とてもそう思う | ややそう思う | あまりそう思わな | | |
|-------------------|---|-----|---------|--------|-----------|----------|-----|
| | | | | | どちらともいえない | 全くそう思わない | |
| 病院 | n | 142 | 5 | 62 | 55 | 19 | 1 |
| | % | 100 | 3.5 | 43.7 | 38.7 | 13.4 | 0.7 |
| 診療所 | n | 29 | 2 | 13 | 8 | 6 | 0 |
| | % | 100 | 6.9 | 44.8 | 27.6 | 20.7 | 0 |
| 助産所 | n | 17 | 2 | 10 | 4 | 0 | 1 |
| | % | 100 | 11.8 | 58.8 | 23.5 | 0 | 5.9 |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 2 | 14 | 4 | 4 | 0 |
| | % | 100 | 8.3 | 58.3 | 16.7 | 16.7 | 0 |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 0 | 7 | 6 | 3 | 0 |
| | % | 100 | 0 | 43.8 | 37.5 | 18.8 | 0 |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 25.0 | 37.5 | 37.5 | 0 | 0 |
| 保育所 | n | 34 | 10 | 12 | 11 | 1 | 0 |
| | % | 100 | 29.4 | 35.3 | 32.4 | 2.9 | 0 |
| 保健所 | n | 22 | 3 | 10 | 5 | 4 | 0 |
| | % | 100 | 13.6 | 45.5 | 22.7 | 18.2 | 0 |
| 市町村・市町村保健センタ ー | n | 40 | 4 | 21 | 12 | 3 | 0 |
| | % | 100 | 10.0 | 52.5 | 30.0 | 7.5 | 0 |
| 事業所 | n | 13 | 3 | 8 | 2 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 23.1 | 61.5 | 15.4 | 0 | 0 |
| その他 | n | 35 | 7 | 16 | 10 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 20.0 | 45.7 | 28.6 | 5.7 | 0 |
| 合計 | n | 380 | 40 | 176 | 120 | 42 | 2 |
| | % | 100 | 10.5 | 46.3 | 31.6 | 11.1 | 0.5 |

v. 実習目標の達成状況について

学生が実習目標を達成できているかについては、全体では75.2%がとてもそう思う、またはややそう思うと回答した。全くそう思わないという回答は0%であった。（表77）。

表 77 学生は実習目標を達成できているか（養成職種別）

| 学生は実習目標を達成できている | | 合計 | | とても そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | あまり そう思わない | 全く そう思わない | その他；到達 度に関する情 報がない |
|------------------|--------------|-----|------|-------------|------------|---------------|---------------|--------------|--------------------------|
| 全体 | n | 379 | | 36 | 249 | 68 | 22 | 0 | 4 |
| | % | 100 | | 9.5 | 65.7 | 17.9 | 5.8 | 0 | 1.1 |
| 養成職種別 (調査依頼時) | 看護師 実習施設 | n | 128 | 11 | 88 | 18 | 9 | 0 | 2 |
| | | % | 100 | 8.6 | 68.8 | 14.1 | 7.0 | 0 | 1.6 |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 7 | 78 | 32 | 10 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 5.5 | 61.4 | 25.2 | 7.9 | 0 | 0 |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 5 | 21 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 15.2 | 63.6 | 18.2 | 3.0 | 0 | 0 |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 10 | 56 | 9 | 1 | 0 | 2 |
| | | % | 100 | 12.8 | 71.8 | 11.5 | 1.3 | 0 | 2.6 |
| 不明 | n | 13 | 3 | 6 | 3 | 1 | 0 | 0 | |
| | % | 100 | 23.1 | 46.2 | 23.1 | 7.7 | 0 | 0 | |

施設種別にみると「到達度に関する情報がない」と回答した施設は病院 1 施設、市町村等 1 施設、その他が 2 施設であった。養成職種では看護師実習施設が 2 施設、助産師実習施設が 2 施設の内訳であった（表 78）。

表 78 学生は実習目標を達成できているか（施設種別）

| | 合計 | | とても そう思う | やや そう思う | どちらとも いえない | あまり そう思わない | 到達度に関する 情報がない |
|------------|----|-----|-------------|------------|---------------|---------------|------------------|
| 病院 | n | 142 | 6 | 101 | 26 | 8 | 1 |
| | % | 100 | 4.2 | 71.1 | 18.3 | 5.6 | 0.7 |
| 診療所 | n | 29 | 3 | 13 | 11 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 10.3 | 44.8 | 37.9 | 6.9 | 0 |
| 助産所 | n | 17 | 5 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 29.4 | 70.6 | 0 | 0 | 0 |
| 訪問看護ステーション | n | 24 | 1 | 16 | 4 | 3 | 0 |
| | % | 100 | 4.2 | 66.7 | 16.7 | 12.5 | 0 |
| 介護老人保健施設 | n | 16 | 0 | 10 | 4 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 0 | 62.5 | 25.0 | 12.5 | 0 |
| 介護老人福祉施設 | n | 8 | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 |
| | % | 100 | 0 | 75.0 | 12.5 | 12.5 | 0 |
| 保育所 | n | 34 | 4 | 24 | 4 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 11.8 | 70.6 | 11.8 | 5.9 | 0 |
| 保健所 | n | 22 | 3 | 12 | 5 | 2 | 0 |
| | % | 100 | 13.6 | 54.5 | 22.7 | 9.1 | 0 |

| | | | | | | | |
|---------------|---|-----|------|------|------|-----|-----|
| 市町村・市町村保健センター | n | 40 | 5 | 27 | 6 | 1 | 1 |
| | % | 100 | 12.5 | 67.5 | 15.0 | 2.5 | 2.5 |
| 事業所 | n | 13 | 3 | 9 | 1 | 0 | 0 |
| | % | 100 | 23.1 | 69.2 | 7.7 | 0 | 0 |
| その他 | n | 35 | 6 | 19 | 7 | 1 | 2 |
| | % | 100 | 17.1 | 54.3 | 20.0 | 2.9 | 5.7 |

vi. 実習目標に対する自施設の適切性について

調査対象となった養成職種の実習に関して、患者や利用者の状況と実習指導体制の2つの点で適切性の度合いを「とても適している」から「全く適していない」の5段階のリッカートスケールで尋ねた。

患者・利用者の状況からみて自施設が適切であると考えている施設は254(67.0%)であり、どちらともいえないという回答は109(28.8%)であった。一方、実習指導体制としては「とても適している」～「やや適している」と考える施設は215施設(56.8%)で、どちらともいえないと回答した施設が138(36.4%)あった。これらを調査依頼時の養成職種別に見たところ、患者、利用者の状況については看護師、准看護師実習施設の7割近くがとても/やや適していると回答する一方、保健師、助産師実習施設では6割未満とやや少なかった(表79)。

表 79 実習目標の達成のために自施設の状況は適しているか(患者、利用者等の状況から)

| 患者、利用者等の状況 | | 合計 | | とても適している | やや適している | どちらともいえない | あまり適していない | 全く適していない |
|--------------|----------|-----|------|----------|---------|-----------|-----------|----------|
| 全体 | n | 379 | 52 | 202 | 109 | 12 | 4 | |
| | % | 100 | 13.7 | 53.3 | 28.8 | 3.2 | 1.1 | |
| 養成職種別(調査依頼時) | 看護師実習施設 | n | 128 | 20 | 69 | 34 | 3 | 2 |
| | | % | 100 | 15.6 | 53.9 | 26.6 | 2.3 | 1.6 |
| | 准看護師実習施設 | n | 127 | 17 | 72 | 31 | 5 | 2 |
| | | % | 100 | 13.4 | 56.7 | 24.4 | 3.9 | 1.6 |
| | 保健師実習施設 | n | 33 | 6 | 13 | 12 | 2 | 0 |
| | | % | 100 | 18.2 | 39.4 | 36.4 | 6.1 | 0 |
| | 助産師実習施設 | n | 78 | 9 | 40 | 28 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 11.5 | 51.3 | 35.9 | 1.3 | 0 |
| | 不明 | n | 13 | 0 | 8 | 4 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 0 | 61.5 | 30.8 | 7.7 | 0 |

また、実習指導体制の観点から、自施設が実習目標のために適しているかを尋ねたところ、看護師、准看護師、助産師実習施設は6割程度肯定的な回答をしていたが、保健師実習施設では「どちらともいえない」という回答が54.5%と半数を超えていた（表80）。

表 80 実習目標の達成のために自施設の状況は適しているか（実習指導体制の観点から）

| 実習指導体制 | | 合計 | | とても 適している | やや 適している | どちらとも いえない | あまり 適していない | 全く 適していない |
|------------------|-----------------|-----|-----|--------------|-------------|---------------|---------------|--------------|
| 全体 | | n | 379 | 34 | 181 | 138 | 23 | 3 |
| | | % | 100 | 9.0 | 47.8 | 36.4 | 6.1 | 0.8 |
| (調査依頼時) 養成職種別 | 看護師 実習 施設 | n | 128 | 13 | 65 | 44 | 6 | 0 |
| | | % | 100 | 10.2 | 50.8 | 34.4 | 4.7 | 0 |
| | 准看護師 実習施設 | n | 127 | 11 | 64 | 44 | 6 | 2 |
| | | % | 100 | 8.7 | 50.4 | 34.6 | 4.7 | 1.6 |
| | 保健師 実習施設 | n | 33 | 2 | 12 | 18 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 6.1 | 36.4 | 54.5 | 3.0 | 0 |
| | 助産師 実習施設 | n | 78 | 8 | 36 | 24 | 9 | 1 |
| | | % | 100 | 10.3 | 46.2 | 30.8 | 11.5 | 1.3 |
| 不明 | n | 13 | 0 | 4 | 8 | 1 | 0 | |
| | % | 100 | 0 | 30.8 | 61.5 | 7.7 | 0 | |

また、これらの認識を施設種別ごとに見ると、患者、利用者の状況が適していると考えられる割合が80%を超えるのは介護老人福祉施設のみで、助産所はどちらともいえないと考える比率が47.1%と高かった（表81）。

表 81 患者・利用者の状況から見た施設の適切性（施設種別）

| 患者、利用者等の状況 | | 合計 | | とても 適している | やや 適している | どちらとも いえない | あまり 適していない | 全く 適していない |
|------------|-------------------|-----|------|--------------|-------------|---------------|---------------|--------------|
| | | n | | | | | | |
| 全体 | | n | 379 | 52 | 202 | 109 | 12 | 4 |
| | | % | 100 | 13.7 | 53.3 | 28.8 | 3.2 | 1.1 |
| 施設種別 | 病院 | n | 141 | 11 | 86 | 37 | 5 | 2 |
| | | % | 100 | 7.8 | 61.0 | 26.2 | 3.5 | 1.4 |
| | 診療所 | n | 29 | 5 | 13 | 10 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 17.2 | 44.8 | 34.5 | 3.4 | 0 |
| | 助産所 | n | 17 | 3 | 6 | 8 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 17.6 | 35.3 | 47.1 | 0 | 0 |
| | 訪問看護 ステーション | n | 24 | 1 | 18 | 5 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 4.2 | 75.0 | 20.8 | 0 | 0 |
| | 介護老人保健施設 | n | 16 | 4 | 8 | 4 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 25.0 | 50 | 25.0 | 0 | 0 |
| | 介護老人福祉施設 | n | 8 | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 12.5 | 75.0 | 12.5 | 0 | 0 |
| | 保育所 | n | 34 | 6 | 16 | 10 | 1 | 1 |
| | | % | 100 | 17.6 | 47.1 | 29.4 | 2.9 | 2.9 |
| | 保健所 | n | 22 | 3 | 9 | 6 | 4 | 0 |
| | | % | 100 | 13.6 | 40.9 | 27.3 | 18.2 | 0 |
| | 市町村・市町村保 健センター | n | 40 | 6 | 20 | 14 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 15.0 | 50 | 35.0 | 0 | 0 |
| | 事業所 | n | 13 | 6 | 4 | 2 | 0 | 1 |
| | | % | 100 | 46.2 | 30.8 | 15.4 | 0 | 7.7 |
| その他 | n | 35 | 6 | 16 | 12 | 1 | 0 | |
| | % | 100 | 17.1 | 45.7 | 34.3 | 2.9 | 0 | |

実習指導体制については、助産所は適していると考えられる割合が8割を超え最も高く、診療所、介護老人福祉施設、市町村は4割程度と低かった（表 82）。

表 82 実習指導体制から見た施設の適切性（実習施設種別）

| 実習指導体制 | | 合計 | | とても 適している | やや 適している | どちらとも いえない | あまり 適していない | 全く 適していない |
|--------|-------------------|-----|------|--------------|-------------|---------------|---------------|--------------|
| 全体 | | n | 379 | 34 | 181 | 138 | 23 | 3 |
| | | % | 100 | 9.0 | 47.8 | 36.4 | 6.1 | 0.8 |
| 施設種別 | 病院 | n | 141 | 15 | 80 | 36 | 7 | 3 |
| | | % | 100 | 10.6 | 56.7 | 25.5 | 5.0 | 2.1 |
| | 診療所 | n | 29 | 1 | 11 | 15 | 2 | 0 |
| | | % | 100 | 3.4 | 37.9 | 51.7 | 6.9 | 0 |
| | 助産所 | n | 17 | 2 | 12 | 2 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 11.8 | 70.6 | 11.8 | 5.9 | 0 |
| | 訪問看護 ステーション | n | 24 | 1 | 11 | 12 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 4.2 | 45.8 | 50 | 0 | 0 |
| | 介護老人保健施設 | n | 16 | 0 | 8 | 6 | 2 | 0 |
| | | % | 100 | 0 | 50 | 37.5 | 12.5 | 0 |
| | 介護老人福祉施設 | n | 8 | 0 | 3 | 4 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 0 | 37.5 | 50 | 12.5 | 0 |
| | 保育所 | n | 34 | 4 | 18 | 11 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 11.8 | 52.9 | 32.4 | 2.9 | 0 |
| | 保健所 | n | 22 | 3 | 9 | 9 | 1 | 0 |
| | | % | 100 | 13.6 | 40.9 | 40.9 | 4.5 | 0 |
| | 市町村・市町村保健 センター | n | 40 | 1 | 14 | 19 | 6 | 0 |
| | | % | 100 | 2.5 | 35.0 | 47.5 | 15.0 | 0 |
| | 事業所 | n | 13 | 2 | 5 | 6 | 0 | 0 |
| | | % | 100 | 15.4 | 38.5 | 46.2 | 0 | 0 |
| その他 | n | 35 | 5 | 10 | 18 | 2 | 0 | |
| | % | 100 | 14.3 | 28.6 | 51.4 | 5.7 | 0 | |

(4) 実習で経験できる看護技術

看護師養成所と准看護師養成所の実習を受け入れている施設に対し、実習中に看護技術をどの程度経験しているのかについて尋ねた。質問項目は厚生労働省が作成している「看護師等養成所の運営に関する指導ガイドライン」の別表 13-2「看護師教育の技術項目と卒業時の到達度」をもとに、卒業時の到達レベル I、II、IIIとされている項目のうち、観察項目、アセスメント項目を除いた 79 項目を選択した。回答は、「経験できている/機会があれば経験できる」「見学のみ」「経験できない」の 3 肢択一方式とした。327 施設から回答が得られた（表 83）。

最も経験している/機会があれば経験できる、とされた技術は、バイタルサインの測定と身体計測で、6 割を超えていた。次いで療養環境の整備やベッドメイキングが 5 割以上の施設で経験できていた。経験できる割合が最も低いのは閉鎖式心臓マッサージ、人工呼吸、気道確保であり、次いで皮下注射、筋肉内注射、点滴静脈内注射であった。

表 83 看護師、准看護師の実習における看護技術の経験状況 (n=327)

| | | 経験できている/ 機会があれば経験できる | | 見学のみ | | 経験できない | |
|-----------------------|---|-------------------------|------|------|------|--------|------|
| | | n | % | n | % | n | % |
| 1. 環境調整 技術 | 1 患者にとって快適な病床環境をつくる | 185 | 56.6 | 20 | 6.1 | 122 | 37.3 |
| | 2 基本的なベッドメイキング | 179 | 54.7 | 12 | 3.7 | 136 | 41.6 |
| | 3 臥床患者のリネン交換 | 164 | 50.2 | 18 | 5.5 | 145 | 44.3 |
| 2. 食事の援助 技術 | 4 患者の状態に合わせた食事介助（嚥下障害のある患者を除く） | 161 | 49.2 | 46 | 14.1 | 120 | 36.7 |
| | 8 患者の疾患に応じた食事内容の指導 | 102 | 31.2 | 88 | 26.9 | 137 | 41.9 |
| | 10 経鼻胃チューブからの流動食の注入 | 33 | 10.1 | 125 | 38.2 | 169 | 51.7 |
| | 11 経鼻胃チューブの挿入・確認 | 18 | 5.5 | 127 | 38.8 | 182 | 55.7 |
| 3. 排泄援助 技術 | 14 自然な排便を促すための援助 | 158 | 48.3 | 48 | 14.7 | 121 | 37.0 |
| | 15 自然な排尿を促すための援助 | 159 | 48.6 | 45 | 13.8 | 123 | 37.6 |
| | 16 患者に合わせた便器・尿器を選択しての排泄援助 | 148 | 45.3 | 45 | 13.8 | 134 | 41.0 |
| | 18 ポータブルトイレでの患者の排泄援助 | 144 | 44.0 | 42 | 12.8 | 141 | 43.1 |
| | 19 患者のおむつ交換 | 181 | 55.4 | 32 | 9.8 | 114 | 34.9 |
| | 20 失禁をしている患者のケア | 157 | 48.0 | 41 | 12.5 | 129 | 39.4 |
| | 21 膀胱留置カテーテルを挿入している患者のカテーテル固定、カテーテル管理、感染予防の管理 | 49 | 15.0 | 135 | 41.3 | 143 | 43.7 |
| | 22 導尿又は膀胱留置カテーテルの挿入 | 15 | 4.6 | 164 | 50.2 | 148 | 45.3 |
| | 23 グリセリン浣腸 | 21 | 6.4 | 166 | 50.8 | 140 | 42.8 |
| 4. 活動・休息援助 技術 | 27 患者を車椅子で移送 | 196 | 59.9 | 21 | 6.4 | 110 | 33.6 |
| | 28 患者の歩行・移動介助 | 187 | 57.2 | 41 | 12.5 | 99 | 30.3 |
| | 30 入眠・睡眠を意識した日中の活動の援助 | 175 | 53.5 | 36 | 11.0 | 116 | 35.5 |
| | 32 臥床患者の体位変換 | 171 | 52.3 | 22 | 6.7 | 134 | 41.0 |
| | 33 患者の機能に合わせてベッドから車椅子への移乗 | 149 | 45.6 | 48 | 14.7 | 130 | 39.8 |
| | 34 廃用症候群予防のための自動・他動運動 | 127 | 38.8 | 59 | 18.0 | 141 | 43.1 |
| | 35 目的に応じた安静保持の援助 | 159 | 48.6 | 40 | 12.2 | 128 | 39.1 |
| | 36 体動制限による苦痛の緩和 | 128 | 39.1 | 51 | 15.6 | 148 | 45.3 |
| | 37 患者をベッドからストレッチャーへ移乗 | 131 | 40.1 | 41 | 12.5 | 155 | 47.4 |
| | 38 患者のストレッチャー移送 | 133 | 40.7 | 36 | 11.0 | 158 | 48.3 |
| 39 関節可動域訓練 | 74 | 22.6 | 105 | 32.1 | 148 | 45.3 | |
| 5. 清潔・衣 生活援助 技術 | 42 患者の状態に合わせた足浴・手浴 | 190 | 58.1 | 20 | 6.1 | 117 | 35.8 |
| | 46 患者が身だしなみを整えるための援助 | 198 | 60.6 | 21 | 6.4 | 108 | 33.0 |
| | 47 持続静脈内点滴注射を実施していない臥床患者の寝衣交換 | 149 | 45.6 | 33 | 10.1 | 145 | 44.3 |
| | 48 入浴の介助 | 153 | 46.8 | 33 | 10.1 | 141 | 43.1 |
| | 49 陰部の清潔保持の援助 | 154 | 47.1 | 35 | 10.7 | 138 | 42.2 |
| | 50 臥床患者の清拭 | 162 | 49.5 | 20 | 6.1 | 145 | 44.3 |
| | 51 臥床患者の洗髪 | 140 | 42.8 | 27 | 8.3 | 160 | 48.9 |
| | 52 意識障害のない患者の口腔ケア | 102 | 31.2 | 65 | 19.9 | 160 | 48.9 |
| | 54 持続静脈内点滴注射実施中の患者の寝衣交換 | 101 | 30.9 | 59 | 18.0 | 167 | 51.1 |
| 55 沐浴の実施 | 69 | 21.1 | 41 | 12.5 | 217 | 66.4 | |

| | | 経験できている/ 機会があれば経験できる | | 見学のみ | | 経験できない | |
|----------------|----------------------------------|-------------------------|------|------|------|--------|------|
| | | n | % | n | % | n | % |
| 6.呼吸・循環を整える技術 | 57 患者の状態に合わせた温電法・冷電法 | 168 | 51.4 | 38 | 11.6 | 121 | 37.0 |
| | 58 患者の自覚症状に配慮しながら体温調節の援助 | 169 | 51.7 | 34 | 10.4 | 124 | 37.9 |
| | 59 末梢循環を促進するための部分浴・電法・マッサージ | 154 | 47.1 | 39 | 11.9 | 134 | 41.0 |
| | 60 酸素吸入療法 | 64 | 19.6 | 115 | 35.2 | 148 | 45.3 |
| | 61 気道内加湿 | 38 | 11.6 | 108 | 33.0 | 181 | 55.4 |
| | 62 口腔内・鼻腔内吸引 | 21 | 6.4 | 157 | 48.0 | 149 | 45.6 |
| | 63 気管内吸引 | 10 | 3.1 | 133 | 40.7 | 184 | 56.3 |
| | 64 体位ドレナージ | 46 | 14.1 | 108 | 33.0 | 173 | 52.9 |
| | 65 酸素ボンベの操作 | 33 | 10.1 | 138 | 42.2 | 156 | 47.7 |
| 7.創傷管理技術 | 73 褥創予防のためのケア | 108 | 33.0 | 79 | 24.2 | 140 | 42.8 |
| | 75 基本的な包帯法 | 66 | 20.2 | 79 | 24.2 | 182 | 55.7 |
| | 76 創傷処置のための無菌操作（ドレーン類の挿入部の処置も含む） | 29 | 8.9 | 116 | 35.5 | 182 | 55.7 |
| 8.与薬の技術 | 82 直腸内与薬 | 21 | 6.4 | 152 | 46.5 | 154 | 47.1 |
| | 83 点滴静脈内注射の輸液の管理 | 25 | 7.6 | 155 | 47.4 | 147 | 45.0 |
| | 84 皮下注射 | 5 | 1.5 | 161 | 49.2 | 161 | 49.2 |
| | 85 筋肉内注射 | 5 | 1.5 | 157 | 48.0 | 165 | 50.5 |
| | 86 点滴静脈内注射 | 5 | 1.5 | 169 | 51.7 | 153 | 46.8 |
| | 87 輸液ポンプの基本的な操作 | 13 | 4.0 | 135 | 41.3 | 179 | 54.7 |
| | 9.救命救急処置技術 | 105 気道確保 | 3 | 0.9 | 95 | 29.1 | 229 |
| 106 人工呼吸 | | 2 | 0.6 | 90 | 27.5 | 235 | 71.9 |
| 107 閉鎖式心マッサージ | | 1 | 0.3 | 85 | 26.0 | 241 | 73.7 |
| 10.症状・生体機能管理技術 | 111 バイタルサインの測定 | 225 | 68.8 | 18 | 5.5 | 84 | 25.7 |
| | 112 身体計測 | 207 | 63.3 | 30 | 9.2 | 90 | 27.5 |
| | 116 目的に合わせた採尿の方法を理解し、尿検体を正しく取扱う | 76 | 23.2 | 105 | 32.1 | 146 | 44.6 |
| | 117 簡易血糖測定 | 47 | 14.4 | 150 | 45.9 | 130 | 39.8 |
| | 118 正確な検査を行うための患者の準備 | 91 | 27.8 | 82 | 25.1 | 154 | 47.1 |
| | 119 検査の介助 | 65 | 19.9 | 108 | 33.0 | 154 | 47.1 |
| | 120 検査後の安静保持の援助 | 93 | 28.4 | 68 | 20.8 | 166 | 50.8 |
| | 122 静脈血採血 | 5 | 1.5 | 175 | 53.5 | 147 | 45.0 |
| 11.感染予防技術 | 125 スタンダード・プリコーション（標準予防策）に基づく手洗い | 215 | 65.7 | 16 | 4.9 | 96 | 29.4 |
| | 126 必要な防護用具（手袋、ゴーグル、ガウン等）の装着 | 163 | 49.8 | 37 | 11.3 | 127 | 38.8 |
| | 127 使用した器具の感染防止の取扱い | 112 | 34.3 | 89 | 27.2 | 126 | 38.5 |
| | 128 感染性廃棄物の取扱い | 110 | 33.6 | 90 | 27.5 | 127 | 38.8 |
| | 129 無菌操作 | 45 | 13.8 | 114 | 34.9 | 168 | 51.4 |
| | 130 針刺し事故防止の対策 | 55 | 16.8 | 122 | 37.3 | 150 | 45.9 |
| 12.安全管理の技術 | 134 患者を誤認しないための防止策 | 143 | 43.7 | 65 | 19.9 | 119 | 36.4 |
| | 135 患者の機能や行動特性に合わせて療養環境を安全に整える | 158 | 48.3 | 51 | 15.6 | 118 | 36.1 |
| | 136 患者の機能や行動特性に合わせて転倒・転落・外傷予防 | 150 | 45.9 | 66 | 20.2 | 111 | 33.9 |
| | 137 放射線暴露の防止 | 40 | 12.2 | 69 | 21.1 | 218 | 66.7 |
| | 138 誤薬防止の手順に沿った与薬 | 34 | 10.4 | 155 | 47.4 | 138 | 42.2 |
| 13.安楽確保の技術 | 140 患者の状態に合わせて安楽に体位を保持する | 179 | 54.7 | 36 | 11.0 | 112 | 34.3 |
| | 141 患者の安楽を促進するためのケア | 174 | 53.2 | 40 | 12.2 | 113 | 34.6 |

なお、この 327 施設には保育所や事業所など、看護職員がいない施設や看護技術があまり実施されていない施設も含まれていた。そこで、施設を病院に限定し、さらに看護師実習施設、准看護師実習施設として調査依頼した施設に限定して集計した（資料⑦）。

病院では環境調整、食事援助、排泄援助、活動・休息援助、清潔・衣生活援助、安楽確保の技術など、ガイドラインで到達レベルがⅠ(単独で実施できる)、Ⅱ(指導の下で実施できる)の技術については9割以上の施設で経験していることがわかった。症状・生体機能管理技術のうち、バイタルサインの測定と身体計測についても実施率は98%と高かった。また、「基本的な包帯法」や「創傷処置のための無菌操作」などのレベルⅢ(学内演習で実施できる)の技術については、それぞれ41施設、18施設と一部の施設では経験できるとされていた。与薬の技術、救命救急処置技術については、観察のみの施設がほとんどであった。

次に、「看護師養成所実習施設」「准看護師養成所実習施設」間で看護技術の実施状況に差があるのかをクロス集計し、有意差の有無を確認した。看護師養成所実習施設35施設、准看護師養成所実習施設78施設が対象となった。この結果、4つの技術のみ、有意差が見られた。

「患者の疾患に応じた食事内容の指導」は、看護師の経験率が高い傾向に有り、見学のみは准看護師が有意に高かった。「廃用症候群予防のための自動・他動運動」は看護師の経験率は88.9%で准看護師の62.8%より有意に高かった。「簡易血糖測定」は看護師の経験率は41.7%、准看護師は17.9%であり、看護師の経験率が有意に高かった。「無菌操作が確実にできる」は准看護師の経験率が29.5%、看護師の経験率が11.1%と有意に准看護師の経験率が高く、経験できないという回答は有意に看護師の方が高かった。

(5) 実習で経験できる技術と実習指導体制の関連

看護師、准看護師の実習施設として依頼した病院(計114施設)での技術の経験状況について看護師と准看護師で統計学的な有意差があるものが4項目あった。そこで、実習指導体制が技術の経験状況に関連するのかを探索する目的で、79の技術項目と実習指導体制に関わる設問との関連を χ^2 乗検定で分析した。分析に使用した項目は以下の通りである。

- ① Q18 実習受け入れ態勢に関する規定の有無
- ② Q19 実習指導と業務との兼務の状況
- ③ Q20 指導の進捗状況や学生の情報把握
- ④ Q21 実習の物理的環境
- ⑤ Q22 連携のための定期的な会議や打ち合わせの有無

看護師と准看護師の回答を合計した値と、看護技術の経験状況のうち「見学のみ」と「経験できない」を合わせて1つのカテゴリとし、「経験できている／機会があればできる」との2カテゴリとの関連を確認した。なお、 χ^2 二乗検定の前提条件は、期待数のマス目のうち期待数が5未満のマスが20%未満であること、とされているため (Burns, N., Grove, S.K. 2007) ¹ χ^2 二乗検定はこの基準をクリアしたもの、もしくは2×2のクロス表でFischerの直接確率検定が算出できたものについてのみ検討した。

13項目で有意差が認められた(有意確率<.01, 表84)。看護技術の経験状況との関連で有意な差がみられた要因は「実習指導者の役割規定の有無」「実数受け入れ体制の規定の有無」「指導の進捗状況や学生の情報把握」のうちの「対面での話し合い」「学生用看護物品を整備しているか否か」の4つの要因のみであった。実習指導者の役割規定や実習受け入れ体制の規定がある施設では、「酸素ボンベの操作」と「使用した器具の感染防止の取り扱い」を経験できると回答する割合が高かった。

学生の情報把握の方法のうち「対面での話し合い」の有無のみ、経験できる項目で有意差がみられ、その項目数も他の要因よりも多く「患者のおむつ交換」「失禁をしている患者のケア」「ベッドから車いすへの移乗」など7項目で、全てが日常生活援助に関わるものであった。対面での話し合いがないという施設のほうが、「見学のみ・経験できない」と回答する割合が多かった。

学生用の看護物品の整備状況については、「患者のおむつ交換」の1項目のみ有意差が認められ、整備している施設のほうが経験できると回答する割合が高かった。

¹ Burns, N. & Grove, S.K.(2007). 看護研究入門. (黒田裕子他監訳). エルゼビア・ジャパン. (原著発行年 2005) .

表 84 看護技術の経験状況と実習指導体制との関連

| 実習指導者の役割規程の有無 | | | | | |
|------------------|---------------------------|-------------------|---------|--------------------|-----------|
| | | あり | なし | χ ² 検定※ | |
| 1 | 8 患者の疾患に応じた食事内容の指導 | 経験できている／機会があればできる | 40 | 21 | p = .008 |
| | | 見学のみ／経験できない | 21 | 32 | |
| 2 | 65 酸素ボンベの操作 | 経験できている／機会があればできる | 16 | 3 | p = .005※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 45 | 50 | |
| 3 | 127 使用した器具の感染防止の取扱い | 経験できている／機会があればできる | 41 | 24 | p = 0.023 |
| | | 見学のみ／経験できない | 20 | 29 | |
| 実習受け入れ体制の規程の有無 | | | | | |
| | | あり | なし | χ ² 検定※ | |
| 4 | 65 酸素ボンベの操作 | 経験できている／機会があればできる | 16 | 3 | p = .010※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 48 | 47 | |
| 5 | 127 使用した器具の感染防止の取扱い | 経験できている／機会があればできる | 44 | 20 | p = .007 |
| | | 見学のみ／経験できない | 21 | 29 | |
| 情報把握の方法；対面での話し合い | | | | | |
| | | あり | なし | χ ² 検定※ | |
| 6 | 19 患者のおむつ交換 | 経験できている／機会があればできる | 74 | 28 | p = .009※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 4 | 8 | |
| 7 | 20 失禁をしている患者のケア | 経験できている／機会があればできる | 72 | 25 | p = .003 |
| | | 見学のみ／経験できない | 6 | 11 | |
| 8 | 28 患者の歩行・移動介助 | 経験できている／機会があればできる | 75 | 28 | p = .004※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 3 | 8 | |
| 9 | 30 入眠・睡眠を意識した日中の活動の援助 | 経験できている／機会があればできる | 75 | 28 | p = .004※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 3 | 8 | |
| 10 | 33 患者の機能に合わせてベッドから車椅子への移乗 | 経験できている／機会があればできる | 71 | 25 | p = .005 |
| | | 見学のみ／経験できない | 7 | 11 | |
| 11 | 51 臥床患者の洗髪 | 経験できている／機会があればできる | 69 | 24 | p = .009 |
| | | 見学のみ／経験できない | 9 | 12 | |
| 12 | 140 患者の状態に合わせて安楽に体位を保持する | 経験できている／機会があればできる | 74 | 28 | p = .009※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 4 | 8 | |
| 実習環境；学生用看護物品 | | | | | |
| | | 整備している | 整備していない | χ ² 検定※ | |
| 13 | 19 患者のおむつ交換 | 経験できている／機会があればできる | 67 | 35 | p = .006※ |
| | | 見学のみ／経験できない | 3 | 9 | |

※はフィッシャーの直接確率検定による確率

(6) 実習を受け入れるに当たって工夫していること、配慮していること（自由記載）

調査の最後に実習を受け入れるに当たって工夫していること、配慮していることなどを自由記載してもらった。その結果、304施設から回答が得られた。内容が類似したものごとに分類し、内容を表象するカテゴリ名をつけた。その結果、5つのカテゴリに分けることができた。以下にカテゴリの内容を実際の記述内容を例にとり説明する。なお、【 】はカテゴリ名、< >はサブカテゴリ名、「 」は実際の記述内容を示す。

【実習目標の達成】には、「学生個々の目標が達成できるよう関わることを指導している。」などの<学生の目標達成を支援>、「学校が望む実習にすること、あまり高い目標を掲げない。」などの<実習目標に沿った指導を行う>、<実習目標にかなう患者／利用者の選定>が含まれた。

【指導内容の工夫】では、様々な工夫が記述された。<学生のレディネスに合わせた指導>や<国家試験の出題範囲に即した指導>、「資料を作成し、保健センターの役割等を理解してもらえるようにしている。」などの<理解を促す資料の作成／活用>があった。また、「在宅医療では多職種連携が重要となるので、連携の機会には同行していただく、連携手段（電話、ICT等）を見ていただく等、連携を積極的に行うことを重視して実習に計画している。」など、その実習先ならではの<実践内容の理解を促すことを意識>しているという記述も多かった。

また「実習生が、目標を達成できるよう、教員と細かく実習内容などを調整している。経験できるものは、できる限り実践できるよう配慮している。」など、<できる限り多くの／多様な経験ができるよう配慮する>という記述も多かった。

また、学生や利用者の<安全管理、情報管理に配慮>しているという記述や、それらの配慮に伴い<オリエンテーションを充実>させている、という記述もあった。

【実習環境の整備】では、実習指導者の勤務が日勤になるよう<実習指導者の勤務調整>をしたり、十分な指導が可能となるよう1部署あたりの<学生数を制限>したり、<複数校の実習が重ならないよう調整>しているということであった。また、<控え室の確保>により、学生が十分に休憩できるよう配慮しているという記述もあった。

【安心して実習できる環境整備】では、「学生は、「やってよかった」、受け入れ先の職場も「学生さん、また来て欲しい」という関係になれるように、学生が実施する内容がウケる場を探すように配慮しています。企業秘密と個人情報に配慮しながら、実習中に記念撮影（ヘルメットで巡視姿 保健指導姿）ができるように工夫しています。」という<楽しく実習してもらおうよう配慮>したり「楽しいと感じてもらえるよう、緊張しないよう、笑顔で接している。怒らないので何でも聞いていいということをはじめに伝える。」などの<指導者のコミュニケーションの工夫>や「ご意見箱を作り、学生が自由に意見が出せるようにしている。」などの<学生が意見を言いやすい仕掛け作り>が記述されていた。

また、「実習が始まる前に学生（2年生）と臨床指導者との交流会（1時間30分程度）を年1回設けている。」や、「学生がスタッフの中に入りやすくなるように、スタッフのネームボード（顔写真）を作成し、お互いが理解しやすくなるようにしている。」など<指導者と学生の関係構築の機会設定>をしている施設があった。実習指

導者会を定期的で開催して＜指導者間での情報共有＞をしたり、＜教員との連携を図る＞という記述も多く見られた。

【実習開始前の準備】としては、＜実習指導者研修を開催＞したり、＜実習マニュアルを作成＞するなど、指導者の資質向上や指導力支援の仕組みを整えることが多く記述されていた。また、指導者が講義に関わるなどして＜学校の講義を理解し、学習内容の連動に配慮＞したり、＜学校と綿密な打ち合わせをする＞という記述もあった。また、「当該課だけでは、十分な経験ができるだけの事業や事例がないが、なるべく広い分野の経験ができるように、他の課や施設に協力をお願いしている。」など＜他部署、他施設と連携した実習場所の確保＞をしているという記述も複数あった(表85)。

表 85 実習受け入れにあたり工夫／配慮していること

| カテゴリ | サブカテゴリ | 記述数 |
|---------------|-------------------------|-----|
| 実習目標の達成 | 学生の目標達成を支援 | 20 |
| | 実習目標に沿った指導の実施 | 10 |
| | 実習目標にかなう患者／利用者の選定 | 18 |
| 指導内容の工夫 | 学生のレディネスに合わせた指導 | 6 |
| | 国家試験の出題範囲に即した内容 | 3 |
| | 理解を促す資料の作成／活用 | 6 |
| | 実践内容の理解を促すことを意識 | 36 |
| | できる限り多くの／多様な経験ができるような配慮 | 46 |
| | 安全管理、情報管理に配慮 | 18 |
| | オリエンテーションの充実(安全管理、マナー等) | 8 |
| 実習環境の整備 | 実習指導者の勤務調整 | 16 |
| | 学生数の制限 | 10 |
| | 控え室の確保 | 5 |
| | 複数校の実習が重ならないよう調整 | 7 |
| 安心して実習できる環境整備 | 楽しく実習してもらうよう配慮 | 9 |
| | 学生が意見を言いやすい仕掛け作り | 8 |
| | 指導者と学生の関係構築の機会設定 | 4 |
| | 指導者のコミュニケーションの工夫 | 15 |
| | 実習指導者間での情報共有 | 18 |
| | 教員との連携 | 14 |
| 実習開始前の準備 | 実習指導者研修を開催 | 14 |
| | 学校と綿密な打ち合わせの実施 | 12 |
| | 学校の講義を理解し、学習内容の連動に配慮 | 3 |
| | 実習マニュアルの作成 | 3 |
| | 他部署、他施設と連携した実習場所の確保 | 6 |

2. <調査2>インタビュー調査

1) 研究方法

多様な実習受け入れ施設での看護学生の実践能力を向上させるための効果的な実習内容・方法を知り、地域包括ケアに貢献する人材育成に資する実習の在り方への示唆を得るために行う、半構造的面接調査。

2) 対象の選択

<調査1>において、インタビュー調査を依頼した場合に協力の意思があるかを問う項目を設け、協力の意思があると回答した施設を対象とした。6施設以上から意思表示があった場合は、協力の意思を示した施設の情報を研究班で検討し、施設の多様性を考慮しながら、実習指導体制の質向上のための仕組みが整っている、など相対的に優れた実習受け入れ体制であると判断した施設を調査対象とした。

3) インタビューの実施

実習内容・方法の工夫とその効果、実習での看護技術の実施状況、看護技術を実施する上で必要な指導体制や課題について（資料⑧）インタビューを実施した。

4) データ収集期間

2018年11月から12月

5) データ分析方法

インタビューデータは逐語録を作成したのち、質問項目ごとに内容を分類し、研究目的と照らして重要と思われる内容を抽出し、事例ごとにまとめた。分析の妥当性については、研究班会議で確認した。

6) 倫理的配慮

インタビューに協力する意思がある場合は連絡先を記載するよう、WEB調査の項目を作った。その項目に施設名と担当者連絡先を記載することでインタビュー調査の対象候補施設になることをWEB調査の依頼書に記載した。また、調査対象候補施設になっても、研究班で検討した結果対象施設とはならない可能性があることを記載した。インタビュー調査対象と決定した施設が記載した連絡先に調査依頼書を送付し、研究協力に同意する旨の返信があった場合、面接日時の調整を行った。インタビュー開始時に改めて研究同意の説明を行い、文書による同意を得た（承認番号18-A034）。

7) 結果

(1) インタビュー調査の概要

インタビュー調査に協力してもよいと回答した施設は 379 施設中 77 施設 (20.3%) であった。できるだけ多様な施設の実習の実態やそこでの優れた取り組みを把握する目的で、自由記述の内容等を手掛かりに研究班で対象施設を選定した。

選定の結果、8 施設に調査依頼を行い、7 施設から協力を得ることができた。(1 施設は返答がなかった。) 調査を行った施設の概要を表 86 に示す。

表 86 インタビュー調査対象施設の概要

| 施設 | 施設種別 | 所在地 | インタビュー回答者 |
|----|---------------|------|-----------|
| A | 病院 | 関西地方 | 教育担当副看護部長 |
| B | 訪問看護ステーション | 九州地方 | 所長 |
| C | 介護老人福祉施設 | 四国地方 | 看護主任 |
| D | 保健所 | 中部地方 | 課長補佐 |
| E | その他(療育センター) | 関東地方 | 療養部 副部長 |
| F | その他(療育センター) | 関西地方 | 看護師長 |
| G | その他(産前産後サポート) | 九州地方 | 所長 |

(2) インタビューの結果

多様な実習施設ではあったが、実習受け入れについては以下の点で共通していた。

まず、受け入れ環境の整備においては、利用者の条件や指導者の人数を鑑みて 1 部署当たりの受け入れ人数を明確にしていたこと、複数の学校が実習に入らないように調整していたことである。また、受け入れ態勢の工夫としては、開催頻度に差はあったが、実習担当者会議を開き、問題解決や質改善に取り組んでいた。経験できる看護技術については、教育機関側が厚生労働省が示している「看護師教育の技術項目と卒業時の到達度」などに準拠したリストを持っており、それに準じた技術を経験させているということであった。インタビューからは、教育機関側よりも実習施設側が学生に対しより積極的に多様な技術の経験をさせたいと考えていた。

また、いずれの回答者も、学校側の目標とは別にその領域ならでの「学んでもらいたい事柄」があり、実習を受け入れる意義は受け入れ側にもあると語っていた一方、実習に対応するための組織の負担は人的にも経済的にも大きいことが語られた。

介護施設等では多様な職種を一つの部署で受け入れる施設も多く、指導は介護士など、人数の多い職種が担当する実態があった。

① A 病院

A 病院は 4、5 月を除き常に実習を受け入れていた。7 校を受け入れていたが、法人内の大学の実習が半分を占めているとのことであった。教育専従看護師が 6 名配置されており、実際の指導は大学から臨床講師の称号を得ている副看護師長を中心に行っていた。大学との取り決めで基礎実習では臨床講師が実習指導に専念することになっているとのことであった。また、事務的な受け入れは事務部門が担当するなど、実習受け入れの体制は整っていた。

実習費の半分の学生用の備品などの充実に使い、残りの半分の指導者の能力開発に使用することで、実習環境の改善とともに実習受け入れの負担による現場の不満を和らげているとのことであった。

技術については、学生のレディネスと指導者の判断で経験できる技術は積極的に経験させているとのことである。実習期間と患者の入院期間のミスマッチで十分な学習が行えない場合があるということで、科目単位ではなく、学生単位で実習を引き受ければ、実習期間に複数科目に必要な学習経験をアレンジできる、と語っていた。そして、そのためには実習指導者の人件費を学校が負担できるとよい、という考えが語られていた（表 87）。

表 87 A 病院

| 項目 | インタビュー内容 |
|-------------|--|
| 実習期間 種類 | 6 月から 3 月まで受け入れている。7 校。うち、付属の大学が半分である。 基礎、小児、成人、母性、助産、精神、在宅、統合 |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 教育担当副部長が年間スケジュールを組み、各部署との調整は継続教育部門の実習調整担当師長が行う。教育専従看護師は 6 名いる ・ 物品は持ち込み可としつつ、病棟に学生用を 1 セットおいている。手術着やガウンは持ち込んでいたが、洗濯の負担や衛生面を考え病院で準備した ・ 臨床講師の称号を得た指導者（副看護師長）がいる ・ 実習の受け入れの事務的作業は学務課で行ってくれるので助かる ・ 学生専用ロッカーがあり、利用の調整している。付属の大学は専用の控室があり、病院はノータッチ。附属以外の学校は 3 部屋の控室を調整して利用。可能な時は学校別にする |
| 受け入れの調整や準備 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 1 部署 4～6 人というルールがあるので、それで調整できる範囲で受け入れている ・ 実習校が重ならないように時期やエリアをずらしてもらう。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習費の半分は学生の実習環境の整備(休憩室のいすの補充や消耗品等)に使い、残りの半分は指導者の能力開発に使っている。実習費の一部を指導者に還元することで多くの実習受け入れをすることに理解を得ている ・ 基礎実習はスタートの大事な実習なので、臨床講師の称号を受けた指導者が実習業務に専念している。大学と看護部で取り決めたこと。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習指導者会議を隔月で開催し学生の意見や現場の困りごとに対応している ・ 実習最終日に学生にアンケートを任意で配布し意見があれば対応している。スタッフは WEB 上にアンケートを常時オープンしておき時々意見が入り対応する |

| | |
|-------------------------|--|
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ガイドラインに掲載の技術チェックリストを学生は持つてくる。学生がやるといい指導者が大丈夫と思えばやって構わない、と伝えている |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 基礎実習以外の実習も指導者を固定したいが無理。保健学科の教員は院内にいますがずっとラウンドしていて、一定のところにはいない ・ 臨床講師は実習に時間と労力を割いている。その対価が任命書 1 枚だけでは不足と感じる ・ 技術を実施するときは適切なフィードバックをするためにも立ち会いたい。6 人受け入れるときは、教員が病棟から離れる時間を少なくしてもらおうよう要請している。教員に PHS を持たせて、指導者が読んだらすぐに来てもらえるようにしているが、よほどのことがないと呼ばない。実習指導者会議の合間に学校の説明会や報告会が入る。実習を受ければ会議も増え目に見えない負担がある。 ・ 診療報酬の規定を見たため、指導者も夜勤をする必要があり、その勤務調整が大変技術については、指導者がやらせようとしても迷惑をかけると教員がストップをかける（できていない学生について） |
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> ・ 臨床講師が学内演習から関わって学習内容や学生を把握して指導ができるとよい ・ 病院職員で基礎教育にかかわる人材を抱えられるとよい ・ 実習受け入れのガイドラインがあるとそれを守ることで現場の底上げにつながる ・ 臨床経験のない大学院生を TA として配置することはやめてほしい ・ 指導者の人件費を教育機関が負担してくれると指導が充実する ・ 学生単位で実習病院を決め、ずっと実習できれば、単位分の実習のやりくりがしてあげられる |

② B 訪問看護ステーション

B 訪問看護ステーションは大学、専修学校、高校専攻科の 3 校を受け入れていた。病院併設のステーションであり、実習指導者研修を受けている職員も複数いた。学校ごとに担当チームを組み、そのチームの中で人材育成も行っているということであった。どのケースに同行するかもそのチームで判断しているということである。利用者からの実習の同意は、サービスの契約時点で包括的に同意をとっているとのことである。実習では訪問看護師のシャドーイングだけでなく、ケアマネジャー等の他職種のシャドーイングも行っているということであった。

教育機関に出向いて講義を行うなど、現場の理解を深めるかかわりも行っていた。訪問看護を進路が未定の 1～2 年次から学んでほしいという希望があった（表 88）。

表 88 B 訪問看護ステーション

| 項目 | インタビュー内容 |
|---------------|---|
| 実習期間 種類 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 受け入れ校 3校 大学：1クール2週間（8日間）全6クール3名ずつ ・ 医師会系専門学校：1クール一週間（5日間）高校看護専攻科：1クール一週間（5日間） |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> ・ スタッフは9名が常勤看護師、非常勤看護師が4名。 ・ 臨床指導者研修を受けているスタッフは3名。実習先から臨床指導者研修受講を依頼される。 ・ 看護師としての成長にもなるため実習指導者研修は毎年新人には受けさせるようにしている。 ・ 学生が使う物品類は大学、専門学校では学校側が準備。準備がない場合、看護師のものを貸す。 ・ 訪問先には公用車で学生と一緒に移動する。保険に加入している。 |
| 受け入れの調整や準備 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習形態（大学）：ひとりの患者に対して看護過程を用いて看護計画を立てる。 ・ 1日4件の訪問のうち3件に同行する その他：様々な状況を見せる。 ・ ケアマネのシャドウィングも入る（担当者会議への参加など）。 ・ 事前オリエンテーションに大学に出向き、訪問先による生活状況の違いを説明する。 ・ 教員と打ち合わせをして評価基準や学生のアレルギーの有無を確認する ・ 各学校が重ならないように日程を調整している。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 学校ごとに指導担当者を決める。常勤看護師が教育を担当する ・ 病院が母体の施設のため、常勤が多く、学生への教育体制がとりやすい。 ・ 3名一組で指導グループを作る。経験豊富、中堅、新人という組み合わせで学生指導を学んでいく。次年度は違う学校を担当する。 ・ 実習中のスケジュール等を担当する。 ・ 実習指導者の役割規定はない。何年目以上が実習指導を担当するなど、ルールはある。 ・ 訪問先への同意の取り方は、訪問契約の時点で学生受け入れの可否、契約書を作成する。初めは拒否しても関わりが進む中で受け入れてくれるケースもあり、最終的には8割の利用者が受け入れてくれる。 ・ 利用者の体調の悪化、家族が不安定な状況では担当看護師の判断で学生訪問から外す。 ・ 在宅で使用する物品等や在宅ならではの看護ケアの工夫を伝えていく。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各学校の教員が訪問し事後評価を行う。 |
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 技術の実施は、厚労省の基準にのっとっている。加えて教員からのリクエストに準ずる。 |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 利用者の安全や権利を担保するための手続きが煩雑であること。 ・ 1回の受け入れ人数は増やせないで学生数が増えると週数を増やさなければならない。 ・ 学生が適切に人と人との付き合いができない。年代が違う人との対話に慣れていない。 ・ 自分の感覚を使って情報を得ることができない。 ・ 教育の工夫は、教員と打ち合わせるわけではない。受け入れ側の努力で行っている。 ・ 大学、専門学校の教員は毎日巡回に来る。高校の専攻科は最終カンファにのみ来て、実習場を見ることが難しい。 |

| | |
|-------------------------|---|
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習指導者研修の内容は訪問看護と若干違う部分がある。 ・ 訪問看護を全く知らない教員もいる。在宅看護の経験者が教えてほしい ・ 日々の記録の確認やレポートの評価を行うが、評価やフィードバックについて負担が大きい。 ・ 実習指導者研修などは、資格取得必須にするなど制度的な整備をしてほしい。 ・ 在宅の実習施設受け入れに関するガイドラインの整備が望まれる。 ・ まだ、進路が定まっていない1-2年生に在宅看護の面白さを伝えられるような講義を臨床家ができるとよい。 |
|-------------------------|---|

③ C 老人介護福祉施設

C 老人介護福祉施設は、看護師、准看護師 2 校の養成所を受け入れていた。そのほか、介護福祉士、理学療法士等の実習も受けている。

受け入れの担当は中堅の介護士が行い、実習の指導、評価も介護士が行っている。看護師は1日のみシャドーイングをする他、カンファレンスで看護師の視点や役割を話し、事後学習につなげているということであった。

学習する技術は利用者とのコミュニケーションや日常生活援助の見学や介助であった。看護師の人数は少なく、長期の実習指導者講習会に参加することは難しいが、その価値は実感しており、短期で参加しやすい研修が増えることを希望していた（表 89）。

表 89 C 老人介護福祉施設

| 項目 | インタビュー内容 |
|------------|---|
| 実習期間 種類 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護師 5 日 准看 4 日 特養、デイサービス、グループホームの見学、参加。 ・ 受け入れ人数は看護師養成所 5 人/G 准看 2~5 人。 ・ 8 時半実習開始、3 時半もしくは 4 時に終了する。 ・ 介護福祉士、歯科衛生士、理学療法士の基礎研修、介護職員初任者研修。 |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護主任が受け入れ担当者。業務をしながら学生評価や書類の対応をする。 ・ 看護師 5 名、パート 1 名。朝 7 時半~18 時半まで看護師は 1~3 名勤務。介護士は 40 名ほど。 ・ 学校単位で休憩室は別にする。 |
| 受け入れの調整や準備 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 年末に実習予定の連絡が来て、年度が替わって日程が決まる。 ・ 学生数を減らすよう要請；うまく対応できなくなるため。 ・ 介護実習担当職員に受け入れ日程を組んでもらう。一応教員が立てた計画書に沿って計画する。計画する介護士は中堅クラス。新人研修も企画する。 ・ 新人に教えるように教えてほしいと職員に依頼。負担をかけてもいけないのでヘルパー実習と同じでよいと話した。 |

| | |
|-------------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習指導者講習の特定分野の研修に行った。実習目的に沿って計画があることを初めて理解した。 ・ 実習前に教員が来て、また反省会に来て学生の様子を話す。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 介護保険に関するケアマネの講義をいれる。 ・ 実習指導は介護士に依頼。看護師には特養の1日行動を共にする。 ・ 介護職について実習するが、看護師の仕事を最後の反省会で質問し、事後学習を促す。 ・ 学生が大勢行くと高齢者がパニックになるから1か所に1人で3か所を回る。 ・ 特に工夫はしていない。職種間連携や他施設連携も看護だと気付いてほしい。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習の評価は介護士に尋ねる。介護士は受け入れ経験があるため戸惑いはない。 |
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 眼鏡をかけて高齢者の視野を体験させてから関わりを促す。 ・ 情報を与えずにコミュニケーションをとらせる。様々なきっかけから話ができるよう関わる。 ・ 食事介助、お風呂の着脱、車椅子の移送の見学、学生の希望に応じて入浴介助の補助、おむつ交換の補助を実施できる。 |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 部屋数が少ないので、休憩室を固定できない。 ・ 学生は、食事介助は危険なくできるがコミュニケーションが取れない。 ・ 准看学校の教員は来ない。 ・ 総括反省会で教員はコミュニケーション能力が上がるというが、本当に上がっているのか不安である。 ・ 実習を受けても受け入れに必要な学習環境がない。 |
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習指導者講習会に行きたいが3か月も明けられない。 ・ 教員から渡される実習要綱を見てもピンとこない。 ・ 特定分野の研修はよかった。実習は不要。講義だけ受けたい。気軽に学びたい。 ・ 受け入れ側は主婦が多いので宿泊研修や仕事と研修の両立は困難である。 |

④ D 保健所

D 保健所は多数の大学や養成所の実習を受け入れている県にあり、県下全保健所で実習を受け入れるために県庁の看護教育担当課が大学・養成所の要望を確認した上で実習計画を作成し、保健所はその計画に基づき管内市町村と協議して調整する役割を担うなどの体制が整備されていた。また、県会議や保健所単位の会議において実習充実のための協議がなされ、実習指導者の能力向上のために県独自の実習指導者研修会を開催していた（表 90）。

表 90 D 保健所

| 項目 | インタビュー内容 |
|-------------|---|
| 実習期間 種類 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習受入 5 校：4 年課程 1 校、大学（保健師課程選択制）4 校 ・ 保健所実習の日数は 2～3 日であり、市町村実習も合わせると 4 年課程は 1 週間、大学は帰校日も入れて 2～3 週間の集中実習を行っている。 ・ A 保健所での年間の実習期間は 5 月初めから 9 月末までであるが、1 2 月末まで受け入れている保健所もある。 ・ 他の実習として、管理栄養士や歯科衛生士の実習を受け入れている。 |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 県庁と保健所、保健所と市町村、大学・養成所が連絡調整しやすいように実習調整担当が決まっている。 ・ 日頃の業務を通じて保健所と市町村の関係性が良好であり連携もよく取れているため、学生実習について相談・調整しやすい環境にある。 ・ 学生が記録整理や休憩のために使用する部屋は確保されている。 |
| 受け入れの調整や準備 | <p>県庁看護教育担当課の役割</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 大学・養成所の要望を踏まえ、県内全体の調整を行うため政令市や中核市の担当課とも協議し、次年度の実習計画案を作成する。保健所の規模や交通の便を配慮して受入人数を調整している。 ・ 実習計画案について保健所に照会し保健所管内市町村の受入調整を依頼する。 <p>保健所の役割</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 県作成の次年度実習計画案により該当市町村に実習受入人数と実習時期を相談する。市町村の事情により次年度の受入が困難な場合は、管内市町村内で調整を行う。前年度に実習調整を行うため、大学・養成所の実習が重なることはない。 ・ 保健所ごとに合同オリエンテーションを実施しており、2 月頃に次年度の日程について大学・養成所と調整している。 ・ 合同オリエンテーション後、各実習の 1 か月半くらい前に保健所と大学・養成所が実習について打合せを行い実習内容の調整を行っている。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <p>県庁看護教育担当課</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 年度当初に開催する県の会議において学生実習に関して説明し周知を図っている。 ・ 次年度から、合同オリエンテーションを県内同一日に行うことになった。これまでは保健所ごと違う日に実施していたが、保健所に行く学生と学内に残る学生があり、各大学・養成所で対応に苦慮していたため配慮した。 <p>保健所</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 合同オリエンテーションが充実したものとなるよう、早めに予定を立て保健所関係課の調整や職員の確保を行っている。 ・ 合同オリエンテーション時に大学・養成所へ事業概要など既存資料の貸し出しを行っている ・ 職員の年齢構成や産休・育休の関係で、経験年数が 5 年未満の若い保健師が実習指導を行う現状があるため、県が開催する実習指導者研修（数日間）に派遣し指導者の資質向上に努めている。 ・ 学生が多くの経験をできるように事業等の調整をしているが、2～3 日の期間に経験できる事業が限られるため、保健所や市町村の業務が理解できるように事業の説明している。 |

| | |
|-------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> 家庭訪問についても学生全員が経験できないため、訪問後に共有し学びを深めるようにしている。実習カンファレンスは毎日行い振り返りをするように努力している。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> 実習後に大学・養成所の先生方とのカンファレンスを必要に応じて実施しているが、保健所・市町村での評価はしていなかった。 県全体としては評価されていると思うが、今後、保健所として管内市町村との会議等で実習に関する評価もできるとよいと思った。 |
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> 難病患者や結核患者の血圧測定を行うことはある。 家庭訪問については、学校により様式は様々であるが、過去の記録から情報収集、アセスメントし訪問計画を立ててから訪問している。 |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> 保健所実習の中で学生が看護技術を提供する機会はあまりない。 保健所は困難事例の支援が多いため、学生が同行して訪問する同意が得られにくい。 |
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> 大学の保健師課程を選択した学生には保健師として就職してほしい。 保健師免許を取得しただけの学生や看護師志望の学生が保健所や市町村の実習にきており、実習を受け入れる側としてはがっかりする。実習にきた学生には保健師を目指してもらえようような関わりを心がけている。 |

⑤ E 療育医療センター

E 療育センターでは、1～3 日の短期の実習を 5 校受け入れ、その他に介護福祉士や保育士等多様な実習を受け入れていた。1 部署の学生数を絞り、実習指導者が専任で担当しているとのことであった。実習指導者は、学生指導に関する研修を修了しており、学生が把握しにくい障がい者の反応、看護師の行為の意図を伝えることを大切にしていた。さらに、障がい者体験を取り入れるなど、学生が豊かな学びを得ることができるように指導方法を工夫していた（表 91）。

表 91 E 療育医療センター

| 項目 | インタビュー内容 |
|---------|--|
| 実習期間 種類 | <ul style="list-style-type: none"> 受け入れ教育機関数：5 校（一回の受け入れ人数 6 名） 実習期間：半日（2 校）、1 日（1 校）、3 日（2 校） 実習内容：半日（講義、施設見学）、1 日（施設見学、病棟実習） 3 日（病棟実習 2 日、デイケアセンター 1 日） ※1～3 日の実習は、事前オリエンテーションを校内にて実施する。 ※看護以外に、介護福祉士 7 校、保育 12 校、医学は 4 校の実習を受け入れている。 |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> 実習調整担当者：療育部副部長 全実習全般の受け入れ調整を担当している。 実習指導者：約 20 名（看護実習指導者研修、重症心身障害プロフェッショナルナース育成研修修了者）、各部署の療育長が、学生指導に適した人材を任命している。 受け入れ人数：1 病棟に学生 2 名まで、それに指導者 1 名が担当する。 指導者が集中して学生に接することができるよう専任としている。 更衣室：学校ごとに準備している。 カンファレンスルーム：不足しているので病棟の空いている場所を利用している。 |

| | |
|-------------------------|--|
| 受け入れの調整や準備 | <ul style="list-style-type: none"> 受け入れ期間・人数等の調整を教育機関と行う。学校で開催される他施設合同の実習調整会（1回/年）において、実習に関する調整を行っている。学校の実習希望期間が重なり、調整に苦勞する。 実習生に対する感染管理：体調管理・麻疹、風疹、水痘、流行性耳下腺炎罹患状況とワクチン接種の把握・インフルエンザのワクチン接種の義務化・必要時マスクの携帯を依頼。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <ul style="list-style-type: none"> 実習前に、学校において、事前オリエンテーションとして、重症心身障害児の看護に関する講義と、施設紹介を行っている。その際、各学校の卒業生である職員から、「こういう看護をやっていますよ」「重症児看護のやりがいと大変さ」などの実際の現場の声を伝えてもらっている。 重症心身障害児の理解に繋がるように、できるだけ利用者の感覚刺激を楽しむ活動や陶芸、木工などの作業活動に参加できるように調整している。また、学生に食事や姿勢の体験の機会を設けている。 病棟には、実習受け入れ年間スケジュールを提示し、指導者が学生指導を担当できるように勤務調整を行っている。 行為の目的や、看護ケアと利用者の反応など学生には気づけないことを伝えることを大切にしているため、そのような関わりができる指導者の育成、任命を行っている。 学生の学びが深まるよう、指導者がカンファレンスに参加できるように調整している。 実習指導者会議を開催（1回/年）し、指導者の工夫や困ったことを共有する機会を設けている。 学生指導マニュアルを整備しており、病棟による指導の偏りがないようにしている。 利用者への負担を軽減するアサインメントを心掛けている（受け持ち患者を適宜変更する等） 実習目標の達成状況の評価はカンファレンスでの自己評価から把握している。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> 学校で開催される他施設合同の実習調整会（1回/年）において実施している |
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> 重症心身障害児に関わったことがない学生が殆どであるため、まずは重症心身障害児者の理解、看護師の役割、他職種との連携を理解することに重点をおいている。 主に、食事・更衣・入浴・排泄といった生活支援に関して、見学と指導者と共に実施している。変形拘縮、嚥下困難など、利用者の障害の程度やもてる機能に合わせた援助について、その根拠を伝えながら見学、体験してもらっている。学びを豊かにするため学生には、食事やポジショニング、体勢の変形を知るためのレントゲン確認、肺音の聴取などを体験してもらっている。 指導者との実施：食事・更衣・入浴・排泄。 指導者実施の見学と付き添いでの一部実施：呼吸器チェック・経管栄養。 |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> 重症心身障害児者に関わった経験がなく、実習期間も短いことから、技術の実施というよりは、知る・理解するという到達レベルである。 |
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> もう少し学校の教員に施設を訪問し、重症児の看護に関する理解を深めてもらいたい。 重症児看護に関する理解を深めるには、実習期間が短い。最低でも数日は実施して、重症児看護の楽しさを感じてもらいたい。2週間の実習は、実習生と利用者の関係構築ができ、利用者の日々の表情などの変化に合わせた関わりを学ぶことができる。 実習を受け入れても就職に結びつく人が少なく歯がゆい。 重症児のケアに学生が興味を持つように、インターンシップや見学を勧めてほしい。 |

⑥ F療育医療センター

F療育センターでは、10校の看護師、准看護師学校養成所の実習の他に、歯科衛生士や保育士、PTやOT、介護福祉士や医療ケアコーディネーター研修などの多様な研修を受け入れていた。実習受け入れの専任担当者がおり、部署では実習指導者が必ず指導に当たれるよう勤務調整をしており、実習担当者会議では課題を検討し、マニュアルを改訂するなど指導の質改善の仕組みが明確であった。実習指導者が指導に当たるが、学生が把握しにくい障がい者の反応に応じたケアを指導するためにはスタッフの協力が欠かせず、その協力が得にくいことが課題であるとのことであった。

小児看護の領域にとどまらず、基礎看護学や在宅、統合分野等、幅広い看護の領域の学びの場であり、地域連携ケアシステムや多職種連携を学べる施設として期待ができる施設であった(表92)。

表 92 F療育医療センター

| 項目 | インタビュー内容 |
|-------------|--|
| 実習期間 種類 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4月～3月に大学5、短大1、専門学校3、准看1校受け入れ。見学実習から9日間の実習までである。(198日、延べ受け入れ学生数824名) ・ 5名×2フロアで10名受け入れ 訪問看護STで年間40日受け入れている。 ・ 介護実習が1校、2週間来る。 ・ 介護福祉士、医療ケアコーディネーター、放課後デイなどの職員の医療ケア研修。 |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護部と療育部の教育専任が受け入れ調整をしている。 ・ 各階に実習指導者が2名ずついるので、どちらかが必ず実習につく。 ・ 毎日カンファレンスに出て学習レベルなど把握するようにしている。問題があったら教育専任に連絡が入りカンファレンスに参加したりする。 ・ 更衣室、休憩室、カンファレンスルームは厳しいが準備している。図書室は充実していないので本の紹介をしたりする。 |
| 受け入れの調整や準備 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4～5日間の実習は受け持ちを決める。1日の実習も受け持ちを決めることが多い。 ・ 夏休みくらいまでに次年度の実習計画を仮に出してもらい、計画を立てて重複したところを調整している。 ・ 具体的な内容調整は、2～3か月前に調整の連絡が入る。指導者の勤務調整が必要なので、2か月前に連絡をもらっている。 ・ 実習で受け持つ対象に対する説明や同意、実習生の感染症(予防接種)対策には細心の注意を払っている。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4～5日間の実習は受け持ちを決める。1日の実習も受け持ちを決めることが多い。 ・ 施設側から訪問看護ステーション実習に短期入所の実習も入れることを提案した。 ・ 実習担当者会議では通り一遍のオリエンテーションが本当に必要なかを見直し、実習に必要な内容は何かを検討して実習指導マニュアルを作成し、さらに学校の目的目標に沿って指導できているのかという意識付けを1年後に行った。オリエンテーションでは、挨拶から始めて学生と指導者がお互いを知って安心感を持てるように等の工夫をしている。マニュアルには打ち合わせ確認事項を載せている。 |

| | |
|-------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護問題について、学生が当事者に見せられないような表現をした場合、指導者が責任をもって修正するようにしている。 ・ 学生に自己アピールの資料を作成してもらい、スタッフにも学生指導への関心をもってもらうとしたこともあったが、あまり効果がなかった。スタッフの協力をどれだけ得られるかが、指導者の課題だが、難しいという意見が指導者会が出る。 ・ 学生が明日やりたいことをノートに書いて、朝礼時にリーダーが共有してケアを残しておく。 ・ できるだけ同じ施設が同じフロアで実習できるようにすることで教員が利用者を把握でき、ケアに参加する等の協力をしてもらうことが可能となり、学生の実習環境が良くなる。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各校の振り返りと次年度の調整のため打ち合わせをしている。指導者の意見や学校の方針を確認して、できることとできないことを確認している。 ・ 教員からは「目標達成できているか？と指導者が聞いてくれるのでうれしい」と言われる。 |
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護過程の展開を4日間で行うのは困難である。 ・ バイタルサイン測定やコミュニケーション、環境整備は最終的には一人で実践してもらうことが多い。モニタリングや清潔・経口栄養の準備や接続、排せつ援助は指導者とともに実施している（安全のため）。 ・ 経口食の援助はリスクが高いので見学のみとしている。 ・ 遊びは工夫して学生が積極的に取り組んでいる活動である。 |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 在宅で過ごす心身障害児者が増え、その担い手のための研修が増えているにもかかわらず施設が少ないので、地区外の研修も受けることで地区内の実習を減らざるを得ない。 ・ 児の反応を学生が把握できるためにはマンパワーが必要。指導者以外のスタッフの協力が必要だが、協力が得にくい部分もある。 ・ できることは体験しないかと促すが、学生が一步踏み出せない。 ・ 看護問題の調整を教員と2日目くらいにできるとうまくいくが、できないとその後の実習において色々な問題が出る。 |
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> ・ 接遇の指導を強化してほしい。 ・ 実習目標を到達するため、必要な基礎的な学習はして、実習に来てほしい。 ・ 教員と協力した指導ができるところばかりとは限らないので、今後も会議や調整に工夫は必要である。 |

⑦ G産前産後サポート施設

G産前産後サポート施設は1戸建て住宅を使って事業を行っていた。所長は事業そのものや多様な看護の在り方を理解してもらいたいと考え実習を受け入れていた。実習は見学が主体となるがコミュニケーションや乳児のおむつ交換などの体験や母子の関わりの観察などができるといったことだった。営業時間外に実習が開始するため、その人件費を確保することや控室として営業資源の一つである部屋を提供するため、収入減になることが問題と述べていた。

また、学生が看護記録を書くことが禁じられているが、書いてもよいと考えているとのことであった（表93）。

表 93 G 産前産後サポート施設

| 項目 | インタビュー内容 |
|-------------------------|--|
| 実習期間 種類 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4～12月まで、看護学生3校、助産師学生2校 1グループ3～4名 ・ 看護学生は2日と5日のところがある。 |
| 受け入れ環境 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 更衣室は1グループで1部屋用意する。 |
| 受け入れの調整や準備 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実習期間は重ならないよう調整している。 ・ 営業時間は10時～16時だが、実習は学校の要請で9時から開始する。 ・ 利用者には学生を受け入れていることを了承したうえで利用してもらっている。 ・ 実習評価は助産の1校のみ。あとはレポートや日々の記録を見る。 |
| 受け入れ体制整備の工夫 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 指導要綱を準備したが、それよりスタッフ間の毎日の情報交換で指導している。 ・ 実習関連の規定は最初に受け入れるときに作った。 ・ お手伝いではなく自分たちの活動を広める一環で実習生を受け入れるという目的をスタッフに伝えている。 ・ (学生を) 育てることも我々の仕事だとスタッフに伝えている。負担はあるが、それが嫌な人はやめている。 ・ 教員は忙しそうなので、カンファレンスだけ来てもらっている。 ・ 看護学生が来るときは看護師を指導につかせる。 |
| 受け入れ体制の評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 小さい組織でスタッフも固定しているので、規定は活用していない。 |
| 看護技術 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護学生：乳房ケアの見学、母子デイサービスや24時間サポートの見学、体験。 ・ 相談業務や講演会の同行、食事の準備から産後の栄養を学ぶ。おむつ変え、沐浴介助、体重測定、VSチェック、会話やカウンセリング、リラクゼーションの体験や見学。 ・ 助産の学生：看護学生にプラスして授乳介助、乳房マッサージの見学、夜間実習(24時間サポートの見学)、児心音のチェック。 ・ 上の子供と妊婦である母親との接し方を観察。 |
| 技術実施に必要な体制や課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 営業時間外に勤務するスタッフの確保が困難。 ・ 更衣室や休憩室の確保(更衣室を確保すると営業場所が減り経営的に厳しいため、次年度の受け入れを悩んでいる)。 ・ 学生が均等の経験できるための工夫が難しい。 ・ 当初は指導者を専任でつけていたが個人の助産院のため経営的に厳しい。 ・ 紙のカルテを使っているが、学生の記入は禁止で残念。やらせて良いと考える。 ・ 性教育を地域でやる際、10分担当したらと提案するがそこまでやる必要がないと教員が考えている。もったいないと思う。 |
| 教育に関連する研修への希望や、養成所に望むこと | <ul style="list-style-type: none"> ・ 看護は病院の中だけではなく家族とともに関わる場もあることを学生に知ってもらいたい。 ・ 個人経営なのでもう少し予算が取れば実習環境を整えられると思う。 |

3. 2018（平成30）年度 <実習施設調査 調査1・調査2> 考察

本研究の目的は、看護師等養成所の実習受け入れ施設における実習指導に関する調査を行い、看護師等養成所の実習の実態及び課題を明らかにすることであった。本考察では、WEB調査とインタビュー調査から見えてきた課題について、特に地域包括ケアを担う看護専門職の育成という観点から今後取り組むべき課題に焦点を当てて論じる。

1) WEB調査回答者について

WEB調査の回収率は12.8%と低かった。依頼時の養成職種別での回収率は最高が保健師実習施設(14.7%)、最低が准看護師実習施設(11.5%)であり、養成職種別の偏りは大きくないといえる。

一方、回答施設の施設種別の回収率には保健所の27.8%から介護老人福祉施設の5.3%まで幅があり、施設種別から見た代表性は低いと考えられる。特に、地域包括ケアを担う人材を養成するという観点から今後の実習先として拡大が期待される介護老人保健施設や診療所の回収率が低かったため、本調査結果を考察する際には、データに偏りがあることを留意していく必要がある。

2) 実習施設の多様性と今後の実習施設の規定について

調査票の配布先から見て、看護師、准看護師の実習施設は多様であった。病院以外では診療所、保育所、その他の施設がそれぞれ1割近くを占めていた。その他の施設については具体的な業務内容を質問していないため、詳細は不明であるが、今後さらに多様な保健医療福祉提供サービスが増加することが考えられるため、「その他」に分類される施設の内容を確認していく必要がある。

また、厚生労働省が示す「看護師等養成所の運営に関する指導ガイドライン」（厚生労働省, 2014）（以下、ガイドラインという）では、看護師、准看護師の実習施設は病院以外の施設は1から3割の間で定めることとなっているが、養成する人材像に合わせ基準を再検討することも必要ではないかと考える。例えば、介護老人福祉施設や介護老人保健施設はそれぞれ全体の5%程度であるが、今後の地域包括ケアの進展を踏まえると、実習先として拡大していくべき領域であろう。同様の観点から、看護師実習施設、准看護師実習施設として保健所や市町村が実習先としては非常に少ない。演習等で学修している可能性もあるが、地域包括ケアの重要な施設である保健所、市町村での実習も今後取り組んでいく必要があるのではないだろうか。

保健師、助産師については、それぞれの職能に関連の深い施設で実習が行われていたが、訪問看護ステーションや介護老人保健施設などでの実習はあまり行われていな

いようである。地域包括ケアの発展のために各職能の役割拡大を志向していくためには、保健師、助産師の実習施設の多様性も考慮されてよいと考える。

実習施設の多様性を考慮する場合、看護職員が少ない、もしくは不在という施設が含まれてくる可能性があり、実際、今回の調査でも 31 施設が看護職員は 0 名と回答した。厚生労働省のガイドラインでは主たる実習施設以外では、医療法、介護保険法等で定められている看護職員の基準を満たしていることが定められているが、質を保証するための基準として、看護職員数以外の観点も導入する必要がある。

3) 実習の受け入れ体制について

回答した施設の多くは、1 部署当たりの学生受け入れ数を 10 名以下とすることや、同時期の受け入れ養成所数を 1 施設にするなど、ガイドラインに準じた受け入れ方式をとる施設が多かった。そのような中、助産師実習施設の中には最大受け入れ数が 25 校と回答する施設もあるように、他の職種に比べて同時期の受け入れ養成所数、学生数とも多い傾向にあった。これは分娩施設の絶対数が少ないことによるものと考えられる。日本の出産の半数は診療所等で行われているが、実習施設の利用としては、診療所は病院の半数であり、実習施設が病院に偏る状況を問題視する意見もある²。ガイドラインの基準に満たない診療所がある可能性もあるが、実習先としての診療所の活用が進むような対策が必要である。

受け入れ日数は、病院は 150 日以上が 6 割を占めたが、その他の施設は 50 日未満が多く、短期間の実習を受け入れていることが多いものと考えられた。多様な実習方法を検討することにより、病院外での実習期間を延ばすことも検討が可能である。

受け入れ体制の中でも鍵となる実習指導者については、実習指導者養成講習会等の修了者が病院や訪問看護ステーション、助産所など、過去に病院での勤務経験がある者が多く就業していると思われる施設では 60% 以上で修了者がいると回答していた。一方、保育所や福祉施設のようにもともと看護職員が非常に少ない施設では実習指導者について学んだ経験のある職員は少数であった。インタビューデータからは、小規模施設では実習指導者について学びたいと思いつながら、学ぶ機会が得られない、講習が長期間で参加できない、という意見も聞かれた。また、C 老人看護福祉施設の回答者は 2 日間の特定分野の実習指導者研修が大変学びになり、気軽に学びたいと語っていた。実習指導者講習は看護職員の継続教育としての役割も大きいですが、多様な研修機会が増えている中では内容を精選し、細分化したうえで単位化し、1 回あたりは短期間でも、それを積み上げていく形式の講習とすることも推進していくべきである。

さらに実習施設を拡大するためには看護職員が少数、もしくは不在の施設における学びをどのように保証していくかが重要だが、目的を明確にすることや教員が事前事

²久保田 君枝 (2016) . 診療所への就業率向上を見据える.助産管理.70 (7) . 532-537

後学習をしっかり支援することにより多くの成果を得ることが可能であると考え。例えば、巡回指導が中心の臨床検査技師の実習に関しては、日本臨床衛生検査技師会が臨地実習ガイドラインを示し、事前事後学習や実習で学ぶコア・カリキュラムを提示し質の保証を行っている³。こうした方策について看護分野においても今後さらに研究等を通じて検討していく必要があると考える。

4) 実習の質について

本研究では実習の質については実習指導者の資格や数、実習にかかわる規定の有無、教員と指導者との連携や休憩室などの物理的環境の観点から調査した。物品や休憩室の整備については、病院や介護老人保健施設など、施設規模が大きいところがより充実していたが、受け入れ体制や実習指導者に関する規定は病院以外で有しているところは少数であった。インタビューでは、スタッフが少人数なので、規定は作ったがあまり参照せず、毎日の話し合いで対応している、という意見があった。また、ガイドラインの規定により作ることを強制されたが労力があることなので、モデルとなる規定が欲しい、という意見もあった。今後、多様な施設での実習を展開していくためには、施設種別ごとの特徴を反映した受け入れ体制の規定の見本などを提示していくことで、受け入れ体制の質向上に寄与することができる。

実習指導者は専任で関わることができる施設は非常に少数であり、ほとんどが業務との兼務であった。一方、多くの施設で指導者は様々な方法で学生の進捗状況を把握しようとしており、情報の把握方法を得に決めていない、という回答は2.4%とごく少数であった。情報把握の方法としてはカンファレンスや教員との情報共有によるという回答が70~80%と多かった。情報把握における教員の役割は大きかったが、教員が施設で指導を行う時間は施設ごとに差が大きく、病院が実習期間の50%以上は教員が指導していると回答する一方、その他の施設ではほとんど不在から25%程度の指導を行っているという回答が60%を超えていた。しかし、その一方、教員がほとんど不在と回答した保育所や介護老人福祉施設でも5割以上の施設が教員との連携はうまくいっていると回答していた。そして、学生が実習目標を達成できているかという認識については、診療所を除くすべての施設種別で7割以上の施設がとても思う、やや思うと回答していた。これらの結果は、回答者の認識によるもので、個々の結果の関連が分かりにくいところがあるが、今後詳細な事例研究や統計的な因果関係を調

³日本臨床検査技師会(2013). 臨地実習ガイドライン2013.

<http://www.jamt.or.jp/data/asset/docs/%E8%87%A8%E5%9C%B0%E5%AE%9F%E7%BF%92%E3%82%AC%E3%82%A4%E3%83%89%E3%83%A9%E3%82%A4%E3%83%B3%202013.pdf>. (2019年4月28日閲覧)

査することにより、施設種別の特徴に合わせた実習指導の方法や実習の質保証のためのガイドラインを見いだすことが可能である。

5) 実習で経験できる技術について

実習で経験できる技術については、どの領域においてもガイドラインに準拠して技術を経験させていることがわかった。

看護師と准看護師の経験内容については、「患者の疾患に応じた食事内容の指導」、「廃用症候群予防のための自動・他動運動」、「簡易血糖測定」は看護師学校の実習施設のほうが経験できるという回答が有意に多く、療養上の世話を自律的に実施できる看護師の業務特性が反映したのではないかと考えた。一方、准看護師の経験率が有意に高かったのは、「無菌操作が確実にできる」1項目であった。この理由としては、看護師実習施設と比較して回答者に占める診療所の割合がやや高いことから、無菌操作に関与する機会が多いことが影響している可能性がある。

技術の経験度合いと関連する実習指導体制は、①実習受け入れ体制の規定、②実習指導者の役割規定、学生の進捗状況の把握の方法のうち、③対面での話し合い、④学生用の看護物品が整備されている、の4要素であった。実習の受け入れ体制の規定や実習指導者の役割規定の有無は「患者の疾患に応じた食事内容の指導」「使用した器具の感染防止の取り扱い」や「酸素ボンベの操作」の経験に影響していた。これらの項目の到達度レベルはⅡ；指導の下で実施できる（酸素ボンベの操作のみレベルⅢ）であり、実習指導の規定がある施設のほうが実習指導に当たる指導者や教員が充実している可能性が考えられた。同様に、「対面での話し合い」の有無で有意差があった項目はすべて「失禁をしている患者のケア」「臥床患者の洗髪」など、日常生活援助に関する技術で到達度レベルはⅠからⅡのものであった。学生と対面での話し合いをするということは、実習指導者の実習に対するコミットメントが高いことが考えられる。そのため、学生はより多くの技術を経験できているものと考えられる。

さらに「学生用の看護物品」が整備されている施設ほど、患者のおむつ交換が経験できる割合が高いという結果については、おむつ交換には洗浄用ボトルや手袋、ディスポーザブルのガウンなどが使用しやすいことや、教員や指導者が学生のケアに付き添える機会が多いことが考えられた。また、A病院のインタビューからは、学生の負担を考慮し、病院で準備する物品を増やしたことなどが語られ、学生用の看護物品の有無は施設の受け入れ体制が反映されやすい項目であることも考えられた。

これらの結果からは、実習指導体制が整っている施設ほど、経験できる技術が多い可能性も確認でき、現行のガイドラインが実習の質保証に大きく影響していることが改めて確認できた。

6) 今後の課題

時代背景とともに指定規則の内容が変わり、基礎教育で修得すべき知識や技術も少しずつ変わってきた。実習で修得すべき内容も、技術習得が主要目的だった時代から、多様な看護の実践現場を知り、そこでの看護専門職の役割や思考過程を学ぶことに主眼は移っていると考える。一方で、その目的に適した実習指導体制の整備や実習指導方法の修正は未だ十分とはいえない。

今回の調査で多様な場で多様な専門職が関わりながら実習が行われている実態の一部が把握できた。臨地で学べること、学ぶべきこと、シミュレーション教育でも学べることなどをより具体的に提示することが必要と考える。さらに、各専門領域の学会などが主導して、領域の特殊性に応じつつ、時代に即した実習方法の提案をしていくことなどで、時代の変化に速やかに適応したより効果的な教育が実現すると考える。