

## （資料4）調査研究報告

資料4 - 1 質問紙調査の結果と分析

資料4 - 2 フォーカスグループインタビュー調査の結果と分析



資料4 - 1 質問紙調査の結果と分析

分担研究者：森地 徹（筑波大学人間系） 大村 美保（筑波大学人間系）

本調査では、作成した相談支援専門員研修（初任者研修・現任研修）のカリキュラム案に対しての意見を把握するために、47 都道府県（研修担当者） 2 政令指定都市（横浜市、川崎市） および、都道府県レベルで組織されている相談支援専門員協会（研修担当者） 都道府県の研修に関わっている相談支援専門員（都道府県等からの紹介）に対して、質問紙調査を実施した。

その際、都道府県及び政令指定都市には合計で 49 組の、都道府県相談支援専門員協会には合計で 40 組の、都道府県相談支援専門員協会から紹介のあった相談支援専門員には合計で 663 組の調査票をそれぞれ配布した。その結果、332 組の調査票が回収された（回収率 44.1%）。なお、調査は 2017 年 1 月 30 日から 3 月 8 日までの間に実施した。調査結果は以下の通りである。

・ 初任者研修について

1. 回答者の属性

回答者の属性について、行政機関が 36 件( 10.8% ) 都道府県相談支援専門員協会が 106 件( 31.9% ) 都道府県相談支援専門員協会から紹介のあった相談支援専門員が 170 件( 51.2% ) 無回答が 20 件( 6.0% ) であった（表 -1-1, 図 -1-1）。

表 - 1 - 1 回答者の属性（SA）

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
a	行政機関	36	10.8%
b	都道府県相談支援専門員協会	106	31.9%
c	都道府県相談支援専門員協会から紹介のあった相談支援専門員	170	51.2%
	無回答	20	6.0%

図 - 1 - 1 回答者の属性（SA）

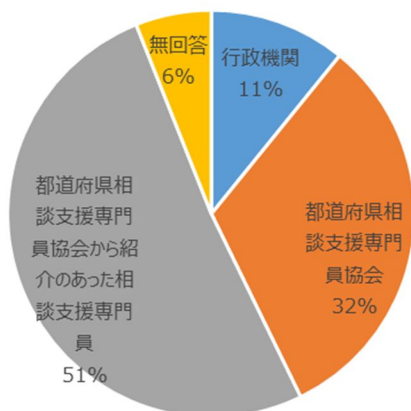


表 - 1 - 2 都道府県別回答者の割合

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
1 北海道	13	3.9%
2 青森県	6	1.8%
3 岩手県	5	1.5%
4 宮城県	8	2.4%
5 秋田県	0	0.0%
6 山形県	4	1.2%
7 福島県	14	4.2%
8 茨城県	1	0.3%
9 栃木県	8	2.4%
10 群馬県	9	2.7%
11 埼玉県	9	2.7%
12 千葉県	9	2.7%
13 東京都	1	0.3%
14 神奈川県	11	3.3%
15 新潟県	8	2.4%
16 富山県	3	0.9%
17 石川県	11	3.3%
18 福井県	6	1.8%
19 山梨県	15	4.5%
20 長野県	8	2.4%
21 岐阜県	11	3.3%
22 静岡県	6	1.8%
23 愛知県	18	5.4%
24 三重県	1	0.3%
25 滋賀県	7	2.1%
26 京都府	1	0.3%
27 大阪府	1	0.3%
28 兵庫県	8	2.4%
29 奈良県	0	0.0%
30 和歌山県	2	0.6%
31 鳥取県	0	0.0%
32 島根県	7	2.1%
33 岡山県	7	2.1%
34 広島県	12	3.6%
35 山口県	3	0.9%
36 徳島県	6	1.8%
37 香川県	14	4.2%
38 愛媛県	1	0.3%
39 高知県	4	1.2%
40 福岡県	8	2.4%
41 佐賀県	1	0.3%
42 長崎県	5	1.5%
43 熊本県	15	4.5%
44 大分県	6	1.8%
45 宮崎県	4	1.2%
46 鹿児島県	11	3.3%
47 沖縄県	10	3.0%
無回答	14	4.2%

図 - 1 - 2 都道府県別回答者の割合

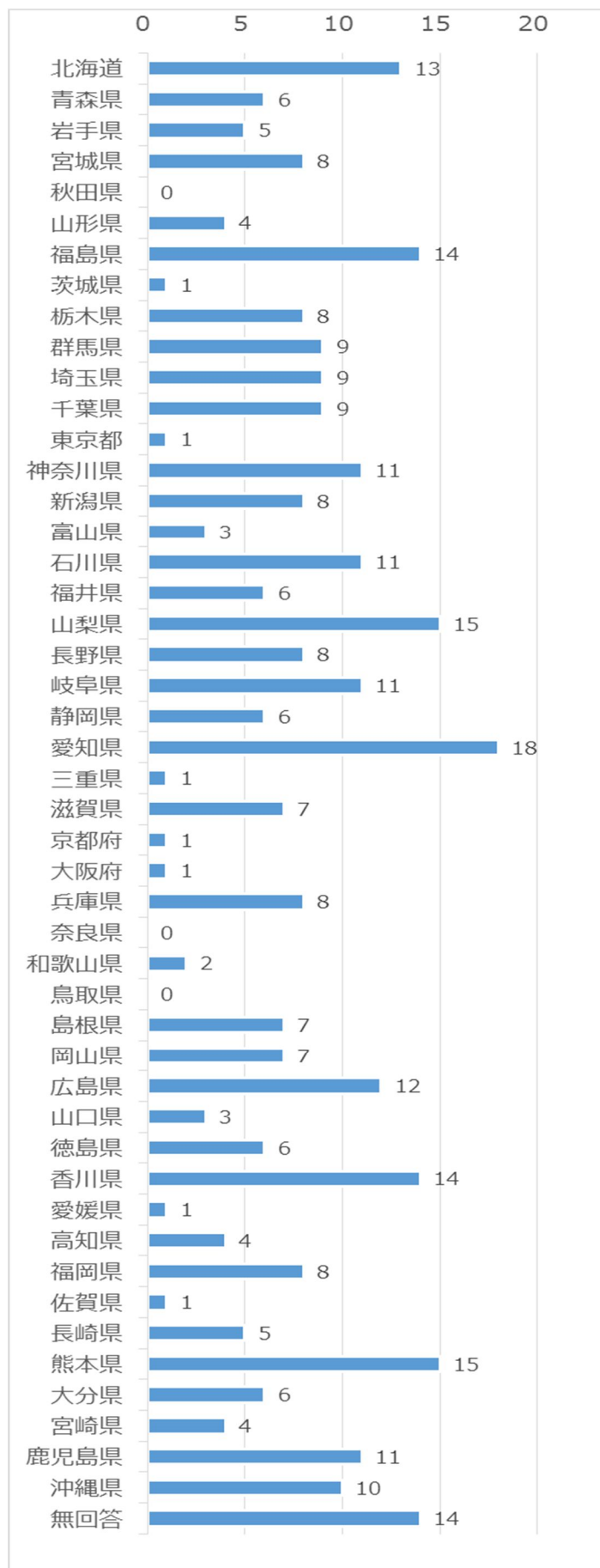


表 - 1 - 3 回答者の属性のクロス集計表

		回答数				%					
		行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体
	全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
1	北海道	1	0	12	0	13	2.8%	0.0%	7.1%	0.0%	3.9%
2	青森県	1	4	1	0	6	2.8%	3.8%	0.6%	0.0%	1.8%
3	岩手県	0	0	5	0	5	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	1.5%
4	宮城県	1	4	3	0	8	2.8%	3.8%	1.8%	0.0%	2.4%
5	秋田県	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
6	山形県	0	3	1	0	4	0.0%	2.8%	0.6%	0.0%	1.2%
7	福島県	1	5	8	0	14	2.8%	4.7%	4.7%	0.0%	4.2%
8	茨城県	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
9	栃木県	1	4	3	0	8	2.8%	3.8%	1.8%	0.0%	2.4%
10	群馬県	1	3	5	0	9	2.8%	2.8%	2.9%	0.0%	2.7%
11	埼玉県	0	5	4	0	9	0.0%	4.7%	2.4%	0.0%	2.7%
12	千葉県	2	0	4	3	9	5.6%	0.0%	2.4%	15.0%	2.7%
13	東京都	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
14	神奈川県	2	1	8	0	11	5.6%	0.9%	4.7%	0.0%	3.3%
15	新潟県	1	5	2	0	8	2.8%	4.7%	1.2%	0.0%	2.4%
16	富山県	0	2	1	0	3	0.0%	1.9%	0.6%	0.0%	0.9%
17	石川県	0	5	4	2	11	0.0%	4.7%	2.4%	10.0%	3.3%
18	福井県	0	3	3	0	6	0.0%	2.8%	1.8%	0.0%	1.8%
19	山梨県	2	2	10	1	15	5.6%	1.9%	5.9%	5.0%	4.5%
20	長野県	0	7	1	0	8	0.0%	6.6%	0.6%	0.0%	2.4%
21	岐阜県	1	4	6	0	11	2.8%	3.8%	3.5%	0.0%	3.3%
22	静岡県	1	1	3	1	6	2.8%	0.9%	1.8%	5.0%	1.8%
23	愛知県	0	7	11	0	18	0.0%	6.6%	6.5%	0.0%	5.4%
24	三重県	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
25	滋賀県	0	2	5	0	7	0.0%	1.9%	2.9%	0.0%	2.1%
26	京都府	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
27	大阪府	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
28	兵庫県	0	3	5	0	8	0.0%	2.8%	2.9%	0.0%	2.4%
29	奈良県	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	和歌山県	1	0	1	0	2	2.8%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%
31	鳥取県	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	島根県	1	3	3	0	7	2.8%	2.8%	1.8%	0.0%	2.1%
33	岡山県	1	3	3	0	7	2.8%	2.8%	1.8%	0.0%	2.1%
34	広島県	3	1	7	1	12	8.3%	0.9%	4.1%	5.0%	3.6%
35	山口県	1	1	1	0	3	2.8%	0.9%	0.6%	0.0%	0.9%
36	徳島県	1	5	0	0	6	2.8%	4.7%	0.0%	0.0%	1.8%
37	香川県	1	4	9	0	14	2.8%	3.8%	5.3%	0.0%	4.2%
38	愛媛県	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
39	高知県	0	3	1	0	4	0.0%	2.8%	0.6%	0.0%	1.2%
40	福岡県	1	1	6	0	8	2.8%	0.9%	3.5%	0.0%	2.4%
41	佐賀県	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
42	長崎県	0	1	2	2	5	0.0%	0.9%	1.2%	10.0%	1.5%
43	熊本県	2	3	9	1	15	5.6%	2.8%	5.3%	5.0%	4.5%
44	大分県	1	2	3	0	6	2.8%	1.9%	1.8%	0.0%	1.8%
45	宮崎県	0	1	3	0	4	0.0%	0.9%	1.8%	0.0%	1.2%
46	鹿児島県	1	3	6	1	11	2.8%	2.8%	3.5%	5.0%	3.3%
47	沖縄県	0	3	7	0	10	0.0%	2.8%	4.1%	0.0%	3.0%
	無回答	0	2	4	8	14	0.0%	1.9%	2.4%	40.0%	4.2%

2. 講義科目 「相談支援とは」 障害者総合支援法・関連法の動向 / 相談支援の基本姿勢・価値・倫理 / 意思決定支援と権利擁護 / ケアマネジメント概論 (6h)

(1) 内容について

講義1として設定された「相談支援とは」の内容について、たいへんよいが95件(28.6%)、よいが220件(66.3%)、あまりよくないが7件(2.1%)、無回答が10件(3.0%)であった(表 -2-1-1, 図 -2-1-1)。

表 - 2 - 1 - 1 講義科目 「相談支援とは」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	95	28.6%
3	よい	220	66.3%
2	あまりよくない	7	2.1%
1	よくない	0	0.0%
	無回答	10	3.0%

図 - 2 - 1 - 1 講義科目 「相談支援とは」の内容について

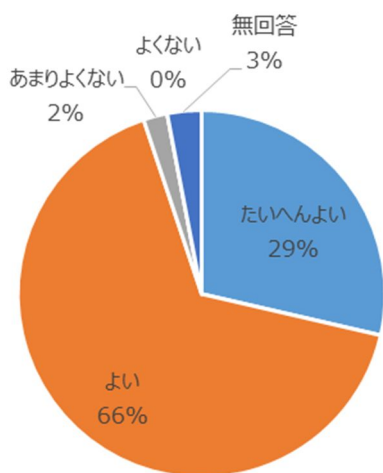
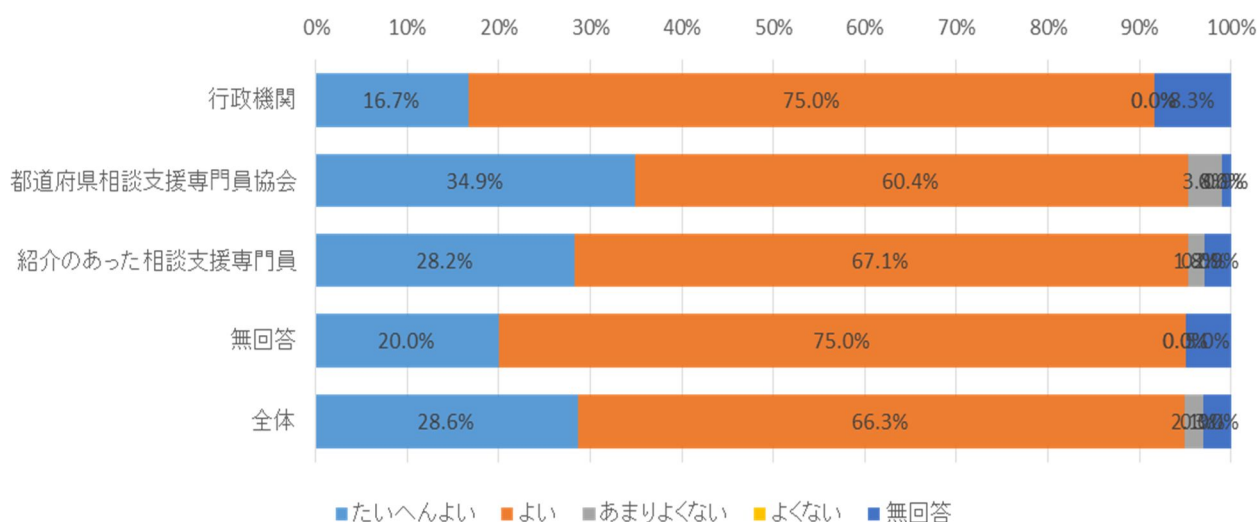


表 - 2 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	37	48	4	95	16.7%	34.9%	28.2%	20.0%	28.6%
3 よい	27	64	114	15	220	75.0%	60.4%	67.1%	75.0%	66.3%
2 あまりよくない	0	4	3	0	7	0.0%	3.8%	1.8%	0.0%	2.1%
1 よくない	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	3	1	5	1	10	8.3%	0.9%	2.9%	5.0%	3.0%

図 - 2 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義1として設定された「相談支援とは」の時間配分について、たいへんよいが55件(16.6%)、よいが224件(67.7%)、あまりよくないが36件(10.9%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が15件(4.5%)であった(表 -2-2-1, 図 -2-2-1)。

表 - 2 - 2 - 1 講義科目 「相談支援とは」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	331	100.0%
4 たいへんよい	55	16.6%
3 よい	224	67.7%
2 あまりよくない	36	10.9%
1 よくない	1	0.3%
無回答	15	4.5%



図 - 2 - 2 - 1 講義科目 「相談支援とは」の時間配分について

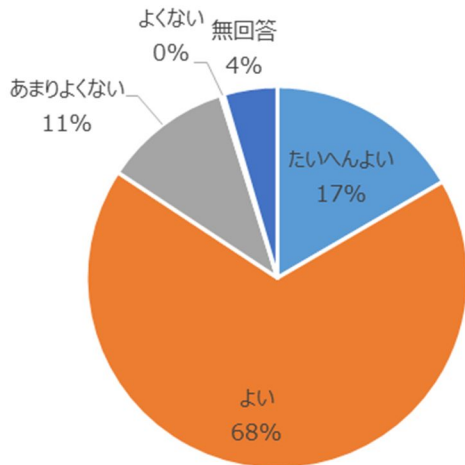
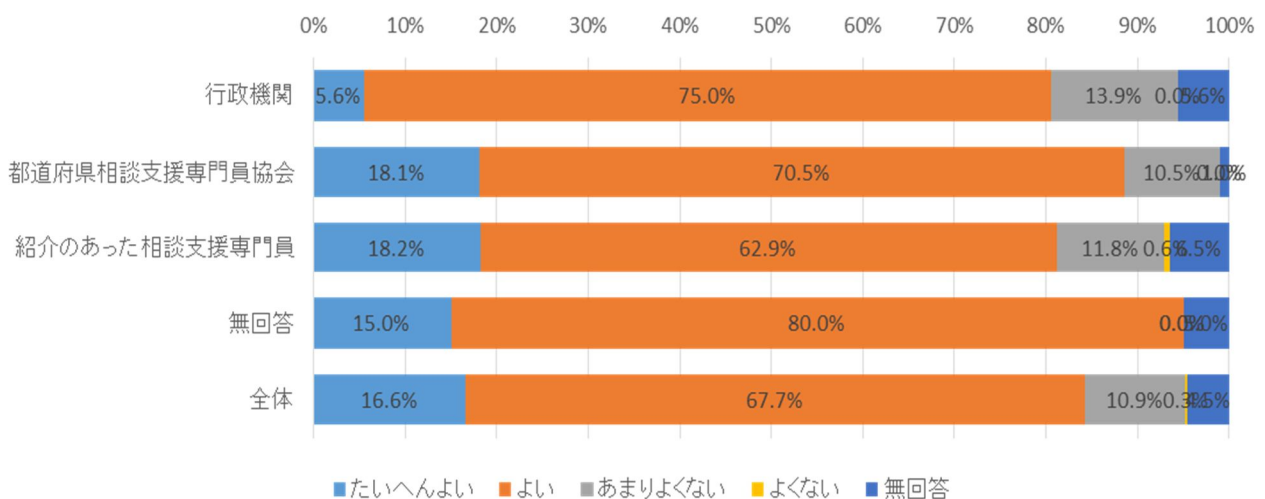


表 - 2 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	2	19	31	3	55	5.6%	18.1%	18.2%	15.0%	16.6%
3 よい	27	74	107	16	224	75.0%	70.5%	62.9%	80.0%	67.7%
2 あまりよくない	5	11	20	0	36	13.9%	10.5%	11.8%	0.0%	10.9%
1 よくない	0	0	1	0	1	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%
無回答	2	1	11	1	15	5.6%	1.0%	6.5%	5.0%	4.5%

図 - 2 - 2 - 2 属性別の回答結果



3. 講義科目 「相談支援の実態」面接・インタビュー（意思決定支援を含む）/ アセスメント/ サービス等利用計画の作成 / 他機関、多職種連携、サービス調整 / モニタリング（6h）

（1）内容について

講義2として設定された「相談支援の実態」の内容について、たいへんよいが115件（34.7%）、よいが197件（59.5%）、あまりよくないが7件（2.1%）、無回答が12件（3.6%）であった（表 -3-1-1, 図 -3-1-1）。

表 - 3 - 1 - 1 講義科目 「相談支援の実態」の内容について

		回答数	%
全体(N)		331	100.0%
4	たいへんよい	115	34.7%
3	よい	197	59.5%
2	あまりよくない	7	2.1%
1	よくない	0	0.0%
	無回答	12	3.6%

図 - 3 - 1 - 1 講義科目 「相談支援の実態」の内容について

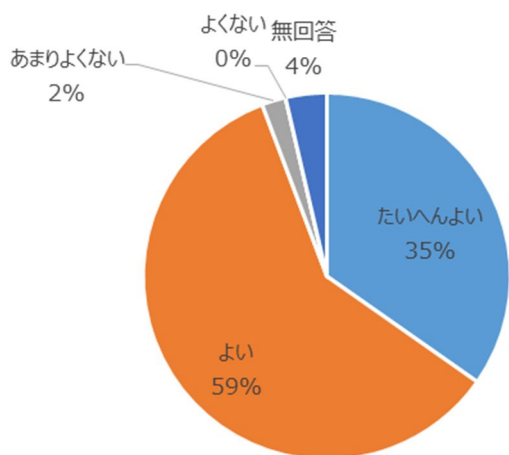
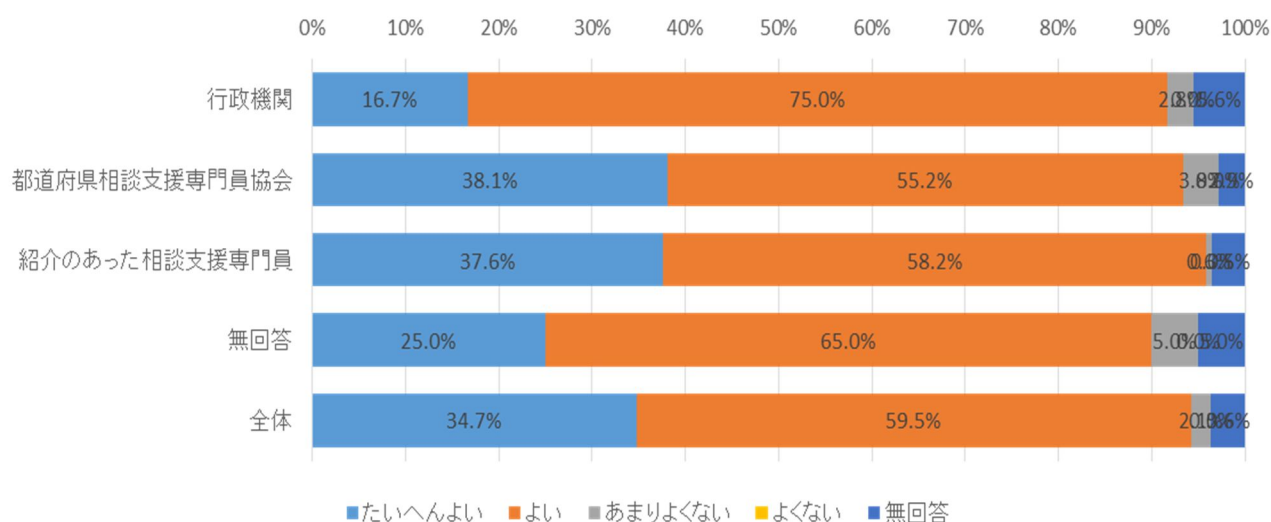


表 - 3 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	40	64	5	115	16.7%	38.1%	37.6%	25.0%	34.7%
3 よい	27	58	99	13	197	75.0%	55.2%	58.2%	65.0%	59.5%
2 あまりよくない	1	4	1	1	7	2.8%	3.8%	0.6%	5.0%	2.1%
1 よくない	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	2	3	6	1	12	5.6%	2.9%	3.5%	5.0%	3.6%

表 - 3 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義 2 として設定された「相談支援の実際」の時間配分について、たいへんよいが 79 件 (23.9%)、よいが 203 件 (61.3%)、あまりよくないが 32 件 (9.7%)、よくないが 3 件 (0.9%)、無回答が 14 件 (4.2%) であった (表 -3-2-1, 表 -3-2-1)。

表 - 3 - 2 - 1 講義科目 「相談支援の実務」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	331	100.0%
4 たいへんよい	79	23.9%
3 よい	203	61.3%
2 あまりよくない	32	9.7%
1 よくない	3	0.9%
無回答	14	4.2%

表 - 3 - 2 - 1 講義科目 「相談支援の実務」の時間配分について

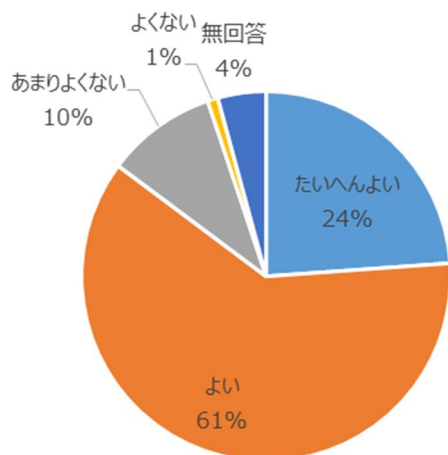
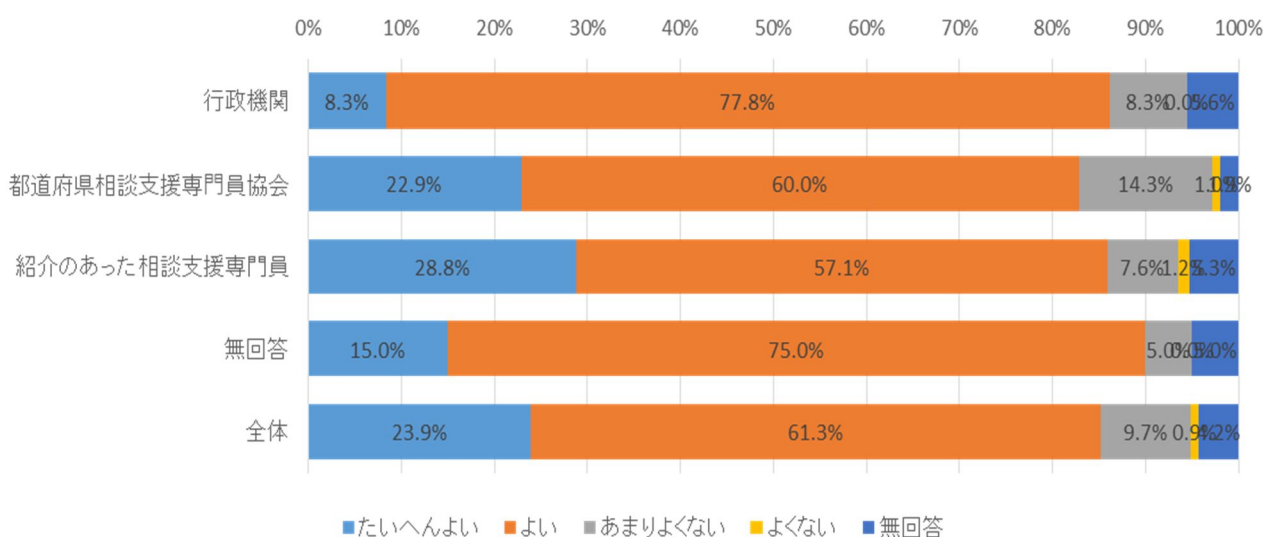


表 - 3 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	3	24	49	3	79	8.3%	22.9%	28.8%	15.0%	23.9%
3 よい	28	63	97	15	203	77.8%	60.0%	57.1%	75.0%	61.3%
2 あまりよくない	3	15	13	1	32	8.3%	14.3%	7.6%	5.0%	9.7%
1 よくない	0	1	2	0	3	0.0%	1.0%	1.2%	0.0%	0.9%
無回答	2	2	9	1	14	5.6%	1.9%	5.3%	5.0%	4.2%

図 - 3 - 2 - 2 属性別の回答結果



#### 4. 講義科目－「その他の基礎知識」(1h)

##### (1) 内容について

事前学習として設定された「その他の基礎知識」の内容について、たいへんよいが73件(22.0%)、よいが153件(46.1%)、あまりよくないが20件(6.0%)、よくないが6件(1.8%)、無回答が80件(24.1%)であった(表 -4-1-1, 図 -4-1-1)。

表 - 4 - 1 - 1 講義科目 「その他の基礎知識」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	73	22.0%
3	よい	153	46.1%
2	あまりよくない	20	6.0%
1	よくない	6	1.8%
	無回答	80	24.1%

図 - 4 - 1 - 1 講義科目 「その他の基礎知識」の内容について

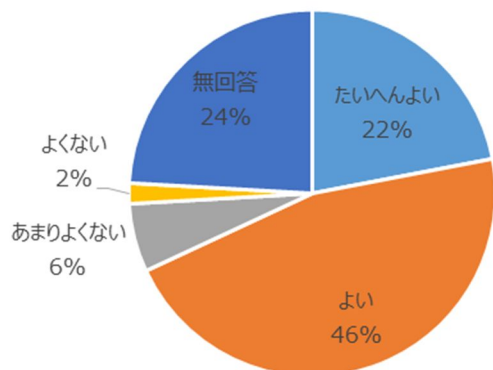
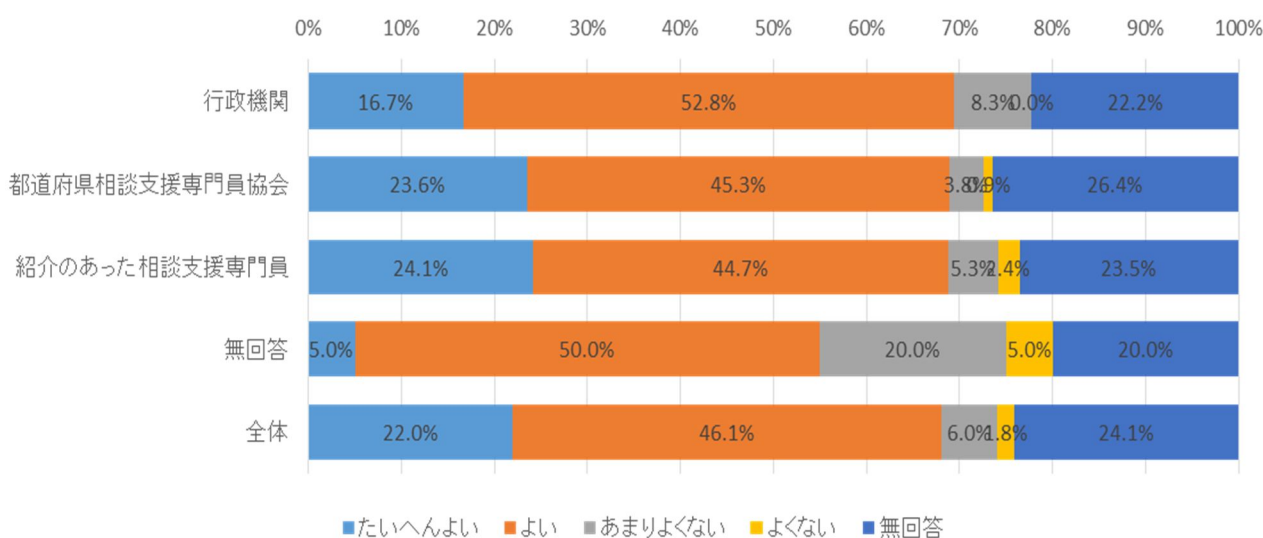


表 - 4 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	25	41	1	73	16.7%	23.6%	24.1%	5.0%	22.0%
3 よい	19	48	76	10	153	52.8%	45.3%	44.7%	50.0%	46.1%
2 あまりよくない	3	4	9	4	20	8.3%	3.8%	5.3%	20.0%	6.0%
1 よくない	0	1	4	1	6	0.0%	0.9%	2.4%	5.0%	1.8%
無回答	8	28	40	4	80	22.2%	26.4%	23.5%	20.0%	24.1%

図 - 4 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 方法について

事前学習として設定された「その他の基礎知識」の方法について、たいへんよいが59件(17.8%)、よいが145件(43.7%)、あまりよくないが27件(8.1%)、よくないが8件(2.4%)、無回答が93件(28.0%)であった(表 - 4-2-1, 図 - 4-2-1)。

表 - 4 - 2 - 1 講義科目 「その他の基礎知識」の方法について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	59	17.8%
3 よい	145	43.7%
2 あまりよくない	27	8.1%
1 よくない	8	2.4%
無回答	93	28.0%

図 - 4 - 2 - 1 講義科目 「その他の基礎知識」の方法について

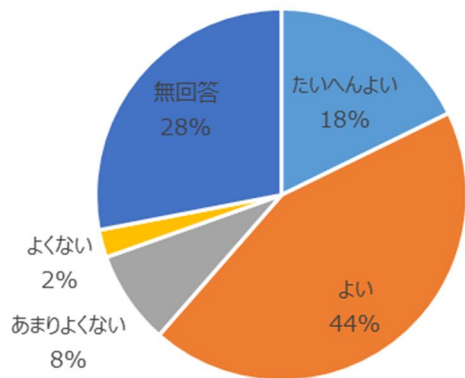
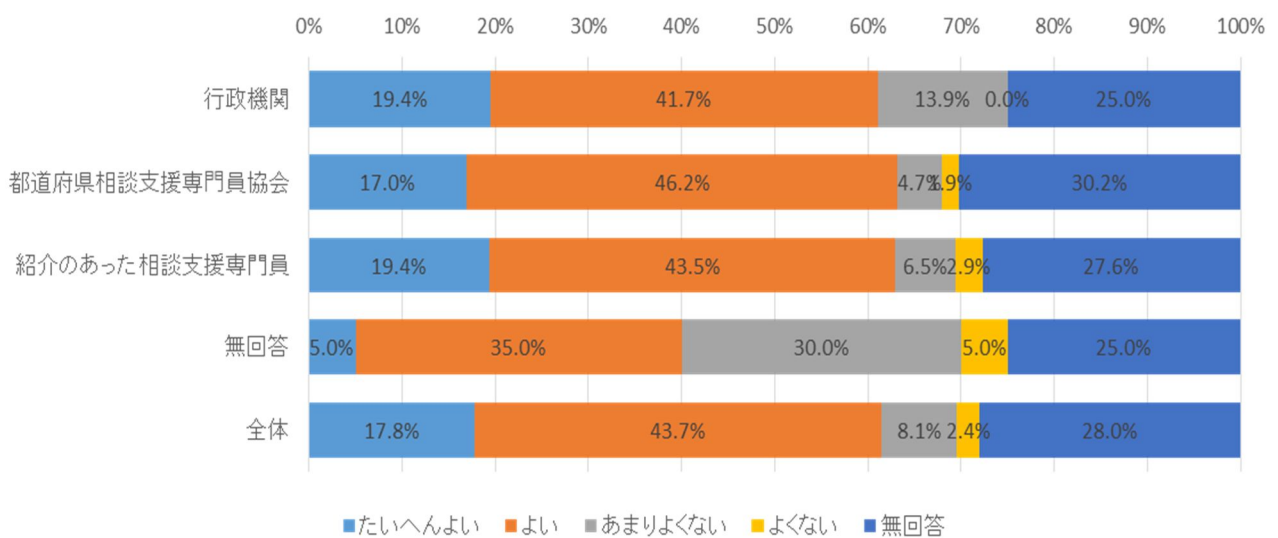


表 - 4 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	7	18	33	1	59	19.4%	17.0%	19.4%	5.0%	17.8%
3 よい	15	49	74	7	145	41.7%	46.2%	43.5%	35.0%	43.7%
2 あまりよくない	5	5	11	6	27	13.9%	4.7%	6.5%	30.0%	8.1%
1 よくない	0	2	5	1	8	0.0%	1.9%	2.9%	5.0%	2.4%
無回答	9	32	47	5	93	25.0%	30.2%	27.6%	25.0%	28.0%

図 - 4 - 2 - 2 属性別の回答結果



5 . 演習科目 「演習 1」事例研修 1 《モデル事例》(12h)

(1) 内容について

「演習 1」として設定された事例研究 1 の内容について、たいへんよいが 123 件 (37.2%)、よいが 183 件 (55.3%)、あまりよくないが 14 件 (4.2%)、無回答が 11 件 (3.3%) であった (表 -5-1-1, 図 -5-1-1)

表 - 5 - 1 - 1 演習科目 「演習 1」の内容について

		回答数	%
全体(N)		331	100.0%
4	たいへんよい	123	37.2%
3	よい	183	55.3%
2	あまりよくない	14	4.2%
1	よくない	0	0.0%
	無回答	11	3.3%

図 - 5 - 1 - 1 演習科目 「演習 1」の内容について

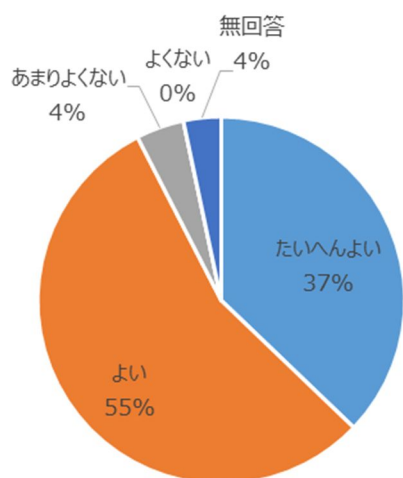
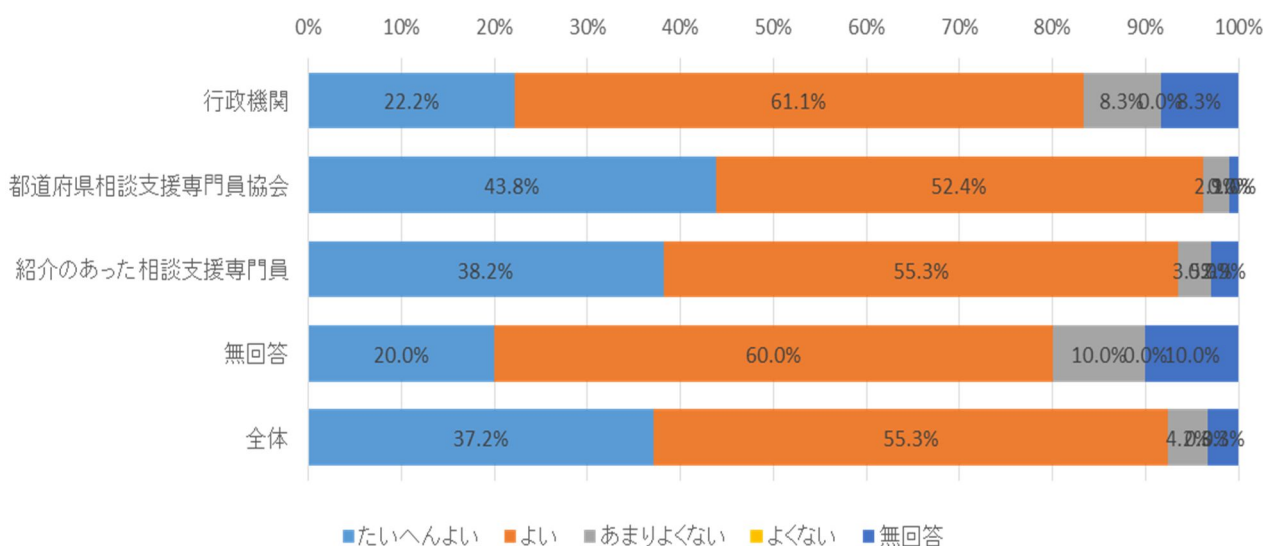




表 - 5 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった 相談支 援専門 員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった 相談支 援専門 員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	8	46	65	4	123	22.2%	43.8%	38.2%	20.0%	37.2%
3 よい	22	55	94	12	183	61.1%	52.4%	55.3%	60.0%	55.3%
2 あまりよくない	3	3	6	2	14	8.3%	2.9%	3.5%	10.0%	4.2%
1 よくない	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	3	1	5	2	11	8.3%	1.0%	2.9%	10.0%	3.3%

図 - 5 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習1」として設定された事例研究1の時間配分について、たいへんよいが108件(32.6%)、よいが172件(52.0%)、あまりよくないが36件(10.9%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が13件(3.9%)であった(表-5-2-1, 図-5-2-1)。

表 - 5 - 2 - 1 演習科目 「演習1」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	331	100.0%
4 たいへんよい	108	32.6%
3 よい	172	52.0%
2 あまりよくない	36	10.9%
1 よくない	2	0.6%
無回答	13	3.9%

図 - 5 - 2 - 1 演習科目 「演習 1」の時間配分について

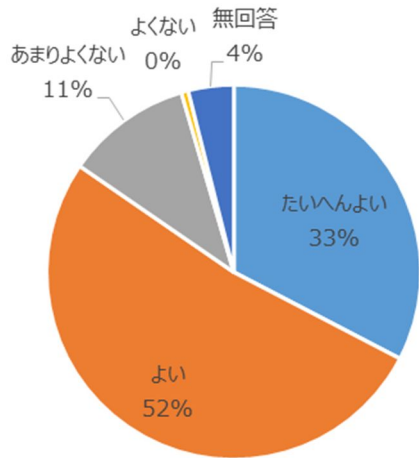
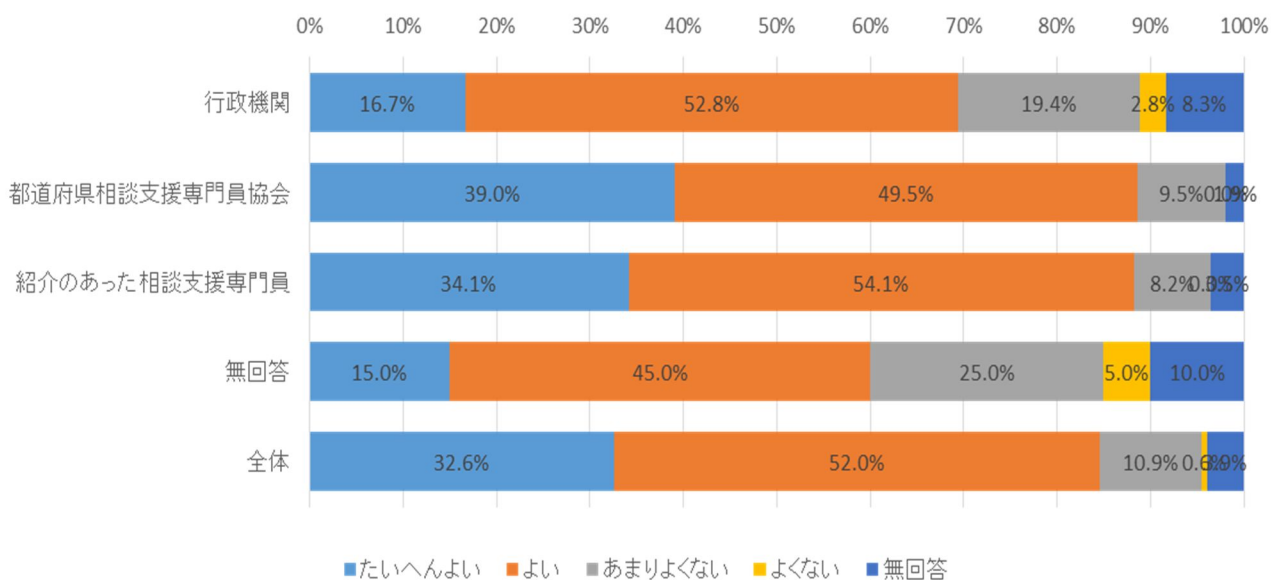


表 - 5 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	41	58	3	108	16.7%	39.0%	34.1%	15.0%	32.6%
3 よい	19	52	92	9	172	52.8%	49.5%	54.1%	45.0%	52.0%
2 あまりよくない	7	10	14	5	36	19.4%	9.5%	8.2%	25.0%	10.9%
1 よくない	1	0	0	1	2	2.8%	0.0%	0.0%	5.0%	0.6%
無回答	3	2	6	2	13	8.3%	1.9%	3.5%	10.0%	3.9%

図 - 5 - 2 - 2 属性別の回答結果



6. 演習科目 「演習2-1」実践研究1《提出事例》(3.5h)

(1) 内容について

「演習2-1」として設定された実践研究1の内容について、たいへんよいが111件(33.5%)、よいが185件(55.9%)、あまりよくないが21件(6.3%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が12件(3.6%)であった(表-6-1-1, 図-6-1-1)。

表 - 6 - 1 - 1 演習科目 「演習2-1」の内容について

		回答数	%
全体(N)		331	100.0%
4	たいへんよい	111	33.5%
3	よい	185	55.9%
2	あまりよくない	21	6.3%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	12	3.6%

図 - 6 - 1 - 1 演習科目 「演習2-1」の内容について

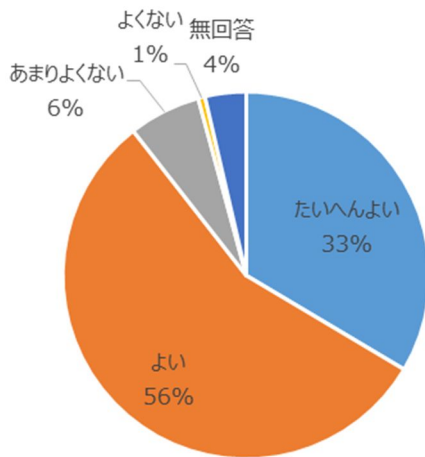
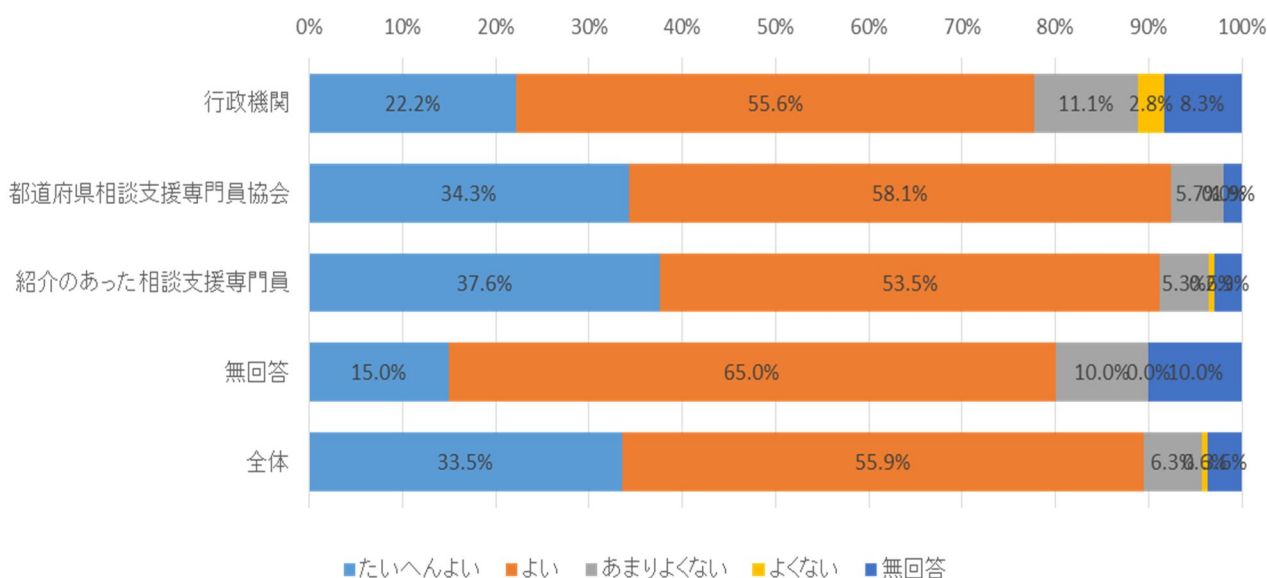


表 - 6 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	8	36	64	3	111	22.2%	34.3%	37.6%	15.0%	33.5%
3 よい	20	61	91	13	185	55.6%	58.1%	53.5%	65.0%	55.9%
2 あまりよくない	4	6	9	2	21	11.1%	5.7%	5.3%	10.0%	6.3%
1 よくない	1	0	1	0	2	2.8%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%
無回答	3	2	5	2	12	8.3%	1.9%	2.9%	10.0%	3.6%

図 - 6 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習 2-1」として設定された実践研究 1 の配分時間について、たいへんよいが 87 件 (26.3%)、よいが 184 件 (55.6%)、あまりよくないが 43 件 (13.0%)、よくないが 3 件 (0.9%)、無回答が 14 件 (4.2%) であった (表 -6-1-1, 図 -6-1-1)。

表 - 6 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 1」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	331	100.0%
4 たいへんよい	87	26.3%
3 よい	184	55.6%
2 あまりよくない	43	13.0%
1 よくない	3	0.9%
無回答	14	4.2%

図 - 6 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 1」の時間配分について

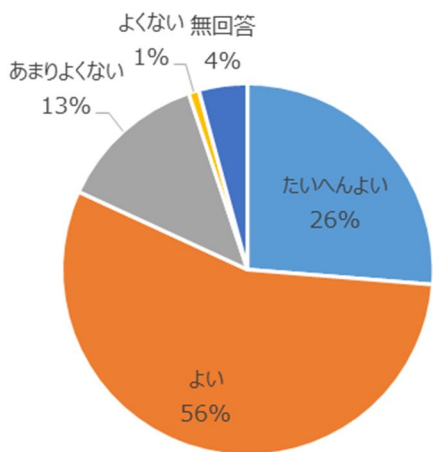
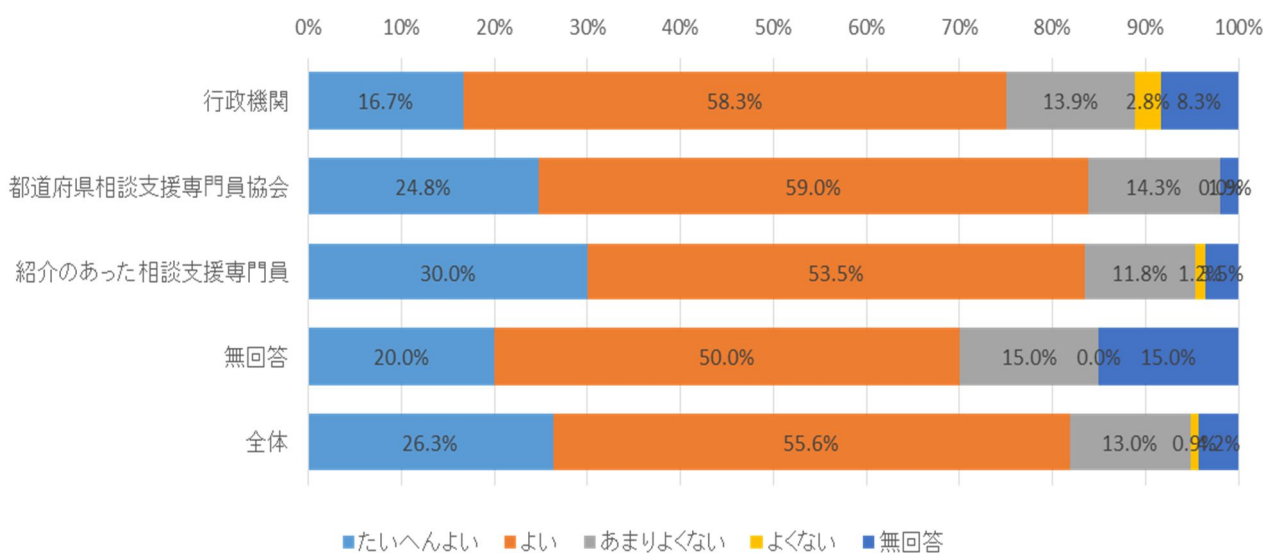


表 - 6 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	26	51	4	87	16.7%	24.8%	30.0%	20.0%	26.3%
3 よい	21	62	91	10	184	58.3%	59.0%	53.5%	50.0%	55.6%
2 あまりよくない	5	15	20	3	43	13.9%	14.3%	11.8%	15.0%	13.0%
1 よくない	1	0	2	0	3	2.8%	0.0%	1.2%	0.0%	0.9%
無回答	3	2	6	3	14	8.3%	1.9%	3.5%	15.0%	4.2%

図 - 6 - 2 - 2 属性別の回答結果



7. 演習科目 「演習3 - 1」地域資源と協議会《提出課題》(2.5h)

(1) 内容について

「演習3-1」として設定された地域資源と協議会の内容について、たいへんよいが93件(28.0%)、よいが189件(56.9%)、あまりよくないが32件(9.6%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が17件(5.1%)であった(表 -7-1-1, 図 -7-1-1)。

表 - 7 - 1 - 1 演習科目 「演習3 - 1」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	93	28.0%
3	よい	189	56.9%
2	あまりよくない	32	9.6%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	17	5.1%

図 - 7 - 1 - 1 演習科目 「演習3 - 1」の内容について

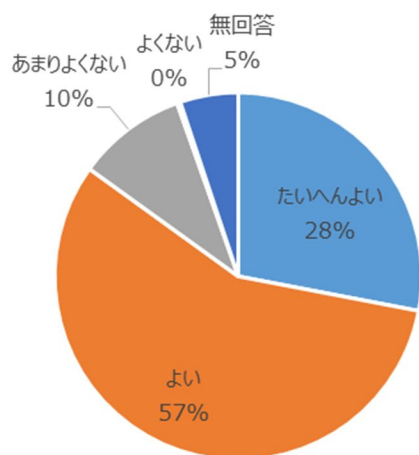
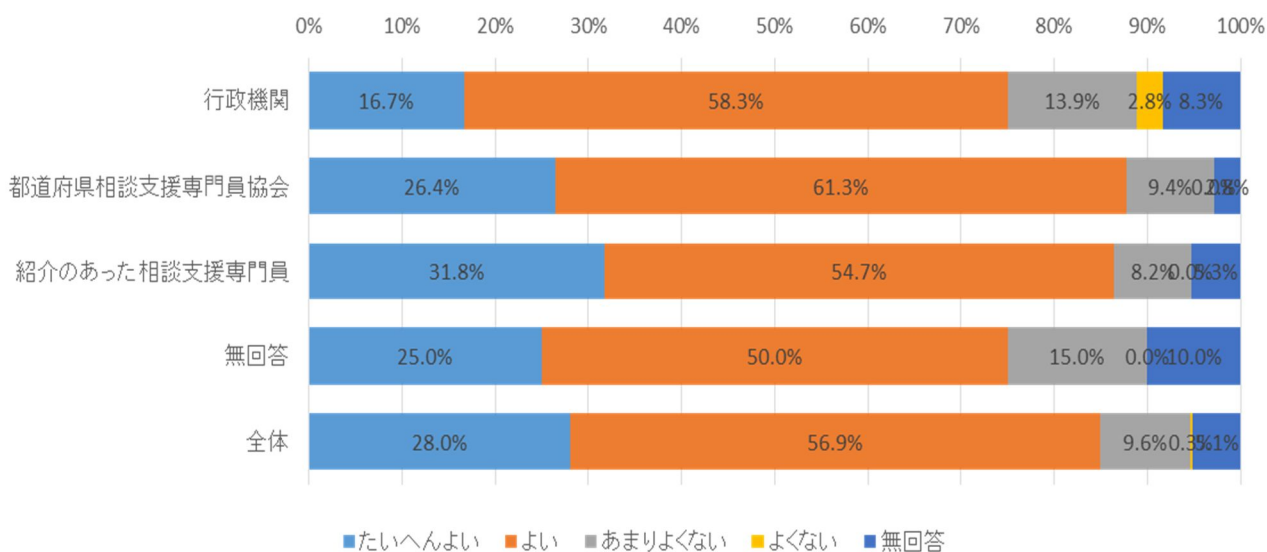


表 - 7 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	28	54	5	93	16.7%	26.4%	31.8%	25.0%	28.0%
3 よい	21	65	93	10	189	58.3%	61.3%	54.7%	50.0%	56.9%
2 あまりよくない	5	10	14	3	32	13.9%	9.4%	8.2%	15.0%	9.6%
1 よくない	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
無回答	3	3	9	2	17	8.3%	2.8%	5.3%	10.0%	5.1%

図 - 7 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習 3-1」として設定された地域資源と協議会の時間配分について、たいへんよいが 74 件 (22.3%)、よいが 201 件 (60.5%)、あまりよくないが 34 件 (10.2%)、よくないが 2 件 (0.6%)、無回答が 21 件 (6.3%) であった (表 -7-2-1, 図 -7-2-1)。

表 - 7 - 2 - 1 演習科目 「演習 3 - 1」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	74	22.3%
3 よい	201	60.5%
2 あまりよくない	34	10.2%
1 よくない	2	0.6%
無回答	21	6.3%

図 - 7 - 2 - 1 演習科目 「演習 3 - 1」の時間配分について

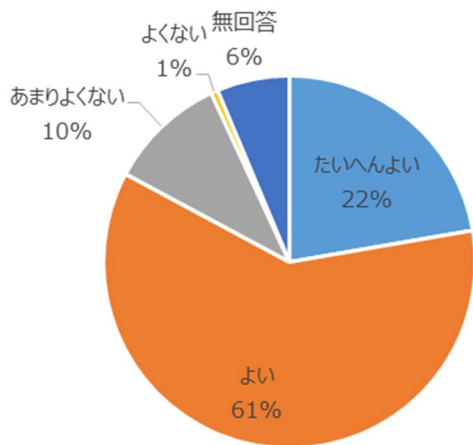
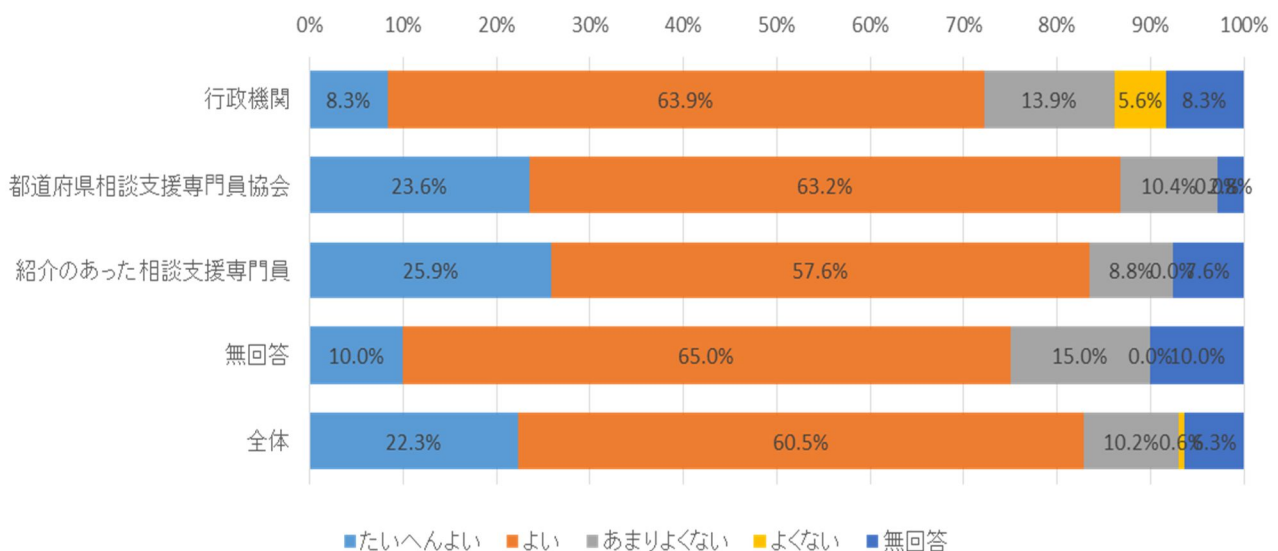


表 - 7 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	3	25	44	2	74	8.3%	23.6%	25.9%	10.0%	22.3%
3 よい	23	67	98	13	201	63.9%	63.2%	57.6%	65.0%	60.5%
2 あまりよくない	5	11	15	3	34	13.9%	10.4%	8.8%	15.0%	10.2%
1 よくない	2	0	0	0	2	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
無回答	3	3	13	2	21	8.3%	2.8%	7.6%	10.0%	6.3%

図 - 7 - 2 - 2 属性別の回答結果





8 . 演習科目 「演習 2 - 2 」実践研究 2 《提出課題》( 3.5h )

( 1 ) 内容について

「演習 2-2」として設定された実践研究 2 の内容について、たいへんよいが 94 件 ( 28.3% )、よいが 195 件 ( 58.7% )、あまりよくないが 25 件 ( 7.5% )、よくないが 2 件 ( 0.6% )、無回答が 16 件 ( 4.8% ) であった ( 表 -8-1-1 , 図 -8-1-1 )。

表 - 8 - 1 - 1 演習科目 「演習 2 - 2 」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	94	28.3%
3	よい	195	58.7%
2	あまりよくない	25	7.5%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	16	4.8%

図 - 8 - 1 - 1 演習科目 「演習 2 - 2 」の内容について

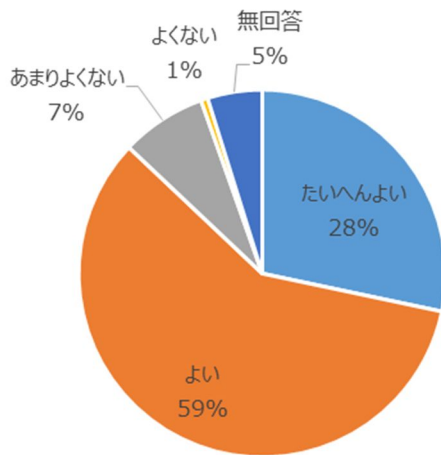
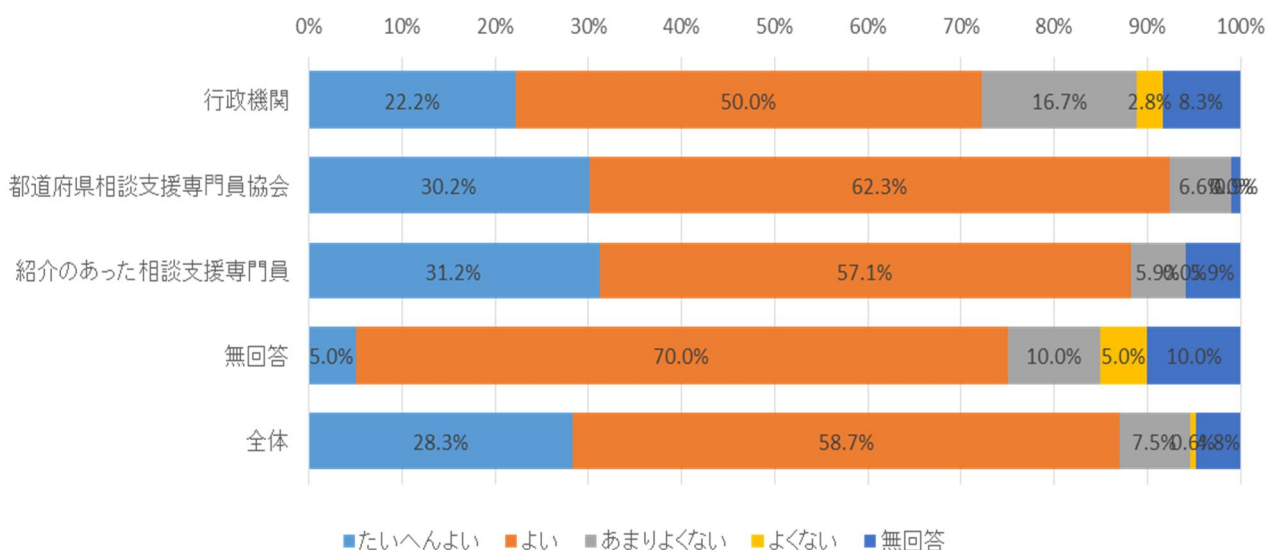


表 - 8 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	8	32	53	1	94	22.2%	30.2%	31.2%	5.0%	28.3%
3 よい	18	66	97	14	195	50.0%	62.3%	57.1%	70.0%	58.7%
2 あまりよくない	6	7	10	2	25	16.7%	6.6%	5.9%	10.0%	7.5%
1 よくない	1	0	0	1	2	2.8%	0.0%	0.0%	5.0%	0.6%
無回答	3	1	10	2	16	8.3%	0.9%	5.9%	10.0%	4.8%

図 - 8 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習 2-2」として設定された実践研究 2 の時間配分について、たいへんよいが 82 件 (24.7%)、よいが 196 件 (59.0%)、あまりよくないが 30 件 (9.0%)、よくないが 3 件 (0.9%)、無回答が 21 件 (6.3%) であった (表 -8-2-1, 図 -8-2-1)。

表 - 8 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 2」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	82	24.7%
3 よい	196	59.0%
2 あまりよくない	30	9.0%
1 よくない	3	0.9%
無回答	21	6.3%

図 - 8 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 2」の時間配分について

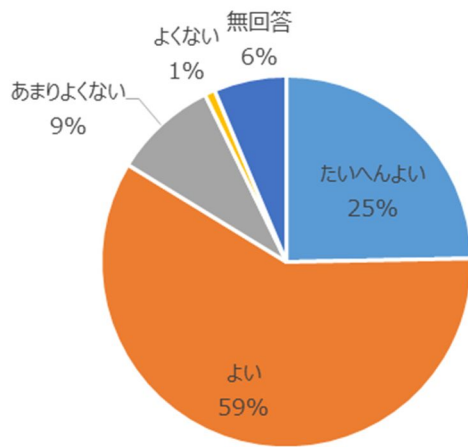
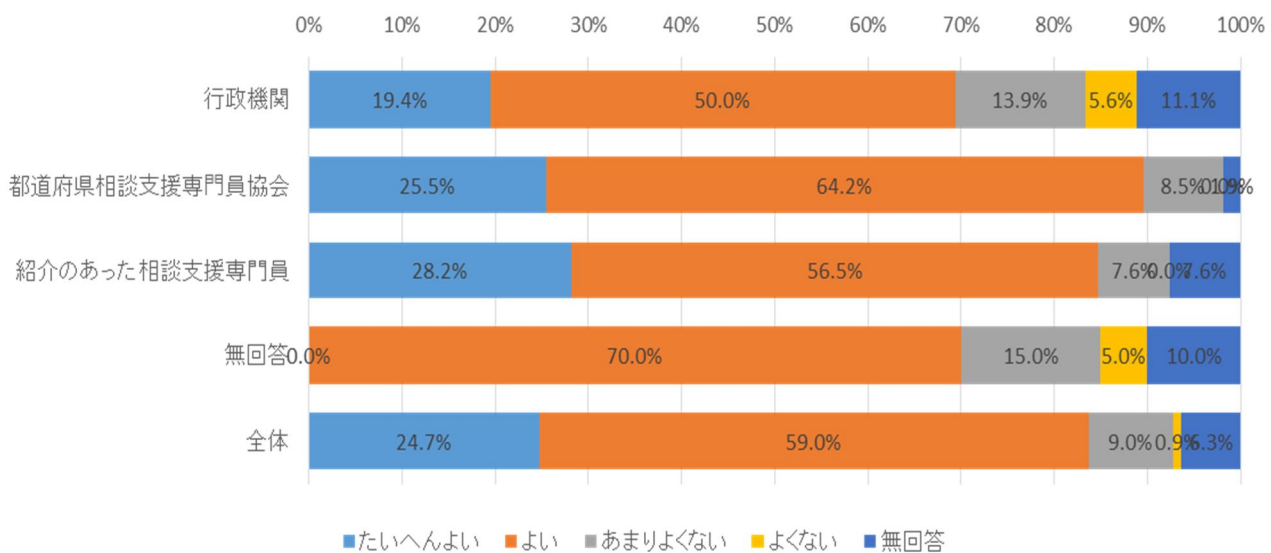


表 - 8 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	7	27	48	0	82	19.4%	25.5%	28.2%	0.0%	24.7%
3 よい	18	68	96	14	196	50.0%	64.2%	56.5%	70.0%	59.0%
2 あまりよくない	5	9	13	3	30	13.9%	8.5%	7.6%	15.0%	9.0%
1 よくない	2	0	0	1	3	5.6%	0.0%	0.0%	5.0%	0.9%
無回答	4	2	13	2	21	11.1%	1.9%	7.6%	10.0%	6.3%

図 - 8 - 2 - 2 属性別の回答結果



9. 演習科目 「演習2 - 3」実践研修3《提出事例から1事例選出》(2.5h)

(1) 内容について

「演習2-3」として設定された実践研究3の内容について、たいへんよいが98件(29.5%)、よいが193件(58.1%)、あまりよくないが22件(6.6%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が18件(5.4%)であった(表-9-1-1, 図-9-1-1)。

表 - 9 - 1 - 1 演習科目 「演習2 - 3」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	98	29.5%
3	よい	193	58.1%
2	あまりよくない	22	6.6%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	18	5.4%

図 - 9 - 1 - 1 演習科目 「演習2 - 3」の内容について

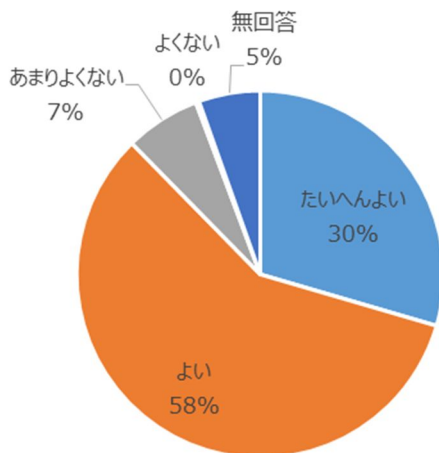
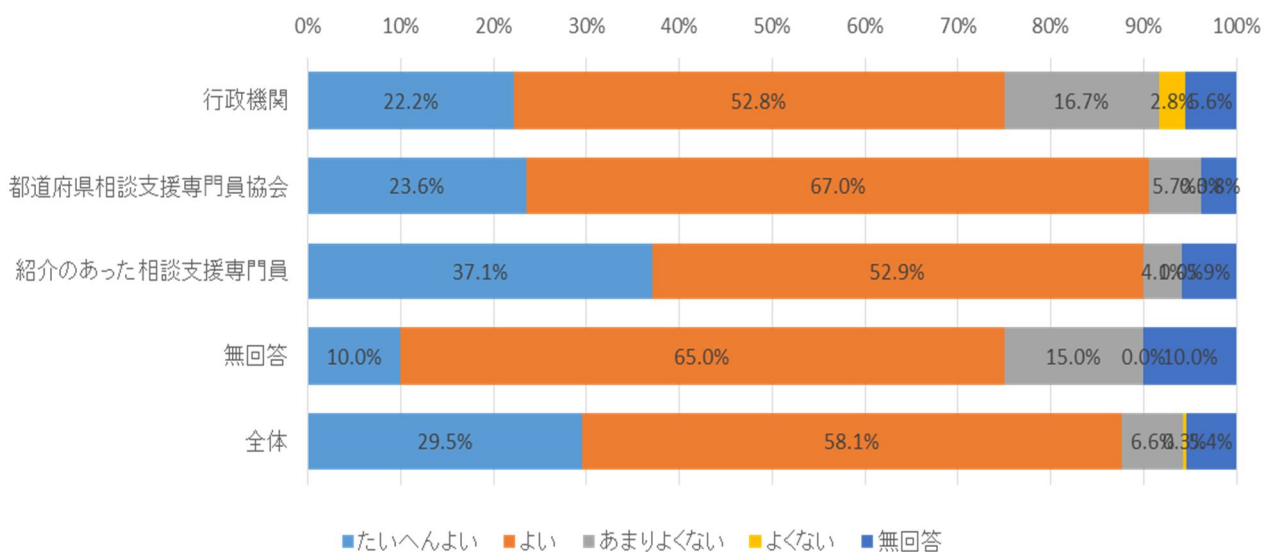


表 - 9 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	8	25	63	2	98	22.2%	23.6%	37.1%	10.0%	29.5%
3 よい	19	71	90	13	193	52.8%	67.0%	52.9%	65.0%	58.1%
2 あまりよくない	6	6	7	3	22	16.7%	5.7%	4.1%	15.0%	6.6%
1 よくない	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
無回答	2	4	10	2	18	5.6%	3.8%	5.9%	10.0%	5.4%

図 - 9 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習 2-3」として設定された実践研究 3 の時間配分について、たいへんよいが 88 件 (26.5%)、よいが 189 件 (56.6%)、あまりよくないが 30 件 (9.0%)、よくないが 2 件 (0.6%)、無回答が 23 件 (6.9%) であった (表 -9-2-1, 図 -9-2-1)。

表 - 9 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 3」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	88	26.5%
3 よい	189	56.9%
2 あまりよくない	30	9.0%
1 よくない	2	0.6%
無回答	23	6.9%

図 - 9 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 3」の時間配分について

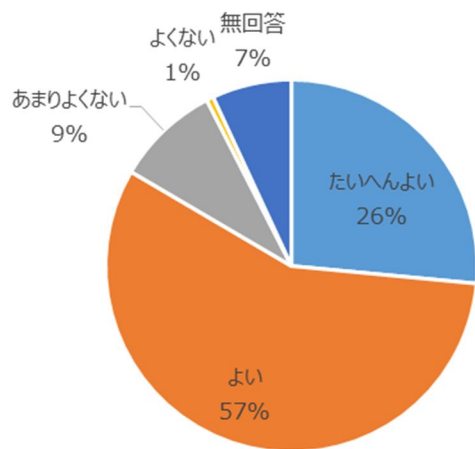
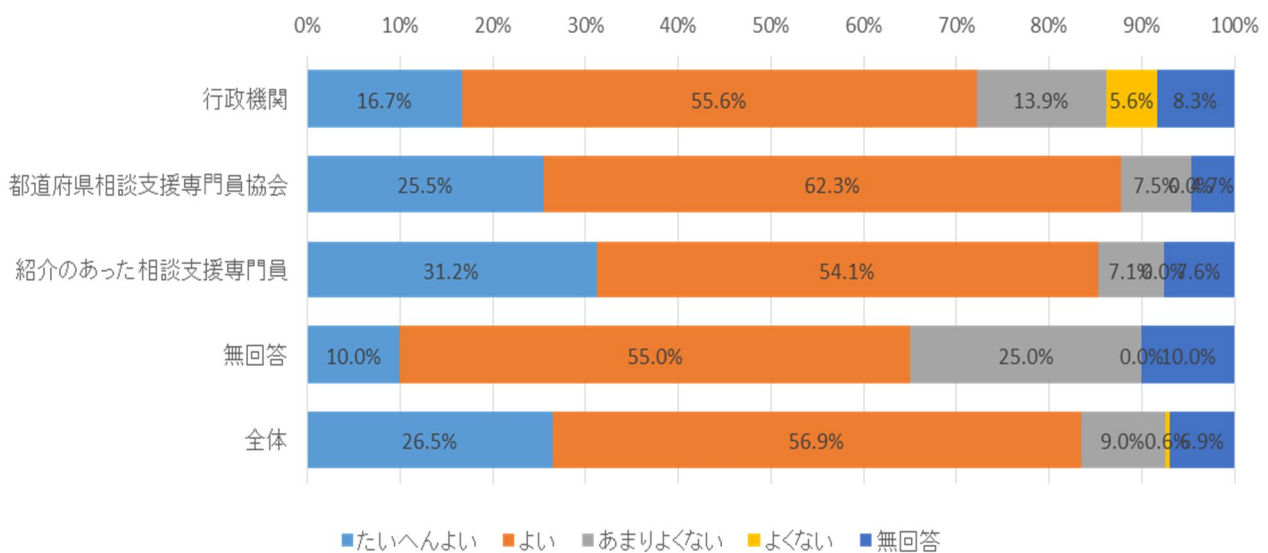


表 - 9 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	27	53	2	88	16.7%	25.5%	31.2%	10.0%	26.5%
3 よい	20	66	92	11	189	55.6%	62.3%	54.1%	55.0%	56.9%
2 あまりよくない	5	8	12	5	30	13.9%	7.5%	7.1%	25.0%	9.0%
1 よくない	2	0	0	0	2	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
無回答	3	5	13	2	23	8.3%	4.7%	7.6%	10.0%	6.9%

図 - 9 - 2 - 2 属性別の回答結果



10. 演習科目 「演習2 - 4」実践研究4《提出課題》(3.5h)

(1) 内容について

「演習2-4」として設定された実践研究4の内容について、たいへんよいが103件(31.1%)、よいが181件(54.7%)、あまりよくないが25件(7.6%)、無回答が22件(6.6%)であった(表 -10-1-1, 図 -10-1-1)。

表 - 10 - 1 - 1 演習科目 「演習2 - 4」の内容について

		回答数	%
全体(N)		331	100.0%
4	たいへんよい	103	31.1%
3	よい	181	54.7%
2	あまりよくない	25	7.6%
1	よくない	0	0.0%
	無回答	22	6.6%

図 - 10 - 1 - 1 演習科目 「演習2 - 4」の内容について

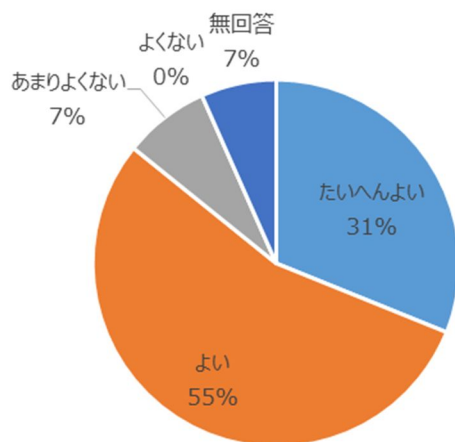
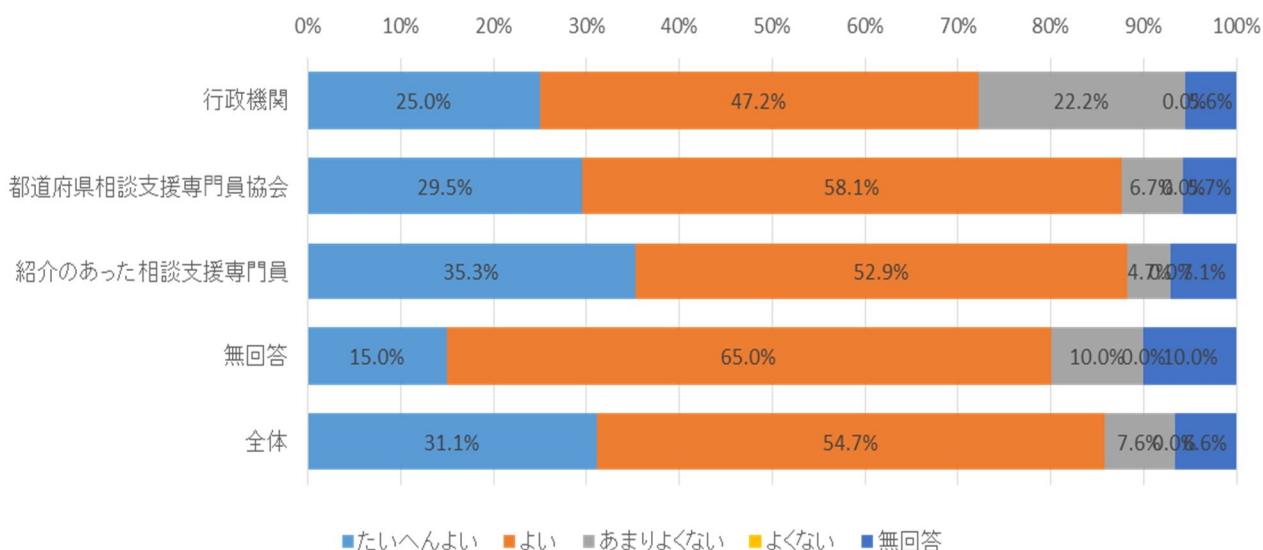


表 - 10 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	105	170	20	331	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	9	31	60	3	103	25.0%	29.5%	35.3%	15.0%	31.1%
3 よい	17	61	90	13	181	47.2%	58.1%	52.9%	65.0%	54.7%
2 あまりよくない	8	7	8	2	25	22.2%	6.7%	4.7%	10.0%	7.6%
1 よくない	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	2	6	12	2	22	5.6%	5.7%	7.1%	10.0%	6.6%

図 - 10 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習 2-4」として設定された実践研究 4 の時間配分について、たいへんよいが 89 件 (26.8%)、よいが 188 件 (56.6%)、あまりよくないが 27 件 (8.1%)、よくないが 1 件 (0.3%)、無回答が 27 件 (8.1%) であった (表 -10-2-1, 図 -10-2-1)。

表 - 10 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 4」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	89	26.8%
3 よい	188	56.6%
2 あまりよくない	27	8.1%
1 よくない	1	0.3%
無回答	27	8.1%



図 - 10 - 2 - 1 演習科目 「演習 2 - 4」の時間配分について

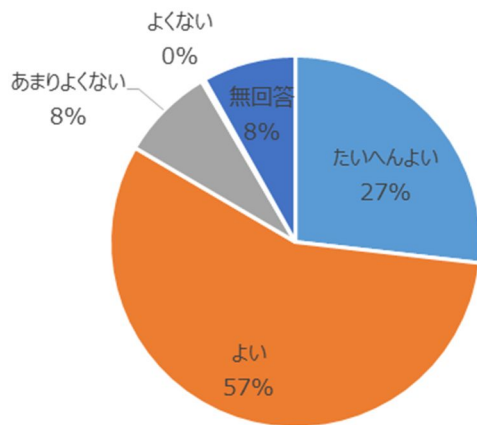
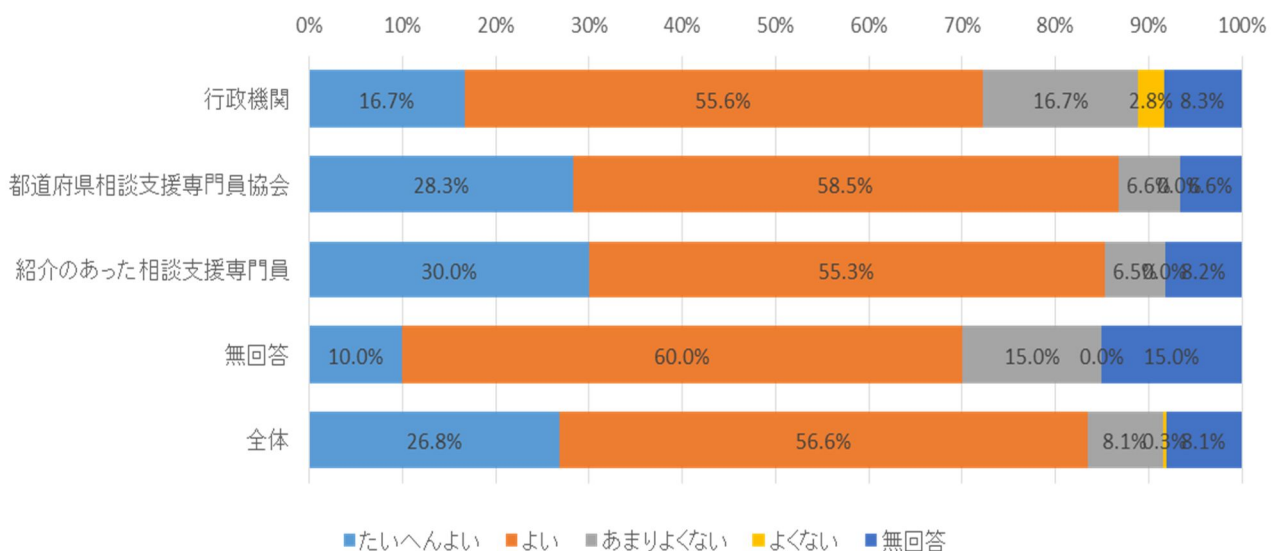


表 - 10 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県 相談支援 専門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	30	51	2	89	16.7%	28.3%	30.0%	10.0%	26.8%
3 よい	20	62	94	12	188	55.6%	58.5%	55.3%	60.0%	56.6%
2 あまりよくない	6	7	11	3	27	16.7%	6.6%	6.5%	15.0%	8.1%
1 よくない	1	0	0	0	1	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
無回答	3	7	14	3	27	8.3%	6.6%	8.2%	15.0%	8.1%

図 - 10 - 2 - 2 属性別の回答結果



11. 演習科目 「演習3-2」地域資源と協議会(2.5h)

(1) 内容について

「演習3-2」として設定された地域資源と協議会の内容について、たいへんよいが88件(26.5%)、よいが188件(56.6%)、あまりよくないが33件(9.9%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が21件(6.3%)であった(表-11-1-1, 図-11-1-1)。

表-11-1-1 演習科目「演習3-2」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	88	26.5%
3	よい	188	56.6%
2	あまりよくない	33	9.9%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	21	6.3%

図-11-1-1 演習科目「演習3-2」の内容について

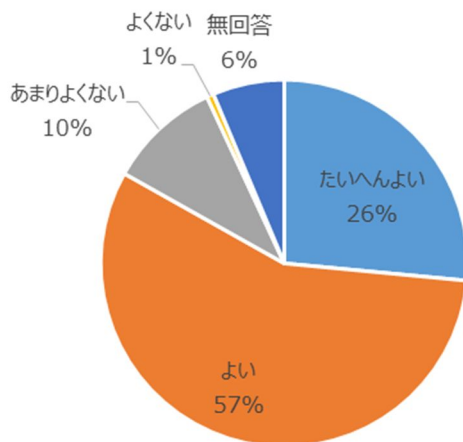
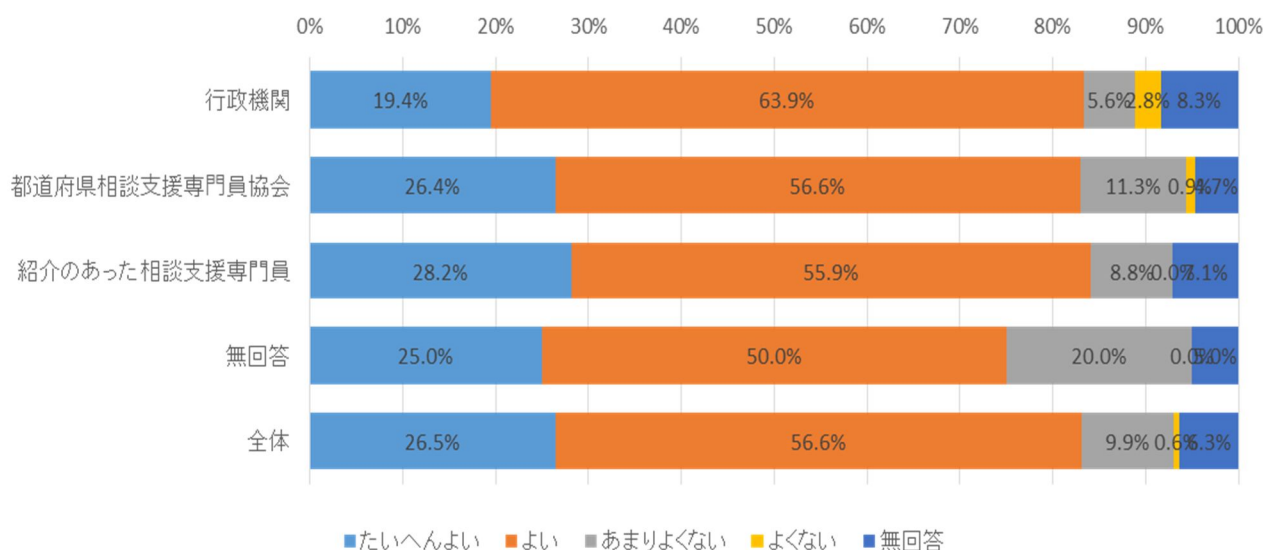


表 - 1 1 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった 相談支 援専門 員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった 相談支 援専門 員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	7	28	48	5	88	19.4%	26.4%	28.2%	25.0%	26.5%
3 よい	23	60	95	10	188	63.9%	56.6%	55.9%	50.0%	56.6%
2 あまりよくない	2	12	15	4	33	5.6%	11.3%	8.8%	20.0%	9.9%
1 よくない	1	1	0	0	2	2.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.6%
無回答	3	5	12	1	21	8.3%	4.7%	7.1%	5.0%	6.3%

図 - 1 1 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「演習 3-2」として設定された地域資源と協議会の時間配分について、たいへんよいが 72 件 (21.7%)、よいが 198 件 (59.6%)、あまりよくないが 34 件 (10.2%)、よくないが 1 件 (0.3%)、無回答が 27 件 (8.1%) であった (表 -11-2-1, 図 -11-2-1)。

表 - 1 1 - 2 - 1 演習科目 「演習 3 - 2」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	72	21.7%
3 よい	198	59.6%
2 あまりよくない	34	10.2%
1 よくない	1	0.3%
無回答	27	8.1%

図 - 1 1 - 2 - 1 演習科目 「演習 3 - 2」の時間配分について

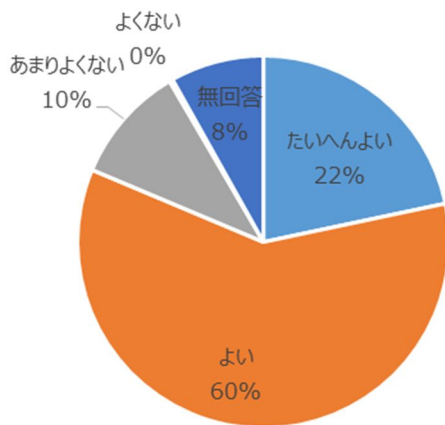
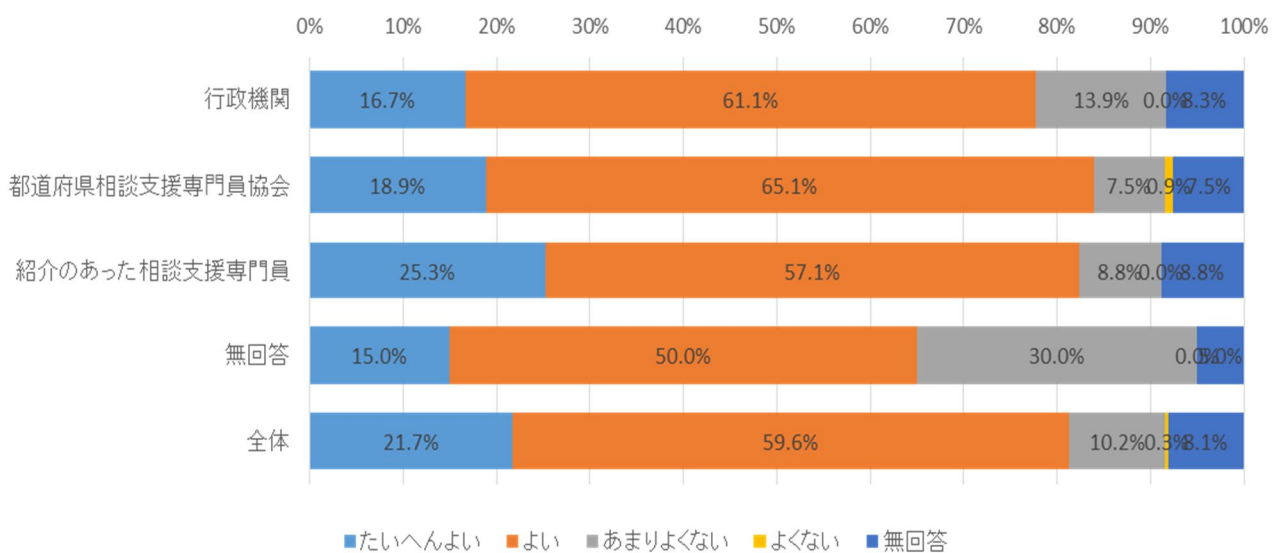


表 - 1 1 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	20	43	3	72	16.7%	18.9%	25.3%	15.0%	21.7%
3 よい	22	69	97	10	198	61.1%	65.1%	57.1%	50.0%	59.6%
2 あまりよくない	5	8	15	6	34	13.9%	7.5%	8.8%	30.0%	10.2%
1 よくない	0	1	0	0	1	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.3%
無回答	3	8	15	1	27	8.3%	7.5%	8.8%	5.0%	8.1%

図 - 1 1 - 2 - 2 属性別の回答結果



## 12. 演習科目 「振り返り」(0.5h)

### (1) 内容について

「振り返り」の内容について、たいへんよいが114件(34.3%)、よいが187件(56.3%)、あまりよくないが8件(2.4%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が21件(6.3%)であった(表 -12-1-1, 図 -12-1-1)。

表 - 12 - 1 - 1 演習科目 「振り返り」の内容について

		回答数	%
全体(N)		332	100.0%
4	たいへんよい	114	34.3%
3	よい	187	56.3%
2	あまりよくない	8	2.4%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	21	6.3%

図 - 12 - 1 - 1 演習科目 「振り返り」の内容について

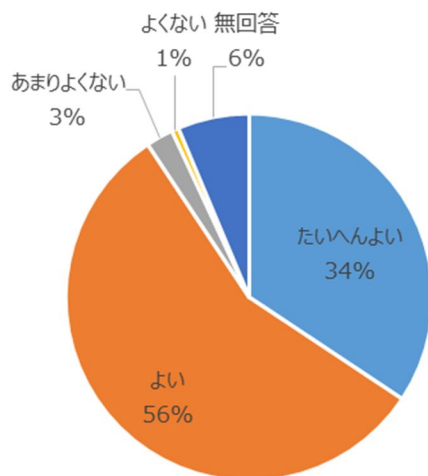
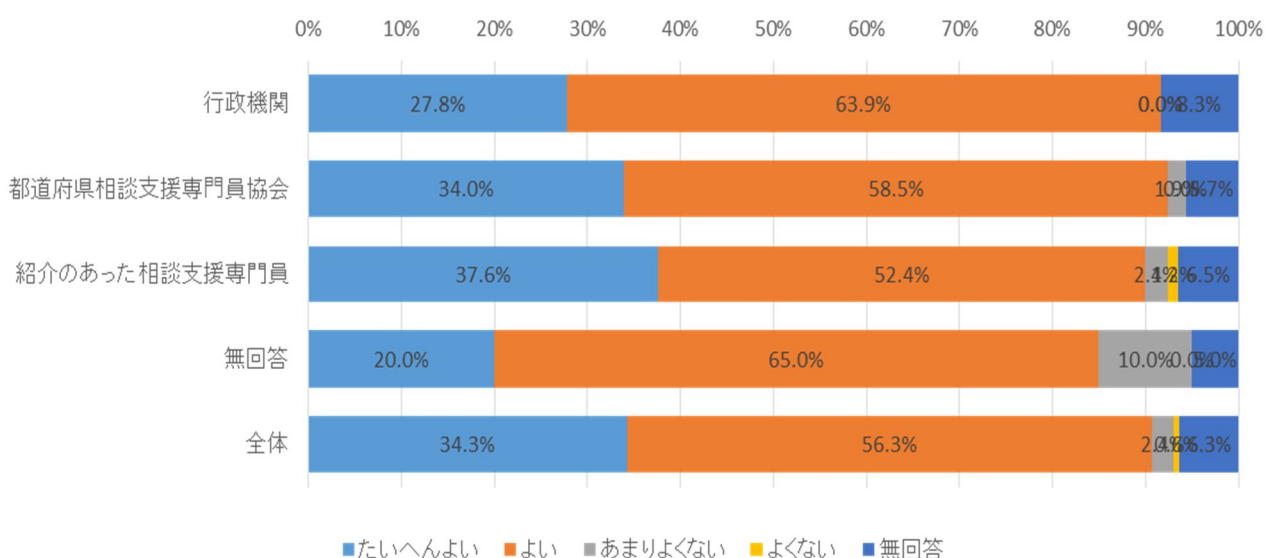


表 - 1 2 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった 相談支 援専門 員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった 相談支 援専門 員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	10	36	64	4	114	27.8%	34.0%	37.6%	20.0%	34.3%
3 よい	23	62	89	13	187	63.9%	58.5%	52.4%	65.0%	56.3%
2 あまりよくない	0	2	4	2	8	0.0%	1.9%	2.4%	10.0%	2.4%
1 よくない	0	0	2	0	2	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.6%
無回答	3	6	11	1	21	8.3%	5.7%	6.5%	5.0%	6.3%

図 - 1 2 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

「振り返り」の時間配分について、たいへんよいが78件(23.5%)、よいが175件(52.7%)、あまりよくないが50件(15.1%)、よくないが6件(1.8%)、無回答が23件(6.9%)であった(表 -12-2-1, 図 -12-2-1)。

表 - 1 2 - 2 - 1 演習科目 「振り返り」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	332	100.0%
4 たいへんよい	78	23.5%
3 よい	175	52.7%
2 あまりよくない	50	15.1%
1 よくない	6	1.8%
無回答	23	6.9%

図 - 1 2 - 2 - 1 演習科目 「振り返り」の時間配分について

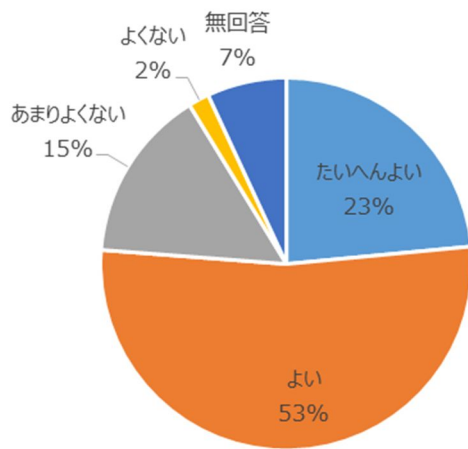
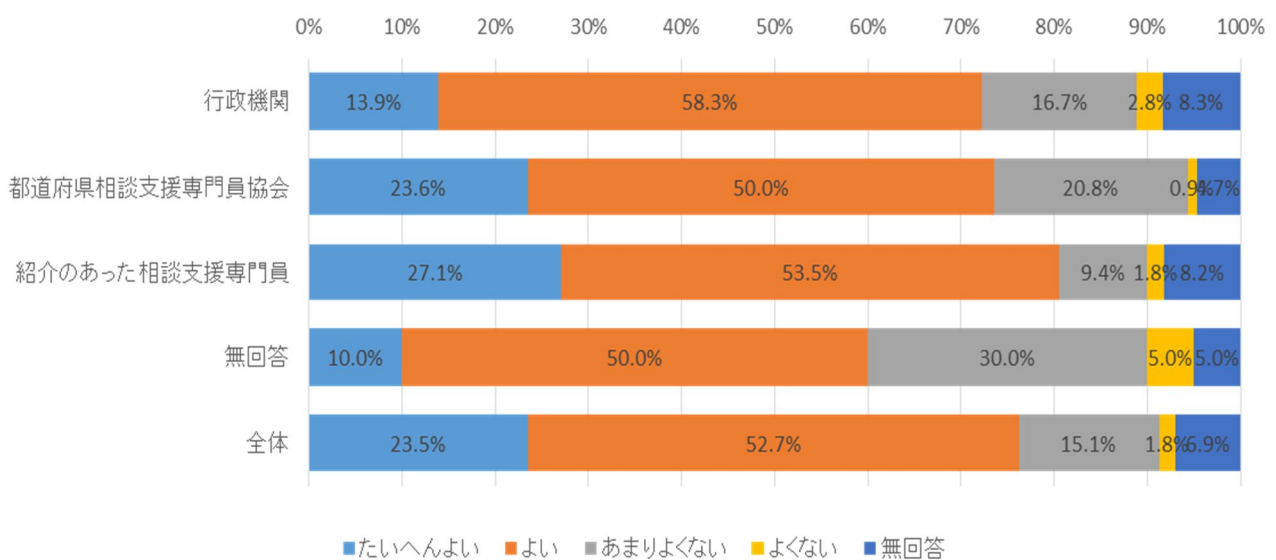


表 - 1 2 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	36	106	170	20	332	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	5	25	46	2	78	13.9%	23.6%	27.1%	10.0%	23.5%
3 よい	21	53	91	10	175	58.3%	50.0%	53.5%	50.0%	52.7%
2 あまりよくない	6	22	16	6	50	16.7%	20.8%	9.4%	30.0%	15.1%
1 よくない	1	1	3	1	6	2.8%	0.9%	1.8%	5.0%	1.8%
無回答	3	5	14	1	23	8.3%	4.7%	8.2%	5.0%	6.9%

図 - 1 2 - 2 - 2 属性別の回答結果



## ．現任研修について

### 1．回答者の属性

回答者の属性について、行政機関が 34 件( 10.4%)、都道府県相談支援専門員協会が 97 件( 29.8%)、都道府県相談支援専門員協会から紹介のあった相談支援専門員が 151 件( 46.3%)、無回答が 44 件( 13.5%)であった(表 -1-1, 図 -1-1)。

表 - 1 - 1 回答者の属性 (SA)

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
a	行政機関	34	10.4%
b	都道府県相談支援専門員協会	97	29.8%
c	都道府県相談支援専門員協会から紹介のあった相談支援専門員	151	46.3%
	無回答	44	13.5%

図 - 1 - 1 回答者の属性 (SA)

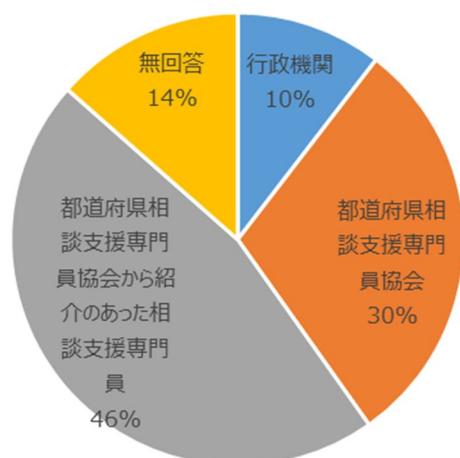




表 - 1 - 2 都道府県別回答者の割合

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
1	北海道	11	3.4%
2	青森県	6	1.8%
3	岩手県	5	1.5%
4	宮城県	6	1.8%
5	秋田県	0	0.0%
6	山形県	4	1.2%
7	福島県	14	4.3%
8	茨城県	1	0.3%
9	栃木県	8	2.5%
10	群馬県	9	2.8%
11	埼玉県	9	2.8%
12	千葉県	9	2.8%
13	東京都	1	0.3%
14	神奈川県	13	4.0%
15	新潟県	7	2.1%
16	富山県	3	0.9%
17	石川県	6	1.8%
18	福井県	5	1.5%
19	山梨県	14	4.3%
20	長野県	8	2.5%
21	岐阜県	11	3.4%
22	静岡県	6	1.8%
23	愛知県	18	5.5%
24	三重県	1	0.3%
25	滋賀県	6	1.8%
26	京都府	1	0.3%
27	大阪府	1	0.3%
28	兵庫県	7	2.1%
29	奈良県	0	0.0%
30	和歌山県	2	0.6%
31	鳥取県	0	0.0%
32	島根県	7	2.1%
33	岡山県	6	1.8%
34	広島県	11	3.4%
35	山口県	2	0.6%
36	徳島県	6	1.8%
37	香川県	13	4.0%
38	愛媛県	1	0.3%
39	高知県	3	0.9%
40	福岡県	7	2.1%
41	佐賀県	1	0.3%
42	長崎県	5	1.5%
43	熊本県	14	4.3%
44	大分県	6	1.8%
45	宮崎県	4	1.2%
46	鹿児島県	9	2.8%
47	沖縄県	8	2.5%
	無回答	31	9.5%

図 - 1 - 2 都道府県別回答者の割合

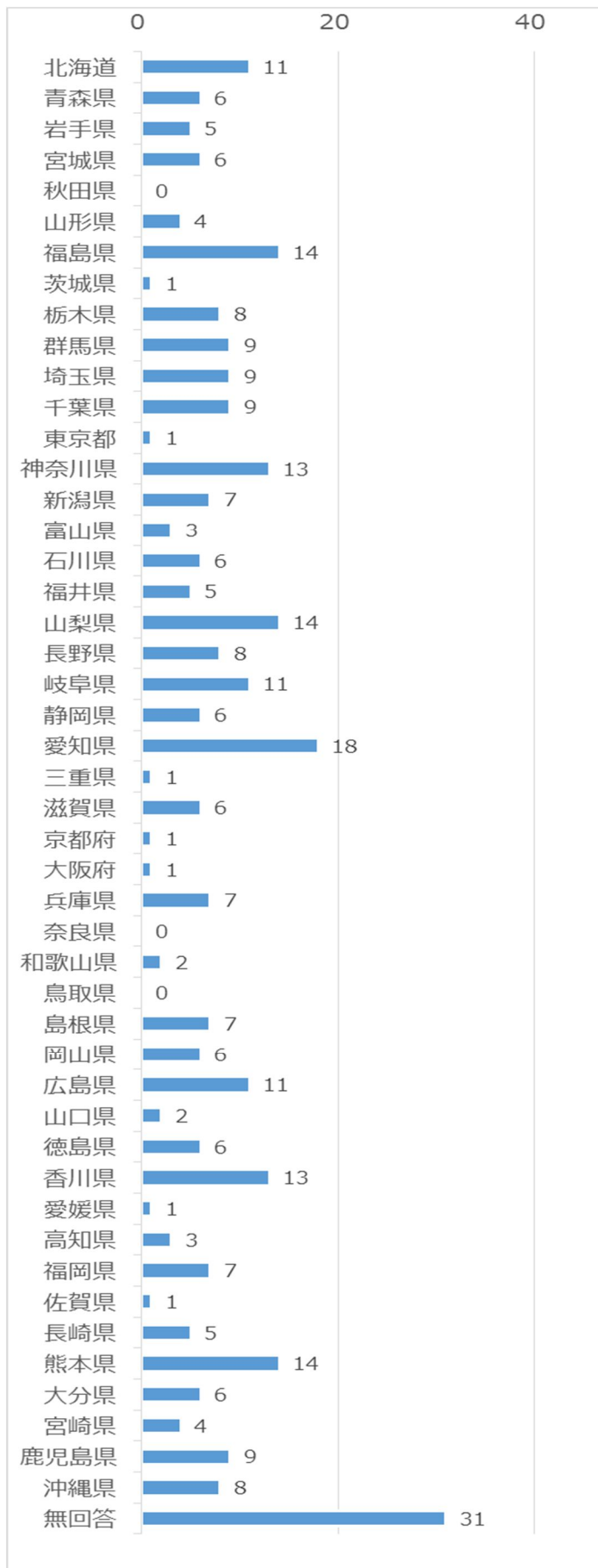


表 - 1 - 3 回答者の属性のクロス集計表

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
1 北海道	1	0	10	0	11	2.9%	0.0%	6.6%	0.0%	3.4%
2 青森県	1	4	1	0	6	2.9%	4.1%	0.7%	0.0%	1.8%
3 岩手県	0	0	5	0	5	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	1.5%
4 宮城県	1	3	2	0	6	2.9%	3.1%	1.3%	0.0%	1.8%
5 秋田県	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
6 山形県	0	3	1	0	4	0.0%	3.1%	0.7%	0.0%	1.2%
7 福島県	1	5	8	0	14	2.9%	5.2%	5.3%	0.0%	4.3%
8 茨城県	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
9 栃木県	1	3	3	1	8	2.9%	3.1%	2.0%	2.3%	2.5%
10 群馬県	1	2	5	1	9	2.9%	2.1%	3.3%	2.3%	2.8%
11 埼玉県	0	5	3	1	9	0.0%	5.2%	2.0%	2.3%	2.8%
12 千葉県	2	0	4	3	9	5.9%	0.0%	2.6%	6.8%	2.8%
13 東京都	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
14 神奈川県	1	1	10	1	13	2.9%	1.0%	6.6%	2.3%	4.0%
15 新潟県	1	4	2	0	7	2.9%	4.1%	1.3%	0.0%	2.1%
16 富山県	0	2	1	0	3	0.0%	2.1%	0.7%	0.0%	0.9%
17 石川県	0	3	1	2	6	0.0%	3.1%	0.7%	4.5%	1.8%
18 福井県	0	3	2	0	5	0.0%	3.1%	1.3%	0.0%	1.5%
19 山梨県	2	1	10	1	14	5.9%	1.0%	6.6%	2.3%	4.3%
20 長野県	0	6	2	0	8	0.0%	6.2%	1.3%	0.0%	2.5%
21 岐阜県	1	4	6	0	11	2.9%	4.1%	4.0%	0.0%	3.4%
22 静岡県	1	1	3	1	6	2.9%	1.0%	2.0%	2.3%	1.8%
23 愛知県	0	6	11	1	18	0.0%	6.2%	7.3%	2.3%	5.5%
24 三重県	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
25 滋賀県	0	2	4	0	6	0.0%	2.1%	2.6%	0.0%	1.8%
26 京都府	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
27 大阪府	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
28 兵庫県	0	3	4	0	7	0.0%	3.1%	2.6%	0.0%	2.1%
29 奈良県	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30 和歌山県	1	0	1	0	2	2.9%	0.0%	0.7%	0.0%	0.6%
31 鳥取県	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32 島根県	1	4	2	0	7	2.9%	4.1%	1.3%	0.0%	2.1%
33 岡山県	1	3	1	1	6	2.9%	3.1%	0.7%	2.3%	1.8%
34 広島県	2	1	7	1	11	5.9%	1.0%	4.6%	2.3%	3.4%
35 山口県	1	1	0	0	2	2.9%	1.0%	0.0%	0.0%	0.6%
36 徳島県	1	5	0	0	6	2.9%	5.2%	0.0%	0.0%	1.8%
37 香川県	1	4	8	0	13	2.9%	4.1%	5.3%	0.0%	4.0%
38 愛媛県	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
39 高知県	0	2	1	0	3	0.0%	2.1%	0.7%	0.0%	0.9%
40 福岡県	1	1	5	0	7	2.9%	1.0%	3.3%	0.0%	2.1%
41 佐賀県	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
42 長崎県	0	1	2	2	5	0.0%	1.0%	1.3%	4.5%	1.5%
43 熊本県	2	3	9	0	14	5.9%	3.1%	6.0%	0.0%	4.3%
44 大分県	1	2	3	0	6	2.9%	2.1%	2.0%	0.0%	1.8%
45 宮崎県	0	1	3	0	4	0.0%	1.0%	2.0%	0.0%	1.2%
46 鹿児島県	1	3	4	1	9	2.9%	3.1%	2.6%	2.3%	2.8%
47 沖縄県	0	3	4	1	8	0.0%	3.1%	2.6%	2.3%	2.5%
無回答	0	2	3	26	31	0.0%	2.1%	2.0%	59.1%	9.5%

2. 1日目「講義」「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」(1.5h)

(1) 内容について

講義として設定された「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」の内容について、たいへんよいが91件(27.9%)、よいが217件(66.6%)、あまりよくないが5件(1.5%)、無回答が13件(4.0%)であった(表-2-1-1, 図-2-1-1)。

表-2-1-1 「講義」「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	91	27.9%
3	よい	217	66.6%
2	あまりよくない	5	1.5%
1	よくない	0	0.0%
	無回答	13	4.0%

図-2-1-1 「講義」「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」の内容について

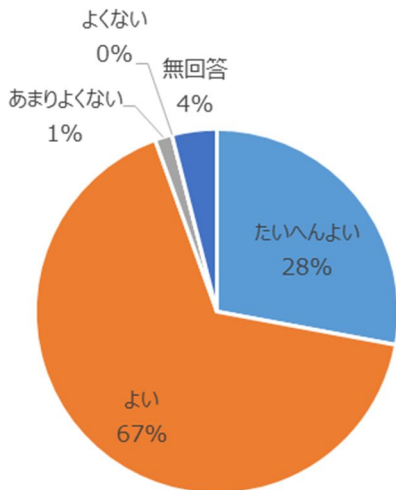
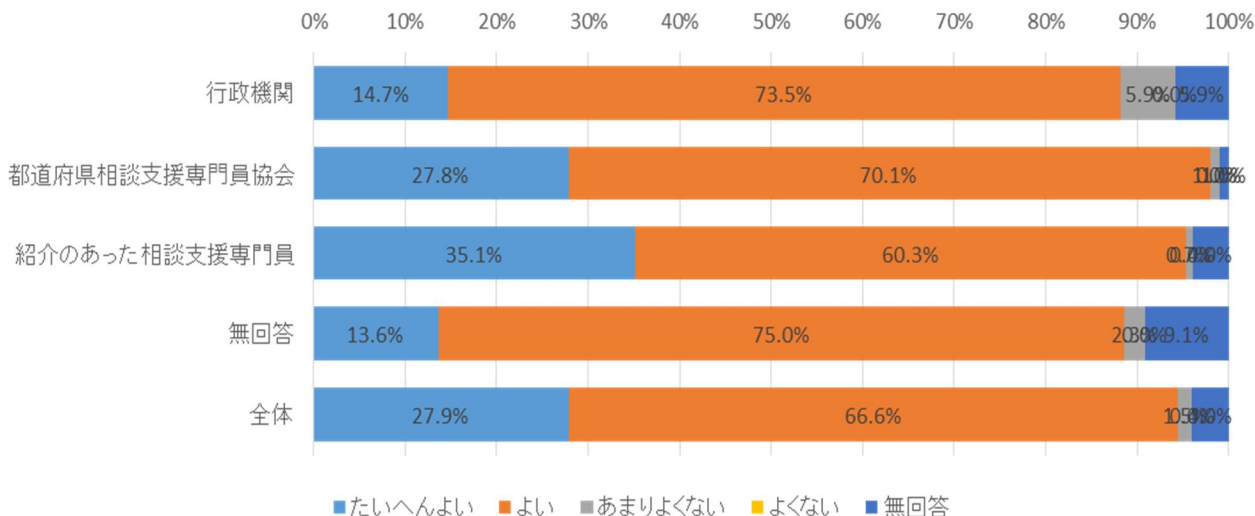


表-2-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	5	27	53	6	91	14.7%	27.8%	35.1%	13.6%	27.9%
3 よい	25	68	91	33	217	73.5%	70.1%	60.3%	75.0%	66.6%
2 あまりよくない	2	1	1	1	5	5.9%	1.0%	0.7%	2.3%	1.5%
1 よくない	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	2	1	6	4	13	5.9%	1.0%	4.0%	9.1%	4.0%

図 - 2 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」の時間配分について、たいへんよいが77件(23.6%)、よいが203件(62.3%)、あまりよくないが23件(7.1%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が21件(6.4%)であった(表 -2-2-1, 図 -2-2-1)。

表 - 2 - 2 - 1 「講義」「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	77	23.6%
3	よい	203	62.3%
2	あまりよくない	23	7.1%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	21	6.4%

図 - 2 - 2 - 1 「講義」「福祉制度の動向(地域生活支援事業含む)」の時間配分について

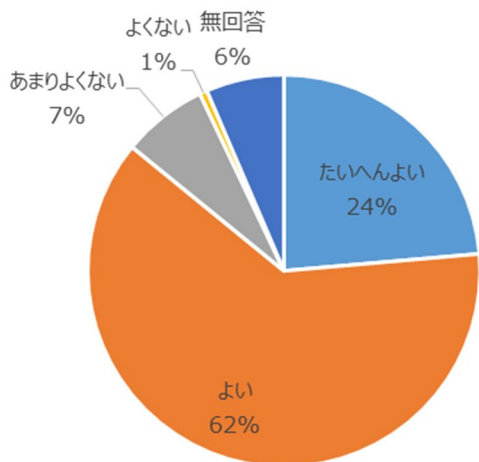
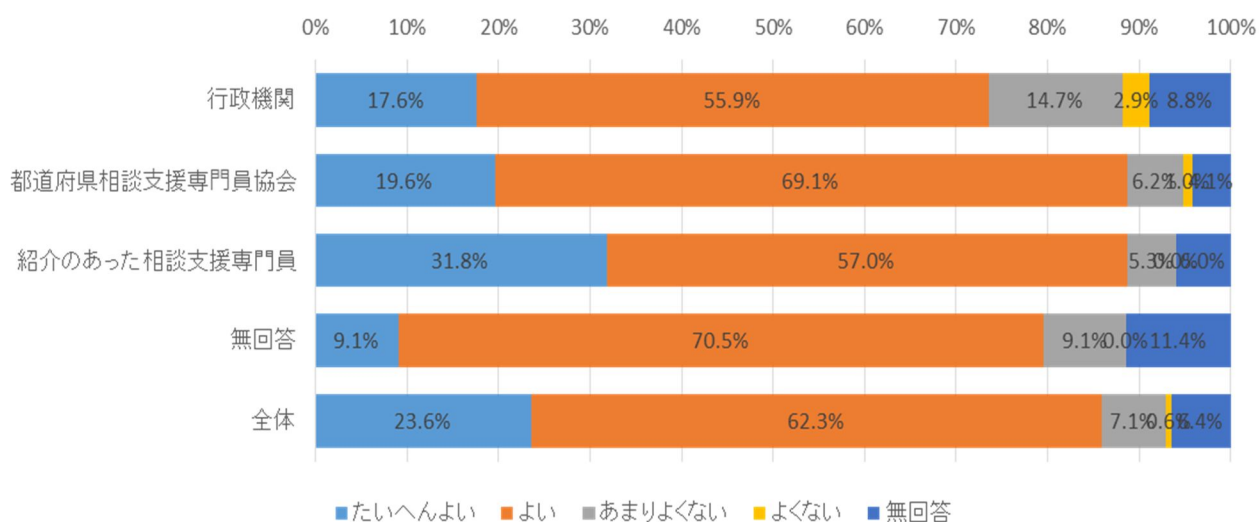


表 - 2 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	19	48	4	77	17.6%	19.6%	31.8%	9.1%	23.6%
3 よい	19	67	86	31	203	55.9%	69.1%	57.0%	70.5%	62.3%
2 あまりよくない	5	6	8	4	23	14.7%	6.2%	5.3%	9.1%	7.1%
1 よくない	1	1	0	0	2	2.9%	1.0%	0.0%	0.0%	0.6%
無回答	3	4	9	5	21	8.8%	4.1%	6.0%	11.4%	6.4%

図 - 2 - 2 - 2 属性別の回答結果



3. 1日目「講義」 「スーパービジョンの理論」(1.5h)

(1) 内容について

講義として設定された「スーパービジョンの理論」の内容について、たいへんよいが147件(45.1%)、よいが155件(47.5%)、あまりよくないが9件(2.8%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が14件(4.3%)であった(表 -3-1-1, 図 -3-1-1)

表 - 3 - 1 - 1 「講義」 「スーパービジョンの理論」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	147	45.1%
3	よい	155	47.5%
2	あまりよくない	9	2.8%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	14	4.3%

図 - 3 - 1 - 1 「講義」 「スーパービジョンの理論」の内容について

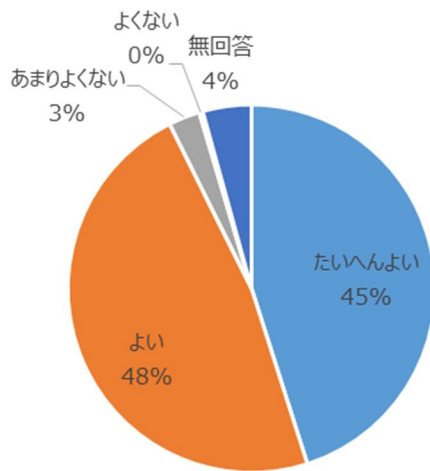
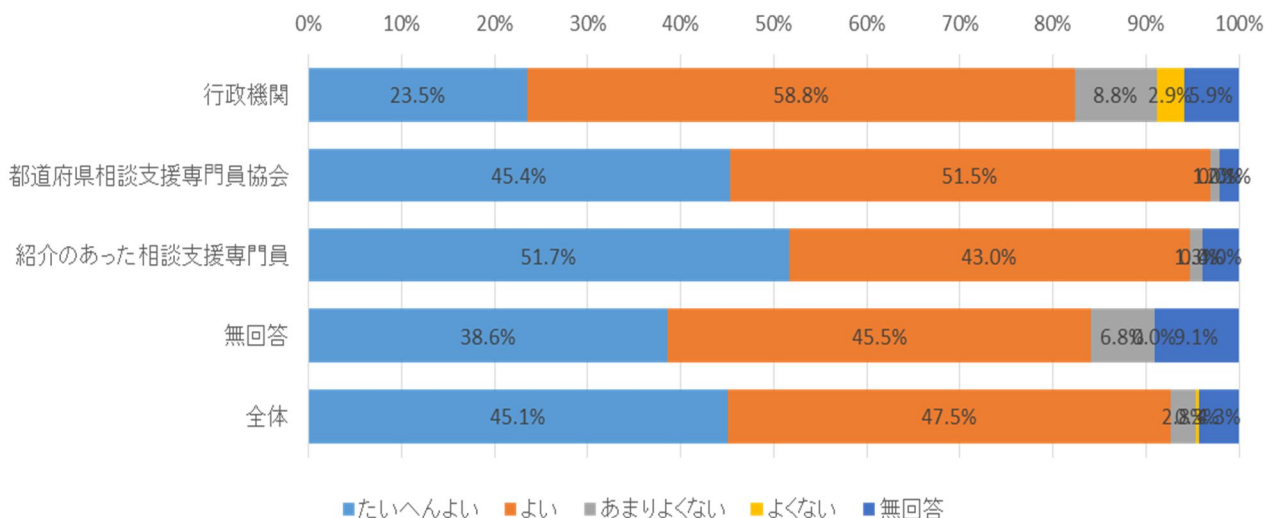


表 - 3 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	8	44	78	17	147	23.5%	45.4%	51.7%	38.6%	45.1%
3 よい	20	50	65	20	155	58.8%	51.5%	43.0%	45.5%	47.5%
2 あまりよくない	3	1	2	3	9	8.8%	1.0%	1.3%	6.8%	2.8%
1 よくない	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
無回答	2	2	6	4	14	5.9%	2.1%	4.0%	9.1%	4.3%

表 - 3 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「スーパービジョンの理論」の時間配分について、たいへんよいが 96 件 (29.4%)、よいが 181 件 (55.5%)、あまりよくないが 27 件 (8.3%)、よくないが 3 件 (0.9%)、無回答が 19 件 (5.8%) であった (表 -3-2-1, 図 -3-2-1)。

表 - 3 - 2 - 1 「講義」「スーパービジョンの理論」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	326	100.0%
4 たいへんよい	96	29.4%
3 よい	181	55.5%
2 あまりよくない	27	8.3%
1 よくない	3	0.9%
無回答	19	5.8%

表 - 3 - 2 - 2 「講義」「スーパービジョンの理論」の時間配分について

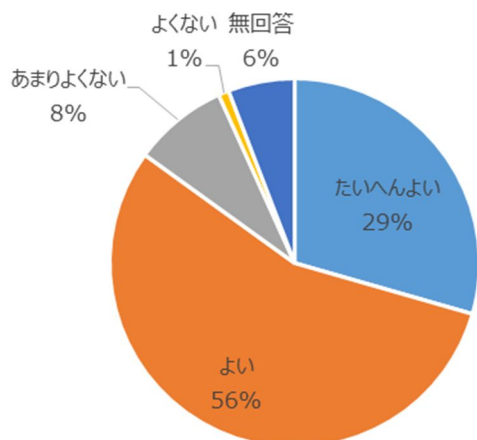
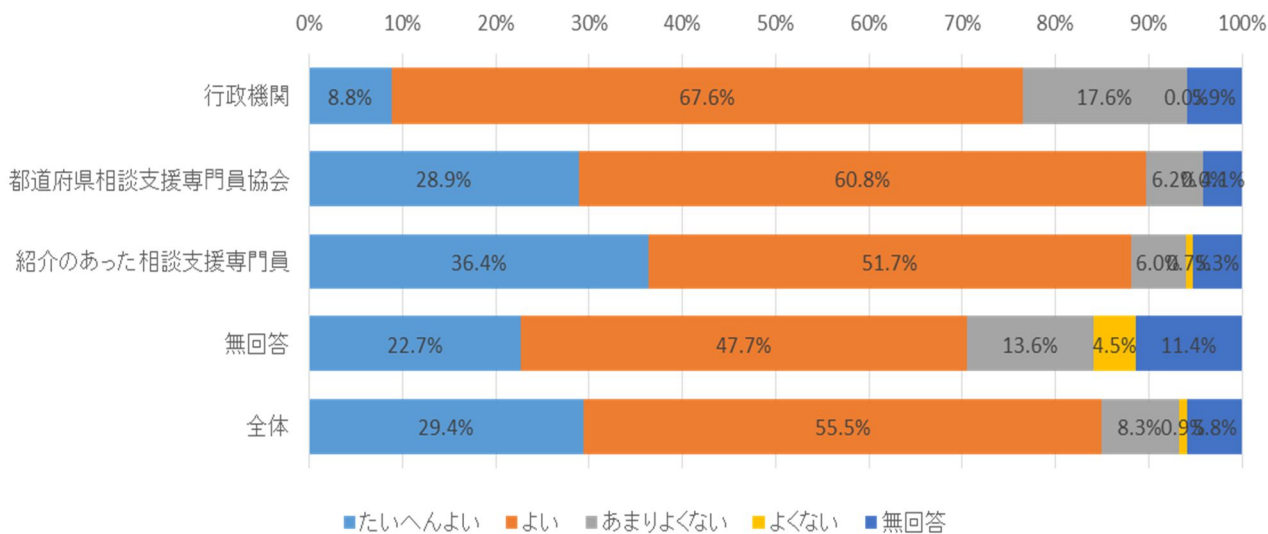




表 - 3 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	3	28	55	10	96	8.8%	28.9%	36.4%	22.7%	29.4%
3 よい	23	59	78	21	181	67.6%	60.8%	51.7%	47.7%	55.5%
2 あまりよくない	6	6	9	6	27	17.6%	6.2%	6.0%	13.6%	8.3%
1 よくない	0	0	1	2	3	0.0%	0.0%	0.7%	4.5%	0.9%
無回答	2	4	8	5	19	5.9%	4.1%	5.3%	11.4%	5.8%

図 - 3 - 2 - 2 属性別の回答結果



4. 1日目「講義」「相談支援」(1h)

(1) 内容について

講義として設定された「相談支援」の内容について、たいへんよいが86件(26.4%)、よいが196件(60.1%)、あまりよくないが24件(7.5%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が19件(5.8%)であった(表-4-1-1, 図-4-1-1)。

表-4-1-1 「講義」「相談支援」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	86	26.4%
3	よい	196	60.1%
2	あまりよくない	24	7.4%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	19	5.8%

図-4-1-1 「講義」「相談支援」の内容について

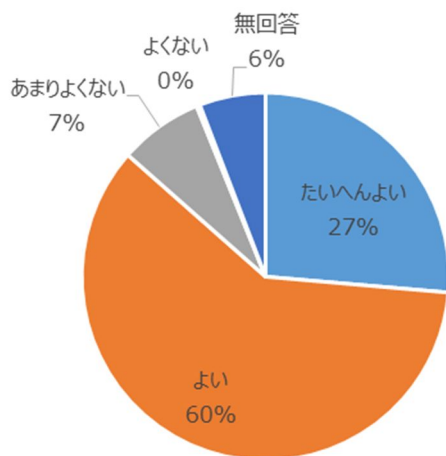
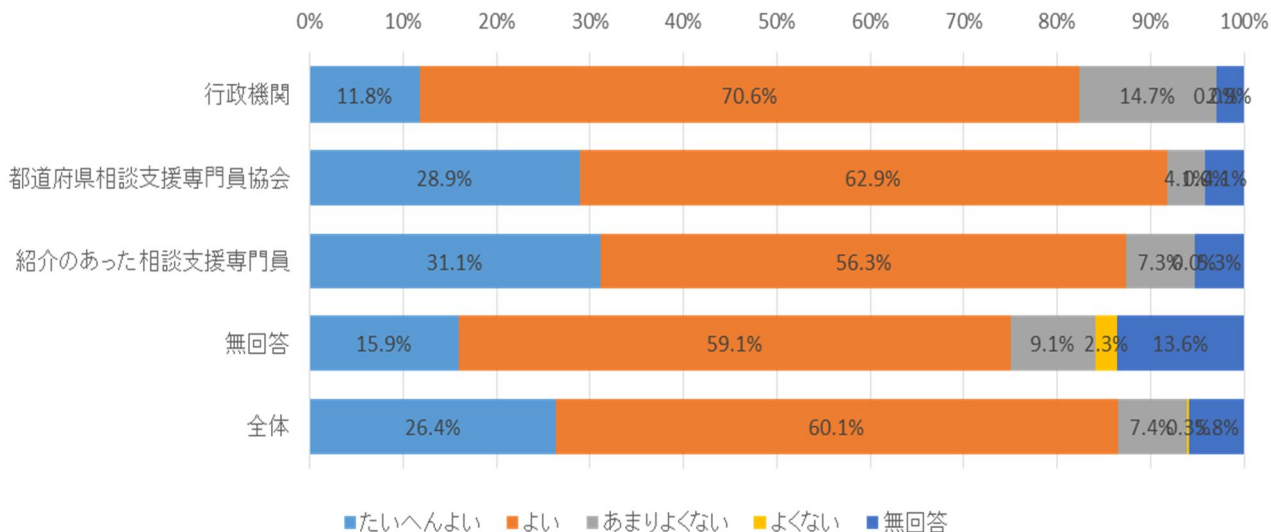


表-4-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%					
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	たいへんよい	4	28	47	7	86	11.8%	28.9%	31.1%	15.9%	26.4%
3	よい	24	61	85	26	196	70.6%	62.9%	56.3%	59.1%	60.1%
2	あまりよくない	5	4	11	4	24	14.7%	4.1%	7.3%	9.1%	7.4%
1	よくない	0	0	0	1	1	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.3%
	無回答	1	4	8	6	19	2.9%	4.1%	5.3%	13.6%	5.8%

図 - 4 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「相談支援」の時間配分について、たいへんよいが75件(23.0%)、よいが197件(60.4%)、あまりよくないが31件(9.5%)、よくないが3件(0.9%)、無回答が20件(6.1%)であった(表 -4-2-1, 図 -4-2-1)。

表 - 4 - 2 - 1 「講義」「相談支援」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	75	23.0%
3	よい	197	60.4%
2	あまりよくない	31	9.5%
1	よくない	3	0.9%
	無回答	20	6.1%

図 - 4 - 2 - 1 「講義」「相談支援」の時間配分について

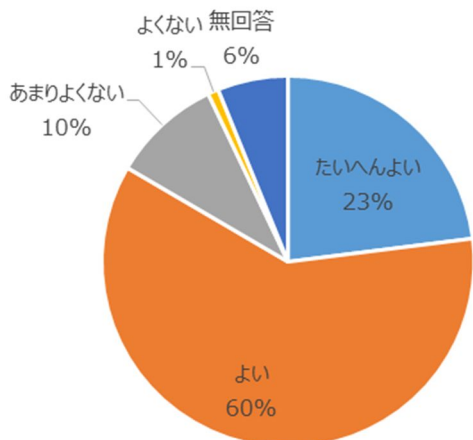
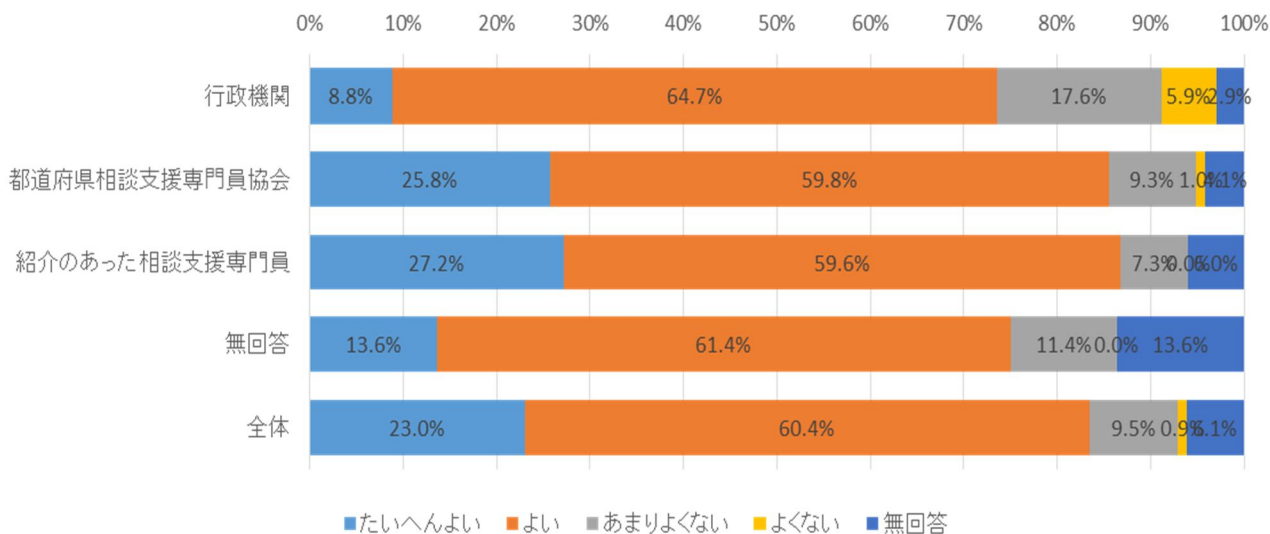


表 - 4 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	3	25	41	6	75	8.8%	25.8%	27.2%	13.6%	23.0%
3 よい	22	58	90	27	197	64.7%	59.8%	59.6%	61.4%	60.4%
2 あまりよくない	6	9	11	5	31	17.6%	9.3%	7.3%	11.4%	9.5%
1 よくない	2	1	0	0	3	5.9%	1.0%	0.0%	0.0%	0.9%
無回答	1	4	9	6	20	2.9%	4.1%	6.0%	13.6%	6.1%

図 - 4 - 2 - 2 属性別の回答結果



5. 1日目「講義」「チームアプローチ」(1h)

(1) 内容について

講義として設定された「チームアプローチ」の内容について、たいへんよいが117件(35.9%)、よいが172件(52.8%)、あまりよくないが12件(3.7%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が24件(7.4%)であった(表-5-1-1, 図-5-1-1)。

表 - 5 - 1 - 1 「講義」「チームアプローチ」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	117	35.9%
3	よい	172	52.8%
2	あまりよくない	12	3.7%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	24	7.4%

図 - 5 - 1 - 1 「講義」「チームアプローチ」の内容について

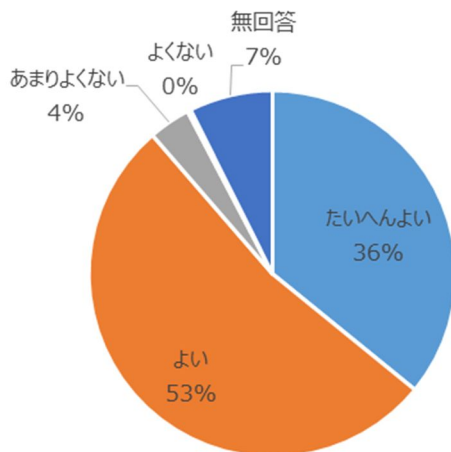
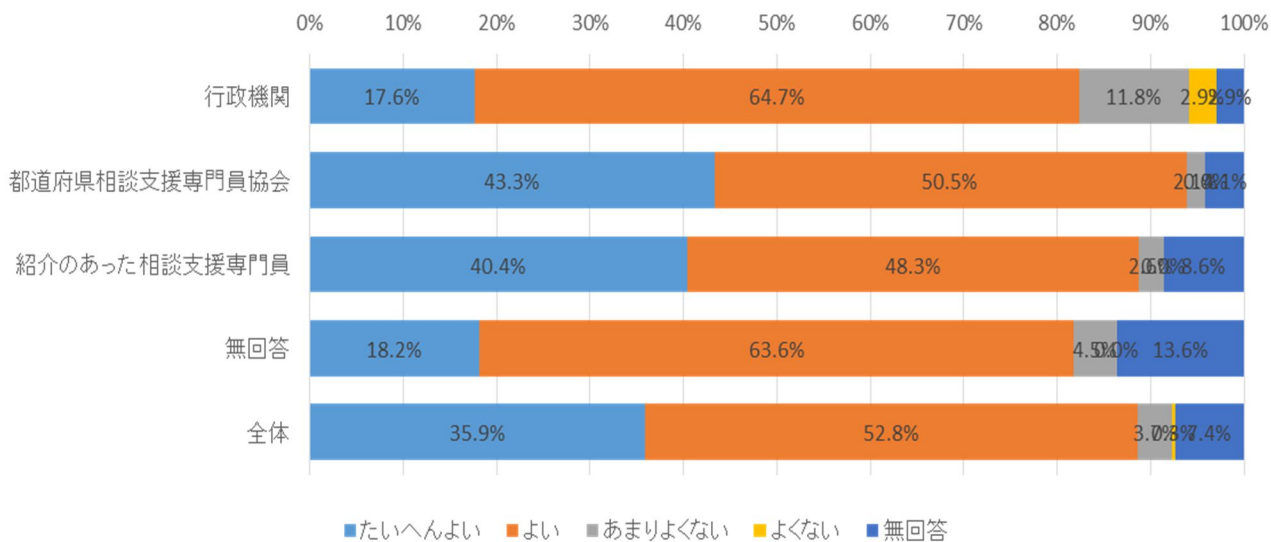


表 - 5 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%					
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	たいへんよい	6	42	61	8	117	17.6%	43.3%	40.4%	18.2%	35.9%
3	よい	22	49	73	28	172	64.7%	50.5%	48.3%	63.6%	52.8%
2	あまりよくない	4	2	4	2	12	11.8%	2.1%	2.6%	4.5%	3.7%
1	よくない	1	0	0	0	1	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
	無回答	1	4	13	6	24	2.9%	4.1%	8.6%	13.6%	7.4%

図 - 5 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「チームアプローチ」の時間配分について、たいへんよいが91件(27.9%)、よいが184件(56.4%)、あまりよくないが18件(5.5%)、よくないが3件(0.9%)、無回答が30件(9.2%)であった(表 -5-2-1, 図 -5-2-1)。

表 - 5 - 2 - 1 「講義」「チームアプローチ」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	326	100.0%
4 たいへんよい	91	27.9%
3 よい	184	56.4%
2 あまりよくない	18	5.5%
1 よくない	3	0.9%
無回答	30	9.2%

図 - 5 - 2 - 1 「講義」「チームアプローチ」の時間配分について

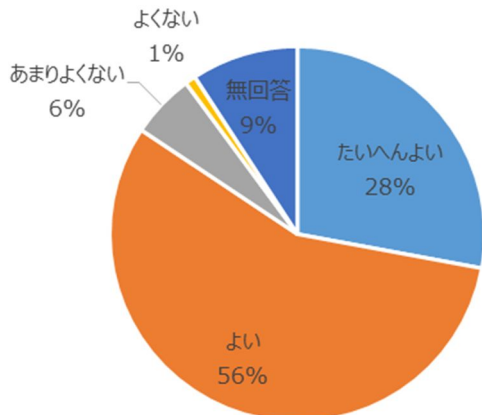
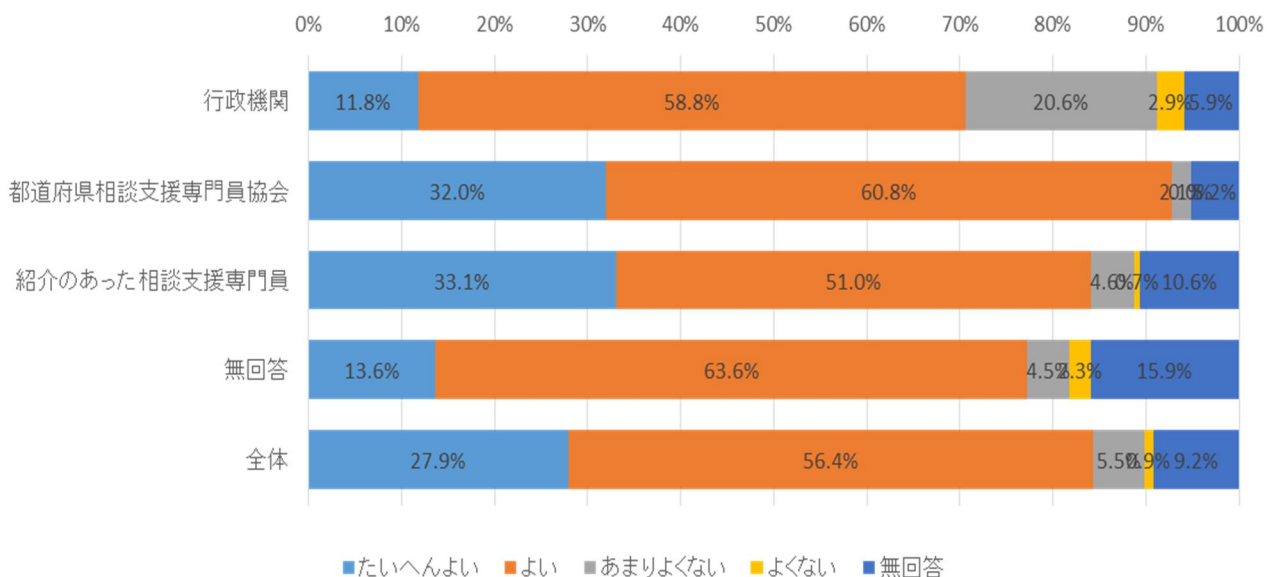


表 - 5 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	31	50	6	91	11.8%	32.0%	33.1%	13.6%	27.9%
3 よい	20	59	77	28	184	58.8%	60.8%	51.0%	63.6%	56.4%
2 あまりよくない	7	2	7	2	18	20.6%	2.1%	4.6%	4.5%	5.5%
1 よくない	1	0	1	1	3	2.9%	0.0%	0.7%	2.3%	0.9%
無回答	2	5	16	7	30	5.9%	5.2%	10.6%	15.9%	9.2%

図 - 5 - 2 - 2 属性別の回答結果



6. 1日目「講義」「コミュニティワーク」(1h)

(1) 内容について

講義として設定された「コミュニティワーク」の内容について、たいへんよいが112件(34.4%)、よいが177件(54.3%)、あまりよくないが13件(4.0%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が22件(6.7%)であった(表-6-1-1, 図-6-1-1)。

表 - 6 - 1 - 1 「講義」「コミュニティワーク」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	112	34.4%
3	よい	177	54.3%
2	あまりよくない	13	4.0%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	22	6.7%

図 - 6 - 1 - 1 「講義」「コミュニティワーク」の内容について

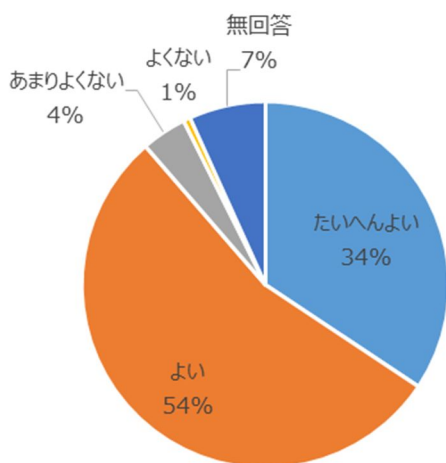
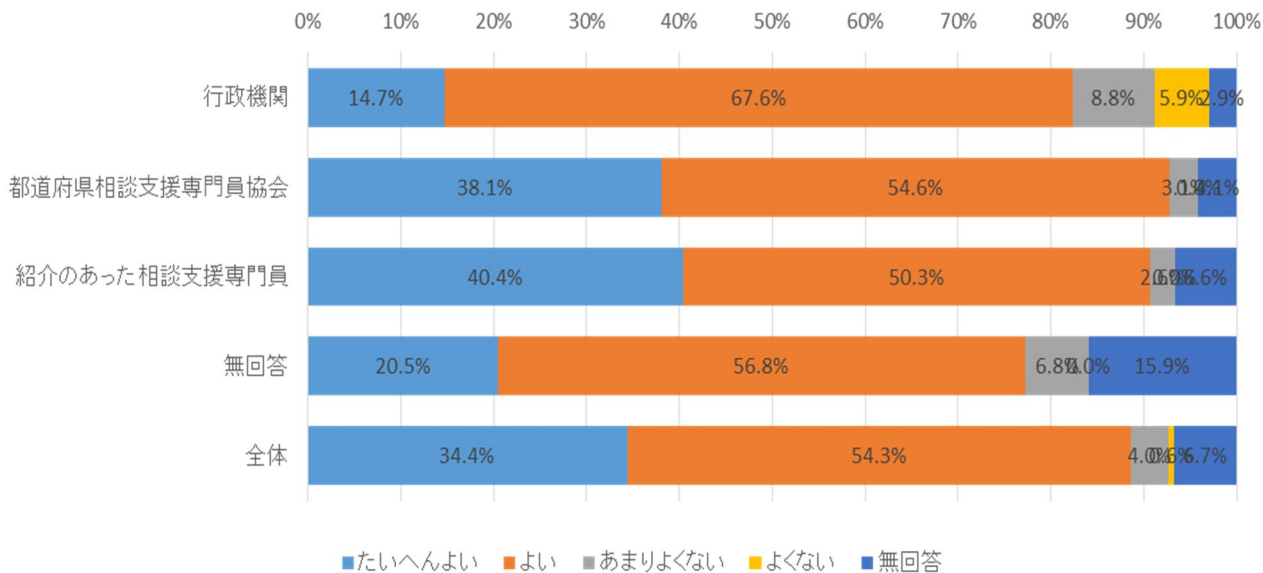


表 - 6 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%					
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	たいへんよい	5	37	61	9	112	14.7%	38.1%	40.4%	20.5%	34.4%
3	よい	23	53	76	25	177	67.6%	54.6%	50.3%	56.8%	54.3%
2	あまりよくない	3	3	4	3	13	8.8%	3.1%	2.6%	6.8%	4.0%
1	よくない	2	0	0	0	2	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
	無回答	1	4	10	7	22	2.9%	4.1%	6.6%	15.9%	6.7%



図 - 6 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「コミュニティワーク」の時間配分について、たいへんよいが91件(27.9%)、よいが184件(56.4%)、あまりよくないが23件(7.1%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が26件(8.0%)であった(表 -6-2-1, 図 -6-2-1)。

表 - 6 - 2 - 1 「講義」「コミュニティワーク」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	91	27.9%
3	よい	184	56.4%
2	あまりよくない	23	7.1%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	26	8.0%

図 - 6 - 2 - 1 「講義」「コミュニティワーク」の時間配分について

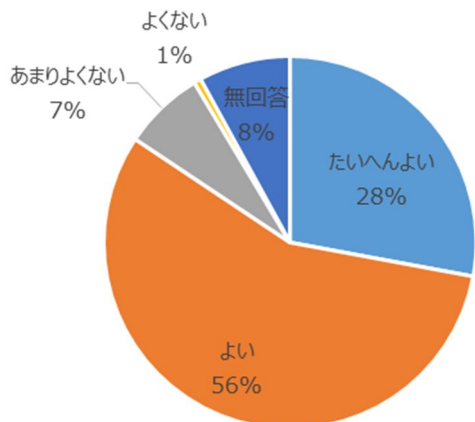
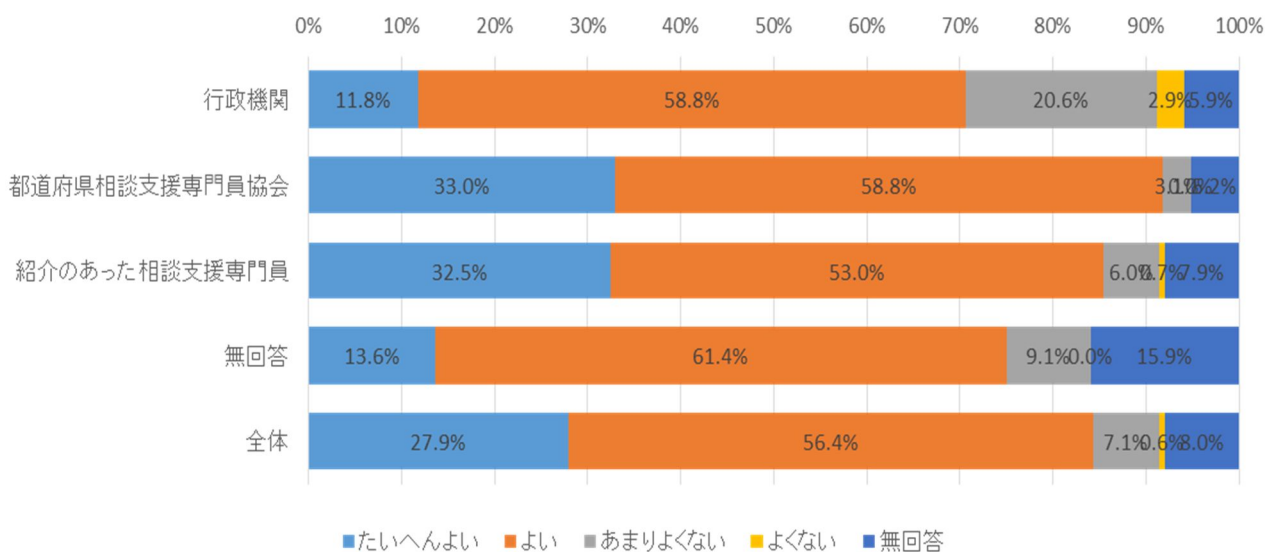


表 - 6 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県 相談支援 専門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	32	49	6	91	11.8%	33.0%	32.5%	13.6%	27.9%
3 よい	20	57	80	27	184	58.8%	58.8%	53.0%	61.4%	56.4%
2 あまりよくない	7	3	9	4	23	20.6%	3.1%	6.0%	9.1%	7.1%
1 よくない	1	0	1	0	2	2.9%	0.0%	0.7%	0.0%	0.6%
無回答	2	5	12	7	26	5.9%	5.2%	7.9%	15.9%	8.0%

図 - 6 - 2 - 2 属性別の回答結果



7. 2日目「相談支援」「講義」(1h)

(1) 内容について

講義として設定された「相談支援」の内容について、たいへんよいが108件(33.3%)、よいが189件(58.0%)、あまりよくないが12件(3.7%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が16件(4.9%)であった(表 -7-1-1, 図 -7-1-1)。

表 - 7 - 1 - 1 「相談支援」「講義」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	108	33.1%
3	よい	189	58.0%
2	あまりよくない	12	3.7%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	16	4.9%

図 - 7 - 1 - 1 「相談支援」「講義」の内容について

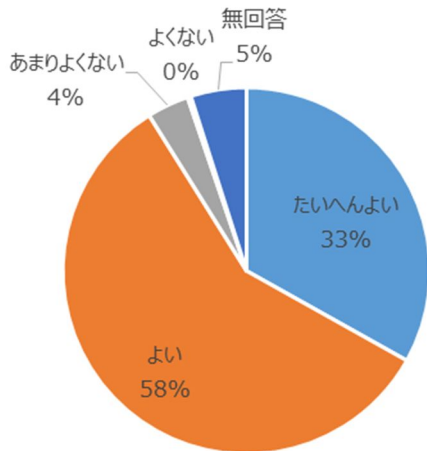
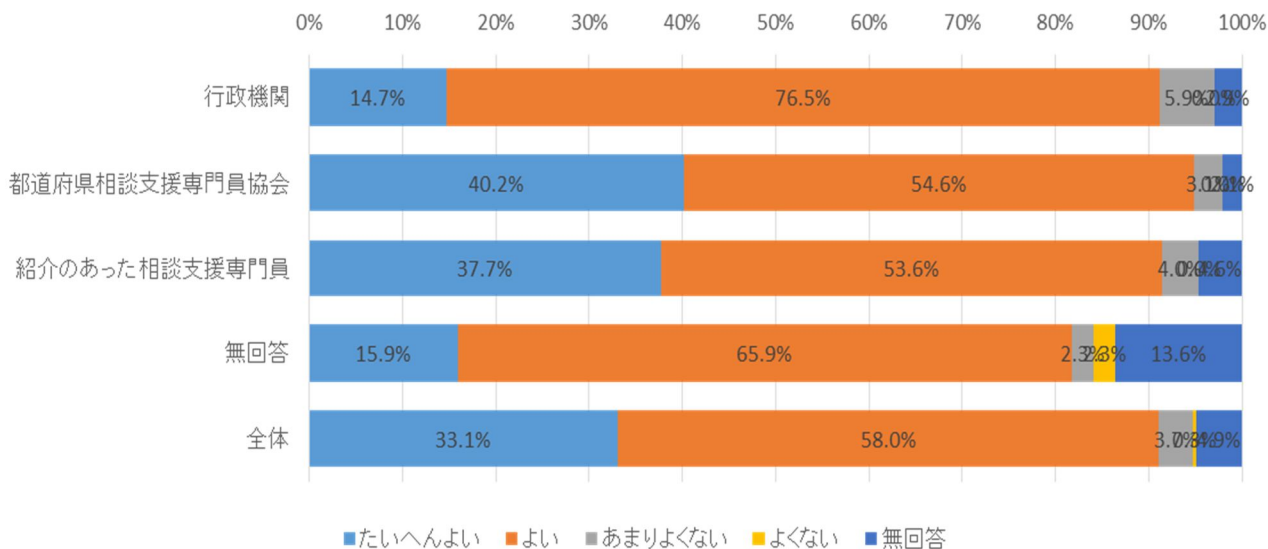


表 - 7 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	5	39	57	7	108	14.7%	40.2%	37.7%	15.9%	33.1%
3 よい	26	53	81	29	189	76.5%	54.6%	53.6%	65.9%	58.0%
2 あまりよくない	2	3	6	1	12	5.9%	3.1%	4.0%	2.3%	3.7%
1 よくない	0	0	0	1	1	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.3%
無回答	1	2	7	6	16	2.9%	2.1%	4.6%	13.6%	4.9%

図 - 7 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「相談支援」の時間配分について、たいへんよいが95件(29.1%)、よいが181件(55.5%)、あまりよくないが26件(8.0%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が22件(6.7%)であった(表 -7-2-1, 図 -7-2-1)。

表 - 7 - 2 - 1 「相談支援」「講義」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	95	29.1%
3	よい	181	55.5%
2	あまりよくない	26	8.0%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	22	6.7%

図 - 7 - 2 - 1 「相談支援」「講義」の時間配分について

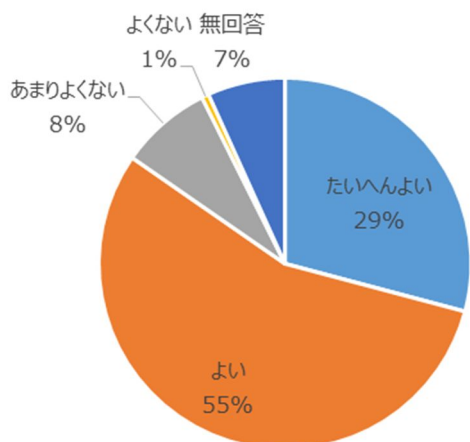
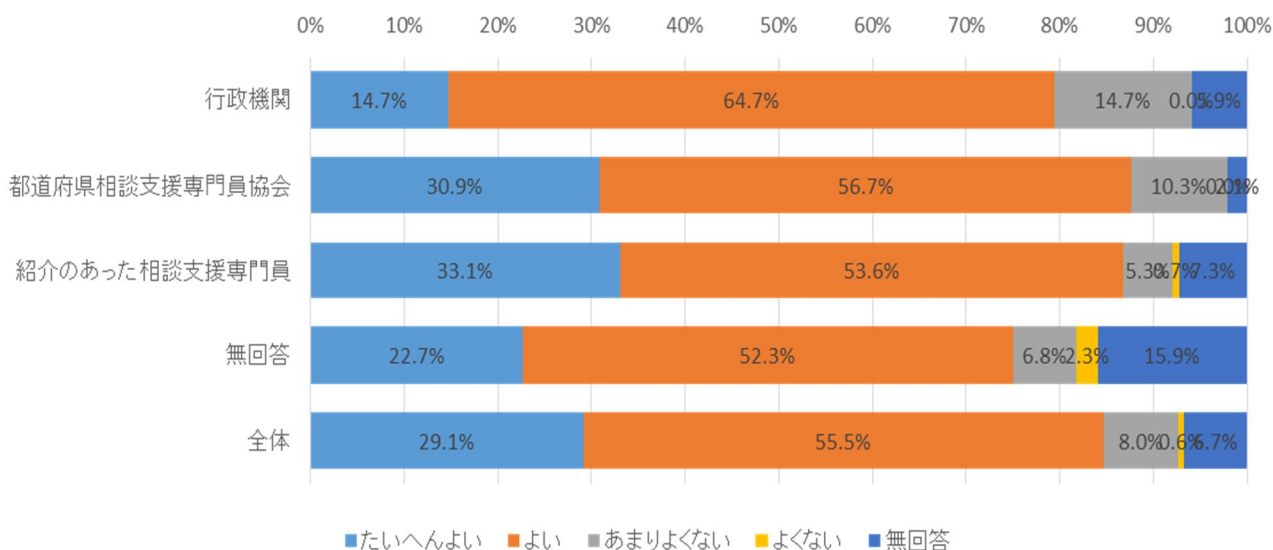


表 - 7 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	5	30	50	10	95	14.7%	30.9%	33.1%	22.7%	29.1%
3 よい	22	55	81	23	181	64.7%	56.7%	53.6%	52.3%	55.5%
2 あまりよくない	5	10	8	3	26	14.7%	10.3%	5.3%	6.8%	8.0%
1 よくない	0	0	1	1	2	0.0%	0.0%	0.7%	2.3%	0.6%
無回答	2	2	11	7	22	5.9%	2.1%	7.3%	15.9%	6.7%

図 - 7 - 2 - 2 属性別の回答結果



8. 2日目「相談支援」「演習」(2h)

(1) 内容について

演習として設定された「相談支援」の内容について、たいへんよいが118件(36.2%)、よいが174件(53.4%)、あまりよくないが15件(4.6%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が18件(5.5%)であった(表-8-1-1, 図-8-1-1)。

表-8-1-1 「相談支援」「演習」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	118	36.2%
3	よい	174	53.4%
2	あまりよくない	15	4.6%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	18	5.5%

図-8-1-1 「相談支援」「演習」の内容について

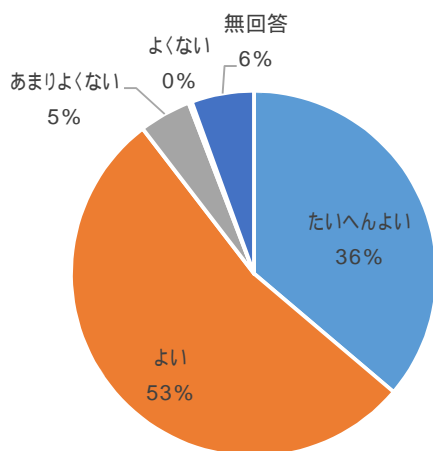
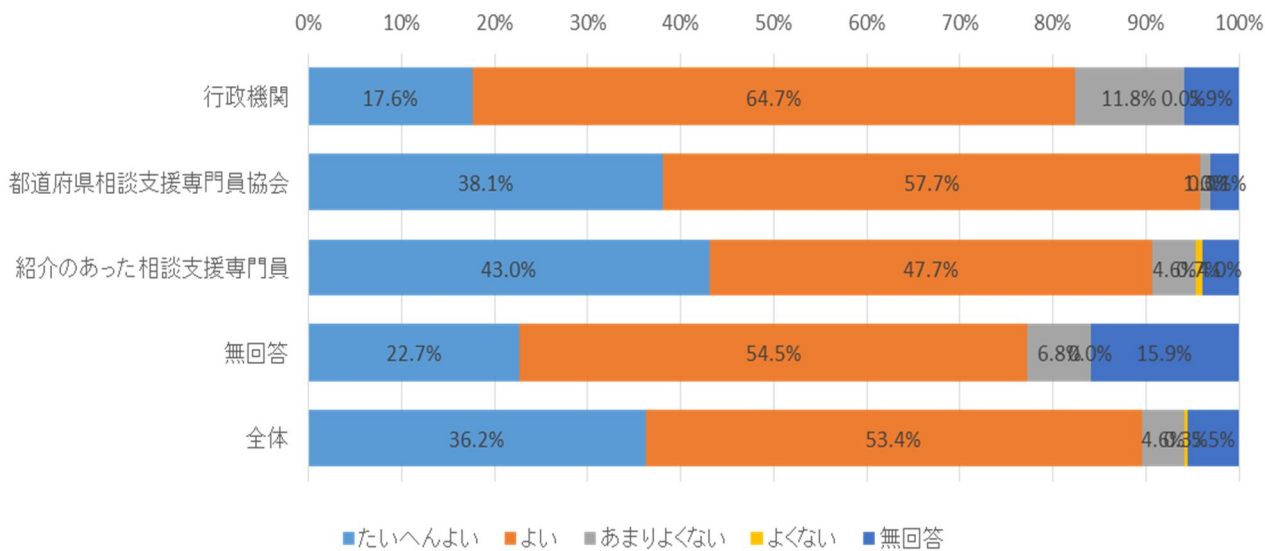


表-8-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	37	65	10	118	17.6%	38.1%	43.0%	22.7%	36.2%
3 よい	22	56	72	24	174	64.7%	57.7%	47.7%	54.5%	53.4%
2 あまりよくない	4	1	7	3	15	11.8%	1.0%	4.6%	6.8%	4.6%
1 よくない	0	0	1	0	1	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.3%
無回答	2	3	6	7	18	5.9%	3.1%	4.0%	15.9%	5.5%

図 - 8 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

演習として設定された「相談支援」の時間配分について、たいへんよいが95件(29.1%)、よいが179件(54.9%)、あまりよくないが28件(8.6%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が23件(7.1%)であった(表 -8-2-1, 図 -8-2-1)。

表 - 8 - 2 - 1 「相談支援」 「演習」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	95	29.1%
3	よい	179	54.9%
2	あまりよくない	28	8.6%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	23	7.1%

図 - 8 - 2 - 1 「相談支援」 「演習」の時間配分について

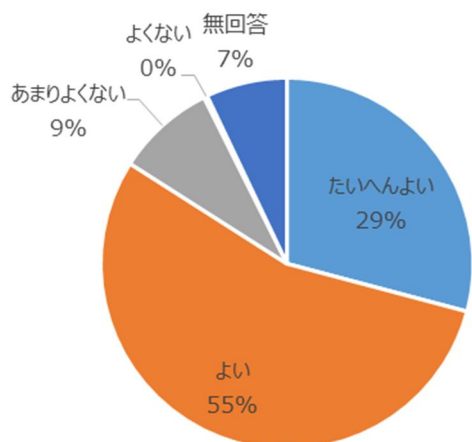
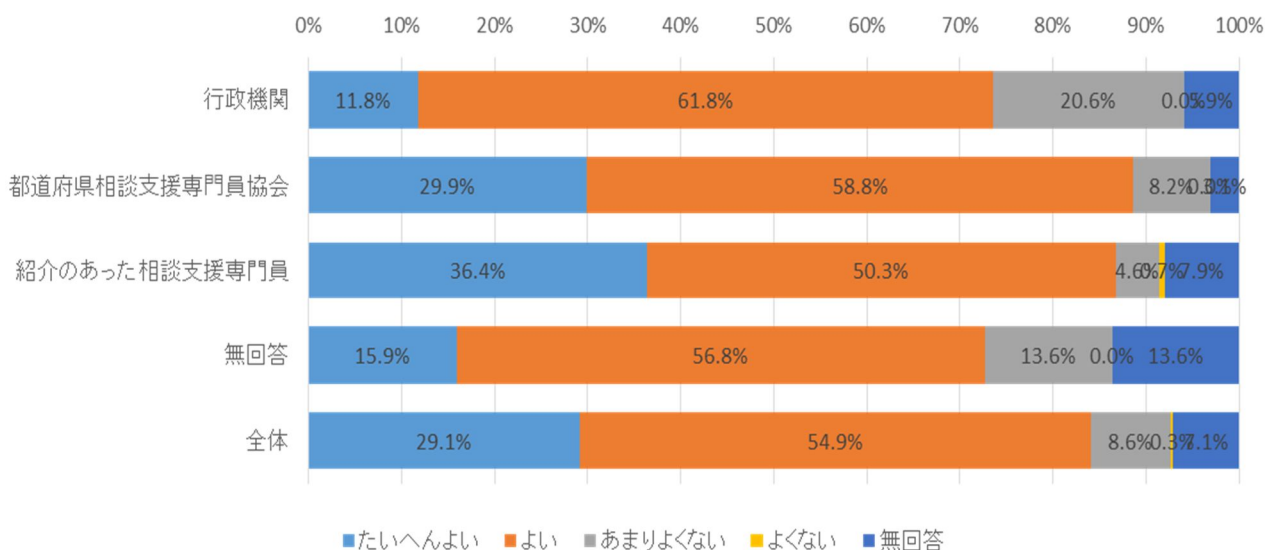


表 - 8 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	29	55	7	95	11.8%	29.9%	36.4%	15.9%	29.1%
3 よい	21	57	76	25	179	61.8%	58.8%	50.3%	56.8%	54.9%
2 あまりよくない	7	8	7	6	28	20.6%	8.2%	4.6%	13.6%	8.6%
1 よくない	0	0	1	0	1	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.3%
無回答	2	3	12	6	23	5.9%	3.1%	7.9%	13.6%	7.1%

図 - 8 - 2 - 2 属性別の回答結果





9. 2日目「相談支援」「事例検討・GSV」(4h)

(1) 内容について

事例検討・GSV(演習)として設定された「相談支援」の内容について、たいへんよいが143件(43.9%)、よいが149件(45.7%)、あまりよくないが17件(5.2%)、無回答が17件(5.2%)であった(表-9-1-1, 図-9-1-1)。

表 - 9 - 1 - 1 「相談支援」「事例検討・GSV」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	143	43.9%
3	よい	149	45.7%
2	あまりよくない	17	5.2%
1	よくない	0	0.0%
	無回答	17	5.2%

図 - 9 - 1 - 1 「相談支援」「事例検討・GSV」の内容について

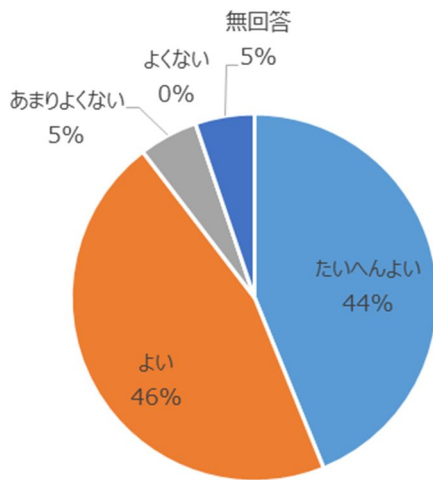
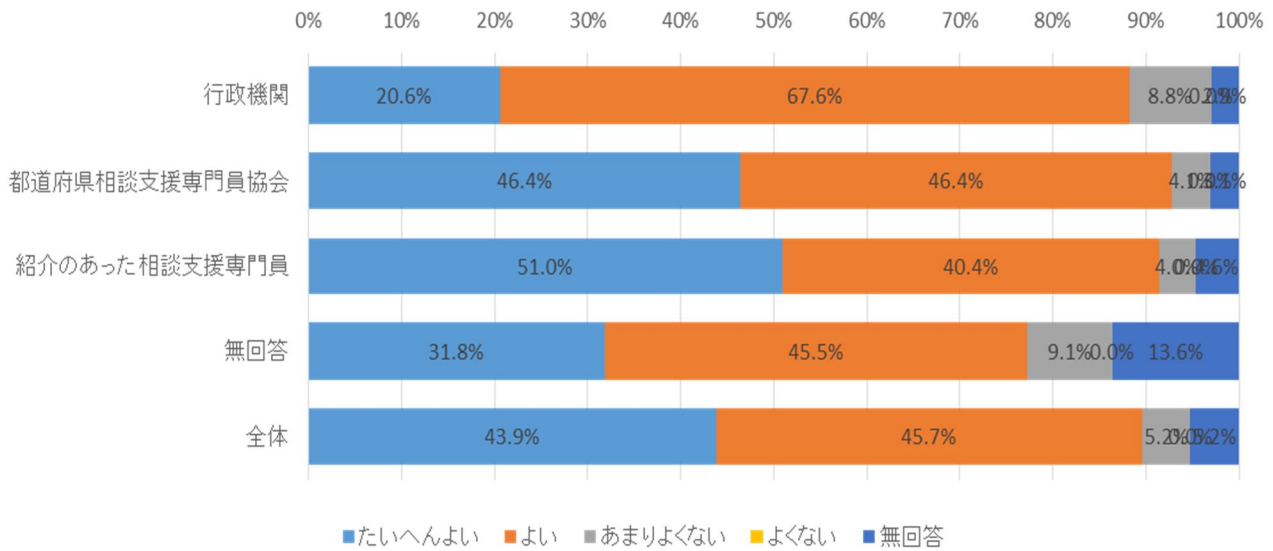


表 - 9 - 1 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	7	45	77	14	143	20.6%	46.4%	51.0%	31.8%	43.9%
3 よい	23	45	61	20	149	67.6%	46.4%	40.4%	45.5%	45.7%
2 あまりよくない	3	4	6	4	17	8.8%	4.1%	4.0%	9.1%	5.2%
1 よくない	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	1	3	7	6	17	2.9%	3.1%	4.6%	13.6%	5.2%

図 - 9 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

事例検討・GSV(演習)として設定された「相談支援」の時間配分について、たいへんよいが122件(37.4%)、よいが159件(48.8%)、あまりよくないが19件(5.8%)、よくないが4件(1.2%)、無回答が22件(6.7%)であった(表 -9-2-1, 図 -9-2-1)。

表 - 9 - 2 - 1 「相談支援」 「事例検討・GSV」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	122	37.4%
3	よい	159	48.8%
2	あまりよくない	19	5.8%
1	よくない	4	1.2%
	無回答	22	6.7%

図 - 9 - 2 - 1 「相談支援」 「事例検討・GSV」の時間配分について

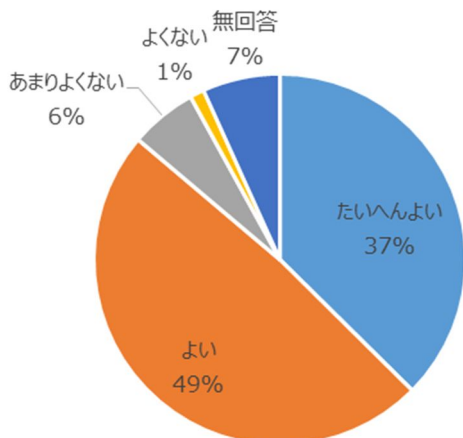
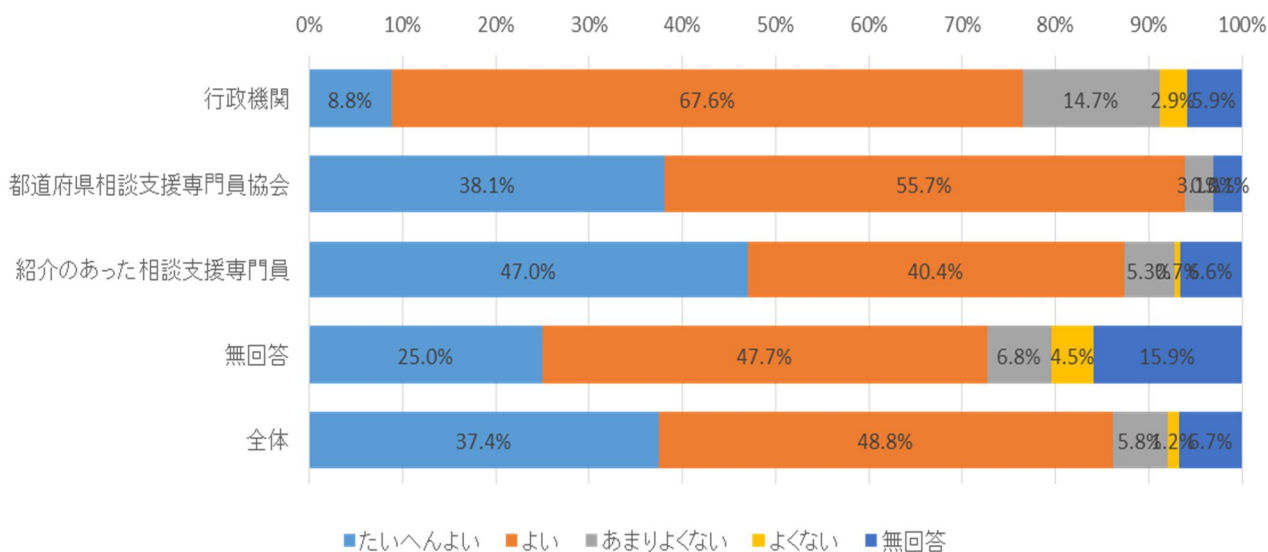


表 - 9 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	3	37	71	11	122	8.8%	38.1%	47.0%	25.0%	37.4%
3 よい	23	54	61	21	159	67.6%	55.7%	40.4%	47.7%	48.8%
2 あまりよくない	5	3	8	3	19	14.7%	3.1%	5.3%	6.8%	5.8%
1 よくない	1	0	1	2	4	2.9%	0.0%	0.7%	4.5%	1.2%
無回答	2	3	10	7	22	5.9%	3.1%	6.6%	15.9%	6.7%

図 - 9 - 2 - 2 属性別の回答結果



10.3日目「チームアプローチ」「講義」(1h)

(1) 内容について

講義として設定された「チームアプローチ」の内容について、たいへんよいが123件(37.7%)、よいが174件(53.4%)、あまりよくないが13件(4.0%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が15件(4.6%)であった(表-10-1-1, 図-10-1-1)。

表-10-1-1 「チームアプローチ」「講義」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	123	37.7%
3	よい	174	53.4%
2	あまりよくない	13	4.0%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	15	4.6%

図-10-1-1 「チームアプローチ」「講義」の内容について

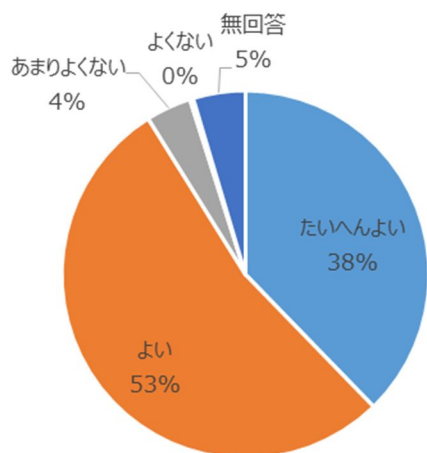
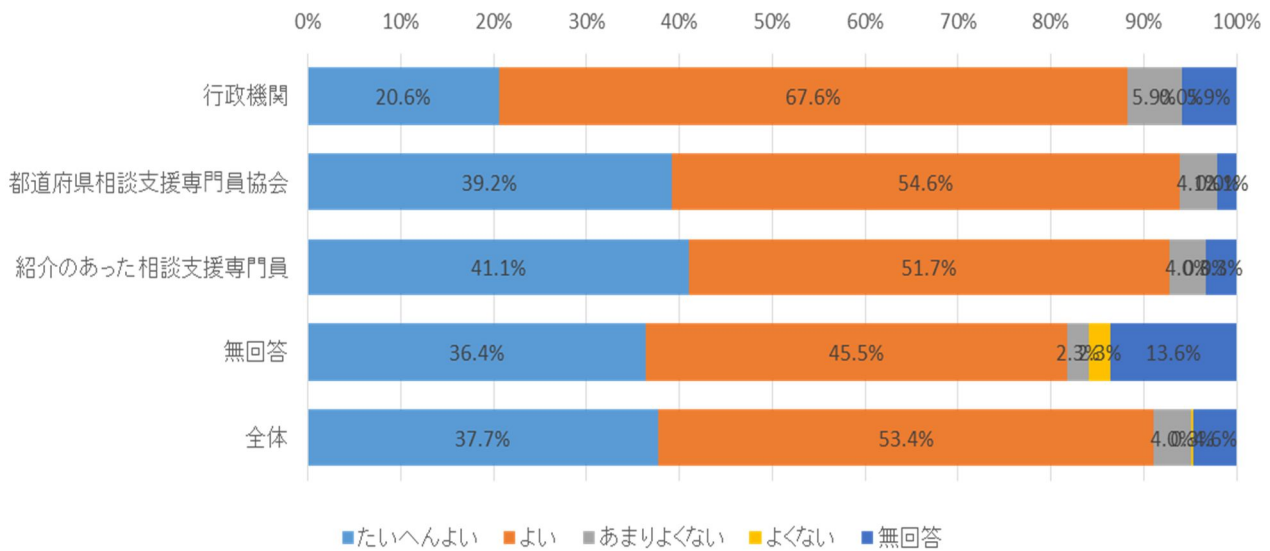


表-10-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	7	38	62	16	123	20.6%	39.2%	41.1%	36.4%	37.7%
3 よい	23	53	78	20	174	67.6%	54.6%	51.7%	45.5%	53.4%
2 あまりよくない	2	4	6	1	13	5.9%	4.1%	4.0%	2.3%	4.0%
1 よくない	0	0	0	1	1	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.3%
無回答	2	2	5	6	15	5.9%	2.1%	3.3%	13.6%	4.6%

図 - 10 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「チームアプローチ」の時間配分について、たいへんよいが106件(32.5%)、よいが170件(52.1%)、あまりよくないが26件(8.0%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が22件(6.7%)であった(表 -10-2-1, 図 -10-2-1)。

表 - 10 - 2 - 1 「チームアプローチ」「講義」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	106	32.5%
3	よい	170	52.1%
2	あまりよくない	26	8.0%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	22	6.7%

図 - 10 - 2 - 1 「チームアプローチ」「講義」の時間配分について

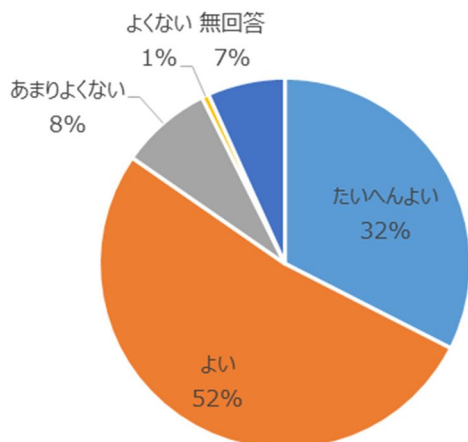
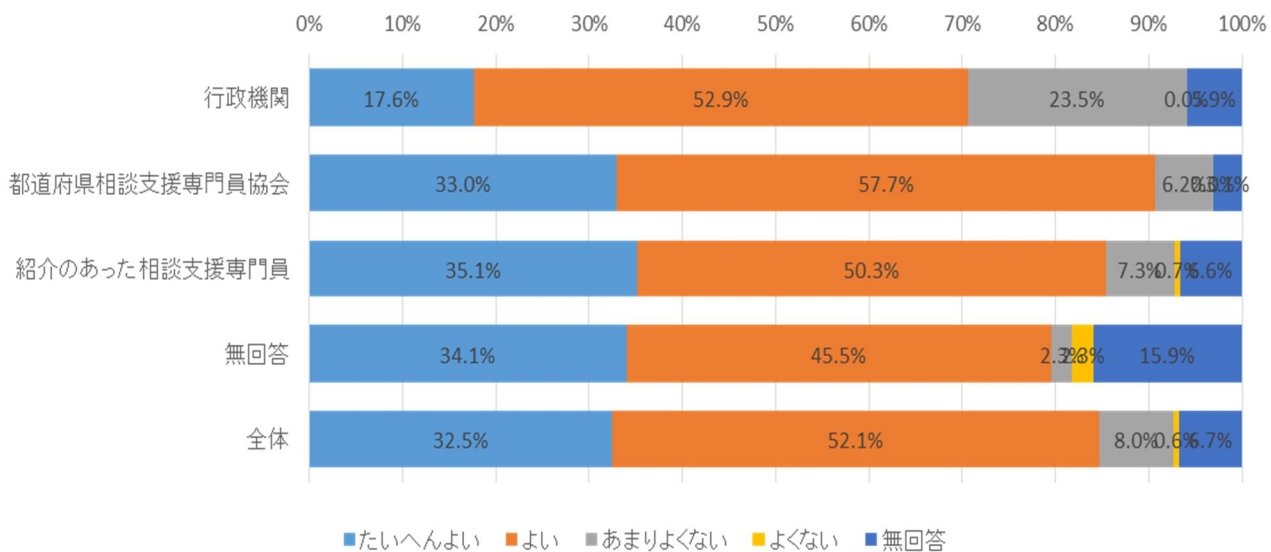


表 - 10 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県 相談支援 専門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	32	53	15	106	17.6%	33.0%	35.1%	34.1%	32.5%
3 よい	18	56	76	20	170	52.9%	57.7%	50.3%	45.5%	52.1%
2 あまりよくない	8	6	11	1	26	23.5%	6.2%	7.3%	2.3%	8.0%
1 よくない	0	0	1	1	2	0.0%	0.0%	0.7%	2.3%	0.6%
無回答	2	3	10	7	22	5.9%	3.1%	6.6%	15.9%	6.7%

図 - 10 - 2 - 2 属性別の回答結果



11. 3日目「チームアプローチ」「演習」(2h)

(1) 内容について

演習として設定された「チームアプローチ」の内容について、たいへんよいが122件(37.4%)、よいが164件(50.3%)、あまりよくないが23件(7.1%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が15件(4.6%)であった(表-11-1-1, 図-11-1-1)。

表-11-1-1 「チームアプローチ」「演習」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	122	37.4%
3	よい	164	50.3%
2	あまりよくない	23	7.1%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	15	4.6%

図-11-1-1 「チームアプローチ」「演習」の内容について

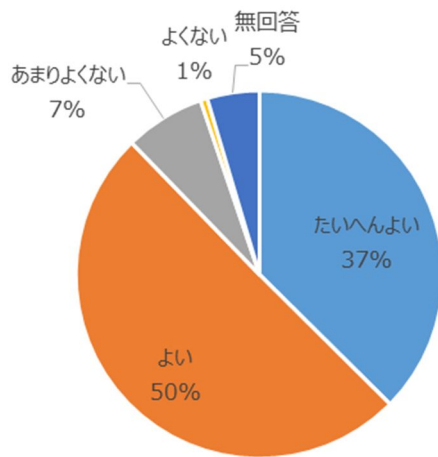
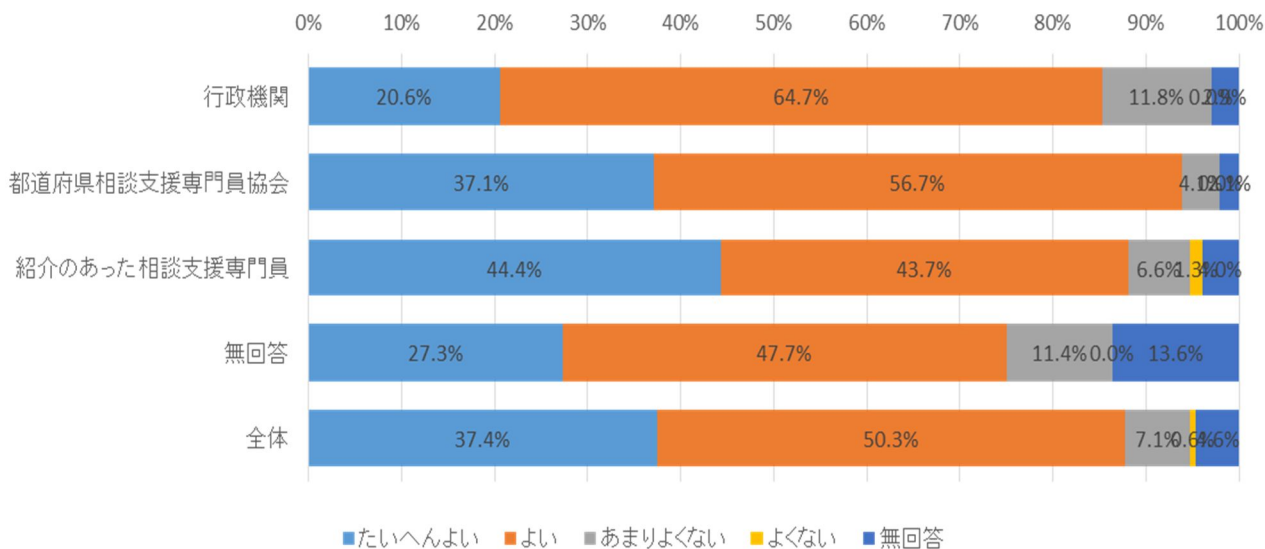


表-11-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%					
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	たいへんよい	7	36	67	12	122	20.6%	37.1%	44.4%	27.3%	37.4%
3	よい	22	55	66	21	164	64.7%	56.7%	43.7%	47.7%	50.3%
2	あまりよくない	4	4	10	5	23	11.8%	4.1%	6.6%	11.4%	7.1%
1	よくない	0	0	2	0	2	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.6%
	無回答	1	2	6	6	15	2.9%	2.1%	4.0%	13.6%	4.6%

図 - 1 1 - 1 - 2 属性別の回答結果



( 2 ) 時間配分について

演習として設定された「チームアプローチ」の時間配分について、たいへんよいが 101 件 ( 31.0% )、よいが 176 件 ( 54.0% )、あまりよくないが 26 件 ( 8.0% )、よくないが 1 件 ( 0.3% )、無回答が 22 件 ( 6.7% ) であった ( 表 -11-2-1, 図 -11-2-1 )

表 - 1 1 - 2 - 1 「チームアプローチ」 「演習」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	326	100.0%
4 たいへんよい	101	31.0%
3 よい	176	54.0%
2 あまりよくない	26	8.0%
1 よくない	1	0.3%
無回答	22	6.7%

図 - 1 1 - 2 - 1 「チームアプローチ」 「演習」の時間配分について

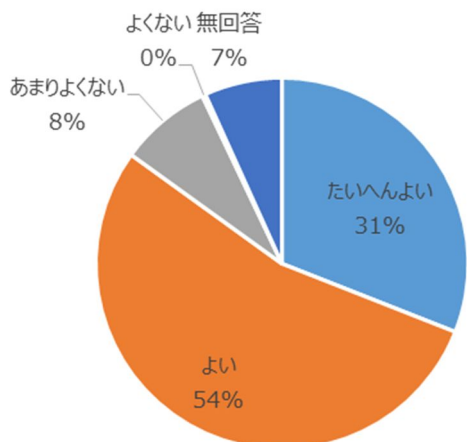
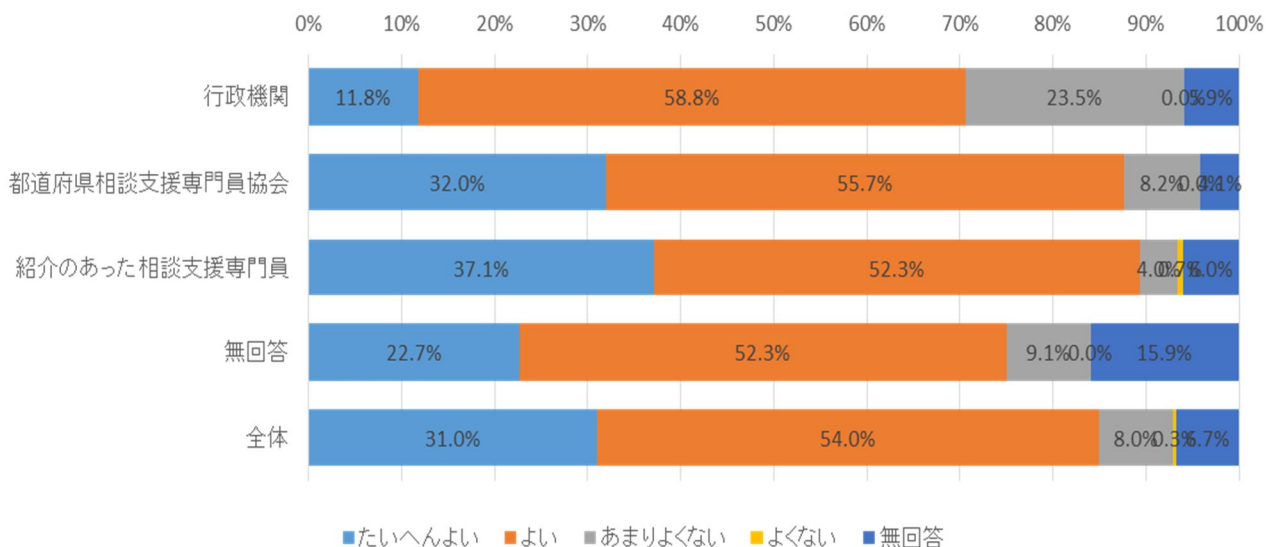




表 - 1 1 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	31	56	10	101	11.8%	32.0%	37.1%	22.7%	31.0%
3 よい	20	54	79	23	176	58.8%	55.7%	52.3%	52.3%	54.0%
2 あまりよくない	8	8	6	4	26	23.5%	8.2%	4.0%	9.1%	8.0%
1 よくない	0	0	1	0	1	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.3%
無回答	2	4	9	7	22	5.9%	4.1%	6.0%	15.9%	6.7%

図 - 1 1 - 2 - 2 属性別の回答結果



12.3日目「チームアプローチ」「事例検討・GSV」(4h)

(1) 内容について

事例検討・GSV(演習)として設定された「チームアプローチ」の内容について、たいへんよいが118件(36.2%)、よいが158件(48.5%)、あまりよくないが30件(9.2%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が18件(5.5%)であった(表-12-1-1, 図-12-1-1)。

表-12-1-1 「チームアプローチ」「事例検討・GSV」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	118	36.2%
3	よい	158	48.5%
2	あまりよくない	30	9.2%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	18	5.5%

図-12-1-1 「チームアプローチ」「事例検討・GSV」の内容について

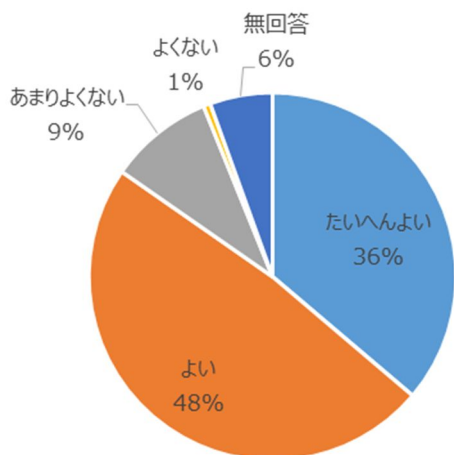
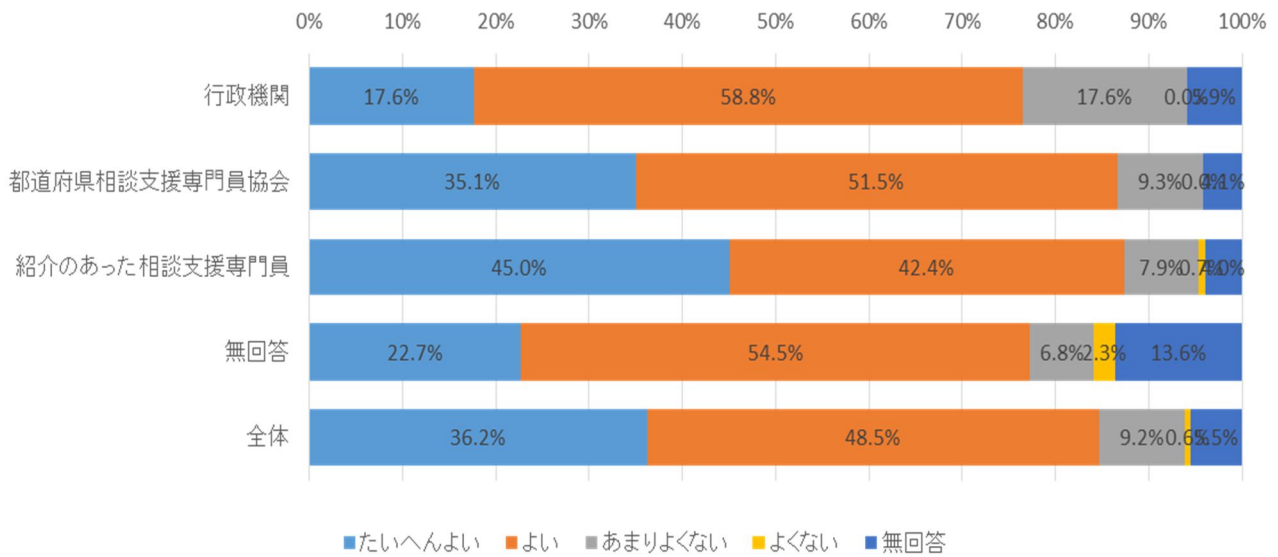


表-12-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	34	68	10	118	17.6%	35.1%	45.0%	22.7%	36.2%
3 よい	20	50	64	24	158	58.8%	51.5%	42.4%	54.5%	48.5%
2 あまりよくない	6	9	12	3	30	17.6%	9.3%	7.9%	6.8%	9.2%
1 よくない	0	0	1	1	2	0.0%	0.0%	0.7%	2.3%	0.6%
無回答	2	4	6	6	18	5.9%	4.1%	4.0%	13.6%	5.5%

図 - 12 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

事例検討・GSV（演習）として設定された「チームアプローチ」の時間配分について、たいへんよいが109件(33.3%)、よいが167件(51.2%)、あまりよくないが23件(7.1%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が25件(7.7%)であった(表 -12-1-1, 図 -12-1-1)。

表 - 12 - 2 - 1 「チームアプローチ」「事例検討・GSV」の時間配分について

	回答数	%
全体(N)	326	100.0%
4 たいへんよい	109	33.4%
3 よい	167	51.2%
2 あまりよくない	23	7.1%
1 よくない	2	0.6%
無回答	25	7.7%

図 - 12 - 2 - 1 「チームアプローチ」「事例検討・GSV」の時間配分について

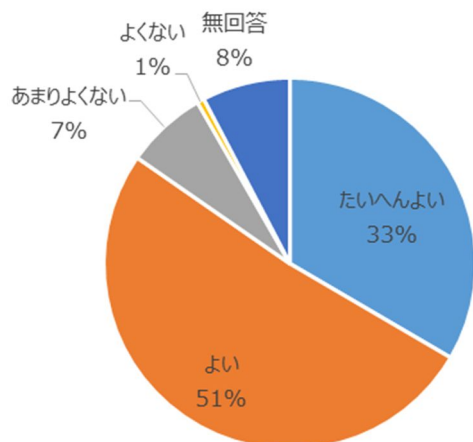
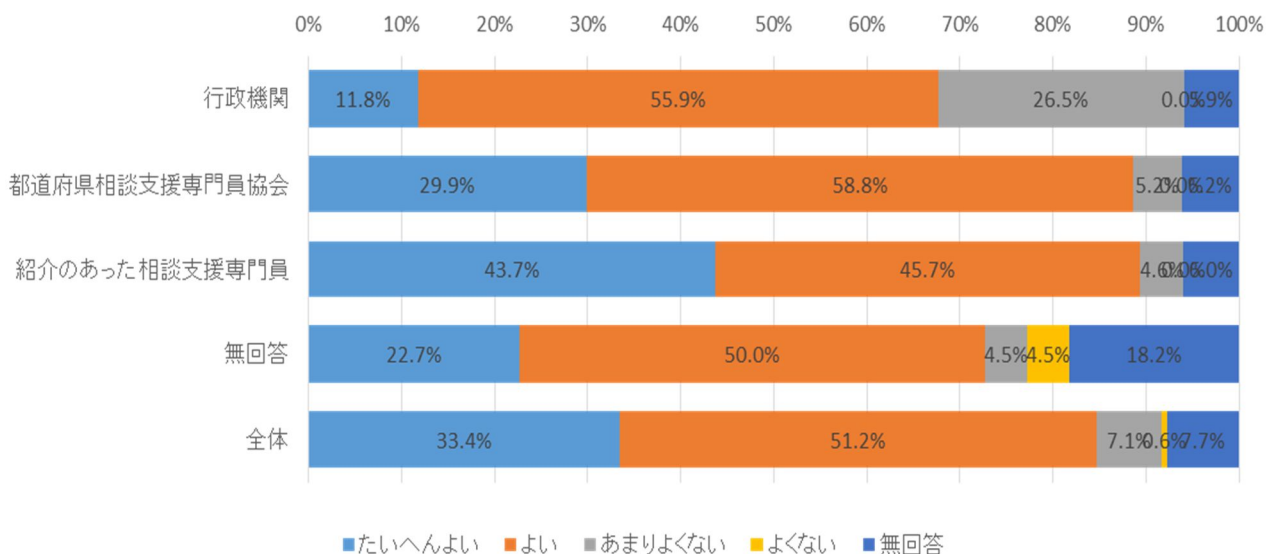


表 - 1 2 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	29	66	10	109	11.8%	29.9%	43.7%	22.7%	33.4%
3 よい	19	57	69	22	167	55.9%	58.8%	45.7%	50.0%	51.2%
2 あまりよくない	9	5	7	2	23	26.5%	5.2%	4.6%	4.5%	7.1%
1 よくない	0	0	0	2	2	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.6%
無回答	2	6	9	8	25	5.9%	6.2%	6.0%	18.2%	7.7%

図 - 1 2 - 2 - 2 属性別の回答結果



13.4日目「コミュニティワーク」「講義」(1h)

(1) 内容について

講義として設定された「コミュニティワーク」の内容について、たいへんよいが119件(36.5%)、よいが172件(52.8%)、あまりよくないが13件(4.0%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が20件(6.1%)であった(表-13-1-1, 図-13-1-1)。

表-13-1-1 「コミュニティワーク」「講義」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	119	36.5%
3	よい	172	52.8%
2	あまりよくない	13	4.0%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	20	6.1%

図-13-1-1 「コミュニティワーク」「講義」の内容について

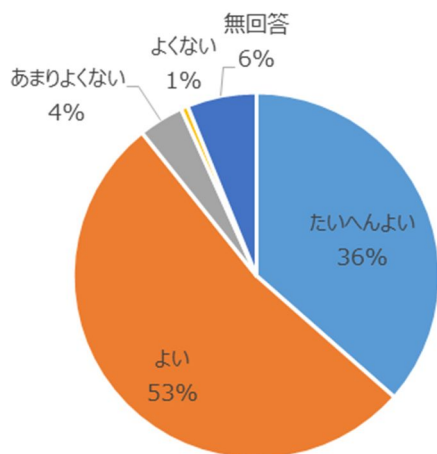
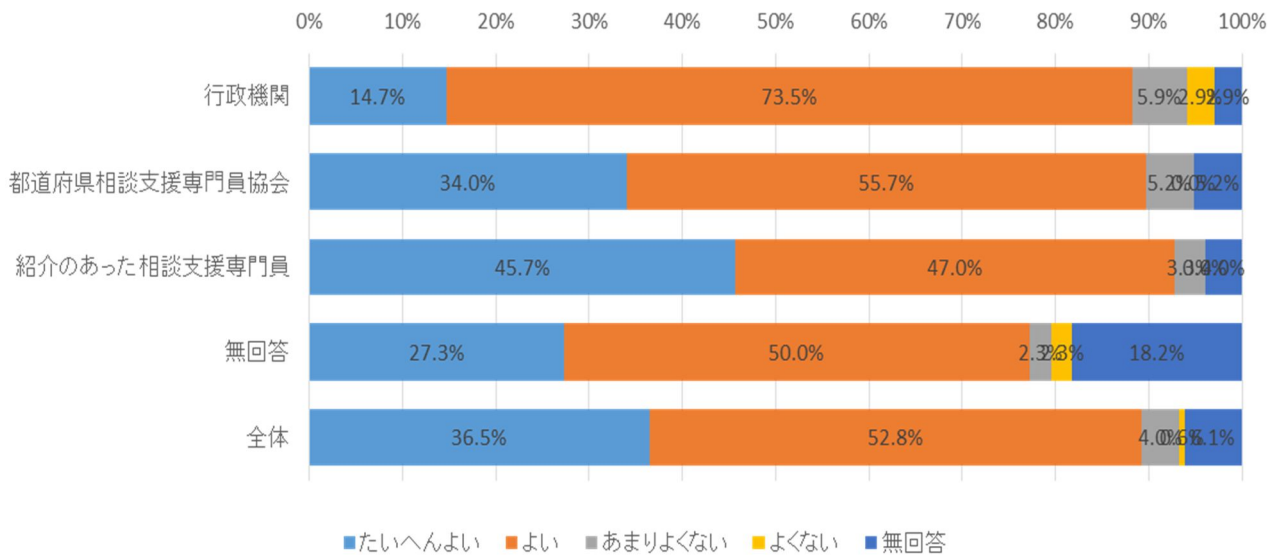


表-13-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%					
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	たいへんよい	5	33	69	12	119	14.7%	34.0%	45.7%	27.3%	36.5%
3	よい	25	54	71	22	172	73.5%	55.7%	47.0%	50.0%	52.8%
2	あまりよくない	2	5	5	1	13	5.9%	5.2%	3.3%	2.3%	4.0%
1	よくない	1	0	0	1	2	2.9%	0.0%	0.0%	2.3%	0.6%
	無回答	1	5	6	8	20	2.9%	5.2%	4.0%	18.2%	6.1%

図 - 13 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

講義として設定された「コミュニティワーク」の時間配分について、たいへんよいが99件(30.4%)、よいが171件(52.5%)、あまりよくないが27件(8.3%)、よくないが3件(0.9%)、無回答が26件(8.0%)であった(表 -13-2-1, 図 -13-2-1)。

表 - 13 - 2 - 1 「コミュニティワーク」「講義」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	99	30.4%
3	よい	171	52.5%
2	あまりよくない	27	8.3%
1	よくない	3	0.9%
	無回答	26	8.0%

図 - 13 - 2 - 1 「コミュニティワーク」「講義」の時間配分について

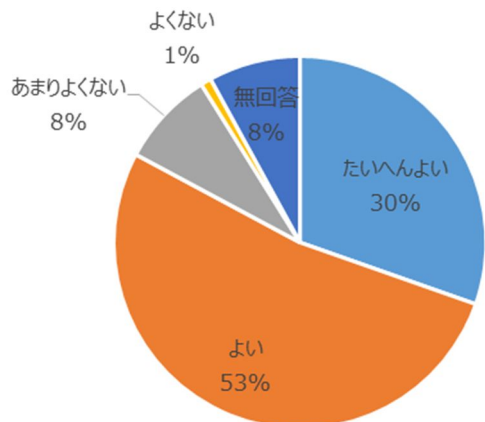
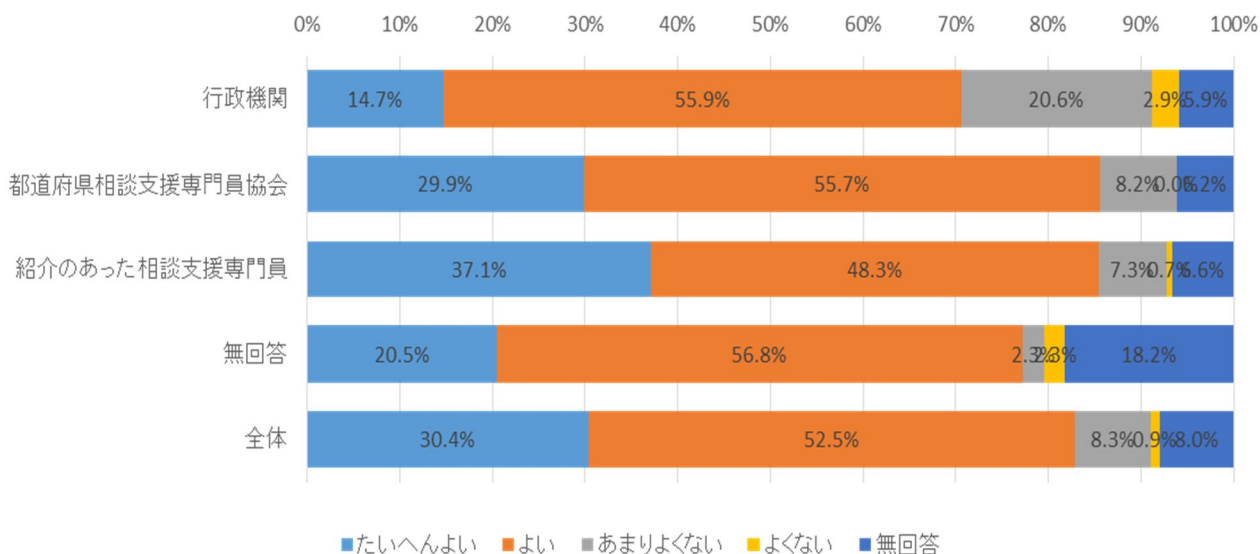


表 - 1 3 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援専 門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	5	29	56	9	99	14.7%	29.9%	37.1%	20.5%	30.4%
3 よい	19	54	73	25	171	55.9%	55.7%	48.3%	56.8%	52.5%
2 あまりよくない	7	8	11	1	27	20.6%	8.2%	7.3%	2.3%	8.3%
1 よくない	1	0	1	1	3	2.9%	0.0%	0.7%	2.3%	0.9%
無回答	2	6	10	8	26	5.9%	6.2%	6.6%	18.2%	8.0%

図 - 1 3 - 2 - 2 属性別の回答結果



14.4日目「コミュニティワーク」「演習」(2h)

(1) 内容について

演習として設定された「コミュニティワーク」の内容について、たいへんよいが118件(36.2%)、よいが167件(51.2%)、あまりよくないが18件(5.5%)、よくないが1件(0.3%)、無回答が22件(6.7%)であった(表-14-1-1, 図-14-1-1)。

表-14-1-1 「コミュニティワーク」「演習」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	118	36.2%
3	よい	167	51.2%
2	あまりよくない	18	5.5%
1	よくない	1	0.3%
	無回答	22	6.7%

図-14-1-1 「コミュニティワーク」「演習」の内容について

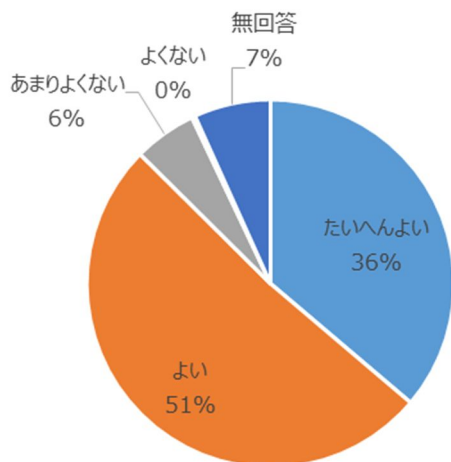
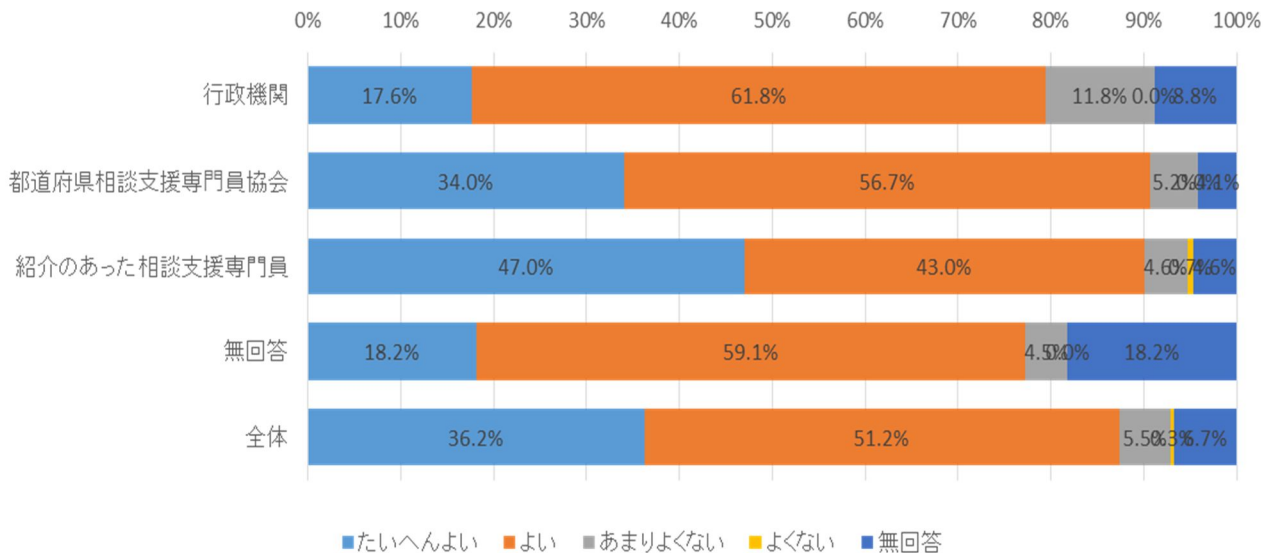


表-14-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%					
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	たいへんよい	6	33	71	8	118	17.6%	34.0%	47.0%	18.2%	36.2%
3	よい	21	55	65	26	167	61.8%	56.7%	43.0%	59.1%	51.2%
2	あまりよくない	4	5	7	2	18	11.8%	5.2%	4.6%	4.5%	5.5%
1	よくない	0	0	1	0	1	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.3%
	無回答	3	4	7	8	22	8.8%	4.1%	4.6%	18.2%	6.7%



図 - 14 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

演習として設定された「コミュニティワーク」の時間配分について、たいへんよいが 95 件 (29.1%)、よいが 177 件 (54.3%)、あまりよくないが 25 件 (7.7%)、よくないが 2 件 (0.6%)、無回答が 27 件 (8.3%) であった (表 -14-2-1, 図 -14-2-1)。

表 - 14 - 2 - 1 「コミュニティワーク」「演習」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	95	29.1%
3	よい	177	54.3%
2	あまりよくない	25	7.7%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	27	8.3%

図 - 14 - 2 - 1 「コミュニティワーク」「演習」の時間配分について

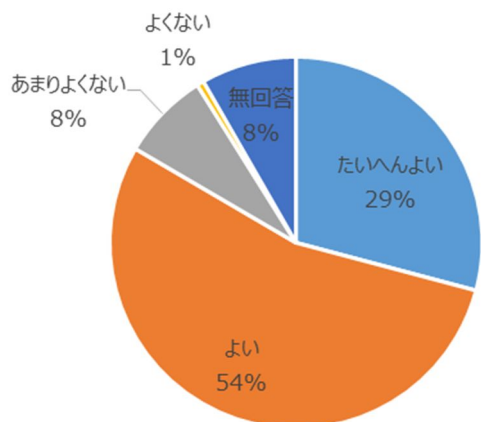
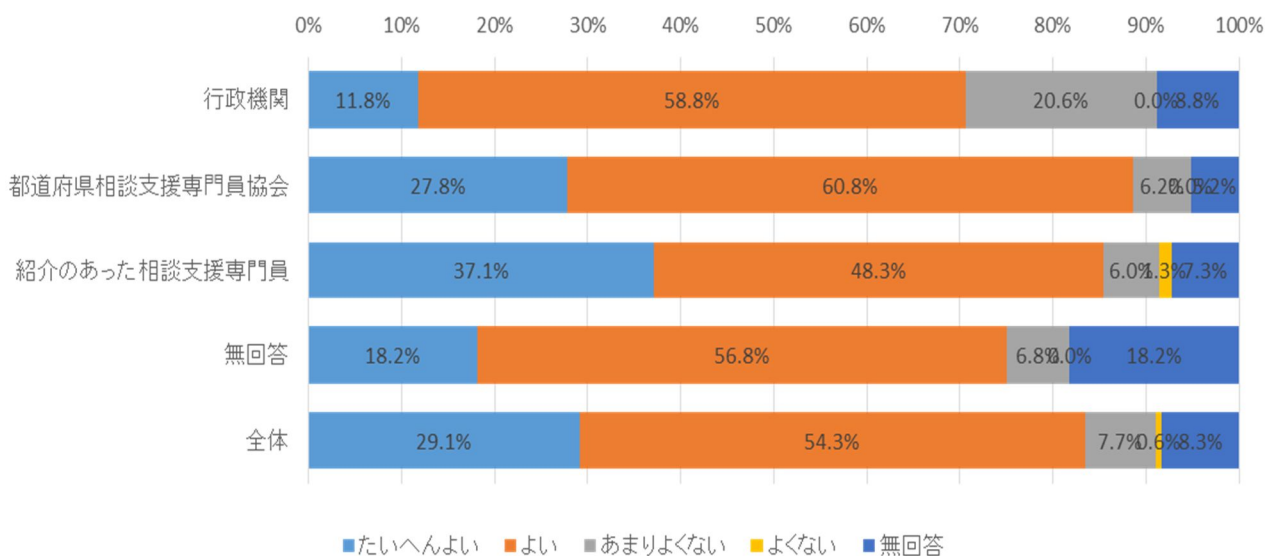


表 - 14 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体	行政機 関	都道府 県相談 支援専 門員協 会	紹介の あった相 談支援 専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	27	56	8	95	11.8%	27.8%	37.1%	18.2%	29.1%
3 よい	20	59	73	25	177	58.8%	60.8%	48.3%	56.8%	54.3%
2 あまりよくない	7	6	9	3	25	20.6%	6.2%	6.0%	6.8%	7.7%
1 よくない	0	0	2	0	2	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.6%
無回答	3	5	11	8	27	8.8%	5.2%	7.3%	18.2%	8.3%

図 - 14 - 2 - 2 属性別の回答結果



15. 4日目「コミュニティワーク」「事例検討・GSV」(4h)

(1) 内容について

事例検討・GSV(演習)として設定された「コミュニティワーク」の内容について、たいへんよいが122件(37.4%)、よいが161件(49.4%)、あまりよくないが17件(5.2%)、よくないが3件(0.9%)、無回答が23件(7.1%)であった(表-15-1-1, 図-15-1-1)。

表-15-1-1 「コミュニティワーク」「事例検討・GSV」の内容について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	122	37.4%
3	よい	161	49.4%
2	あまりよくない	17	5.2%
1	よくない	3	0.9%
	無回答	23	7.1%

図-15-1-1 「コミュニティワーク」「事例検討・GSV」の内容について

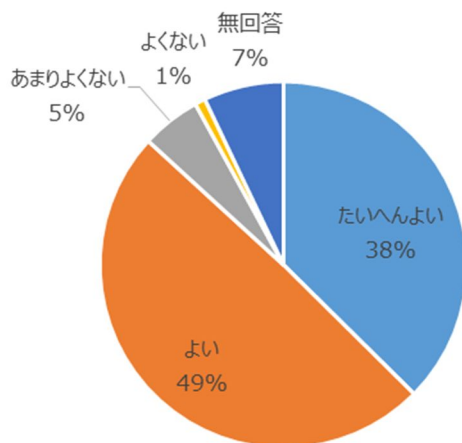
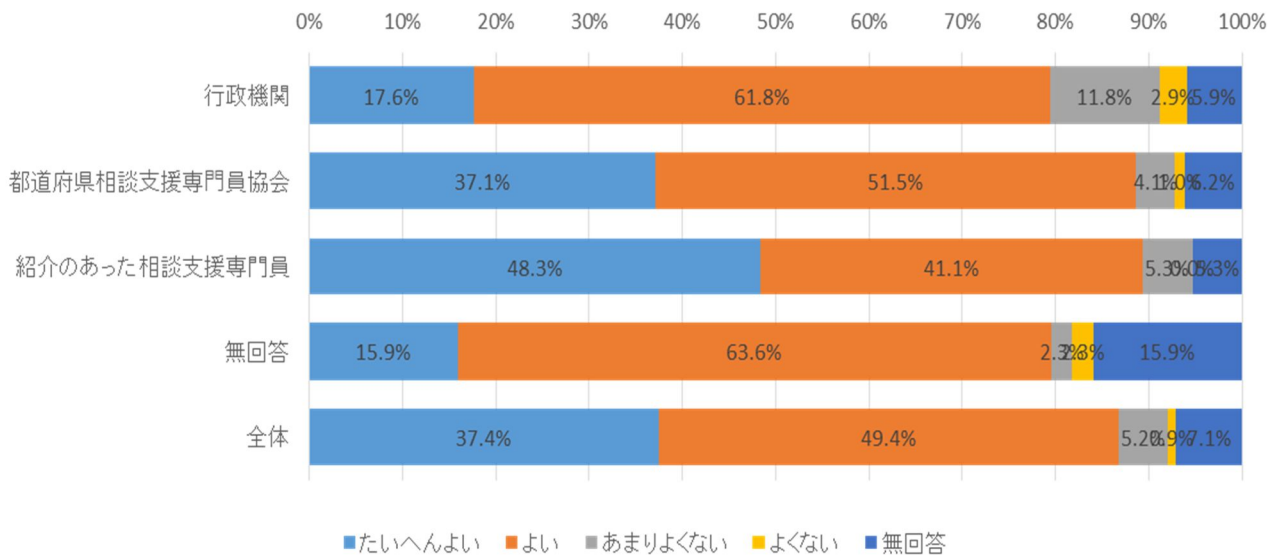


表-15-1-2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	6	36	73	7	122	17.6%	37.1%	48.3%	15.9%	37.4%
3 よい	21	50	62	28	161	61.8%	51.5%	41.1%	63.6%	49.4%
2 あまりよくない	4	4	8	1	17	11.8%	4.1%	5.3%	2.3%	5.2%
1 よくない	1	1	0	1	3	2.9%	1.0%	0.0%	2.3%	0.9%
無回答	2	6	8	7	23	5.9%	6.2%	5.3%	15.9%	7.1%

図 - 15 - 1 - 2 属性別の回答結果



(2) 時間配分について

事例検討・GSV（演習）として設定された「コミュニティワーク」の時間配分について、たいへんよいが104件(31.9%)、よいが173件(53.1%)、あまりよくないが20件(6.1%)、よくないが2件(0.6%)、無回答が27件(8.3%)であった(表 -15-2-1, 図 -15-2-1)。

表 - 15 - 2 - 1 「コミュニティワーク」「事例検討・GSV」の時間配分について

		回答数	%
全体(N)		326	100.0%
4	たいへんよい	104	31.9%
3	よい	173	53.1%
2	あまりよくない	20	6.1%
1	よくない	2	0.6%
	無回答	27	8.3%

図 - 15 - 2 - 1 「コミュニティワーク」「事例検討・GSV」の時間配分について

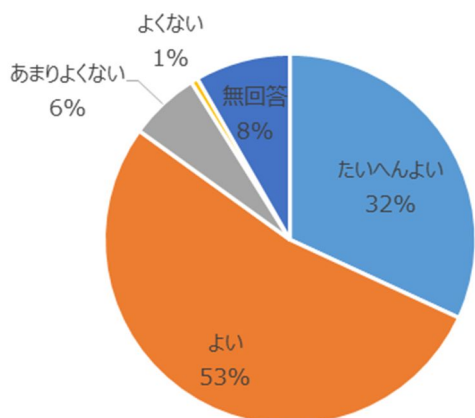


表 - 1 2 - 2 - 2 属性別の回答結果

	回答数					%				
	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体	行政機関	都道府県相談支援専門員協会	紹介のあった相談支援専門員	無回答	全体
全体(N)	34	97	151	44	326	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4 たいへんよい	4	30	63	7	104	11.8%	30.9%	41.7%	15.9%	31.9%
3 よい	19	57	70	27	173	55.9%	58.8%	46.4%	61.4%	53.1%
2 あまりよくない	8	4	7	1	20	23.5%	4.1%	4.6%	2.3%	6.1%
1 よくない	0	0	0	2	2	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.6%
無回答	3	6	11	7	27	8.8%	6.2%	7.3%	15.9%	8.3%

図 - 1 2 - 2 - 2 属性別の回答結果

