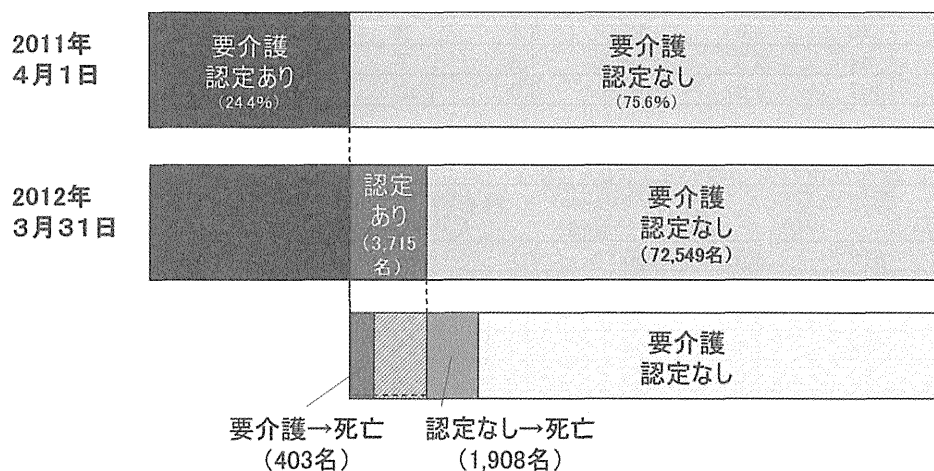


ベースラインで要介護認定を受けていなかった 76,265 名について、12 か月の観察期間の要介護認定・生存／死亡の状況を図表Ⅱ1-2-2 に示す。

要介護認定を受けず、そのまま生存している者（表中：要介護なし→存命）が 70,642 名（92.6%）と最も多かった。要介護認定を受けて、生存している者（表中：要介護→存命）が 3,312 名（4.3%）、要介護認定を受けて、死亡した者（表中：要介護→死亡）が 403 名（0.5%）であった。これらをあわせて、要介護認定を新たに発生した者は 4.9%であった。

1,908 名（2.5%）は要介護認定を受けることなく死亡（表中：要介護なし→死亡）していた。つまり、ベースライン時点で要介護認定を受けていない者のうち、その後 12 か月間に死亡した者は 2,311 名（全体の 3.0%）で、そのうち 82.6%は要介護認定を受けることなく死亡していた。



図表Ⅱ1-2-2 要介護認定状況の変化（12か月）

図表Ⅱ1-2-2 要介護認定無し群の、12ヶ月後の要介護認定状況（全体）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	21388	92.86	982	4.26	571	2.48	92	0.40	23033
市町B	5368	93.58	221	3.85	120	2.09	27	0.47	5736
市町C	3097	92.15	163	4.85	79	2.35	22	0.65	3361
市町D	3918	91.93	195	4.58	118	2.77	31	0.73	4262
市町E	2960	92.70	121	3.79	93	2.91	19	0.60	3193
市町F	5080	92.48	230	4.19	150	2.73	33	0.60	5493
市町G	2801	91.87	152	4.99	78	2.56	18	0.59	3049
市町H	7284	92.10	374	4.73	209	2.64	42	0.53	7909
市町I	7192	93.16	315	4.08	170	2.20	43	0.56	7720
市町J	1924	93.26	75	3.64	53	2.57	11	0.53	2063
市町K	587	93.47	22	3.50	16	2.55	3	0.48	628
市町L	1457	93.34	61	3.91	32	2.05	11	0.70	1561
市町M	2499	92.21	126	4.65	69	2.55	16	0.59	2710
市町N	1181	91.55	60	4.65	39	3.02	10	0.78	1290
市町O	1094	92.32	50	4.22	29	2.45	12	1.01	1185
市町P	947	93.95	39	3.87	20	1.98	2	0.20	1008
市町Q	1865	90.36	126	6.10	62	3.00	11	0.53	2064
合計	70642	92.63	3312	4.34	1908	2.50	403	0.53	76265

(図表Ⅱ1-2-2 再掲：男女別集計)

図表Ⅱ1-2-2 要介護認定無し群の、12ヶ月後の要介護認定状況（男性）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	8775	92.5	364	3.8	286	3.0	60	0.6	9485
市町B	2126	92.8	91	4.0	60	2.6	13	0.6	2290
市町C	1198	90.4	71	5.4	45	3.4	11	0.8	1325
市町D	1541	90.8	83	4.9	54	3.2	19	1.1	1697
市町E	1167	91.4	47	3.7	53	4.2	10	0.8	1277
市町F	2063	91.2	105	4.6	76	3.4	18	0.8	2262
市町G	1061	90.9	53	4.5	43	3.7	10	0.9	1167
市町H	2959	90.9	156	4.8	116	3.6	24	0.7	3255
市町I	2817	92.0	123	4.0	96	3.1	26	0.8	3062
市町J	772	92.3	28	3.3	30	3.6	6	0.7	836
市町K	240	92.3	7	2.7	10	3.8	3	1.2	260
市町L	553	91.9	26	4.3	15	2.5	8	1.3	602
市町M	994	90.6	47	4.3	45	4.1	11	1.0	1097
市町N	466	90.1	24	4.6	21	4.1	6	1.2	517
市町O	419	90.5	18	3.9	18	3.9	8	1.7	463
市町P	358	93.7	10	2.6	12	3.1	2	0.5	382
市町Q	755	88.6	54	6.3	36	4.2	7	0.8	852
合計	28264	91.7	1307	4.2	1016	3.3	242	0.8	30829

図表Ⅱ1-2-2 要介護認定無し群の、12ヶ月後の要介護認定状況（女性）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	12613	93.1	618	4.6	285	2.1	32	0.2	13548
市町B	3242	94.1	130	3.8	60	1.7	14	0.4	3446
市町C	1899	93.3	92	4.5	34	1.7	11	0.5	2036
市町D	2377	92.7	112	4.4	64	2.5	12	0.5	2565
市町E	1793	93.6	74	3.9	40	2.1	9	0.5	1916
市町F	3017	93.4	125	3.9	74	2.3	15	0.5	3231
市町G	1740	92.5	99	5.3	35	1.9	8	0.4	1882
市町H	4325	92.9	218	4.7	93	2.0	18	0.4	4654
市町I	4375	93.9	192	4.1	74	1.6	17	0.4	4658
市町J	1152	93.9	47	3.8	23	1.9	5	0.4	1227
市町K	347	94.3	15	4.1	6	1.6	0	0.0	368
市町L	904	94.3	35	3.6	17	1.8	3	0.3	959
市町M	1505	93.3	79	4.9	24	1.5	5	0.3	1613
市町N	715	92.5	36	4.7	18	2.3	4	0.5	773
市町O	675	93.5	32	4.4	11	1.5	4	0.6	722
市町P	589	94.1	29	4.6	8	1.3	0	0.0	626
市町Q	1110	91.6	72	5.9	26	2.1	4	0.3	1212
合計	42378	93.3	2005	4.4	892	2.0	161	0.4	45436

(図表Ⅱ1-2-2 再掲：年齢層・男女別集計)

12 か月後、75-79 歳群において、要介護認定を新たに受けたものの割合は 5.0%であり、うち 1.6% (男性 2.5%、女性 0.9%) が死亡し、3.4% (男性 3.1%、女性 3.6%) が存命であった。

図表Ⅱ1-2-2-1 75-79歳群における、市町村ごとの要介護分布と新規介護認定の分布 (全体)

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	9423	91.1	160	1.5	667	6.5	91	0.9	10341
市町B	2328	91.4	41	1.6	156	6.1	22	0.9	2547
市町C	1312	89.7	33	2.3	95	6.5	22	1.5	1462
市町D	1615	88.5	37	2.0	151	8.3	21	1.2	1824
市町E	1180	89.7	20	1.5	104	7.9	11	0.8	1315
市町F	2203	90.2	45	1.8	171	7.0	22	0.9	2441
市町G	1204	89.1	30	2.2	105	7.8	13	1.0	1352
市町H	3033	90.1	62	1.8	242	7.2	30	0.9	3367
市町I	3180	91.4	53	1.5	216	6.2	29	0.8	3478
市町J	823	90.4	13	1.4	65	7.1	9	1.0	910
市町K	239	93.0	2	0.8	16	6.2	0	0.0	257
市町L	593	90.0	10	1.5	48	7.3	8	1.2	659
市町M	988	90.6	15	1.4	75	6.9	12	1.1	1090
市町N	464	92.1	6	1.2	29	5.8	5	1.0	504
市町O	430	90.1	5	1.0	35	7.3	7	1.5	477
市町P	388	92.8	4	1.0	24	5.7	2	0.5	418
市町Q	799	90.6	21	2.4	53	6.0	9	1.0	882
合計	30202	90.6	557	1.7	2252	6.8	313	0.9	33324

図表Ⅱ1-2-2-1 75-79歳群における、市町村ごとの要介護分布と新規介護認定の分布 (男性)

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	4297	95.3	97	2.2	91	2.0	22	0.5	4507
市町B	1016	95.7	33	3.1	12	1.1	1	0.1	1062
市町C	577	93.7	21	3.4	15	2.4	3	0.5	616
市町D	748	93.7	25	3.1	19	2.4	6	0.8	798
市町E	541	95.4	11	1.9	14	2.5	1	0.2	567
市町F	1018	94.3	35	3.2	24	2.2	3	0.3	1080
市町G	514	95.0	10	1.8	15	2.8	2	0.4	541
市町H	1361	93.9	43	3.0	39	2.7	6	0.4	1449
市町I	1384	94.5	41	2.8	32	2.2	8	0.5	1465
市町J	381	95.3	7	1.8	9	2.3	3	0.8	400
市町K	107	98.2	0	0.0	2	1.8	0	0.0	109
市町L	254	94.4	8	3.0	4	1.5	3	1.1	269
市町M	446	94.7	8	1.7	14	3.0	3	0.6	471
市町N	201	96.2	4	1.9	3	1.4	1	0.5	209
市町O	191	94.1	3	1.5	5	2.5	4	2.0	203
市町P	158	94.6	5	3.0	4	2.4	0	0.0	167
市町Q	359	94.2	11	2.9	9	2.4	2	0.5	381
合計	13553	94.8	362	2.5	311	2.2	68	0.5	14294

図表Ⅱ1-2-2-1 75-79歳群における、市町村ごとの要介護分布と新規介護認定の分布（女性）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	5635	96.6	122	2.1	67	1.1	10	0.2	5834
市町B	1445	97.3	26	1.8	11	0.7	3	0.2	1485
市町C	804	95.0	27	3.2	11	1.3	4	0.5	846
市町D	979	95.4	26	2.5	20	1.9	1	0.1	1026
市町E	721	96.4	16	2.1	8	1.1	3	0.4	748
市町F	1312	96.4	27	2.0	20	1.5	2	0.1	1361
市町G	768	94.7	27	3.3	12	1.5	4	0.5	811
市町H	1857	96.8	42	2.2	18	0.9	1	0.1	1918
市町I	1964	97.6	31	1.5	16	0.8	2	0.1	2013
市町J	494	96.9	11	2.2	4	0.8	1	0.2	510
市町K	144	97.3	2	1.4	2	1.4	0	0.0	148
市町L	382	97.9	5	1.3	1	0.3	2	0.5	390
市町M	601	97.1	15	2.4	2	0.3	1	0.2	619
市町N	284	96.3	6	2.0	5	1.7	0	0.0	295
市町O	268	97.8	4	1.5	1	0.4	1	0.4	274
市町P	249	99.2	1	0.4	1	0.4	0	0.0	251
市町Q	479	95.6	15	3.0	5	1.0	2	0.4	501
合計	18386	96.6	403	2.1	204	1.1	37	0.2	19030

12か月後、80-84歳群において、要介護認定を新たに受けたものの割合は9.0%であり、うち2.8%（男性4.3%、女性1.7%）が死亡し、6.2%（男性5.6%、女性6.6%）が存命であった。

図表Ⅱ1-2-2-2 80-84歳群における、市町村ごとの要介護分布と新規介護認定の分布（全体）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	6654	84.7	262	3.3	845	10.8	92	1.2	7853
市町B	1716	84.1	62	3.0	231	11.3	32	1.6	2041
市町C	1012	84.3	42	3.5	126	10.5	21	1.7	1201
市町D	1277	84.5	47	3.1	160	10.6	27	1.8	1511
市町E	936	83.2	27	2.4	148	13.2	14	1.2	1125
市町F	1562	84.4	58	3.1	194	10.5	36	1.9	1850
市町G	881	83.3	47	4.4	106	10.0	23	2.2	1057
市町H	2383	83.5	103	3.6	323	11.3	46	1.6	2855
市町I	2244	85.0	76	2.9	276	10.5	45	1.7	2641
市町J	612	83.7	21	2.9	88	12.0	10	1.4	731
市町K	193	86.2	6	2.7	23	10.3	2	0.9	224
市町L	473	85.2	13	2.3	60	10.8	9	1.6	555
市町M	833	83.9	28	2.8	109	11.0	23	2.3	993
市町N	407	83.9	17	3.5	50	10.3	11	2.3	485
市町O	348	83.1	9	2.1	51	12.2	11	2.6	419
市町P	306	86.0	5	1.4	41	11.5	4	1.1	356
市町Q	602	81.2	37	5.0	87	11.7	15	2.0	741
合計	22439	84.2	860	3.2	2918	11.0	421	1.6	26638

図表Ⅱ-2-2-2 80-84歳群における、市町村ごとの要介護分布と新規介護認定の分布（男性）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	3063	92.5	142	4.3	94	2.8	13	0.4	9485
市町B	771	91.8	32	3.8	27	3.2	10	1.2	2290
市町C	436	90.3	27	5.6	15	3.1	5	1.0	1325
市町D	533	91.7	27	4.6	15	2.6	6	1.0	1697
市町E	413	92.2	15	3.3	18	4.0	2	0.4	1277
市町F	700	90.4	39	5.0	27	3.5	8	1.0	2262
市町G	379	91.5	20	4.8	11	2.7	4	1.0	1167
市町H	1106	91.1	56	4.6	45	3.7	7	0.6	3255
市町I	987	91.5	48	4.4	36	3.3	8	0.7	3062
市町J	265	91.7	14	4.8	10	3.5	0	0.0	836
市町K	96	93.2	3	2.9	3	2.9	1	1.0	260
市町L	200	93.5	6	2.8	5	2.3	3	1.4	602
市町M	369	90.4	22	5.4	15	3.7	2	0.5	1097
市町N	182	88.3	10	4.9	11	5.3	3	1.5	517
市町O	158	91.3	7	4.0	6	3.5	2	1.2	463
市町P	139	95.9	0	0.0	5	3.4	1	0.7	382
市町Q	293	86.7	26	7.7	17	5.0	2	0.6	852
合計	10090	91.6	494	4.5	360	3.3	77	0.7	30829

図表Ⅱ-2-2-2 80-84歳群における、市町村ごとの要介護分布と新規介護認定の分布（女性）

	認定なし・喪失なし		認定のみ		喪失のみ		認定あり・喪失あり		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	4256	93.7	194	4.3	86	1.9	5	0.1	4541
市町B	1124	93.6	47	3.9	25	2.1	5	0.4	1201
市町C	677	94.3	29	4.0	10	1.4	2	0.3	718
市町D	862	92.7	36	3.9	27	2.9	5	0.5	930
市町E	638	94.2	21	3.1	15	2.2	3	0.4	677
市町F	1009	93.8	44	4.1	20	1.9	3	0.3	1076
市町G	589	91.6	43	6.7	8	1.2	3	0.5	643
市町H	1524	92.9	80	4.9	31	1.9	6	0.4	1641
市町I	1469	94.0	61	3.9	28	1.8	4	0.3	1562
市町J	417	94.3	15	3.4	8	1.8	2	0.5	442
市町K	117	96.7	4	3.3	0	0.0	0	0.0	121
市町L	321	94.1	12	3.5	7	2.1	1	0.3	341
市町M	546	93.3	24	4.1	12	2.1	3	0.5	585
市町N	256	91.8	13	4.7	8	2.9	2	0.7	279
市町O	233	94.7	10	4.1	2	0.8	1	0.4	246
市町P	199	94.3	8	3.8	4	1.9	0	0.0	211
市町Q	374	92.8	24	6.0	5	1.2	0	0.0	403
合計	14611	93.6	665	4.3	296	1.9	45	0.3	15617

12 か月間に新たに要介護認定を受けた 3,715 名の認定時の要介護度を市町間で比較した結果を図表Ⅱ-2-3 に示す。要介護認定時の要介護度は要介護 1 が 45.9%（男性が 39.8%、女性が 50.2%）、要介護 2-3 が 35.8%（男性が 39.1%、女性が 33.4%）、要介護 4-5 が 18.3%（男性が 21.1%、女性が 16.3%）であった。

図表Ⅱ1-2-2-3 要介護認定発生：認定時の要介護度（全体）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	559	52.0	354	33.0	161	15.0	1074
市町B	133	53.6	76	30.6	39	15.7	248
市町C	64	34.6	80	43.2	41	22.2	185
市町D	85	37.6	90	39.8	51	22.6	226
市町E	63	45.0	52	37.1	25	17.9	140
市町F	129	49.0	87	33.1	47	17.9	263
市町G	73	42.9	54	31.8	43	25.3	170
市町H	179	43.0	175	42.1	62	14.9	416
市町I	180	50.3	106	29.6	72	20.1	358
市町J	35	40.7	32	37.2	19	22.1	86
市町K	16	64.0	6	24.0	3	12.0	25
市町L	23	31.9	31	43.1	18	25.0	72
市町M	68	47.9	44	31.0	30	21.1	142
市町N	18	25.7	38	54.3	14	20.0	70
市町O	16	25.8	24	38.7	22	35.5	62
市町P	25	61.0	9	22.0	7	17.1	41
市町Q	39	28.5	71	51.8	27	19.7	137
合計	1705	45.9	1329	35.8	681	18.3	3715

(図表Ⅱ1-2-3 再掲：男女別集計)

図表Ⅱ1-2-3 要介護認定発生：認定時の要介護度（男性）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	178	42.0	172	40.6	74	17.5	424
市町B	57	54.8	32	30.8	15	14.4	104
市町C	24	29.3	35	42.7	23	28.0	82
市町D	31	30.4	42	41.2	29	28.4	102
市町E	23	40.4	22	38.6	12	21.1	57
市町F	66	53.7	37	30.1	20	16.3	123
市町G	24	38.1	19	30.2	20	31.7	63
市町H	71	39.4	77	42.8	32	17.8	180
市町I	67	45.0	50	33.6	32	21.5	149
市町J	9	26.5	15	44.1	10	29.4	34
市町K	7	70.0	2	20.0	1	10.0	10
市町L	8	23.5	19	55.9	7	20.6	34
市町M	21	36.2	25	43.1	12	20.7	58
市町N	4	13.3	17	56.7	9	30.0	30
市町O	8	30.8	9	34.6	9	34.6	26
市町P	6	50.0	2	16.7	4	33.3	12
市町Q	13	21.3	30	49.2	18	29.5	61
合計	617	39.8	605	39.1	327	21.1	1549

図表Ⅱ1-2-3 要介護認定発生：認定時の要介護度（女性）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	381	58.6	182	28.0	87	13.4	650
市町B	76	52.8	44	30.6	24	16.7	144
市町C	40	38.8	45	43.7	18	17.5	103
市町D	54	43.5	48	38.7	22	17.7	124
市町E	40	48.2	30	36.1	13	15.7	83
市町F	63	45.0	50	35.7	27	19.3	140
市町G	49	45.8	35	32.7	23	21.5	107
市町H	108	45.8	98	41.5	30	12.7	236
市町I	113	54.1	56	26.8	40	19.1	209
市町J	26	50.0	17	32.7	9	17.3	52
市町K	9	60.0	4	26.7	2	13.3	15
市町L	15	39.5	12	31.6	11	28.9	38
市町M	47	56.0	19	22.6	18	21.4	84
市町N	14	35.0	21	52.5	5	12.5	40
市町O	8	22.2	15	41.7	13	36.1	36
市町P	19	65.5	7	24.1	3	10.3	29
市町Q	26	34.2	41	53.9	9	11.8	76
合計	1088	50.2	724	33.4	354	16.3	2166

(図表Ⅱ1-2-3 再掲：年齢層・男女別集計)

75-79歳群における要介護認定時の要介護度は要介護1が44.8%（男性が37.4%、女性が52.0%）、要介護2-3が36.0%（男性が38.6%、女性が33.4%）、要介護4-5が19.2%（男性が24.0%、女性が14.5%）であった。

図表Ⅱ1-2-3-1 75-79歳群における、市町村ごとの認定時の要介護度（全体）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	130	51.8	80	31.9	41	16.3	1074
市町B	32	50.8	17	27.0	14	22.2	248
市町C	20	36.4	22	40.0	13	23.6	185
市町D	21	36.2	22	37.9	15	25.9	226
市町E	16	51.6	13	41.9	2	6.5	140
市町F	36	53.7	20	29.9	11	16.4	263
市町G	17	39.5	15	34.9	11	25.6	170
市町H	41	44.6	37	40.2	14	15.2	416
市町I	32	39.0	33	40.2	17	20.7	358
市町J	6	27.3	10	45.5	6	27.3	86
市町K	1	50.0	0	0.0	1	50.0	25
市町L	6	33.3	6	33.3	6	33.3	72
市町M	12	44.4	10	37.0	5	18.5	142
市町N	4	36.4	5	45.5	2	18.2	70
市町O	2	16.7	5	41.7	5	41.7	62
市町P	3	50.0	1	16.7	2	33.3	41
市町Q	11	36.7	17	56.7	2	6.7	137
合計	390	44.8	313	36.0	167	19.2	3715

図表Ⅱ1-2-3-1 75-79歳群における、市町村ごとの認定時の要介護度（男性）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	45	37.8	48	40.3	26	21.8	119
市町B	16	47.1	11	32.4	7	20.6	34
市町C	5	20.8	10	41.7	9	37.5	24
市町D	8	25.8	10	32.3	13	41.9	31
市町E	7	58.3	3	25.0	2	16.7	12
市町F	23	60.5	9	23.7	6	15.8	38
市町G	5	41.7	4	33.3	3	25.0	12
市町H	19	38.8	20	40.8	10	20.4	49
市町I	16	32.7	20	40.8	13	26.5	49
市町J	3	30.0	5	50.0	2	20.0	10
市町K	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
市町L	3	27.3	5	45.5	3	27.3	11
市町M	4	36.4	6	54.5	1	9.1	11
市町N	1	20.0	2	40.0	2	40.0	5
市町O	1	14.3	3	42.9	3	42.9	7
市町P	2	40.0	1	20.0	2	40.0	5
市町Q	3	23.1	9	69.2	1	7.7	13
合計	161	37.4	166	38.6	103	24.0	430

図表Ⅱ1-2-3-1 75-79歳群における、市町村ごとの認定時の要介護度（女性）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	85	64.4	32	24.2	15	11.4	132
市町B	16	55.2	6	20.7	7	24.1	29
市町C	15	48.4	12	38.7	4	12.9	31
市町D	13	48.1	12	44.4	2	7.4	27
市町E	9	47.4	10	52.6	0	0.0	19
市町F	13	44.8	11	37.9	5	17.2	29
市町G	12	38.7	11	35.5	8	25.8	31
市町H	22	51.2	17	39.5	4	9.3	43
市町I	16	48.5	13	39.4	4	12.1	33
市町J	3	25.0	5	41.7	4	33.3	12
市町K	1	50.0	0	0.0	1	50.0	2
市町L	3	42.9	1	14.3	3	42.9	7
市町M	8	50.0	4	25.0	4	25.0	16
市町N	3	50.0	3	50.0	0	0.0	6
市町O	1	20.0	2	40.0	2	40.0	5
市町P	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
市町Q	8	47.1	8	47.1	1	5.9	17
合計	229	52.0	147	33.4	64	14.5	440



80-84歳群における要介護認定時の要介護度は要介護1が48.4%（男性が40.3%、女性が54.9%）、要介護2-3が34.4%（男性が39.8%、女性が30.1%）、要介護4-5が17.2%（男性が20.0%、女性が14.9%）であった。

図表Ⅱ1-2-3-2 80-84歳群における、市町村ごとの認定時の要介護度（全体）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	188	53.1	118	33.3	48	13.6	1074
市町B	57	60.6	24	25.5	13	13.8	248
市町C	22	34.9	27	42.9	14	22.2	185
市町D	33	44.6	28	37.8	13	17.6	226
市町E	17	41.5	14	34.1	10	24.4	140
市町F	47	50.0	31	33.0	16	17.0	263
市町G	31	44.3	26	37.1	13	18.6	170
市町H	66	44.3	61	40.9	22	14.8	416
市町I	74	61.2	26	21.5	21	17.4	358
市町J	13	41.9	12	38.7	6	19.4	86
市町K	6	75.0	2	25.0	0	0.0	25
市町L	8	36.4	8	36.4	6	27.3	72
市町M	25	49.0	15	29.4	11	21.6	142
市町N	6	21.4	14	50.0	8	28.6	70
市町O	6	30.0	8	40.0	6	30.0	62
市町P	8	88.9	1	11.1	0	0.0	41
市町Q	13	25.0	26	50.0	13	25.0	137
合計	620	48.4	441	34.4	220	17.2	3715

図表Ⅱ1-2-3-2 80-84歳群における、市町村ごとの認定時の要介護度（男性）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	67	43.2	66	42.6	22	14.2	155
市町B	22	52.4	14	33.3	6	14.3	42
市町C	8	25.0	15	46.9	9	28.1	32
市町D	13	39.4	14	42.4	6	18.2	33
市町E	3	17.6	9	52.9	5	29.4	17
市町F	22	46.8	18	38.3	7	14.9	47
市町G	9	37.5	8	33.3	7	29.2	24
市町H	26	41.3	26	41.3	11	17.5	63
市町I	33	58.9	12	21.4	11	19.6	56
市町J	3	21.4	6	42.9	5	35.7	14
市町K	2	50.0	2	50.0	0	0.0	4
市町L	1	11.1	4	44.4	4	44.4	9
市町M	9	37.5	9	37.5	6	25.0	24
市町N	2	15.4	7	53.8	4	30.8	13
市町O	4	44.4	3	33.3	2	22.2	9
市町P	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
市町Q	5	17.9	14	50.0	9	32.1	28
合計	230	40.3	227	39.8	114	20.0	571

図表Ⅱ1-2-3-2 80-84歳群における、市町村ごとの認定時の要介護度（女性）

	要介護1		要介護2-3		要介護4-5		合計 (人)
	(人)	(%)	(人)	(%)	(人)	(%)	
市町A	121	60.8	52	26.1	26	13.1	199
市町B	35	67.3	10	19.2	7	13.5	52
市町C	14	45.2	12	38.7	5	16.1	31
市町D	20	48.8	14	34.1	7	17.1	41
市町E	14	58.3	5	20.8	5	20.8	24
市町F	25	53.2	13	27.7	9	19.1	47
市町G	22	47.8	18	39.1	6	13.0	46
市町H	40	46.5	35	40.7	11	12.8	86
市町I	41	63.1	14	21.5	10	15.4	65
市町J	10	58.8	6	35.3	1	5.9	17
市町K	4	100.0	0	0.0	0	0.0	4
市町L	7	53.8	4	30.8	2	15.4	13
市町M	16	59.3	6	22.2	5	18.5	27
市町N	4	26.7	7	46.7	4	26.7	15
市町O	2	18.2	5	45.5	4	36.4	11
市町P	7	87.5	1	12.5	0	0.0	8
市町Q	8	33.3	12	50.0	4	16.7	24
合計	390	54.9	214	30.1	106	14.9	710

### 3. 新規認定発生と疾患の関連（n=3,715）

12 か月間に新たに要介護認定を受けた 3,715 名の認定月を含まない、直前 6 か月間の疾患歴を市町村間で比較した結果を図表Ⅱ-3-1 に示す。新規要介護認定を受けた各人について、認定前 6 か月間の後期高齢者医療制度のレセプトデータ（入院・入院外・歯科・調剤・訪問看護）から、受療時の主疾患名を抽出し、図表に示す 9 種類の疾患について 1 回以上あれば該当疾患あり、とした。

集計の結果、新規要介護認定を受けた者が直前 6 か月間に受けた診断では脳梗塞・脳出血が最も多く、次いで悪性新生物、骨折が多かった。

図表Ⅱ1-3-1 認定直前6ヶ月の既往（全体）

	悪性 (%)	脳梗塞・ (%)	関節症 (%)	骨折 (%)	肺炎 (%)	COPD (%)	認知症 (%)	精神疾患 (%)	神経系疾患 (%)
市町A	12.1	17.5	10.1	11.2	2.2	2.2	10.3	3.9	5.5
市町B	7.7	9.3	7.3	8.5	2.8	1.2	4.4	6.5	6.0
市町C	11.4	10.8	4.9	4.9	2.7	2.7	4.9	8.6	4.3
市町D	9.7	14.6	9.3	8.0	4.0	1.8	5.3	4.9	5.3
市町E	12.1	10.0	9.3	5.0	3.6	1.4	4.3	5.7	5.7
市町F	12.2	14.8	6.8	6.1	2.3	1.5	9.5	3.8	4.6
市町G	7.6	14.7	10.6	8.8	2.4	1.2	4.7	2.9	7.6
市町H	10.3	11.3	7.0	10.8	4.8	1.7	6.0	2.6	7.0
市町I	10.3	12.8	8.9	12.0	3.1	2.2	6.4	3.9	7.5
市町J	14.0	12.8	7.0	15.1	5.8	0.0	14.0	4.7	4.7
市町K	8.0	4.0	12.0	4.0	4.0	0.0	12.0	0.0	4.0
市町L	18.1	9.7	11.1	6.9	5.6	1.4	9.7	4.2	6.9
市町M	13.4	11.3	9.9	8.5	2.8	0.0	10.6	2.1	4.9
市町N	12.9	8.6	1.4	7.1	2.9	1.4	1.4	2.9	1.4
市町O	6.5	11.3	3.2	4.8	0.0	3.2	8.1	6.5	1.6
市町P	4.9	12.2	2.4	4.9	0.0	2.4	9.8	4.9	7.3
市町Q	10.9	13.9	3.6	5.8	2.9	2.9	5.1	5.1	2.2
合計	11.0	13.6	8.2	9.2	3.0	1.8	7.6	4.3	5.6

(図表Ⅱ1-3-1 再掲：男女別集計)

男性では、脳梗塞・脳出血、悪性新生物、認知症の順に回答割合が高く、女性では、骨折、脳梗塞・脳出血、関節症の順に回答割合が高く、男女で異なる傾向が見られた。

図表Ⅱ1-3-1 認定直前6ヶ月の既往（男性）

	悪性 新生物 (%)	脳梗塞・ 脳出血 (%)	関節症 (%)	骨折 (%)	肺炎 (%)	COPD (%)	認知症 (%)	精神疾患 (%)	神経系 疾患 (%)
市町A	18.9	21.5	7.1	8.0	4.0	4.2	9.4	2.6	5.2
市町B	7.7	13.5	6.7	7.7	5.8	2.9	5.8	6.7	2.9
市町C	19.5	11.0	2.4	3.7	4.9	4.9	3.7	4.9	3.7
市町D	12.7	19.6	5.9	3.9	4.9	3.9	5.9	3.9	6.9
市町E	14.0	8.8	5.3	1.8	8.8	1.8	1.8	3.5	10.5
市町F	17.1	18.7	3.3	0.8	4.1	3.3	10.6	5.7	4.9
市町G	12.7	15.9	7.9	11.1	1.6	1.6	1.6	3.2	7.9
市町H	14.4	12.8	3.9	7.2	6.1	3.3	6.7	2.2	7.8
市町I	12.8	14.1	8.7	7.4	5.4	4.7	3.4	4.0	10.7
市町J	14.7	17.6	5.9	11.8	5.9	0.0	8.8	5.9	2.9
市町K	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
市町L	32.4	20.6	5.9	5.9	8.8	2.9	5.9	2.9	2.9
市町M	20.7	10.3	8.6	6.9	3.4	0.0	6.9	3.4	5.2
市町N	23.3	16.7	0.0	3.3	3.3	3.3	0.0	0.0	0.0
市町O	7.7	23.1	3.8	0.0	0.0	3.8	7.7	3.8	3.8
市町P	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	0.0	8.3
市町Q	19.7	21.3	4.9	4.9	4.9	4.9	0.0	3.3	3.3
合計	16.0	16.9	5.8	6.2	4.7	3.6	6.3	3.6	5.9

図表Ⅱ1-3-1 認定直前6ヶ月の既往（女性）

	悪性 新生物 (%)	脳梗塞・ 脳出血 (%)	関節症 (%)	骨折 (%)	肺炎 (%)	COPD (%)	認知症 (%)	精神疾患 (%)	神経系 疾患 (%)
市町A	7.7	14.9	12.0	13.2	1.1	0.9	10.9	4.8	5.7
市町B	7.6	6.3	7.6	9.0	0.7	0.0	3.5	6.3	8.3
市町C	4.9	10.7	6.8	5.8	1.0	1.0	5.8	11.7	4.9
市町D	7.3	10.5	12.1	11.3	3.2	0.0	4.8	5.6	4.0
市町E	10.8	10.8	12.0	7.2	0.0	1.2	6.0	7.2	2.4
市町F	7.9	11.4	10.0	10.7	0.7	0.0	8.6	2.1	4.3
市町G	4.7	14.0	12.1	7.5	2.8	0.9	6.5	2.8	7.5
市町H	7.2	10.2	9.3	13.6	3.8	0.4	5.5	3.0	6.4
市町I	8.6	12.0	9.1	15.3	1.4	0.5	8.6	3.8	5.3
市町J	13.5	9.6	7.7	17.3	5.8	0.0	17.3	3.8	5.8
市町K	13.3	0.0	20.0	6.7	6.7	0.0	20.0	0.0	6.7
市町L	5.3	0.0	15.8	7.9	2.6	0.0	13.2	5.3	10.5
市町M	8.3	11.9	10.7	9.5	2.4	0.0	13.1	1.2	4.8
市町N	5.0	2.5	2.5	10.0	2.5	0.0	2.5	5.0	2.5
市町O	5.6	2.8	2.8	8.3	0.0	2.8	8.3	8.3	0.0
市町P	6.9	10.3	3.4	6.9	0.0	0.0	13.8	6.9	6.9
市町Q	3.9	7.9	2.6	6.6	1.3	1.3	9.2	6.6	1.3
合計	7.5	11.3	10.0	11.4	1.8	0.6	8.6	4.8	5.4

#### 4. 総括・まとめ

データ制限を理由に後期高齢者のデータのみを対象に解析を行っていることに留意しつつ、解析から得た知見を以下で総括する。なお、要介護高齢者の大多数が後期高齢者であることから、全体の傾向を掴むには十分と判断した上で記述する。

新規要介護認定を受けた後期高齢者が、認定前6か月間に受けた医療のレセプトから、疾患コードを抽出した結果、男性では脳梗塞・脳出血で受療した者が16.9%、悪性新生物で受療した者が16.0%と多かった。女性では、骨折(11.4%)、脳梗塞・脳出血(11.3%)、関節症(10.0%)が多かった。各市町によって、新規に発生する要介護者の状態像と原因に差があるため、各市町で発生件数の多い要介護度とその背景疾患を集計し、市町の要介護者発生リスクの様態にあわせた対策を講じる必要がある。

また、脳梗塞・脳出血や関節症、COPD等で身体に制限がある場合、介護予防事業の運動プログラム等には参加制限がある。今回、要介護認定発生者のうち、11～16%が脳梗塞・脳出血の受療歴を、認定前6か月間に持っていた。こうした疾患の予防が、要介護認定の発生予防につながる可能性がある。市町村の介護予防の取り組みを評価するためには、特定機能高齢者に向けて行われている予防事業の実施状況と、生活習慣病の発生状況の2指標を基に、新規要介護認定発生に関する課題を提案する必要がある。

## Ⅱ 介護予防事業の評価（データ制限のため前期高齢者のみ扱う）

### 1. 研究目的

高齢者の介護予防・要介護度の悪化予防に関連する現状と課題を整理するため、介護予防事業データ、および介護給付費データの解析を行う。まず、高齢者の要介護認定率を市町間で比較し、市町間の認定率の差を示す。その後、各市町で行われている介護予防事業の実施状況・効果評価を行う。また、要介護 1～2 の認定を受けた高齢者に注目し、その後 12 か月の要介護度の悪化者・維持者の割合を市町間で比較する。さらに、17 市町のうち県北部 3 市町、県南部 2 市町の計 5 市町のみを対象に、在宅医療・介護サービスの利用に関するヒアリングを行った。これにより、要支援・要介護認定率、および要介護度の悪化率に市町間で差が生じる原因について、仮説を探索した。

### 2. 要支援・要介護認定率の市町間比較

2010 年 4 月の介護給付費レセプトデータから、要支援・要介護認定者数を算出した。さらに福井県国民健康保険団体連合会より、2010 年 5 月時点の市町・5 歳階級別加入者数の情報を得て、国保加入の高齢者人口に占める要支援・要介護認定率を算出した。75 歳以上はすべて後期高齢者医療広域連合に所属するため、正確な市町ごとの高齢者人口は不明である。そのため、ここでは 65～74 歳の前期高齢者のデータのみを扱った。なお、17 市町のうち、2 市町は連合体を組織しており、要支援・要介護認定は同組織で実施されているため、すべての数値は 15 市町+1 連合体の 16 地域ごとに集計した。

要支援・要介護の前期高齢者の分布を図表Ⅲ-2-1 に示す。前期高齢者の要支援・要介護認定率は、最も低い市町 K で 3.8%、最も高い市町 C で 11.9%と 8.0%以上の差があった。前期高齢者数が 1,000 名を超える市町に限定しても、最も低いのは市町 A の 7.7%で、最も高い市町 C より 4.0%の差があった。

図表Ⅱ2-2-1 市町別、前期高齢者数の要支援・要介護認定者数と認定率

		前期 高齢者数	要支援		要介護		要支援・介護	
			N	(%)	N	(%)	N	(%)
南 部	市町 A	1021	15	1.5%	64	6.3%	79	7.7%
	市町 B	781	13	1.7%	54	6.9%	67	8.6%
	市町 C	2714	73	2.7%	250	9.2%	323	11.9%
	市町 D	1584	44	2.8%	86	5.4%	130	8.2%
	市町 E	1065	41	3.8%	60	5.6%	101	9.5%
	市町 F	5637	213	3.8%	397	7.0%	610	10.8%
北 部	市町 G	1106	32	2.9%	57	5.2%	89	8.0%
	市町 H	6928	191	2.8%	410	5.9%	601	8.7%
	市町 I	1984	50	2.5%	107	5.4%	157	7.9%
	市町 J	5406	149	2.8%	351	6.5%	500	9.2%
	市町 K	372	5	1.3%	9	2.4%	14	3.8%
	市町 L	3491	82	2.3%	238	6.8%	320	9.2%
	市町 M	2477	67	2.7%	136	5.5%	203	8.2%
	市町 N	21271	533	2.5%	1339	6.3%	1872	8.8%
	市町 O	1657	63	3.8%	102	6.2%	165	10.0%
	市町 P・Q	9810	227	2.3%	566	5.8%	793	8.1%
全体	67304	1798	2.7%	4226	6.3%	6024	9.0%	

### 3. 介護予防事業の実施状況・効果の評価

各地域で実施された介護予防事業の実施状況とその効果を検証するため、福井県内 17 市町のうち、16 市町から下記のデータ提供を受けた。提供されたデータは、平成 22～24 年度の 3 年間について、介護予防事業対象者各人の基本情報、介護予防事業参加者各人の基本情報と、参加終了後平成 25 年 12 月までの間の要介護認定の有無である。

本年度は、市町によって提供されたデータの期間・種類が異なり、また各市町から得られた事業参加者のデータ数が少ない（参加者のデータ数が 100 件未満の市町が 7 市町）。そのため、本年度は市町間の比較は行わず、全市町の統合データを用いて解析をすすめた。これにより、次年度、介護予防事業の実施状況・効果を市町間で比較するための方策を検討することとした。

図表Ⅱ2-3-1 各市町から提供された介護予防事業対象者、事業参加者の情報

	提供された介護予防事業対象者の情報			提供されたデータの対象期間		
	参加者		非参加者	H22 年度	H23 年度	H24 年度
	データ (件)	終了後の 要介護認定の有無	データ (件)			
市町 A	120	○	977	○	○	○
市町 B	87	○	×	○	○	○
市町 C	134	○	×	○	○	○
市町 D	225	○	×	○	○	○
市町 E	83	○	×	○	○	○
市町 F	×	×	×	×	×	×
市町 G	122	○	×	○	○	○
市町 H	284	×	×	×	×	○
市町 I	194	○	2802	○	○	○
市町 J	92	○	2099	×	×	○
市町 K	73	○	×	○	○	○
市町 L	91	×	×	○	○	○
市町 M	310	○	×	○	○	○
市町 N	1557	○	12156	○	○	○
市町 O	57	×	×	×	×	○
市町 P	632	○	×	○	○	○
市町 Q	36	×	×	×	×	○

### 1) 介護予防事業参加者の参加状況

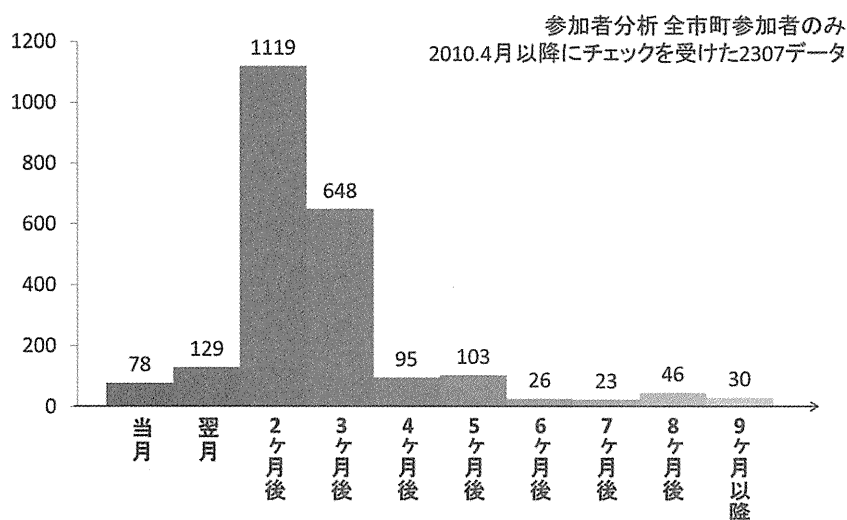
介護予防事業参加者のみに焦点をあて、(1) 参加までに要した時間、(2) 介護予防事業の参加継続率・実施内容、(3) 介護予防事業の効果、の3点を評価する。

介護予防事業参加者の情報が1年以上ある16市町のデータ(4097レコード)を選定した。そのうち、同一人物の記録が繰り返し記載されている場合には、最も古いレコード1件に限定し、さらに、スクリーニングの日付が2010年4月以降の3278名分のレコードを解析対象とした。なお、3278名のうち、標準的と考えられる介護予防事業(1コースあたりプログラム回数が24回以下)に参加した者は2951名で、そのうち、スクリーニングから12か月以内に事業に参加した者は1918名であった。

### (1) 参加までに要した時間

介護予防事業が住民に効果を及ぼすためにはまず、特定高齢者スクリーニングチェックを受けて事業対象者となったものが、きちんと事業に参加することが必要である。平成 22～24 年度の 3 年間を通して、介護予防事業対象者、および介護予防事業参加者の両方の情報がある 3 市町（市町 A、市町 I、市町 N）を対象に、介護予防事業への参加率（介護予防事業対象者数に占める参加者数（%））、介護予防事業の対象者となってから実際に事業に参加するまでの期間（特定高齢者スクリーニングチェックを受けた月から事業参加月までの月数（か月））を算出した。

平成 22～24 年度の 3 年間、介護予防事業に参加するまでに要した期間は、平均 3.01 か月であった。スクリーニングチェックから事業参加までの期間を下図に示す。参加者の 58.7%はスクリーニングから 2 か月以内に参加している一方、42.3%は 3 か月目以降に参加していることがわかる。この間、事業に参加していない者の 2.0%はスクリーニングチェックを受けてから 2 か月以内に要支援・要介護認定を受けていた。予防的介入の導入が間に合わず、要支援・要介護状態になった高齢者がいる可能性もあり、スクリーニングチェックから事業参加までの期間をより短くする努力が必要と考える。試算した結果、全対象のスクリーニングチェックから参加までの期間を全体的に 1 か月早くすると、参加者の 86.0%は 2 か月以内に事業に参加すると推計できる。



図表Ⅱ2-3-2 スクリーニングチェックから事業参加までの期間



参加までの期間が遅れた理由、および事業に参加できなかった理由には、スクリーニングを受けた時期や高齢者の居住地が影響する可能性がある。天候（大雪等）のために外出が難しい、仕事（農家の繁忙期等）のために参加が難しい、等の理由である。市町によって、送迎手段や事業開業時間帯にどのような工夫があり、それが参加率や参加までの期間に影響しているかどうかについて、来年度は丁寧な調査が必要であろう。また、スクリーニングから事業参加までの期間の長さがその後の要介護認定に与える影響もあわせて明らかにする必要がある。こうした介護予防事業に参加するまでのプロセスを評価し、市町間で比較することで、市町間の要支援・要介護認定率の差の解消策の提案につながる可能性がある。

## (2) 介護予防事業の参加継続率・実施内容

スクリーニングから 12 か月以内に事業に参加した 1918 名のプログラムに参加している期間は、2.7 か月であった。最も短い者は事業参加から終了まで 1 か月も経過しておらず、最も長い者は 9 か月かけて事業に参加していた。事業参加回数は 1～24 回であった。1918 名のうち、予定されたプログラム回数だけ出席できなかった者は 1845 名いた。ここには「体調を崩した結果、プログラムを継続することが出てきなかった者」が多数含まれていると考えられるが、具体的な参加中断理由は不明であった。

介護予防事業の参加による効果を評価するには、参加継続率と実施内容、参加中断理由を把握することが重要である。本年度のデータから、事業予定回数が 1～24 回以上と対象者・市町によってかなり差があること、市町の記録からは詳しい事業の介入内容・中断理由を把握することが難しいこと、がわかった。次年度以降、市町間で介護予防事業を評価・比較するには、そうした事業予定内容について詳細な情報収集を行う必要がある。

## (3) 介護予防事業の効果

本年度は、予定されたプログラムに全て参加したことが確認できた 1069 名について、事業参加が心身機能に与えた影響を評価する。ここでは、事業開始前と終了時点のスクリーニング（チェックリスト）の 25 項目について、その変化状況を単純集計した（図表Ⅲ-3-3）。スクリーニング（チェックリスト受診）を受けた時点で状態が不良だった者のうち、終了時点で良好な状態に変わっていた者（改善群）の割合を改善者割合（%）、スクリーニング（チェックリスト受診）を受けた時点で状態が良好だった者のうち、終了時点でも良好な状態であった者（維持群）の割合を維持者割合（%）とする。改善群の割合が高かった項目は、週一回以上の外出（項目 16）、電話番号を調べる（項目 19）、充実感がある（項目 21）、喜びの消失がある（項目 22）であり、これはそれぞれ、事業に参加したことによって、外出や調べものができるようになり、充実感・喜びを感じられるようになったことを表す。一方、改善者割合が低かったのは、預貯金の出し入れをする（項目 3）、自力で階段を昇る（項目 6）、転倒不安が少ない（項目 10）であった。これが改善したとういうことは、事業参加によって、貯金管理や階段昇降が出来るようになったり、転倒に対する不安が軽減したりすることを表す。これらの結果から、介護予防事業によって改善が見込まれやすい項目とそうでない

項目がある可能性が考えられる。これはつまり、介護予防事業の対象者選定においても、予防効果が見込まれやすい対象とそうでない対象がいることを示していると解釈できる。それぞれの市町が、対象者の状態像やセグメントに応じた適切な介入事業を展開しているかどうか、次年度以降の事業評価の重要な視点と考える。

図表Ⅱ2-3-3 介護予防事業参加者の心身機能の前後比較

n = 1069

	事業前は不良		事業前は良好		(再掲)	
	事業後も不良	事業後に良好	事業後に不良	事業後も良好	事業前不良のうち	事業前良好のうち
	不良継続群	改善群	悪化群	良好維持群	改善群 (%)	維持群 (%)
1.一人で外出する	94 (8.8%)	71 (6.6%)	77 (7.2%)	797 (74.6%)	(43.0%)	(91.2%)
2.日用品買い物に行く	57 (5.3%)	45 (4.2%)	34 (3.2%)	904 (84.6%)	(44.1%)	(96.4%)
3.預貯金の出入する	58 (5.4%)	35 (3.3%)	35 (3.3%)	908 (84.9%)	(37.6%)	(96.3%)
4.友人宅訪問する	130 (12.2%)	112 (10.5%)	69 (6.5%)	726 (67.9%)	(46.3%)	(91.3%)
5.相談に乗る	86 (8.0%)	96 (9.0%)	71 (6.6%)	781 (73.1%)	(52.7%)	(91.7%)
6.自力で階段昇りする	600 (56.1%)	204 (19.1%)	52 (4.9%)	182 (17.0%)	(25.4%)	(77.8%)
7.椅子から自力で起立する	254 (23.8%)	268 (25.1%)	74 (6.9%)	444 (41.5%)	(51.3%)	(85.7%)
8.15分間歩行持続する	180 (16.8%)	178 (16.7%)	72 (6.7%)	610 (57.1%)	(49.7%)	(89.4%)
9.1年間転倒なし	239 (22.4%)	221 (20.7%)	94 (8.8%)	484 (45.3%)	(48.0%)	(83.7%)
10.転倒不安少ない	617 (57.7%)	232 (21.7%)	59 (5.5%)	131 (12.3%)	(27.3%)	(68.9%)
11.体重減少なし	79 (7.4%)	137 (12.8%)	100 (9.4%)	715 (66.9%)	(63.4%)	(87.7%)
12.BMI標準以上	50 (4.7%)	34 (3.2%)	19 (1.8%)	877 (82.0%)	(40.5%)	(97.9%)
13.半年前と咀嚼変化なし	221 (20.7%)	245 (22.9%)	99 (9.3%)	473 (44.2%)	(52.6%)	(82.7%)
14.汁物等でむせない	222 (20.8%)	209 (19.6%)	82 (7.7%)	525 (49.1%)	(48.5%)	(86.5%)
15.口の渴き気にならない	312 (29.2%)	209 (19.6%)	96 (9.0%)	417 (39.0%)	(40.1%)	(81.3%)
16.週一回以上外出	17 (1.6%)	67 (6.3%)	41 (3.8%)	913 (85.4%)	(79.8%)	(95.7%)
17.外出回数減少なし	187 (17.5%)	190 (17.8%)	117 (10.9%)	543 (50.8%)	(50.4%)	(82.3%)
18.周囲から物忘れ指摘	130 (12.2%)	133 (12.4%)	85 (8.0%)	683 (63.9%)	(50.6%)	(88.9%)
19.電話番号調べる	14 (1.3%)	37 (3.5%)	35 (3.3%)	953 (89.1%)	(72.5%)	(96.5%)
20.日付混乱なし	171 (16.0%)	146 (13.7%)	119 (11.1%)	602 (56.3%)	(46.1%)	(83.5%)
21.充実感あり	65 (6.1%)	159 (14.9%)	65 (6.1%)	748 (70.0%)	(71.0%)	(92.0%)
22.喜び消失なし	63 (5.9%)	150 (14.0%)	63 (5.9%)	764 (71.5%)	(70.4%)	(92.4%)
23.億劫な感じなし	203 (19.0%)	271 (25.4%)	101 (9.4%)	464 (43.4%)	(57.2%)	(82.1%)
24.卑下する感情なし	99 (9.3%)	168 (15.7%)	106 (9.9%)	667 (62.4%)	(62.9%)	(86.3%)
25.不明な疲労感なし	171 (16.0%)	247 (23.1%)	96 (9.0%)	522 (48.8%)	(59.1%)	(84.5%)

改善群が特に多い項目と少ない項目のセルを網掛けで示した

#### 4. 要介護状態の悪化率の市町間比較（17市町）

2009年5月～2010年4月の介護給付費レセプトデータから、要介護認定者の要介護状態の悪化率を下図表に示す。データは、2009年5月時点で要介護1もしくは要介護2の認定を受けた高齢者の要介護認定者について、その後12か月間の要介護度の推移を前向きに追いかけ、要介護3～5の認定を受けた場合を「悪化あり」、要介護1～2にとどまっていた場合を暫定的に「悪化なし」とした。

全16地域で、2009年5月時点で要介護1もしくは2だった者が29,631名おり、その後2010年4月までの間に要介護3以上に要介護度が悪化したものは15,311名（51.7%）であった。各地域の悪化者の割合は43.1%～58.2%と最大約10.0%の差があった。

図表Ⅱ2-4-1 要介護1・2の認定者の2009年5月～2010年4月の推移

	2009年5月時点	2009年5～2010年4月の間の変化			
	要介護1・2の認定者数	要介護1・2を維持		要介護3～5に悪化	
市町A	186	163	87.6%	23	12.4%
市町B	159	141	88.7%	18	11.3%
市町C	644	570	88.5%	74	11.5%
市町D	244	207	84.8%	37	15.2%
市町E	201	169	84.1%	32	15.9%
市町F	1017	891	87.6%	126	12.4%
市町G	183	151	82.5%	32	17.5%
市町H	1149	966	84.1%	183	15.9%
市町I	351	283	80.6%	68	19.4%
市町J	946	832	87.9%	114	12.1%
市町K	79	76	96.2%	3	3.8%
市町L	721	623	86.4%	98	13.6%
市町M	531	463	87.2%	68	12.8%
市町N	3949	3445	87.2%	504	12.8%
市町O	266	227	85.3%	39	14.7%
市町P・Q	1990	1760	88.4%	230	11.6%
合計	12616	10967	86.9%	1649	13.1%