

改善の QI (施設)

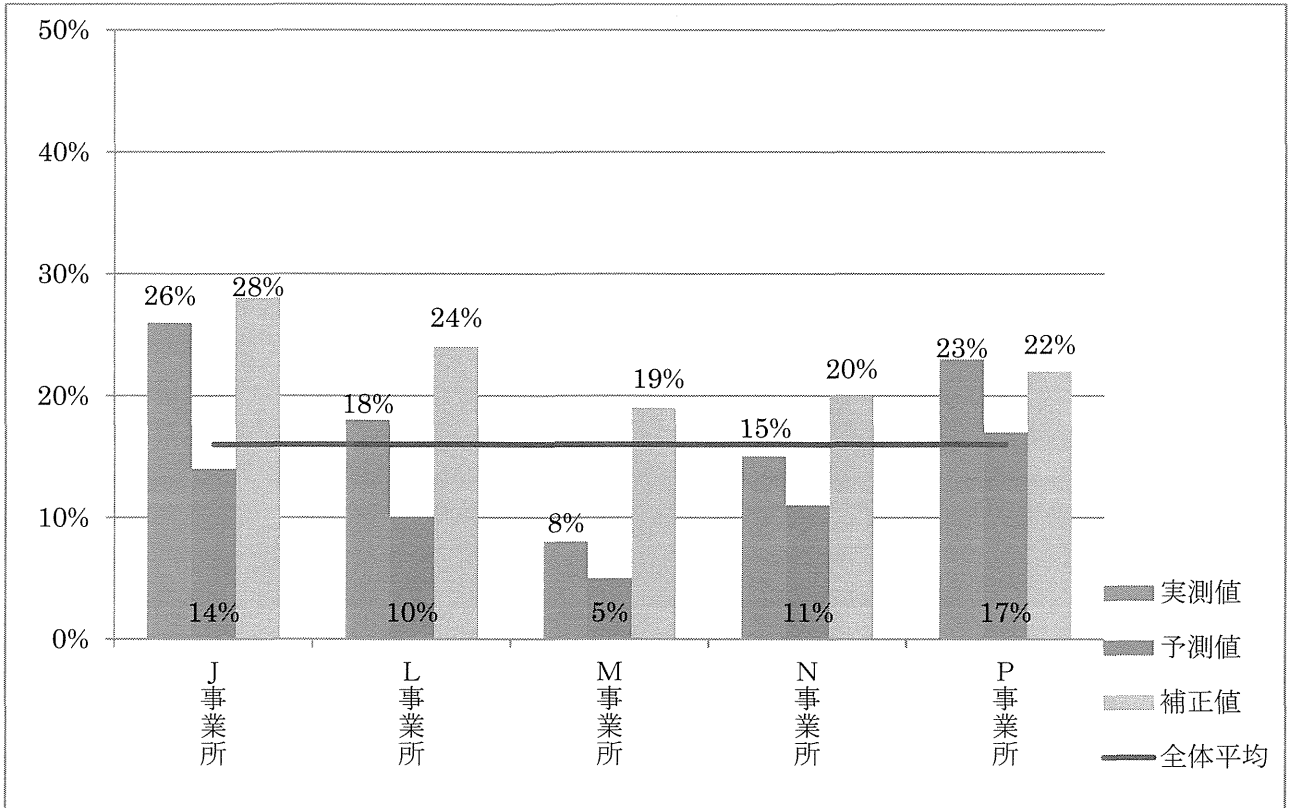
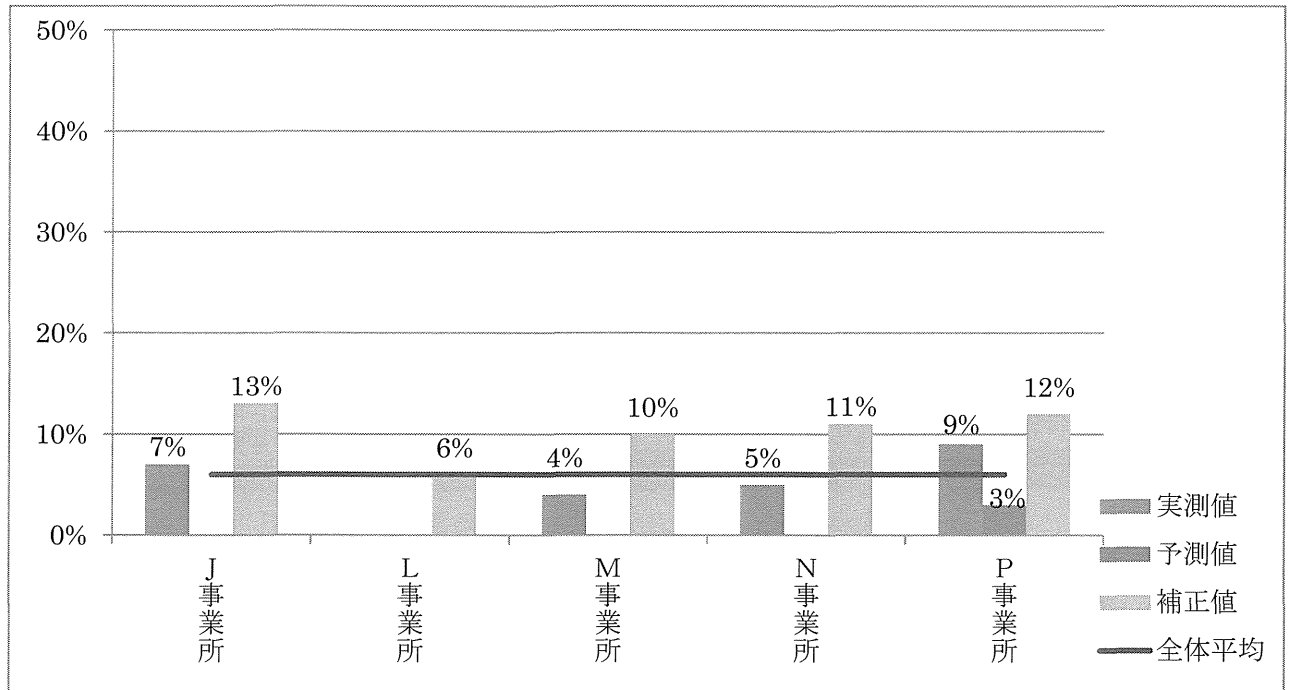


図 28 ADL の改善 (施設)



※L事業所は該当者が存在しない為、実測値は表示されない

図 29 尿失禁の改善 (施設)

改善の QI (施設)

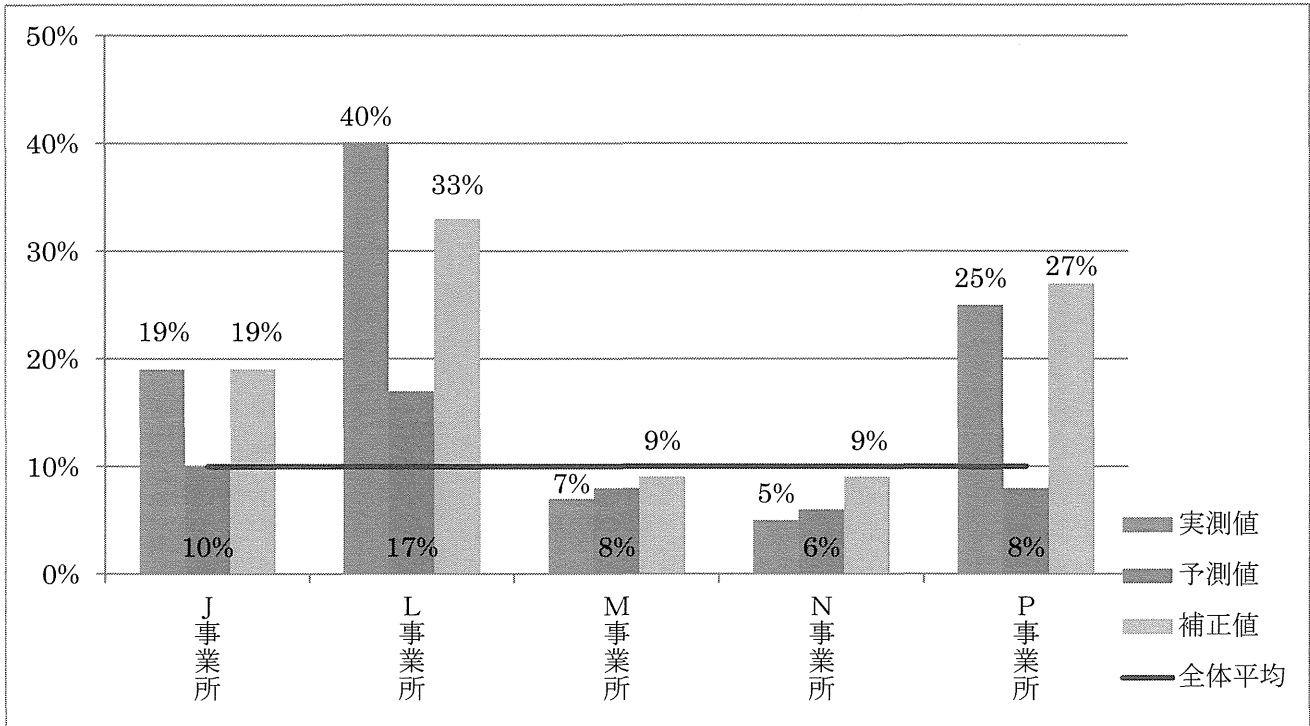
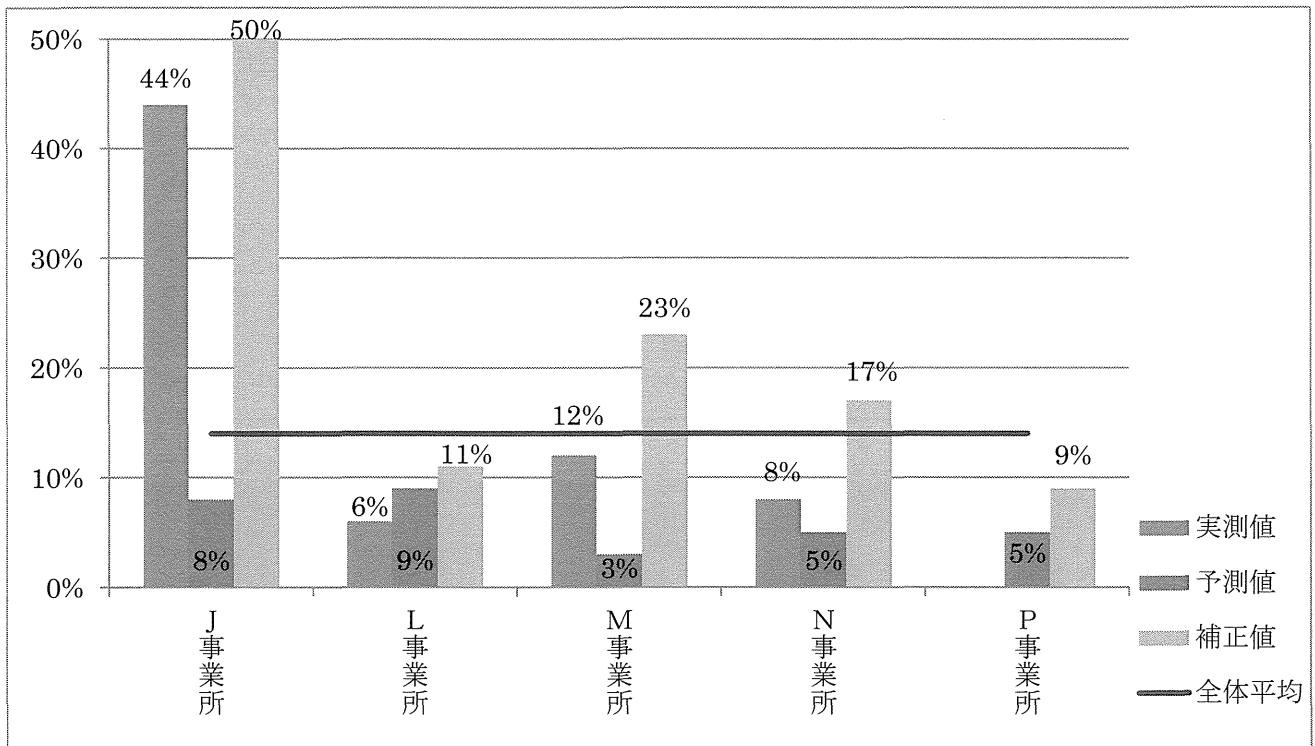


図 30 コミュニケーション障害の改善 (施設)



※P事業所は該当者が存在しない為、実測値は表示されない

図 31 気分の改善 (施設)

その他の QI (施設)

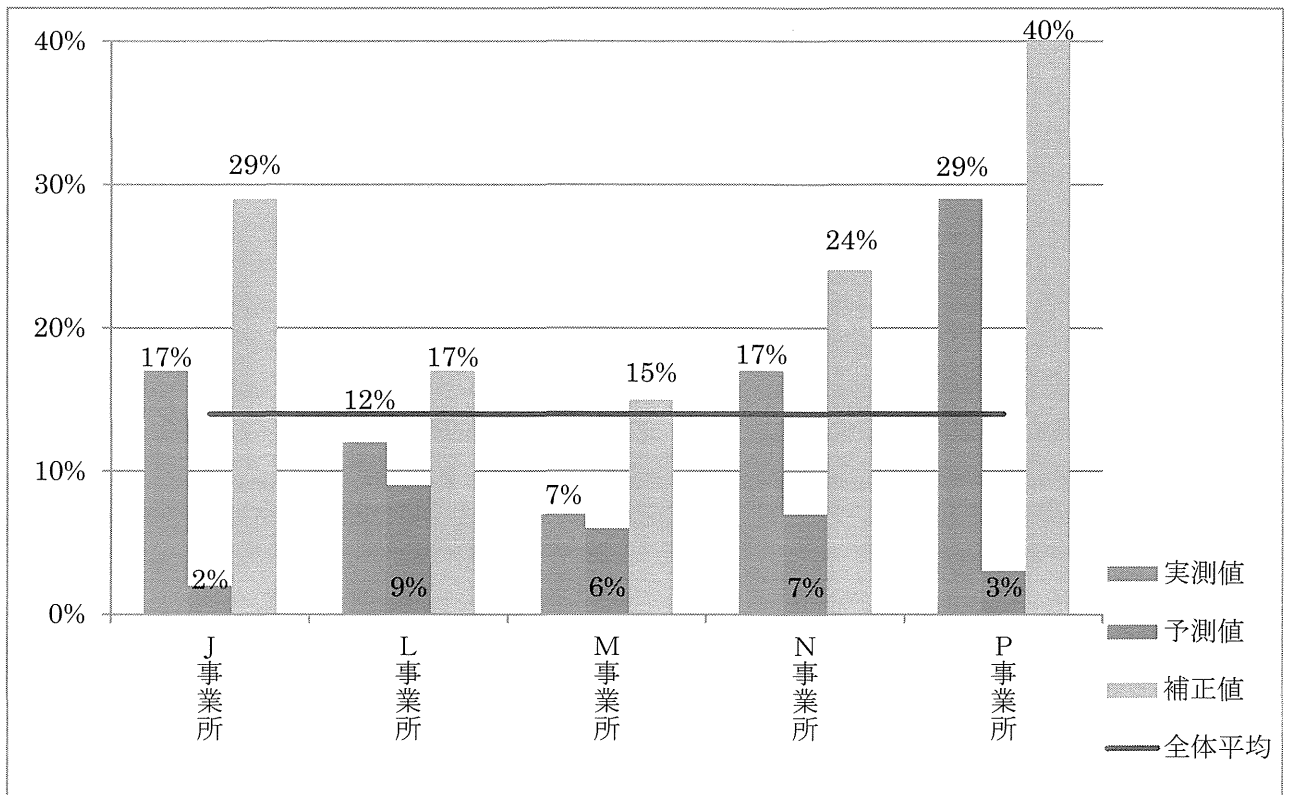
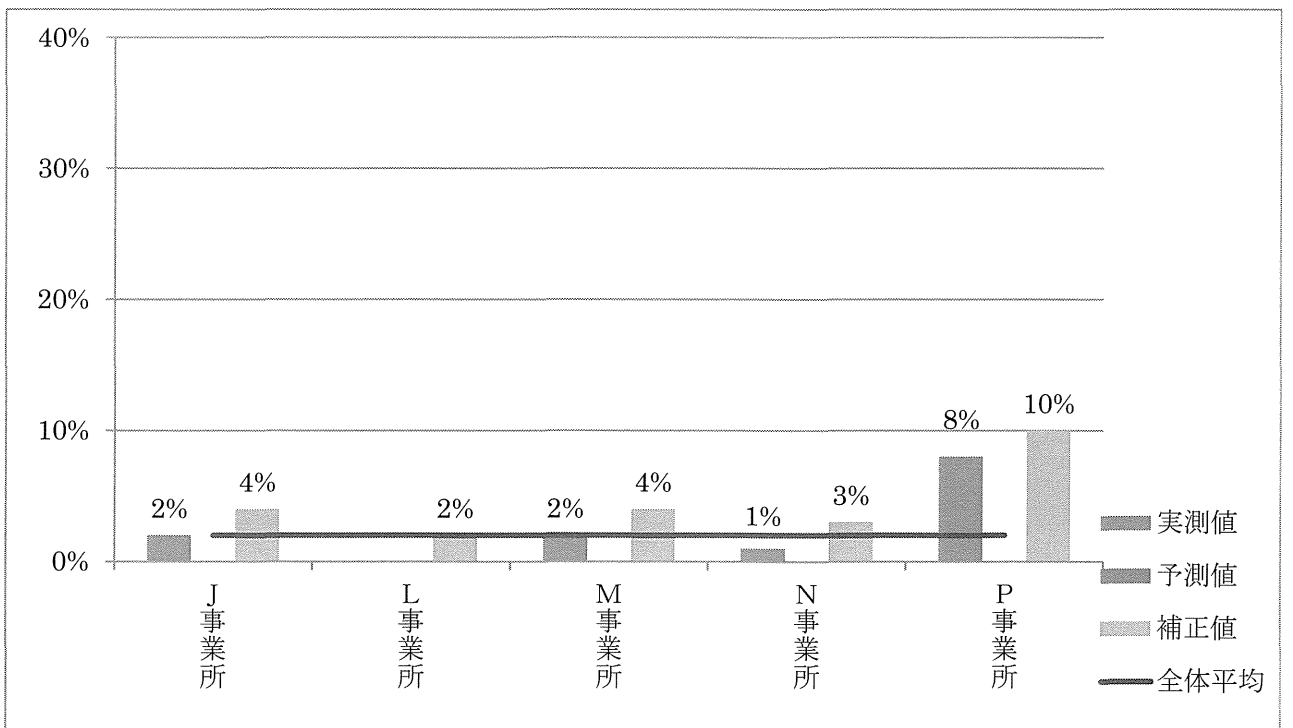


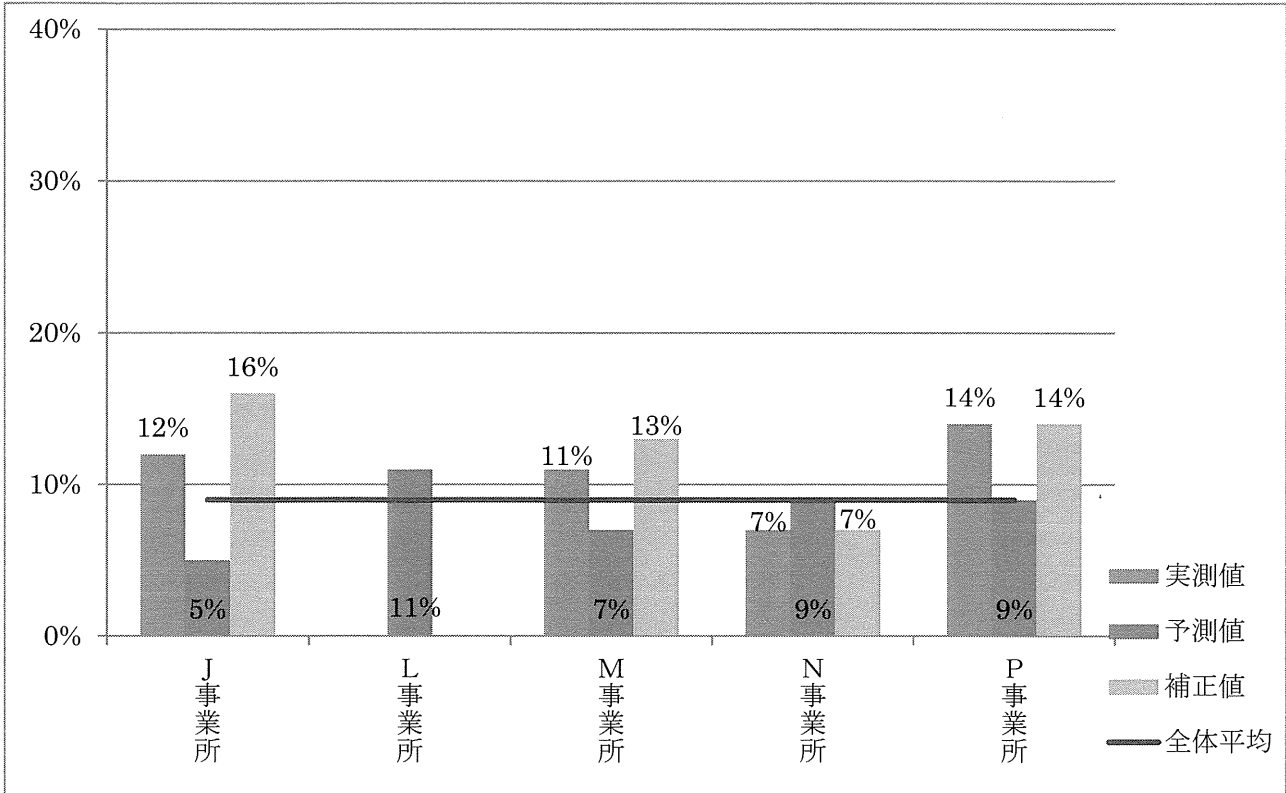
図 32 転倒 (施設)



※L事業所は該当者が存在しない為、実測値は表示されない

図 33 外傷の発生 (施設)

その他の QI (施設)



※L事業所は該当者が存在しない為、実測値は表示されない

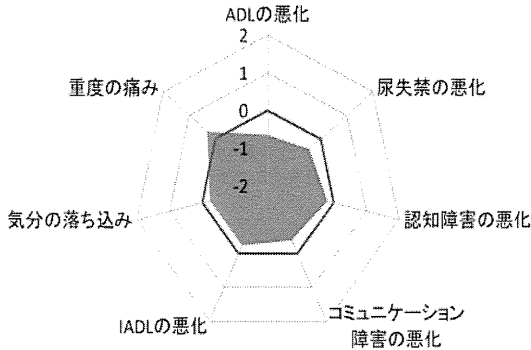
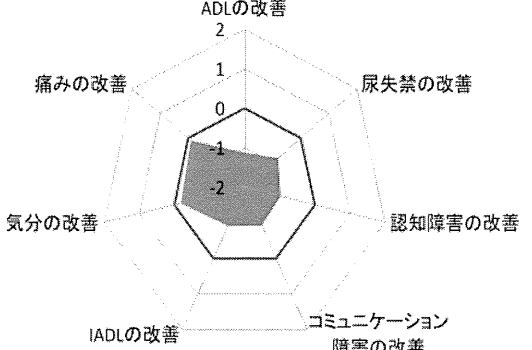
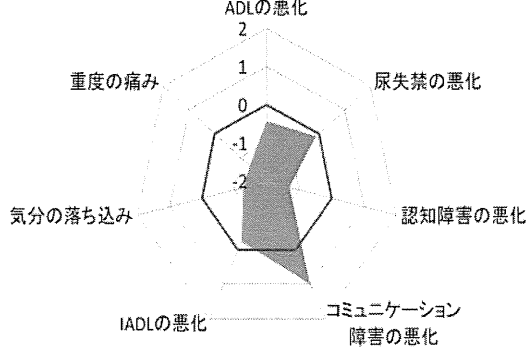
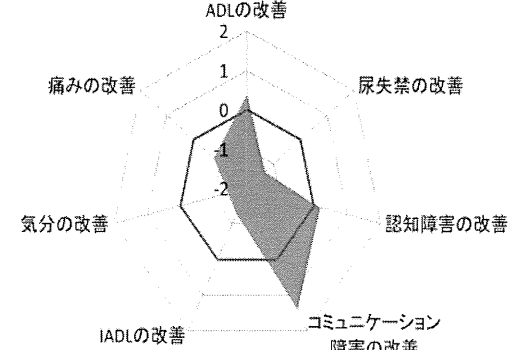
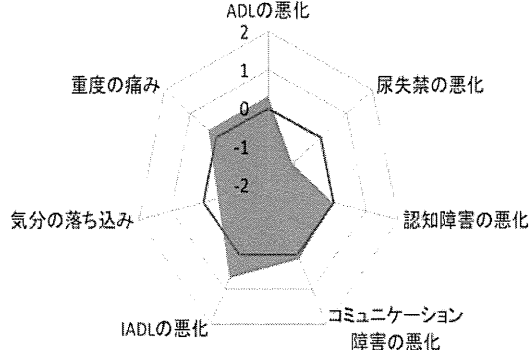
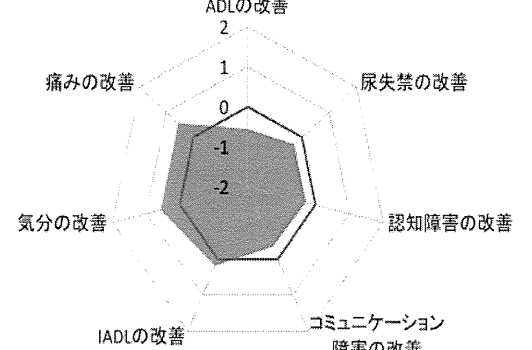
図 34 体重減少 (施設)

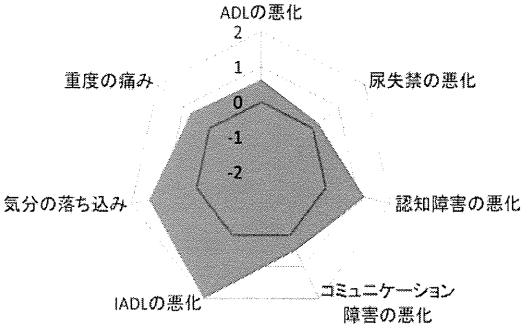
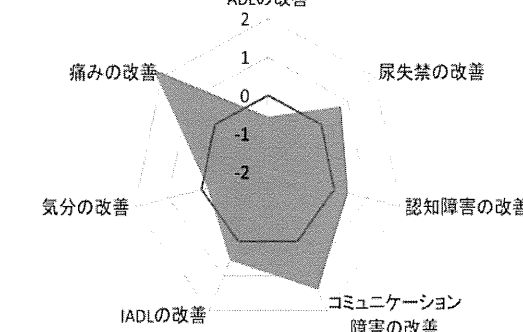
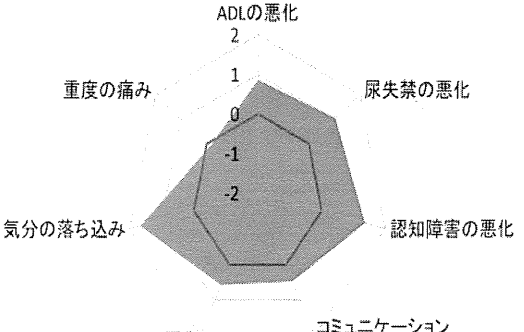
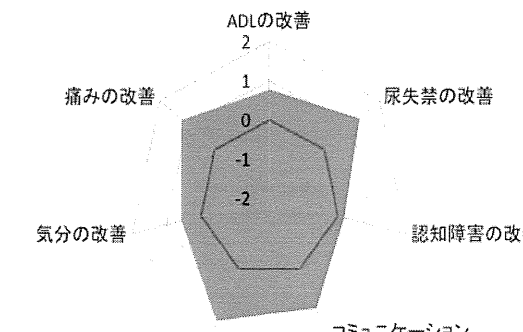
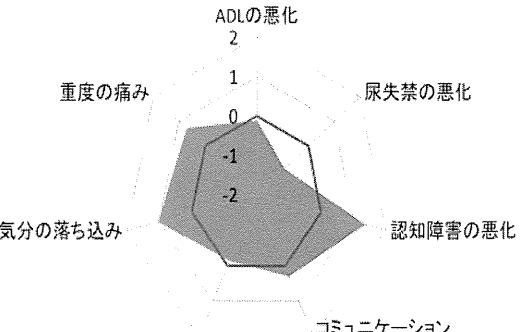
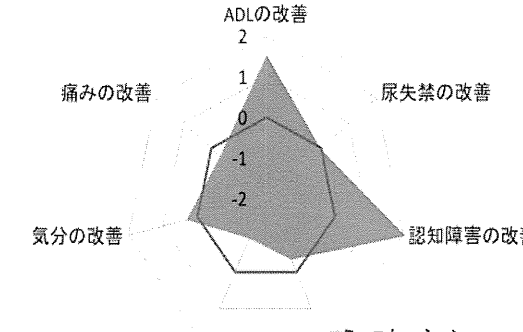
③ QI の分布（レーダーチャート）

居宅における 23 の QI の補正值を用いて各事業所のレーダーチャートを作成した。施設では補正值の算出が可能であった 9 の QI のみを示す。また、赤枠は平均値を示し、悪化の QI とその他の QI では平均値より低い程、悪化の割合が低く、改善の QI では平均値より高い程、改善の割合が高い。なお、施設は悪化の QI とその他の QI を合せて表示している。

各事業所における「悪化」と「改善」を比較すると、居宅では O 事業所は改善よりも悪化防止に優れていることが示され、一方で E 事業所では悪化防止よりも改善に優れていることが示された。

施設においても N 事業所は改善よりも悪化防止に優れていることが示され、一方で J 事業所では悪化防止よりも改善に優れていることが示された。

<div style="text-align: center;">悪化の QI (居宅)</div> <p style="text-align: center;">※赤枠の内側ほど、悪化の割合が低い</p>	<div style="text-align: center;">改善の QI (居宅)</div> <p style="text-align: center;">※赤枠の外側ほど改善の割合が高い</p>
<div style="text-align: center;">A 事業所</div>  <p>A radar chart for facility A showing deterioration in seven areas. The axes are: ADLの悪化 (top), 尿失禁の悪化 (top-right), 認知障害の悪化 (right), コミュニケーション障害の悪化 (bottom-right), IADLの悪化 (bottom), 気分の落ち込み (bottom-left), and 重度の痛み (left). The chart shows a shaded area with values ranging from approximately -1.5 to -2.5 across the axes, indicating a high level of deterioration.</p>	<div style="text-align: center;">A 事業所</div>  <p>A radar chart for facility A showing improvement in seven areas. The axes are: ADLの改善 (top), 尿失禁の改善 (top-right), 認知障害の改善 (right), コミュニケーション障害の改善 (bottom-right), IADLの改善 (bottom), 気分の改善 (bottom-left), and 痛みの改善 (left). The chart shows a shaded area with values ranging from approximately -1.5 to -2.5 across the axes, indicating a high level of improvement.</p>
<div style="text-align: center;">B 事業所</div>  <p>A radar chart for facility B showing deterioration in seven areas. The axes are: ADLの悪化 (top), 尿失禁の悪化 (top-right), 認知障害の悪化 (right), コミュニケーション障害の悪化 (bottom-right), IADLの悪化 (bottom), 気分の落ち込み (bottom-left), and 重度の痛み (left). The chart shows a shaded area with values ranging from approximately -1.5 to -2.5 across the axes, indicating a high level of deterioration.</p>	<div style="text-align: center;">B 事業所</div>  <p>A radar chart for facility B showing improvement in seven areas. The axes are: ADLの改善 (top), 尿失禁の改善 (top-right), 認知障害の改善 (right), コミュニケーション障害の改善 (bottom-right), IADLの改善 (bottom), 気分の改善 (bottom-left), and 痛みの改善 (left). The chart shows a shaded area with values ranging from approximately -1.5 to -2.5 across the axes, indicating a high level of improvement.</p>
<div style="text-align: center;">C 事業所</div>  <p>A radar chart for facility C showing deterioration in seven areas. The axes are: ADLの悪化 (top), 尿失禁の悪化 (top-right), 認知障害の悪化 (right), コミュニケーション障害の悪化 (bottom-right), IADLの悪化 (bottom), 気分の落ち込み (bottom-left), and 重度の痛み (left). The chart shows a shaded area with values ranging from approximately -1.5 to -2.5 across the axes, indicating a high level of deterioration.</p>	<div style="text-align: center;">C 事業所</div>  <p>A radar chart for facility C showing improvement in seven areas. The axes are: ADLの改善 (top), 尿失禁の改善 (top-right), 認知障害の改善 (right), コミュニケーション障害の改善 (bottom-right), IADLの改善 (bottom), 気分の改善 (bottom-left), and 痛みの改善 (left). The chart shows a shaded area with values ranging from approximately -1.5 to -2.5 across the axes, indicating a high level of improvement.</p>

<p style="text-align: center;">悪化の QI (居宅)</p> <p style="text-align: center;">※赤枠の内側ほど、悪化の割合が低い</p>	<p style="text-align: center;">改善の QI (居宅)</p> <p style="text-align: center;">※赤枠の外側ほど改善の割合が高い</p>
<p style="text-align: center;">D 事業所</p>  <p>A radar chart with seven axes. The top axis is 'ADLの悪化' (ADL deterioration) with values 2, 1, 0, -1, -2. Moving clockwise: '尿失禁の悪化' (urinary incontinence deterioration), '認知障害の悪化' (cognitive impairment deterioration), 'コミュニケーション障害の悪化' (communication impairment deterioration), 'IADLの悪化' (IADL deterioration), '気分の落ち込み' (low mood), and '重度の痛み' (severe pain). The chart shows a shaded area indicating deterioration in the top half and improvement in the bottom half.</p>	<p style="text-align: center;">D 事業所</p>  <p>A radar chart with seven axes. The top axis is 'ADLの改善' (ADL improvement) with values 2, 1, 0, -1, -2. Moving clockwise: '尿失禁の改善' (urinary incontinence improvement), '認知障害の改善' (cognitive impairment improvement), 'コミュニケーション障害の改善' (communication impairment improvement), 'IADLの改善' (IADL improvement), '気分の改善' (mood improvement), and '痛みの改善' (pain improvement). The chart shows a shaded area indicating improvement in the top half and deterioration in the bottom half.</p>
<p style="text-align: center;">E 事業所</p>  <p>A radar chart with seven axes. The top axis is 'ADLの悪化' (ADL deterioration) with values 2, 1, 0, -1, -2. Moving clockwise: '尿失禁の悪化' (urinary incontinence deterioration), '認知障害の悪化' (cognitive impairment deterioration), 'コミュニケーション障害の悪化' (communication impairment deterioration), 'IADLの悪化' (IADL deterioration), '気分の落ち込み' (low mood), and '重度の痛み' (severe pain). The chart shows a shaded area indicating deterioration in the top half and improvement in the bottom half.</p>	<p style="text-align: center;">E 事業所</p>  <p>A radar chart with seven axes. The top axis is 'ADLの改善' (ADL improvement) with values 2, 1, 0, -1, -2. Moving clockwise: '尿失禁の改善' (urinary incontinence improvement), '認知障害の改善' (cognitive impairment improvement), 'コミュニケーション障害の改善' (communication impairment improvement), 'IADLの改善' (IADL improvement), '気分の改善' (mood improvement), and '痛みの改善' (pain improvement). The chart shows a shaded area indicating improvement in the top half and deterioration in the bottom half.</p>
<p style="text-align: center;">F 事業所</p>  <p>A radar chart with seven axes. The top axis is 'ADLの悪化' (ADL deterioration) with values 2, 1, 0, -1, -2. Moving clockwise: '尿失禁の悪化' (urinary incontinence deterioration), '認知障害の悪化' (cognitive impairment deterioration), 'コミュニケーション障害の悪化' (communication impairment deterioration), 'IADLの悪化' (IADL deterioration), '気分の落ち込み' (low mood), and '重度の痛み' (severe pain). The chart shows a shaded area indicating deterioration in the top half and improvement in the bottom half.</p>	<p style="text-align: center;">F 事業所</p>  <p>A radar chart with seven axes. The top axis is 'ADLの改善' (ADL improvement) with values 2, 1, 0, -1, -2. Moving clockwise: '尿失禁の改善' (urinary incontinence improvement), '認知障害の改善' (cognitive impairment improvement), 'コミュニケーション障害の改善' (communication impairment improvement), 'IADLの改善' (IADL improvement), '気分の改善' (mood improvement), and '痛みの改善' (pain improvement). The chart shows a shaded area indicating improvement in the top half and deterioration in the bottom half.</p>

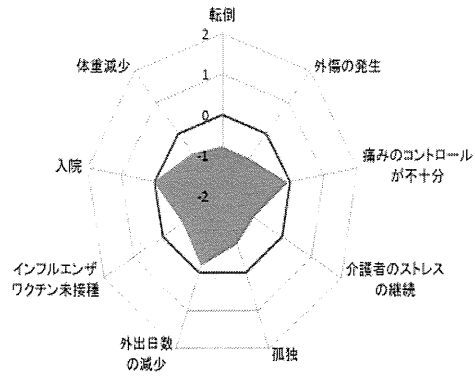
<div style="text-align: center;">悪化の QI (居宅)</div> <div style="text-align: center;">※赤枠の内側ほど、悪化の割合が低い</div>	<div style="text-align: center;">改善の QI (居宅)</div> <div style="text-align: center;">※赤枠の外側ほど改善の割合が高い</div>
G 事業所	G 事業所
<p>ADLの悪化 2 1 0 -1 -2</p> <p>重度の痛み 尿失禁の悪化 認知障害の悪化 コミュニケーション障害の悪化 IADLの悪化</p> <p>気分の落ち込み</p>	<p>ADLの改善 2 1 0 -1 -2</p> <p>痛みの改善 尿失禁の改善 認知障害の改善 コミュニケーション障害の改善 IADLの改善</p> <p>気分の改善</p>
I 事業所	I 事業所
<p>ADLの悪化 2 1 0 -1 -2</p> <p>重度の痛み 尿失禁の悪化 認知障害の悪化 コミュニケーション障害の悪化 IADLの悪化</p> <p>気分の落ち込み</p>	<p>ADLの改善 2 1 0 -1 -2</p> <p>痛みの改善 尿失禁の改善 認知障害の改善 コミュニケーション障害の改善 IADLの改善</p> <p>気分の改善</p>
K 事業所	K 事業所
<p>ADLの悪化 2 1 0 -1 -2</p> <p>重度の痛み 尿失禁の悪化 認知障害の悪化 コミュニケーション障害の悪化 IADLの悪化</p> <p>気分の落ち込み</p>	<p>ADLの改善 2 1 0 -1 -2</p> <p>痛みの改善 尿失禁の改善 認知障害の改善 コミュニケーション障害の改善 IADLの改善</p> <p>気分の改善</p>

<div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 2px;">悪化の QI (居宅)</div> <p style="text-align: center;">※赤枠の内側ほど、悪化の割合が低い</p>	<div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 2px;">改善の QI (居宅)</div> <p style="text-align: center;">※赤枠の外側ほど改善の割合が高い</p>
O 事業所	O 事業所
R 事業所	R 事業所

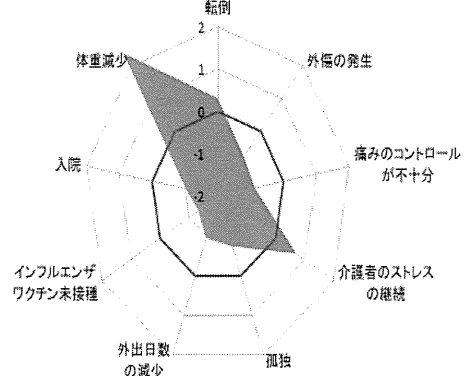
その他の QI (居宅)

※赤枠の内側ほど、その他の QI の割合が低い

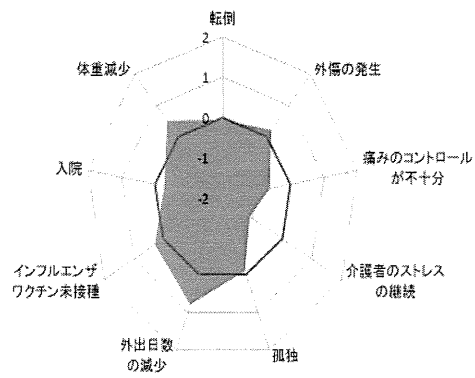
A 事業所



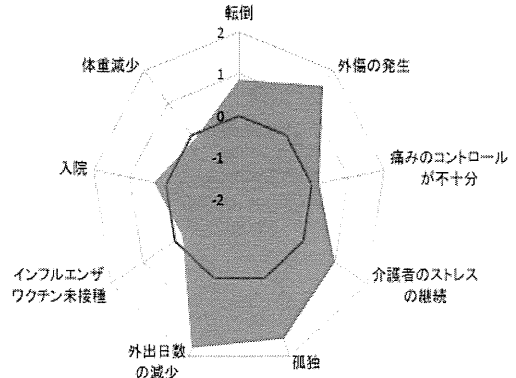
B 事業所



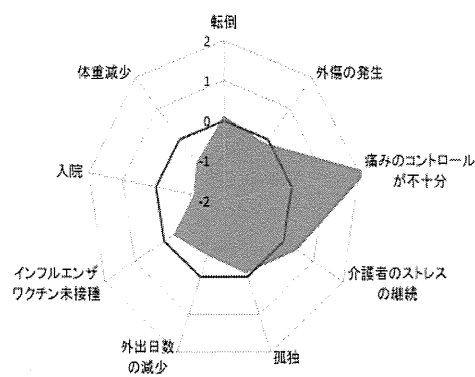
C 事業所



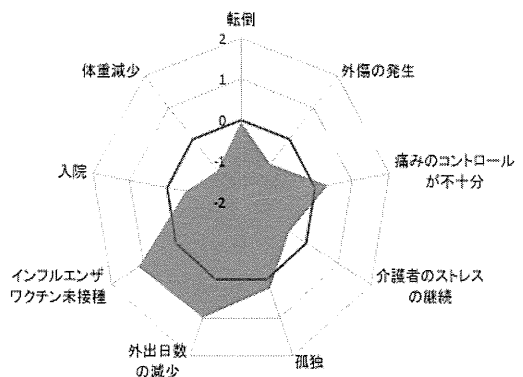
D 事業所



E 事業所



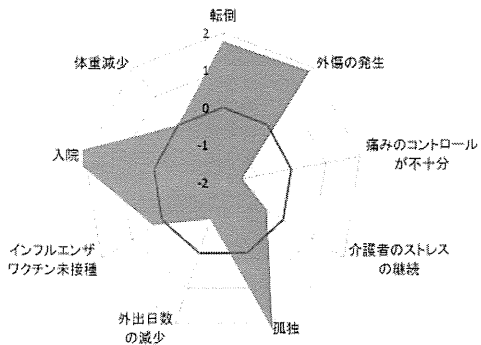
F 事業所



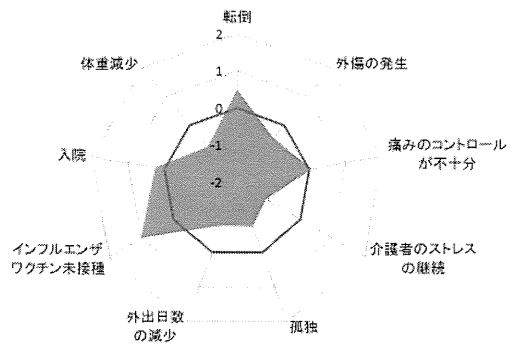
その他の QI (居宅)

※赤枠の内側ほど、その他の QI の割合が低い

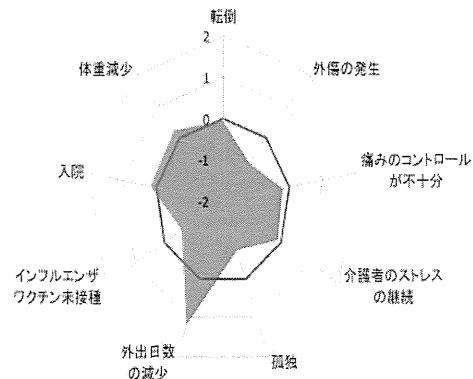
G 事業所



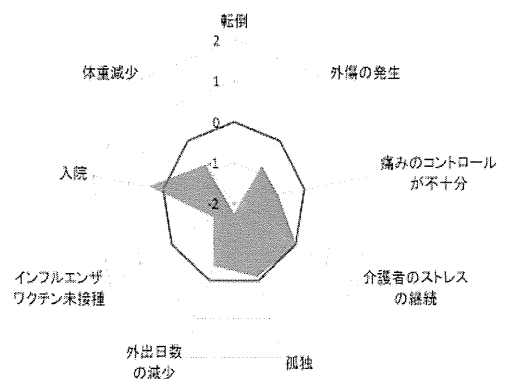
I 事業所



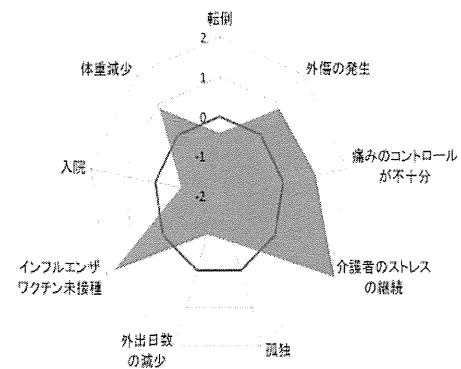
K 事業所



O 事業所



R 事業所



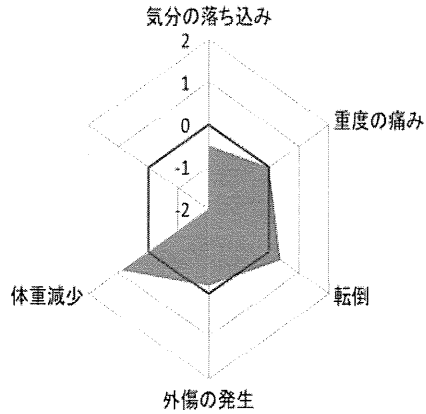
悪化の QI とその他の QI (施設)

※赤枠の内側ほど、悪化の割合が低い

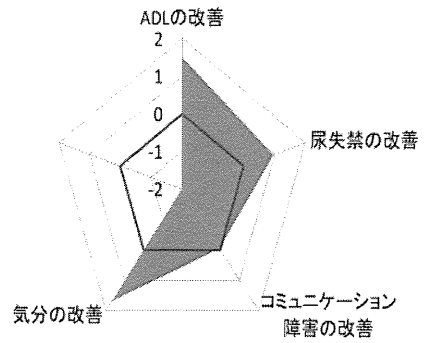
改善の QI (施設)

※赤枠の外側ほど、改善の割合が高い

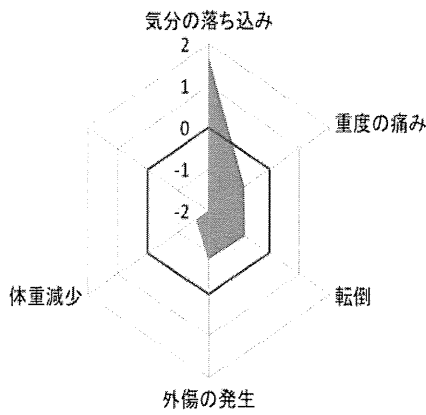
J 事業所



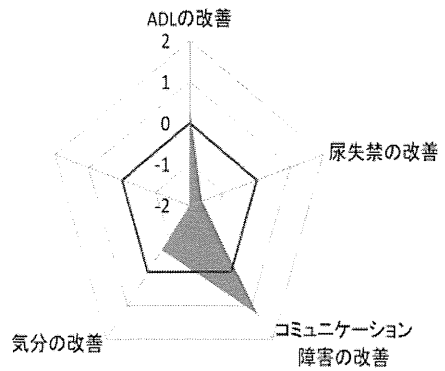
J 事業所



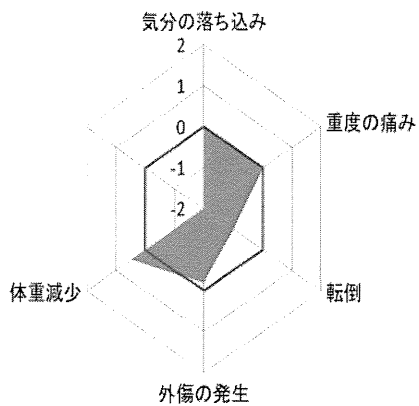
L 事業所



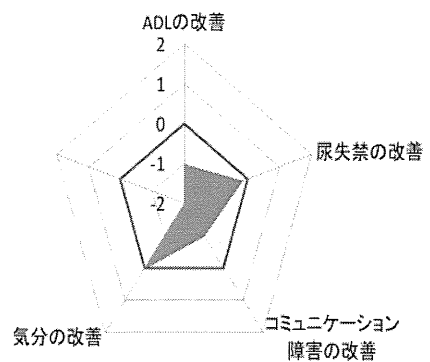
L 事業所



M 事業所



M 事業所



<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">悪化の QI とその他の QI (施設)</div> ※赤枠の内側ほど、悪化の割合が低い	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">改善の QI (施設)</div> ※赤枠の外側ほど、改善の割合が高い
<p style="text-align: center;">N 事業所</p> <p>このレーダーチャートは、N事業所の悪化の割合を示しています。縦軸は「気分の落ち込み」(2, 1, 0, -1, -2)、右側は「重度の痛み」、右下は「転倒」、下は「外傷の発生」、左下は「体重減少」です。現在の状態は灰色の塗りつぶされた領域で、目標状態は赤枠の領域です。赤枠の内側ほど悪化の割合が低いことを示しています。</p>	<p style="text-align: center;">N 事業所</p> <p>このレーダーチャートは、N事業所の改善の割合を示しています。縦軸は「ADLの改善」(2, 1, 0, -1, -2)、右側は「尿失禁の改善」、右下は「コミュニケーション障害の改善」、左下は「気分の改善」です。現在の状態は灰色の塗りつぶされた領域で、目標状態は赤枠の領域です。赤枠の外側ほど改善の割合が高いことを示しています。</p>
<p style="text-align: center;">P 事業所</p> <p>このレーダーチャートは、P事業所の悪化の割合を示しています。縦軸は「気分の落ち込み」(2, 1, 0, -1, -2)、右側は「重度の痛み」、右下は「転倒」、下は「外傷の発生」、左下は「体重減少」です。現在の状態は灰色の塗りつぶされた領域で、目標状態は赤枠の領域です。赤枠の外側ほど悪化の割合が高いことを示しています。</p>	<p style="text-align: center;">P 事業所</p> <p>このレーダーチャートは、P事業所の改善の割合を示しています。縦軸は「ADLの改善」(2, 1, 0, -1, -2)、右側は「尿失禁の改善」、右下は「コミュニケーション障害の改善」、左下は「気分の改善」です。現在の状態は灰色の塗りつぶされた領域で、目標状態は赤枠の領域です。赤枠の内側ほど改善の割合が低いことを示しています。</p>

(5) QI 算出後のケアプラン見直し

アンケートは平成 27 年 8 月作成データセットの結果に基づいて行われた。対象となったのは居宅が 6 法人 21 事業所から 660 件、施設では 4 法人 7 事業所から 323 件の QI 算出可能データであった。取得したアセスメントデータは平成 24 年 4 月 1 日から平成 27 年 6 月 30 日の期間における直近の 2 回分であり、かつ平成 27 年 7 月から 8 月にかけて行われたデータダウンロード時点で前回ダウンロード(平成 26 年 11 月)以降に新たなアセスメントデータの入力が行われた事業所を分析対象とした。

アセスメント担当者(主に介護支援専門員)に QI 算定によって「転倒」「ADL の悪化」「痛み」が確認された利用者のケアプランの見直しを求めた。その際に用いた回答例を示す(表 30)。

表 30 ケアプラン見直し調査回答例

事業所名	A 事業所
QI	転倒
アセスメント基準日	2015/2/19
利用者の状態の変化	アセスメント基準日と現在とで利用者の状態は変化していますか 変化していない
ケアプランの変更	アセスメント基準日以降、ケアプランを変更しましたか？ 変更しなかった
QIに対応するCAPを読んで気づいたこと ケアプランの見直しについての検討	癌に伴う易疲労感か、アルツハイマーによる意欲低下か、鎮痛薬の影響か日中はほぼベッド上で過ごされているため筋力低下している。 中断中のデイサービスの再開を提案
その他のトリガーされたCAPの確認 その他のCAPを読んで気づいたこと	CAP:痛み 痛みとその他の問題、ひきこもりやうつ、機能低下などの関連を認識する。
ケアプランの変更	ケアプランの見直しについて検討した結果、ケアプランの変更を利用者に提案しますか？ 変更を提案する 変更を提案する場合は内容を、変更を提案しない場合はその理由を記述してください 週1回のデイサービス利用再開を提案する。

居宅では調査票を 36 部配布し、28 部回収でき、回収率は 77.8%であった。施設では 15 部配布し、11 部回収でき、回収率は 73.3%であった。居宅と施設の合計での回収率は 76.5%であった。調査票の配布数は事業所によって 1 部から 13 部の開きがあり、回収率も事業所によって 50.0%から 100%と開きが見られた。ただし配布したケアマネジャーのうち調査時点で退職していた者も存在していたという点を考慮する必要がある（表 31）。また、アセスメント基準日から調査依頼日（平成 27 年 10 月 1 日）までの間隔が居宅で平均 178.3 日、施設で平均 139 日であった。

表 31 各事業所のケアマネジャーごとに配布した調査票数と回収数

	事業所名	配布数	回収数	回収率	
居宅	A 事業所	13	11	84.6%	
	C 事業所	6	3	50.0%	
	D 事業所	2	2	100.0%	
	E 事業所	2	2	100.0%	
	F 事業所	1	1	100.0%	
	G 事業所	1	1	100.0%	
	H 事業所	1	1	100.0%	
	I 事業所	6	3	50.0%	
	O 事業所	3	3	100.0%	
	Q 事業所	1	1	100.0%	
	居宅合計		36	28	77.8%
	J 事業所	1	1	100.0%	
	M 事業所	3	2	66.7%	
	N 事業所	7	4	57.1%	
	P 事業所	1	1	100.0%	
	S 事業所	3	3	100.0%	
施設合計		15	11	73.3%	
居宅・施設合計		51	39	76.5%	

表 32 回答のあったケアマネジャーにおける各 QI の検討依頼数と実際に検討した数

事業所名	転倒		ADL の悪化		痛みのコントロール が不十分		検討した QI 合計	回答した ケアマネ 人数
	依頼数	検討数	依頼数	検討数	依頼数	検討数		
A 事業所	18	7	19	9	20	7	23	11
C 事業所	4	4	3	2	3	2	8	3
D 事業所	2	2	1	1	1	1	4	2
E 事業所	3	0	1	1	2	1	2	2
F 事業所	1	1	1	1	0	0	2	1
G 事業所	2	2	1	0	0	0	2	1
H 事業所	1	1	0	0	0	0	1	1
I 事業所	7	2	8	2	3	1	5	3
O 事業所	3	3	1	1	2	1	5	3
Q 事業所	1	1	1	0	0	0	1	1
居宅合計	42	23	36	17	31	13	53	28
J 事業所	1	1	0	0	0	0	1	1
M 事業所	2	2	0	0	0	0	2	2
N 事業所	12	3	0	1	0	0	4	4
P 事業所	2	1	0	0	0	0	1	1
S 事業所	4	3	0	0	0	0	3	3
施設合計	21	10	0	1	0	0	11	11
居宅・施設合計	63	33	36	18	31	13	64	39

※「依頼数」とは回答したケアマネジャーに対する各 QI の検討依頼数を指す

※施設には「転倒」のみ検討を依頼した

回答のあったケアマネジャーにおける各 QI の検討依頼数と実際に検討した数(表 32)の居宅合計では「転倒」が依頼 42 件(検討 23 件)、「ADL の悪化」が依頼 36 件(検討 17 件)、「痛みのコントロールが不十分」が依頼 31 件(検討 13 件)の順に多かった。施設では「転倒」が依頼 21 件(検討 10 件)、「ADL の悪化」が依頼 0 件(検討 1 件)であった。検討した QI 合計は居宅合計では 53 件、施設合計では 11 件であった。

回答したケアマネの人数は居宅合計では 28 名であり、施設合計では 11 名であった。

表 33 アセスメント基準日から現在(平成 27 年 10 月 1 日)までの間隔

	最短	最長	平均	180 日以内の割合
居宅(n=53)	61 日	400 日	178.3 日	58.5%
施設(n=11)	96 日	195 日	139.0 日	81.8%
居宅・施設合計(n=64)	61 日	400 日	171.6 日	62.5%

居宅のアセスメント基準日から現在（平成 27 年 10 月 1 日）までの間隔は 61 日～400 日であり、平均 178 日であった。一方、施設は 96 日～195 日であり、平均 139 日であった。アセスメント間隔が 180 日以内の割合は居宅の 58.5%に対して施設は 81.8%であった（表 33）。

表 34 利用者の状態の変化

	変化していない (n=33)	変化している (n=31)	合計
居宅(n=53)	28(52.8%)	25(47.2%)	53(100%)
施設(n=11)	5(45.5%)	6(54.5%)	11(100%)
居宅・施設合計(n=64)	33(51.6%)	31(48.4%)	64(100%)

アセスメント基準日から現在（平成 27 年 10 月 1 日）までの利用者の状態変化について、居宅では「変化していない」が 52.8%、「変化している」が 47.2%であった。一方、施設では「変化していない」が 45.5%、「変化している」が 54.5%であった（表 34）。

表 35 ケアプランの変更

	変更しなかった (n=28)	変更した (n=36)	合計
居宅(n=53)	26(49.1%)	27(50.9%)	53(100%)
施設(n=11)	2(18.2%)	9(81.8%)	11(100%)
居宅・施設合計(n=64)	28(43.8%)	36(56.3%)	64(100%)

アセスメント基準日から現在（平成 27 年 10 月 1 日）までのケアプラン変更について、居宅では「変更しなかった」が 49.1%、「変更した」が 50.9%であった。一方、施設では「変更しなかった」が 18.2%であるのに対して、「変更した」が 81.8%を占めていた（表 35）。

表 36 見直し後のケアプラン変更の提案

	提案しない (n=41)	提案する (n=23)	合計
居宅(n=53)	34(64.2%)	19(35.8%)	53(100%)
施設(n=11)	7(63.6%)	4(36.4%)	11(100%)
居宅・施設合計(n=64)	41(64.1%)	23(35.9%)	64(100%)

ケアプラン見直し後のケアプラン変更の提案について、居宅では「提案しない」が 64.2%、「提案する」が 35.8%であった。一方、施設では「提案しない」が 63.6%、「提案する」が 36.4%であった（表 36）。

表 37 状態変化の有無、ケアプラン変更の有無別の見直し後のケアプラン変更提案の有無（居宅）

居宅(n=53)	ケアプラン変更提案しない(n=34)			変更提案する(n=19)		
	ケアプラン 変更なし (n=18)	ケアプラン 変更あり (n=16)	合計	ケアプラン 変更なし (n=8)	ケアプラン 変更あり (n=11)	合計
状態変化なし (n=28)	12(22.6%)	8(15.1%)	20(37.7%)	7(13.2%)	1(1.9%)	8(15.1%)
状態変化あり (n=25)	6(11.3%)	8(15.1%)	14(26.4%)	1(1.9%)	10(18.9%)	11(20.8%)
合計	18(34.0%)	16(30.2%)	34(64.2%)	8(15.1%)	11(20.8%)	19(35.8%)

居宅では「利用者の状態変化の有無」「ケアプラン変更の有無」「見直し後のケアプラン変更提案の有無」を3重クロス集計すると「状態変化なし、ケアプラン変更なし、ケアプラン変更提案しない」が12件（22.6%）で最も回答数が多く、「状態変化なし、ケアプラン変更あり、ケアプラン変更提案する」「状態変化あり、ケアプラン変更なし、ケアプラン変更提案する」が1件（1.9%）で最も回答数が少なかった。また、居宅における「状態変化なし、ケアプラン変更なし」の回答数は19件（35.8%）であった（表37）。

表 38 状態変化の有無、ケアプラン変更の有無別の見直し後のケアプラン変更提案の有無（施設）

施設(n=11)	ケアプラン変更提案しない(n=7)			ケアプラン変更提案する(n=4)		
	ケアプラン 変更なし (n=1)	ケアプラン 変更あり (n=6)	合計	ケアプラン 変更なし (n=1)	ケアプラン 変更あり (n=3)	合計
状態変化なし (n=5)	1(9.1%)	3(27.3%)	4(36.4%)	1(9.1%)	0(0.0%)	1(9.1%)
状態変化あり (n=6)	0(0.0%)	3(27.3%)	3(27.3%)	0(0.0%)	3(27.3%)	3(27.3%)
合計	1(9.1%)	6(54.5%)	7(63.6%)	1(9.1%)	3(27.3%)	4(36.4%)

施設では「利用者の状態変化の有無」「ケアプラン変更の有無」「見直し後のケアプラン変更の有無」を3重クロス集計すると「状態変化なし、ケアプラン変更あり、ケアプラン変更提案しない」「状態変化あり、ケアプラン変更あり、ケアプラン変更提案しない」「状態変化あり、ケアプラン変更あり、ケアプラン変更提案する」が3件（27.3%）で最も回答数が多かった。また、施設における「状態変化なし、ケアプラン変更なし」の回答数は2件（18.2%）であった（表38）。

表 39 状態変化の有無、ケアプラン変更の有無別の見直し後のケアプラン変更提案の有無（居宅・施設合計）

居宅・施設 合計(n=64)	ケアプラン変更提案しない(n=41)			ケアプラン変更提案する(n=23)		
	ケアプラン 変更なし (n=19)	ケアプラン 変更あり (n=22)	合計	ケアプラン 変更なし (n=9)	ケアプラン 変更あり (n=14)	合計
状態変化なし (n=33)	13(20.3%)	11(17.2%)	24(37.5%)	8(12.5%)	1(1.6%)	9(14.1%)
状態変化あり (n=31)	6(9.4%)	11(17.2%)	17(26.6%)	1(1.6%)	13(20.3%)	14(21.9%)
合計	19(29.7%)	22(34.4%)	41(64.1%)	9(14.1%)	14(21.9%)	23(35.9%)

居宅と施設の合計では「利用者の状態変化の有無」「ケアプラン変更の有無」「見直し後のケアプラン変更の有無」を3重クロス集計すると「状態変化なし、ケアプラン変更なし、ケアプラン変更提案しない」「状態変化あり、ケアプラン変更あり、ケアプラン変更提案する」が13件（20.3%）で最も回答数が多く、「状態変化あり、ケアプラン変更なし、ケアプラン変更提案する」「状態変化なし、ケアプラン変更あり、ケアプラン変更提案する」が1件（1.6%）で最も回答数が少なかった。また、居宅と施設の合計における「状態変化なし、ケアプラン変更なし」の回答数は21件（32.8%）であった（表39）。

表 40 QIに基づいて対応するCAPを検討した利用者数

	転倒			ADL			痛み		
	転倒 QI の検討数	対応する CAPの 検討数	割合	ADLの悪化 QIの 検討数	対応する CAPの 検討数	割合	痛みのコントロールが不十分 QIの 検討数	対応する CAPの 検討数	割合
居宅	23	22	95.7%	17	17	100%	13	13	100%
施設	10	10	100.0%	1	1	100%	0	0	
合計	33	32	97.0%	18	18	100%	13	13	100%

転倒のQIでは一人を除いて対応する転倒のCAPを検討した。ADLの悪化のQIでは全員が対応するADLのCAPを検討した。痛みのコントロールが不十分のQIでは全員が対応する痛みのCAPを検討した（表40）。