

(13) 日常生活圏域の高齢者人口... (SA)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	3千人未満	86	13.8	14.1
2	3千人～5千人未満	127	20.5	20.8
3	5千人～1万人未満	207	33.3	33.9
4	1万人～3万人未満	161	25.9	26.4
5	3万人以上	30	4.8	4.9
	不明	10	1.6	
	全体	621	100.0	100.0

(14) 「地域ケア個別会議」開催状況... (SA)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	開催なし	83	13.4	13.6
2	概ね不定期に開催	355	57.2	58.0
3	概ね定期的に開催	174	28.0	28.4
	不明	9	1.4	
	全体	621	100.0	100.0

(15) 地域ケア個別会議の開催回数（不定期開催の場合）... (数量)

合計	1560.40
平均	5.15
分散(n-1)	62.67
標準偏差	7.92
最大値	96.00
最小値	0.50
不明	52
非該当	266
全体	621

(16) 地域ケア個別会議の開催頻度（定期開催の場合）... (SA)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	1か月に1回以上	117	18.8	68.0
2	2か月に1回以上	31	5.0	18.0
3	2か月に1回未満	24	3.9	14.0
	不明	2	0.3	
	非該当	447	72.0	
	全体	621	100.0	100.0

(17) 「地域ケア推進会議」開催状況... (SA)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	開催なし	360	58.0	60.1
2	開催あり	239	38.5	39.9
	不明	22	3.5	
	全体	621	100.0	100.0

(18) 地域ケア推進会議の開催回数... (数量)

合計	1387.00
平均	6.06
分散(n-1)	172.55
標準偏差	13.14
最大値	176.00
最小値	0.00
不明	10
非該当	382
全体	621

(19) 扱う対象（ケース）の選定基準... (MA)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	重症化予防ケースを中心に選定（要介護度の軽いケース、2次予防対象者等）	35	5.6	6.5
2	要介護認定の高いケースを中心に選定	6	1.0	1.1
3	医療依存度の高いケースを中心に選定	18	2.9	3.3
4	認知症ケースを中心に選定	77	12.4	14.3
5	困難ケースを中心に選定（選択肢「1～4」で示された基準に限らず）	460	74.1	85.3
6	その他	61	9.8	11.3
	不明	82	13.2	
	全体	621	100.0	100.0

(21) 共有している個別ケースの帳票の有無... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	247	39.8	45.7
2	なし	294	47.3	54.3
	不明	80	12.9	
	全体	621	100.0	100.0

(22) 個別ケースの「保健医療面の情報」の共有の有無... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	おおむね共有あり	413	66.5	76.9
2	おおむね共有なし	124	20.0	23.1
	不明	84	13.5	
	全体	621	100.0	100.0

(23) 概ね共有している情報... (MA)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	本人の主訴	342	55.1	83.0
2	主治医の情報	268	43.2	65.0
3	主治医意見書	135	21.7	32.8
4	現病歴 (現在かかっている病気の経過)	380	61.2	92.2
5	既往歴 (今までにかかったことのある病気)	364	58.6	88.3
6	通院状況	373	60.1	90.5
7	服薬状況	351	56.5	85.2
8	特定健診・特定保健指導の情報	15	2.4	3.6
9	その他	26	4.2	6.3
	不明	1	0.2	
	非該当	208	33.5	
	全体	621	100.0	100.0

(25) KDBから個別ケースの保健医療面の情報を閲覧・利用できることを知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	知っている	241	38.8	45.6
2	知らない	288	46.4	54.4
	不明	92	14.8	
	全体	621	100.0	100.0

(26) KDB活用マニュアルを知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	知っている	150	24.2	62.2
2	知らない	91	14.7	37.8
	不明	0	0.0	
	非該当	380	61.2	
	全体	621	100.0	100.0

(27) 地域ケア個別会議でのKDBの活用状況... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	活用されたことがある	8	1.3	3.3
2	活用されたことはない	226	36.4	94.6
3	分からない	5	0.8	2.1
	不明	2	0.3	
	非該当	380	61.2	
	全体	621	100.0	100.0

(28) 地域ケア個別会議でのKDBの活用への関心... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	KDB活用に関心がある (活用したい情報のイメージが多少あり)	128	20.6	24.4
2	KDB活用に関心がある (活用したい情報のイメージあまりなし)	255	41.1	48.6
3	KDB活用に関心がない	142	22.9	27.0
	不明	96	15.5	
	全体	621	100.0	100.0

(29) 過去3年間で、地域包括ケアシステム構築のために最も重点的に取り組んだこと...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	医療・介護連携	62	10.0	10.5
2	認知症施策	121	19.5	20.5
3	地域ケア会議	98	15.8	16.6
4	生活支援	15	2.4	2.5
5	介護予防	250	40.3	42.3
6	その他	14	2.3	2.4
7	特になし	31	5.0	5.2
	不明	30	4.8	
	全体	621	100.0	100.0

(31) 今後3年間で、地域包括ケアシステム構築のために最も重点的に取り組むこと...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	医療・介護連携	105	16.9	17.9
2	認知症施策	173	27.9	29.6
3	地域ケア会議	61	9.8	10.4
4	生活支援	71	11.4	12.1
5	介護予防	142	22.9	24.3
6	その他	24	3.9	4.1
7	特になし	9	1.4	1.5
	不明	36	5.8	
	全体	621	100.0	100.0

(33) 医療・介護連携：既存データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	147	23.7	25.5
2	なし	430	69.2	74.5
	不明	44	7.1	
	全体	621	100.0	100.0

(35) 医療・介護連携：独自データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	107	17.2	19.0
2	なし	455	73.3	81.0
	不明	59	9.5	
	全体	621	100.0	100.0

(37) 認知症施策：既存データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	326	52.5	55.9
2	なし	257	41.4	44.1
	不明	38	6.1	
	全体	621	100.0	100.0

(39) 認知症施策：独自データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	182	29.3	32.0
2	なし	386	62.2	68.0
	不明	53	8.5	
	全体	621	100.0	100.0

(41) 生活支援：既存データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	181	29.1	31.7
2	なし	390	62.8	68.3
	不明	50	8.1	
	全体	621	100.0	100.0

(43) 生活支援：独自データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	183	29.5	32.6
2	なし	379	61.0	67.4
	不明	59	9.5	
	全体	621	100.0	100.0

(45) 介護予防：既存データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	396	66.6	66.6
2	なし	199	33.4	33.4
	不明	26	4.4	
	全体	595	100.0	100.0

(47) 介護予防：独自データの活用の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	260	41.9	45.9
2	なし	307	49.4	54.1
	不明	54	8.7	
	全体	621	100.0	100.0

(49) 地域ケア推進会議での客観的な情報データの参照の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	参照している	92	14.8	29.4
2	特に参照していない	221	35.6	70.6
	不明	308	49.6	
	全体	621	100.0	100.0

(50) 医療・介護連携：データの検討参照の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	データの検討参照あり	35	5.6	46.1
2	データの検討参照なし	41	6.6	53.9
	不明	16	2.6	
	非該当	529	85.2	
	全体	621	100.0	100.0

(51) 認知症施策：データの検討参照の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	データの検討参照あり	51	8.2	63.8
2	データの検討参照なし	29	4.7	36.3
	不明	12	1.9	
	非該当	529	85.2	
	全体	621	100.0	100.0

(52) 生活支援：データの検討参照の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	データの検討参照あり	44	7.1	57.1
2	データの検討参照なし	33	5.3	42.9
	不明	15	2.4	
	非該当	529	85.2	
	全体	621	100.0	100.0

(53) 介護予防：データの検討参照の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	データの検討参照あり	55	8.9	69.6
2	データの検討参照なし	24	3.9	30.4
	不明	13	2.1	
	非該当	529	85.2	
	全体	621	100.0	100.0

(54) 地域支援事業以外にデータを用いて検討した課題があるか... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	ある	27	4.3	32.5
2	ない	56	9.0	67.5
	不明	9	1.4	
	非該当	529	85.2	
	全体	621	100.0	100.0

(56) その他のテーマ：既存データの活用の有無... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	16	2.6	69.6
2	なし	7	1.1	30.4
	不明	4	0.6	
	非該当	594	95.7	
	全体	621	100.0	100.0

(58) その他のテーマ：活用データの活用の有無... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あり	17	2.7	77.3
2	なし	5	0.8	22.7
	不明	5	0.8	
	非該当	594	95.7	
	全体	621	100.0	100.0

(60) KDBで地域ごとに保健医療面の情報を入手できることを知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	知っている	191	30.8	46.9
2	知らない	216	34.8	53.1
	不明	214	34.5	
	全体	621	100.0	100.0

(61) KDB活用マニュアルを知っているか... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	知っている	120	19.3	64.5
2	知らない	66	10.6	35.5
	不明	5	0.8	
	非該当	430	69.2	
	全体	621	100.0	100.0

(62) 地域ケア推進会議でKDBデータが資料として提供されたか... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	あった	7	1.1	3.8
2	なかった	171	27.5	92.4
3	分からない	7	1.1	3.8
	不明	6	1.0	
	非該当	430	69.2	
	全体	621	100.0	100.0

(63) 地域ケア推進会議でのKDBの活用への関心... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	KDB活用に関心がある (活用したい情報のイメージが多少あり)	112	18.0	26.6
2	KDB活用に関心がある (活用したい情報のイメージあまりなし)	206	33.2	48.9
3	KDB活用にあまり関心がない	103	16.6	24.5
	不明	200	32.2	
	全体	621	100.0	100.0

(64) KDBデータの活用に対する制約の程度... (S A)

No.	カテゴリー名	該当数	%	%
1	課内での利用に大きな制約がある (業務に使用することはほとんどできない)	19	3.1	3.2
2	課内での利用に一定の制約がある (KDBの一部の活用または時宜を得た活用ができない)	40	6.4	6.8
3	課内での利用に関する制約の内容や程度について検討中	24	3.9	4.1
4	とくに制約はない	104	16.7	17.8
5	課内での利用の制約に関して検討していない	398	64.1	68.0
	不明	36	5.8	
	全体	621	100.0	100.0

設問		頁	
【Q2】タイプⅠ「地域ケア個別会議（個別ケースの検討を行うタイプ）」について	2-1 会議で扱う対象（ケース）をどのように選定していますか。（選択肢6：その他）	2	
	SQ2-3 「1. おおむね共有あり」を選択された方に伺います。おおむね共有している情報として当てはまるもの（選択肢9：その他）	3	
【Q3】地域支援事業の推進について：全員がご回答ください	3-1 過去3年間（第5期 平成24～26年度）で、貴自治体が地域包括ケアシステムの構築にむけてもっとも重点的に取り組んできたものは何ですか。（選択肢6：その他）	3	
	3-2 今後3年間（第6期 平成27～29年度）で、貴自治体が地域包括ケアシステムの構築にむけてもっとも重点的に取り組む予定のものは何ですか。（選択肢6：その他）	4	
	3-3 医療・介護連携、認知症施策、生活支援、介護予防の取り組みにおける、課題の把握分析についてうかがいます。それぞれの事業が対象とする課題（地域の課題または住民の生活課題等）の把握分析を、何らかの客観的な情報・データ等を用いて実施していますか。	医療・介護連携（既存データの出典）	4
		医療・介護連携（独自データの出典）	8
		認知症施策（既存データの出典）	10
		認知症施策（独自データの出典）	17
		生活支援（既存データの出典）	21
		生活支援（独自データの出典）	22
		介護予防（既存データの出典）	26
		介護予防（独自データの出典）	34
【Q4】タイプⅡ「地域ケア推進会議（市町村レベルで地域課題を検討するタイプ）」について	何について	39	
SQ4-1-(2) 地域支援事業のテーマ以外に、地域ケア推進会議で、客観的な情報・データ等を用いて把握分析した課題（地域や住民の状況・課題）がありますか。	既存データの出典	40	
	独自データの出典	40	

2-1 会議で扱う対象（ケース）をどのように選定していますか。（選択肢6：その他）	
ケア会議参加者の持ちまわりで困難ケースや課題提供の形	
主に、生活支援サービス等の希望ケース	
地域全体の課題抽出につながりそうなケース	
地域での見守り体制や社会資源として必要なものがあれば、自立支援が充実すると思われるケースを中心に選定	
他職種、住民が関わるケース	
テーマを設定し、それに合ったケースの検討を行っている。	
地域との連携が必要なケース	
高齢者福祉サービスの適否判定が中心	
制度等での情報交換、事業申請の決定機関	
認知症高齢2人ぐらし、課題が重複するケースなど	
医師から依頼のあったケース	
介護保険サービス・高齢者福祉サービス導入で問題が解決できない事例	
介護サービス事業所間の連携	
他職種で検討を要するケース	
所属地区ごとにケアマネジャーの抱える困難ケースから選定	
地域密着サービス利用のケース	
かかわる支援者が多いケース	
特に設定していない	
1の会議と5の会議を別に開催	
担当ケアマネより提出してもらう	
多機関や地域の協力が必要なケースを中心	
地域のケアマネジメント力の向上に資すると思われるケースを選定	
徘徊、孤独死等の見守り支援を要するケース	
月1回各包括と市で「ケース確認会」を実施しケース選定	
地域住民等の支援や理解が必要なケース	
開催目的を明らかとし、目的に沿ってケース選定している	
地域課題を含むケースを中心に選定	
退院支援にむけた在宅医療と介護の連携の必要なケース	
地域住民からの苦情、相談があったケース	
事例提供者の意向に任せている	
市内の居宅事業所に順番に出してもらっている。	
地域課題となるケースを中心に	
虐待の疑い	
1. 5など関係者間で共有することが望ましいケース	
こちらから指定した地区において困難と思われるケースを各事業所1事例ずつ	
権利擁護が必要なケース	
新規認定や更新の方を中心に選定	
自立支援の視点がより必要な事例（退院事例、新規サービス利用事例）	
1ヶ月以内に支援センターとして関わったケースを中学校区単位でランチと開催	
ケアマネジャーが提供する事例で選定基準は設けていない	
高齢者虐待ケース	
会議参加者が議論しやすいケース	
今年度は主任ケアマネが担当しているケース	

地域活動及びネットワーク構築に向けてある程度土壌ある地区より選定
要介護認定者全員
ほぼすべてのケース、紹介にとどまるケースもある
地域住民や関係機関の協力・支援が必要なケース
独居で地域の見守りが必要と思われるケース
居宅介護支援事業所からの任意の事例
福祉用具のレンタルケース
配食サービスの再アセス、新規
配食サービスの申請者
③と⑤の複合型
包括、協力機関より提示。
各居宅介護支援事業所で毎月順番に提供してもらう。
地域密着型施設（グループホーム、複合型）のプラン
フォーマル・インフォーマルに関わらず、地域での支援を要するケース
各事業所の判断でケースを提出してもらう
介護保険の適正を視点に福祉用具貸与のケースを選定している。
支援者、当事者の希望により開催

SQ2-3 「1. おおむね共有あり」を選択された方に伺います。おおむね共有している情報として当てはまるもの（選択肢9：その他）

検討に必要な最小限の情報
家族、経済
ケアマネジャーからの情報
家族や介護者の状況
在宅生活の様子
介護予防教室、サロンへの参加状況
地域とのつながり、インフォーマルサービス等
家族の支援状況
生活状況、家族状況
必要に応じて個別ケースにより異なる
看護師の情報
介護保険サービスの利用状況。
必要であれば、受診の際に立会いコメントをいただく（Drより）

3-1 過去3年間（第5期 平成24～26年度）で、貴自治体が地域包括ケアシステムの構築にむけてもっとも重点的に取り組んできたものは何ですか。（選択肢6：その他）

高齢者見守りネットワーク 地域包括支援センターにおいて高齢者の異変に早期対応するための取り組み
個別ケア会ぎ
地域包括支援センターの増設
専門職で構成されるワーキングチーム
見守り体制（認知症、災害等）
バランスのとれた施策展開
全体的に推し進めているが、医療介護連携

地域のネットワーク
地域包括支援センターの充実
在宅支援サービスの充実
2, 3, 5の方向性を検討。1つだけ選択できない
1つにしぼるのは困難
1～5の課題把握と取組の方向性の検討
要介護者見守りネットワークの構築

3-2 今後3年間（第6期 平成27～29年度）で、貴自治体が地域包括ケアシステムの構築にむけてもっとも重点的に取り組む予定のものは何ですか。（選択肢6：その他）

全て重点的に取り組む
上記の継続
未定
新しい総合事業
「地域ケア推進会議」（地域課題を検討する会議）の充実を図りテーマとして医療・介護連携、認知症施策、生活支援、介護予防を重点的に取り上げていきたい。
認知症施策と介護予防の充実・強化
最優度について検討中
1つだけ選択することは難しい。
全て
各事業に総合的に取り組む予定
バランスのとれた施策展開
統合事業
3を除いた項目＋居住安定に係る施策を重点プランとしている
それぞれが重要であると考えていますが、特に認知症施策と介護予防については、第6期介護予防事業計画の基本方針に位置づけたいと考えています。
地域の実情に応じて取り組むべき事業を充実・強化していく
すべて重点的に取り組む
1～5すべて
地域住民との連携、共働
2, 3, 5を中心に取り組む。1つだけは選択できない
1つにしぼるのは困難
1～5全ての取組を進める予定であり、とくに重点的なものとしては予定していない
地域生活支援センターの整備
未定
全てを総合的に実施

3-3 医療・介護連携 既存データの出典

高齢社会に関する意識調査（日常生活圏域ニーズ調査）
介護保険事業状況報告
日常生活圏域ニーズ調査
KDB
要介護認定調査、日常生活圏域ニーズ調査
①介護保険事業状況報告 ②日常生活圏域ニーズ調査

日常生活圏ニーズ調査
管内医療機関一欄
要介護認定調査 介護保険事業状況報告
介護保険事業状況報告
要介護認定調査
要介護認定調査（主治医意見書）
日常生活圏ニーズ調査
要介護認定調査
要介護認定調査、国保医療費情報
①日常生活圏ニーズ調査 ②要介護認定調査
要介護認定調査 日常生活圏ニーズ調査
日常生活圏ニーズ調査
日常生活圏ニーズ調査
日常生活圏ニーズ調査
要介護認定調査 事業状況報告 ニーズ調査
介護保険事業報告 等
要介護認定調査
要介護認定調査、介護保険事業状況報告、ニーズ調査
要介護認定調査・介護保険事業状況報告
要介護認定調査、介護保険事業状況報告、日常生活圏ニーズ調査、基本チェックリスト
要介護認定調査
県医療機関名簿
人口動態統計・介護保険事業状況報告
日常生活圏ニーズ調査、要介護認定調査、介護保険事業状況報告
介護保険事業状況報告
介護保険事業状況報告
日常生活圏ニーズ調査
介護保険事業状況報告
要介護認定調査
日常生活圏ニーズ調査
要介護認定調査、主治医意見書
日常生活圏ニーズ調査
高齢者の生活に関する調査
介護給費実態調査報告 介護保険事業状況報告調査
日常生活圏ニーズ調査
在宅療養支援診療医療機関一覧（●●県医療情報検索サービスによる）
自宅における死亡数（人口動態統計）
要介護認定調査
人口10万対医師数、在宅療養診療所数、死亡数と死亡場所
日常生活圏ニーズ調査 要介護認定調査 介護保険事業状況報告
日常生活圏ニーズ調査
ニーズ調査
介護保険事業状況報告（月報）
要介護認定結果
国保データベース 要介護認定情報、分析システム情報
認定調査票、主治医意見書、基本チェックリスト、健診受診歴とその結果

主治医意見書
日常生活圏ニーズ調査 介護保険事業状況報告 訪問看護実態調査
日常生活圏ニーズ調査
要介護認定調査
例のとおり
要介護認定調査、介護ニーズ調査
高齢者等実態調査
要介護認定調査
要介護認定調査 医師意見書の疾患集計
要介護認定調査 日常生活圏ニーズ調査 人口推移データ他
要介護認定調査票
介護保険事業状況報告書 要介護認定調査 日常生活圏ニーズ調査（基本チェックリスト）
介護保険事業状況報告
介護保険事業状況報告
・●●市高齢者保健福祉計画見直し策定のための実態調査報告集・●●市事業者一覧・●●県人口動態統計・●●市高齢者福祉課統計情報市の住基データ等
要介護認定調査
介護保険事業実施報告、主治医意見書
要介護認定調査
基本チェックリスト
日常生活圏ニーズ調査
レセプト（在宅時医学総合管理料等の件数）
介護保険事業計画づくりに向けた保険者データ分析 日常生活圏ニーズ調査（65才以上介護保険未利用者） 要介護認定調査 介護保険事業状況報告
要介護認定調査、基本チェックリスト 介護保険事業状況報告
日常生活圏ニーズ調査
在宅療養支援診療所の実施体制一覧
人口動態調査、地域保健、健康増進事業報告 介護保険事業状況報告、医療施設調査、病院報告
要介護認定調査 介護保険事業状況報告 基本チェックリスト 日常生活圏ニーズ調査
介護保険事業状況報告
保健衛生統計
要介護認定調査 介護保険事業状況報告
要介護認定調査、介護保険事業報告、日常生活圏ニーズ調査
○高齢者の健康に関する意識調査（内閣府） ○コード内容別医療機関一覧表（厚生局） ○今後の高齢者人口の見通しについて介護保険制度を取り巻く状況等（厚生労働省）
要介護認定調査、基本チェックリスト
要介護認定調査、介護保険事業状況報告書
人口動態統計、介護保険事業状況報告、医療施策調査、施設基準届出受理状況、介護サービス施設事業所調査、高齢者実態調査
介護保険事業〔月別〕実績分析報告書（認知症施策、生活支援、介護予防とも共通）
要介護認定調査

要介護認定
介護保険事業状況報告
人口動態統計 要介護認定調査
要介護認定調査、介護保険事業状況報告 他 都道府県医療介護連携調整実証事業によるデータ①
①要介護認定調査 ②介護保険事業状況報告 ③日常生活圏域ニーズ調査
要介護認定調査、介護保険事業状況報告 日常生活圏域ニーズ調査
人口動態統計 要介護認定調査 地域別人口推計(国立保障人口問題研究所)
要介護認定調査 基本チェックリスト
認定調査、ニーズ調査
日常生活圏域ニーズ調査 国民健康保険
介護保険事業状況報告
・日常生活圏域ニーズ調査
介護認定調査、認定結果、日常生活圏域ニーズ調査、地域支援事業
要介護認定調査 介護保険事業状況報告 日常生活圏域ニーズ調査
要介護認定調査、介護保険事業状況報告 日常生活圏域ニーズ調査
日常生活圏域ニーズ調査
介護保険事業状況報告
二次予防事業対象者把握事業実施報告書
日常生活圏域ニーズ調査
介護保険給付実績 KDBシステム(医療、介護の突合、被保険者管理台帳等)
日常生活圏域ニーズ調査
要介護認定調査
縦覧点検、医療情報との突合
・日常生活圏域ニーズ調査・要介護認定調査
基本チェックリスト
・要介護認定調査 ・介護保険事業状況報告 ・日常生活圏域ニーズ調査
日常生活圏域ニーズ調査
要介護認定調査 日常生活圏域ニーズ調査(チェックリスト)・・・以下日(チ)と略す
要介護認定調査 ニーズ調査 主治医意見書
①
KDBシステム
要介護認定に係る医師意見書
基本チェックリスト
KDB
要介護認定調査
日常生活圏域ニーズ調査
医師会による連携調査
●●県●部保健所市民対象のアンケート調査(意識調査)
要介護認定調査
要介護認定調査
介護保険月報・年報
要介護認定調査、介護保険事業状況報告
要介護認定、介護保険事業状況報告、日常生活圏域ニーズ調査

介護保険事業状況報告
前年度の介護保険給付実績
日常生活圏域ニーズ調査
要介護認定情報 診療情報提供

3-3 医療・介護連携：独自データの出典
医療的処置・管理が必要な要介護者の調査
訪問指導台帳・●●市健康管理システム
認定調査票
●●町高齢者実態調査
管内介護事業者サービス欄
在宅医療と介護の連携に関する調査
①高齢者福祉と介護保険に関する調査 ②広域内で利用できる事業所一覧表
日常生活圏域ニーズ調査(独自項目) 介護支援専門員等アンケート調査
在宅健康管理システム 訪看利用状況・インフルエンザ患者情報
介護支援専門員へのアンケート 高齢者の困りごと調査
高齢者世帯調査票
多職種実態調査
市民アンケート、ニーズ調査等
日常生活圏域ニーズ調査
高齢者実態調査
日常生活圏域ニーズ調査
在宅医療と介護の連携に関する調査
日常生活圏域ニーズ調査
日常生活圏域ニーズ調査
みどりのアンケートを医療機関・訪問看護ステーションに実施
日常生活圏域ニーズ調査(独自項目)
介護保険事業計画に係るニーズ調査
・介護保険サービス利用実績・日常生活圏域ニーズ調査(独自項目)
日常生活圏域ニーズ調査
在宅療養連携ファイル
●●区在宅療養資源マップ 高齢者の生活に関する調査
医療と介護の連携のための関係機関名簿
居宅介護支援事業者連絡会における調査
日常生活圏域ニーズ調査
居宅介護支援事業所のアセスメント
●●市民の医療に関する意識調査
●●市の死亡数の統計(●●市都市政策研究所「●●市の将来統計人口」をもとに推計した)
モデル地区アンケート調査結果
在宅ネットワークの実施数
在宅医療機能マップ(医師会作成) ケアマネへのアンケート
日常生活圏域ニーズ調査
日常生活圏域ニーズ調査(独自項目)
要介護認定新規申請者原因疾患調査
高齢者台帳、相談記録、フェイスシート

地域包括支援センターへのアンケート調査 市内介護支援専門員へのアンケート調査
日常生活圏域ニーズ調査
医療機関やケアマネへのアンケート調査
市内の医療機関の訪問診療等の実施体制
介護保険利用者・未利用者利用者調査、計画作成のための調査、基本チェックリスト独自項目、地域包括支援センター相談データ、自治会活動、ヘルス部門の統計等
高齢者福祉に関する調査
居宅介護支援事業所へ調査
要介護認定調査 日常生活圏域ニーズ調査 人口推移データ他
2次予防教室参加者の聞き取り調査 要支援者の聞き取り調査
●●市の在宅医療に関する実態調査・在宅療養支援診療所実施一覧
アセスメント票
個別ケース記録 地域ケア会議会議録
在宅医療アンケート
要支援1、2のケアマネージャー向けアンケート（要支援者）健康と暮しの調査（65才以上の介護保険未利用者）
在宅医療介護連携に関する調査
●●市の社会資源（まとめ段階）
在宅医療に係るアンケート 調査集計結果
医療機関・介護事業所への調査
日常生活圏域ニーズ調査
訪問看護ステーション数調査（全国看護事業協会）在宅医療実態調査、在宅医療に関するアンケート調査
日常生活圏域ニーズ調査
在宅医療に関する利用者ニーズ調査 人材育成の実態調査 医療ケアの実態調査
在宅医療・看取りに関する意識調査
給付分析
要介護認定調査からのデータ
日常生活圏域ニーズ調査、基本チェック
ケアマネージャーアンケート
○健康調査 ○二次予防事業対象者把握事業 ○在宅往診患者数一覧
第4期、第5期および第6期●●市高齢者保健福祉計画にかかる高齢者等実態調査報告書（認知症施策、生活支援、介護予防とも共通）
高齢者保健福祉実態アンケート
郡医師会における在診をしている診療所数、退院調整もれ率
独自で作成した各専門分野へのアンケート
●●医師会圏域「医療と介護・多職種連携」事業実施報告書
入退院時情報提供書 医療と介護連携資源集
介護保険事業計画策定にあたり実施した介護・医療関係者へのアンケート結果
認定調査状況確認表
・日常生活圏域ニーズ調査（独自項目）
・ケアマネージャー医療機関を対象としたアンケート調査
アセスメント票
医師会、居宅介護支援事業所へのアンケート調査

「医療介護連携アンケート」
在宅療養支援診療所 病院体制一覧 ケアマネアンケート 診療所実施体制一覧 日常生活圏域ニーズ調査（独自項目）
日常生活圏域ニーズ調査（独自項目） ●●市統計データベース
ニーズ調査
地域医療ミーティング
介護給付適正化支援ソフト
介護支援専門員アンケート
ケアマネタイム作成のためのアンケート調査
在宅療養支援診療所把握（在宅Drネット）
地域生活連携シートに関するアンケート
日常生活圏域ニーズ調査（独自項目）・・・以下「日（独）」と略す
在宅医療連携拠点事業室が作成した医療資源マップ 在宅医療連携拠点事業室の聞きとりによる課題
高齢者要望等実態調査
アセスメント票
第6期介護保険事業計画策定に伴う居宅介護支援事業所、サービス事業所のアンケート
ニーズ調査
地域包括支援センターによる現状・課題分析
介護支援専門員アンケート
●●市の在宅医療における課題とニーズ
介護予防のための生活実態調査
社会資源調査

3-3 認知症施策：既存データの出典	
	高齢社会に関する意識調査（日常生活圏域ニーズ調査）
	ワークシートによる推計
	要介護認定調査
	要介護認定調査
	基本チェックリスト
	要介護認定調査、介護保険事業状況報告
	要介護認定調査
	日常生活圏域ニーズ調査
	要介護認定調査
	要介護認定調査 基本チェックリスト
	要介護認定調査 ニーズ調査
	介護申請の主治医意見書
	KDB
	要介護認定調査
	要介護認定調査の認知症高齢者の日常生活自立度
	日常生活圏域ニーズ調査
	要介護認定調査、基本チェックリスト
	認定審査会資料
	要介護認定調査
	認知症日常生活自立度別人数
	①介護保険事業状況方向 ②日常生活圏域ニーズ調査 ③基本チェックリスト