

図10： 職位ごとの、担当者と知り合いである行政外の組織の数

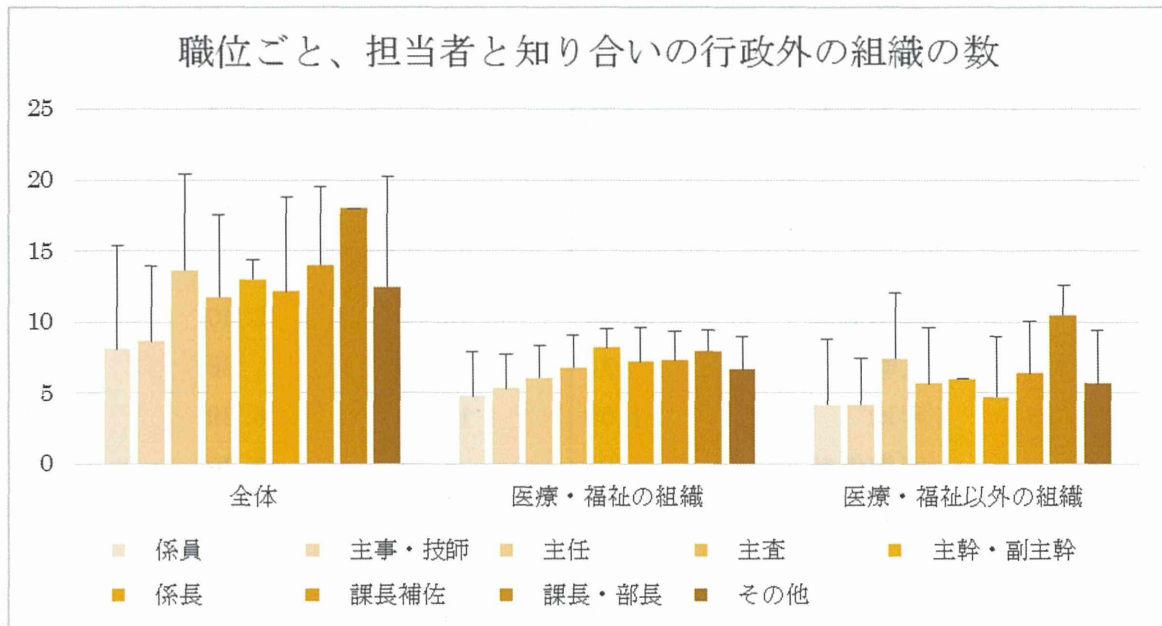


図11： 勤続年数ごとの、担当者と知り合いである行政外の組織の数

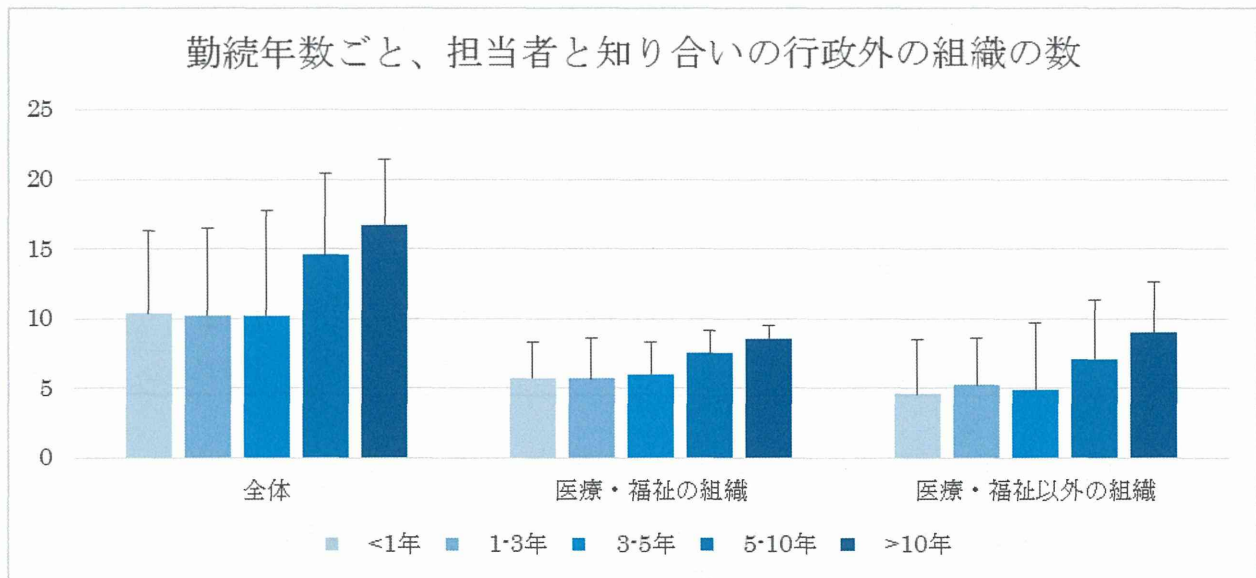


表2-5：クロス集計（特定の役割を持つ人や組織の知り合い）

		特定の役割をもつ人や組織の知り合い			
		全体	市町村長、 議会議員	専門的な職業	地域の役員
全体	平均	6.07	1.54	2.78	1.86
	標準偏差	2.97	0.78	1.29	1.42
	最大値	12	2	5	4
	最小値	0	0	0	0
部署の規模					
5人以下	人数	15	28	20	17
	平均	5.07	1.71	2.65	0.94
	標準偏差	2.09	0.60	1.18	0.75
6-10人	人数	26	37	33	27
	平均	6.35	1.35	2.76	2.19
	標準偏差	2.80	0.86	1.17	1.44
11-20人	人数	10	19	18	13
	平均	6.70	1.63	2.83	2.46
	標準偏差	3.68	0.76	1.47	1.39
21人以上	人数	9	12	13	11
	平均	5.67	1.50	2.85	1.55
	標準偏差	3.57	0.90	1.57	1.51
職位					
係員	人数	11	14	13	12
	平均	5.09	0.79	2.62	2.17
	標準偏差	3.24	0.89	1.56	1.59
主事・技師	人数	12	16	13	12
	平均	5.17	1.56	2.31	1.33
	標準偏差	2.33	0.73	1.44	1.07
主任	人数	7.00	12.00	10.00	7.00
	平均	5.86	1.50	2.30	1.71
	標準偏差	4.14	0.80	1.42	1.60
主査	人数	7	12	12	9
	平均	5.00	1.25	2.42	1.67
	標準偏差	3.16	0.97	1.08	1.50
主幹・副主幹	人数	2	6	5	3
	平均	8.00	1.67	3.60	2.33
	標準偏差	2.83	0.82	1.14	1.53

	人数	8	13	12	10
係長	平均	7.13	1.77	3.50	1.40
	標準偏差	2.85	0.60	1.17	1.26
	人数	9	14	12	10
課長補佐	平均	6.89	1.93	3.00	1.80
	標準偏差	2.42	0.27	0.95	1.40
	人数	1	3	3	1
課長・部長	平均	11.00	2.00	3.33	4.00
	標準偏差		0.00	1.15	
	人数	3	5	3	4
その他	平均	7.67	2.00	2.33	3.50
	標準偏差	1.53	0.00	0.58	1.00
	人数	2	4	5	5
最終学歴					
中学・高校	平均	9.50	2.00	3.20	2.20
	標準偏差	0.71	0.00	1.30	1.48
	人数	8	18	14	11
専門学校	平均	7.88	1.61	3.43	2.64
	標準偏差	3.44	0.78	1.22	1.50
	人数	14	23	21	14
短大・高専	平均	7.93	1.74	3.29	2.93
	標準偏差	2.20	0.54	0.78	1.14
	人数	36	47	41	38
四年制大学	平均	4.86	1.43	2.22	1.24
	標準偏差	2.47	0.85	1.24	1.13
	人数	1	3	3	1
修士課程	平均	2.00	0.67	2.67	0.00
	標準偏差		1.15	2.52	
	人数	14	18	17	16
勤続年数					
<1年	平均	5.21	1.44	2.06	1.69
	標準偏差	3.68	0.86	1.56	1.49
	人数	17	30	27	21
1-3年	平均	5.47	1.63	2.70	1.52
	標準偏差	2.10	0.72	1.14	1.36
	人数	15	18	17	15
3-5年	平均	5.40	1.11	2.71	1.33
	標準偏差	2.41	0.96	1.26	1.05

	人数	11	19	15	12
5-10 年	平均	8.09	1.58	3.47	2.75
	標準偏差	3.08	0.69	1.13	1.29
	人数	4	8	7	4
>10 年	平均	8.50	2.00	3.14	3.00
	標準偏差	2.08	0.00	0.69	1.41
居住年数					
0 年	人数	11	24	18	12
	平均	6.73	1.63	2.94	2.25
	標準偏差	3.13	0.71	1.11	1.66
1-10 年	人数	6	9	8	7
	平均	5.83	1.33	3.50	1.43
	標準偏差	3.54	1.00	1.31	1.27
10-20 年	人数	8	12	12	8
	平均	6.00	1.08	2.75	2.25
	標準偏差	3.30	0.90	1.60	1.49
20 年以上	人数	34	49	44	40
	平均	5.79	1.61	2.55	1.70
	標準偏差	2.88	0.73	1.27	1.34
現在居住					
あり	人数	19	37	30	22
	平均	6.47	1.54	2.97	2.23
	標準偏差	3.58	0.80	1.35	1.60
なし	人数	42	59	54	47
	平均	5.88	1.53	2.65	1.68
	標準偏差	2.67	0.77	1.25	1.30
K6					
0-4 点	人数	30	50	42	35
	平均	5.97	1.54	2.79	1.71
	標準偏差	2.81	0.76	1.09	1.51
5-9 点 (心理的ストレス相当)	人数	24	36	33	26
	平均	6.29	1.64	2.82	1.96
	標準偏差	2.94	0.72	1.40	1.34
10-12 点 (気分・不安障害相当)	人数	3	5	4	4
	平均	7.00	1.60	2.50	2.50
	標準偏差	2.65	0.89	0.58	1.00
13 点以上 (重症障害相当)	人数	4	6	6	4
	平均	4.75	0.83	2.67	1.75

	標準偏差	4.99	0.98	2.25	1.71
可住地人口密度					
	人数	18	36	27	24
<1000	平均	7.06	1.92	2.78	2.25
	標準偏差	3.06	0.28	1.40	1.42
	人数	36	51	48	36
1000-4000	平均	5.81	1.39	2.63	1.81
	標準偏差	2.93	0.85	1.21	1.43
	人数	6	8	9	7
>4000	平均	4.67	0.63	3.44	1.14
	標準偏差	2.73	0.92	1.24	1.07
JAGES 研究者との連携					
	人数	3	7	6	4
とても良い	平均	8.33	1.14	4.00	2.75
	標準偏差	4.73	1.07	1.26	1.50
	人数	26	40	36	29
良い	平均	6.19	1.60	3.14	1.55
	標準偏差	2.33	0.74	0.99	1.24
	人数	24	36	31	26
どちらとも言えない	平均	5.71	1.58	2.26	1.88
	標準偏差	3.04	0.73	1.26	1.51
	人数	6	9	8	7
あまり良くない	平均	6.67	1.44	2.50	2.29
	標準偏差	4.18	0.88	1.51	1.70
	人数	2	3	3	2
全く良くない	平均	3.50	1.33	1.67	1.50
	標準偏差	3.54	1.15	1.53	0.71
JAGES 参加年度					
	人数	15	29	25	16
2003	平均	6.73	1.72	3.08	1.88
	標準偏差	2.96	0.59	1.22	1.45
	人数	28	44	37	34
2010	平均	6.04	1.66	2.54	1.85
	標準偏差	2.91	0.68	1.35	1.50
	人数	18	24	23	19
2013	平均	5.56	1.08	2.83	1.84
	標準偏差	3.11	0.97	1.23	1.30
施策化能力評価尺度					

9 点以下	人数	15	19	17	15
	平均	3.27	1.05	1.71	0.93
	標準偏差	2.02	0.91	1.21	1.10
10-19 点	人数	18	26	23	21
	平均	6.39	1.62	2.52	1.81
	標準偏差	2.35	0.75	1.04	1.44
20-29 点	人数	14	26	23	16
	平均	7.14	1.73	3.09	2.19
	標準偏差	3.37	0.60	1.20	1.47
30 点以上	人数	9	16	13	10
	平均	7.22	1.63	3.31	2.40
	標準偏差	2.39	0.81	1.11	1.43

図12 職位ごとの、特定の役割を担う組織や人の知り合いの種類の数

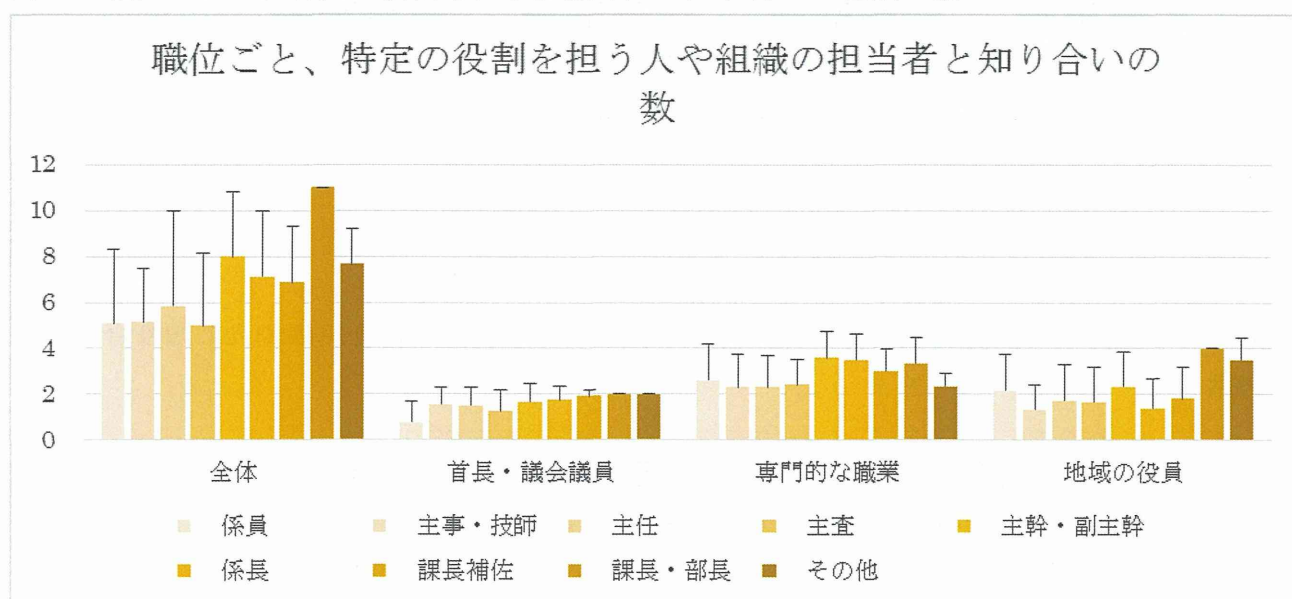


図13 勤続年数ごとの、特定の役割を担う組織や人の知り合いの種類の数

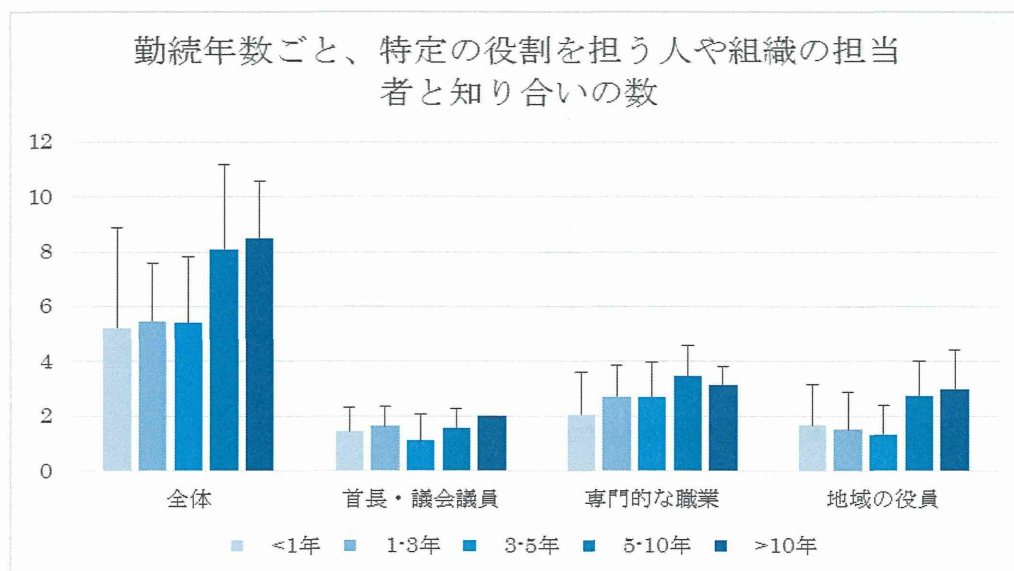


図14 勤務している自治体への居住年数ごとの、特定の役割を担う組織や人の知り合いの種類の数

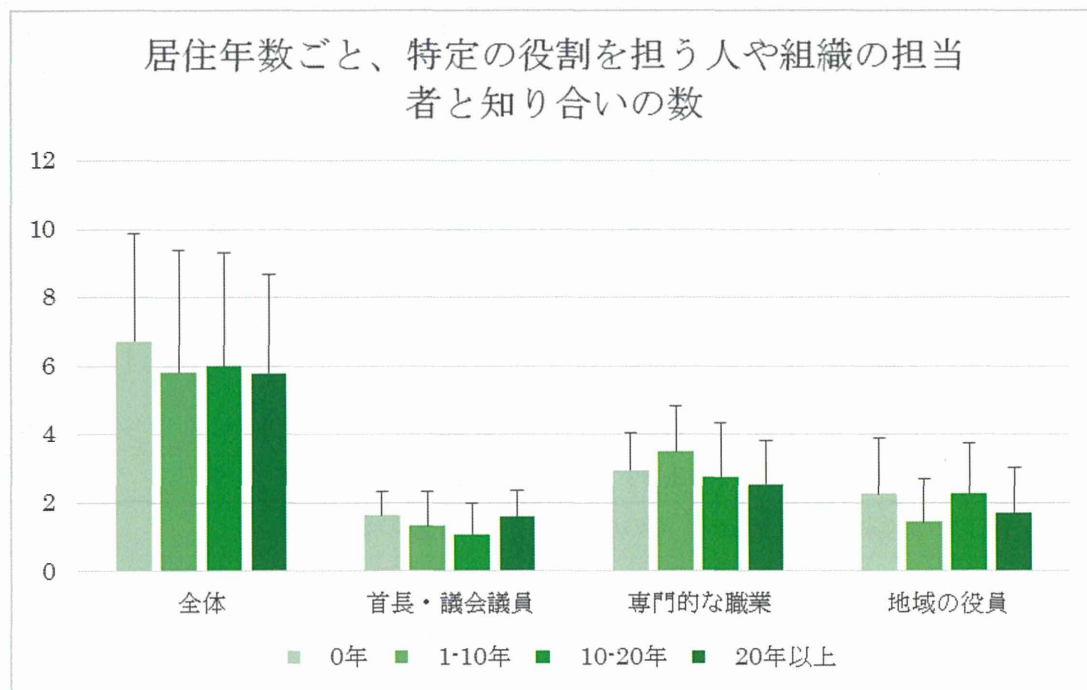


図15 勤務している自治体の人口密度区分ごとの、特定の役割を担う組織や人の知り合いの種類の数

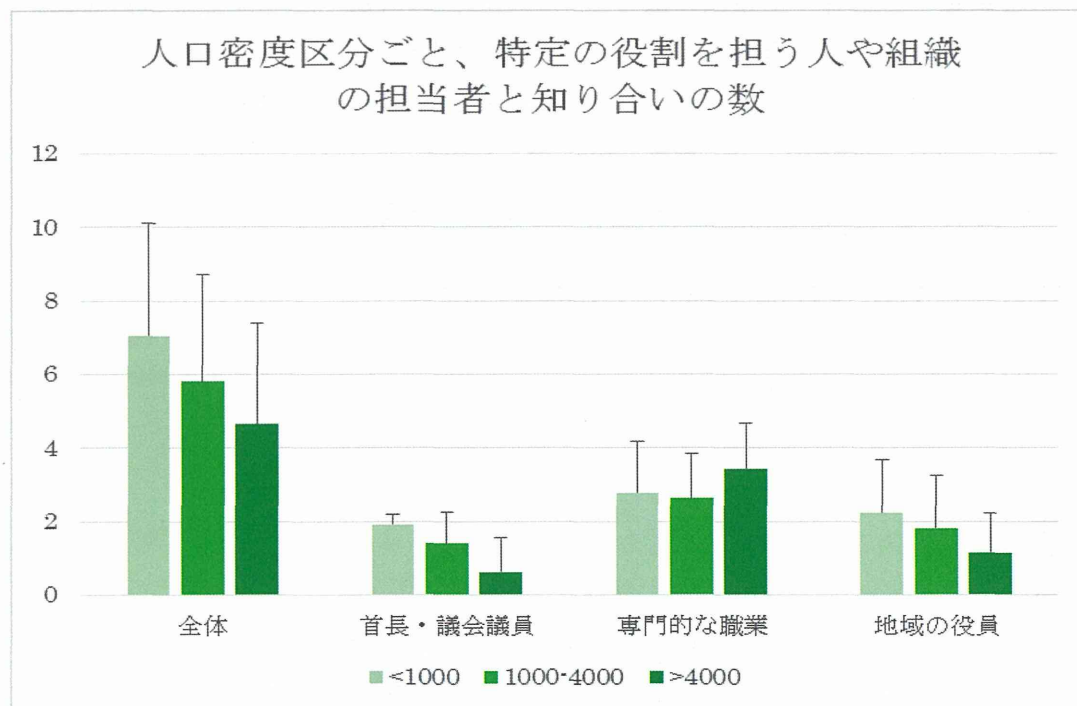


表2-6 クロス集計（施策化能力評価尺度、職場のソーシャル・キャピタル）

		施策化能力評価尺度			職場の ソーシャル・ キャピタル
		コミュニティパ ートナーシップ	地域診断 サイクル	全体	
全体	平均	10.48	8.58	18.80	32.30
	標準偏差	5.15	5.35	9.93	5.09
	最大値	0	0	0	15
	最小値	24	22	42	40
部署の規模					
5人以下	人数	26	26	25	29
	平均	9.35	6.50	15.40	32.66
	標準偏差	5.95	5.81	11.37	5.07
6-10人	人数	37	35	35	38
	平均	10.86	9.11	19.80	32.42
	標準偏差	4.83	5.07	8.65	5.54
11-20人	人数	18	19	17	20
	平均	10.44	9.42	19.47	31.90
	標準偏差	5.59	5.53	11.36	4.87
21人以上	人数	12	12	12	14
	平均	12.00	10.25	22.25	32.07
	標準偏差	3.59	4.22	7.34	4.76
職位					
係員	人数	14	13	13	15
	平均	8.64	7.46	15.62	31.67
	標準偏差	5.39	6.33	11.15	5.51
主事・技師	人数	15	16	15	16
	平均	9.73	6.94	16.40	34.00
	標準偏差	4.33	4.30	7.68	5.54
主任	人数	12	12	12	12
	平均	9.08	7.17	16.25	30.33
	標準偏差	6.47	4.09	9.56	5.65
主査	人数	13	12	12	14
	平均	9.38	7.25	16.33	30.14
	標準偏差	5.47	5.15	9.99	5.20
主幹・副主幹	人数	5	4	3	6
	平均	12.60	10.50	21.33	31.83
	標準偏差	3.58	4.43	9.24	4.40

	人数	13	13	13	15
係長	平均	12.31	9.31	21.62	35.07
	標準偏差	4.52	5.71	9.75	3.81
	人数	13	14	13	14
課長補佐	平均	11.77	11.29	23.08	32.57
	標準偏差	5.23	6.81	11.95	4.54
	人数	3	3	3	3
課長・部長	平均	13.33	10.33	23.67	31.33
	標準偏差	5.03	3.21	8.02	2.52
	人数	5	5	5	5
その他	平均	12.60	11.40	24.00	33.80
	標準偏差	4.98	3.51	8.15	4.15
	人数	5	5	4	6
最終学歴					
中学・高校	平均	11.00	7.80	17.25	33.67
	標準偏差	2.92	3.63	6.13	6.65
	人数	18	18	18	19
専門学校	平均	12.83	10.72	23.56	31.63
	標準偏差	5.83	4.96	9.61	4.94
	人数	23	20	20	23
短大・高専	平均	10.96	8.65	19.05	30.30
	標準偏差	4.57	4.34	8.79	4.11
	人数	45	47	45	49
四年制大学	平均	9.40	7.64	16.89	33.45
	標準偏差	4.93	5.82	10.25	5.37
	人数	3	3	3	3
修士課程	平均	8.00	11.33	19.33	30.33
	標準偏差	8.72	7.02	14.74	2.31
	人数	18	19	18	19
勤続年数					
<1年	平均	8.39	6.63	14.78	32.05
	標準偏差	5.21	4.99	9.68	5.16
	人数	32	31	31	34
1-3年	平均	9.78	8.03	17.65	33.29
	標準偏差	5.08	5.50	9.86	4.39
	人数	17	18	17	18
3-5年	平均	10.12	8.22	18.12	31.78
	標準偏差	5.24	5.80	10.82	6.69

	人数	16	17	16	19
5-10 年	平均	13.00	10.71	23.69	31.26
	標準偏差	4.38	3.75	6.44	4.90
	人数	8	7	7	8
>10 年	平均	12.75	11.71	24.43	32.50
	標準偏差	5.39	6.42	11.77	5.29
居住年数					
	人数	22	22	21	24
0 年	平均	12.18	10.41	22.38	32.38
	標準偏差	5.62	5.10	9.98	4.19
	人数	9	9	9	10
1-10 年	平均	9.88	8.25	18.13	29.89
	標準偏差	4.70	3.99	8.04	7.08
	人数	11	10	10	12
10-20 年	平均	10.67	9.91	20.18	32.69
	標準偏差	6.47	6.69	12.94	5.14
	人数	50	50	48	53
20 年以上	平均	9.70	7.42	16.81	32.62
	標準偏差	4.65	5.23	9.29	5.26
現在居住					
	人数	59	60	58	63
あり	平均	9.58	7.75	17.14	32.60
	標準偏差	4.84	5.38	9.62	5.56
	人数	35	33	32	38
なし	平均	12.00	10.09	21.81	31.84
	標準偏差	5.38	5.03	9.94	4.30
K6					
	人数	47	46	45	53
0-4 点	平均	10.23	8.74	18.80	33.04
	標準偏差	5.37	5.34	10.06	4.62
	人数	36	35	34	37
5-9 点 (心理的ストレス相当)	平均	11.03	8.14	18.82	32.65
	標準偏差	4.78	5.25	9.47	4.87
	人数	6	6	6	6
10-12 点 (気分・不安障害相当)	平均	9.83	10.00	19.83	28.67
	標準偏差	4.12	5.18	9.09	8.38
	人数	5	6	5	6
13 点以上 (重症障害相当)	平均	9.60	8.50	17.40	27.33

	標準偏差	7.70	7.20	15.37	2.94
可住地人口密度					
	人数	36	35	35	38
<1000	平均	10.19	7.49	17.60	32.34
	標準偏差	4.95	4.80	9.14	5.11
	人数	47	48	45	51
1000-4000	平均	10.40	9.04	19.11	31.57
	標準偏差	5.46	5.38	10.36	5.30
	人数	8	7	7	10
>4000	平均	12.88	11.71	24.29	34.70
	標準偏差	4.58	6.32	10.45	3.20
JAGES 研究者との連携					
	人数	5	6	5	8
とても良い	平均	13.20	12.17	25.40	31.38
	標準偏差	6.72	3.13	8.29	3.42
	人数	39	37	36	42
良い	平均	10.72	9.27	19.61	32.00
	標準偏差	4.82	5.29	9.80	4.98
	人数	36	37	36	38
どちらとも言えない	平均	9.61	7.19	16.69	33.16
	標準偏差	4.99	5.58	10.06	5.18
	人数	9	9	9	9
あまり良くない	平均	12.11	9.22	21.33	31.56
	標準偏差	6.23	4.63	9.73	6.88
	人数	3	3	3	3
全く良くない	平均	8.33	6.00	14.33	28.33
	標準偏差	7.37	5.20	12.50	3.51
JAGES 参加年度					
	人数	26	26	24	29
2003	平均	10.88	9.96	20.42	31.66
	標準偏差	4.79	5.52	10.18	4.24
	人数	44	43	43	48
2010	平均	10.27	7.84	18.05	33.90
	標準偏差	5.48	5.33	10.05	4.67
	人数	24	24	23	25
2013	平均	10.42	8.42	18.52	30.00
	標準偏差	5.10	5.14	9.69	5.87

図16 K6得点段階ごとの、職場のソーシャル・キャピタル点数（注1）

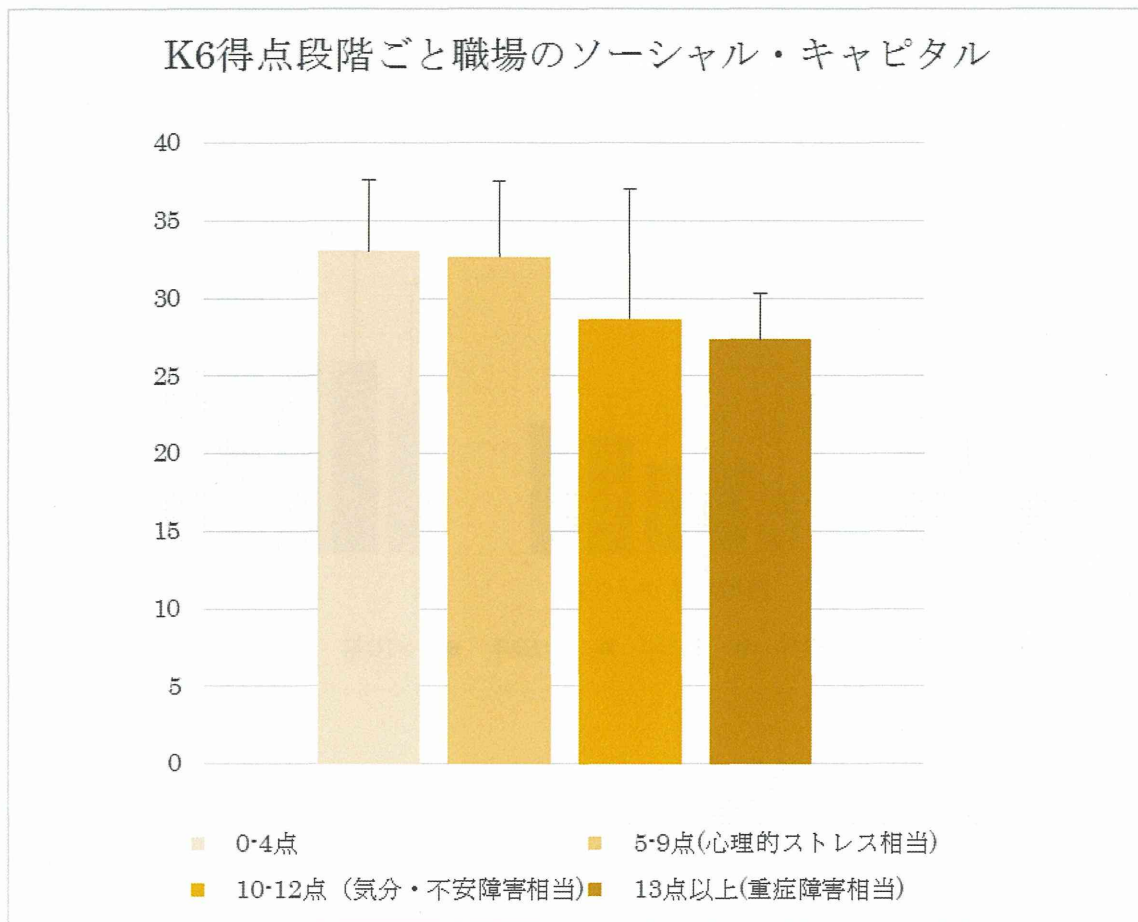


図17 職位ごとの、施策化能力評価尺度得点（注2）

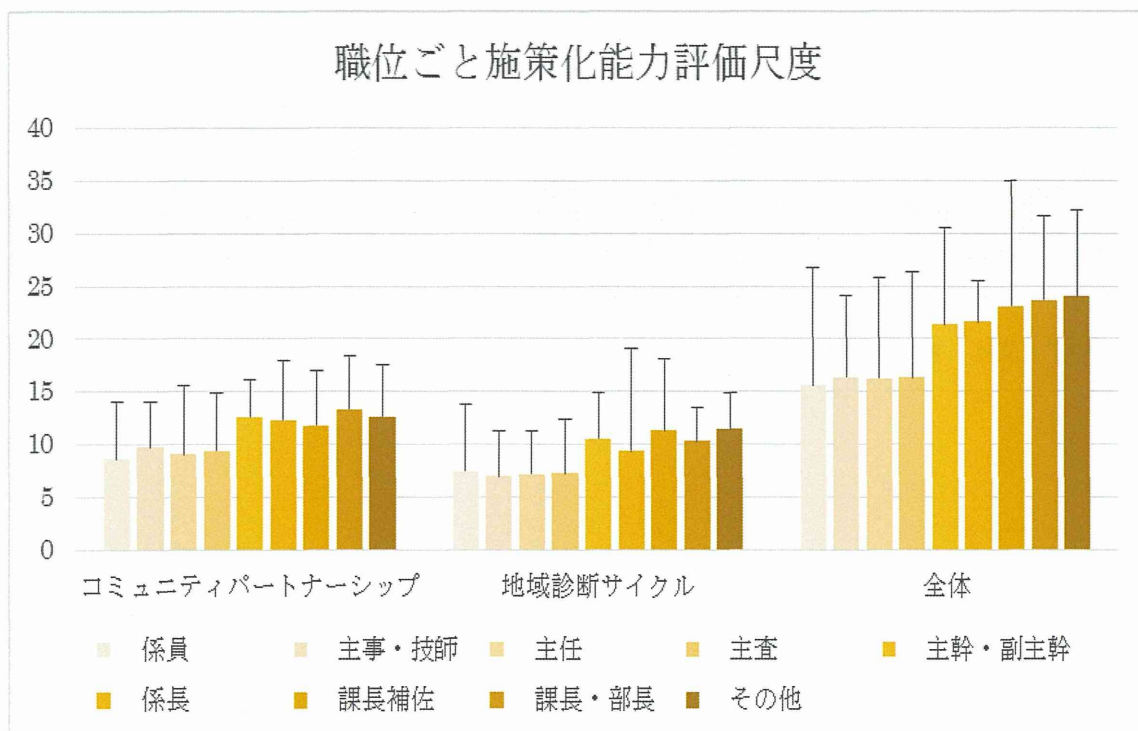


図18 勤めている自治体への勤続年数ごとの、施策化能力評価尺度得点（注2）

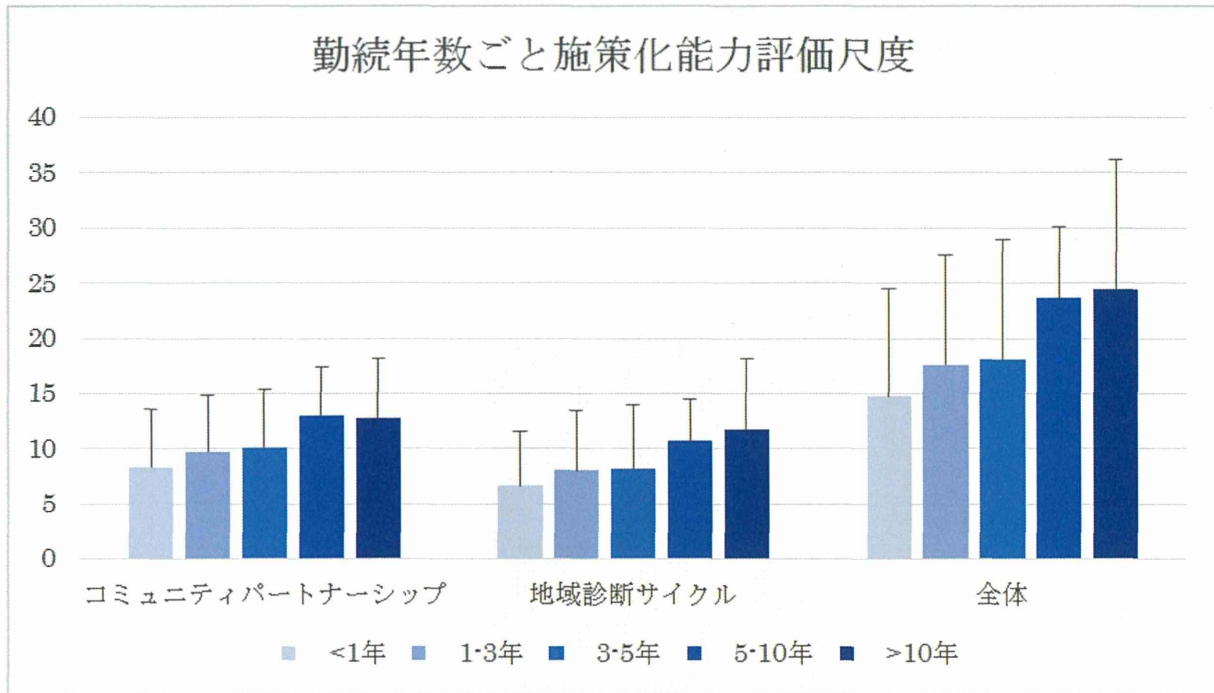


図19 教育歴ごとの、施策化能力評価尺度得点（注2）

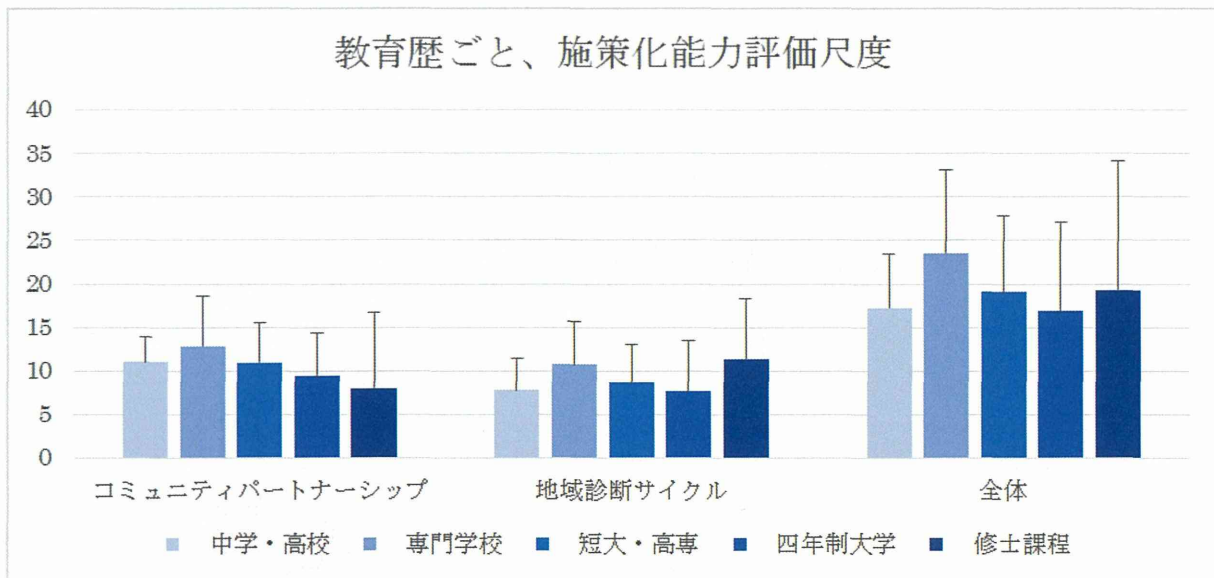


図20 勤めている自治体への居住年数ごとの、施策化能力評価尺度得点（注2）

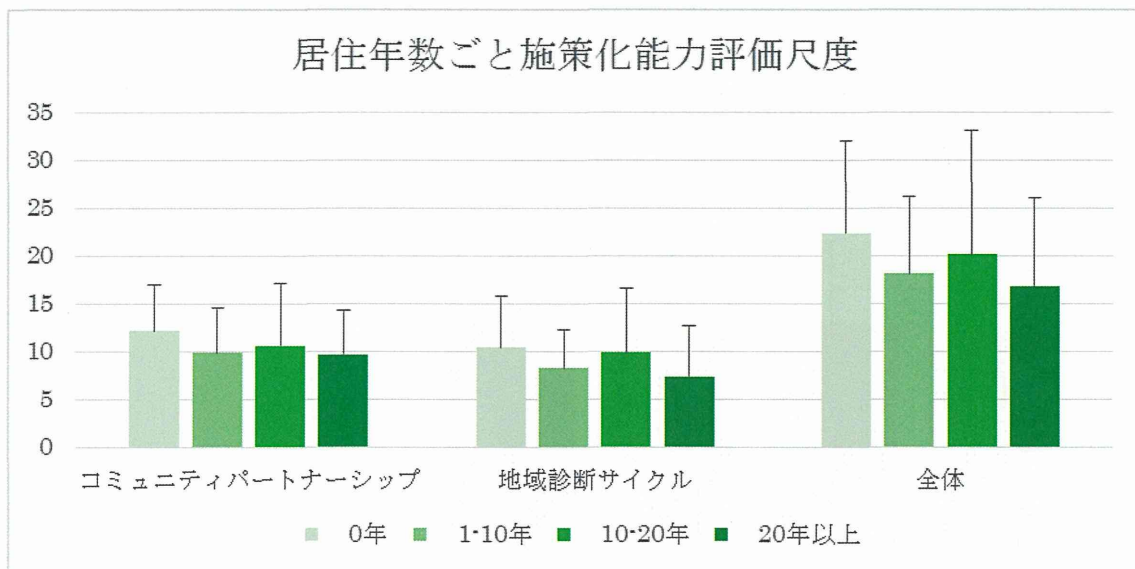


図21 勤めている自治体の人口密度区分ごとの、施策化能力評価尺度得点（注2）

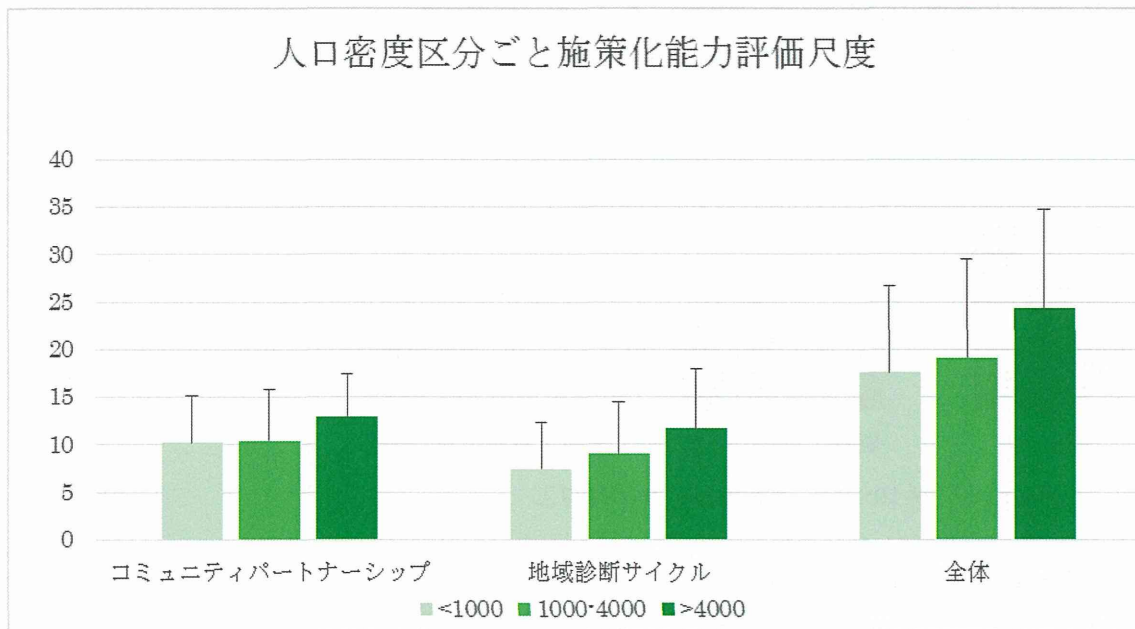
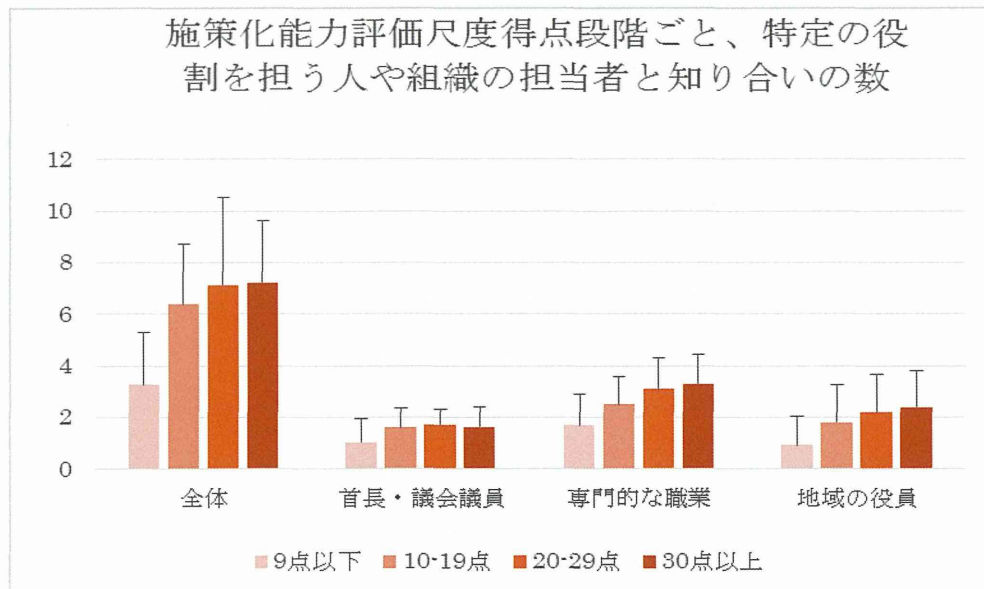
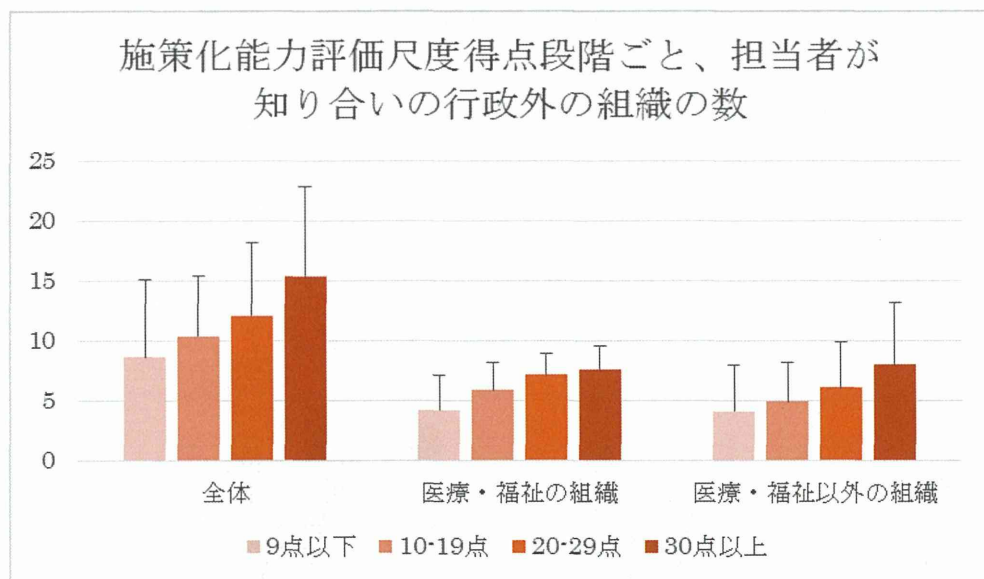
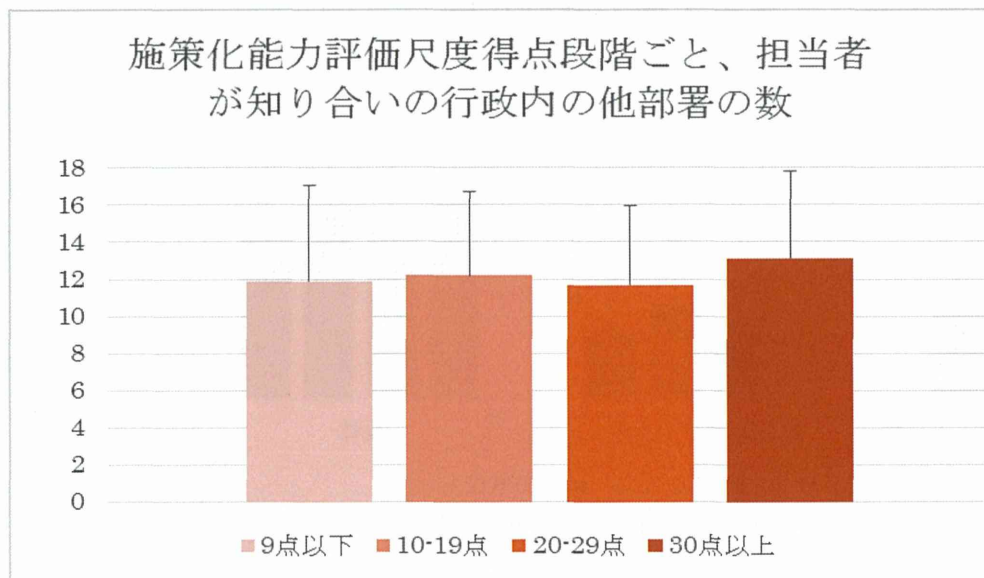


図22 施策化能力評価尺度の得点段階ごとの、行政内の他の課・行政外の組織・特定の役割を担う組織や人の知り合いの種類の数（注2）



注1：職場のソーシャル・キャピタルについて

この尺度は八つの項目から成っており、対象者が、職場において尊敬されていると感じているか、平等に扱われていると感じているかどうかを評価している。各項目5件法で評価を行い、最低点8点、満点が40点となる。

結束型ソーシャル・キャピタルに関する側面として、水平的で密なつながりや同僚との人間関係を評価しており、それらの同僚が信頼されているかどうか、日常のやりとりにおいて互酬性や相互扶助に関する価値観を同僚と共有できているかどうかを評価している(項目1-3)。また、橋渡し型ソーシャル・キャピタルとして、あらゆる職種の同僚との協調的な人間関係を評価している(項目4-5)。そしてリンキング型ソーシャル・キャピタルとして、職場における職位の違いをまたぐ人間関係を評価している(項目6-8)。

(文献6,7,10より)

注2：施策化能力評価尺度について

もともと行政保健師の施策化に関する能力を評価する目的で開発された尺度。「行政保健師の施策化能力」とは、行政機関に勤務する保健師が、政策・施策・事業からなる政策体系をふまえ、公衆衛生の視点から政策目的を達成するために必要な、知識・技術・態度・行動のこと。本尺度はコミュニティパートナーシップと地域診断サイクルの2因子16項目をもって評価する。各項目につきレベル0「できない」(知識は概ねあるが、技術を得る必要があり、複雑でない状況で時々助言を得て実践する)、レベル1「ややできない」(知識・技術は概ねあるが、複雑な状況で時々助言を得ながら実践する)、レベル2「ややできる」(知識・技術はともにあり、複雑な状況でも根拠に基づく判断で臨機応変に実践する)、レベル3「できる」(同僚・後輩に自分の知識・技術を教育的に提供する)の4件法で自己評価を行う。合計は48点満点であり、点数が高くなるほど施策化能力が高いことを示唆する。(文献2より)

単純集計結果

JAGES 研究者との意思疎通の状況

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 とても良い	8	7.6	8.0	8.0
まあ良い	42	40.0	42.0	50.0
どちらともいえない	38	36.2	38.0	88.0
あまり良くない	9	8.6	9.0	97.0
全く良くない	3	2.9	3.0	100.0
合計	100	95.2	100.0	
欠損 無回答	2	1.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	5	4.8		
合計	105	100.0		

JAGES 研究者との連携状況の満足度

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 とても満足	10	9.5	9.9	9.9
やや満足	35	33.3	34.7	44.6
どちらともいえない	54	51.4	53.5	98.0
やや不満	2	1.9	2.0	100.0
合計	101	96.2	100.0	
欠損 無回答	1	1.0		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	4	3.8		
合計	105	100.0		

地域診断書が地域の現状把握にどの程度有用だったか

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 とても有用である	14	13.3	13.9	13.9
まあ有用である	55	52.4	54.5	68.3
どちらともいえない	14	13.3	13.9	82.2
地域診断書を見たことがない	18	17.1	17.8	100.0
合計	101	96.2	100.0	
無回答	1	1.0		

欠損 システム欠損値	3	2.9	
値 合計	4	3.8	
合計	105	100.0	

地域診断書の結果を介護予防事業計画の策定や実施の取り組みにどの程度活かしているか

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 大いに活かしている	7	6.7	8.5	8.5
まあ活かしている	35	33.3	42.7	51.2
どちらともいえない	28	26.7	34.1	85.4
あまり活かしていない	9	8.6	11.0	96.3
全く活かしていない	3	2.9	3.7	100.0
合計	82	78.1	100.0	
欠損 矛盾回答	1	1.0		
値 回答不要（地域診断書を見たことがない）	15	14.3		
無回答	3	2.9		
システム欠損値	4	3.8		
合計	23	21.9		
合計	105	100.0		

右記 JAGES イベントに参加したか：6月17日（火）第一回「健康とくらしの調査」共同研究会

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 参加していない	57	54.3	57.6	57.6
参加した	42	40.0	42.4	100.0
合計	99	94.3	100.0	
欠損 無回答	3	2.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	6	5.7		
合計	105	100.0		

右記 JAGES イベントに参加したか：6月23日（月）（知多圏域・西尾市対象）介護保険事業計画づくりにむけた保険者データ分析研究会

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 参加していない	88	83.8	88.9	88.9
参加した	11	10.5	11.1	100.0

合計	99	94.3	100.0
欠損 無回答	3	2.9	
値 システム欠損値	3	2.9	
合計	6	5.7	
合計	105	100.0	

右記 JAGES イベントに参加したか：7月22日（火）第二回「健康とくらしの調査」共同研究会

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 参加していない	58	55.2	58.6	58.6
参加した	41	39.0	41.4	100.0
合計	99	94.3	100.0	
欠損 無回答	3	2.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	6	5.7		
合計	105	100.0		

右記 JAGES イベントに参加したか：8月1日（金）「日常生活圏域ニーズ調査データの分析支援」に係る共同研究会

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 参加していない	93	88.6	93.9	93.9
参加した	6	5.7	6.1	100.0
合計	99	94.3	100.0	
欠損 無回答	3	2.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	6	5.7		
合計	105	100.0		

2014年度のJAGES イベントに参加したか：いずれにも参加していない

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 いずれかには参加した	58	55.2	58.6	58.6
はい	41	39.0	41.4	100.0
合計	99	94.3	100.0	
欠損 無回答	3	2.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	6	5.7		

合計	105	100.0		
----	-----	-------	--	--

主観的な連携状況（行政内の他の課）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 全く取れていない	2	1.9	2.0	2.0
あまり取れていない	14	13.3	13.7	15.7
どちらともいえない	29	27.6	28.4	44.1
まあよく取れている	54	51.4	52.9	97.1
とてもよく取れている	3	2.9	2.9	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損 システム欠損値	3	2.9		
値				
合計	105	100.0		

主観的な連携状況（行政外の組織）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 全く取れていない	1	1.0	1.0	1.0
あまり取れていない	17	16.2	16.7	17.6
どちらともいえない	31	29.5	30.4	48.0
まあよく取れている	52	49.5	51.0	99.0
とてもよく取れている	1	1.0	1.0	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損 システム欠損値	3	2.9		
値				
合計	105	100.0		

主観的な連携状況（住民や住民組織）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 全く取れていない	2	1.9	2.0	2.0
あまり取れていない	17	16.2	16.7	18.6
どちらともいえない	46	43.8	45.1	63.7
まあよく取れている	35	33.3	34.3	98.0
とてもよく取れている	2	1.9	2.0	100.0
合計	102	97.1	100.0	

欠損	システム欠損値	3	2.9	
値				
合計		105	100.0	

連携状況への満足度（行政内の他の課）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効	5	4.8	4.9	4.9
	32	30.5	31.4	36.3
	29	27.6	28.4	64.7
	33	31.4	32.4	97.1
	3	2.9	2.9	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損	3	2.9		
値				
合計	105	100.0		

連携状況への満足度（行政外の組織）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効	6	5.7	5.9	5.9
	23	21.9	22.5	28.4
	38	36.2	37.3	65.7
	32	30.5	31.4	97.1
	3	2.9	2.9	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損	3	2.9		
値				
合計	105	100.0		

連携状況への満足度（住民や住民組織）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効	7	6.7	6.9	6.9
	24	22.9	23.5	30.4
	46	43.8	45.1	75.5
	23	21.9	22.5	98.0
	2	1.9	2.0	100.0

合計	102	97.1	100.0
欠損	3	2.9	
値			
合計	105	100.0	

仕事上の協力段階（所属する部署内）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効	2	1.9	2.0	2.0
	16	15.2	15.7	17.6
	26	24.8	25.5	43.1
	32	30.5	31.4	74.5
	26	24.8	25.5	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損	3	2.9		
値				
合計	105	100.0		

仕事上の協力段階（行政内の他の課）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効	20	19.0	19.6	19.6
	31	29.5	30.4	50.0
	17	16.2	16.7	66.7
	20	19.0	19.6	86.3
	14	13.3	13.7	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損	3	2.9		
値				
合計	105	100.0		

仕事上の協力段階（行政外の組織）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 一緒に活動することはない	12	11.4	11.8	11.8
現状を把握する機会を持った	37	35.2	36.3	48.0
現状や課題を共有している	25	23.8	24.5	72.5
課題への取り組みについて話す機会を持った	15	14.3	14.7	87.3
課題へ協働して取り組んでいる	13	12.4	12.7	100.0
合計	102	97.1	100.0	
欠損 システム欠損値	3	2.9		
合計	105	100.0		

仕事上の協力段階（住民や住民組織）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 一緒に活動することはない	29	27.6	28.7	28.7
現状を把握する機会を持った	36	34.3	35.6	64.4
現状や課題を共有している	17	16.2	16.8	81.2
課題への取り組みについて話す機会を持った	10	9.5	9.9	91.1
課題へ協働して取り組んでいる	9	8.6	8.9	100.0
合計	101	96.2	100.0	
欠損 無回答	1	1.0		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	4	3.8		
合計	105	100.0		

知り合ってから年数（安全（防犯・防災・除雪など）の課や組織の担当者）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 10年以上	32	30.5	32.7	32.7
5-10年未満	7	6.7	7.1	39.8
1-5年未満	27	25.7	27.6	67.3
1年未満	7	6.7	7.1	74.5

知り合いではない	25	23.8	25.5	100.0
合計	98	93.3	100.0	
欠損 無回答	4	3.8		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	7	6.7		
合計	105	100.0		

知り合ってから年数（企画（庶務、企画調整、土地利用調整など）の課や組織の担当者）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 10年以上	32	30.5	32.3	32.3
5-10年未満	13	12.4	13.1	45.5
1-5年未満	29	27.6	29.3	74.7
1年未満	5	4.8	5.1	79.8
知り合いではない	19	18.1	19.2	99.0
地域にない・自分が所属	1	1.0	1.0	100.0
合計	99	94.3	100.0	
欠損 無回答	3	2.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	6	5.7		
合計	105	100.0		

知り合ってから年数（情報（情報管理、各種統計など）の課や組織の担当者）

	度数	パーセン ト	有効パー セント	累積パー セント
有効 10年以上	30	28.6	30.3	30.3
5-10年未満	15	14.3	15.2	45.5
1-5年未満	26	24.8	26.3	71.7
1年未満	6	5.7	6.1	77.8
知り合いではない	21	20.0	21.2	99.0
地域にない・自分が所属	1	1.0	1.0	100.0
合計	99	94.3	100.0	
欠損 無回答	3	2.9		
値 システム欠損値	3	2.9		
合計	6	5.7		
合計	105	100.0		

知り合ってから年数（観光（観光の振興など）の課や組織の担当者）