

厚生労働科学研究費補助金
分担研究報告書

イギリスのリスクアセスメントと法

分担研究者 三柴 丈典 近畿大学法学部・教授

研究要旨

今年度の調査から得られた示唆は以下の通り。

・HSWA の解説書は、労働安全衛生管理の要素を、組織の責任者による真摯で具体的な関与、構造的で計画的な取り組み、適切な人的・物的資源が利用できる条件の整備、全ての管理者による安全衛生の重視、直面課題に応じた柔軟な対応、安全衛生と組織の生産性や競争力との一体視の6点としている。すなわち、「ルール・制度」と「人・組織の意識・知識」の相互作用を想定した法社会学的課題であり、かつ安全衛生の専門知識ないし専門家の支援を要する経営組織論的課題であると認識している。仕組みや技術の整備は重要な課題だが、その策定と運用を担う人材が育成され、関係当事者間の有機的なコミュニケーションが促進されなければ、仕組みや技術が膨大・複雑化する一方、安全衛生の実効性が挙がらなくなることも示唆されていると解される。

・ローベンス報告の骨子（安衛法体系の一本化による遵法のための参照物の簡素化と規制目的の明確化、形式的コンプライアンスより適確かつ自主的な安全衛生活動の推進、行為準則を中心とする柔軟性のある規制、リスクの高い状況への強制的措置（禁止命令・改善命令等）の根拠づけ等）はHSWA（イギリス労働安全衛生法）下の現行リスク管理政策の底流にあり、実効性を失っていない。というより、そもそもローベンス報告自体がリスク管理の発想と親和的だったことから、それを土台とするHSWAも然りといえる。

すなわち、HSWA 自体及びその下でのリスク管理政策には、名宛人や保護対象の範囲が広く、快適性という高い水準を求めつつ、罰則が付された一般的義務条項、それを運用する専門機関や監督官に付与される権限と広い裁量、行為準則の多面的な役割（ある面では強制規範的な基準、他面ではベスト・プラクティスを反映した柔軟なガイドライン）、コンプライアンスと安全衛生の実効性の調整を図るための行政 - 労使その他関係者間のコミュニケーションの重視、それを促進するための規制の内容及び体系の分かり易さの促進、の原動力としての安全代表制度や安全委員会制度といった特徴がみられる。被用者側に罰則付きで一般的な安全衛生上の注意義務を定めた法第7条が背景に存在する点も特徴的である。

・イギリスの規則は、法律の時代即応性などを担保する役割を与えられ、法律の改廃等の強い効力を持っている。その意味でやや異色の性格を持つ99年労働安全衛生管理

規則は、89年 EC 安全衛生枠組み指令や91年非典型労働者指令を含めた複数の関連 EC 指令の国内法化の要請を受け、5名以上の被用者を雇用する雇用者にリスク調査を含めたリスク管理義務を課している。これには、リスクにばく露している被用者（集団）の如何を含めた重要な結果の記録、判明したリスクへの対策のための条件整備、適任者の選任、情報提供、教育訓練などが含まれ、以下のような方針を採用している。

リスク回避を第1としつつも、回避不能なリスクには評価を実施したうえ、根本的対応を志向しつつ、最小化を図るべきこと（第4条関係）

仕事を個人に適應させるべきこと、また、個人対応より集団対応を旨とすべきこと（第4条関係）

技術、作業組織、労働条件、人間関係を含め、労働環境と健康の関係に関する事項を包括的にカバーすべきこと（第4条関係）

安全衛生に関わる者のコンピテンスの確保が重要であるため、十分に図るべきこと（第5条関係：L21第34項）

計画（体系的な設計図の作成）、組織（関係者の巻き込み）、管理（監督体制と責任体系の設定）、監視（output と outcome の定期的なチェック）、見直し（1～4の改善）を基本的要素とすべきこと（第5条関係）

個々人の健康記録の収集は、適切な労働衛生監査と取引関係にあること、適切な労働衛生監査のためには個々の事業の条件に依存して設計・遂行すべきこと（第6条関係：L21第45項）

雇用者は、組織内部又は外部の安全衛生アシスタント（外部の場合、安全衛生コンサルタント等）の選任により法的要件の遵守を図るべきこと、組織外部より内部の者の選任が優先されるべきこと、被選任者に対して被用者の構成等の内部事情を含め、活動に必要な情報や資源を提供すべきこと（第7条関係）

リスク管理において、緊急時対応は重要な意味を持つため、そうした場面に遵守すべき手続を策定し、そこに予想されるリスクの性格、対応措置等を記載し、実施責任者を選任し、必要な権限を付与すると共に、被用者の退避や、リスクが残存する状況下での就業停止などを保障すべきこと。再発防止策も講ずべきこと（第8条、第9条関係）

リスク・コミュニケーションは、被伝達者の教育、知識、経験を踏まえて実施すべきこと（第10条関係）

混在作業では、主たる雇用者がいる場合、彼が安全衛生条件の整備を図り、他の雇用者はそれを支援すべきこと。そうした者がいない場合、コーディネーターの選任を検討すべきこと（第11条関係）

社外工を受け入れる雇用者は、当該社外工とその雇用者の双方に対して、リスクや管理措置に関する情報提供、適切な指示等により当該社外工の安全衛生を図るべきであり、情報提供に際しては、“permit-to-work システム（潜在的に危険有害性を孕む作業のリスクを最小化するために開発された文書による管理制度）”の活用も検討されるべき

こと（第12条関係）

安全衛生教育は、労働者の教育、知識、経験を踏まえ、職場リスクの変化に適應できるよう、雇入れ時を手始めに、定期的に繰り返し、また必要に応じて臨時的に行うと共に、参加時間を勤務時間として取扱い、賃金保障すべきこと（第13条関係）

被用者が作業活動に関連する職場の重大な危険状況や安全衛生上の条件の不備に気づいた場合、雇用者に伝達すべきこと。ただし、その懈怠によって雇用者自身の法的義務が軽減されるわけではないこと（第14条関係）

有期雇用や派遣労働では、安全な作業に必要な技能や資格、彼らの遂行する職務に内在するリスクの伝達が重視されるべきこと（これは、その雇用・就業形態ゆえに構造的に生じ得るリスクへの対応と、無期雇用であれば当然になされるべき対応の最低保障の両面を求める趣旨と解される）。派遣では、派遣元と派遣先の双方がそうした情報を提供すべきこと（第15条関係）

母性に関わる安全衛生管理では、母体とその子の双方の健康が顧慮されねばならず、職場に出産年齢の女性がいれば、母性を顧慮したリスク調査がなされるべきこと（第16条関係）。母性リスク関連事案では、性差別禁止法の適用可能性も問われることが多いが、「女性だからリスク調査・管理を怠った」といえない限り同法の適用は困難なこと、また、安全衛生管理規則の私法的効果が原則的に否定されていることから、たとえ母性リスクの調査義務違反があっても、それが個人の傷害や解雇等をもたらさない限り法的救済が困難なこと。妊産婦の就労の可否や条件、とりわけ夜間就労については、専門性を持つ臨床医等の判断によるべきこと。すなわち、ばく露管理的な保護ルートも確保すべきこと（第18条関係）

若年労働者の安全衛生管理では、若年労働者の人的問題（知識・経験不足、未熟さなど）のほか、身体的な脆弱性、発育阻害・後遺障害をもたらす要因などを顧慮した就業制限を設けるべきだが、教育訓練上の必要性、適任者による監督、適切なリスク管理等の条件下では、雇用を妨げるべきでないこと（第19条関係）

・行為準則には、規制における柔軟性、積極性、即応性の担保が期待され、ローベンス報告では、安全衛生規制の中心となるべき旨が示されていた。しかし、その違背は、刑事手続上法規則違反を推定させ、民事手続上ネグリジェンスを推定させるため、実態を重視したインターラクティブでコミュニカティブな運用が図られていると解される。

・監督官制度は、工場監督官のほか、爆発物監督官、鉱業採石監督官、核施設監督官、アルカリ換気監督官など技術的な専門性に依りて区分されており、それぞれが別個の枠で任用され、一定期間の研修とスクリーニングを経て職務適性を修得すると共に審査され、就業する。一部の職種を除き、任用の際に専門性を図るような難関試験は課されない。日本でいえば、技官（技術官僚）が法の執行権限を持つようなスタイルと思われる。なお、イングランドとウェールズでは、陪審に拠らない有罪判決を得るものにつき、監督官が訴追の権限を有している。

・彼国の HSWA 下でのリスク管理政策の実効性確保に際しては、安全代表と安全委員会が果たしている役割が極めて大きい。両者共に労使間の協議を促す制度であり、労使間の利害対立を前提とする団体交渉などとは性格が異なるが、その役割の根幹は、雇用者による安全衛生管理のチェックにある。この制度の機能の背景には、「自分の安全は自分で守る」という自己責任意識、労使の階級意識や労働組合の実質的な活動などがあると考えられ、日本の法政策への反映に際しては、それ独自の背景脈絡を考慮する必要がある。

・HSWA のような予防法と補償・賠償法との関係は、切り分ければ、予防法の独自の発展を促せるが、補償・賠償法による予防へのインセンティブは下がる。逆に、連結すれば、補償・賠償法への影響を慮り、予防法の発展の障害となり得る。HSWA 以前は、両者を連結する判例傾向が見られたが、ローベンス報告の問題指摘を踏まえて両者を切り分ける方針が採られ、私訴権排除を定める法第 47 条第 1 項が設けられた。しかし、安全衛生規則については私訴権を肯認する同条第 2 項及び当該規則自体の定めから、同条第 4 項の解釈から、第 1 項が私訴権排除を定める本法の一般規定についても、制定法上の義務違反に基づく不法行為訴訟は排除されていない。リスク管理に関する安全衛生管理規則は、第 22 条により原則として私訴権が排除されるが、雇用者と雇用関係にある被用者であれば、民事訴訟で活用可能な状況にあるとの説もある。さらに、民事証拠法第 11 条により、犯罪に該当する HSWA 違反に際しては、ネグリジェンス不存在の立証責任が被告側に転換するなど、予防法と補償・賠償法の切り分けは不完全といえる。これを安全規定・衛生規定・快適性規定の区分からみれば、（未だ調査不足ながら）概ね後 2 者の私法的効果に疑義が挟まれている状況と察せられる。

・HSWA の一般規定違反に基づく民事上の履行請求は原則として認められず、安全衛生規則違反に基づく場合につき学説の争いがある。同じく労務給付拒絶は、基本的な契約違反と認められた場合に解雇を含めた不利益取扱いからの法的救済を受け、HSWA 違反は直接の根拠とはなり得ない。なお、労働安全衛生管理規則第 8 条には、雇用者を名宛人として、緊急時の職場からの退避措置と安全状態が確保されるまでの就業停止が規定されており、これらを基本的な契約内容と解して被用者の民事上の権利と構成することも可能と思われる。

・リスク管理義務違反に基づく刑事責任の認定に際しては、特にリスク調査の不十分さ（：適切さや充分さの欠如）の具体化が求められる。それを十全に行うには、司法実務的に事後的な災害調査が鍵となることが多い。また、何らかの被害を前提にしない刑事罰の科刑は理論と実務の両面で困難なことから、事後送検が中心とならざるを得ない。

・安全衛生管理規則第 21 条は、雇用者は、HSWA 関連法規違反による刑事手続きにおいて、それが自身の被用者や安全衛生アシスタントの作為・不作為によると主張しても抗弁にならない旨を明文化している。もっとも、HSE が発行するガイダンス・ノート

には、法の執行機関が、個々の事案の事情を考慮して強制措置の適正さを確保する旨が記載されており、雇用者が関係者の資質を見極めるための合理的な手続を尽くし、適切な監督、就労条件の整備や資源の提供等も行っていれば、減刑事情（免責事情）として考慮される。

- ・リスク管理義務違反に基づく民事責任の認定については、生じた傷病が業務上であり、リスク調査が実施されていれば当該傷病を防止できたと解される場合、被災の予見可能性ありとして、雇用者のネグリジェンスを認める旨の判例がある。

- ・HSWA 第 37 条は、法人の安全衛生に関する法規則違反が役員等の承諾もしくは黙認下で行われたか、彼らの怠慢に起因する場合の刑事罰規定を設けている。実務上も、労働安全衛生にかかるリスク管理の実施責任者は役員（Director）及び役員会（Board）と解されており、HSC と経営者協会が共同して彼らのリーダーシップ行動論に関するガイダンスを発行している。また、安全衛生担当役員の存在は、その課題の重要性と戦略的な重要性が理解されていることの象徴とする体系書の記載もある。その他、非常勤役員による安全衛生活動の監査、安全衛生条件整備への投資、役員・職員等が専門家から適切なアドバイスを受けられる条件の確保、安全衛生に理解のある管理職の選任、労働者（代表）を関与させること、役員会による安全衛生活動の PDCA サイクルの推進と監視等の必要性も指摘されている。ただし、労災事案について、日本の会社法第 429 条に基づく取締役個人の民事責任の認定のような司法動向の有無は確認できなかった。

- ・安全代表制度は、HSWA の制定により初めて設けられ、当時はイギリスでも画期的な制度だった。選出母体である自主性を持った労働組合の代表という側面を持つが（ただし、労働代表自身が当該組合の組合員である必要はない）、基本的な役割は、職場の安全衛生リスクの調査、労使間のコミュニケーション（協議）と協働を通じて、雇用者が担う安全衛生管理の改善を支援すること等にある。HSE 等の検査官との情報交換やコミュニケーション、安全委員会への参与も重要な役割の 1 つである。職場の同僚を代表する職場代表（shop steward）を就任させると、安全ルール違反を犯した被用者への対応を巡り利益相反に陥る場合もあるなど、適任者の基準については議論があり、実際の状況に応じた柔軟な判断が必要と解されている。

- ・安全代表は、職務の権利性（その職務は権利であって義務ではなく、その職務の不履行等を理由に民刑事法上の責任を負わない）、不利益取扱いからの保護（その役割や安全衛生に関する行動を理由に解雇その他不利益な取扱いを受けない）、という 2 つの特権をもち（但し、その保護は安全衛生を担当する被用者 + 全体に及ぶ）、その職務の実効性が図られている。加えて、雇用者は、安全代表が法的役割を果たすうえで合理的に必要となる便宜や支援を提供する義務を負う。しかし、相応に責任をもった行動を期待され、安全規則違反に関する外部への通報に際しても、先ず管理職の注意を促すなど内部手続きを遵守せねばならない。

- ・安全代表は、雇用者から協議を持ちかけられる権利を有し、99 年労働安全衛生管

理規則の制定により、77年安全代表等規則第4A条が設けられ、新たに安全衛生アシスタントの選任や（自身が代表する）被用者への安全衛生関連情報の提供、同じく安全衛生教育の計画等も協議対象とされることになった。

・その他に安全代表に保障される主な権利は以下の通り。

職場（workplace）の適当な部分の定期的、臨時的な査察（77年安全代表等規則第5条）（ただし、ここでいう職場は、雇用者の設置施設内とは限らない）

HSWA 関連法規に基づき雇用者が記録を義務付けられた書類の閲覧（個人の健康情報等は含まれない）

職務遂行、教育訓練への参加のための有給休暇の取得。なお、有給休暇が保障される合理的な教育訓練内容、賃金保障等の便宜の詳細は、概ね以下のように行為準則（L146）に定められている。

(a)教育訓練課程は、TUC等の労働組合が承認したものであることが望ましく、その場合、雇用者の求めがあれば、そのシラバスを雇用者に提供せねばならない（*TUCは独自に教育訓練課程を開設している）。とはいえ、労組の承認は絶対ではなく、「組合的視点での安全」を含めて必要な要素を内包していれば、雇用者が企業内の課程への参加を主張しても良い。

(b)教育訓練課程は、安全代表としての職務遂行との関係で直接「必要な」ものに限られず、その職務遂行に照らして「合理的」であれば良い。その合理性は、当該安全代表（雇用者）を基準に判断されねばならず、雇用者が必要な資料に基づいて諾否を決したかなど、その判断のプロセスからも判断される。

(c)選任後、速やかに基礎的な教育訓練が施されるべきであり、労働安全衛生に関する法的要件、職場にある危険源と低減措置、雇用者の安全衛生方針と実施体制等が盛り込まれる必要がある。危険源に関する知識を深めるための特別訓練課程への参加も認められる必要がある。

雇用者保有情報の入手（安全代表等規則第7条第2項）と検査官保有情報の入手（HSWA第28条第8項）。行為準則では、前者の例として、労働安全衛生に関わる事業計画、作業工程、職場で用いられる化学物質関連情報、雇用者が届出義務を負う災害疾病情報やその統計、雇用者が講じた安全衛生措置とその効果等が挙げられている。ただし、(a)個人情報、(b)雇用者の事業に著しい被害をもたらすもの、(c)法的手続を目的とするもの等に例外が設けられており、特に(c)について争訟が生じ、作成の主な目的が何かが判断基準となる旨の判例が出ている。後者の規定は、検査官側の情報提供権限を定めており、雇用者の管理施設や検査官が雇用者に対して講じる予定の措置等が想定されており、インターラクティブでコミュニカティブな遵法支援の方針が窺われる。

・承認を受けた労働組合の組合員ではなく、法定の安全代表による代表を受けない者についても安全問題に関する労使間協議の枠組みを適用するため、96年安全衛生（被用者との協議）規則が、彼らのための非正規安全代表制度を設け、協議すべき事項と共

に、活動上必要な安全衛生関連情報の提供、職務遂行や教育訓練への参加にかかる賃金保障、同じく正当な職務遂行を理由とする不利益取扱いからの保護等を規定している。

- ・イギリスでは、安全代表制度と共に、安全委員会制度もリスク管理の推進に少なからぬ役割を果たしている。同委員会は、2名の組合選任安全代表からの書面による要請によって雇用者により設置されるが、交渉や協定ではなく、安全という労使の共通目的のための協議を目的としており、その構成は、基本的には雇用者に委ねられる。

- ・HSWAは、安全委員会の基本的役割について、主に雇用者が行う労働安全衛生のための措置のレビューと規定しているが（第2条第7項）、行為準則において、個々の委員会がその適用を受ける職場の特性を踏まえ、独自の役割を規定すべきとされている。HSWAの体系書には、典型的職務として、当該職場の災害疾病の傾向分析、安全代表や行政から得られた情報の分析、安全衛生に関するルールやシステムの開発支援、安全衛生に関するコミュニケーションや情報伝達状況の監視等が示されている。他方、快適職場形成（welfare）に関する課題の取扱いは、望ましいもののマストではないと記されている。

- ・委員会構成の原則は、全関係当事者の代表、合理的範囲内でのコンパクトさの2点である。行為準則で、管理職者側の代表に、産業医、技術者など安全衛生に専門性を持つ者を含めるべきことが定められているほか、HSWAの体系書では、経営幹部や上級管理職者など、委員会での協議や勧告を検討、実施できる者の関与の必要性が強調されている。

- ・上述の通り、雇用者は、安全衛生管理規則等により、リスク管理を支援する1名以上の適任者の選任を義務付けられている。特に、電離放射線規則や、建設業における計画調整に関する規則等、法定要件の遵守に一定の専門性を要する規則では、安全衛生監督者（safety supervisors）かそれに相当する適任者の選任が義務付けられ、適格性の担保のため、経験や専門性のほか、職務遂行上十分な時間、権限の保障が求められている。

- ・安全衛生管理規則を筆頭に多くの法規則が、適任者について「資格を持つ（qualified）」又は「必要な教育訓練を受けた（trained）」等の文言をもって、支援者として必要な知識経験の担保を図ろうとしているが、2000年圧力システムに関する安全規則のような例外を除き、その具体化は図られていない。そもそも、雇用者は、適任者の選任によっても自身の安全衛生に関わる立法及びコモン・ロー上の責任を免れるわけではないし、支援の場面等により基準も多様なため、無理な具体化が望ましいともいえない。とはいえ、適任者の選任は、立法及びコモン・ロー上、雇用者が法的義務を「果たそうとした」証左にはなり得る。また、社会的に承認された資格の保有や教育訓練課程の修了は一定の証明力を持つ。

- ・イギリスでは、日本とは異なり、労働安全衛生に関する代表的な資格は民間団体が発行している。代表的な資格発行団体として、民間の公益団体である全国労働安全衛生試験委員会（NEBOSH）があり、そこから資格を得た者が一定期間の実務経験を積んだ

後に入会申請できる労働安全衛生協会(IOSH)がある。資格は大別して免状(certificate)と上級免状(diploma)に分かれており、免状については、労働安全衛生一般、建設安全、防火、環境管理、労働衛生及び快適職場管理、石油・ガス操業等の分野ごとの区分のほか、国内・国際による区分もある。免状試験では、安全衛生管理、職場の危険源、安全衛生実務が審査されるが、上級免状試験では、が「職場の危険有害物質」に、が「安全衛生の理論と実務」に代わるほか、「職場及び作業上の器具の安全」のほか、「コミュニケーション技法と教育訓練法」が加わる。危険有害物質や機械器具安全に関する知識、安全衛生理論やコミュニケーションや教育技法は相応に高度なものと認識されていることが分かる。

・安全衛生アシスタントの所属について特段の規制はなく、ほんらい組織や職場、製品やリスク要因等に明るい内部者とすることが望ましいが、実施すべき業務と目的、負担する責任、タイム・スケジュールの明確化、職務状況のモニタリング、候補者の資格経験等に関する適切な審査等の条件を充たす限り、外部コンサルタントとする方が適当な場合も生じ得る。その場合、組織の直面する課題についての再調査や契約期間内の解決・再発防止の支援が、組織内部スタッフへの対応策の伝達等が求められる。

・イギリスでは、業務上のリスクに応じた被用者の衛生管理(health surveillance)を義務付ける規定はあるが、産業医の選任義務の規定や、健診を含めて職域での医療サービスの提供を一般的に義務付ける規定はない。しかし最近では、外部の労働衛生支援サービスを活用し、労災職業病への迅速な対応、採用前健診、職場の医学的危険源の調査、福利厚生としての被用者への一般的ヘルスケアサービスの提供等を行わせる雇用者が増加傾向にあり、中規模企業でも共同的に活用される傾向にある。

・イギリスの法制度上、リスク管理の担保のために重視されているのは、安全代表の活動保障に関する規定、被用者(の代表)との協議の実施、協議機関の設置など協議に関する規定、被用者への情報提供に関する規定、リスク管理自体を義務付ける規定の履行確保である。

の核心は、安全代表の職務遂行と教育訓練への所得保障にあり、履行確保は主に雇用審判所が管掌する。また、(i)安全代表・安全委員会委員・安全衛生アシスタントのほか、(ii)安全衛生を担当する全被用者について、その立場に基づく活動やその立場を得るための活動等を理由とする不利益取扱いからの法的保護もリスク管理の推進にとって重要な要素と解されており、(i)については、96年雇用権利法第44条第1項(a)(b)(ba)、第100条第1項(a)(b)が、被用者であることを条件に、あらゆる不利益と解雇からの保護を定め、(ii)については、同法第44条第1項(c)(d)(e)、第100条第1項(c)(d)(e)が、雇用者に安全衛生上のリスクに注意を向けさせたこと、重大かつ切迫した危険条件下で職場を退避したこと、同じく自他の防衛措置をとったことを理由に、あらゆる不利益と解雇からの保護を定めている。

これらの規定の関係判例も多く出ており、中には「他人(other persons)」の防衛措

置を理由とする解雇保護に関連して、「他人」に公衆一般が含まれると解釈した雇用上訴審判所の判例もある。その他の著名な判例は、概ね雇用者が不利益に取扱った被用者の行動が、雇用権利法第100条その他の関係法令が保護を図る安全代表等の被用者の安全衛生関連活動に該当するか否かを審査したものである。例えば、同僚労働者による乱暴な行動や言動を理由に職場から退避し、身の安全が保障されるまで復職を拒否した労働者を退職扱いとしたため不当解雇との申し立てがなされたケースでは、雇用権利法第100条第1項(d)所定の「危険(danger)」には物理的危険のみならず、人的な危険も含まれることを前提に、現にそのような危険が存在したことや、原告からの申告にもかかわらず、被告が原告から関連事情を聴取しなかったことを含め適切な調査を怠ったこと等を根拠に、不当解雇と認められた。また、未熟な搬送者とテールリフトの物理的危険性について問題提起したところ懲戒処分を受けたとして、被用者が雇用保護(統合)法第22A条第1項(e)所定の救済を求めたケースでは、同規定にいう「危険状況(dangerous situation)」とは、災害直前状況のみならず、重大災害を生じかねない可能性が継続している状況(高リスク状態)を含むとして、当該懲戒処分の効力を否定した。他方、ゴミ回収車の運転手が、過積載となるリスクを確信して運転を拒否したため解雇されたケースでは、過積載のリスクへの確信は合理的だが、それへの対応法は慣例(雇用者に電話連絡して対応を図る等)に従っていないとして、その申立が棄却された。

その他、98年公益通報者保護法(ホイッスルブロー法)は、法的義務違反や安全衛生上の危険状況等の「保護対象となる開示」への不利益取扱いを禁じているが、雇用者以外への情報開示の保護に際しては、不利益取扱いを受けるか、証拠が隠滅されるか、既に開示済みと信じていなければならず、情報開示先、問題の深刻さ、以前の雇用者の対応、雇用者の設定した手続等の要素も総合的に考慮される。

と に関する法規則の違反には、12月以下の自由刑もしくは£20,000以下の罰金又はその双方が課され得る定めとなっており、彼国の労働安全衛生面でのリスク管理政策の展開に際して、労使間協議がかなり重視されていることが窺われる。もっとも、実際には、関連規定の執行に関する文書により、アドバイスを先行させるべきこと、仮に職場で特定されたリスクが協議に関する規定違反に関わる可能性があっても、当該リスクに適応する規定違反による処置を中心とすべきことなどが示されており、罰則の適用を最小限にとどめようとの意図も窺われる。

・リスク管理の担保には、民事契約法理も貢献する。イギリスの契約法理では、雇用者にその被用者の安全確保措置を講ずべき黙示の条件があるとされ、被用者からの正当な苦情への対応を含め、リスク調査や管理を怠れば、基本的な契約違反となり、被用者は辞職の末、雇用審判所に不当解雇を申し立てられるとされている。

以上の示唆を踏まえ、暫定的に日本のリスク管理型法政策の方向性を展望すれば、以下の通り。

1) 基本理念として、産業並びに行政及びその関係団体において安全衛生に関わる人材の育成と、官 - 労使 - 専門家間のコミュニケーションの強化を支援する視点の維持強化が求められる。特に、個々人と組織の動き、職場や業務の特性をよく観察し、適宜調査したうえで要点を捉えてリスク管理できる人材の育成と、安全衛生上の課題について専門家を含めたチームを形成して協議したり、組織内外の資源とコミュニケーションをとり、協働的に安全衛生対策を進められる体制整備の支援が求められる。

2) 安全衛生法の合法性監督に際しても、その対象となる労使とのコミュニケーションの必要性を正面から明文化し、行政とのコミュニケーションを促す方途もあり得る。従来、そうしたソフトなアプローチはあえて明記せず、罰則の威迫を活用できる余地を残す方が日本の産業実態に適っていると理解されて来たようにも思われるが、再検討の余地がある。

なお、イギリスでは重視されている、リスク最小化原則（避けられないリスクの存在を正面から認め、それを最小化する方策を講じさせるべきとする原則）の強調や展開についても同様にいえよう。

3) 安全衛生法体系のあり方について、仮にイギリス法に依るとすれば、努力義務を含めた規制の集約化（：理論的飽和の模索）と重要な原則の義務化によって簡素化を図る一方で、義務規定の柔軟な運用を可能にするガイドライン（イギリスの行為準則に相当するもの）の充実化により、ベスト・プラクティスを明示する方策が望まれよう。その際、既存の法規やガイドラインは、そのいずれかに配分されることになる。

4) 日本の現状を踏まえつつ、短期・中期的視点に立てば、

安全衛生担当役員の選任の促進

日本型安全代表制度の創設ないしそれに相当する制度の実効性強化

安全・衛生委員会制度の実効性強化

安全衛生コンサルタント制度を含めた各種関連資格制度の普及促進

労働災害防止団体の教育力、指導力の強化と、労災発生率の高い組織の強制加入や同じく低い組織のベスト・プラクティスの展開

等が求められるように思われる。

A．研究目的

研究テーマ通り、諸外国の労働安全衛生法に基づくリスク管理政策の展開の背景、特徴、効果を調査し、わが国への適応可能性を探ることにある。3年間の研究計画のうち最初の2年間は を中心課題とし、最終年度は を中心課題としており、本分担研究は、イギリス（UK）を比較法制度調査の対象としている。

B．研究方法

文献レビューを主としつつ、法令、判例、ガイドライン等については、インターネットでの情報検索に拠った。調査対象事項については、HSWA（イギリス労働安全衛生法：Health and Safety at Work etc Act 1974）の体系書（Selwyn, Norman / Revised by Moore, Rachael: The Law of Safety and Health at Work 2013/2014(22nd edition), 2013）のChapter4が詳細な説明を行っていたため、準備作業として、その全文和訳を実施した（添付資料1）。加えて、2014年9月5日にHSE本部で関連政策責任者へのインタビューを実施した（得られた成果は、添付資料2、3に記した）。

C．研究結果

1 HSWAの概要

1.1 制定に至る経緯

HSWAは、1974年に制定された。

もとよりイギリスは任意主義の国であり、立法より団体交渉で問題解決を図る伝統があったが¹、安全衛生については、積極的な立法の動きがあり、9個の代表的労働安全衛生立法と7種類の監督官が並立する錯綜

状態に至った。

1972年に雇用大臣から議会に提出されたローベンス報告²は、安全衛生規制の一本化、形式的コンプライアンスより当事者の自発的努力、適確な安全活動を誘うための立法ウェートの引き下げ、行為準則（code of practice）を中心とする柔軟な規制、禁止命令や改善命令の規定と監督機関の権限強化などを提言し、これらがHSWAの土台を形成した³。

なお、HSWA以前の主要な安全衛生立法であった1961年工場法（Factories Act 1961(c.34)）は、その一部が安全衛生規則により廃止・修正される等したが、HSWA下の労働安全衛生法体系の一部として現存し、クレーン、ボイラー、高所作業、換気・照明・温度など、日本では、おおむね特別（クレーン則、ボイラー則、事務所則など）が設けられている対象にかかる規制が効力を維持している⁴。

1.2 基本構造

1.2.1 全体構造

第1章が主軸であり、第2～3章は元々あった他の立法を再編・統合したものである⁵。

小畑教授が整理するように、HSWAは、第1条で、その目的が、労働者（被用者のほか従属的な自営業者を含めた労務従事者）の安全衛生及び快適性（welfare）を確保すること、労働者の活動に起因もしくは関連して生じる安全衛生上の危険から同人以外の者を保護すること、爆発性もしくは着火性その他の危険性のある物質の保存や使用、違法な取得、所有、使用を管理すること、所定の施設からの有害または

不快感を与える物質の大気への排出を管理することであると宣言する。

次に、雇用者等が負う一般的義務を規定する（第2～9条）。

第3に、労働安全衛生関係立法に携わる行政機関である HSE（イギリス安全衛生庁：Health and Safety Executive）の構成、機能、権限等を規定する（第10～14条）。

第4に、安全衛生規則（health and safety regulations）及び行為準則の制定と効力について規定する（第15～17条）。

第5に、関係法令の履行確保のための機関、その構成員の任命、権限、その措置に対する不服申立等につき規定する（第18～26条）。

第6に、罰せられる行為、訴追、証明責任等、刑事制裁やその手続きについて規定する⁶。

HSWA は、わが国の安衛法と同様、雇用者のみならず、危険有害物質管理者、職場で使用する物の製造者、設計者、設置者、輸入者、被用者等さまざまな者を義務規定の主体としているが、それによる保護の対象として被用者以外の者を一般的に規定している点で特徴的である（日本の安衛法でも、同法第3条第3項、第29条、第30条、第30条の2、第31条などは、関係請負人の労働者など、特定の事業者と直接雇用関係にない労働者（いわゆる社外工など）を保護対象としている（*うち、第3条第3項以外はその旨を明記している）が、あくまで労働者に限られている⁷）。

1.2.2 一般的義務条項

HSWA は、ローベンス報告が、労働安全衛生は、職場に影響を与える者にとって

の法的・社会的責任であるとの意識の確立、監督官による職場の実態に応じた安全対策の促進を提言していたこと⁸を受け、以下のような一般的義務条項を設けている。

第2条：使用者による安全衛生基本方針の策定、実施のための組織、方針の効果的実施のための措置等を規定。

第3条：下請け労働者のほか、近隣住人、工場訪問者等までが保護の対象となる旨を規定。

第4条：事業所等の占有者・所有者責任を規定（日本：安衛法では直接的な規制なし。消防法等にあり）。

第5条：危険有害物質を取り扱う施設の管理者による最善の方法による環境危険有害物質の管理義務（公衆安全も射程）を規定。

第6条：物の設計者、製造者、設置者、輸入者、供給者等への諸種の義務を規定。

第7条：労働者の協力義務（労働者自身及び自身の行動・不作為により影響を受ける他の者の安全衛生に合理的な注意を払う義務）を規定。

第8条：全ての者を対象に、安全衛生及び快適性のために提供されたものの誤用及び妨害の禁止を規定。

こうした規定は、コモンロー上の義務を成文化し、罰則により強制したものと見解がある⁹。一般的義務を罰則付きで強制している点のほか、第2ないし第4条、第6条に、「合理的に実行可能な限り」との限定が付されている点が、日本の安衛法とは異なる HSWA の重要な特徴といえる。

これは、労災の背景には、働き方の習慣

を含め、さまざまな脈絡を持つ複雑多様な現場実態が反映している場合が多いことに加え、職場の立入り検査を行う監督官に法規則違反と併せ、そのような現場実態に関心を抱かせる必要があることを指摘したうえで、法律の素人にも分かり易い具体的な条項で、具体的な法規則違反が見出されない場合にも監督官の判断で労災防止のために適切な措置を強制し得るよう規制を図るべき旨を提言したローベンス報告を受けたものと解されている¹⁰。

その特徴を逐条的に述べれば以下の通り。

【第2条】

先ず、第1項が、以下のように、雇用者による労働安全衛生に関する一般的義務を規定している。

「雇用者たる者は全て、合理的に実行可能な限り、その被用者の就労上の安全衛生及び快適性を確保する義務を負う」。

これを受け、第2項以下が、機械設備、生産システム、化学物質を含めた物品・物質管理、情報提供、教育研修、作業場所の管理、作業環境管理、方針・体制づくりとその周知、被用者代表の任命、日常的な努力と効果の確認並びにそのための労使間の協働、安全衛生委員会の設置など、労働安全衛生を効果的に実現するための原則を示している。

【第3条】

本条から第6条までは、「リスクを作り出す者こそが、最善の安全管理者たり得る」との発想に基づいた規定である。

うち本条は、雇用者及び自営業者に対し、自身の被用者ではないが、その事業運営に

関わる者に安全衛生上のリスクが及ばないよう事業運営する義務等を課したものであり、例えば建設現場の下請・孫請企業の労働者や一人親方、いわゆる出入り業者等の工場訪問者、工場の爆発により被害を受ける近隣住人などが対象に含まれる¹¹。

義務の主体としてあえて自営業者が規定されているのは、ローベンス報告の起草に当たったローベンス委員会が、特に自営業者の不注意な振る舞いにより別の事業者にも雇用される労働者が危険にさらされているケースが多いと認識していたことによる¹²。

【第4条】

事業所やそこへの出入り口等の占有者・所有者¹³が、その場所やそこにある工場や物質等を、そこで就労する自身の被用者以外の者にとって、合理的に実施可能な限り安全な状態に保つ一般的義務などを定めている。

【第5条】

施設管理者が、有害または不快感を与える物質の大気への排出を抑制するために実施可能な最良の手段を用い、排出される物質を可能な限り無害で不快感を与えないものとする一般的義務などを定めている¹⁴。

【第6条】

職場で用いられる物品や移動遊具関係の機材を設計、製造、輸入、供給する者が、合理的に実施可能な限り、それらの物品等の設置、使用、清掃その他のメンテナンスに際して、いついかなる場合にも安全で衛生上のリスクのない条件が保たれるよう設計、構築する一般的義務、その一般的義務

を果たすために必要となる検査の実施義務、物品等の提供を受ける者にそれらの用途・用法、安全で衛生的な状態を保つための条件など必要な情報を提供する義務、当該物品等の提供を受ける者に安全衛生上深刻なリスクをもたらす事態が認識されつつある場合、合理的に実施可能な限り、彼らに更新された情報が提供されるよう必要な措置を講じる義務などを定めている¹⁵。

【第7条】

日本法では、使用者側の措置への協力の努力義務を一般的に定めた第4条のほか、第26条、第32条第6項、第66条の7第2項、第66条の8第2項、第69条第2項、第79条（その他、一定の事業者による法規定上の指示に従うべきことを定めた第29条第3項、第32条第7項）などが労働者の義務を定めているが、このうち刑事罰が設けられているのは第26条と第32条第6項の2か条のみである（法第120条）。

対して本条は、被用者自身及び関係者への安全衛生上の配慮に加え、雇用者の安全衛生上の法的義務の履行への協力¹⁶という2つの側面にかかる被用者の一般的義務を定めたものとして、その違反に最高12か月の自由刑という重い刑が規定されている（附則第3A条）点に特徴の1つがある¹⁷。

【第8条】

（未了）

1.2.3 安全衛生規則（HSWA 第15条関係）

イギリスの安全衛生規則は、後掲の行為準則と共に、HSWA 下の2大規範形式と言われ、労働安全衛生に関する全ての事項を所掌する¹⁸。

その主目的の1つは、時代遅れとなった既存の立法を合理化・近代化することにあるため¹⁹、法律並みの強大な法的効力が付与されている。特に、法規自体の改廃、法規の適用範囲や適用除外、法規違反による処罰の対象、制限、訴訟上の抗弁の特定などが委ねられている点が特筆される。ここには、関係条項の履行確保のための機関の設置や、個人の権利規制なども含まれる。

その策定は、通常、HSCによる提案→労使団体等への回覧→草案発表→必要な修正→所管大臣に提出→国会提出という手順を通じてなされる²⁰。

所管大臣自らのイニシアティブにより策定することもできるが、その場合、HSC²¹その他適当な団体との事前協議が必要となる（法50条）。

リスク管理に関する主な規則は以下の通り。

1) 1999年労働安全衛生管理規則（略称：管理規則）

日本の安衛法は、使用者によるリスク調査を努力義務にとどめているが（法28条の2）、イギリスの労働安全衛生管理規則は、雇用者にリスク調査の実施を義務づけている。その適用対象は、5名以上の被用者を雇用する雇用者に限られるが、これに該当する限り、リスク調査による重要な結果を記録し、あらゆる必要な対策が講じられる

よう手配 (arrangements) し、適任な人物を選任し、適切な情報提供を行い、被用者に対する教育訓練を実施する必要が生じる²²。

リスク調査の基本規定である同規則第3条は、以下のように定める。

(試訳)

(1) Every employer shall make a suitable and sufficient assessment of—
 雇用者たる者は全て、該当する法令および1997年の防火(職場)規則第2編に基づき課される要件および禁止事項を遵守するために講じるべき措置を特定するため、以下の事柄につき、適切かつ十分な調査を行わなければならない。

(a) the risks to the health and safety of his employees to which they are exposed whilst they are at work; and
 彼が雇用する被用者が、就労中にばく露する安全衛生上のリスク、および

(b) the risks to the health and safety of persons not in his employment arising out of or in connection with the conduct by him of his undertaking,
 彼の事業活動に起因または関係して、彼と雇用関係にない者に及ぶ安全衛生上のリスク

for the purpose of identifying the measures he needs to take to comply with the requirements and prohibitions imposed upon him by or under the relevant statutory provisions and by

Part II of the Fire Precautions (Workplace) Regulations 1997.

(2) Every self-employed person shall make a suitable and sufficient assessment of—
 自営業者たる者は全て、該当する法令に基づき課される要件および禁止事項を遵守するために講じるべき措置を特定するため、以下の事柄につき、適切かつ十分な調査を行わなければならない。

(a) the risks to his own health and safety to which he is exposed whilst he is at work; and
 彼自身が就労中にばく露する安全衛生上のリスク、および

(b) the risks to the health and safety of persons not in his employment arising out of or in connection with the conduct by him of his undertaking,
 彼の事業活動に起因または関係して、彼と雇用関係にない者に及ぶ安全衛生上のリスク

for the purpose of identifying the measures he needs to take to comply with the requirements and prohibitions imposed upon him by or under the relevant statutory provisions.

(3) Any assessment such as is referred to in paragraph (1) or (2) shall be reviewed by the employer or self-employed person who made it if—

第1項および第2項に規定する調査を実施した雇用者または自営業者は、以下の場合において、その見直しを行わねばならない。

(a) there is reason to suspect that it is no longer valid; or
 その有効性が疑われる理由がある場合、または、

(b) there has been a significant change in the matters to which it relates; and where as a result of any such review changes to an assessment are required, the employer or self-employed person concerned shall make them.
 それが前提としていた関連事項に重大な変化が生じた場合。また、そうした見直しの結果、調査の変更自体が必要となる場合、雇用者または自営業者は、それを実施せねばならない。

(4) An employer shall not employ a young person unless he has, in relation to risks to the health and safety of young persons, made or reviewed an assessment in accordance with paragraphs (1) and (5).
 雇用者は、彼らに及ぶ安全衛生上のリスクについて、本条第1項および第5項に基づく調査の実施または見直しを行わない限り、若年者を雇用してはならない。

(5) In making or reviewing the assessment, an employer who employs or is to employ a young person shall take

particular account of—
 若年者を雇用し、もしくは雇用しようとする雇用者は、調査の実施または見直しに際し、以下の点に特に留意しなければならない。

(a) the inexperience, lack of awareness of risks and immaturity of young persons;
 若年者の未経験、リスク認識の欠如および未熟さ

(b) the fitting-out and layout of the workplace and the workstation;
 職場およびワークステーションの装備およびレイアウト

(c) the nature, degree and duration of exposure to physical, biological and chemical agents;
 物理的、生物学的、化学的な物質へのばく露の性格（危険性）、程度および期間

(d) the form, range, and use of work equipment and the way in which it is handled;
 作業機器の型式、範囲、使用およびその取扱い方法

(e) the organisation of processes and activities;
 作業工程や活動の構成

(f) the extent of the health and safety training provided or to be provided to young persons; and
 若年者に現に提供されているか、される

予定の安全衛生教育の程度

(g)risks from agents, processes and work listed in the Annex to Council Directive 94/33/EC(1) on the protection of young people at work.

若年者の労働保護に関する E C 理事会指令（94/33）付属文書に挙示された物質、工程、作業によるリスク

(6) Where the employer employs five or more employees, he shall record—

5名以上の被用者を雇用する雇用者は、以下の事項を記録しなければならない。

(a)the significant findings of the assessment; and

調査の結果判明した重要な事実、および、

(b)any group of his employees identified by it as being especially at risk.

調査の結果、特に高いリスクに晒されていると特定された被用者集団。

2) 1992年職場の安全衛生及び快適性に関する規則 (Workplace(Health, Safety and Welfare)Regulations 1992)

この規則は、職場に特化した規制であり、十分な換気、温度、照明、作業空間、座席、厚生施設が各組織の職場内で確保されることなど、安全衛生及び快適性に関する基本的な問題を幅広くカバーしている²³。

1.2.4 行為準則 (code of practice)

HSWA 第16条及び第17条は、行為準則について定めている。

行為準則とは、制定法による規制の具体化がもたらす弊害を減らし、制定法には基本原則の規定の役割を委ねる一方、直接的な法的効力を持たず、かつ技術革新や予防科学の進展に合わせた柔軟な規制を行うことを目的に発案された法政策上の技術である²⁴。

先述した通り、ローベンス報告は、行為準則による方が、より柔軟性、積極性（最低基準+の規定）即応性のある規制を行えるため、新たに策定される法律（後のHSWA）では、一般に、規則よりも行為準則を活用すべきと提言していた²⁵。

刑事手続きでは、被告人が同程度に有効な方法で法規則を遵守していたことを裁判所に納得させない限り、行為準則違背 = 法規則違反と判断される（法第17条）。民事手続きでの行為準則の法的位置づけについて特段の定めはないが、準則の定めを反すれば、ネグリジェンスについて一応の推定（prima facie）が働き、反証をもって覆す必要が生じると解されている²⁶。

第16条の定めは次の通り。

（試訳）

(1)For the purpose of providing practical guidance with respect to the requirements of any provision of any of the enactments or instruments mentioned in subsection (1A) below, the Executive may, subject to the following subsection.

次項（第1A項）に記された法令または

法的文書の規定上の要件の履行にかかる実務的なガイダンスを提供するため、HSE は、以下の各号に従い、所定の措置を講じることができる。

(a) approve and issue such codes of practice (whether prepared by it or not) as in its opinion are suitable for that purpose;

(HSE が起案したものであるか否かを問わず) 行為準則を承認し、公布すること

(b) approve such codes of practice issued or proposed to be issued otherwise than by the Executive as in its opinion are suitable for that purpose.

HSE 以外の機関により公布されたか、公布の提案がなされ、HSE がその目的に適合すると認める行為準則を承認すること

(1A) Those enactments and instruments are—

ここで法令及び法的文書とは、以下のものを指す。

(a) sections 2 to 7 above;

本法第 2 条（雇用者の一般的義務など）ないし第 7 条（被用者側の自他の安全衛生にかかる注意義務など）

(b) health and safety regulations, except so far as they make provision exclusively in relation to transport systems falling within paragraph 1(3) of Schedule 3 to the Railways Act 2005; and

2005 年鉄道法に即し、別表 3 の 1 (3) 章に定める鉄道輸送システムに関する規定をそれに対象を絞って設ける場合を除き、安全衛生規則

(c) the existing statutory provisions that are not such provisions by virtue of section 117(4) of the Railways Act 1993.

1993 年鉄道法第 117 条第 4 項に定める規定を除く現行法規定

(2) The Executive shall not approve a code of practice under subsection (1) above without the consent of the Secretary of State, and shall, before seeking his consent, consult—

HSE は、所管大臣の同意なくして前項に基づき行為準則を承認してはならず、また、同人の同意の獲得に先んじて、以下の者と協議しなければならない。

(a) any government department or other body that appears to the Executive to be appropriate (and, in particular, in the case of a code relating to electromagnetic radiations, the Health Protection Agency); and

HSE が協議相手として適当と判断する省庁・部局（及び、特に電離放射線に関する準則については、健康保護局 (HPA)²⁷⁾

(b) such government departments and other bodies, if any, as in relation to any matter dealt with in the code, the Executive is required to consult under this section by virtue of directions given

to it by the Secretary of State.

行為準則が取り扱う問題に関わり、所管大臣が指図を与えることとの関係上、本条のもとで HSE が協議することが求められる省庁・部局その他の機関があればそれら

(3) Where a code of practice is approved by the Executive under subsection (1) above, the Executive shall issue a notice in writing—

本条第 1 項に基づいて HSE による行為準則の承認が行われた場合、HSE は、以下の事柄につき、文書により通知せねばならない。

(a) identifying the code in question and stating the date on which its approval by the Executive is to take effect; and

該当する行為準則を特定し、HSE による承認の発効日を明示すること

(b) specifying for which of the provisions mentioned in subsection (1) above the code is approved.

当該準則が、第 1 項の示す規定のうちいずれに対して承認されたものかを特定すること

(4) The Executive may—

HSE は、以下の事柄を行うことができる。

(a) from time to time revise the whole or any part of any code of practice prepared by it in pursuance of this section;

策定された行為準則の全てまたは一部

を、本条に基づいて適宜修正すること

(b) approve any revision or proposed revision of the whole or any part of any code of practice for the time being approved under this section;

行為準則の全部または一部の修正または修正提案を、正式な承認に必要な期間中、本条に基づいて暫定的に承認すること

and the provisions of subsections (2) and (3) above shall, with the necessary modifications, apply in relation to the approval of any revision under this subsection as they apply in relation to the approval of a code of practice under subsection (1) above.

本条第 2 項及び第 3 項は、それらが第 1 項に基づき行為準則の承認に適用されるのと同様に、必要な修正に伴い、本項に基づき修正の承認にも適用される。

(5) The Executive may at any time with the consent of the Secretary of State withdraw its approval from any code of practice approved under this section, but before seeking his consent shall consult the same government departments and other bodies as it would be required to consult under subsection (2) above if it were proposing to approve the code.

HSE は、いつ何時でも、所管大臣の同意を得て、本条に基づき承認された行為準則についてその承認を撤回することができる。ただし、所管大臣に同意を求めより前に、第 2 項に基づき承認の提案の際に

協議が求められる省庁・部局及びその他の機関との間で、改めて協議を行わなければならない。

(6) Where under the preceding subsection the Executive withdraws its approval from a code of practice approved under this section, the Executive shall issue a notice in writing identifying the code in question and stating the date on which its approval of it is to cease to have effect.

HSE が、前項に基づき、本条のもとで承認された行為準則につき、その承認を撤回する場合、該当する準則を特定し、その承認の効力が停止される期日を明示する通知を、文書で発行しなければならない。

(7) References in this Part to an approved code of practice are references to that code as it has effect for the time being by virtue of any revision of the whole or any part of it approved under this section.

本章において承認された行為準則とは、本条に基づき承認された準則の全てまたはどこか一部の修正により暫定的に発効している準則を指す。

(8) The power of the Executive under subsection (1)(b) above to approve a code of practice issued or proposed to be issued otherwise than by the Executive shall include power to approve a part of such a code of practice; and accordingly in this Part “code of practice” may be

reADAs including a part of such a code of practice..

HSE が、本条第 1 項(b)に基づいて、HSE 以外の機関により公布されたか、公布の提案がなされた行為準則を承認する権限には、そのような行為準則の一部を承認する権限も含まれる。したがって、本章において「行為準則」とは、そのような準則の一部も含まれると解することができる。

第 17 条の定めは次の通り。

(試訳)

(1) A failure on the part of any person to observe any provision of an approved code of practice shall not of itself render him liable to any civil or criminal proceedings; but where in any criminal proceedings a party is alleged to have committed an offence by reason of a contravention of any requirement or prohibition imposed by or under any such provision as is mentioned in section 16(1) being a provision for which there was an approved code of practice at the time of the alleged contravention, the following subsection shall have effect with respect to that code in relation to those proceedings.

承認を受けた行為準則の規定違反は、それ自体で民事又は刑事上の責任を導くと解されてはならない。しかし、違反者は、その違反当時、該当する承認を受けた行為準則があったことから、前条第 1 項に基づき課された要件や禁止事項に反したとの理由により、刑事手続上、犯罪

を犯したとの申し立てを受ける。次項の定めは、そうした手続きに関わる行為準則について、効力を持つ。

(2) Any provision of the code of practice which appears to the court to be relevant to the requirement or prohibition alleged to have been contravened shall be admissible in evidence in the proceedings; and if it is proved that there was at any material time a failure to observe any provision of the code which appears to the court to be relevant to any matter which it is necessary for the prosecution to prove in order to establish a contravention of that requirement or prohibition, that matter shall be taken as proved unless the court is satisfied that the requirement or prohibition was in respect of that matter complied with otherwise than by way of observance of that provision of the code.

違反の申立がなされた要件や禁止事項に関連するとして裁判所に提出される行為準則は、訴訟手続き上、証拠能力を持つ。また、仮に、要件や禁止事項違反の成立のために証明せねばならない事項に関連するとして検察が裁判所に提出した準則規定の違反が立証された場合、その準則規定の遵守とは異なる方法でその要件や禁止事項が遵守されたと裁判所が確信しない限り、その事項は立証されたものと取り扱われねばならない。

(3) In any criminal proceedings—

刑事手続では、.

(a) a document purporting to be a notice issued by the Executive under section 16 shall be taken to be such a notice unless the contrary is proved; and

法第16条に基づき HSE から通知として発行された文書は、反証されない限り、当該通知とみなされねばならない。また、

(b) a code of practice which appears to the court to be the subject of such a notice shall be taken to be the subject of that notice unless the contrary is proved.

当該通知の対象として裁判所に提出された行為準則は、反証されない限り、当該通知の対象とみなされねばならない。

このように、HSE には、労働安全衛生に関する現行法規則の目的に資する準則につき、策定、承認・公布から改定、改定準則の暫定承認、承認の撤回に至る大きな権限が付与されている。しかし、承認や承認撤回に際しての所管大臣による同意の獲得、適当な省庁・部局との協議の義務づけなど、即応性を損ねない範囲で、やや厳しい手続的規制が設けられている。ガイダンスとはいえ、監督官による合法性監督に際しても違法性の判断規準として参照されるなどの意味で、日本の解釈例規とも重複する性格を持つことの証左といえよう。すなわち、HSE は、所管大臣等の管理下で、法律並に強い拘束力を持つ安全衛生規則に併せ、即応性、網羅性があり、法的にも相応の意義

を持つ行為準則について、強いコントロール権限を付与されている、ということになる。

HSWA の体系書には、以下のような解説が示されている。

承認を受けた行為準則

行為準則は、近年、実践的なガイダンスの提供を目的に、複数の組織に発行権限が与えられている。法的強制力は持たないが、司法や準司法機関において、一定の条件下で考慮され得る。安全衛生に関する行為準則については、HSWA 第 16 条が、同法第 2 条から第 7 条に規定された一般的義務に関する実践的ガイダンスの提供を目的に、その承認と発行の権限を HSE に付与している。HSE は、BS（British Standards：英国規格協会）のような他の機関が起案した準則を承認する権限も有している。とはいえ、準則の承認に先立って、所管大臣の同意を得なければならない。準則は定期的に改定される。HSE は、必要に応じ、特定の準則の承認を撤回することができる。

ある者が、承認を受けた行為準則の定め²⁸に反したとしても、直ちに民刑事上の責任に問われるわけではない。しかし、仮にある人物が、ある行為準則の適用される問題について法違反を犯したとして起訴された場合、当該準則は証拠能力を認められ、被告人が何らかの同程度に有効な方法で法律上の要件を充たしたことを裁判所に説得しない限り、法規則上の規定ないし義務違反の証拠となる。した

がって、準則は安全行動へのガイドとなる。実際問題として、準則の要件を遵守したにもかかわらず、法違反で起訴されることはまずあり得ない。他方、その者が準則を遵守しなければ、何らかの別の手段で当該法的要件を充たしたことを立証できない限り、当該罪状に付き有罪とされる可能性が高まる（HSWA 第 17 条）。

行為準則の活用促進の目的は、法的要件に本来的に伴う実効性の退化を防ぐことと、法規則により義務を課された者のために実務上のガイダンスを提供することにある。HSWA には、民事訴訟手続における行為準則の法的位置づけについて何ら定めはないが、準則の定め²⁸に反すれば、ネグリジェンスについて一応の推定（prima facie）が働き、反証をもって覆す必要が生じると解される（*下線は報告者が添付した）²⁸。

（概要、運用実態について、J I L の内藤忍報告書を参照：未了）

1.2.5 ガイダンス・ノート

HSWA の体系書には、以下の解説が示されている。

ガイダンス・ノート

HSE は、たびたびガイダンス・ノートを発行する。行為準則に付随して発行する場合もあれば、独立して発行する場合もある。これには実務的で具体的なアドバイスが含まれ、実務上は行為準則より役立つ情報を含む場合が多い。ガイダンス・ノートに法的位置づけはないが、発

行時点での当事者の客観的な知識水準を示す証拠として活用できる。

たとえば、Glyn Owen v. Sutcliffe 事件において、地方環境衛生監視官（EHO:Environmental Health Officer）が、溶媒が出す強い臭気に関する苦情を受け、靴修理の自営業者に換気を求める改善通告（improvement notice）を発した。雇用審判所への異議申し立てを受け、同監視官は、溶媒の煙霧の吸入がもたらす危険性を警告し、適切な換気と煙霧の排気を示唆する HSE のガイダンス・ノートと英国接着剤製造業協会（British Adhesive Manufacturers Association）が発行したガイダンス・ノートの双方に言及した。雇用審判所は、本件において靴修理の自営業者は第三者のみならず自身に対しても法律上の義務違反を犯したとして（HSWA 第 3 条第 2 項）、改善通告の有効性を認めた。

他方、Burgess v. Thorn Consumer Electronics(Newhaven) Ltd. 事件では、仮に使用者が被用者にガイダンス・ノートに記された危険を警告しなければ、ガイダンス・ノートが間接的に法的な注意義務（duty of care）を生じるため、当該被用者に対してネグリジェンスの責任を負うことがある、とされた（* 下線は報告者が添付した）²⁹。

2 履行確保

2.1 管轄機関・要員と権限

2.1.1 HSE（イギリス安全衛生庁）

HSWA の監督指導は、主にイギリス安全衛生庁（Health and Safety Executive : HSE）が所管している。HSE は、所管大臣

の管轄下で HSWA の執行を担当する独立性、専門性、機動性を持った公的機関であり、以下のような特徴を持つ。

執行のための監督官を擁し、同監督官には、臨検、検査や調査、施設内の物品・物質の除去や試験、検収・留置、適当な人物への質問などの権限が認められている。また、機関としての HSE に捜索や聴聞の権限が認められている（HSWA 第 14 条）。

所管大臣には、安全衛生関係規則の制定権限が委ねられている。同規則には、法規自体の改廃、適用範囲や適用除外、違反による処罰の対象、制限、訴訟上の抗弁の特定など、法律並みの強大な法的効力が認められている。

最高責任者の任命を含め、所管大臣は、HSE に対して制度上ほぼ絶対的に優位な立場にあり、HSE は、その管轄下で、強制策と誘導・支援策の両面で、HSWA 関連法規の執行を担当している。ただし、所管大臣は個別案件で関連法規の執行に関する指示ができず、他方、HSE は同大臣に対する規則の提案権も有しているため、実質的なガバナンスの多くは HSE が握っていると解される。

HSE の主な職務は HSWA 第 11 条、所管大臣の HSE に対する権限は第 12 条、所期目的を達するために自他の持つ人的・物的資源を有効活用するための方策が第 13 条、組織・構成等については同附則第 2 条に規定されている。

HSWA を含め、関連法規の管轄権限の決定は所管大臣の所掌とされている。地方公共団体との協働が予定されているが、同公共団体は HSE が発出するガイダンスに拘束される。

HSE に対する会計面での監理権限は、所管大臣のほか、会計検査官、会計検査庁長官が有し、同大臣らには、上下両院への報告義務も課されている³⁰。

小畑教授は、HSE と所管大臣の関係について、法第 12 条の定めを受け、端的に、提出した案の認否を通じて所管大臣のコントロールを受ける旨を述べている³¹。

また、法第 10 条や第 19 条の定め（HSE の構成に関する定め）を受け、さまざまな監督官（工場監督官、爆発物監督官、鉱業採石監督官、核施設監督官、アルカリ換気監督官、農業安全衛生監督官）をコントロールしており、地方局長の管理下にある 21 の地方局を通して活動していること³²、HSE は監督官の任免権を持つこと（法 19 条）、基本的には説得重視だが、それでも履行が確保されない場合に改善命令、禁止命令等を発令する手法をとっていること³³等も示唆している。

2.1.2 監督官の採用と育成 （未了）

2.2 改善命令及び禁止命令（使用停止命令）

改善命令（第 21 条、第 24 条）の要件は、立法条項違反が「将来も続く又は繰り返される」と監督官が認めたことであり、手続の詳細は雇用審判所（改善命令と禁止命令に関する申立て）規則（Industrial Tribunals (Improvement and Prohibition Notices Appeals) Regulations 1974）に規定されている³⁴。

他方、禁止命令（第 22 条、第 24 条）の要件は、関連立法条項が適用され、「重

大な傷害を引き起こす危険のある行為」が行われているか、行われようとしていることであり、改善がなされないうちに当該行為に出ることを禁止する趣旨で発令される。

命令に異議ある場合には、21 日以内に雇用審判所に申し立て（法 24 条、雇用審判所（改善命令と禁止命令に関する申立て）規則）することで、改善命令の場合には効力停止の効果が導かれるが、禁止命令の場合には雇用審判所が指示しない限り影響しない。

なお、法第 25 条には、危険有害物質の破壊による除去について定められ、その要件は、「身体への重大な侵害の急迫した危険をもたらすと認められる物質」であることとされている。

2.3 罰則・制裁

陪審に拠らない有罪判決を得るための訴追は、イングランド及びウェールズでは、監督官自身により、又は公訴局長官により、もしくはその同意によりなされ（法第 38 条）、スコットランドでは、検察官によりなされる（法第 39 条）。

他方、重大な HSWA 違反の場合には、刑事法院における正式起訴がなされる（法第 33 条）。

訴追の対象となる違反は、法第 33 条に規定され、訴追決定では、安全衛生に関する従前の記録、監督官の訪問回数、訴追による公の利益への影響などが考慮される³⁵。

2.4 履行確保の推進者

2.4.1 安全代表（Safety representatives）

安全代表は、HSWA の履行確保を各事業

場単位で自律的に図らせるうえで、かなり大きな役割を果たしている。法第2条によれば、労働安全衛生の向上、使用者による安全衛生活動の効果のチェックに際しての労使協働の推進役であり、承認を受けた労働組合が選任する。

安全代表と安全委員会規則（Safety Representatives and Safety Committees Regulations 1977）第4条によれば、使用者との協議、安全衛生上のリスクや災害原因の調査、職場巡視、安全委員会への参加、監督官への情報提供と収受等の権利を持つ。

その職務上過失等があっても、監督官による訴追や労働者からの提訴はされない（規則第4条第1項）が、規則第7条に定める労働者として訴追される可能性は残されている。

2.4.2 安全委員会（Safety committees）

安全委員会は、安全代表制度と共に、HSWAの履行確保を各事業場単位で自律的に図らしめる上で、かなり大きな役割を果たしている。少なくとも2名の安全代表による書面での要求があった場合に使用者が設置を義務付けられる（規則第2条第7項、第9条第1項）。

使用者側の代表は安全衛生に関する実権者でなければならず、労働者側の代表は、設置要求者+承認を受けた組合の代表でなければならない。

その権限は、災害疾病傾向の調査研究、職場巡視、危険有害状況の報告と改善措置の勧告、安全検査の報告、監督官との協力、安全な業務管理の支援、安

全教育・訓練の効果の監視、職場の安全衛生コミュニケーション状況の監視などである。

3 私法的効果

この点を論じる価値の本質は、予防法と補償・賠償法を切り分けるべきかという点にある。両者を切り分ければ、補償・賠償法への影響を考えずに予防法の発展を促すことができるが、補償・賠償法の発展を通じた予防へのインセンティブは下がる。逆に、両者を繋げて考えれば、補償・賠償法の基準をめぐる攻防や、その性格から来る制約が、予防法の発展の足かせとなる可能性もある。

3.1 予備知識

HSWAの私法的効果を論じる際、それが罰則付きの一般的義務条項を置き、なおかつ快適性の確保という高水準の義務付けを行っていること、物の製造者、輸入者等を名宛人とした規定を置いていること、行為準則など、積極的で柔軟な規制を敷いていることなどを念頭に置かねばならない。

なお、HSWAの私法上の効果を詳細に検討した小畑教授は、同法の履行確保手段の日本法との共通点と相違点につき、以下のように整理している³⁶。

共通点： 快適性の確保を「規定」していること、義務と履行確保手段を自己完結的に規定していること、使用者以外の関係者を名宛人としていること、改善命令や禁止命令を規定していること等。

相違点： 一般的義務の性格（特に、罰則付きで快適性を規定していること）と保護の対象、命令に対する異議申立の審査

機関として雇用審判所が予定されていること、安全代表・安全委員会による履行確保の支援が予定されていること等。

3.2 HSWA 第 4 7 条

HSWA は独立した条文をもって、同法の私法的効果について定めている。法第 4 7 条は、概ね以下のように定めている。

第 1 項（私訴権排除の原則）：第 1 章（第 1 ~ 第 5 4 条）は、第 2 条ないし第 7 条の不遵守、第 8 条違反につき、いかなる民事的請求権も付与しない旨を規定。

第 2 項（例外）：安全衛生規則は、その義務違反と損害の因果関係が肯定される限り、規則自身で排除しない限り損賠請求可能である旨を規定。

なお、規則について私法的効果が認められた理由について、小畑教授は、法規の改廃の役割から、個別具体的な基準を設定せざるを得ないこと、制定法上の義務違反に基づく損害賠償請求が認められていた頃の安衛法規を引き継ぐ定めが多かったこと、ローベンス報告では、一般的義務と行為準則がメインで、個別具体的な基準としての規則の役割を最小限にとどめる方針だったため、損賠請求を認めてもさほどの問題にならないと解されていたこと、の 3 点を挙げている³⁷。

また、規則自身による私訴権排除の例として、安全衛生上のリスク管理を定めた安全衛生管理規則（Management of Health and Safety at Work Regulations）を挙げている³⁸（もっとも、現行管理規則第 2 2 条が私訴権を排除しているのは、雇用者と雇用関係のない第三者に限られ、雇用関係にある被用者であれば、制定法上の義務違

反に基づく民事訴訟で同規則を活用できるとする見解がある³⁹）。

第 4 項：第 1・2 項の規定は、本法の条項と無関係な請求権に影響を与えない旨を規定。

本規定は、HSWA 違反の損害賠償請求は、ネグリジェンスに基づき行うべき旨を示唆するものとも解される⁴⁰。なお、制定法上の義務違反に基づく不法行為の成立要件は、以下のように解されている⁴¹。

原告が当該義務規定の保護射程内にあること
 損害が当該義務規定の防止対象であること
 被告による当該義務規定違反の事実があること
 当該義務規定違反と損害の因果関係があること

しかし、民事証拠法（Civil Evidence Act 1968）第 1 1 条は、刑事責任認定の事実を損賠請求訴訟で援用できると定めているため、犯罪に該当する HSWA 違反があれば、必然的にネグリジェンス不存在の立証責任が被告側に転換することになる⁴²。

第 6 項：本条にいう損害には、死亡、傷病（精神・身体の疾患や傷害、障害）を含めた人身損害が含まれる（* そもそも HSWA の目的との関係上、損害の中心は必然的に人身損害となる）。

よって、一般的な安全衛生規則違反に基づく損害賠償請求訴訟で填補され得る損害には、ネグリジェンス訴訟の場合と同様に、苦痛・身体機能の欠損等の一般損害（general damage：日本の積極損害に近い

が、精神的慰謝料等を含む）と失われた収入等の逸失利益（special damage）等の特別損害（：消極損害的なもの）の双方が含まれることになる。

3.3 制定法に基づく私訴権をめぐる経緯

この点につき、小畑教授は以下のように整理している。

まず、制定法一般については、当初は制定法自身による制裁規定を根拠に私訴権を否定する考え方が主流だったが、その後は肯定に傾いた。一定期間後、「制定法上の義務違反」に基づく不法行為訴訟を認める傾向となり、現在に至っている⁴³。

他方、安衛法関係の経緯は以下の通り。

19世紀はじめ頃は、設定された安衛立法が刑事制裁を設けていたため、同立法違反に基づく私訴権は認めないとする判例がみられた。

しかし、1898年 Groves v. Lord Wimborne 事件判決⁴⁴が、「罰金を徴収してもそれにより負傷した労働者が補償されるわけではない」として、安衛法違反に基づく私訴権を肯定して以後、安衛法違反があれば、別途使用者のネグリジェンスを立証する必要がなくなるという意味で、安衛法規違反に基づく私訴権を認める流れが確定した。

この傾向は、1897年労災補償法（Workmen's Compensation Act 1897）、1946年国民保険（業務災害）法（National Insurance(Industrial Injuries) Act 1946）が無過失責任制度を設定しても⁴⁵、しばらく維持された。

しかし、1972年のローベンス報告が、

以下のように、安衛法規一般に私法的効果を認めることが却って労災予防の障害となっていたのではないかと、との趣旨の問題提起を行った⁴⁶。

労災防止に効果的な規定の策定であっても、補償や賠償での活用を恐れて使用者団体が反対するため、極端に詳細で精密になり、遵守が困難となる。

民事判例の打ち出す法解釈と立法者や執行者の意図にズレが生じ、特に執行者に「戸惑い」が生じる。

労災事故発生時に、当事者が過失責任の追及を恐れ、たとえ再発防止のための災害調査であっても非協力的になる。

ネグリジェンス訴訟は、報道による世論喚起等の役割は果たすが、必ずしも労災の1次予防に結び付かない。

災害疾病が生じて以後になされる3次予防策は、コストがかかる割に1次予防への資本投下に結び付きにくい。

予防法を活用した補償・賠償では、被災労働者側にとって、有利にも不利にも適切で公平な処理がなされているとは言えない。

また、学説は、HSWA以前の安衛法は、実質的に損賠リスク対応の基準となってしまうという、1969年使用者責任（強制保険）法（Employer's Liability(Compulsory Insurance) Act 1969）が使用者に保険を提供したため、予防効果が減殺され、その所期目的（労災予防）が霧消しつつあると指摘していた⁴⁷。

そこでHSWAは、損害填補ではなく予防のための規制と制裁を根本原理とする立法

として制定され、法47条第1項もその一環と位置付けられていた⁴⁸。

3.4 衛生規定、快適性規定の私法的効果

HSWA以前の議論状況について、小畑教授は以下のように整理している⁴⁹。

まず、1937年工場法は、安全規定（Safety Provision）、衛生規定（Health Provision）、快適性規定（Welfare Provision）の3分類を採用しており、後2者の私法的効果には疑義が挟まれていた。

1961年工場法時代にも、3分類は引き継がれたが、それまでに、衛生、快適性規定については、以下のような示唆があった。

衛生規定については、1952年 Ebbs 事件⁵⁰において、Denning 判事が職場の換気に関する37年工場法第4条の私法的効果につき、HSWA第1章の履行確保の方法を規定した第8、9条の存在を根拠に意見を保留した。

快適性規定については、1957年 Reid 事件⁵¹において、Clyde 卿が、純粋な快適性目的の規定は私訴権を根拠づけないとの解釈が可能と述べた。

HSWA以後の解釈論も、特に制定法上の義務違反に基づくネグリジェンスの成立要件において、同様の傾向を維持していると察せられるが、その真偽と詳細は次年度の調査に委ねる。

3.5 コモンローに基づく損害賠償請求訴訟の経緯

この点につき、小畑教授は以下のように整理している⁵²。

当初、ネグリジェンス法が未発達だった頃は、労災民訴でも、雇用契約上の合理的注意義務違反を根拠とする請求を認める例が一般的だったが、著名な Donoghue v. Stevenson 事件⁵³で、不法行為のネグリジェンスに基づく訴訟を認める判決が下され、以後、損害算定や手続きの用意さ等もあって、ネグリジェンスに基づく訴訟が一般化した⁵⁴。

ネグリジェンスの要件は、注意義務の存在（不慣れな労働者などにはより大きな注意が求められる）、注意義務違反の存在、注意義務違反と損害や負傷の因果関係の3点に集約されるが⁵⁵、以下のような理論的難関があった。

共同雇用（common employment）の法理：同僚労働者の過失による労災について、使用者は責任を負わない。

危険引き受け（assumption of risk）の法理：労働者自身が業務に伴う危険を引き受けたと認められる場合には、仮に使用者に過失が存在しても、その責任は免除される。

寄与過失（contributory negligence）の法理：労災の発生に労働者自身の過失が寄与している限り、使用者に過失があってもその責任を問い得ない。

そのため、無過失責任補償法の必要性認識が高まって、1897年労働者災害補償法の制定に至り、民事損害賠償と同法に基づく補償請求の選択が可能となった。ただし、補償対象（災害主義）、適用事業、補償額、支給期間のいずれもかなり限定的で、強制保険による補償の担保もなかった。

その後、5回の法改正を経て、1946年国民保険（業務災害）法（National

Insurance (Industrial Injuries) Act 1946) の制定に至った。これは、全被用者を適用対象とし、労使が半分ずつ保険料を拠出し（国が6分の1を負担）、災害・職業性疾病共に補償対象とする無過失責任補償法であった。民争損害賠償との関係については、1948年法改革（人身損害）法（Law Reform(Personal Injuries)Act 1948）により給付調整されることとなった。

また、1969年使用者責任（強制保険）法（Employer's Liability (Compulsory Insurance) Act 1969）は、イギリスで事業を営む使用者に労災民事損害賠償責任を担保する資格ある民間保険への加入を強制した。

その後、これらの法制は、1975年社会保障法（Social Security Act 1975）に吸収統合され、現在は、社会保障法に基づく労災補償と民賠制度の併存主義が採られ、労使双方が保険料を拠出し、被災者側は、労災・職業病につきネグリジェンス訴訟が可能な条件になっている。

3.6 履行請求権について

この点につき、小畑教授は以下のように整理している⁵⁶。

HSWA 第47条は、HSWA 本法につきあらゆる民事的請求権も付与していないと規定しているため、損害賠償請求権と共に私法的履行請求も否定されていると解されている。彼国では、HSWA 以外の制定法上の義務違反に基づく私法的履行請求権が認められた例もない⁵⁷。

他方、安全衛生規則については、学説上、積極・消極両説があり、うち消極説は、HSWA で別途予定された労働者参加を阻

害する可能性を指摘する⁵⁸。

3.7 労務給付拒絶について

この点につき、小畑教授は以下のように整理している⁵⁹。

1978年 Mariner v. Domestic and Industrial Polythene Ltd.事件⁶⁰では、職場が制定法の規定以下の温度であったため、労働者が帰宅したところ、ストライキであるとして解雇された事案で、制定法以下の労働条件の放置は、使用者による雇用契約上の黙示の条項（労働者が耐えられない行動をとらないこと）に違反するため、当該違反に対応する労働者の行動は契約違反ではない、と判示された。

また、Wightman v. Grant Die Castings 事件⁶¹及び Smedley v. S.P.Roadways 事件⁶²では、個々の労働者は、危険な設備で又は危険な状況下での就労を拒否する権利を持ち、そうした就労拒否に基づく解雇は不公正と判示された。

ただし、雇用審判所は、制定法違反 = 労務拒絶権行使の正当化事由としているわけではなかった⁶³。

Graham Oxley Tool Steels Ltd. v. Firth 事件⁶⁴も、制定法上の義務違反と労務拒絶権の直接の関係を否定した例の1つである。本件において、1審原告（申立人）は、約2か月間にわたり、摂氏約10度の環境下で作業をした後、職場を離脱したところ、解雇された。2審雇用上訴審判所（EAT）は、雇用者の適切な労働環境を提供すべき義務の懈怠が重大であり、長期間にわたっている以上、基本的な契約違反に当たり、被用者には職場退避が認められ、不当解雇の評価を受ける旨を述べたが、「本件から、

使用者に制定法上の義務やコモンロー上の義務の違反があれば必ず基本的な契約違反があったとの原則を導き出すのは誤りである」、とした。

なお、1993年に制定された労働組合改革及び雇用権利法(Trade Union Reform and Employment Rights Act)第28条が、「急迫した重大な危険」がある場合の労務拒絶権を明文化し、同法が96年雇用権利法に統合された後は、その第44条第1項(d)に引き継がれたが、制定法違反は直接の要件とはされてはいない。

3.8 擬制解雇について

この点につき、小畑教授は以下の判例を挙げて、彼国の法事情の説明を試みている⁶⁵。

British Aircraft Corpn. v. Austin 事件⁶⁶：労働者が上司に安全眼鏡を要求し、数か月経っても音沙汰がなかったので辞職し、当該辞職が擬制解雇に当たるとして救済を申し立てたところ、雇用上訴審判所(EAT)は、要約、使用者が安全事項に合理的に対処することは雇用契約上の黙示条項であり、当該使用者は当該契約に違反したと判断した。

いわく、「明らかに些末なものでない限り、雇用者が被用者からの安全に関する申立について調査を怠れば、それ自体で契約違反となり、被用者自身による辞職を擬制解雇と申し立てることができるようになる」、と。

ただし、小畑教授は、擬制解雇は未だ確固たる法原則になっておらず、濫用の危険性も指摘されている、としている⁶⁷。

4 HSWA に基づくリスク管理システム

HSWA の体系書 (Selwyn, Norman / Revised by Moore, Rachael: The Law of Safety and Health at Work 2013/2014(22nd edition), 2013) の Chapter4 では、62頁を割いて HSWA に基づくリスク管理を中心とした安全衛生管理システムについて解説されている。

以下では、その内容を基礎としつつ、特に法規則・行為準則や判例等に関する独自の調査を加え、本研究プロジェクトの関心事項への対応を試みる。

4.1 基本思想

「安全衛生管理を奏功させるには、組織内の関係者全ての関与が前提となるが、中でもその作為や不作為が全従業員の態度に大きく影響する意思決定者（：組織の責任者）の関与が重要な前提となる。ここでの『関与』は口先だけのものであってはならない。構造的で計画的な取り組みが採用され、実施され、そのために必要となる適切な資源が利用できる条件が求められる。安全衛生は、常に、その担当者のみではなく、全てのレベルの管理者にとっての最優先課題と認識されねばならない。上位の立場にいる者の無関心や無知の態度は、すぐ組織中に拡散してしまう。

安全衛生管理計画の成功は、その問題への構造的取組への注力度合いに比例する。有効な取り組みのためには、5段階のステップが踏まれるべきであり、各ステップで求められる措置は、通例、直面する課題と選択される解決策に応じて決まる。HSE は、実務でも充分参考になる、『HSG65：効果

を上げる安全衛生管理（Successful Health and Safety Management）』という小冊子を発刊している。新刊は、2013年暮れに発刊される予定である。新たなガイドンスがよって立つ原則は、安全衛生は、組織の生産性、競争力、利益と不可分の要素として取り扱われるべきだという点にある⁶⁸」。

ここでは、組織の責任者による真摯かつ具体的な関与、構造的で計画的な取り組み、適切な人的・物的資源が利用できる条件の整備、全ての管理者による安全衛生の重視、直面課題に応じた柔軟な対応、安全衛生と組織の生産性や競争力との一体視の6点が示されている。

また、5段階のステップについては、概ね以下のように説明されている⁶⁹。

1. 方針づくり

「文書による宣言（written statement）」（HSWA 第2条第3項）にとどまらず、人的措置と物的措置の両面にわたり、全ての管理者が安全衛生を最優先し、必要な資源が発掘、活用され、組織全体を巻き込むためのものとする必要がある。

2. 組織づくり

安全衛生管理は、全てのライン管理者が行い、全員参加を誘うべきだが、専門性が必要な事柄など特定の課題は特定の部門が担っても良い。いずれにせよ、組織の縦横にわたる効果的なコミュニケーション、職務遂行上のコンピテンスの確立がカギになる。

3. 計画の立案

リスク調査の実施、適切な教育訓練、

職場の問題点の記録と改善、管理手法の導入等を盛り込み、個々の組織の実態に見合った計画とされる必要がある。

4. 実施状況の評価

計画により基準を設定することで、その達成度合いを測定し、更なる措置や改善が必要な領域の特定が叶うようになる。背景にある本質的な原因まで特定し、成功事例に倣って改善を図ることが望ましい。

5. 実施状況の見直し

事故の調査、4までの作業で蓄積された統計の分析、他社事例の検討、新たな知識の収集などを通じ、対応策を改善する。その際カギになるのは、既に生じた問題への事後的対応より、未然防止の能力である。

4.2 リスク管理に関する基本規定 ～ 99年安全衛生管理規則～

HSWA 下のリスク管理システムに関する基本規定は、1.2.3で概説した99年安全衛生管理規則に設けられている。そこで以下では、その内容を詳述する。

同規則のオリジナル・バージョンは、EC安全衛生枠組み指令（89/391/EEC）と非典型労働者指令（91/383/EEC）の国内での実施を目的に、1992年に公布された。その後、妊娠中の労働者のための指令（92/85/EEC）と職場における若年労働者の保護のための指令（94/33/EC）の国内法化のため、94年と97年に修正された。

すなわち、本規則は、基本的にはEC指令の国内法化の要請に基づいて策定されたものである。

こうした趣旨を持つ条規は、すべて19

99年労働安全衛生管理規則に統合され、89年枠組み指令の予防の一般原則に関する追加規定を反映させたうえで、その年の暮れに施行された。その後、2003年労働安全衛生及び消防管理（職場）（修正）規則、2005年労働安全衛生管理及び安全衛生管理（被用者との協議）（修正）規則、2005年規制改革（防火）命令、2006年安全衛生管理（修正）規則によって修正を受け、現在に至っている。

こうして、国内法色を濃くし、適応性を増していったともいえよう。

この規則は、HSWA が適用される全ての労働に適用されるが、商用船舶には適用されない（第2条第1項）。また、国防大臣は、国の安全保障上の利益のため、第16ないし第18条を除く一定の義務から軍隊を免除できるなどの例外がある⁷⁰。

この規則には、行為準則 L21（99年労働安全衛生管理規則の施行にかかる行為準則[Code of Practice L21: Management of Health and Safety at Work Regulations 1999]）とガイダンス・ノートが付されていたが、上掲の HSG65 の改訂に伴い廃止された。2014年10月現在、その廃止を告知する HSE のウェブ・ページ⁷¹では、添付資料2にも掲載されている「安全衛生の単純化(Health and Safety Made Simple)」のページや、HSG65 へのリンクが設けられ、紹介されているほか、HSE による直接的なアドバイス等の支援が記載されている。

4.2.1 第3条関係（リスク管理の原則）

第3条は、リスク調査の原則を定めている。

すなわち、雇用者は、その被用者及び彼と雇用関係にはないが、その事業の影響を受ける者にかかる安全衛生上のリスクにつき調査を実施し、関係法令や2005年規制改革（防火）命令の定める要件や禁止事項を果たするための手段を特定せねばならない（第1項）。

同様の義務は、自営業者にも課せられているが、自営業者の場合、被用者はいない前提なので、自営業者自身とその事業の影響を受ける者にかかるリスクが調査の対象となる（第2項）。

従前のリスク調査の有効性が疑われる理由がある場合や、前提条件に重要な変化があった場合には見直しが求められる（第3項）。

18歳未満の若年者を雇用する際には、特に以下の点に留意して調査を実施する必要が生じる（第4項、第5項）。

- (a)若年労働者の未経験、リスク意識の欠如、未熟さ
 - (b)職場や個人ごとの作業場の装備やレイアウト
 - (c)物理的、生物学的、化学的な物質へのばく露の性格、程度、時間
 - (d)作業器具の形状、範囲、活用及び取扱い方法
 - (e)さまざまな工程や活動の組織
 - (f)若年者に現に実施されているか実施予定の安全衛生教育の程度
 - (g)若年者の保護に関する EC 指令（94/133/EC）附則（*）に記された物質、工程、作業に起因するリスク
- * なお、附則 A は、電離放射線、高圧条件下での作業、生物学的物質および一

定の化学物質、爆発物に関わる一定の種類
の作業、高電圧の電氣的障害、危険性
の高い動物、危険性の高いガス、構造上
倒壊のリスクのある場所での作業などを
取り扱っている。

5人以上の被用者を雇用する雇用者は、
調査により発見された重要な事項と、特に
危険な状態にあると認められた被用者集団
を記録せねばならない（第6項）。

4.2.2 第4条関係(EC 指令が示す 予防の原則)

第4条は、EC指令が打ち出した予防の
原則を定めている。すなわち、雇用者が種々
の予防措置や保護措置を講じる際、規則の
附則第1条が定める以下の原則（EC枠組
み指令第6条第2項を踏襲したもの）を遵
守するよう求めている。

- (a) リスクを避けること
- (b) 避けられないリスクを評価するこ
と
- (c) リスクには根本から対処すること
- (d) 特に、職場の設計、作業器具の選択、
作業方法や生産方法の選択に際して、単
調な作業を避け、事前に設定したペース
で働き、健康への影響を最小化すること
などを視野に、仕事を個人に適応させる
こと
- (e) 技術の進歩に合わせること
- (f) 危険性のあるものを、無害か危険性
の低いものに代えること
- (g) 技術、作業組織、労働条件、人間関
係、その他労働環境と健康の関係に関す
る事項をカバーする首尾一貫した、包括

- 的な予防方針を開発すること
- (h) 個人的な保護措置よりも集団的な
保護措置を優先すること
- (i) 被用者に適切な指示を与えること

4.2.3 第5条関係（安全衛生管理 の基本的な要素と手順）

第5条は、安全衛生管理の基本的な要素
と手順に関する定めを置いている。

すなわち、雇用者は、その活動の性質や
事業規模に照らし、効果的な計画、組織、
予防的・保護的な措置の監視と見直しにと
って適切な条件を整備せねばならない。5
名以上の被用者の雇用者は、この条件整備
の状況について記録せねばならない。

廃止された L21（本規則に関する行為準
則）第33項～第38項には、安全衛生管
理システムは以下の5つの要素から成る旨
が記されていた。

1. 計画（第33項）
リスク調査の実施のための体系的なア
プローチが採用されれば、ハザードの最
小化とリスク低減を目的として、優先づ
けと目標値の設定がなされ得る。
計画の採用、期限の設定、リス
ク管理手法の選択、実績評価基準の開
発、の順で進められねばならない。
2. 組織（化）（第34項）
リスク調査の実施、予防・保護措置の
選択や要件の実施などに被用者やその代
表を関与させることが中心となる。その
他、効果的なコミュニケーション手段の
確立、被用者への安全衛生関連情報の伝
達、指示、教育訓練による関係者のコン
ピテンスの確保も求められる。

3. 管理（第35項）

安全衛生に関する責任関係の明確化、責任者がその責務を効果的に全うするための時間と資源の付与、パフォーマンス評価の基準の設定、充分かつ適切な監督体制の設定が求められる。

4. 監視（第36～37項）

予防的・保護的な措置の実施、実効性を確保するための定常的査察や検査が行われねばならない。災害の潜在的要因については十分な調査がなされ、改善措置が講じられ、教訓が学び取られねばならない。

5. 審査（見直し）（第38項）

適切な措置が適宜実施され、完遂されるように、監視の結果必要性が判明した改善措置に優先順位が付されると共に、実効性確保のため、管理システムのあらゆる面が見直されねばならない。

以上を整理すれば、以下の通り。

- 1) 計画：体系的な設計図の作成
- 2) 組織：関係者の巻き込み
- 3) 管理：監督体制と責任体系の設定
- 4) 監視：output と outcome の定期的なチェック
- 5) 見直し：1～4の改善

4.2.4 第6条関係（労働衛生監査）

第6条には、雇用者たる者は全て、その被用者が、リスク調査により特定された安全衛生上のリスクに照らして適切な労働衛生監査（Health Surveillance）の提供を受けられるようにしなければならない旨が規定されている。典型的には、有害業務に従事する労働者を対象とする健康診断とその

結果の分析などが想定されていると思われる。

廃止された行為準則 L21 第41項によれば、リスク調査が実施されさえすれば、特定の安全衛生規則に基づいて労働衛生監査が求められる条件はおのずと明らかになるが、労働衛生監査は、以下の場合にも導入されねばならない。

(a) 作業関連疾患や健康状態の悪化がみられる場合

(b) 有効なリスクの検出技術を利用できる場合

(c) 特定の作業条件下で疾病や健康状態の変化が生じることを合理的にうかがわせる事情がある場合

(d) 監査によって被用者の保護が促進される可能性がある場合

L21 第45項には、以下の趣旨の記載もあった。

すなわち、労働衛生監査の目的は、健康リスクがもたらすマイナス効果を早い段階で探知し、それ以上の被害を防止することにある。リスク調査の正確性に加え、管理措置の有効性もチェックされねばならない。衛生監査が適切になされることを前提に、個々人の健康記録が保存されねばならない。その適切さを確保するためにも、衛生監査の手続きは条件依存的に設計、遂行される必要がある、と。

4.2.5 第7条関係（安全衛生アシスタント）

第7条は、安全衛生アシスタントに関する定めを置いている。

すなわち、雇用者は、関連法規及び2005年規制改革（防火）命令の要件を充たすために必要な措置について、1名以上適任者を選任し、自身を支援させねばならない（第1項）。

この原則は、その者がそうした措置を自らとるうえで十分な教育、経験、知識を有している限り、（他者と協働関係にない）自営業者には適用されない（第6項）。また、共同経営者のうちのいずれかが、教育、経験もしくは知識その他法的要件の遵守の確保に求められる措置を実施するための資質を有する者と関係しており、当該経営者はもちろん、他の共同経営者がそうした措置を講じるうえで適切に支援できる場合、当該協働関係にも適用されない。

雇用者が複数の者を選任した場合、十分な協働がなされるよう便宜を図らねばならない（第2項）。選任者の数や、その職責を果たすために与えられる時間や手段は、事業規模、被用者がばく露するリスク、事業におけるリスク分配との関係で十分なものでなければならない（第3項）。

安全衛生支援のために選任される者は、当該雇用者の被用者である必要はない。ただし、外部のコンサルタントを指名する場合、雇用者は、人の安全衛生に影響を及ぼし得る事業活動について、自身を知る限りの情報を彼に提供せねばならない。また、雇用者は、外部のコンサルタントに対し、有期労働者（persons working under a fixed-term contract）や派遣労働者（persons employed in an employment）の情報に加え、規則第10条所定の情報へのアクセスを保障せねばならない（第4項）。しかし、仮に雇用者自身の被用者の中に適

任者がいれば、外部のコンサルタントに優先して、規則第7条所定の安全衛生アシスタントに選任されるべきである（第8項）。

安全衛生アシスタントとして適格と認められる要件は、雇用者が関連法規の遵守のために求められる措置の実施を適切に支援できるだけの教育訓練、経験や知識、その他の資質を備えていることである（第5項）。

廃止された行為準則 L21 によれば、雇用者は、安全衛生上の措置を支援するために選任された者が委任された職務を実施できるだけの資質を持ち、十分な情報と支援を受けられるようにする責任を負う（第46項）。また、適任者の選任は、規則第5条第2項所定の安全衛生上の条件整備の一環としてなされねばならず、雇用者は、適任者の選任（にかかると条件整備）について安全代表と協議せねばならない（第47項）。

4.2.6 第8条関係（緊急時の対応手続）

第8条は、緊急時の対応手続に関する定めを置いている。

すなわち、雇用者は、事業の執行に際して、作業上重大かつ切迫した人への危険を及ぼす出来事が生じた場合に遵守すべき手続を策定し、実施せねばならない（第1項(a)）。緊急退避手続の実施のため、適任者が選抜されねばならない（第1項(b)）。その手続では、実施可能性がある限り、職場で重大かつ切迫した危険に晒される全ての者が、当該危険源の性格や対応措置について知らされるよう設計されねばならない（第2項(a)）。

また、彼らが作業を停止し、即座に安全

な場所に退避し、特に緊急の場合には、救急サービスなどの手当てを受けられるようにされねばならず、職場に危険が残存する限り、関係者の作業の再開が禁止されねばならない（第2項(b)(c)）。

雇用者は、安全衛生上のリスクに基づき立ち入りを制限する必要があるため、自身の管理下に置く場所には、十分な安全衛生上の指示を受けない限り、被用者が立ち入ることのないようにせねばならない（第1項(c)）。

ここでは、緊急時の避難の手続化とセットで、当事者への情報伝達、適任な実施担当者の選任、緊急対応、当事者による職場からの退避、安全条件が確保されるまでの就業停止などが定められている点が注目される。

4.2.7 第9条関係（緊急時における外部機関とのアクセス）

安全衛生管理規則は緊急時の対応を重視しており、第9条も、雇用者を名宛人として、特に応急手当、救急措置や救助作業について、警察や消防・救急機関などの外部機関とのアクセスの確保を規定している。

廃止された行為準則 L21 の本条に関する定め（第53項～第62項）の中心は、規則第8条とも重なる緊急時の対応手続に関する記載だった。

すなわち、雇用者は、重大かつ切迫した危険が認められる状況が生じた際に全労働者が遵守すべき手続きを策定せねばならない。この手続きでは、リスクの性格、それへの対応方法、有毒ガスの拡散など特別なリスクを想定した補完的手続きや、プラントの停止など特別な職責を持つ被用者に課

される追加的な責任、その他精緻な活動を実施するために選抜された適任者の役割、責任と権限のほか、その手続きが、いつ、どのように活用され、被用者が安全な場所に適時に避難できるか、等が示されねばならない（第53項）。

緊急時の手続きは、規則第5条第2項に基づいて明文化され、同第7条に基づいて安全衛生アシスタントに知らされ、下掲の第10条に基づいて被用者に、同じく第12条に基づいて被用者でない者に知らされねばならない。また、規則第13条に基づいて研修プログラムに組み込まれねばならない。試行作業も実施されねばならない（第54項）。

重大な危険が残存している場合、緊急事態の後、作業が再開されてはならない。緊急事態の終了後、再発防止のため、リスク調査の見直しが検討されねばならない（第55項）、と。

4.2.8 第10条関係（労使間のコミュニケーション）

第10条は、リスク管理に関する労使間のコミュニケーション - 情報伝達 - について定めている。

すなわち、雇用者は、その被用者に対して、以下の事項に関する包括的かつ適切な情報を提供しなければならない。

- (a) 調査により特定された安全衛生上のリスク
- (b) 予防的、保護的な措置
- (c) 重大かつ切迫した危険に対応するための手続き、危険区域及び消火用具
- (d) 避難や消火の担当者

(e) 同じ職場を共有する別の雇用者から知らされたリスク

児童（：義務教育修了年齢（15歳）以下の者）の採用に際して、雇用者は、その両親に対して以下の事項に関する包括的で適切な情報を提供しなければならない。

(a) 調査により特定された衛生上のリスク

(b) 予防的、保護的な措置

(c) 同じ職場を共有する別の雇用者から知らされた、当該雇用者の事業の遂行に起因する労働安全衛生上のリスク（規則第11条第1項(c)）

しかし、この要件は、私宅での家事労働を含めた一時的な労働や、家族経営的な事業で若年者への危険有害性が及ばないように調整された作業には適用されない（規則第2条第2項）。

廃止された行為準則 L21 によれば、提供される情報は、関係する被用者が理解できるようなものでなければならず、したがって、その教育、知識、経験のレベルを考慮したものでなければならない。特に、情報の受け取りに影響するような言語上の困難を伴う者や、同じく身体障害を持つ者（視覚障害者、英語を第一言語としない者など）に特段の配慮がなされねばならない。

有期契約者に対しては、追加的な情報が提供されねばならない（規則第15条）。

4.2.9 第11条関係（複数企業による連携・調整）

第11条は、複数企業が同じ場所で事業

を行う場合の連携や調整の必要を説いている。本条は、基本的には対等な共同関係を前提にしており、社外工との下請け関係などは第12条の所掌となる。

すなわち、一時的か永続的かを問わず、複数の雇用者が同じ作業場を共有する場合（：いわゆる混在作業を行う場合等）、各雇用者は、以下の事項を行わねばならない（第1項）。

(a) 法的義務を果たさせる上で必要な限り、他の関係する雇用者と協力すること

(b) 自ら講じている安全衛生措置と法令遵守のために他の雇用者が講じている安全衛生措置を調整するために合理的な措置を講じること

(c) 自身の事業の執行に起因して他の雇用者の被用者に生じる安全衛生上のリスクについて、当該雇用者に伝えるために合理的な措置を講じること

本規定は、自営業者と作業場を共有する雇用者、及び他の自営業者と作業場を共有する自営業者にも適用される（第2項）。

廃止された行為準則 L21 によれば、ある作業場が主たる雇用者（main employer）の管理下にある場合、同じ作業場で業を営む他の雇用者（もしくは自営業者）は、共有するリスクの調査や必要な措置の調整の面で、主たる雇用者を支援せねばならない。同様に、各職場の統括的立場にある雇用者（controlling employer）は、当該職場単位で安全衛生条件の整備を図らねばならず、その情報が適切に関係者に伝えられねばならない。統括的立場にある雇用者がいない

場合、安全衛生条件の共同的な整備について協定され、安全衛生コーディネーターの選任が検討されねばならない(第68項)。

4.2.10 第12条関係（社外工の安全衛生管理）

第12条は、社外工（visiting workers）の安全衛生の確保について定めている。

すなわち、雇用者及び自営業者は、社外工の雇用者が以下の事項について包括的な情報を提供されるよう条件整備を図らねばならない（第1項）。

- (a) 当該事業活動に起因する社外工の安全衛生上のリスク
- (b) 社外工に関わる法的要件の遵守を確保するための措置

雇用者は、あらゆる社外工が、当該雇用者の事業活動に起因する安全衛生上のリスクに関わる適切な指示や包括的な情報を受けられるようにせねばならない(第3項)。また、社外工及びその雇用者が、緊急時の避難手続の担当責任者を特定できるような情報を提供されるようにせねばならない（第4項）。

すなわち、雇用者は、自身の管理施設を訪れる社外工の雇用者と社外工の双方に対して義務を負っている。

廃止された行為準則 L21 によれば、適切にリスク調査が行われれば、雇用者の管理施設を訪れる外部の人々に及ぶリスクも特定できるはずなので、社外工に対して、そうしたリスクやその管理のための措置に関する情報が提供されねばならない（第75項）。その情報は、明文化された

“ permit-to-work システム（潜在的に危険有害性を孕む作業のリスクを最小化するために開発された文書による管理制度） ” を通じて提供された方が良い場合もある（第77項）。規則第10条に基づき社外工に提供される情報は、同労働者に直接提供されてもよいし、その直接の雇用者を通じて間接的に提供されてもよい（第76項）。

4.2.11 第13条関係（安全衛生担当者の資質及び教育訓練）

第13条は、安全衛生業務の受任者に必要な能力や付与すべき教育訓練機会について定めている。

すなわち、雇用者は、被用者に職務を任せるにあたり、その者の安全衛生に関わる能力を考慮せねばならない（第1項）。また、以下の条件で、その被用者が十分な安全衛生教育を受けられる機会を提供せねばならない（第2項）。

- (a) 雇入れ時
- (b) 配置転換、新たな職責の負担、新たな器具、技術、作業の仕組みの導入により、新たなリスクやその上昇に曝される場合

教育訓練は、原則として定期的に繰り返されねばならず、新たなリスクやリスクの変化への適応が図られねばならない。また、勤務時間中に実施されねばならない（第3項）。

廃止された行為準則 L21 によれば、雇用者は、職務上の要求がその人物のキャパシティー（：自他へのリスクをもたさずに職務を遂行できる力）を超えないよう配慮

せねばならない。被用者の能力、教育、知識、経験のレベルが考慮されねばならない。管理職者は、関連法制度を知り、安全衛生管理を効果的に行う能力を有していなければならない（第80項）。

安全衛生教育は、通常の労働時間内に行われねばならないが、仮に時間外に実施される必要がある場合、労働時間の延長として取り扱われ、適切に補償されねばならない（第81項）。

教育訓練の必要性が最も高いのは、新規採用時である。基礎的な教育には、一般的な安全衛生課題に併せ、応急手当や避難手続が含まれていなければならない。事情によっては、復習のための機会が設けられねばならない（第83項）。

4.2.12 第14条関係（被用者の義務）

第14条は、被用者の義務について、HSWAより詳細に規定している。

すなわち、被用者は、提供された機械、器具、有害物質、輸送機器、生産手段、安全器具を、それまでに受けた安全衛生教育や、雇用者が関係法令に従って発した指示に沿って使用しなければならない（第1項）。

被用者は、自身の雇用者（もしくは安全衛生担当者）に対して、以下の事柄を伝達せねばならない（第2項）。

(a) 必要な教育訓練及び指示を受けた者ならば、安全衛生上重大かつ切迫した危険があると合理的に考えるであろう作業の状況

(b) 必要な教育訓練及び指示を受けた者ならば、安全衛生に関する雇用者の保

護措置の欠点だと合理的に考えるであろう問題

この伝達義務は、職場の状況が被用者自身の安全衛生に影響する場合か、職場での自身の行動に起因して生じる。また、雇用者に伝達されるべき問題は、従前、雇用者や安全衛生担当者に報告されたことのないものでなければならない（第2項）。

廃止された行動準則 L21 によれば、被用者は、HSWA 第7条によって一定の義務を課されているが、本規則は、はるかに具体的に踏み込んでいる。被用者は、それが作業活動から生じるものであれば、自他に重大かつ切迫した危険をもたらし得る作業の状況を雇用者に報告しなければならない。加えて、彼は、たとえ特段の危険性がない場合にも、雇用者による条件整備の問題点について報告し、同人が修正措置を講じられるようにせねばならない（第85項）。とはいえ、こうした義務は、雇用者自身が法的義務を遵守する責任を軽減するものではない（第86項）。

4.2.13 第15条関係（臨時職員の安全衛生管理）

第15条は、臨時職員（temporary workers）の安全衛生管理について定めている。

すなわち、仮に、雇用者が有期契約で労働者を雇用したか、派遣労働者を使用する場合、以下の事柄に関する包括的な情報をその人物に提供せねばならない。

(a) その人物が安全に作業を行うために必要となる特別な職業上の資格や技術
(b) その被用者に対して実施されねばならない労働衛生監査

この情報は、当該被用者がその義務の履行に着手する前に提供されねばならない（第1項、第2項）。

雇用者（派遣先）が派遣労働者を使用して業務を遂行しようとする場合、その人物に以下の事項に関する包括的な情報を提供せねばならない。

(a) 指示された作業を安全に実施するために必要となる特別な職業上の資格や技術
(b) 彼らが遂行する職務上の特定の要素が彼らの安全衛生に影響する可能性がある場合には、その要素

派遣業者（the person carrying on the employment agency）は、そうした情報を被用者に伝達せねばならない（第3項）。

廃止された行為準則 L21 によれば、派遣先も派遣元も、そうした情報を被用者に伝達する義務を負う（第91項）。

4.2.14 第16条関係（産前産後の女性労働者や子の安全衛生管理）

第16条は、産前産後の女性労働者やその子に対する安全衛生上のリスク管理について定めている。

すなわち、事業場内の労働者に出産期の女性が含まれており、彼女らの従事する作業に、「妊婦または産後もしくは授乳期の労働者の労働安全衛生の改善措置に関する

EC指令（92/185/EEC）（Council Directive 92/185/EEC on the introduction of measures to encourage improvements in the health and safety at work of pregnant workers and workers who have recently given birth or are breast-feeding）」附則、に記載されたものを含め、労働の過程や条件、物理的・生物学的・化学的要素に起因する、妊産婦やその子への安全衛生上のリスクが潜在し得る場合、規則第3条第1項により求められる調査の対象にそうしたリスクが含まれねばならない（第1項）。

指令附則1には、雇用者がその点（産前産後の女性労働者やその子に対する安全衛生上のリスク）に留意して調査を実施し、講ずべき対策を決定すべき物質や、作業上の手続きや条件が、例示列挙されている。これには、胎児の障害を招いたり、胎盤の子宮内膜への付着を阻害する可能性のある物理的要素、特に衝撃、振動、重量物の取扱いに伴うリスク、騒音、電離放射線、寒暖の差、動きや姿勢、出張や心身の疲労が含まれる。また、一定の生物学的要素や化学物質も、母体やその胎児の健康を危うくすると認められていることから、特定される必要がある。一定の生産工程や地下での炭鉱作業も特定されねばならない。

指令附則には、妊娠中の女性のばく露が回避されるべき要素や労働条件が例示列挙されているほか、授乳期の女性のばく露が回避されるべき要素のリストも列挙されている。

上記のリスク調査は、女性労働者の妊娠時に限って実施されれば済むわけではない。規則の定めでは、雇用者が出産年齢の女性

を雇用した場合には、たとえ妊娠前でも実施されねばならない(第1項(a))。調査は、当該女性労働者の健康に加え、同人が妊娠した場合のその子の健康にとってリスクとなり得るかを確認できるように設計されねばならない。この点は、Day v. T Pickles Farms 社事件（[1999] IRLR 217 (EAT)）で明らかにされており、その概要は以下の通り。

【事実の概要】

Day 夫人（X：原告（申立人）、控訴人）は、96年1月に Pickles Farms 社（Y：被告（被申立人）、被控訴人）のサンドウィッチ店のカウンター助手として働き始めて間もなく妊娠した。彼女は、既に2人の子供を出産していたが、同社への就職直前に3人目を流産し、就職後、再び妊娠した。店内では鶏肉が1日に2回、加熱調理されたり燻製処理されたりしており、直前の流産の経緯から体調に敏感になっている中で、その臭気からつわりが酷くなったため、その時点で上司に妊娠の事実を告げた。かかりつけ医から現在の仕事には不応との診断を受け、Yに提出したうえ96年11月から休業を開始し、出産したが、結局復職を断念した。この間、定期的に電話で上司とやりとりしたり、かかりつけ医の診断書をYに提出していたが、復職希望を伝えたことはなかった。

また、彼女は97年4月19日まで雇用者負担で法定疾病休暇（Statutory Sick Pay: SSP）を取得していたが、Yは、行政の担当官にも確認したうえ、（おそらく既に雇用関係が終了したとみなし、）

同日をもってそれによる補償の支給を打ち切った。すると、その雇用関係が未だ継続していることを示唆する表現で、補償の支給を求める文書を雇用者宛に送付した。その後、雇用審判所に対し、Yは適切かつ十分なリスク調査を怠ったと主張し、擬制解雇、性差別、法定疾病休暇の3点にかかる訴訟を提起した。

1 審雇用審判所では、Yが92年安全衛生管理規則に基づくリスク調査を怠ったことが契約違反であり、性差別に当たることが主な争点となったが、擬制解雇以下の3点全てにつき、X側の請求が棄却された。

【判旨～原判決一部破棄差戻し・X請求一部認容～】

2 審雇用上訴審判所は、本件が擬制解雇に当たらない点、YにXが求める法定疾病休暇の支払義務が認められない点で原審を支持したが、本件には安全衛生管理規則の違反があるか、それが性差別禁止法違反にも当たることが疑問として、原審に差し戻した。

いわく、92年の管理規則第13条には、(a)事業場内の労務従事者に出産期の女性が含まれており、(b)彼女らの従事する作業に妊産婦やその子への安全衛生上のリスクが潜在し得る場合、そうしたりリスクにつき、適切かつ十分な調査が実施されねばならない旨の定めがある。規定にある事業場 (undertaking) がどの範囲を示すか定かではないし、文言上は女性が複数形になっているが、解釈論上、一人でも出産年齢の女性がいれば、(Day 夫人の場合、96年1月の就労開始時点

から）産前産後の母体やその子へのリスクに焦点を当てた調査の実施義務が生じることになる。にもかかわらず、本件において Y はかかるリスク調査を実施しておらず、仮に実施されていれば、換気システムが設置され、Day 夫人が仕事を続けられる程度には臭気を低減できただろう。問題は、こうした条件下で、夫人に被害をもたらしたリスク要因の調査を実施しなかったことが性差別禁止法第 6 条の適用を受けるかである。

Day 夫人は、92年の管理規則が民事責任を課していなかったため、雇用者の同規則違反が直ちに賠償請求の根拠にならないという困難に直面した。仮に被用者が個人的な傷害を被れば、調査実施の懈怠は個人的な賠償請求訴訟に関連づけられようし、彼女が解雇されれば、雇用権利法や性差別禁止法上の救済を受けられる。しかし、リスク調査の懈怠のみに起因する損害を被った被用者にとって適当な救済は見当たらない。……。

性差別禁止法との関係でより困難な課題は、Y がリスク調査を怠った理由が、彼女の妊娠自体にあったと言えるかにある。おそらく論点は、仮に X が男性被用者だったら、雇用者はリスク調査を実施したかに絞られよう。たしかに、今のところ出産年齢にある女性全てにリスク調査を実施する義務があるとの一般認識はなく、むしろそうすることで差別的取扱いの裏付けとなってしまう可能性もあるが、雇用者がその対象を問わず全くリスク調査を実施しなかった本件のような場合の判断は難しい。

残る課題は、92年の管理規則を補完

した「妊娠中の労働者のための指令（92/85/EEC）」との関係である。同指令第 4 条は、雇用者に妊婦対象のリスク調査を義務付け、第 12 条は、労働者が司法でその権利を主張できるような手続きの導入を加盟国に求めている。

たとえ Day 夫人が勝訴する場合にも、本件のような場合に、性差別禁止法上の規定を根拠に、女性であることを理由に相対的に不利益な取り扱いを受けたとして救済を訴求することが、指令第 12 条の趣旨に沿うか否かを見極めねばならない。

……もつとも、当審判所は、原審が管理規則第 13 条 C (1)（雇用者は、被用者の妊娠、出産予定、授乳中の事実を文書で通知されない限り、就業上の配慮は不要とする規定）に基づく文書での通知にかかる立証責任は Day 夫人側にあるとした判断は破棄し、むしろ原審が重視せず、立証責任論より広い課題に注目したい。すなわち、同規則第 13 条 A (2) や (3) の遵守を見極めるため、現に同条に基づく通知がなされていたかをみるべきであり、仮に不遵守があれば、Day 夫人に、性差別禁止法上の規定の射程内にある不利益をもたらしたか否かをみるべきである、と。

たしかに、女性が妊娠できなくなる年齢が不明という問題は残されているし、不妊手術を受けた女性の場合、妊産婦としてのリスクはないため、現行規則第 16 条に基づく調査を実施する必要はないと解されている⁷²。また、規則第 18 条は、92年規則第 13 条 C (1) を受け、雇用者は、被用者が

ら妊娠していること、6か月以内に出産予定であること、授乳中であることを文書で通知されない限り、こうした措置を講じる必要がないことを明言している。

しかし、規則第3条に基づく調査は、通常通りに実施される必要がある（規則第16条第1項後段から明らか）。また、規則第16条第2項～第4項及び第17条（認定医等が妊産婦の夜間就労に制約を課した場合、雇用者はそれに従うべき旨の規定）により、雇用者が、女性労働者の労働条件や労働時間を変更したり、特に深夜労働など、一定条件下での労働を制限する措置は求められる。

なお、HSEは、妊産婦の安全衛生管理に関する助言をWEBページでも行っている（www.hse.gov.uk/mothers/index.htm）。

4.2.15 第19条関係（若年労働者の安全衛生管理）

第19条は、若年労働者の安全衛生管理について定めている。

すなわち、雇用者は、雇用する若年者が、経験不足、顕在もしくは潜在するリスクの認識不足、又は未熟さから生じる安全衛生上のリスクから保護されるよう条件整備を図らねばならない（第1項）。

雇用者は、以下のような作業に若年者を就けてはならない（第2項）。

- (a) その心身の許容能力を超えるもの
- (b) 有害性もしくは発がん性がある、遺伝子に損傷を与える、胎児に害がある、または人体に慢性的影響を与えるような要素に曝されるようなもの
- (c) 放射線に曝されるようなもの
- (d) 安全面への注意の不足又は経験もしくは教育の不足により、若年者が認識もしくは回避することが困難と合理的に推定される災害リスクを含むもの
- (e) (i) 極端な寒暖、(ii) 騒音、(iii) 振動から生じる健康リスクが潜在するもの

しかし、次の条件下では、上記の制限のゆえに若年者（児童）の雇用が妨げられてはならない（第3項）。

- (a) 当該就業が教育訓練上必要となる場合
- (b) 若年者が適任者の監督を受けられる場合
- (c) リスクが現実的に可能な最低レベルまで削減される場合

なお、規則第19条は、私宅での家事労働を含めた一時的な労働や、家族経営的な事業で若年者への危険有害性が及ばないよう調整された作業には適用されない（第2条第2項）。

4.3 リスク管理義務違反の判断基準

【刑事責任】

（1）本論

リスク調査の不充分さを刑事告発の根拠

とする場合、検察官は、その調査が不十分だった点を特定せねばならず、単に災害が発生したという事実に依拠することはできない⁷³。

このことを示す好例として、以下の *Heermac VOF v. Munro* 事件⁷⁴が挙げられる。

【事実の概要】

Y (Heeremac VOF 社) はオランダの企業で、Firth of Forth (スコットランドの東海岸とフォース川河口の入り江) の停泊地にある 2 漕の船を結ぶ係船索を、うち 1 漕を放すため切断するに際して、適切かつ十分な調査を怠ったとして告発された。

Y は、別の会社の被用者であった X (Isup 氏) に対し、ピンと張られた状態のロープを切断するよう命じ、彼が現にそうしたところ、ロープに打ち付けられ、左足に、後に切断手術を受けることとなる大けがを負った。

Y は、合理的に実行可能な限り、自身の被用者ではないが、その事業運営に関わる者に安全衛生上のリスクが及ばないよう事業運営しなかったとして、HSWA 第 3 条第 1 項違反に基づき告発された。特定された過失は、潜在するリスク調査を適切かつ十分に実行すること、船を切り離す際に安全なシステムを設定しなかったことにあった。

Y は、スコットランドの執行官裁判所に異議を申し立て、本告発では、どのような観点でリスク調査が不十分だったがが特定されていないと主張した。執行官は、本件告発は十分に具体的であり、Y

は裁判にかけられるべきと決定した。そこで Y は、スコットランド刑事上級裁判所に控訴した。

【判旨】

検察官は、本件はリスク調査が不十分だったために災害が生じたという事実認識に基づいて主張を展開した。しかし、上級裁判所はこの主張を認めなかった。

いわく、特に *Carmichael v Marks & Spencer plc* のような同類のケースでは、リスク調査が不十分と申し立てられた理由について企業が告知を受ける権利を持つと判示されている、と。

Marks & Spencer 事件は、92 年労働安全衛生管理規則のもとでリスク調査が不十分と主張されたケースだったが、上級裁判所は、HSWA に基づく告発でも、リスク調査の不十分さについて、その不十分さの詳細を示す要件は同様にあるとした。

当該事件では、本件と同様に、災害発生後、告発がなされる前の時点で、詳細な調査が行われたはずで、それがなされていれば、そこから具体的な告発を行ううえで十分な情報が検察官に提供されただろう、と。

こうした論拠から、上級裁判所は Y の控訴を認めた。検察官は、Y が安全な作業システムの確保を怠ったとの根拠のみで告発を維持する選択肢を検討したが断念し、Y への告発は取り下げられた。

このケースからは、リスク調査義務違反の認定のポイントの 1 つは、事後的な災害調査にあることがうかがわれる。また、特

に刑事罰となれば、違反の悪質性や効果の主張立証の観点から何らの被害もなく科刑することは困難なことからも、同義務違反については、事後送検が中心とならざるを得ない（このことは、別添資料1・質問12へのHSEの回答からもうかがえる）。

（2）補論

なお、安全衛生管理規則第21条によれば、HSWA 関連法規の違反による刑事手続きでは、雇用者が、当該違反が自身の被用者や規則第7条に基づき安全衛生アシスタントとして選任した者の作為や不作為によるものと主張しても抗弁にはならない。

この規則は、以下の R v. Nelson Group Services (Maintenance) Ltd. 事件（[1999] IRLR 646）で示された「逃げ道」を効果的に塞いだと解されている⁷⁵。

【事実の概要】

A社（Nelson Group Service社）は、ガス器具の設置、保全等を営んでいた。同社が雇用する技術者の一人が、ある家のガス・ストーブの取り外し作業の途中、ガス・フィッティング（建物のガス本管からガス栓までガスを送る部品）を、その家の住人にとって危険のある状態で放置したため、災害が発生した。その技術者はA社から適切な教育訓練を受けており、安全に作業を行う資質は備えていたが、A社は、HSWA 第3条第1項（「雇用者たる者は全て、合理的に実行可能な限り、自身と雇用関係にはないが、彼が運営する事業に関わる者が、その事業の故に安全衛生上のリスクにばく露することのないよう事業運営を行う義務を負

う」旨の規定）に基づき起訴された。

1審刑事法院（Crown Court）は、同法条に基づく義務の不履行により、A社を有罪と判断したため、同社が控訴した。1審は、陪審員に対し、仮に件の技術者が住人にとって危険のある状態にガス・フィッティングを放置していれば、法第3条所定の「合理的に実行可能な限り」の抗弁は成り立たない旨示唆していた。

【判旨】

原審が陪審員に行った示唆は誤りである。先例において控訴院のRoch判事は、作業を担当する被用者がネグリジェンスを犯したこと自体をもって、法第3条第1項に基づき、雇用者が「合理的に実行可能な措置は尽くした」との抗弁が封殺されるわけではない、と述べている。

たしかに実際にそのようなケースは稀だろうが、控訴院は、作業を担当する1被用者が会社の代行として行った単独のネグリジェンスが、そのみをもって合理的に可能な措置は尽くしたとする雇用者の抗弁を封殺するわけではないと明言している。

「実際の作業を担当する1被用者による単独のネグリジェンスであっても雇用者が刑事責任を科されるべきとの考えは、必ずしも公益に繋がらない。そうした場合、その人物自身が法規則に基づき刑事制裁を科される。また、公益を保護する観点では、雇用者に、当該被用者が適切な技能を有しているか、作業遂行上の安全なシステムを提供されたか、

十分な監督を受けていたか、安全な生産設備や器具を提供されたか、を見極

めるため、合理的に実行可能な措置を尽くしたことの立証を求めれば充分であろう。

ガイドンス・ノートによれば、実際の運用上、法の執行機関は、強制措置の適正さを判断に際して個々の事案の事情を考慮する。よって、仮に雇用者が関係者の資質を見極めるために合理的な手続きを尽くしていれば、考慮される。そうした事情は、刑事訴追（prosecution）の際、減刑事情として考慮され得るが、刑事責任自体には影響しない。

【民事責任】

（１）本論

リスク調査を怠ったことで、本来特定できたはずの災害の潜在要因を特定できなかった場合、民事損害賠償請求訴訟におけるネグリジェンスの裏付けとなり得る。

このことを示した好例として、以下の Godfrey v. Bernard Matthews plc 21 June 1999 County Court が挙げられる。

【事実の概要】

Godfrey 氏（原告）は、1993年に Bernard Matthews 公開有限会社（被告）の家禽（食用の鶏類）処理工場で勤務を開始し、家禽用トレイの洗浄作業に従事していた。具体的には、家禽を載せたプラスチックのトレイがスーパーマーケットから返却されたところで、家禽の肉の残りや血液、密着したラベルを除去するなどの作業であり、左手でトレイを立てて安定させ、右手にナイフやタワシを持って作業に当たるものであった。手許作

業の後、トレイは殺菌機に投入される仕組みで、1回8時間のシフト（うち3回の休憩）で800～1000のトレイを洗浄しており、配置転換はなかった。

職務に就いて数週間後、原告は、左手の平と指に痛みなどが生じた。休暇をとると痛みが収まったが、仕事に戻ると痛み、腫れ、変色などが生じた。

93年10月に、犬に腕を噛まれたためにかかりつけ医に受診したところ、腱炎（実際には腱滑膜炎だった）により要休業と診断され、その後、血液循環に影響し、筋肉や神経の損傷から強い痛みや重い障害をもたらす反射性交感神経性ジストロフィー（RSD）を発症した。そこで原告は、同発症は、業務上発症した腱滑膜炎の2次疾患だと主張したところ、被告は、彼の健康問題は作業とは無関係であり、仮に関係する場合にも予見が不可能だったと反論した。

【判旨～原告請求認容～】

Norwich 県裁判所（単独審：Langan 判事）は、原告の傷害は業務上生じたものだとして、その傷害につき45,000ポンド、過去及び将来の逸失利益につき172,272ポンドの支払いを被告に命じた。すなわち、彼が負った最初の傷害が作業に関連するものであったことは周知のところであったし、彼の症状は就業開始後に生じたし、他のシフトで就業し、配置転換がなされていた労働者で同様の被害に遭遇した者はおらず、被告側が提出した人間工学的証拠に照らすと、仮にリスク調査がされていれば、少なくとも配転は行われていたはずであり、本件被災の予見可能性はあったといえる、と（*

下線部は報告者が添付した。

実のところ、この事件の審理に当たった Langan 判事は、証拠の採用と評価については原告に不利な判断をしていた。確かに、原告が負った最初の傷害については、当時のかかりつけ医の診断を証拠力ありと評価し、傷害を負ったこと自体は認めたが、その業務上外については、両当事者の提出した医学的証拠は証拠力不十分とし、同じく人間工学的証拠、それも、原告が不必要な動作や作業を行っていた（ことさらに強く繰り返す動作や、不要なラベルの接着剤の除去を行っていたなど）旨を指摘する被告側の証拠を採用していた。にもかかわらず、リスク調査の懈怠を主な根拠として被告の過失責任を認めた点に本判決の特徴の1つがある。

（2）補論

安全衛生管理規則第22条は、その者と雇用関係にない第三者からの訴訟について、雇用者、自営業者共に、制定法上の義務違反に基づく民事訴訟に際して同規則を根拠とすることができない旨を定めている。また、2006年安全衛生管理（修正）規則は、規則第14条所定の被用者の義務にこの免責を拡大している。

これを反対解釈して、雇用関係にある被用者であれば、同規則を根拠として、その雇用者を相手方として、制定法上の義務違反に基づく民事訴訟を提起することもできるとする見解もある⁷⁶。

4.4 リスク管理の実施責任者～役員・役員会～

HSWA の解説書中、リスク管理に関する章には、「役員 の 責任（Directors' responsibilities）」との項目が設けられ、以下のように記載されている。

安全衛生は、いまや、営業、財務などの企業活動と共に役員会の議題となる重要なテーマである。取り組みの端緒は、以前のガイダンス（「安全衛生に関する役員 の 責任（Directors responsibilities for health and safety）」）に代えて HSC と 経営者協会（the Institute of Directors）が共同で発行した「労働安全衛生の推進；役員及び役員会のためのリーダーシップ行動論（Leading Health and Safety at Work；leadership action for Directors and Board Members）」と題するガイダンスとなるだろう。

資料には、以下の3つの要点が示されている。積極的なリーダーシップの必要性、労働者の関与、調査と評価。安全衛生方針は、組織の文化にとって不可欠な要素である。役員会のメンバーは、組織内を通じて安全衛生に関する義務とそれがもたらす利益について、適切に情報交換される条件づくりをリードせねばならない。重役（executive director）であれば、安全衛生上の問題を回避するための方針を起案し、仮に困難や新たなリスクが生じた場合、迅速に対応できるようにせねばならない。役員会のメンバーは、組織が直面している重大なリスクを認識していなければならない、安全衛生方針には、組織全体での方針の推進にかか

る役員会自身及び個々の役員の役割が示されねばならない。

計画（planning）、運用（delivering）、監視（monitoring）、見直し（reviewing）に基づき、4点の戦略が求められる。安全衛生は、最高経営責任者（CEO）が目に見える形でリーダーシップを示し、定期的に役員会の議題とされねばならない。安全衛生を担当する役員の存在は、その課題が重視されており、その戦略的重要性が理解されていることを明確に示すシグナルといえよう。役員会は、達成すべき個別課題の明確化に繋がるような目標を設定し、それを受けて非常勤役員が監査人として活動する。役員会のメンバーは、安全衛生の条件整備に十分な投資がなされ、安全衛生問題に関する適切なアドバイスを受けられる条件を確保せねばならない。安全衛生は、上級管理職の選任の際にも考慮すべき要素である。

役員会は、リスク調査の実施、及び被用者とその代表が彼らに影響するような組織の意思決定に関与する条件を確保せねばならない。また、新たな工程や労働慣行、要員の導入が安全衛生に与える影響を検討せねばならず、必要に応じて、十分な資源や安全上のアドバイスを提供すべきである。

役員会は、安全衛生上の問題について、疾病休暇や上級管理職による人事考課を含めた情報について報告を受けつつ定期的に監視せねばならない。最後に、役員会は、リスク管理や安全衛生体制の効率的な実施を確認するため、毎年組織の安全衛生パフォーマンスの評価を行い、欠

点や不備があれば、正さねばならない。

日本では、安衛法第122条に両罰規定が設けられ、違反行為者と事業者の双方が処罰され得る旨規定されているほか、近年、労災事案を含めた労働事案でも会社法第429条による取締役個人の民事責任が認められるようになって来ている⁷⁷。

他方、イギリスでも、HSWAに両罰規定（法人が安全衛生に関する法規則違反を犯し、その違反が役員、経営者、総務担当役員、もしくはそれに相当する役員の承諾もしくは黙認の下で行われた場合、または彼らの怠慢に起因する場合、その企業と同様に訴追を受け、または処罰される旨の規定（HSWA第37条））が設けられているが、取締役個人のコモン・ロー上の民事責任が、彼国の会社法上いかに解釈されているかについては調査が及ばなかったため、次年度の調査に委ねる。

4.5 リスク管理の推進者

2.4.1で述べた通り、イギリスにおいて、安全代表と安全委員会はHSWA履行の推進者として重要な役割を果たしているが、HSWAに基づくリスク管理の推進者としても同様に言える。

もとより、HSWA自体がリスク管理を法構造の基軸としていた経緯から当然とも言えるが、リスク管理ではその役割が生命線ともいえるため、以下で改めて詳述する。

4.5.1 安全代表（Safety representatives）

4.5.1.1 基本的な関係規定

HSWAによる安全代表の制度化は、イギリ

スでも画期的な出来事だった⁷⁸。

HSWA 第 2 条第 4 項は、所管大臣が規則により安全代表の選任について規定できる旨を定めている。同条によれば、安全代表は、承認された労働組合により選任されねばならず、雇用者との協議に際して母体となる全被用者を代表したり、その他所定の役割を果たすことになる。

また、第 2 条第 6 項は、雇用者は、本人とその被用者が労働安全衛生のための措置を実施したり、その効果を審査する際、効果的に協働できるような条件の整備とその後の管理を果たすため、安全代表と協議する義務を負う旨を定めている。

関連する主な規則として、1977 年安全代表及び安全委員会規則（修正版）（Safety Representatives and Safety Committees Regulations 1977 (as amended)）（以下、77 年安全代表等規則ともいう）、主な行為準則として、安全代表の教育訓練のための休暇に関する行為準則（the Code of Practice on time off for the training of safety representatives）があり、いずれも 2008 年に初版が発行され、2014 年に改訂されたばかりの L146：労働安全衛生に関する労働者との協議（Consulting Workers on Health and Safety）に収められている。

4.5.1.2 選任関係

4.5.1.2.1 選任母体

安全代表は、雇用者から団体交渉相手として承認された（recognised）、自主的な（independent）、労働組合によるのみ選任され得る。

以下、この 2 要件について述べる。

そもそも労働組合になるには、92 年労働組合及び労使関係（調停）法（the Trade Union and Labour Relations (Consolidations) Act 1992）に基づいて承認担当官が管理する労働組合リストに登載される必要がある。そのためには、同法第 6 条に基づく「自主性の承認（Certificate of Independence）」（財政的支援その他の方法を通じて雇用者の支配管理を受けていないことの証明により発行される）を受ける（：が公的に認められる）必要がある。

次に、を充たすためには、雇用者が、92 年法第 244 条所定の（1 つ又は複数の）事柄について交渉する目的をもって、ある労働組合を承認する必要がある。「承認」について書面による合意などの要式は必要なく、個々のケースの事情（事実関係）によって判断される（National Union of Tailors and Garment Workers v. Charles Ingram & Co Ltd [1977] IRLR 4）。

特に要件について述べた判例として、Cleveland County Council v. Springett 事件（Cleveland County Council v. Springett [1985] IRLR131 (EAT)）が挙げられる。

このケースでは、所属組合が雇用者から正式に承認されていなかったものの、当該組合自身、以前被用者の立場を代表して雇用者と取引した実績があったほか、その上部団体が組合員の給与について雇用者に勧告する立場にあるという条件下で、当該組合の代表者が安全代表と認められるかが問われた。

すなわち、申立人らは、ポリテクニク（総合技術専門学校）の教職員であり、組

合の代表であり、かつポリテクニク教職員協会の会員であった。当該組合は、ポリテクニクを運営する地方自治体から団体交渉相手として正式に承認されてはいなかったが、以前被用者の立場を代表して雇用者と取り引きした実績があったほか、教職員の給与について勧告を行う全国教職員協会の傘下にあった。こうした条件下、申立人らは、安全代表に認められる有給休暇（time off with pay）を取得しようとしたが拒否されたとして、雇用審判所に訴訟を提起した。

判決は、この場合、その組合に雇用者による承認は認められず、前掲の雇用者との取引実績によって、団体交渉のための承認が認められるわけでもない、とした。

なお、一般に、雇用者が、母体となる組合を承認していないとの理由で安全代表との協議を拒否した場合、先ずはHSEがACAS（Advisory Conciliation and Arbitration Service：助言・あっせん・仲裁委員会）⁷⁹にアドバイスを提供するように求めることとなる可能性が高い⁸⁰。

また、1992年労働組合及び労使関係（調停：consolidation）法附則A1には、関連する労働者の過半数が希望すれば、その労働組合が承認されねばならない旨が規定されている。

安全代表の選任権を労働組合に限定する制度には、批判もあった。その筆頭は、労使間の利害の対立構図を固定化してしまうというものである。安全は、雇用者、管理者、被用者、労組幹部などの属性を問わず、全当事者の関心事でなければならず、安全代表を労使間紛争と対照するのは誤りだとする⁸¹。とはいえ、安全代表の機能や権限に

ついては、現在の団体交渉メカニズムの枠内で解決可能と解されて来た⁸²。

4.5.1.2.2 被選任要件及び適任者

安全代表は、労組によって選任されるが、組合員である必要はない。唯一の要件は、合理的に実行可能な限り、その者が2年間その雇用者に雇用されていたか、少なくとも2年間の同様な条件での勤務経験を持っていたことである（77年安全代表等規則第2条）。

なお、規則第8条には、仮に安全代表が英国俳優勤務条件公正化協会（British Actor's Equity Association）かミュージシャン労働組合（Musician's Union）のいずれかに選任された場合、規制対象となる雇用者の被用者である必要はないと定められている。これは、彼らは劇場などで芸能を披露するパフォーマーであって、雇用者との指揮命令関係下にはなく、一般的に各地を巡業する場合が多いことによる⁸³。

他方、安全代表としての適任者については議論がある。

労働組合の中には、職務に習熟し、管理職に無用に屈せず、議論の手続きを適切にハンドリングできるという理由から、組合の職場代表（shop steward：労組幹部でありながら、同僚労働者の利益を代表し、擁護する立場にある労働者）を安全代表に選任するところがあるが、職場代表は、再任のために選挙の洗礼を受けねばならないし、職場代表としての役割と安全代表としての役割が相反する可能性がある。

たとえば、安全規定に違反した被用者に懲戒手続きがとられる場合、職場の構成員

の代表としての立場に基づく行動と、安全ルールを尊重すべき信念の狭間に立たされる。こうした葛藤を防ぐため、労働組合の中には、職場代表以外の組合員を安全代表に就かせるところもある。結果的に、より多くの組合員に組合活動に関わらせる等のメリットを生んだが、全ての状況に当てはまる単純なモデルはなく、実際の状況に応じた柔軟な判断が必要と解されている⁸⁴。

- (a)彼を選任した労働組合が、雇用者に対して当該選任を解除した旨を書面で通知した場合
- (b)当該職場での雇用が終了した場合。ただし、仮に彼が複数の職場の被用者を代表する旨の選任を受けていた場合、そのうちのいずれかに雇用されている限り、安全代表職を離れるには及ばない
- (c)彼が辞職した場合

4.5.1.2.3 選任数

規則、行為準則共に、労組に選任されるべき安全代表の数を特定しておらず、特に複数の労組が併存する場合、一定の困難が生じ得る。前掲の L146（労働安全衛生に関する労働者との協議（Consulting Workers on Health and Safety）：1977年安全代表及び安全委員会規則（修正版）（Safety Representatives and Safety Committees Regulations 1977 (as amended)）に付随するガイダンス・ノート）によれば、適切な判断基準が依拠すべき事項は、以下の通り（第26項）。

- (a)職場にいる被用者の総数
- (b)職種の多様性
- (c)職場の規模及び職場の設置条件の多様性
- (d)交替制システムの運用
- (e)作業活動のタイプ並びに内在する危険の程度及び性質

4.5.1.2.4 離任の条件

77年安全代表等規則第3条第3項によれば、安全代表に選任された者は、以下の場合には、その職を離れねばならない。

4.5.1.3 権限及び役割

4.5.1.3.1 基本

77年安全代表等規則第4条によれば、安全代表が実施権限を認められている主な役割は以下の通り。

- (a)職場にある潜在的な危険源や危険な出来事を調査すること（彼が代表する被用者が既に注目しているか否かを問わない）及び、職場で生じた災害原因を調べること。ただし、調査のため、社外出張の必要が生じることもある。
- (b)自身が代表する被用者からの、労働安全衛生と快適職場形成に関する申告について調査すること
- (c)前号の事項について雇用者に申し入れを行うこと
- (d)労働安全衛生及び快適職場形成に関する一般的な事柄について雇用者に申し入れを行うこと
- (e)査察を実施すること
- (f)HSE その他の執行機関の検査官との職場での協議に際して被用者を代表すること
- (g)検査官から情報を受け取ること

(h)安全委員会の会合に、前各号の職務に関連して、安全代表として参加すること

安全代表は、上記の役割を実効的に果たすため、種々の法的保護を受ける。

第1は、職務の権利性である。彼らは、被用者の一員として HSWA 第7～8条により課された一般的義務の適用を受けるが、安全代表としての職務の不履行や不完全履行を理由に民刑事上の責任を負わされることはない。つまり、上述の役割は、権利であって義務ではない。

第2は、不利益取扱いからの保護である。1993年労働組合改革及び雇用権利法（the Trade Union Reform and Employment Rights Act 1993）の制定以後、安全衛生アシスタント、安全代表、安全委員会委員、被用者は、その役割や安全衛生一般に関連する行動を理由とする解雇その他不利益な取り扱いから保護されることとなった。

ただし、その職務に関連して、ネグリジェンス法による通常の訴求を受けることはあり得る。また、安全代表は、責任をもった行動を期待され、特に、確立した内部手続きを遵守せねばならない。O'Connell v. Tetrosyl Ltd. 事件 (Industrial Relations Review & Report, 367, 6 May 1986) では、安全代表が、所属企業での安全規則違反に関連して工場監察官（Factory Inspectorate）に直接通報した行為につき、外部機関に行く前に管理職の注意を促さなかった点で非違行為を犯したとして、解雇された。雇用審判所は、過半数をもって、彼の解雇は公正と判断し、雇用上訴審判所（Employment Appeal Tribunal (EAT)）も、

本件では、安全代表が内部手続きを迂回したと信じるに足る合理的根拠があり、解雇の公正な理由に当たるとした。

4.5.1.3.2 協議

雇用者が、労働組合かその代理人より、書面をもって、ある人物の安全代表への選任及び、同人が代表する被用者集団について通知を受けた場合、当該安全代表は、労使が労働安全衛生の確保のための措置の促進や展開、そうした措置の効果の審査に際して効果的に協働できるよう、当該雇用者から協議を持ちかけられる権利を付与される（HSWA 第2条第6項）。

また、77年安全代表等規則第4A条は、99年労働安全衛生管理規則の制定によって、新たに以下の点について、適宜、雇用者に安全代表との協議を義務付ける規定を設け、現在に至っている。

- (a)自身が代表する被用者の安全衛生に実質的に影響する可能性のある措置の職場での導入
- (b)安全衛生アシスタント/アドバイザー及び避難手続の担当責任者の選任に関する取り決め
- (c)自身が代表する被用者に雇用者が提供せねばならない安全衛生関連情報
- (d)自身が代表する被用者に雇用者が提供せねばならない安全衛生教育の計画及び体系化
- (e)新たな技術の導入による安全衛生への影響

また、雇用者は、安全代表が法的役割を果たすうえで合理的に必要な便宜

（facilities）や支援（assistance）を提供せねばならない（第2項）。

4.5.1.3.3 査察

安全代表は、職場の適当な部分を、以下の3条件下で査察する権限を持っている（77年安全代表等規則第5条）。

過去3か月間に査察が行われていない場合（第5条第1項）。

この条件下での査察では、その実施の意図を、雇用者に書面で合理的に通知せねばならない。雇用者の合意があれば、より頻繁に査察を行い得る。

作業の条件に著しい変化があった場合（Ex. 新たな機械が導入された場合等）か、HSE から新たなリスク関連情報が公表された場合。

この場合、たとえ先の査察から3か月が経過していなくても、雇用者との協議を経て、追加の査察がなされ得る（第5条第2項）。

届出義務のある災害や危険な出来事、届出義務のある疾病が生じた場合で、
 (a) 査察の実施が安全に貢献し、
 (b) 安全代表が代表する被用者集団の利益に繋がる場合（第6条第1項）。

このような場合、安全代表は、職場の適当な部分を査察できるが、可能な条件下では、実施に際して雇用者に予告しなければならない（第6条第1項）。

協議（第4A条関係）におけると同様に、雇用者は、安全代表が法的役割を果たすうえで合理的に必要な便宜や支援を提供せねばならず、独立した調査も被用者との

意見交換もその対象となるが、雇用者、安全代表共に、査察の間は職場に滞在する権利を保障される（第5条第3項）。

とはいえ、査察を含めた安全代表による安全衛生関連業務は、雇用者の設置した施設内での調査活動にとどまるわけではない⁸⁵。

Healey v. Excel Logistics Ltd. 事件（[1997] UKEAT 846.97.2710）では、安全代表が申立人となった。その同僚が、あるスーパーマーケットに荷物を運ぶ途中で重大な災害に見舞われたため、その現場を訪問し、スーパーマーケットの管理者にも接触したところ、この行為が重大な非違行為に当たると考えた雇用者から解雇された。

雇用審判所は、この解雇につき、同人が77年安全代表等規則に基づく職場内の査察を行わず、かつ何らの許可もなく、スーパーマーケットに赴いた以上、公正であるとした。しかし、雇用上訴審判所は、原判決を覆し、当該解雇を不公正と判断した。いわく、安全代表の職務の1つは、「職場（workplace）」にある潜在的な危険源や危険な出来事を調査することであるところ、本件解雇は、彼がまさに「職場」で生じた災害の原因を調べるため、スーパーマーケットで災害報告書の記載について確認しようとしたこと、すなわちその正当な職務範囲内の行動ゆえになされた、と。

要するに、77年安全代表等規則第5条所定の「職場（workplace）」は、雇用者の設置した施設内に限らないという趣旨である。

4.5.1.3.4 書類の閲覧

安全代表は、その職責を果たすため、雇

用者への合理的な予告を経て、職場や彼らが代表する被用者に関するものであって、雇用者が HSWA 関連法規に基づき記録を義務付けられた書類を閲覧し、謄本を取得する権限をもつ（安全代表等規則第 7 条第 1 項）。

よって、汎用レジスタ、ホイスト、リフト、クレーンの調査報告書等の一般性のある資料を閲覧し、謄本を取得することはできるが⁸⁶、特定可能な個人の健康情報に関する資料を閲覧したり、謄本を取得することはできない（第 7 条第 1 項）。

4.5.1.3.5 活動のための有給休暇

安全代表等規則第 4 条によれば、安全代表は、以下の目的のため、有給休暇（time off work with pay）を取得する権利を付与される（第 2 項）。

(a) HSWA 所定の安全代表としての職務の遂行

(b) HSE が発出する行為準則に照らし合理的と解される職務の遂行のための教育訓練への参加

この場合に保障される賃金額は、以下のように計算される（安全代表等規則第 4 条第 2 項にかかる附則第 2 条）。

作業量と無関係に給与が支払われる場合：その時間全て作業を行った前提での支払い。

作業量によって給与金額が変動する場合：平均的な時間給か、その方法では不公正となる場合、同種の職にある（in comparable employment）人物の職務記述書上の作業に支払われる平均的な時間給。仮にそのような人物もいない場合、状況に応

じて合理的な平均的時間給。

なお、パートタイム労働者が、フルタイムの安全衛生に関する教育訓練課程に参加する場合、当該課程に参加するフルタイム労働者と同じベースでの支払いを受ける（Davies v. Neath Port Talbot Country Borough Council [1999] IRLR 769⁸⁷）。

また、前々項で述べたところとも関連するが、安全代表が有給休暇を取得して危険源や危険な出来事を調査する権限の場所的範囲は、職場内に限られない。

Dowsett v. Ford Motor Co. [1981] IDS Brief 200 では、ある被用者が被災したが、安全代表の職にあった申立人は、その災害を調査したうえで、それ以上の措置は不要と結論づけた。しかし、その 5 週間後に職場の安全委員会に出席した際に安全技術者が当該災害について行った報告を聴き、改めて被用者宅を訪問するため有給休暇を取得したいと申し出たところ、雇用者に拒否された。そこで、雇用審判所に申立てを行ったところ、次のように判示された。

すなわち、たしかに安全代表等規則は、安全代表の職務遂行上必要な限り、職場外に赴くことを許容しているが、それは事実関係と程度による。本件で、申立人は 5 週間何もしておらず、仮に安全委員会で報告を聴かなければ、何らの行動も起こさなかっただろう。となると、追加での質問は不要だったと解さざるを得ない、と。

もっとも、雇用審判所は、被災した人物の意見を聴取する場合等、安全代表がその職責を果たすために職場外に赴く必要が生じること自体は明言している⁸⁸。

4.5.1.4 情報の入手

安全代表は、法制度上、2つの主要な情報ルートを持つ。

第1は、安全代表等規則第7条第2項に基づく雇用者保有情報の入手である。同条は、雇用者が、自身の保有する知識の範囲内で、以下のものを除き、安全代表の職務遂行に必要な情報を提供する義務を課している。

- (a) その開示が国の安全保障上の利益を侵す可能性のある情報
- (b) その開示が法令上禁止されている情報
- (c) 個人情報 ただし、当該個人が開示に同意しているものを除く
- (d) その開示が、労働安全衛生や快適職場形成への影響以外の理由により、雇用者の事業に著しい被害をもたらすか、当該情報が第三者から提供された場合、当該第三者の事業にそうした被害をもたらすような情報
- (e) 訴訟の提起、訴追、防御などの法的手続を目的として雇用者が獲得した情報

このうち(e)の法的手続を目的とする資料に関する制約は、*Waugh v. British Railways Board* 事件 (*Waugh v. British Railways Board* [1980] AC 521 (HL)⁸⁹)において、貴族院 (House of Lords) で争われ、ある資料に調査対象から除外される特権が認められるためには、それを準備する主な目的が、今後生じ得る訴訟での活用になければならないと判断された。したがって、仮に災害報告書が災害原因を特定するために定例的に作成され、副次的に訴訟で

必要とされることとなった場合、安全代表は、それを閲覧する権限を持つ。

とはいえ、規則は、雇用者に対して、労働安全衛生や快適職場形成に関係しない資料の開示や閲覧の許可まで求めているわけではない。

行為準則には、安全代表に開示されるべき情報として、以下のようなものが列挙されている (L146 第66項)。

- (a) 労働安全衛生に関わる限り、事業の計画及び遂行状況並びに変更案に関する情報
- (b) プラント、機械、器具、工程、作業の仕組み、職場で用いられる化学物質に関する健康上のリスク要因の技術的特質及びそれらを低減ないし最小化させるために必要と解される予防策 これには、職場で用いられる物品 (article) や化学物質 (substance) のコンサルタントや設計者、製造業者、輸入業者、販売業者から入手した情報も含まれる
- (c) 雇用者が、何らかの災害等や届出義務のある疾病、これらについて保存している統計的な記録
- (d) その他、雇用者 (又はその代理・代行者) が安全衛生の改善のために講じた措置の結果を含め、労働安全衛生に影響する事柄に特に関連する情報
- (e) 雇用者が家内労働者 (homeworkers) に提供する物品や化学物質に関する情報

第2は、HSWA 第28条第8項に基づく、検査官が持つ情報の入手である。同条は、検査官を名宛人として、被用者又はその代表に対して、彼らとその安全衛生や快適職

場形成に影響する事柄について知尽できるよう情報提供する権限を与えている。同条では、提供対象となる情報として、雇用者の管理する施設やその内部にあるもの、検査官が現に講じたか講じようとした措置（禁止・改善通告の発行など）などが挙げられている。また、同条では、検査官が、当該情報を雇用者にも提供すべきと定めている。

4.5.1.5 教育訓練関係

安全代表の教育訓練のための有給休暇について定めた行為準則（L146：労働安全衛生に関する労働者との協議（Consulting Workers on Health and Safety））は、安全代表が教育訓練を受ける権利を保障される条件や、賃金保障を含めて雇用者から受けられる便宜、合理的な教育訓練の内容などを定めている。

4.5.1.5.1 有給教育訓練休暇権の発生要件～行為準則の定める原則～

先ず、安全代表等規則第4条第2項(b)に基づき承認された行為準則（SI 1977/500）によれば、安全代表は、その選任後可及的速やかに、TUC（イギリス労働組合会議）が彼ら自身が加入する組合の承認を受けた基礎的な教育訓練に参加するための有給休暇の取得機会を与えられねばならない（L146第33項）。

特別な職責を担う場合や、状況の変化や新たな法制度への対応のために必要となる場合、同様の承認を受けた追加的教育訓練が実施されるべきである（同前）。

承認に当たる労働組合は、自身が承認し

た課程を管理者に通知し、雇用者から求めがあれば、シラバスのコピーを提供せねばならない。労働組合は、（教育訓練への安全代表の参加について）数週間前に事前通知を行わねばならず、同じ雇用者の下から一度に参加する安全代表の数は、関係する課程の許容人数や、当該雇用者の操業上の都合を勘案し、状況に応じて合理的なものとせねばならない。労使は、参加者の適切な数や条件にかかる合意に向けて互いに努力せねばならず、その他関連するあらゆる問題につき合意済みの手続きに照らして解決を図らねばならない（L146第36項）。

安全代表のための安全衛生教育は、その職務遂行との関係で直接「必要な」ものに限られず、その職務に照らして「合理的」であれば良い。このことを明言した *Rama v. South West Trains* [1997] EWHC Admin 976 では、安全代表が、安全代表向けの教育訓練課程に参加するための有休を認められなかったため、やむなく休暇中に参加し、その分の手当の支払いを求めた。審理に当たった高等法院女王座部（the Queen's Bench Division）は、「問われるべきは、当該教育訓練がその職務遂行上合理的か否かであり、必要か否かではない」とした。その一員である Forbes 判事は以下のように述べている。

「たしかに、総合事情を勘案して安全代表の職務の合理性を考えた場合、安全代表等規則第4条所定の職務を果たすうえで必要な教育訓練こそが、その職責の履行に求められる教育訓練の主軸になるだろう。しかし、私見では、個別事情による面はあるにせよ、『必要性』は必ずしもその目的に照らした合理性の決定打にはならない」、

と。

4.5.1.5.2 有給教育訓練休暇権の発生要件～求められる教育訓練の内容～

雇用上訴審判所によれば、雇用者が安全代表の要望に応じて有給教育訓練休暇を付与するか否かの判断に際しては、行為準則の定めにも照らし、あらゆる事情を考慮し、合理性の有無が判断されねばならない。この際、当該課程の内容、その被用者の安全衛生業務との関連性、職務遂行への貢献度などが考慮される。基本となる基準は、あらゆる事情を考慮したうえで、当該教育訓練が「合理的」か否かであり、「必要」か否かではない（*Duthie v. Bath & North East Somerset Council* [2003] ICR 1405）。

行為準則には、教育訓練の内容に関する定めもある。たとえば、基礎的な教育訓練には、安全代表、安全委員会、労働組合が設定する方針の中での役割のほか、以下の事項に関する実務が盛り込まれるべきとされている（L146第29項）。

- (a) 労働安全衛生に関する法的要件
- (b) 職場にある危険源の性質及び程度、それらを低減するために必要な措置
- (c) 雇用者の安全衛生方針並びにその実施に必要な組織及び条件

安全代表は、常に、査察の実施方法、法的知識その他公的な情報の活用法を含め、新たな技術の習得に努めねばならない⁹⁰。

また、危険源に関する知識を深めるための特別な教育訓練課程に参加する権利も持つ。

Howard v. Volex Accessories Division [1988] HSIB 154 では、安全代表であった申立人が、その作業上鉛や種々の化学物質にばく露することに気が付いたため、TUCが主催する化学的危険源に関する教育訓練課程に参加するとして使用者に有休を申請した。しかし、従前のリスク管理手法により、雇用者として可能な措置は尽くしているとして拒絶された。そこで、所与の休日のうち2日を利用して当該課程に参加すると共に、安全代表等規則第4条第2項に基づいて雇用審判所に申立を行った。同審判所は、安全代表には、職場の化学的危険源などについて、より詳しく学ぶ権利があり、TUCの提供する課程は、彼女がそうした知識を修得する上で助けとなるだろうと判示した。結果的に、当該課程への参加の際の給与の受給権と、2日間にわたる休日の喪失について£50の補償金の支払いが認められた⁹¹。

もっとも、ある企業に実際の安全上の必要より多くの安全代表がいる場合、「安全代表としての職務の遂行を目的として必要な限り」（安全代表等規則第4条第2項）との要件に合致しないため、雇用者は、個別的に有休取得を拒否しても正当化される（*Howard & Peet v. Volex plc* [1991] HSIB 181）⁹²。

4.5.1.5.3 有給教育訓練休暇権の発生要件～合理性の判断基準：判断のプロセス～

前述した通り、ある状況下での有給教育訓練休暇の取得が合理的か否かについての雇用者の決定は、不当解雇事件の場合と同様の「合理性基準（standards of

reasonableness）」によって判断されねばならない。

たとえば、Scarth v. East Hertfordshire District Council [1991] HSIB 181 では、ある地方自治体の安全代表が、それ用にアレンジされた教育訓練課程への参加を目的に有休申請したところ、判断に当たった管理者が、当該課程に関するシラバスを見るまでもなく内容的に不相当と考え、拒否された。しかし、その3日後にシラバスをみて考えを改め、3日分の有休を付与したが、不満を抱いた安全代表が、管理者の当初の判断の違法性の確認と共に、更に3日分の有休の付与を求めた。

審理に当たった雇用審判所は、その管理者の判断時点では、シラバスを見ていなかったため、合理的に行動していたとはいえ、その後には付与された有給休暇の日数にも確たる根拠はない。よって、申立人は不合理に有給休暇を拒否されたものであり、3日分の有休の追加を求めたことにも理由があるとした⁹³。

合理性の有無が雇用者による判断のプロセスから審査され得ることの証左といえよう。

4.5.1.5.4 有給教育訓練休暇権の発生要件～合理性の判断基準：判断の主体～

安全代表による有給教育訓練休暇の取得の合理性は、同人の当該教育訓練への参加が、総合的観点で合理的か否かによって判断される事柄であり、管理者の合理的判断によるわけではない。

Gallagher v. Drum Engineering Co Ltd. HSIB 182 では、安全委員会に所属する労使

の委員の教育訓練機会の不均衡が紛争の直接のきっかけとなった。すなわち、被告会社（被申立人）は、3名の使用者側委員のうち2名を危険有害物質管理規則（COSHH Regulations : Control of Substances Hazardous to Health Regulations）の緊急的な現場適用に関する教育訓練課程に派遣し、残り1名をその他の課程に派遣した。他方、労働者側は、組合員の委員3名をTUC主催の課程に派遣しようとしたが、1名を除き、雇用者側に拒否されたため、そのうち1名が安全代表等規則を根拠に雇用審判所に訴えを提起した。

同審判所は、3名の組合の代表を彼らが望む課程に参加させても何ら不合理な出費にはならず、事業運営上の問題も生じないうえ、その組合の委員らは、上記規則の適用について大きな役割を担っていた旨を述べ、結論的に、TUCが支援する課程への参加に有休を付与する措置を合理的と判示した。

4.5.1.5.5 有給教育訓練休暇権の発生要件～組合の承認の要否～

先述した通り、L146は、安全代表がTUCが彼ら自身が加入する組合の承認を受けた教育訓練につき、有給休暇権を認めているが、行為準則は法規ではなく、好ましい実務を実現するためのガイダンスに過ぎない。よって、安全代表が参加する教育訓練が組合の承認を受けた課程でなければならないとする絶対的ルールはない。

White v. Pressed Steel Fisher Ltd. [1980] IRLR 176 (EAT)) において申立人は、T&GWU(運輸・一般労働組合: Transport and General Workers' Union) により安全代表

に選任された。同組合は、彼を組合が支援する教育訓練課程に参加させようとしたが、管理者側は企業内の課程に参加させようとして、そのための有給休暇の付与を拒否した。

雇用上訴審判所 (EAT) は、概ね以下のように判示した。すなわち、雇用者が組合の支援する課程に参加するための有給休暇の付与を拒否したことは特に不合理でない。安全代表等規則第 4 条第 2 項は、あらゆる事情を総合考慮して合理的と解される教育訓練を規定している以上、まさに行為準則を含め、あらゆる事情を勘案する必要がある。労組による課程の承認は考慮されるべき要素ではあるが、（労組関連業務のための教育訓練にかかる有給休暇について定めた 1992 年労働組合及び労使関係（調停：consolidation）法第 168 条とは異なり、）安全代表等規則は、当該課程につき労組による承認を求めている。よって、仮に雇用者が提供する課程が内容的に充分で、組合的視点での安全を含めて必要な要素を含んでいれば、雇用者が企業内の課程への参加を主張しても不適切な点はない、と。

4.5.1.6 承認された労組に属しない者の安全代表

EC 安全衛生枠組み指令 (89/391EEC) は、承認を受けた労働組合に所属しているか否かを問わず、全ての被用者に適用される。その要請を充たすため、96 年安全衛生（被用者との協議）規則（Health and Safety (Consultation with Employees) Regulations 1996）（以下、「被用者との協議規則」ともいう）が制定され、安全問

題の労使間協議に関する国内の既存の規則条項が、労組の組合員以外の全被用者に拡張的に適用されることとなった。

すなわち、本規則の下で、雇用者は、77 年規則（1977 年安全代表及び安全委員会規則（修正版）（Safety Representatives and Safety Committees Regulations 1977 (as amended)））に基づいて安全代表に代表されない被用者との協議につき、2 つの選択肢を持つこととなった。一方は、当該被用者と直接個別に協議する方法であり、他方は、協議を目的に選任され、労働安全に関する代表と認められる、当該被用者集団のうち一人か複数の人物（以下、「非正規安全代表」という）と協議する方法である⁹⁴。

規則の中に、当該代表選出のための選挙を雇用者がどう実施すべきかに関する定めはなく、選挙自体マストではない（R v. Secretary of State for Trade & Industry, ex parte Unison [1996] IRLR 438）。

雇用者は、以下のような労働安全衛生関連事項について、適宜、その被用者（又は代表）と協議すべきこととなる（被用者との協議規則第 3 条）。

(a) 自身の被用者の安全衛生に実質的に影響する可能性のある措置の職場での導入

(b) 法的要件の遵守や、（安全衛生管理規則第 7 条第 1 項及び 8 条第 1 項(b)により求められる）緊急避難手続の実施の支援者として適任な人物の選任条件の設定

(c) 雇用者が法的に被用者への提供義務を負う安全衛生情報

(d) 雇用者が提供せねばならない安全衛生に関する教育訓練の計画と組織

(e) 新たな技術を職場に導入した場合に被用者に生じる安全衛生面での影響

雇用者が被用者と直接協議する場合、協議に包括的かつ効果的に参加するうえで必要な情報を活用できるようにせねばならない。雇用者が非正規安全代表と協議する場合にも、その役割上必要となる情報や、RIDDOR (Reporting of Injuries, Diseases and Dangerous Occurrences Regulations : 災害疾病及びヒヤリハット事例の報告に関する規則) に基づき保存された記録のうち当該職場や自身が代表する被用者集団に関する情報を活用できるようにせねばならない。ただし、安全代表等規則第7条第1項所定の特定可能な個人の健康情報から成るかそれに関する資料については、雇用者に開示が強制されない(被用者との協議規則第5条)。

非正規安全代表は、正規安全代表と同様に、その職務遂行や教育訓練への参加につき賃金の支払いを受ける権利を持ち、その金額については被用者との協議規則附則第1条に基づいて計算される(通常賃金か、平均的な時間給か、関連事情を総合的に判断して算出される平均的な時間給のいずれか)。

その点にかかる苦情処理についても正規安全代表と同様の取り扱いを受ける。すなわち、苦情は3か月以内に雇用審判所に申立てられねばならず、仮に当該申立に十分な根拠があると認められれば、雇用審判所はその効力を宣言し、正当かつ均衡がとれていると解される補償か、本来支払うべき

金額 (amount due) の支払いを命じる(被用者との協議規則附則第2条)⁹⁵。

同じく非正規安全代表は、その職務遂行を理由として、解雇に至らない不利益取扱いを受けたり、その職務の遂行を阻害されたりしない権利を有し、雇用者との協議に合理的に参加したことを理由とする解雇は不当解雇となる(被用者との協議規則第8条)。

なお、96年安全衛生(被用者との協議)規則上の雇用者の義務違反は、当該義務が第三者(: 当該雇用者と雇用関係にない者)の保護を目的とするものでない限り、民事訴訟を提起する権利をもたらない(2006年安全衛生管理(修正)規則第22条第1項等)。

HSE は、本規則に伴う行為準則として、L146 : 労働安全衛生に関する労働者との協議 (Consulting Workers on Health and Safety) を発出しており、2014年末までに小規模な改訂が行われる予定である。

4.5.2 安全委員会 (Safety committees)

4.5.2.1 基本的な関係規定

1977年安全代表及び安全委員会規則(修正版) (Safety Representatives and Safety Committees Regulations 1977 (as amended)) 第9条は、2名の組合選任安全代表から書面による要請があった場合、雇用者は、安全委員会を設置せねばならない旨を定めている。

委員会の責務は、交渉や協定ではなく、あくまで「協議」なので、その構成は雇用者が決定すべきだが、設置の際には、設置を要請した安全代表のほか、設置予定の職

場の（承認を受けた）労働組合の代表と協議せねばならない（安全代表等規則第9条第2項）。

その設置は、要請後3か月以内に行わねばならず、雇用者は、委員会の構成とその適用を受ける職場を通知し、その通知は被用者が読みやすい場所に掲示されねばならない（同前）。

4.5.2.2 役割

HSWA 第2条第7項は、安全委員会の役割を、労働安全衛生のための措置のレビューその他と規定しているが、単一のパターンはないため、規則にも行為準則にも、それ以上の説明はない。しかし、ガイダンス・ノートに一定の示唆があり、その余は、個々の職場のニーズを踏まえ、当事者間の交渉等で決められると解されている（L146 第70項）。

安全委員会は、それぞれ独自の特性を持つべきであり、たとえ（中央安全衛生委員会のような）委員会の集合体（group committees）が設置される場合にも、単一の委員会が独自性を持って職務に当たらねばならない（L146 第72、73項）。また、その役割は個別的に明確に定義されねばならない⁹⁶。

HSWA の体系書（Selwyn, Norman / Revised by Moore, Rachael: The Law of Safety and Health at Work 2013/2014(22nd edition), 2013）は、その典型的職務を以下のように整理している⁹⁷。

(a) 災害、ヒヤリハット事例、届出義務のある疾病の傾向分析（結果的に講ずべき措置について管理職に勧告がなされる

場合もある）

(b) 改善され得る場所を特定するための安全監視報告（safety audit reports）の調査

(c) 強制執行機関から得られた報告や情報の検討

(d) 安全代表が作成した報告の検討

(e) 職場の安全に関するルールやシステムの開発の支援

(f) 被用者向けの教育訓練の安全面の効果の評価

(g) 安全衛生に関するコミュニケーションや情報伝達が充分かの監視

(h) 企業と執行機関の橋渡し

(i) 安全に関する方針の評価とその改善の勧告

なお、同書は、「当事者の自発的な決定を妨げる趣旨ではないが」と断りつつも、「安全委員会は、快適職場形成に関する課題を取り扱う権限を特に与えられてはいない」と記している⁹⁸。

4.5.2.3 構成

委員会構成の原則は、全ての関係当事者の代表を十分に得ること、構成を合理的範囲内でコンパクトにすることの2点に置かれる（L146 第84項）。

管理職側の代表には、職場の技術者（works engineer）、産業医（works doctor）、安全管理者（safety officer）など、安全衛生問題に関わる人物が含まれていなければならない（L146 第86項）。

また、HSWA の体系書には、以下の示唆がある⁹⁹。

上級管理職者が委員会の勧告を検討・実施できるようなメカニズムを設ける必要がある。

安全衛生上の課題を評価し、解決法を導く能力のある専門家を含めなければならない。

外部の専門家も職権で委員に任命され得る。

安全代表が委員会の委員にならねばならない旨の法的要件はないが、委員数に応じた参画が望ましい。

委員会への参加を有給とすべき旨の規定はないが、そうすべきことは明らか。

社長や役員など、企業幹部が委員会に参加して主導的役割を果たすことも望まれる。

4.5.2.4 開催要領

HSWA の体系書には以下の示唆がある¹⁰⁰。

安全委員会の会合は、事業規模に応じ、必要な限り頻繁に、定期的に行われねばならない。

会合日程は事前に通知されねばならず、適宜、緊急会合も開催されねばならない。

議題が明記され、時間が管理され、講ずべき措置は記録されねばならない。

委員会にとって最も重要な役割は、実施した勧告に沿って講じられた措置の監視ではなからうか。

4.5.2.5 労組がない職場の場合

正式な（：承認を受けた）労働組合組織がなく、したがって安全委員会を設置すべ

き法的義務もない施設（premise）では、たとえそれを設置する場合にも、管理者側が主導権を握ることになる。もっとも、HSE が発行して来た複数のガイダンスに則れば、やはり適切なマネージメント・スキルを持つ代表者や、被用者の立場を代表する者が選任される必要がある。なお生じる困難については、HSE が個別的なガイダンスを提供することになる¹⁰¹。

4.5.3 安全衛生アシスタント

4.5.3.1 選任を義務付ける規則

4.2.5 で述べたように、1999年安全衛生管理規則及び2005年規制改革（防火）命令に基づき、雇用者は、労働安全衛生面でのリスク管理、特にリスク調査を踏まえたリスク対応につき、それを支援する1名以上の「適任者（competent person）」を選任せねばならない。

とりわけ、1999年電離放射線規則（the Ionising Radiations Regulations 1999）、2007年建設業における計画調整（設計と管理）に関する規則（a planning co-ordinator under the Construction (Design and Management) Regulations 2007）など法的要件の遵守に一定の専門性を要する複数の規則では、安全衛生監督者（safety supervisors）その他の適任者の選任につき、まさにその法的要件の履行を支援できるだけの適格性が要件づけられている。そこで求められる要素には、職務遂行を可能にする十分な時間の付与、経験や専門性に加え、権限の付与がある。

また、2009年危険有害性のある物品の運搬及び可動式圧力装置の利用に関する規則（the Carriage of Dangerous Goods and

Use of Transportable Pressure Equipment Regulations 2009）は、自動車や鉄道等による運送業者を名宛人として、安全アドバイザーの選任や職務について定めた法規の遵守を義務付けており、やはり専門知識を持つ支援者の役割を重視していることが窺われる。

4.5.3.2 適格性要件

数多くの法規が、支援者の条件として、「資格を持つ (qualified)」又は「必要な教育訓練を受けた (trained)」被用者であることを求めている。

もっとも、「適任者」の定義を明確化する規定は殆どなく、個別具体的な事件で雇業者側がその立証責任を負うのが当然と解されて来た。その際、まさに社会的に承認された資格の保有や教育訓練課程を経たこと等が証明力を持つ¹⁰²。

以下、この点について論じる。

4.5.3.2.1 関連資格

イギリス (UK) では、日本とは異なり、労働安全衛生に関する代表的な資格は民間団体が発行している。

彼国には、安全衛生問題の専門家を束ねた組織として、日本では概ね一般社団法人・日本労働安全衛生コンサルタント会等に相当する労働安全衛生協会 (IOSH : Institution of Occupational Safety and Health) がある。同協会は1953年に創設され、39000名を超える会員を擁している。

また、その関連団体であり、日本では概ね公益財団法人・労働安全衛生試験技術協会等に相当する全国労働安全衛生試験委員

会 (NEBOSH : National Examination Board in Occupational Safety and Health 民間の登録慈善団体) があり、以下の2種類の資格を発行している¹⁰³。

なお、NEBOSH 自身は、資格取得のための講座は開講しておらず、講座を実施する団体向けのシラバス等を提供している。

1. 免状 (Certificate)

安全衛生管理

職場の危険源

安全衛生実務

に関するペーパー試験で審査される。

2. 上級免状 (Diploma)

安全衛生管理

職場の危険有害物質

職場及び作業上の器具の安全

安全衛生の理論と実務

コミュニケーション技法と教育訓練

法

に関するペーパー試験で審査される。

1997年9月から、労働安全衛生に関する全国統一的な上級免状制度が、2段階構成へ向けて段階的に変更されて来ており、現段階で、最初の段階の資格取得のための新たなカリキュラムは以下の4項目から成っている。

UnitA (安全衛生管理)

UnitB (職場の危険有害物質)

UnitC (職場及び作業上の器具の安全にかかる危険源)

UnitD (安全衛生の理論と実務への適用)

上級免状はスコットランド資格認定機構（Scottish Qualifications Authority）による品質認定とランク付けがなされており、スコットランド認証・資格フレームワーク（SCOF: Scottish Credit and Qualifications Framework）に組み込まれ、レベル10のランクにある（認証ポイントは48）。SCOFのレベル10は、イングランド・ウェールズ・北アイルランドの統一職能評価基準であるNQF(National Qualifications Framework)/QCF(Qualifications and Credit Framework)のレベル10に相当する¹⁰⁴。報告者の調べでは、現在、NQFやQCFのレベルは8段階で、NEBOSHが発行する労働安全衛生上級免状（NEBOSH National Diploma in Occupational Health and Safety）は、学士相当のレベル6に位置付けられている。とはいえ、同じ上級免状でも、以下の3種類があり、取得の難易度も一様ではないと察せられる。

労働安全衛生上級免状 National Diploma in Occupational Health and Safety 労働安全衛生国際上級免状 International Diploma in Occupational Health and Safety 環境管理上級免状 Diploma in Environmental Management
--

他方、免状は、以下のように、基礎免状の他は、（専門家による支援のニーズが高い）分野に応じて細分化されている。

労働安全衛生基礎免状 National General Certificate in Occupational Health and Safety 建設安全衛生免状 National Certificate in Construction Health and Safety 防火及び関連リスク管理免状 National Certificate in Fire Safety and Risk Management 労働安全衛生国際基礎免状 International General Certificate in Occupational Health and Safety 環境管理免状 National Certificate in Environmental Management 労働衛生及び快適職場管理免状 National Certificate in the Management of Health and Well-being at Work 建設安全衛生国際免状 International Certificate in Construction Health and Safety 石油・ガス操業国際技術免状 International Technical Certificate in Oil and Gas Operational Safety

上級免状を取得し、一定期間の実務経験を積んだ者は、IOSHの会員として入会申請できる。会員には、有する資格や経験に応じて定まる複数のグレードがある。

免状や上級免状を取得するためのプログラムを提供する教育訓練施設は、国内に50件ほど存在する。

なお、産業保健に従事する医師や登録を受けた看護師（Registered General Nurses(RGNs)）は、産業医学協会（Faculty

of Occupational Medicine(AFOM))の準会員資格 (associateship) を得られる。産業保健看護の免状や上級免状 (Certificate or Diploma in Occupational Health Nursing) を取得することもできる。医師であれば、産業医学の上級免状 (Diploma in Occupational Medicine) や、同じく理学修士 (MSc in Occupational Medicine) を取得できる。

4.5.3.2.2 改めて、適任者とは？

おそらく、イギリスの法律上、「適任者」の如何を論じること自体、さほど意味を持たない。

なぜなら、彼国における雇用者の義務は、あくまで、実際に被用者の安全衛生を確保する措置を講じ、立法及びコモン・ロー上の義務を果たすことにあり、形式的に「適任者」を選任したところで、その責任が果たされたことにはならないからである。

また、先述した通り、現に、一定の作業について「適任者」の担当を定める法規は多いものの、その具体的定義も、必要となる能力や専門性に関するガイダンスも殆どない¹⁰⁵。

確かに、「適任者」の選任は、立法及びコモン・ロー上、雇用者が法的責任を果たそうとした証拠にはなる。そして、99年労働安全衛生管理規則には、課題に応じた職務を「適切に遂行できるだけの教育訓練や専門性、知識その他の資質を備えている場合」、その人物は適任とされるべきとの定めがある（第7条第5項）。また、2000年圧力システムに関する安全規則 (the Pressure Systems Safety Regulations 2000) に基づき発出された行為準則 (L122)

のように、当該規則の目的に沿うように、適任者に関する詳細な定義を設けるものもある¹⁰⁶。

とはいえ、「適任者」か否かは、事件化した個々のケースで、司法により事後的に判断されることになる (Brazier v Skipton Rock(1962)1 All ER 955)。そしてそれは、達成が求められる課題との関係で定まることになる。たとえば、法律上「査察 (inspection)」が求められている場合、「調査 (inspection)」ほどの精度は求められないため、それに応じた専門性があれば足り、逆もまた然りとなる。

なお、たとえプロとしての資質が求められるにせよ、スーパーマン基準が求められるわけではなく、プロとして通常の人物なら備えているはずの資質を示すことをもって足りる¹⁰⁷。

4.5.3.3 外部資源

4.5.3.3.1 安全衛生コンサルタント

上述の通り、雇用者は、安全衛生管理規則等に基づき、1名以上の安全衛生支援者の選任を義務付けられているが、組織内部の者か外部の者かについて特段の規制はない。

通例、組織内部で、その企業の組織事情や職場事情、製品、リスク要因や問題に詳しい人物が選任されることが望ましく、内部要員のみでの対応が難しい場合、事業主団体や職能団体を含めた外部資源へのリファーによって知識を補うこともできる¹⁰⁸。

しかし、以下のような条件を充たせば、適切な外部コンサルタントへの委託が必要かつ適当な場合も生じ得る¹⁰⁹。

コンサルタント業務に関する正式な取り決めが明文化され、実施すべき業務と目的が示されていること。

負うべき責任、タイム・スケジュールが明確化されていること。

職務状況がモニターされること。

報酬が合意されること。

人選に際して、候補者の資格、経験、紹介状などに基づき、適切な審査が行われること。

コンサルタントの選任後は、以下のような業務を果たさせる必要がある¹¹⁰。

組織が現在直面する課題についての再調査、報告書の作成、解決策の提示。

業務委託契約の期間内に、の課題を完全に解決するか、適切な再発防止手続きを策定するか、組織内部のスタッフに対応方法を伝達すること。

4.5.3.3.2 労働衛生支援サービス

イギリス（UK）には、業務上のリスクに応じた被用者への適当な衛生管理（health surveillance）を義務づける規定はあるが（安全衛生管理規則第6条）、産業医の選任義務はなく、健診を含め、職場での医療サービスの提供を一般的に義務づける規定はない¹¹¹。

しかし、実際には、産業保健の知見を持つ医療人を活用する雇用者が増加傾向にあり、労災職業病等への迅速な対応、採用前健診、現存ないし潜在する医学的危険源の調査、福利厚生の一環としての被用者への

一般的なヘルスケアサービスに従事させている。労働衛生支援サービスは、通常は大企業で活用されることが多いが、最近では、より小規模な企業でも、共同的に活用される傾向にあり、関係データの蓄積や分析が図られている。災害疾病抑制ニーズが活用のモチベーションとなり、現にアブセンティズムによる逸失労働日数の減少に結び付くこともあるし、企業理念としての福利厚生の一環となる場合もある¹¹²。

4.6 リスク管理に関する法規則の履行確保

リスク管理の観点で重要視されるのは、安全代表の活動の保障に関する規定、被用者との協議に関する規定、被用者への情報提供に関する規定、リスク管理自体を義務づける規定の履行確保である¹¹³。

4.6.1 雇用審判所による履行確保～安全代表の活動保障に関する規定関係～

4.5.1.3.1等で先述した通り、安全代表等規則第4条に基づき、安全代表は、以下の目的のため、有給休暇（time off work with pay）を取得する権利を付与される（第2項）。

(a) HSWA 所定の安全代表としての職務の遂行

(b) HSE が発出する行為準則に照らし合理的と解される職務の遂行のための教育訓練への参加

また、非正規安全代表に関する被用者との協議規則第7条には、以下の規定がある。非正規であっても安全代表である以上求められるという意味で、安全代表に求められる

る活動保障の要点を端的に示していると解されるため、その全文を掲示する。

（試訳）

(1)Where an employer consults representatives of employee safety, he shall -

雇用者が安全代表と協議する際には、以下の事柄を行わねばならない。

(a)ensure that each of those representatives is provided with such training in respect of that representative's functions under these Regulations as is reasonable in all the circumstances and the employer shall meet any reasonable costs associated with such training including travel and subsistence costs; and

各安全代表が、本規則に基づき与えられた職務に照らし、事情を総合的に勘案して合理的な教育訓練を提供されるようにすること、並びに、雇用者が、旅費及び日当を含め、当該教育訓練に関わる合理的な費用を支給すること

(b)permit each of those representatives to take such time off with pay during that representative's working hours as shall be necessary for the purpose of that representative performing his functions under these Regulations or undergoing any training pursuant to paragraph (1)(a).

各安全代表が、本規則に基づく職務を

遂行するか、前項所定の教育訓練を受けの上で必要な限り、勤務時間内に有給教育訓練休暇を取得するのを認めること

(2)An employer shall permit a candidate standing for election as a representative of employee safety reasonable time off with pay during that person's working hours in order to perform his functions as such a candidate.

雇用者は、安全代表の選挙に立候補する候補者が、当該候補者としての活動のため、勤務時間内に合理的な時間の有給休暇を取得することを認めねばならない。

(3) Schedule 1 (pay for time off) and Schedule 2 (provisions as to industrial tribunals) shall have effect.

有給教育訓練休暇に関する附則第1条及び雇用審判所の管轄に関する附則第2条は、有効である。

(4)An employer shall provide such other facilities and assistance as a representative of employee safety may reasonably require for the purpose of carrying out his functions under these Regulations.

安全代表が本規則に基づく職務の遂行のため、合理的な要求をなした場合、雇用者は第1項や第2項の定め以外の設備や支援を提供せねばならない。

また、安全代表等規則は、第4条第2項に対応し、同第11条第1項において、雇用者が、(a)安全代表としての職務の遂行に必要な有給休暇を認めなかったこと、もしくは教育訓練課程への参加を認めなかったこと、又は、(b)その有給休暇につき給与を支給しなかったことにつき、雇用審判所に申立をなし得る旨を規定している。

他方、被用者との協議規則は、非正規安全代表につき、第7条第1項、第2項及び第3項に関する附則第1条の定めを受け、第7条第3項に関する附則第3条第2項において、同旨の定めを設けている。

申立は、過誤が生じてから3か月以内に提起されねばならないが、仮にそれが合理的に実現不可能な場合、雇用審判所が合理的と認める延長期間内の提起が認められる（安全代表等規則第11条第2項。被用者との協議規則第7条第3項に関する附則第2条第3項にも同旨の規定あり）。

雇用審判所が、上記(a)の申立を認容すれば、その効果を認める宣言が発せられる。また、雇用審判所は、雇用者から被用者に支払われるべき補償（compensation）の支払いを命じ得る（安全代表等規則第11条第3項。被用者との協議規則第7条第3項に関する附則第2条第4項にも同旨の規定あり）。これは、雇用者が有給休暇を認めなかったことによる義務違反と被用者がその違反により被った被害にかんがみ、事情を総合的に考慮したうえで、正当かつ均衡がとれていると考える金額とされねばならない（同前）。もっとも、被用者が実際に損害を受けることは稀なため、通常、実際に命じられる補償金額はさほど高額には至らない¹¹⁴。

Owen v. Bradford Health Authority 事件（掲載誌不明）では、労働組合が、1年以内に退職する人物を安全代表に選任した。彼は教育訓練課程に参加しようとしたが、雇用者は、退職間際の安全代表が教育訓練課程に参加するのは不合理と考え、それを認めなかった。雇用審判所は、被用者の申立を支持し、彼への£50の補償金の支払いを命じた。いわく、安全代表の選任は労組の特権であり、その人物が退職間際であることを理由に教育訓練課程への派遣を拒むことは不当であった、と¹¹⁵。

なお、仮に申立内容が有給休暇への支払いを怠ったことであり、雇用審判所がそれを支持すれば、支払うべき金額の支払い命令が下される（安全代表等規則第11条第4項。被用者との協議規則第7条第3項に関する附則第2条第5項にも同旨の規定あり）。

4.6.2 執行機関による履行確保～協議・協議機関の設置・情報提供に関する規定関係～

安全代表の活動保障以外で、法や規則に定められた義務の執行は、適切な執行機関の責務である。

特に、以下のような規定違反は、刑事処罰の対象となる。

法第2条第4項：安全代表との協議関係（法第33条第1項(a)及びそれを受けた附則第3A条により、12月以下の自由刑もしくは£20,000以下の罰金又はその双方）

法第2条第7項：安全委員会の設置関係（同上）

安全代表等規則第7条：安全代表への情報提供関係（法第33条第1項(c)¹¹⁶及びそれを受けた法第3A条により、上と同じ）

HSE は、2011年6月に、これらの課題の執行のあり方について、話題の特集（Topic Pack）「安全衛生（被用者との協議）規則の執行について（Enforcement of Consultation Regulations, June 2011）」と称する資料を公表した。

HSE は、労働安全衛生管理における協議ないしその管理の必要性を認識している。前掲資料の中では、検査官向けに、次の特に連続性のない3つの執行手順が示されている¹¹⁷。

アドバイス

検査官は、雇用者と安全代表にアドバイス、ガイダンスや支援を提供すべきである。

リスクに基づいた執行

検査官が検査の際に何らかのリスクを特定した場合、たとえ当該リスクが協議の不実施に関わる可能性があっても、そのリスクに最も適応する法律が活用されるべきである。

とはいえ、こうした場合、HSE は、労働者との協議の実施を改善通告の添付文書に記載するか、協議不実施による法令違反を指摘する文書を発行するよう勧めている。

96年安全衛生（被用者との協議）規則の執行

リスク管理上のミスが数多くあり、協議の懈怠がその要因となっている場合

で以下のような場合、そのリスクを示す通告に加え、当該協議規則の執行が検討されねばならない。

- 雇用者が協議不開催の問題に取り組もうとしない場合
- 労働者が特に無防備な状態にあると解される場合
- 労働者が職責、労働環境の変化割合などの事情から、安全衛生管理上、労働者との協議が重要と解される場合
- 協議不開催のゆえにリスク管理上のミスが多発している場合

なお、海上設備事業では、安全衛生管理にかかる協議が特に重視されており、1989年海上設備（安全代表及び安全委員会）規則（Offshore Installations (Safety Representatives and Safety Committees) Regulations 1989）が施行されている。ここでは、全労働者による安全代表の選挙が求められ（ただし、1人で40人を超える労働者の代表はできない）、安全委員会の設置が義務付けられている。

総じて、イギリス安衛法体系下のリスク管理政策における労使間協議の重要性認識がうかがわれる。

4.7 安全衛生担当者の不利益取扱いからの保護

安全衛生担当者の不利益取扱いからの保護も、リスク管理の推進に不可欠な要素と認識されている¹¹⁸。

4.7.1 安全代表・安全委員会委員、安全衛生アシスタントを対象とする法的保護

イギリスでは、当初、1992年海上安全（不公正な措置からの保護）法（The Offshore Safety (Protection Against Victimisation) Act 1992）が、海上設備で就労する安全代表及び安全委員会の委員の解雇保護（ないし解雇に至らない不利益取扱いからの保護）を規定し、全産業への拡張を企図した。しかし、その適用対象は、あくまで労組の承認を受けた安全代表に限られており、そうした保護は、安全衛生に責任を持つ全ての者に及ぶべき旨を定めるEC安全衛生枠組み指令（89/391EEC）の要請を充たしていなかった。

結果的に、同法は93年労働組合改革及び雇用権利法（the Trade Union Reform and Employment Rights Act 1993）によって廃止され、96年雇用権利法の制定に際して安全衛生に関わる被用者の保護に関するより包括的な権利規定が挿入されて現在に至っている。

同法は、被用者は、以下の理由に基づいて、いかなる不利益も受けず（第44条）、解雇されない（第100条）権利を持つ旨を定めている。

(a) 労働安全衛生上のリスクの防止又は低減に関わる活動の実施について雇用者から指名を受け、現にそうした活動をした（かしようとして提案した）こと（第44条第1項(a)、第100条第1項(a)）

(b) （法的手続によるか任意の手続きによるかを問わず、）労働安全衛生問題に関する労働者の代表が安全委員会の委員であるため、当該代表として、又は委員会の委員としての職務を果たした（か果たそうと提案した）こと（第44条第1項(b)、第100条第1項(b)）

(c) 被用者が、安全衛生管理規則に基づいて、もしくは安全代表の候補者などとして、雇用者との協議に参加した（かその旨の提案をした）こと（第44条第1項(ba)。*第100条第1項に直接的な対応規定はないが、内容的に第1項(b)の適用が可能と思われる[三柴注]）

これらの規定は、労働組合の選任を受けたか、労働者から選出されたか、労組がない職場で雇用者から指名ないし選任された安全代表や安全委員会委員はもとより、（上掲の99年安全衛生管理規則の下で選任された）安全衛生アシスタントの職にある被用者も射程に収めている¹¹⁹。

とはいえ、安全代表向けの法的保護の対象は、被用者に限られる。その範囲について述べたのが、以下のCostain Building & Civil Engineering v. Smith & Anor [1999] UKEAT 141_99_0505 (5 May 1999)である。

【事実の概要】

1 審原告（申立人）は、建設業者に労働力を提供する、さまざまな人材供給業者で就業する経験豊かな監理技師であり、独立的な技術系コンサルタントだった。彼は、ある人材供給業者（Chanton社：原審での第2の被告（被申立人））より、Costain Building社が造成中の場所で監理技師を求めている旨の連絡を受けて、現地に赴いたところ職務を任された。

その後、その場所で実施中の作業に関して、労働組合から安全代表に選任された。複数の批判的な安全報告を執筆したところで、Costain Building社から人材供給業者に、これ以上彼を働かせたくないとの連絡が入り、以後就業を拒否された。そこで彼は、安全衛生に関する理由により、不当解雇を受けたと主張した。

雇用審判所は彼の申立を支持したが、その審判は雇用上訴審判所（Employment Appeal Tribunal (EAT)）で覆された。

【判旨～上訴認容、原判決破棄～】

本件で、人材供給業者（Chanton社） - 1 審原告（申立人）間に就労先（Costain Building社）での就労に対して時給£13を満額支払う旨の契約、就労先 - 人材供給業者間には、1 審原告（申立人）の役務につき時間£15を支払う旨の契約があったことは明らかである。

96年雇用権利法第100条に基づく擬制解雇の訴えを審査する上での最初の論点は、就労先 - 1 審原告（申立人）間に何らかの契約があったか否かである。

この点につき原審は、1 審原告（申立

人）は96年法第230条第1項所定の被用者の範囲内にあると判断したが、Costain社が上訴した。

結論的に、彼の契約は人材供給業者のものであり、Costain Buildingの被用者ではなかった。よって、労働組合が彼を安全代表に選任したのは、法律上は明らかに無効である。雇用権利法第100条による保護の射程は被用者である者に限られる。

安全代表向けの保護規定は、無責任資格や全面的免責を企図したものではない。よって、仮に安全代表が、自身が代表を務める職場範囲外の問題について行動したり、明示された手続から逸脱したり、悪意に基づく（in bad faith）行動をとれば、真正な安全衛生活動ではなく、雇用者を害するための個人行動とみなされ、懲戒処分を受けることもあり得る（Shillito v. Van Leer(UK) Ltd [1997] IRLR 495 (EAT)）。また、その職務の遂行方法が安全衛生活動の範囲外との評価を招く場合もある。

しかし、安全代表が付託の範囲内で行動している限り、仮に「行き過ぎ」があったとしても、法的保護は及ぶ。これは、彼らが適切な職務遂行について管理者から威迫されない権利を有していることによる（Bass Taverns Ltd v. Burgess [1995] EWCA Civ 40）。

なお、安全代表に保障された法的保護は、あくまで不利益からの保障であり、利益をもたらすものではない。よって、たとえ所定業務外の活動がなされても、遂行された所定業務を基準に職務評価される必要があり、雇用者はプラスにもマイナスにも、安

全衛生活動を考慮に入れてはならない。それをプラスに評価すれば肯定的差別（positive discrimination）となり得るが、他の被用者との関係で差別になりかねないことによる¹²⁰。

4.7.2 安全衛生を担当する全被用者を対象とする法的保護

4.7.2.1 雇用権利法上の原則規定

雇用権利法第44条及び第100条は、安全代表等に限定せず、安全衛生を担当する全被用者を対象とした保護規定も設けている。以下の場合、彼らは解雇その他不利な取り扱いを受けない権利を有する。

(a)安全代表や安全委員会が存在しないところで（または、存在はするが、その活用が現実に期待できない条件にあるところで）、合理的な手段により、安全衛生上有害（または潜在的に有害）であると合理的に信じる作業関連条件に雇用者の注意を向けたこと（第44条第1項(c)、第100条第1項(c)）

(b)重大かつ切迫しており、合理的に回避困難と認められる危険状況に際して、（その危険状況が継続する限り）自身の職場またはその危険個所から退避した（もしくはしようと提案した）か、そこへの復帰を拒んだこと（第44条第1項(d)、第100条第1項(d)）

(c)重大かつ切迫していると合理的に信じた危険状況に際して、自己又は他人（other persons）をその危険から防衛するため、適切な措置を取った（か取ろう

と提案した）こと（第44条第1項(e)、第100条第1項(e)）

典型例として、Harris v Select Timber Frames Ltd [1994] HSIB(Health and Safety Information Bulletin) 222 P16 が挙げられる。本件では、ある被用者が、当該職場に安全代表がいなかったため、自ら労働安全衛生基準(違反)に関する苦情を申立て、その結果 HSE の検査官が来訪することとなった。彼は、産業医療アドバイザー（Employment Medical Advisor）の健康診断を受けることになっていたが、その直前に解雇された。雇用審判所は、本件解雇は彼の安全衛生に関する問題提起を理由になされたと解される以上、不当解雇に当たると判断した。

なお、第100条第1項(c)にいう「他人（other persons）」には、被用者のみならず、公衆一般も含まれる。Masiak v City Restaurant Ltd [1999] IRLR 780 事件では、あるシェフが、調理場で解凍中だった鶏肉が、予定された当日午後7時時点では衛生面で未だ客に提供できる状態にはないと判断し、地方環境衛生監視官（EHO:Environmental Health Officer）に懸念を伝えると共に、管理者にその健康有害性を指摘してメニューから外すよう伝えた。しかし、実際には解凍は適切に進み、部分的には調理もなされており、管理者はその意見に同意せず、しっかり調理するか自宅に帰るか選択せよと伝えた。すると彼は職場を去り、しばらくして、既に完全に解凍した鶏肉の調理を指示された。しかし、自分には法的責任があつて働ける状態にない旨に加え、自宅待機か就労か、雇用者の

指示に従う旨を述べたところ、不公正に解雇されたとして雇用審判所に訴えを提起した。

原審（雇用審判所）の判断の詳細は不明だが、おそらく、雇用権利法第100条第1項(e)の保護対象を被用者に限る前提で、1審原告（申立人）の請求を棄却したと思われる。対して雇用上訴審判所は、雇用権利法第100条第1項(e)は、保護対象となる人物を被用者に限定していないと判示しつつ、1審原告（申立人）は実際に解雇されたのか、その不公正解雇の主張は正当か等の問題の審査が尽くされていないとして、原審に差し戻した。

安全衛生担当者が、現に講じたか講じようとした措置の適切さは、その者の持つ知識、施設の状況、その者が当時受けていた示唆を含め、全事情を総合的に勘案して判断されねばならない。仮にその行動が過失の不法行為に当たる場合、雇用者が講じた対抗措置は、不利益措置や不当解雇に当たらなくなる場合もある¹²¹。

4.7.2.2 様々な係争実例

雇用審判所は、これまでに雇用権利法第100条の解釈適用に関する多くの課題を検討して来た。

たとえば、自動車運転手向けの労働時間規則（the Driver's Hours Regulations）違反その他の劣悪な労働条件や過積載に関する運転手からの苦情の申立、安全衛生代表に選任されていない被用者から（現在の代表について）の利益相反に関する代表性の疑義の提起、公衆一般を保護するために被用者が提起した訴訟などが挙げられる¹²²。

珍しいケースとして、ある被用者が同僚

の乱暴で脅迫的な行動を理由に職場を離脱したという、以下の *Harvest Press Ltd v McCaffrey* (EAT), (1999) IRLR 778 が挙げられる。

【事実の概要】

1審原告（申立人）（Mr McCaffrey）は、1審被告（被申立人）（*Harvest Press Ltd.*）に機械の保守担当者として雇用され、約2年半、彼より若年の同僚（B）と共に深夜時間帯に就労していた。彼は、Bが同人に乱暴な行動をとっていると感じ、管理者に通報したところ、98年9月10日の朝に本人同席のうえ話し合いの場が設定されることとなった。しかし、その前日のシフトで、Bが特に乱暴な行動に出たため脅威を感じ、管理者に電話をかけようとしたところ、Bがその様子を見ていて彼に向けて怒鳴りつけた。そこで、いったん帰宅したうえで管理者に電話することとした。

1審原告（申立人）は、管理者と役員に対し、身の安全が保障されるまで復職する意思がないことを伝え、間接的に、Bの解雇又は深夜勤務からの排除を求めた。対して役員は、彼自身に事情の聞き取りはせず、B側にそこまでの出来事を伝え、外観上その説明を聞き入れた。

しばらくして、当該役員は1審原告（申立人）に電話して、会社（1審被告（被申立人））は彼が辞職したものとみなし、離職票（P45）を送付したと伝えた。

そこで彼は、雇用審判所に対し、雇用権利法第100条第1項(d)の適用を受ける不当解雇がなされたと申し立てた。

対する1審被告（被申立人）側は、同

条項の趣旨からして、そこにいう「危険（Danger）」は、職場すなわち作業や作業施設から生じる危険に限られ、他の労働者の行為に起因する条件を含まないと主張した。

しかし、雇用審判所は、当該「危険」について明文上制約はなく、元の趣旨に関わらず、あらゆる危険を射程に収めている旨判示し、続いて、本件でその危険が実存したか、彼は当該危険が「重大かつ切迫したもの」と合理的に認識したか、について審理を進めた。

そして、工場にはB以外彼しかいなかったこと、Bは彼の半分程度の若年だったこと、彼にはBの行動が予測できなかったこと、の3点から、「重大かつ切迫した」危険状況にあったものと認定した。そのうえで、彼にとって当該危険を避ける方法は職場を離脱する以外にはなかったと認め、法第100条第1項(d)所定の不当解雇に当たると判示した。

そこで1審被告（被申立人）は控訴し、1審原告（申立人）は、Bを異動させなければ辞任するとの最後通牒を1審被告（被申立人）に示したため辞任したものと受け止め、受理したに過ぎず、証拠上、原審が解雇と解釈するに足る根拠はないと主張した。また、再度、「危険状況に際して（in circumstances of danger）」の文言には、作業場の施設に関連する危険のみが含まれ、同僚の個人的な行動に起因する危険は含まれない、との主張も展開した。さらに、会社のBに対する雇用者責任もしんしゃくされるべきと述べた。総じて、雇用審判所の判断は、企業に解雇さるべき者に関する選択上のジレ

ンマを科すものだと論じた。

【判旨～控訴棄却～】

控訴人は、法的論点につき主張立証を尽くしておらず、原審による1審原告（申立人）は不当解雇されたとの判断は正当である。

「危険状況に際して」との文言について、その一般的な表現に比して控訴人主張の解釈は狭すぎ、採用できない。未熟な労働者が危険な工程で他者と就労する場合のように、職場は、被用者の作為や不作為により危険になることもある。そうした被用者の存在は、その過失が本人と同僚の双方に影響する可能性がある限り、職場の危険となり得る。そうした状況は法第100条第1項(d)の適用範囲内であり、よって同僚労働者が退避した際、その保護を受ける。原審が「危険（danger）」の文言に制限は設けられておらず、議会（立法者）も職場で生じた危険をあまねく包括する意図だったとした判断を支持する。

また、理性的な雇用者であれば、1審原告（申立人）から関連事情を聴取し、彼の安全上の懸念が真摯なものかを判断したであろうが、控訴人はそうしなかった。仮に控訴人が適切な調査を行ない、同僚Bに将来的に特段の危険がないと判断していれば、1審原告（申立人）にその調査結果を伝え、復職拒否は、ひいては雇用の終了をもたらす重大な契約違反とみなされることを伝えることもできたであろう。

よって、彼は不当に解雇されたことになる。

もっとも、法律上の保護を求めるためには、被用者が安全衛生上の問題があると信じたことについて合理的な根拠が示されねばならない。

たとえば、Kerr v Nathan ' s Wastesavers Ltd (1995) EAT 91/95 において、申立人は、複数の場所からゴミ袋を回収する運搬用トラックの運転手として採用された。ある日、彼は、このまま作業を続ければ過積載になると信じ、運転を拒否したところ解雇されたため、不当解雇だと主張した。司法審査では、彼が収集を終えるまでにトラックが過積載になるだろうと信じたことは合理的であり、当時の状況が潜在的に危険だと誠実に信じたと認められた。しかし、その職場には、過積載となる可能性を認識した運転手は、停車場に引き返すか、別の車の手配のため電話する慣行があったにもかかわらず、彼はこれを考慮しなかった。その結果、彼には、その認識を維持する合理的根拠がなかったこととなるとして、その申立は雇用審判所と雇用上訴審判所の双方で棄却された¹²³。

他方、未熟な協働労働者に関する問題提起による不利益取扱いが問題となったケースとして、以下の Barton v Wandsworth Council (1994) 11268/94 ET が挙げられる。

【事実の概要】

申立人は、Wandsworth 地区協議会技術サービス部門の救急車の運転手として採用され、様々な種類の身体・精神障害を抱える患者を乗せ、自宅への送迎を行っていた。申立人には必ず搬送者が付き添っており、その者が患者対応について包

括的な責任を負っていた。たとえば患者が車イスに乗っている場合、その車イスを救急車の後部にあるテールリフトに押し上げ、それを操作して救急車内に乗せ、社内でしっかり固定する作業や、その逆の作業は彼が行う役割を担っていた。

申立人は、未熟又は全く訓練を受けていない搬送者と共に業務をする際に危険を感じていた。また、少なくとも2つの車輪上のテールリフトの状態について問題を指摘していた。

彼は、安全衛生に関する懸念事項と作業に関わる危険事項を提起したところ、最終的に懲戒処分を受け、一定期間停職となって時間外手当分を喪失したうえ、彼の主張では根拠のない(契約に基づく)2年間有効な警告により不利益を被った旨を申し立てた。

申立人は、1978年雇用保護(統合)法第22A条第1項(e)に基づくものを含め、様々な主張を展開した。同条項に基づき、被用者は、重大かつ切迫した状況と合理的に信じる条件下で、危険から自己又は他人を守るために行動した(かしようとした)ことを理由として、雇用者から作為又は意図的な不作為にかかる不利益取扱いを受けない権利を有する。

【判旨～請求認容～】

78年雇用保護(統合)法第22A条第1項(e)の適用は、厳に災害が生じようとしている場合に制限されるわけではなく、一定期間継続する「危険状況(dangerous situation)」があれば可能である。ここで「危険状況」とは、危険な事情へのばく露を原因として、いつで

も重大な災害を生じかねない現存する（ongoing）状況を意味する。

本件事情の下で、申立人が重大かつ切迫した危険の存在を信じたことには合理性が認められる。

この職場では過去に災害が発生し、その原因となった状況が改まっていなかった。労使間の協議の場でも議題とされ、幾度となく論じられて来たが、結局何ら対策が講じられなかった経緯からも、HSEに懸念を抱かせる程度の重大性は帯びていた。

よって、申立人が受けた不利益は、部分的には彼が提起した安全衛生問題に起因すると認められ、その請求は認められる。

4.7.2.3 民事契約法理による保護

雇用契約には、雇用者がその被用者の安全を確保するために合理的な措置を講じる旨の黙示の条件があり、仮に雇用者が真正の脅威への対応や、正当な苦情にかかる調査を怠れば、雇用者による基本的な契約違反（fundamental breach of contract）となり得、被用者に辞職のうえ擬制解雇を申し立てる権利を与えることになる。

こうした場合、被害を受けた被用者は、通常3か月以内であれば雇用審判所に申立を行うことができる（雇用権利法第44条、第48条。その他1996年雇用審判所法（Employment Tribunals Act 1996）第3条も参照されたい）。不当解雇された場合（そうみなされる場合を含む趣旨と解される）には暫定的な救済手続き（interim relief）を活用できるが、7日以内に申立がなされ

ねばならない（雇用権利法第128条）。

4.7.2.4 98年公益通報者保護法による保護

1998年公益通報者保護法（the Public Interest Disclosure Act 1998（通称ホイッスルブロー法：Whistleblowers Act））により、一定条件下において、特定の（：保護対象となる）開示を行った労働者（*被用者のほか従属的な自営業者を含めた労務従事者）は、その保護を受ける。

この法律の制定によって、雇用権利法が改正され、労働者は、保護対象となる開示を行ったことを理由として、不利益な取扱いを受けず（雇用権利法第47B条）、解雇されず（同法第103A条）、余剰人員とされない（同法第105条第6A項）権利を有する旨が規定された。

不当解雇となる事案と同様に、適用要件となる（最低）雇用期間はなく、65歳を超える労働者も申し立てられる。

保護対象となる開示には、以下の事柄が該当する（雇用権利法第43B条）。

- (a) 刑事犯罪が生じたか、生じているか、生じそうな場合
- (b) ある人物が、法的義務に反したか、反しているか、反しそうな場合
- (c) 冤罪（誤審）が生じたか、生じそうな場合
- (d) ある個人の安全衛生が危険に晒されている場合
- (e) 環境が破壊されたか、されているか、されそうな場合
- (f) 上記の事態が、隠匿されたか、されそうな場合

情報の開示は、上記の問題に関わる行為について、雇用者その他の者に対して、真摯に（in good faith）行われねばならない（雇用権利法第43C条第1項）。

雇用者以外の者へ情報開示する場合、法の保護を受けるためには、当該開示を行う者が、真摯に行うと共に、その情報が実質において真実であると合理的に信じていなければならず、個人的利益が目的とされてはならない。また、労働者は、雇用者に開示すれば不利益な取り扱いを受けるか、証拠が隠滅されるか、既に開示済みと信じていなければならない（雇用権利法第43G条第1項、第2項）。加えて、関連する事情を総合的に考慮して、その者が情報を開示することが合理的でなければならない。すなわち、情報開示先、問題の深刻さ、以前に開示した際の雇用者の対応、雇用者の設定した手続きなどの事情が考慮されねばならない（雇用権利法第43G条第1項(e)、第3項）。

よって、情報開示の宛先は、通常、関係する法の執行機関や、法律家（legal advisor）その他責任職に限られるべきだろう¹²⁴。

4.8 中小企業用のリスク管理施策（未了）

D及びE . 考察及び結論

今年度の調査から得られた示唆は以下の通り。

・HSWAの解説書は、労働安全衛生管理の要素を、組織の責任者による真摯で具

体的な関与、構造的で計画的な取り組み、適切な人的・物的資源が利用できる条件の整備、全ての管理者による安全衛生の重視、直面課題に応じた柔軟な対応、安全衛生と組織の生産性や競争力との一体視の6点としている。すなわち、「ルール・制度」と「人・組織の意識・知識」の相互作用を想定した法社会学的課題であり、かつ安全衛生の専門知識ないし専門家の支援を要する経営組織論的課題であると認識している。仕組みや技術の整備は重要な課題だが、その策定と運用を担う人材が育成され、関係当事者間の有機的なコミュニケーションが促進されなければ、仕組みや技術が膨大・複雑化する一方、安全衛生の実効性が挙げられなくなることも示唆されていると解される。

・ローベンス報告の骨子（安衛法体系の一本化による遵法のための参照物の簡素化と規制目的の明確化、形式的コンプライアンスより適確かつ自主的な安全衛生活動の推進、行為準則を中心とする柔軟性のある規制、リスクの高い状況への強制的措置（禁止命令・改善命令等）の根拠づけ等）はHSWA（イギリス労働安全衛生法）下の現行リスク管理政策の底流にあり、実効性を失っていない。というより、そもそもローベンス報告自体がリスク管理の発想と親和的だったことから、それを土台とするHSWAも然りといえる。

すなわち、HSWA下のリスク管理政策には、名宛人や保護対象の範囲が広く、快適性という高い水準を求めつつ、罰則が付された一般的義務条項、それを運用する専門機関や監督官に付与される権限と広い裁量、行為準則の多面的な役割（ある面

では強制規範的な基準、他面ではベスト・プラクティスを反映した柔軟なガイドライン）、コンプライアンスと安全衛生の実効性の調整を図るための行政・労使その他関係者間のコミュニケーションの重視、それを促進するための規制の内容及び体系の分かり易さの促進、の原動力としての安全代表制度や安全委員会制度といった特徴がみられる。被用者側に罰則付きで一般的な安全衛生上の注意義務を定めた法第7条が背景に存在する点も特徴的である。

・イギリスの規則は、法律の時代即応性などを担保する役割を与えられ、法律の改廃等の強い効力を持っている。その意味でやや異色の性格を持つ99年労働安全衛生管理規則は、89年EC安全衛生枠組み指令や91年非典型労働者指令を含めた複数の関連EC指令の国内法化の要請を受け、5名以上の被用者を雇用する雇用者にリスク調査を含めたリスク管理義務を課している。これには、リスクにばく露している被用者（集団）の如何を含めた重要な結果の記録、判明したリスクへの対策のための条件整備、適任者の選任、情報提供、教育訓練などが含まれ、以下のような方針を採用している。

リスク回避を第1としつつも、回避不能なリスクには評価を実施したうえ、根本的対応を志向しつつ、最小化を図るべきこと（第4条関係）

仕事を個人に適応させるべきこと、また、個人対応より集団対応を旨とすべきこと（第4条関係）

技術、作業組織、労働条件、人間関係を含め、労働環境と健康の関係に関する事項を包括的にカバーすべきこと（第4条関係）

係）

安全衛生に関わる者のコンピテンスの確保が重要であるため、十分に図るべきこと（第5条関係：L21第34項）

計画（体系的な設計図の作成）、組織（関係者の巻き込み）、管理（監督体制と責任体系の設定）、監視（outputとoutcomeの定期的なチェック）、見直し（1～4の改善）を基本的要素とすべきこと（第5条関係）

個々人の健康記録の収集は、適切な労働衛生監査と取引関係にあること、適切な労働衛生監査のためには個々の事業の条件に依存して設計・遂行すべきこと（第6条関係：L21第45項）

雇用者は、組織内部又は外部の安全衛生アシスタント（外部の場合、安全衛生コンサルタント等）の選任により法的要件の遵守を図るべきこと、組織外部より内部の者の選任が優先されるべきこと、被選任者に対して被用者の構成等の内部事情を含め、活動に必要な情報や資源を提供すべきこと（第7条関係）

リスク管理において、緊急時対応は重要な意味を持つため、そうした場面に遵守すべき手続を策定し、そこに予想されるリスクの性格、対応措置等を記載し、実施責任者を選任し、必要な権限を付与すると共に、被用者の退避や、リスクが残存する状況下での就業停止などを保障すべきこと。再発防止策も講ずべきこと（第8条、第9条関係）

リスク・コミュニケーションは、被伝達者の教育、知識、経験を踏まえて実施すべきこと（第10条関係）

混在作業では、主たる雇用者がいる場

合、彼が安全衛生条件の整備を図り、他の雇用者はそれを支援すべきこと。そうした者がいない場合、コーディネーターの選任を検討すべきこと（第11条関係）

社外工を受け入れる雇用者は、当該社外工とその雇用者の双方に対して、リスクや管理措置に関する情報提供、適切な指示等により当該社外工の安全衛生を図るべきであり、情報提供に際しては、“permit-to-work システム（潜在的に危険有害性を孕む作業のリスクを最小化するために開発された文書による管理制度）”の活用も検討されるべきこと（第12条関係）

安全衛生教育は、労働者の教育、知識、経験を踏まえ、職場リスクの変化に適應できるように、雇入れ時を手始めに、定期的に繰り返し、また必要に応じて臨時的に行うと共に、参加時間を勤務時間として取扱い、賃金保障すべきこと（第13条関係）

被用者が作業活動に関連する職場の重大な危険状況や安全衛生上の条件の不備に気づいた場合、雇用者に伝達すべきこと。ただし、その懈怠によって雇用者自身の法的義務が軽減されるわけではないこと（第14条関係）

有期雇用や派遣労働では、安全な作業に必要な技能や資格、彼らの遂行する職務に内在するリスクの伝達が重視されるべきこと（これは、その雇用・就業形態ゆえに構造的に生じ得るリスクへの対応と、無期雇用であれば当然になされるべき対応の最低保障の両面を求める趣旨と解される）。派遣では、派遣元と派遣先の双方がそうした情報を提供すべきこと（第15条関係）

母性に関わる安全衛生管理では、母体とその子の双方の健康が顧慮されねばなら

ず、職場に出産年齢の女性がいれば、母性を顧慮したリスク調査がなされるべきこと（第16条関係）。母性リスク関連事案では、性差別禁止法の適用可能性も問われることが多いが、「女性だからリスク調査・管理を怠った」といえない限り同法の適用は困難なこと、また、安全衛生管理規則の私法的効果が原則的に否定されていることから、たとえ母性リスクの調査義務違反があっても、それが個人の傷害や解雇等をもたらさない限り法的救済が困難なこと。妊産婦の就労の可否や条件、とりわけ夜間就労については、専門性を持つ臨床医等の判断によるべきこと。すなわち、ばく露管理的な保護ルートも確保すべきこと（第18条関係）

若年労働者の安全衛生管理では、若年労働者の人的問題（知識・経験不足、未熟さなど）のほか、身体的な脆弱性、発育阻害・後遺障害をもたらす要因などを顧慮した就業制限を設けるべきだが、教育訓練上の必要性、適任者による監督、適切なリスク管理等の条件下では、雇用を妨げるべきでないこと（第19条関係）

・行為準則には、規制における柔軟性、積極性、即応性の担保が期待され、ローベンス報告では、安全衛生規制の中心となるべき旨が示されていた。しかし、その違背は、刑事手続上法規則違反を推定させ、民事手続上ネグリジェンスを推定させるため、実態を重視したインターラクティブでコミュニケーションな運用が図られていると解される。

・監督官制度は、工場監督官のほか、爆発物監督官、鉱業採石監督官、核施設監督官、アルカリ換気監督官など技術的な専門

性に応じて区分されており、それぞれが別個の枠で任用され、一定期間の研修とスクリーニングを経て職務適性を修得すると共に審査され、就業する。一部の職種を除き、任用の際に専門性を図るような難関試験は課されない。日本でいえば、技官（技術官僚）が法の執行権限を持つようなスタイルと思われる。なお、イングランドとウェールズでは、陪審に拠らない有罪判決を得るものにつき、監督官が訴追の権限を有している。

・彼国の HSWA 下でのリスク管理政策の実効性確保に際しては、安全代表と安全委員会が果たしている役割が極めて大きい。両者共に労使間の協議を促す制度であり、労使間の利害対立を前提とする団体交渉などとは性格が異なるが、その役割の根幹は、雇用者による安全衛生管理のチェックにある。この制度の機能の背景には、「自分の安全は自分で守る」という自己責任意識、労使の階級意識や労働組合の実質的な活動などがあると考えられ、日本の法政策への反映に際しては、それ独自の背景脈絡を考慮する必要がある。

・HSWA のような予防法と補償・賠償法の関係は、切り分ければ、予防法の独自の発展を促せるが、補償・賠償法による予防へのインセンティブは下がる。逆に、連結すれば、補償・賠償法への影響を慮り、予防法の発展の障害となり得る。HSWA 以前は、両者を連結する判例傾向が見られたが、ローベンス報告の問題指摘を踏まえて両者を切り分ける方針が採られ、私訴権排除を定める法第 4 7 条第 1 項が設けられた。しかし、安全衛生規則については私訴権を肯認する同条第 2 項及び当該規則自体の定め

から、同条第 4 項の解釈から、第 1 項が私訴権排除を定める本法の一般規定についても、制定法上の義務違反に基づく不法行為訴訟は排除されていない。リスク管理に関する安全衛生管理規則は、第 2 2 条により原則として私訴権が排除されるが、雇用者と雇用関係にある被用者であれば、民事訴訟で活用可能な状況にあるとの説もある。さらに、民事証拠法第 1 1 条により、犯罪に該当する HSWA 違反に際しては、ネグリジェンス不存在の立証責任が被告側に転換するなど、予防法と補償・賠償法の切り分けは不完全といえる。これを安全規定・衛生規定・快適性規定の区分からみれば、（未だ調査不足ながら）概ね後 2 者の私法的効果に疑義が挟まれている状況と察せられる。

・HSWA の一般規定違反に基づく民事上の履行請求は原則として認められず、安全衛生規則違反に基づく場合につき学説の争いがある。同じく労務給付拒絶は、基本的な契約違反と認められた場合に解雇を含めた不利益取扱いからの法的救済を受け、HSWA 違反は直接の根拠とはなり得ない。なお、労働安全衛生管理規則第 8 条には、雇用者を名宛人として、緊急時の職場からの退避措置と安全状態が確保されるまでの就業停止が規定されており、これらを基本的な契約内容と解して被用者の民事上の権利と構成することも可能と思われる。

・リスク管理義務違反に基づく刑事責任の認定に際しては、特にリスク調査の不十分さ（：適切さや充分さの欠如）の具体化が求められる。それを十全に行うには、司法実務的に事後的な災害調査が鍵となることが多い。また、何らかの被害を前提にしない刑事罰の科刑は理論と実務の両面で困

難なことからも、事後送検が中心とならざるを得ない。

・安全衛生管理規則第21条は、雇用者は、HSWA 関連法規違反による刑事手続きにおいて、それが自身の被用者や安全衛生アシスタントの作為・不作為によると主張しても抗弁にならない旨を明文化している。もっとも、HSE が発行するガイダンス・ノートには、法の執行機関が、個々の事案の事情を考慮して強制措置の適正さを確保する旨が記載されており、雇用者が関係者の資質を見極めるための合理的手続を尽くし、適切な監督、就労条件の整備や資源の提供等も行っていれば、減刑事情（免責事情）として考慮される。

・リスク管理義務違反に基づく民事責任の認定については、生じた傷病が業務上であり、リスク調査が実施されていれば当該傷病を防止できたと解される場合、被災の予見可能性ありとして、雇用者のネグリエンスを認める旨の判例がある。

・HSWA 第37条は、法人の安全衛生に関する法規則違反が役員等の承諾もしくは黙認下で行われたか、彼らの怠慢に起因する場合の刑事両罰規定を設けている。実務上も、労働安全衛生にかかるリスク管理の実施責任者は役員（Director）及び役員会（Board）と解されており、HSC と経営者協会が共同して彼らのリーダーシップ行動論に関するガイダンスを発行している。また、安全衛生担当役員の存在は、その課題の重要性と戦略的な重要性が理解されていることの象徴とする体系書の記載もある。その他、非常勤役員による安全衛生活動の監査、安全衛生条件整備への投資、役員・職員等が専門家から適切なアドバイスを受

けられる条件の確保、安全衛生に理解のある管理職の選任、労働者（代表）を関与させること、役員会による安全衛生活動のPDCA サイクルの推進と監視等の必要性も指摘されている。ただし、労災事案について、日本の会社法第429条に基づく取締役個人の民事責任の認定のような司法動向の有無は確認できなかった。

・安全代表制度は、HSWA の制定により初めて設けられ、当時はイギリスでも画期的な制度だった。選出母体である自主性を持った労働組合の代表という側面を持つが（ただし、労働代表自身が当該組合の組合員である必要はない）、基本的な役割は、職場の安全衛生リスクの調査、労使間のコミュニケーション(協議)と協働を通じて、雇用者が担う安全衛生管理の改善を支援すること等にある。HSE 等の検査官との情報交換やコミュニケーション、安全委員会への参与も重要な役割の1つである。職場の同僚を代表する職場代表（shop steward）を就任させると、安全ルール違反を犯した被用者への対応を巡り利益相反に陥る場合もあるなど、適任者の基準については議論があり、実際の状況に応じた柔軟な判断が必要と解されている。

・安全代表は、職務の権利性（その職務は権利であって義務ではなく、その職務の不履行等を理由に民刑事法上の責任を負わない）、不利益取扱いからの保護（その役割や安全衛生に関する行動を理由に解雇その他不利益な取扱いを受けない）、という2つの特権をもち（但し、の保護は安全衛生を担当する被用者＋全体に及ぶ）、その職務の実効性が図られている。加えて、雇用者は、安全代表が法的役割を

果たすうえで合理的に必要となる便宜や支援を提供する義務を負う。しかし、相応に責任をもった行動を期待され、安全規則違反に関する外部への通報に際しても、先ず管理職の注意を促すなど内部手続きを遵守せねばならない。

- ・安全代表は、雇用者から協議を持ちかけられる権利を有し、99年労働安全衛生管理規則の制定により、77年安全代表等規則第4A条が設けられ、新たに安全衛生アシスタントの選任や（自身が代表する）被用者への安全衛生関連情報の提供、同じく安全衛生教育の計画等も協議対象とされることになった。

- ・その他に安全代表に保障される主な権利は以下の通り。

職場（workplace）の適当な部分の定期的、臨時的な査察（77年安全代表等規則第5条）（ただし、ここでいう職場は、雇用者の設置施設内とは限らない）

HSWA 関連法規に基づき雇用者が記録を義務付けられた書類の閲覧（個人の健康情報等は含まれない）

職務遂行、教育訓練への参加のための有給休暇の取得。なお、有給休暇が保障される合理的な教育訓練内容、賃金保障等の便宜の詳細は、概ね以下のように行為準則（L146）に定められている。

(a)教育訓練課程は、TUC等の労働組合が承認したものであることが望ましく、その場合、雇用者の求めがあれば、そのシラバスを雇用者に提供せねばならない（*TUCは独自に教育訓練課程を開設している）。とはいえ、労組の承認は絶対ではなく、「組合的視点での安全」を含めて必要な要素を内包していれば、雇用者が企業内の課程へ

の参加を主張しても良い。

(b)教育訓練課程は、安全代表としての職務遂行との関係で直接「必要な」ものに限られず、その職務遂行に照らして「合理的」であれば良い。その合理性は、当該安全代表（雇用者）を基準に判断されねばならず、雇用者が必要な資料に基づいて諾否を決したかなど、その判断のプロセスからも判断される。

(c)選任後、速やかに基礎的な教育訓練が施されるべきであり、労働安全衛生に関する法的要件、職場にある危険源と低減措置、雇用者の安全衛生方針と実施体制等が盛り込まれる必要がある。危険源に関する知識を深めるための特別訓練課程への参加も認められる必要がある。

雇用者保有情報の入手（安全代表等規則第7条第2項）と検査官保有情報の入手（HSWA第28条第8項）。行為準則では、前者の例として、労働安全衛生に関わる事業計画、作業工程、職場で用いられる化学物質関連情報、雇用者が届出義務を負う災害疾病情報やその統計、雇用者が講じた安全衛生措置とその効果等が挙げられている。ただし、(a)個人情報、(b)雇用者の事業に著しい被害をもたらすもの、(c)法的手続きを目的とするもの等に例外が設けられており、特に(c)について争訟が生じ、作成の主な目的が何かが判断基準となる旨の判例が出ている。後者の規定は、検査官側の情報提供権限を定めており、雇用者の管理施設や検査官が雇用者に対して講じる予定の措置等が想定されており、インタラクティブでコミュニケーションな遵法支援の方針が窺われる。

- ・承認を受けた労働組合の組合員ではな

く、法定の安全代表による代表を受けない者についても安全問題に関する労使間協議の枠組みを適用するため、96年安全衛生（被用者との協議）規則が、彼らのための非正規安全代表制度を設け、協議すべき事項と共に、活動上必要な安全衛生関連情報の提供、職務遂行や教育訓練への参加にかかる賃金保障、同じく正当な職務遂行を理由とする不利益取扱いからの保護等を規定している。

・イギリスでは、安全代表制度と共に、安全委員会制度もリスク管理の推進に少なからぬ役割を果たしている。同委員会は、2名の組合選任安全代表からの書面による要請によって雇用者により設置されるが、交渉や協定ではなく、安全という労使の共通目的のための協議を目的としており、その構成は、基本的には雇用者に委ねられる。

・HSWAは、安全委員会の基本的役割について、主に雇用者が行う労働安全衛生のための措置のレビューと規定しているが（第2条第7項）、行為準則において、個々の委員会がその適用を受ける職場の特性を踏まえ、独自の役割を規定すべきとされている。HSWAの体系書には、典型的職務として、当該職場の災害疾病の傾向分析、安全代表や行政から得られた情報の分析、安全衛生に関するルールやシステムの開発支援、安全衛生に関するコミュニケーションや情報伝達状況の監視等が示されている。他方、快適職場形成（welfare）に関する課題の取扱いは、望ましいもののマストではないと記されている。

・委員会構成の原則は、全関係当事者の代表、合理的範囲内でのコンパクトさの2点である。行為準則で、管理職者側の

代表に、産業医、技術者など安全衛生に専門性を持つ者を含めるべきことが定められているほか、HSWAの体系書では、経営幹部や上級管理職者など、委員会での協議や勧告を検討、実施できる者の関与の必要性が強調されている。

・上述の通り、雇用者は、安全衛生管理規則等により、リスク管理を支援する1名以上の適任者の選任を義務付けられている。特に、電離放射線規則や、建設業における計画調整に関する規則等、法定要件の遵守に一定の専門性を要する規則では、安全衛生監督者（safety supervisors）かそれに相当する適任者の選任が義務付けられ、適格性の担保のため、経験や専門性のほか、職務遂行上十分な時間、権限の保障が求められている。

・安全衛生管理規則を筆頭に多くの法規則が、適任者について「資格を持つ（qualified）」又は「必要な教育訓練を受けた（trained）」等の文言をもって、支援者として必要な知識経験の担保を図ろうとしているが、2000年圧力システムに関する安全規則のような例外を除き、その具体化は図られていない。そもそも、雇用者は、適任者の選任によっても自身の安全衛生に関わる立法及びコモン・ロー上の責任を免れるわけではないし、支援の場面等により基準も多様なため、無理な具体化が望ましいともいえない。とはいえ、適任者の選任は、立法及びコモン・ロー上、雇用者が法的義務を「果たそうとした」証左にはなり得る。また、社会的に承認された資格の保有や教育訓練課程の修了は一定の証明力を持つ。

・イギリスでは、日本とは異なり、労働

安全衛生に関する代表的な資格は民間団体が発行している。代表的な資格発行団体として、民間の公益団体である全国労働安全衛生試験委員会（NEBOSH）があり、そこから資格を得た者が一定期間の実務経験を積んだ後に入会申請できる労働安全衛生協会（IOSH）がある。資格は大別して免状（certificate）と上級免状（diploma）に分かれており、免状については、労働安全衛生一般、建設安全、防火、環境管理、労働衛生及び快適職場管理、石油・ガス操業等の分野ごとの区分のほか、国内・国際による区分もある。免状試験では、安全衛生管理、職場の危険源、安全衛生実務が審査されるが、上級免状試験では、「職場の危険有害物質」に、
「安全衛生の理論と実務」に代わるほか、「職場及び作業上の器具の安全」のほか、「コミュニケーション技法と教育訓練法」が加わる。危険有害物質や機械器具安全に関する知識、安全衛生理論やコミュニケーションや教育技法は相応に高度なものと認識されていることが分かる。

・安全衛生アシスタントの所属について特段の規制はなく、ほんらい組織や職場、製品やリスク要因等に明るい内部者とすることが望ましいが、実施すべき業務と目的、負担する責任、タイム・スケジュールの明確化、職務状況のモニタリング、候補者の資格経験等に関する適切な審査等の条件を充たす限り、外部コンサルタントとする方が適当な場合も生じ得る。その場合、組織の直面する課題についての再調査や契約期間内での解決・再発防止の支援か、組織内部スタッフへの対応策の伝達等が求められる。

・イギリスでは、業務上のリスクに応じた被用者の衛生管理（health surveillance）を義務付ける規定はあるが、産業医の選任義務の規定や、健診を含めて職域での医療サービスの提供を一般的に義務付ける規定はない。しかし最近では、外部の労働衛生支援サービスを活用し、労災職業病への迅速な対応、採用前健診、職場の医学的危険源の調査、福利厚生としての被用者への一般的ヘルスケアサービスの提供等を行わせる雇用者が増加傾向にあり、中規模企業でも共同的に活用される傾向にある。

・イギリスの法制度上、リスク管理の担保のために重視されているのは、安全代表の活動保障に関する規定、被用者（の代表）との協議の実施、協議機関の設置など協議に関する規定、被用者への情報提供に関する規定、リスク管理自体を義務付ける規定の履行確保である。

の核心は、安全代表の職務遂行と教育訓練への所得保障にあり、履行確保は主に雇用審判所が管掌する。また、(i)安全代表・安全委員会委員・安全衛生アシスタントのほか、(ii)安全衛生を担当する全被用者について、その立場に基づく活動やその立場を得るための活動等を理由とする不利益取扱いからの法的保護もリスク管理の推進にとって重要な要素と解されており、(i)については、96年雇用権利法第44条第1項(a)(b)(ba)、第100条第1項(a)(b)が、被用者であることを条件に、あらゆる不利益と解雇からの保護を定め、(ii)については、同法第44条第1項(c)(d)(e)、第100条第1項(c)(d)(e)が、雇用者に安全衛生上のリスクに注意を向けさせたこと、重大かつ切迫した危険条件下で職場を退避したこと、同じ

く自他の防衛措置をとったことを理由に、あらゆる不利益と解雇からの保護を定めている。

これらの規定の関係判例も多く出ており、中には「他人（other persons）」の防衛措置を理由とする解雇保護に関連して、「他人」に公衆一般が含まれると解釈した雇用上訴審判所の判例もある。その他の著名な判例は、概ね雇用者が不利益に取扱った被用者の行動が、雇用権利法第100条その他の関係法令が保護を図る安全代表等の被用者の安全衛生関連活動に該当するか否かを審査したものである。例えば、同僚労働者による乱暴な行動や言動を理由に職場から退避し、身の安全が保障されるまで復職を拒否した労働者を退職扱いとしたため不当解雇との申し立てがなされたケースでは、雇用権利法第100条第1項(d)所定の「危険(danger)」には物理的危険のみならず、人的な危険も含まれることを前提に、現にそのような危険が存在したことや、原告からの申告にもかかわらず、被告が原告から関連事情を聴取しなかったことを含め適切な調査を怠ったこと等を根拠に、不当解雇と認められた。また、未熟な搬送者とテールリフトの物理的危険性について問題提起したところ懲戒処分を受けたとして、被用者が雇用保護（統合）法第22A条第1項(e)所定の救済を求めたケースでは、同規定にいう「危険状況(dangerous situation)」とは、災害直前状況のみならず、重大災害を生じかねない可能性が継続している状況（高リスク状態）を含むとして、当該懲戒処分の効力を否定した。他方、ゴミ回収車の運転手が、過積載となるリスクを確信して運転を拒否したため解雇されたケースで

は、過積載のリスクへの確信は合理的だが、それへの対応法は慣例（雇用者に電話連絡して対応を図る等）に従っていないとして、その申立が棄却された。

その他、98年公益通報者保護法（ホイッスルブローワー法）は、法的義務違反や安全衛生上の危険状況等の「保護対象となる開示」への不利益取扱いを禁じているが、雇用者以外への情報開示の保護に際しては、不利益取扱いを受けるか、証拠が隠滅されるか、既に開示済みと信じていなければならず、情報開示先、問題の深刻さ、以前の雇用者の対応、雇用者の設定した手続等の要素も総合的に考慮される。

と に関する法規則の違反には、12月以下の自由刑もしくは£20,000以下の罰金又はその双方が課され得る定めとなっており、彼国の労働安全衛生面でのリスク管理政策の展開に際して、労使間協議がかなり重視されていることが窺われる。もっとも、実際には、関連規定の執行に関する文書により、アドバイスを先行させるべきこと、仮に職場で特定されたりリスクが協議に関する規定違反に関わる可能性があっても、当該リスクに適応する規定違反による処置を中心とすべきことなどが示されており、罰則の適用を最小限にとどめようとの意図も窺われる。

・リスク管理の担保には、民事契約法理も貢献する。イギリスの契約法理では、雇用者にその被用者の安全確保措置を講ずべき黙示の条件があるとされ、被用者からの正当な苦情への対応を含め、リスク調査や管理を怠れば、基本的な契約違反となり、被用者は辞職の末、雇用審判所に不当解雇を申し立てられるとされている。

以上の示唆を踏まえ、暫定的に日本のリスク管理型法政策の方向性を展望すれば、以下の通り。

1) 基本理念として、産業並びに行政及びその関係団体において安全衛生に関わる人材の育成と、官 - 労使 - 専門家間のコミュニケーションの強化を支援する視点の維持強化が求められる。特に、個々人と組織の動き、職場や業務の特性をよく観察し、適宜調査したうえで要点を捉えてリスク管理できる人材の育成と、安全衛生上の課題について専門家を含めたチームを形成して協議したり、組織内外の資源とコミュニケーションをとり、協働的に安全衛生対策を進められる体制整備の支援が求められる。

2) 安全衛生法の合法性監督に際しても、その対象となる労使とのコミュニケーションの必要性を正面から明文化し、行政とのコミュニケーションを促す方途もあり得る。従来、そうしたソフトなアプローチはあえて明記せず、罰則の威迫を活用できる余地を残す方が日本の産業実態に適っていると理解されて来たようにも思われるが、再検討の余地があろう。

なお、イギリスでは重視されている、リスク最小化原則（避けられないリスクの存在を正面から認め、それを最小化する方策を講じさせるべきとする原則）の強調や展開についても同様にいえよう。

3) 安全衛生法体系のあり方について、仮にイギリス法に依るとすれば、努力義務を含めた規制の集約化（：理論的飽和の模索）と重要な原則の義務化によって簡素化を図る一方で、義務規定の柔軟な運用を可能にするガイドライン（イギリスの行為準

則に相当するもの）の充実化により、ベスト・プラクティスを明示する方策が望まれよう。その際、既存の法規やガイドラインは、そのいずれかに配分されることになる。

4) 日本の現状を踏まえつつ、短期・中期的視点に立てば、

安全衛生担当役員の選任の促進

日本型安全代表制度の創設ないしそれに相当する制度の実効性強化

安全・衛生委員会制度の実効性強化

安全衛生コンサルタント制度を含めた各種関連資格制度の普及促進

労働災害防止団体の教育力、指導力の強化と、労災発生率の高い組織の強制加入や同じく低い組織のベスト・プラクティスの展開

等が求められるように思われる。

F．研究発表

1．論文発表

なし。

2．学会発表

なし。

G．知的所有権の取得状況

1．特許取得

該当せず。

2．実用新案登録

該当せず。

3．その他

該当せず。

H . 引用文献

（直接参照文献）

【著書】

Selwyn, Norman / Revised by Moore, Rachael: The Law of Safety and Health at Work 2013/2014(22nd edition), 2013

【論文】

小畑史子:労働安全衛生法規の法的性質(2).
法学協会雑誌,112:377-425, 1995

三柴丈典:安全配慮義務の意義・適用範囲,
労働法の争点第4版, 128-130, 2014

【報告書】

日本労働研究機構:調査研究報告書 No.148
労災補償制度の国際比較研究,2002

三柴丈典(主任研究者):諸外国の産業精神
保健法制度の背景・特徴・効果とわが国へ
の適応可能性に関する調査研究,平成25年
度厚生労働科学研究費補助金(労働安全衛
生総合研究事業),2013

日本労働研究機構:調査研究報告書 No.148
労災補償制度の国際比較研究,2002

HSE: Topic Pack Enforcement of
consultation Regulations(June 2011)

Robens Report: SAFETY AND HEALTH
AT WORK (Hansard, 19 July 1972)

WHO Profile Report 2009: Overview of
Occupational Health and Safety, United
Kingdom, 2009

（間接参照文献）

【著書】

Dawson, Sandra et al., Safety at Work:
the limits of self-regulation,1988

Dewis, Malcolm, The Law on Health and
Safety at Work,1978

Selwyn, Norman, Law of Health and

Safety at Work 1982

Whincup, Michael, Modern Employment
Law(7th ed.),1991

【論文】

なし。

【報告書】

なし。

¹ 小畑史子:労働安全衛生法規の法的性質
(2).法学協会雑誌,112:378,1995.

² Robens Report: SAFETY AND HEALTH AT
WORK (Hansard, 19 July 1972).

³ 小畑前掲論文 378-379 頁。

⁴ 小畑前掲論文 388 頁。

⁵ 小畑前掲論文 381 頁。

⁶ 小畑前掲論文 381-382 頁。

⁷ 三柴丈典(主任研究者):諸外国の産業精
神保健法制度の背景・特徴・効果とわが国
への適応可能性に関する調査研究,平成25
年度厚生労働科学研究費補助金(労働安全
衛生総合研究事業),2015,159 頁。

⁸ 小畑前掲論文 385 頁。

⁹ M.Dewis, The Law on Health and Safety
at Work,1978,at 7; M.Whincup, Modern
Employment Law(7th ed.),1991,at 264 (双
方とも、小畑前掲論文 383(390)頁に掲載さ
れた間接参照文献)。

¹⁰ 小畑前掲論文 383 頁。

¹¹ 小畑前掲論文 383 頁を参照した。

¹² 小畑前掲論文 384 頁。

¹³ 典型は、さまざまな会社に店舗を貸して
いる1ブロックの商店街の所有者などであ
る(小畑前掲論文 385 頁)。

¹⁴ 本規定は、まさに一般公衆の安全衛生も
目的に含めた規定である。この規定のもと
に規則や附則(schedule)が策定され、有
害物質の取扱いにライセンス・登録が要求
されている(小畑前掲論文 385 頁)。

¹⁵ 日本の安衛法でも、第3条第2項(努力義
務、罰則なし)、第5章第1節(機械等)
に関する規制)、同第2節(危険物及び有害
物に関する規制)などに同様の規制がある。

うち第5章第1節の規定に付された罰則
は以下の通り。

・第37条第1項、第44条第1項、第44条の2第1項：1年以下の懲役又は100万円以下の罰金（第117条）

・第53条（第53条の3から第54条の2までにおいて準用する場合を含む。）、第54条の6第2項の規定による業務停止命令違反：当該違反者たる登録製造時等検査機関等の役員又は職員に対して1年以下の懲役又は100万円以下の罰金（第118条）

・第38条第1項、第40条第1項、第42条、第43条、第44条第6項、第44条の2第7項：6か月以下の懲役又は50万円以下の罰金（第119条第1号）

・第43条の2の規定による命令に違反した場合：当該違反者に対し同上（第119条第2号）

・第40条第2項、第44条第5項、第44条の2第6項、第45条第1項若しくは第2項：50万円以下の罰金（第120条第1号）

・第44条第4項又は第44条の2第5項の規定による表示をせず、又は虚偽の表示をしたとき：当該違反者に対し同上（第120条第3号）

・第49条（第53条の3から第54条の2までにおいて準用する場合を含む。）の規定による届出をせず、又は虚偽の届出をしたとき：当該違反者たる登録製造時等検査機関等の役員又は職員に対し50万円以下の罰金（第121条第1号）

その他、製造時等検査、性能検査、個別検定又は型式検定の業務に従事する登録製造時等検査機関、登録性能検査機関、登録個別検定機関又は登録型式検定機関の役員又は職員の収賄等については、懲役刑の定めが設けられている（第115条の2）。

他方、第5章第2節の規定に付された罰則は以下の通り。

・第37条第1項、第44条第1項、第44条の2第1項：1年以下の懲役又は100万円以下の罰金（第117条）

・第55条：3年以下の懲役又は300万円以下の罰金（第116条）

・第56条第1項：1年以下の懲役又は100万円以下の罰金（第117条）

・第56条第3項もしくは第4項、第5

7条の3第5項、第57条の4第5項：6月以下の懲役又は50万円以下の罰金（第119条第1号）

・第56条第5項の規定による命令に違反した場合：当該違反者に対し同上（第119条第2号）

・第57条第1項の規定による表示をせず、もしくは虚偽の表示をし、又は同条第2項の規定による文書を交付せず、もしくは虚偽の文書を交付した場合：当該違反者に対し同上（第119条第3号）

・第57条の3第1項：50万円以下の罰金（第120条第1号）

・第57条の4第1項の規定による命令又は指示に違反した場合：当該違反者に対し同上（第120条第2号）

¹⁶ 「協力」義務は工場法等既存の労働安全衛生立法には規定されておらず、HSWAで初めて設けられた義務であったという（小畑前掲論文385頁）。

¹⁷ もっとも、本条違反は、使用者が第2条所定の義務を果たしていたことが明らかにされた場合にのみ問題とされるのが通例であるという（小畑前掲論文385頁）。

¹⁸ 小畑前掲論文386頁。

¹⁹ 小畑前掲論文387頁。

²⁰ 小畑前掲論文386頁。

²¹ HSC(Health and Safety Commission)は、従前は、HSWAに基づき創設された、いずれの省庁にも属さないイギリス(UK)の独立国家機関であり、HSEの上位にある雇用年金省の外局だったが、2008年にHSE内部の役員会となった。委員長と公労使を代表する6～9名の委員から構成され、いずれも国務長官 現在は雇用年金大臣 により任命される。その職務は、HSWAの運用に携わる要員を支援すること、そうした業務に関連する調査や出版、教育訓練や情報提供を実施・支援すること、そうした問題について、政府の省庁・部局、雇用者、被用者、両者がそれぞれ組織する団体などが必要な情報やアドバイスを受けられるような条件を整えること、規則を提案することなどである。また、従前は、国務長官に自身の立案する計画について報告し、長官の政策との整合性を維持する義務を負い、国務長官は、HSCに対して指令(direction)

を与える権限を持っていた。

²² WHO Profile Report 2009: Overview of Occupational Health and Safety, United Kingdom, 2009 at 39-40.

²³ Id. at 40.

²⁴ 小畑前掲論文 379 頁。

²⁵ 小畑前掲論文 389 頁。

²⁶ Selwyn, Norman / Revised by Moore, Rachael: The Law of Safety and Health at Work 2013/2014 (22nd edition), 2013 at 23.

²⁷ 英国健康保護局 (HPA) は、同国政府により 2003 年に設立された独立機関であり、公衆を感染症や環境上の危険から保護することをその目的としていた。その主な方法は、公衆一般、医師・看護師等の衛生専門職、国・地方政府へのアドバイスの提供である。ロンドンを含め計 4 か所にセンターを持っていたが、2013 年 4 月に、そのうち 1 箇所を除き、英国保健省に新たに設置された英国公衆衛生庁 (Public Health England) に組み込まれた。

²⁸ Selwyn (2013) at 22-23.

²⁹ Selwyn (2013) at 23-24.

³⁰ 三柴前掲報告書 139-140 頁。

³¹ 小畑前掲論文 387 頁。

³² 小畑前掲論文 391 頁。

³³ 小畑前掲論文 399 頁。

³⁴ Selwyn (2013) at 89-.

³⁵ 小畑前掲論文 394 頁。

³⁶ 小畑前掲論文 400 頁。

³⁷ 小畑前掲論文 408-409 頁。

³⁸ 小畑前掲論文 401 頁。

³⁹ Selwyn (2013) at 176.

⁴⁰ 小畑前掲論文 408, 413-414 頁。

⁴¹ 小畑前掲論文 403-404 頁。

⁴² 小畑前掲論文 408 頁。

⁴³ 小畑前掲論文 402 頁。

⁴⁴ Groves v Lord Wimborne [1898] 2 Q.B. 402. 原告 (Grove) は、被告 (Wimborne 卿) に雇用されて就業していたところ、蒸気ウィンチ (巻上機) の歯に右手を挟まれて切断した。この際、従前は設置されていた保護用フェンスが取り外されていた経緯があったため、原告は、フェンスの設置義務を定める 1878 年工場及び作業場法 (Factory and Workshop Act 1878) 第 5 条

違反を根拠に損害賠償請求したところ、被告側は同法には刑事罰が規定される一方、民事責任への言及はないと反論した。しかし裁判所は、たとえ制定法がその違反に際しての民事損害賠償の権利を規定していなくても、損害の救済は図られ得るとした。この際、Vaughan 判事は、以下のように述べていた。「制定法がある人物に特定の義務の遂行を規定し、制定法がその利益と保護のために義務を課している対象者が、その不履行のために傷害を負った場合、特段の反証がない限り、当該被災者が義務を履行しなかった者に対して提起する訴訟において、有利な証拠となるだろう」、と。

⁴⁵ 1897 年労災補償法が使用者の無過失責任補償制度を法定し、1946 年国民保険法がその仕組みを社会保険の枠組みに組み入れ、更に 1975 年社会保障法がそれを社会保障化 (: 社会保険のみならず、保健・医療サービスを含めた総合的な補償制度とすること) した経緯がある (詳細は、日本労働研究機構 : 調査研究報告書 No.148 労災補償制度の国際比較研究, 2002 (第 2 章 : 上田達子執筆) を参照されたい)。

⁴⁶ 小畑前掲論文 406-407 頁。

⁴⁷ Selwyn, N.M., Law of Health and Safety at Work 1982 at 247 (小畑前掲論文 407 (410) 頁に掲載された間接参照文献) .

⁴⁸ 小畑前掲論文 407 頁。

⁴⁹ 小畑前掲論文 404-405 頁。

⁵⁰ Ebbs v. James Whitson & Co. Ltd. [1952] 2 All ER 192, CA.

⁵¹ Reid v. Westfield Paper Co. Ltd. [1957] SC 218.

⁵² 小畑前掲論文 414-415 頁。

⁵³ Donoghue v Stevenson [1932] UKHL 100. 「瓶入りカタツムリ」事件とも称され、イギリスでネグリジェンス法の礎石となった著名な事件。1 審原告の Donoghue 氏 (女性) が、ペイズリーのカフェで、友人が購入してくれたジンジャービールを飲んでいたら、腐ったカタツムリがその瓶から出て来た。それを見た彼女は、重度の胃腸炎と精神的ショックに苛まれた (現にその旨の診断を受けた) として、そのビールの製造業者を経営する Stevenson 氏を相手取り、ネグリジェンスによる損害賠償請求訴訟を

提起した。製造物に起因する損害については、通例、販売者と消費者間の売買契約に基づく請求がなされるが、このケースでの購入者は友人であって1審原告自身ではなかったうえ、被告は販売業者ではなく製造業者であったため、ネグリジェンス訴訟とされた経緯がある。

貴族院では、Atkin 卿が、多数意見の一環として、以下のようにネグリジェンスの責任範囲について隣人原則を述べた。

「英国法には、注意義務を発生させる関係についての、何らかの一般概念が必然的に存在しなければならず、それは現に存在し、判例集に現れる事件はその事例に過ぎないことを、ここでは指摘するに留めよう。ネグリジェンスの責任は、ネグリジェンスと呼称しようが、他の法制に於けるように過失と論じようが、何れにしても、道徳的不正行為には行為者が責任を負わねばならぬとの一般市民感情に、基礎があることは疑いない。しかし、現実社会では道徳律の咎める作為ないし不作為があっても、被害を受けた全ての人に救済を求める権利を与える訳にはいかない。このようにして、1審原告の範囲と救済の程度を制限する法原則が生まれた。汝の隣人を愛せよとの教義が法になり、吾人は隣人を害してはならぬこととなる。吾人の隣人とは誰かとの法律家の質問には意義の限定された回答が返される。隣人を害することあるべしと合理的に予測できる作為乃至不作為を避ける合理的注意を、吾人は払わねばならぬ。然らば法律上隣人とは誰か？ 答えは次の通りとなろう。吾人の行為によって近接的且つ直接的に影響を受けるため、当該作為乃至不作為に注意を向けたとき、そのように影響を受ける者として当然念頭に置かねばならぬ人々のことである」（カッコ内の邦語訳は、安藤誠二弁護士のWEBサイト [http://www7a.biglobe.ne.jp/~ando/Neg1.pdf]より抜粋した）。

⁵⁴ なお、その5年ほど後に、Wilsons and Clyde Coal Co Ltd v. English 事件 (Wilsons and Clyde Coal Co Ltd v. English [1937]3 All ER 628, HL) で、雇用主 (master) が使用人 (servant) に対して負う3つの注意義務 (適任なスタッフを選任すること、

適切な素材を提供すること、安全な作業システムを提供すること) が示され、先例となった。

⁵⁵ Selwyn at 246 (小畑前掲論文 415-416(420)頁に掲載された間接参照文献)。

⁵⁶ 小畑前掲論文 410 頁。

⁵⁷ 小畑前掲論文 413 頁。

⁵⁸ Dawson, Sandra et al., Safety at Work: the limits of self-regulation, 1988 at 24 (小畑前掲論文 410(413)頁に掲載された間接参照文献)。

⁵⁹ 小畑前掲論文 417 頁。

⁶⁰ Mariner v. Domestic and Industrial Polythene Ltd. (1978) HSIB 26.

⁶¹ Wightman v. Grant Die Castings (1966) COIT 928/222.

⁶² Smedley v. S P Roadways (1980) COIT 1015/54.

⁶³ 小畑前掲論文 418 頁。

⁶⁴ Graham Oxley Tool Steels Ltd. v. Firth [1980] IRLR 135 EAT.

⁶⁵ 小畑前掲論文 417-419 頁。

⁶⁶ British Aircraft Corp'n. v. Austin [1978] IRLR 332 EAT.

⁶⁷ 小畑前掲論文 418 頁。

⁶⁸ Selwyn (2013) at 159.

⁶⁹ Selwyn (2013) at 159-160.

⁷⁰ Selwyn (2013) at 160-161.

⁷¹

<http://www.hse.gov.uk/pubns/books/l21.htm> (2014年10月27日にアクセス)

⁷² Selwyn (2013) at 174-175.

⁷³ Selwyn (2013) at 163.

⁷⁴ Heeremac VOF v Munro 1999 SLT 492 HC.

⁷⁵ Selwyn (2013) at 176.

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ 三柴文典：安全配慮義務の意義・適用範囲、労働法の争点第4版，128-130，2014。

⁷⁸ Selwyn (2013) at 190.

⁷⁹ ACAS は、労使関係の調整により、組織の生産性と労働者の職業生活の質の向上を図る目的で設置された公益的な非政府組織 (NDPB: non-departmental public body) である。日本でそのまま相当する機関は見当たらないが、個別労働紛争解決制度の実施を担当している総合労働相談機関、都道府

県労働局長、紛争調停委員会のほか、労働委員会などが、これに近い機能を果たしているといえよう。

⁸⁰ Selwyn(2013) at 192.

⁸¹ Ibid.

⁸² Ibid.

⁸³ Selwyn(2013) at 204.

⁸⁴ Selwyn(2013) at 192-193.

⁸⁵ Selwyn(2013) at 196.

⁸⁶ Selwyn(2013) at 197.

⁸⁷ ウェールズにある Neath Port Talbot 特別市の工場パートタイマーとして勤務していた女性が、大規模な労働組合である GMB の安全代表に選任され、同労組の主催する 2 つの教育訓練課程に参加したところ、フルタイムの課程だったにもかかわらず、パートタイム・ベースの賃金しか支給されなかった。そこで、GMB の支援を受け、9 2 年労働組合及び労使関係（調停：consolidation）法第 1 4 1 条（以前の第 1 1 9 条）に基づき、共にその課程に参加していた同僚を比較の基準として、同市を相手取り、訴訟を提起したもの。

⁸⁸ Selwyn(2013) at 199-200.

⁸⁹ 衝突事故で鉄道運転手の夫を失った妻（1 審原告）が、重大災害法（Fatal Accidents Act）の下で夫の雇用主であった鉄道事業団（1 審被告）を相手方として訴訟を提起したケース。貴族院は、事故後まもなく事業団が作成した災害報告書は、訴訟のための秘匿特権（litigation privilege）の対象にはならないと判断した。いわく、当該「報告書は、鉄道事業の運営及び安全対策と、訴訟を見越して法的アドバイスを得るという 2 つの目的で作成され、前者が後者より差し迫っていたが、双方とも等価値と記載されている」。「秘匿特権を申し立てるには、訴訟上の目的が支配的でなければならず、本件はそれに当たらない」、と。

その他の判例の多くも、問題の解消や再発防止が訴訟対策と同レベルの目的だったとして、秘匿特権を否定しているが、結局は事案によると解されている

（<https://www.jniosh.go.jp/index.html>（2014 年 12 月 8 日にアクセス））。

⁹⁰ Selwyn(2013) at 203.

⁹¹ Ibid.

⁹² Ibid.

⁹³ Selwyn(2013) at 202.

⁹⁴ Ibid.

⁹⁵ Selwyn(2013) at 205.

⁹⁶ Selwyn(2013) at 206.

⁹⁷ Selwyn(2013) at 207.

⁹⁸ Ibid.

⁹⁹ Ibid.

¹⁰⁰ Selwyn(2013) at 208.

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Selwyn(2013) at 216.

¹⁰³ Selwyn(2013) at 217.

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Selwyn(2013) at 218.

¹⁰⁶ Ibid.

¹⁰⁷ Ibid.

¹⁰⁸ Selwyn(2013) at 219.

¹⁰⁹ Ibid.

¹¹⁰ Ibid.

¹¹¹ ただし、1 9 8 1 年安全衛生（緊急対応）規則の行為準則は、緊急対応に当たる人物として、EFAW:Emergency First Aid at Work や、FAW:First Aid at Work 等の緊急対応の適格性認証を得た者が、（行政機関であり、前医師の登録が義務付けられている）英国医事委員会（General Medical Council:GMC）が認定した医師、（看護師の登録が義務付けられている）英国看護師・助産師協会（Nursing and Midwifery Council:NMC）が認定した看護師や、（診療補助者の法的な登録団体である）診療補助者協会（Health and Care Professions Council:HCPC）が認定した診療補助者であるべき旨を定めている（L74:First aid at work）。

¹¹² Selwyn(2013) at 220.

¹¹³ Selwyn(2013) at 208-210.

¹¹⁴ Selwyn(2013) at 209.

¹¹⁵ Ibid.

¹¹⁶ 「あらゆる安全衛生規則（any health and safety regulations）」違反をもって犯罪としている。附則第 3 A 条は、当該犯罪の量刑（範囲）を定めている。

¹¹⁷ HSE:Topic Pack Enforcement of consultation Regulations, June 2011 at 6.

¹¹⁸ Selwyn(2013) at 210-216.

¹¹⁹ Selwyn(2013) at 211.

¹²⁰ Selwyn(2013) at 211-212.

¹²¹ Selwyn(2013) at 213.

¹²² Ibid.

¹²³ Selwyn(2013) at 213-214.

¹²⁴ Selwyn(2013) at 215.