

22 高熱を座薬によって無理に下げ、次の日保育園や学校に連れて行く

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない(人)	0	0	2	2	4	0	8
(%)	0.0	0.0	1.8	1.3	1.2	0.0	1.0
不適切だと思うが虐待ではない(人)	17	17	27	35	84	6	186
(%)	23.9	21.8	24.1	22.2	24.2	17.6	23.3
頻繁に起こっていれば虐待だ(人)	23	19	25	34	83	11	195
(%)	32.4	24.4	22.3	21.5	23.9	32.4	24.4
ときどき起こっていれば虐待だ(人)	20	25	36	53	117	3	254
(%)	28.2	32.1	32.1	33.5	33.7	8.8	31.8
一回でもその行為は虐待だ(人)	11	16	20	32	51	11	141
(%)	15.5	20.5	17.9	20.3	14.7	32.4	17.6
未記入(人)	0	1	2	2	8	3	16
(%)	0.0	1.3	1.8	1.3	2.3	8.8	2.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

23 買い物をする間、子どもを車の中に残しておいた

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない(人)	0	0	1	0	2	0	3
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.6	0.0	0.4
不適切だと思うが虐待ではない(人)	10	5	18	11	42	3	89
(%)	14.1	6.4	16.1	7.0	12.1	8.8	11.1
頻繁に起こっていれば虐待だ(人)	14	10	14	23	51	2	114
(%)	19.7	12.8	12.5	14.6	14.7	5.9	14.3
ときどき起こっていれば虐待だ(人)	17	16	27	39	93	10	202
(%)	23.9	20.5	24.1	24.7	26.8	29.4	25.3
一回でもその行為は虐待だ(人)	29	46	50	81	150	16	372
(%)	40.8	59.0	44.6	51.3	43.2	47.1	46.5
未記入(人)	1	1	2	4	9	3	20
(%)	1.4	1.3	1.8	2.5	2.6	8.8	2.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

24 子どもの虫歯の治療をしない

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない(人)	0	0	0	0	0	0	0
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不適切だと思うが虐待ではない(人)	13	8	19	20	62	4	126
(%)	18.3	10.3	17.0	12.7	17.9	11.8	15.8
頻繁に起こっていれば虐待だ(人)	18	15	27	34	75	5	174
(%)	25.4	19.2	24.1	21.5	21.6	14.7	21.8

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
ときどき起こっていれば虐待だ(人)	23	27	41	58	125	15	289
(%)	32.4	34.6	36.6	36.7	36.0	44.1	36.1
一回でもその行為は虐待だ(人)	17	27	23	42	79	7	195
(%)	23.9	34.6	20.5	26.6	22.8	20.6	24.4
未記入(人)	0	1	2	4	6	3	16
(%)	0.0	1.3	1.8	2.5	1.7	8.8	2.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

25 夜に、幼い子を寝かせつけて、夫婦で子どもを置いて遊びこでかける

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない(人)	0	0	0	0	0	0	0
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不適切だと思うが虐待ではない(人)	0	3	3	4	19	2	31
(%)	0.0	3.8	2.7	2.5	5.5	5.9	3.9
頻繁に起こっていれば虐待だ(人)	14	4	19	11	41	4	93
(%)	19.7	5.1	17.0	7.0	11.8	11.8	11.6
ときどき起こっていれば虐待だ(人)	15	16	23	33	73	2	162
(%)	21.1	20.5	20.5	20.9	21.0	5.9	20.3
一回でもその行為は虐待だ(人)	42	55	65	108	209	23	502
(%)	59.2	70.5	58.0	68.4	60.2	67.6	62.8
未記入(人)	0	0	2	2	5	3	12
(%)	0.0	0.0	1.8	1.3	1.4	8.8	1.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

26 子どもが刃物で遊んでいるのに、止めない

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない(人)	0	0	0	0	0	0	0
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不適切だと思うが虐待ではない(人)	9	6	17	23	54	4	113
(%)	12.7	7.7	15.2	14.6	15.6	11.8	14.1
頻繁に起こっていれば虐待だ(人)	5	4	8	13	25	5	60
(%)	7.0	5.1	7.1	8.2	7.2	14.7	7.5
ときどき起こっていれば虐待だ(人)	15	17	18	24	55	3	132
(%)	21.1	21.8	16.1	15.2	15.9	8.8	16.5
一回でもその行為は虐待だ(人)	41	50	67	96	207	19	480
(%)	57.7	64.1	59.8	60.8	59.7	55.9	60.0
未記入(人)	1	1	2	2	6	3	15
(%)	1.4	1.3	1.8	1.3	1.7	8.8	1.9
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

27 家出した子どもが帰ってきても家に入れない

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない (人)	0	2	0	0	0	0	2
(%)	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
不適切だと思うが虐待ではない (人)	5	3	9	12	34	0	63
(%)	7.0	3.8	8.0	7.6	9.8	0.0	7.9
頻繁に起こっていれば虐待だ (人)	10	4	15	16	46	7	98
(%)	14.1	5.1	13.4	10.1	13.3	20.6	12.3
ときどき起こっていれば虐待だ (人)	27	22	28	41	96	5	219
(%)	38.0	28.2	25.0	25.9	27.7	14.7	27.4
一回でもその行為は虐待だ (人)	27	45	58	87	162	16	395
(%)	38.0	57.7	51.8	55.1	46.7	47.1	49.4
未記入 (人)	2	2	2	2	9	6	23
(%)	2.8	2.6	1.8	1.3	2.6	17.6	2.9
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

28 子どもが精神的に不安定なのに、専門的な診断や援助を受けに連れていかない

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない (人)	0	0	1	0	0	0	1
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.1
不適切だと思うが虐待ではない (人)	5	2	10	17	32	1	67
(%)	7.0	2.6	8.9	10.8	9.2	2.9	8.4
頻繁に起こっていれば虐待だ (人)	13	10	16	24	59	4	126
(%)	18.3	12.8	14.3	15.2	17.0	11.8	15.8
ときどき起こっていれば虐待だ (人)	28	27	29	45	113	9	251
(%)	39.4	34.6	25.9	28.5	32.6	26.5	31.4
一回でもその行為は虐待だ (人)	25	36	52	67	136	16	332
(%)	35.2	46.2	46.4	42.4	39.2	47.1	41.5
未記入 (人)	0	3	4	5	7	4	23
(%)	0.0	3.8	3.6	3.2	2.0	11.8	2.9
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

29 親の帰りが遅いため、いつも子どもだけで夕食を食べている

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない (人)	1	1	1	1	3	0	7
(%)	1.4	1.3	0.9	0.6	0.9	0.0	0.9
不適切だと思うが虐待ではない (人)	34	22	43	67	151	13	330
(%)	47.9	28.2	38.4	42.4	43.5	38.2	41.3
頻繁に起こっていれば虐待だ (人)	16	27	33	37	88	10	211
(%)	22.5	34.6	29.5	23.4	25.4	29.4	26.4

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
ときどき起こっていれば虐待だ (人)	12	16	25	39	64	3	159
(%)	16.9	20.5	22.3	24.7	18.4	8.8	19.9
一回でもその行為は虐待だ (人)	7	11	8	11	33	4	74
(%)	9.9	14.1	7.1	7.0	9.5	11.8	9.3
未記入 (人)	1	1	2	3	8	4	19
(%)	1.4	1.3	1.8	1.9	2.3	11.8	2.4
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

30 大声でどなる

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない (人)	0	0	0	0	4	0	4
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.5
不適切だと思うが虐待ではない (人)	13	5	12	16	58	6	110
(%)	18.3	6.4	10.7	10.1	16.7	17.6	13.8
頻繁に起こっていれば虐待だ (人)	37	36	58	65	152	13	361
(%)	52.1	46.2	51.8	41.1	43.8	38.2	45.1
ときどき起こっていれば虐待だ (人)	18	29	30	57	92	5	231
(%)	25.4	37.2	26.8	36.1	26.5	14.7	28.9
一回でもその行為は虐待だ (人)	3	6	9	18	35	6	77
(%)	4.2	7.7	8.0	11.4	10.1	17.6	9.6
未記入 (人)	0	2	3	2	6	4	17
(%)	0.0	2.6	2.7	1.3	1.7	11.8	2.1
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

31 転居をくり返す

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
特に問題はない (人)	4	6	9	9	21	3	52
(%)	5.6	7.7	8.0	5.7	6.1	8.8	6.5
不適切だと思うが虐待ではない (人)	33	31	52	80	180	18	394
(%)	46.5	39.7	46.4	50.6	51.9	52.9	49.3
頻繁に起こっていれば虐待だ (人)	18	23	26	28	66	5	166
(%)	25.4	29.5	23.2	17.7	19.0	14.7	20.8
ときどき起こっていれば虐待だ (人)	10	13	17	30	48	2	120
(%)	14.1	16.7	15.2	19.0	13.8	5.9	15.0
一回でもその行為は虐待だ (人)	2	3	3	9	20	3	40
(%)	2.8	3.8	2.7	5.7	5.8	8.8	5.0
未記入 (人)	4	2	5	2	12	3	28
(%)	5.6	2.6	4.5	1.3	3.5	8.8	3.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

【問5】あなたのこと、あなたの職場について教えてください。○をつけたり、数字、考えをご記入ください。

1-1.性別

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
男性(人)	5	1	1	1	10	1	19
(%)	7.0	1.3	0.9	0.6	2.9	2.9	2.4
女性(人)	66	77	110	156	337	28	774
(%)	93.0	98.7	98.2	98.7	97.1	82.4	96.8
未記入(人)	0	0	1	1	0	5	7
(%)	0.0	0.0	0.9	0.6	0.0	14.7	0.9
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

1-2.年齢(10代区分)

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
20代(人)	22	19	17	34	70	6	168
(%)	31.0	24.4	15.2	21.5	20.2	17.6	21.0
30代(人)	15	24	43	38	111	7	238
(%)	21.1	30.8	38.4	24.1	32.0	20.6	29.8
40代(人)	17	25	34	47	84	3	210
(%)	23.9	32.1	30.4	29.7	24.2	8.8	26.3
50代、60代(人)	14	9	17	38	79	5	162
(%)	19.7	11.5	15.2	24.1	22.8	14.7	20.3
未記入(人)	3	1	1	1	3	13	22
(%)	4.2	1.3	0.9	0.6	0.9	38.2	2.8
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

1-3.保健師経験年数

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
3年目(人)	12	15	13	20	60	7	127
(%)	16.9	19.2	11.6	12.7	17.3	20.6	15.9
4~5年目(人)	11	14	6	14	27	2	74
(%)	15.5	17.9	5.4	8.9	7.8	5.9	9.3
6~9年目(人)	5	12	11	18	43	0	89
(%)	7.0	15.4	9.8	11.4	12.4	0.0	11.1
10~19年目(人)	14	18	45	38	108	5	228
(%)	19.7	23.1	40.2	24.1	31.1	14.7	28.5
20年以上(人)	27	18	36	65	109	5	260
(%)	38.0	23.1	32.1	41.1	31.4	14.7	32.5
未記入(人)	2	1	1	3	0	15	22
(%)	2.8	1.3	0.9	1.9	0.0	44.1	2.8
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

2.現在の職場はどちらですか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
市町村(人)	46	71	112	106	265	18	618
(%)	64.8	91.0	100.0	67.1	76.4	52.9	77.3
県(人)	25	6	0	51	72	12	166
(%)	35.2	7.7	0.0	32.3	20.7	35.3	20.8
その他(人)	0	1	0	1	8	0	10
(%)	0.0	1.3	0.0	0.6	2.3	0.0	1.3
未記入(人)	0	0	0	0	2	4	6
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	11.8	0.8
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

3.あなたの身分は

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
正規職員(人)	71	76	107	156	319	30	759
(%)	100.0	97.4	95.5	98.7	91.9	88.2	94.9
非正規職員(嘱託・臨時)(人)	0	2	4	2	27	1	36
(%)	0.0	2.6	3.6	1.3	7.8	2.9	4.5
その他(人)	0	0	1	0	1	0	2
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	0.0	0.3
未記入(人)	0	0	0	0	0	3	3
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.8	0.4
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

4.あなたの勤務場所はどちらですか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
保健センター(人)	40	68	83	57	154	10	412
(%)	56.3	87.2	74.1	36.1	44.4	29.4	51.5
保健所(人)	24	6	1	51	89	13	184
(%)	33.8	7.7	0.9	32.3	25.6	38.2	23.0
本庁(人)	4	1	23	33	76	6	143
(%)	5.6	1.3	20.5	20.9	21.9	17.6	17.9
その他(人)	3	3	5	17	25	1	54
(%)	4.2	3.8	4.5	10.8	7.2	2.9	6.8
未記入(人)	0	0	0	0	3	4	7
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	11.8	0.9
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

5.あなたの職位はどれですか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
役職はない(人)	27	34	48	55	168	15	347
(%)	38.0	43.6	42.9	34.8	48.4	44.1	43.4
主任(人)	8	28	27	36	70	6	175
(%)	11.3	35.9	24.1	22.8	20.2	17.6	21.9

係長、主査 (人)	19	13	24	35	85	5	181
(%)	26.8	16.7	21.4	22.2	24.5	14.7	22.6
班長、課長 補佐 (人)	11	2	10	17	9	1	50
(%)	15.5	2.6	8.9	10.8	2.6	2.9	6.3
部長、課長 (人)	2	1	2	9	11	1	26
(%)	2.8	1.3	1.8	5.7	3.2	2.9	3.3
その他 (人)	4	0	1	4	4	1	14
(%)	5.6	0.0	0.9	2.5	1.2	2.9	1.8
未記入 (人)	0	0	0	2	0	5	7
(%)	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	14.7	0.9
合計 (人)	71	78	112	158	347	34	800

6.あなたが勤務する職場の管轄人口に○をつけて下さい

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
1万人以下 (人)	1	3	5	15	31	1	56
(%)	1.4	3.8	4.5	9.5	8.9	2.9	7.0
1～4万人 (人)	23	6	47	62	97	5	240
(%)	32.4	7.7	42.0	39.2	28.0	14.7	30.0
5～9万人 (人)	23	18	25	43	72	8	189
(%)	32.4	23.1	22.3	27.2	20.7	23.5	23.6
10～19万人 (人)	11	31	21	20	54	9	146
(%)	15.5	39.7	18.8	12.7	15.6	26.5	18.3
20万人以上 (人)	12	18	13	17	85	4	149
(%)	16.9	23.1	11.6	10.8	24.5	11.8	18.6
未記入 (人)	1	2	1	1	8	7	20
(%)	1.4	2.6	0.9	0.6	2.3	20.6	2.5
合計 (人)	71	78	112	158	347	34	800

7.所持している免許にすべて○をつけてください

7-1.保健師

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	71	78	111	158	344	30	792
(%)	100.0	100.0	99.1	100.0	99.1	88.2	99.0
未記入(人)	0	0	0	0	0	4	4
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	0.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

7-2.助産師

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	2	5	5	17	60	1	90
(%)	2.8	6.4	4.5	10.8	17.3	2.9	11.3

未記入(人)	0	0	0	0	0	4	4
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	0.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

7-3.看護師

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	67	74	101	148	330	29	749
(%)	94.4	94.9	90.2	93.7	95.1	85.3	93.6
未記入(人)	0	0	0	0	0	4	4
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	0.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

7-4.養護教諭

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	33	21	57	89	125	13	338
(%)	46.5	26.9	50.9	56.3	36.0	38.2	42.3
未記入(人)	0	0	0	0	0	4	4
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	0.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

7-5.准看護師

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	7	3	5	10	13	1	39
(%)	9.9	3.8	4.5	6.3	3.7	2.9	4.9
未記入(人)	0	0	0	0	0	4	4
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	0.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

8.保健師の免許をどこで取りましたか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
大学 (人)	25	44	33	50	157	15	324
(%)	35.2	56.4	29.5	31.6	45.2	44.1	40.5
専門学校 (人)	44	21	67	85	154	9	380
(%)	62.0	26.9	59.8	53.8	44.4	26.5	47.5
短大専攻科 (人)	2	12	10	22	31	3	80
(%)	2.8	15.4	8.9	13.9	8.9	8.8	10.0
他 (人)	0	0	0	0	2	0	2
(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.3
未記入 (人)	0	1	2	1	3	7	14
(%)	0.0	1.3	1.8	0.6	0.9	20.6	1.8
合計 (人)	71	78	112	158	347	34	800

9.今の主な担当業務はどれですか、該当するものすべてに○をつけてください

9-1.受け持ち地区に関する業務

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	42	64	65	80	167	12	430
(%)	59.2	82.1	58.0	50.6	48.1	35.3	53.8
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-2.母子保健

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	35	58	75	83	211	12	474
(%)	49.3	74.4	67.0	52.5	60.8	35.3	59.3
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-3.児童福祉

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	10	10	8	17	14	1	60
(%)	14.1	12.8	7.1	10.8	4.0	2.9	7.5
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-4.特定健診、健康増進

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	21	32	41	46	141	7	288
(%)	29.6	41.0	36.6	29.1	40.6	20.6	36.0
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-5.介護予防、介護保健、高齢者福祉、地域包括支援センター

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	5	20	18	14	35	2	94
(%)	7.0	25.6	16.1	8.9	10.1	5.9	11.8
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-6.障害児者福祉、生活保護

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	5	1	3	9	8	0	26
(%)	7.0	1.3	2.7	5.7	2.3	0.0	3.3
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-7.精神保健

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	19	12	20	46	70	8	175
(%)	26.8	15.4	17.9	29.1	20.2	23.5	21.9
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-8.難病保健

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	13	3	5	26	24	5	76
(%)	18.3	3.8	4.5	16.5	6.9	14.7	9.5
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-9.感染症(含む結核)

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	14	3	9	31	29	2	88
(%)	19.7	3.8	8.0	19.6	8.4	5.9	11.0
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-10.職員の健康管理

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	2	2	4	5	7	0	20
(%)	2.8	2.6	3.6	3.2	2.0	0.0	2.5
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

9-11.その他

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
該当(人)	12	6	8	26	21	0	73
(%)	16.9	7.7	7.1	16.5	6.1	0.0	9.1
未記入(人)	0	0	1	0	1	6	8
(%)	0.0	0.0	0.9	0.0	0.3	17.6	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

10.あなたは現在、受け持ち地区を持っていますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	43	69	83	117	234	22	568
(%)	60.6	88.5	74.1	74.1	67.4	64.7	71.0
いいえ(人)	27	9	29	4	111	8	224
(%)	38.0	11.5	25.9	25.3	32.0	23.5	28.0
未記入(人)	1	0	0	1	2	4	8
(%)	1.4	0.0	0.0	0.6	0.6	11.8	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

11.今までに地区担当（受け持ち地区を持つ）をしたことがありますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	64	72	108	150	286	25	705
(%)	90.1	92.3	96.4	94.9	82.4	73.5	88.1
いいえ(人)	7	6	4	7	58	3	85
(%)	9.9	7.7	3.6	4.4	16.7	8.8	10.6
未記入(人)	0	0	0	1	3	6	10
(%)	0.0	0.0	0.0	0.6	0.9	17.6	1.3
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

12.今までに母子保健業務を担当したことがありますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	62	68	104	141	294	27	696
(%)	87.3	87.2	92.9	89.2	84.7	79.4	87.0
いいえ(人)	8	10	5	17	50	2	92
(%)	11.3	12.8	4.5	10.8	14.4	5.9	11.5
未記入(人)	1	0	3	0	3	5	12
(%)	1.4	0.0	2.7	0.0	0.9	14.7	1.5
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

13.要保護児童対策地域会議の事例検討会（ケース検討会）に参加したことがありますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	38	57	88	129	236	22	570
(%)	53.5	73.1	78.6	81.6	68.0	64.7	71.3
いいえ(人)	32	21	24	29	108	8	222
(%)	45.1	26.9	21.4	18.4	31.1	23.5	27.8
未記入(人)	1	0	0	0	3	4	8
(%)	1.4	0.0	0.0	0.0	0.9	11.8	1.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

14.子ども虐待の研修を受けたことがありますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	51	70	97	136	250	24	628
(%)	71.8	89.7	86.6	86.1	72.0	70.6	78.5
いいえ(人)	20	8	15	21	97	6	167
(%)	28.2	10.3	13.4	13.3	28.0	17.6	20.9
未記入(人)	0	0	0	1	0	4	5
(%)	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	11.8	0.6
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

15.子ども虐待支援に関する研修会が開催されたら参加しますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	60	75	102	135	307	26	705
(%)	84.5	96.2	91.1	85.4	88.5	76.5	88.1
いいえ(人)	8	2	8	20	38	3	79
(%)	11.3	2.6	7.1	12.7	11.0	8.8	9.9

未記入(人)	3	1	2	3	2	5	16
(%)	4.2	1.3	1.8	1.9	0.6	14.7	2.0
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

17.子ども虐待の事例支援について相談できる人がいますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
いる(人)	66	78	110	155	339	27	775
(%)	93.0	100.0	98.2	98.1	97.7	79.4	96.9
いない(人)	5	0	2	2	4	2	15
(%)	7.0	0.0	1.8	1.3	1.2	5.9	1.9
未記入(人)	0	0	0	1	4	5	10
(%)	0.0	0.0	0.0	0.6	1.2	14.7	1.3
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

18.子ども虐待（含む疑い）の支援を行う中で困ったことがありますか

	北海道東北	関東東海	北陸関西	中国四国	九州沖縄	未記入	合計
はい(人)	43	70	103	133	258	20	627
(%)	60.6	89.7	92.0	84.2	74.4	58.8	78.4
いいえ(人)	19	6	9	20	72	8	134
(%)	26.8	7.7	8.0	12.7	20.7	23.5	16.8
未記入(人)	9	2	0	5	17	6	39
(%)	12.7	2.6	0.0	3.2	4.9	17.6	4.9
合計(人)	71	78	112	158	347	34	800

問3-10.こども虐待の予防や早期発見に保健師や行政機関はどんな対策をとるとよいと思いますか。

(一部抜粋)

- ・既存事業の中での早期発見の視点や、関係機関との連携。
- ・母子事業でひろっていく。医療機関から連絡をもらう。
- ・地域活動の中で常に虐待予防や早期発見の視点を持っておき、「おかしいな？」と感じたら、父母・祖父母等を含めた生活と背景を確認する。
- ・関係機関との顔の見える関係づくり、相談しあえる関係づくり。
- ・関係機関がお互いの役割と任務を理解し、どうすれば対応できるか共に考える姿勢が大切だと思います。組織としてもですし、人間として、どう判断するかも大切かと思えます
- ・庁舎内連携、医療機関連携、思春期対策
- ・生後1～2ヵ月頃全数訪問。健診未受診者の把握。
- ・情報共有
- ・今、ある事業でのニーズキャッチと早期対応に向けて、事例検討から学んだリスクを共有していく。
- ・こどもに関わる機関が、顔の見える関係で、情報共有していく。
- ・児童委員等、地域との連携。
- ・母子手帳交付時に必ず面接して交付する。相談のあった時すぐに対応する。
- ・各職員が虐待について関心を持ち、事業等の業務の中で気づき、対応できる力を身につける。関係機関で情報交換を密にしていく。
- ・親・家族支援。保育所、幼稚園、学校との連携をとる。
- ・妊婦の時から早期の支援（特定妊婦への支援）。
- ・妊娠期への切れ目のない支援。
- ・こどもを見る（観察する）目がたくさんあること。健診や連絡のとれない子どもこそ注意する。
- ・妊娠期からの虐待予防に努めること、ケースとしっかり向き合って早めの対応をする。
- ・こどもを取り巻く関係機関等との連携強化、ネットワーク。
- ・声かけ、相談しやすい環境をととのえる。
- ・気づきを大事に、継続的に関係機関とフォローつないでいく。
- ・住民と話をする中で、気になる人等を聞く。
- ・マンパワーの確保、関係機関との連携（ケース会議）、要保護事業対策地域協議会の活用。
- ・健診や赤ちゃん訪問など市のサービスを利用しない家庭の状況把握。
- ・住民票がない子どもの把握。
- ・保健師の仕事や行政の役割をPRしていく。
- ・1人でかかえこまず、自分の組織でまず検討し、他機関と連携。
- ・気になる事例の家庭訪問の実施、関係者との情報の共有と対応についての役割の明確化。
- ・事例発生時のマニュアル化。定期的な情報共有のための連絡会。（要対協が形式的なものとなっているため、そのあり方をみなおす）。
- ・複数機関で対応する。
- ・保健師でのフォローに限界を感じる。こまめな訪問ができないこともある。幅広い関係機関で少しずつケースを支えるしくみがあるといいと思う。情報の共有と一緒にうごく体制。
- ・母のイライラ、子育ての大変さを理解して子どもと対応するための教室、母や保ゴ者の支援。
- ・母親や家族に誠意ある態度でいること。いいかげんだったり、相手によい感情をもっているとすぐにわかってしまう。
- ・保護者との関係づくりができていと支援がしやすい。
- ・相談機関の周知。コミュニティ作り。
- ・母子が孤立化しないように。また連携を密にとり、少しでも疑いがある時は対応する。
- ・健診の未受診者については、（再通知しても来ない人）訪問する。
- ・健診未受診者の100%把握。地区関係者との密な、関係を日頃よりつくっておく。
- ・PHN経験の差で予防発見に偏りが出ないようにできると良い。チェックシートの活用やOJT研修による知識の習得。
- ・スクリーニングシステムの構築（妊婦相談、届出時、新生児HV、こんにちは赤ちゃんHV、健診…）。
- ・保健師の面接技術の修得やリスクアセスメント技術の確得などの人材育成。
- ・地域、近隣の協力体制。家事支援の導入。
- ・母子担当でなくても、いつでも意識できるよう継続的な学習や刺激があるとよい。

- ・ハイリスク（シングルマザー、経済的困窮者、精神疾患や発達障害等の有無、乳幼児健診や妊婦健診未受診者など）にある対象者のフォロー体制の整備が必要。（母子保健、児童福祉部門、学校教育部門など）。
- ・気になるケースが出た時の情報共有→定例の場の確保。
- ・未受診者の把握、関係機関や民生委員との連携。
- ・1人で事例を抱えるのではなく、多くの機関で役割分担を行ない、支援をする。
- ・地域での力（住民、子ども家庭支援センター、保育所など）のあげていくことが必要だと思う。
- ・面談時1人1人について対応、気がかりなどあれば、引き継ぎし何かのきっかけの時に話をしていく。
- ・保育園、小学校、中学校等との連携、定期的に各部署からの情報交換を行い、情報共有を行う機会を持つ。
- ・聞いてはいけないと思わず、話を聞く、保護者が幼少期にどう育ったか聞く。
- ・保健師のスキルアップ（事例検討会、研修）。地区担をスーパーバイズする管理的立場の保健師を配置。
- ・連携と、会える機会を大事にして、親の思いを聞いていく等から、途切れないよう関係づくりしていくこと。
- ・育児不安、育児負担を相談したいと思える相談機関の周知。地域での見守り。医療、保健、福祉、機関の連携。
- ・本人・周囲（家族・近隣住民・その他機関）からの情報が受けとれる相手方として認識してもらえらること。
- ・こども虐待に対する知識や対応を知っておく。発達障害の子どもや母の精神的疾患がある場合は、早期から支援する。
- ・早期から顔みしりになり、相談しやすい状況をつくっておく。健診等にこないことも多いので強制力がつくとう良い。
- ・保健師が、ケースワークに集中できるように、業務内容の調整をする。 ・行政機関だけの対応では不可能。学校、保育園、幼稚園、医療機関など子どもが利用する機関の職員の理解と対応力の向上が必要。
- ・どきれのないつなぎ。妊娠期からの早期発見。
- ・母子手帳交付時、こんにちは赤ちゃん訪問等早期の段階で支援が必要な方の把握ときめこまやかな対応。
- ・健診等スクリーニング時の状況把握と未受診者へのフォロー。
- ・接触のとりにくいケースほど、アセスメントをしっかり行い、根気強くアプローチすること。関係機関と連携しながら情報収集、支援を行う。
- ・おかしいと思ったり、疑いがある時は様子見をせずに、すぐ行動する。
- ・精神科、産婦人科との早期の情報共有（特に病院助産師との連携）。
- ・虐待予防につながるようなポピュレーションアプローチ（1次予防）、子育て支援の環境整備、父親がより育児に関われるような環境整備、産科との連携。
- ・情報があらゆるところから入ってくるように日常から連携を強化しておくこと。健診などで、早期発見ができるように保健師等の質の向上を図ること。
- ・担当課をこえた関係部署の連携。必要時他市町村の関係部署の連携。
- ・子どもを守るということを大前提にした対策をとる。
- ・通告する程でもないケースでも、耳に入ってきやすい関係者・地域との顔の見えるつながり。
- ・保育園、幼稚園、小中学校と継ぎ目なしに、状況を把握し必要時に支援が出来る体制づくり。
- ・対応の判断規準（どの部署でも共通認識がとれる）がわかるシートをつくりたい。
- ・乳幼児健診未受診者の把握と通園している保育園との密な連携。
- ・母子手帳交付時や出生届時e t c様々な機会でもリスクが高いかどうか慮り、皆で情報を共有し留意する。健診等来ていない方には何らかの方法で状況を確認する等。

問5-16.希望する研修内容をご記入ください
（一部抜粋）

- ・虐待支援の方法、手順。
- ・特定妊婦への支援、妊娠期からの関わりについて。
- ・児相との役割分担。親への対応。
- ・虐待の疑れる家庭へのアプローチ方法。
- ・親子の心の動き（虐待をする側、される側の気持ち）。
- ・事例検討や、事例紹介（うまく対応できたケース）等全てにおいて学びたいです。
- ・実際のケース検討、アセスメント方法。
- ・児相以外の関係機関として、保健師としての対応の考え方を整理できる内容。

- ・虐待支援のためのネットワークづくり。
- ・虐待をしてしまった親と子の関係改善へのフォローの方法。
- ・被虐待経験をもつ保護者への支援方法について。
- ・カウンセリング技術について。
- ・介入困難なケースへの支援のあり方。
- ・情報提供か相談があったときの対応。特に小学生以上だと、どのようにどこまで支援すべきかわからない。
- ・ネグレクトで子どもを保護した事例の検討など。
- ・虐待をする保護者の気持ちやフォローの方法（支援方法）について学びたい。
- ・様々な手立てで子どもを守っていると思うので、様々な事例の対応。ペアトレの実状措置でなく、上手く子どもとむき合えるように改善できたケース等のふりかえり等関わり方が聞きたい。
- ・保健師介入を拒否するケースへのアプローチ法。
- ・危機管理の面でも抑えておくポイント等。
- ・親が精神疾患ありで自分中心の考えというケースへの対応。
- ・母親への関わり方、虐待を受けた子どもの成長。
- ・実際に虐待事例に行政保健師としてどう動いたらよいか。
- ・トラウマ治療—精神の領域ではありますが、せめて児相の職員は全員受けた方がいいのでは。
- ・虐待ケースの事例検討。
- ・ハイリスク妊婦、低出生体重児、多胎などへの対応について。
- ・虐待する側の心理、子どもの発育～青年期にかけての情緒面など。
- ・虐待の判断に至らないボーダーラインの方への対応。
- ・虐待対応のスキルアップ研修。
- ・虐待と判断するラインがとても難しいため、観察の視点について。
- ・支援体制づくり、連携。支援者間のサポート、メンタルヘルス。
- ・基礎、何が虐待か、根本の研修をもういちど受けたい。
- ・養育困難家庭の対応。実際の対応事例の紹介、ロールプレイ。
- ・支援の実際について学ぶことができる研修（スキルアップ研修）。
- ・具体的な事例を挙げての、事例把握から解決まで。
- ・虐待の早期発見・予防だけでなく→父親母親と良い関係を築くための介入方法、コミュニケーション。
- ・虐待を受けた子どもへの支援、MCG運営における能力向上。
- ・被虐待児の特徴、虐待をした親の支援、被虐待児への心理的支援。
- ・パーソナリティ障害の親の虐待について。
- ・ネットワーク作りについて。最近の傾向について。
- ・虐待している親（保護者）へのカウンセリング。
- ・要対協の専門性、対応力を高めることができるような研修。
- ・介入のしかた（きっかけづくり）などから教えていただきたいと思いますが、仮に研修があったとしても、入職以来参加させてもらったことがない（希望しても上司に見送られる）ので、参加はできないと思う。
- ・早期発見の視点、対応方法（支援方法の紹介、関係機関との連携）など。
- ・社会資源について。事例（うまくいった事例、いかなかった事例）の検証。
- ・産後うつとの連携、病院での治療の実際（担当地区での）。
- ・保健師の介入により虐待が起らなかった。重症化しなかった等の事例を通した研修。
- ・発達障害児との関わり、育児を嫌がる（好まない）親との関わり方、行動変容。
- ・虐待リスクアセスメント。介入のコツ、関係のもち方。
- ・生活困窮者や精神疾患をもつ保護者への虐待予防の対応。
- ・虐待のリスクチェックシート、母子支援のポイント等。
- ・愛着形成不全の母親への介入支援技術。
- ・経済的困窮な家庭に対する支援など。
- ・母の精神もしくは知的の場合の、母に対する具体的な支援。母の子育て能力ではなく、社会性を伸ばす対応。
- ・困難事例のアプローチについて。認知行動療法
- ・ネグレクト事例、性的虐待の対応。

問5-19.困った内容をご記入ください

(一部抜粋)

- ・虐待かどうかの判断、警察との連絡・連携、難しい。父母が虐待を否定している場合の他の子ども（兄弟）の保護対応についてどれくらいの期間にするか。
- ・保健師の受け入れも比較的良好だが、児の発達に関してはあまり話そうとしない（母）。発達におくれがあるため、子育ての中で困り感（児に対して怒鳴っている様子。母も周囲に相談者がいない。）がある様子だが話を伺っても「この子はこんな感じ」で話がおわってしまい、どう支援していけば良いのか悩む。
- ・小学校等の長期休暇中は、どうしても児童に対する見守りが少なくなってしまうので、その時の関係機関との連携など。
- ・拒否されないように関わっていく方法。 児が自閉症で児童デイに通いたいが、移動（適所）支援を継続して受けられなかったこと。
- ・判断に迷った時。また、ケース対応で地区担当保健師はケースの味方でいたい、単独で訪問すると、敵視され関係が不良となることがある。
- ・誰がキーパーソンかわからずどこにつなげればいいのかわかりにくい。（実両親との関係がうまくいっておらず、頼れる人がいない e t c ケースの多様化の対応が困難だった）。
- ・母が拒否的だが、児相の介入はなく、どこまで保健センターが介入できるか、どこまで見守りをするべきかを迷うことがある。児相が動いてくれない、他機関との認識のズレがある。
- ・親との連絡が取れない。（TELつながらず、自宅も不在）。
- ・養育者の言い分と子の状態が一致しない時、受け入れが悪い時。（例：ミルクを1日に何回もあげていると言うが、体重の伸びがよくない。おふろに毎日入れていると言うが、児の皮フの状態が悪い。）。
- ・こどもの生命危機を感じても、保護にいたらず自宅に帰すケース処遇をとらないといけない折、又、虐待を行う者も実際に被虐待児であった場合、認識させることの困難さ、又適切なアドバイスをもらえるスタッフが身近にいなかった所など。
- ・医療的ケアを伴う事例。医療的ケアが必要な子どもに対する福祉、サービスが、大人に比べて不足している。また、マネジメントをする専門職が不足している。予防や対応の全てが保健師にまかされる現状。専門職を確保できないのならそれ相応の人員配置、対応策を構じるべき。まったなしの状況であることを、上司は理解していない。担当者まかせである。市町村レベルでなく、国、県レベルで考えていかなければならない。起こってからでなく予防の視点を！
- ・虐待を行っている実父が本人自身は虐待をしているという自覚がなく、母親も父親に対して意見する事ができないためどう支援していいか困った事例がある。
- ・転居をくり返す状況で、療育サービスが中断し、その後利用の再開につながらない。
- ・被虐待児が発達障害で、その支援が、継続されていないこと。 ・親との連絡がなかなかとれないケースがあり、関わりが持てないケースがある。
- ・親のIQが低く、精神疾患もあり、一般的にはネグレクトという状況だが、本人は出来る限りのことをやっている。外からの支援必要なのに、限りがある点が困ります。
- ・結核の予防内服ができず関係機関を巻きこんでの服薬支援
- ・言葉の通じない外国人の母への支援方法。
- ・子供に対して不適切な育児をしている親が問題意識がない。支援機関に対して拒否的で介入が難しい。
- ・母と連絡が取れなくなったこと。 家族から「プライベートには入ってほしくない」と苦情があり入りにくくなったこと。 支援しても問題がなかなか解決しない。
- ・虐待対応に手をとられ本来の保健指導等への介入が進まなかった（居住が転々としたり）。
- ・ネグレクトケースの親に対して、改善方法をどのように伝えていくかがむずかしい。
- ・訪問をいろいろな理由をつけて拒否する事例。それなりに育児を行っている状況だと飛びこみ訪問等のタイミングを図ることが難しい。
- ・養育者がパーソナリティの障害などで気分のムラがあるなど衝動性がある方への虐待予防のかかわり方や保護していた子どもを家庭へもどす時の養育者への支援のあり方に悩みました。
- ・アプローチしても、なかなか連絡がとれない。訪問の約束をしても、不在で会えない。
- ・保護者が精神的不安定であり、関わりがもてない。他機関と連携して見守っているが、打つ手もない。
- ・知的障がい疑われる女性が入籍せずに出産したが、実家の家族も同じく障がい疑われ、支援者への抵抗感があり、家族間がかたまっている。支援しようとする、大丈夫です、困ってないです、となるが、家族に関わった医療機関スタッフなどから児へのネグレクト的対応（知識がないのかもしれないが上手く伝えきれず。）があると相談ある。

- ・生育歴に問題がある母への支援。児への関わり方、子育ての価値観など。一般的な家族機能、家族関係では育っていないため、適切な養育が難しいことがあると感じる。
- ・児童相談所の方が人事異動等で、スーパーバイズをしていただける人がいない。又、判断に市との違いが大きい。
- ・保護者と連絡がとれない。かかわり方について適切なのか悩むことが多かった。虐待かの判断と予防できたかの評価が難しい。
- ・タイムリーな支援。関係機関との情報の共有。(担当者としての思いの伝える時期、タイミングを悩んだことがある)。
- ・イニシアチブを誰がとるか。困難事例ではどこから介入するか。子ども主体で動く部門と母主体で動く部門でベクトルの方向が違うことも。温度差があることも。
- ・どの部署がどの役割を担ったら良いのか分からず、困ったことがあった。
- ・母親の拒否が強くと介入できない。児の観察がままならない。PHN介入時は母親がとりつくろふ為事実を確認できず介入がむずかしい。
- ・親の受け入れが悪い時の介入に、ためらう気持ちが生じて(相手に拒否される怖さ)、介入がなかなかできずにいたことがあった。
- ・精神疾患(総合失調症)を抱えながら育児をしたい保護者への対応と養育能力の見極め、育児環境の整備の難しさ。
- ・家族の育児に対する価値感、考え方がすぐに変化するものではないため、繰り返されがち。福祉事務所とのケース支援でないとやりにくい(保健分野だけでは困難)。保護者が何らかの障害がある場合はとても困難になることが多い。
- ・児相や市町村の家庭児童相談室との役割不明確。家庭児童相談室に職員いない、相談員数の不足。要保護児童対策協議会事務局の体制が弱い。
- ・家庭の介入が困難な事例、行政をこぼす事例、家族が拒否的な事例、連絡がとれない事例。
- ・虐待と判断できるか基準等がむずかしい。家族の気持ち、背景を聞くとうまく解決できないのかと思ってしまうこともある。例) 経済問題、精神疾患の有無で育児できないetcの状況。
- ・支援の基準がはっきりしていない時期に、同僚や上司の理解を得るための説明に苦労した。例えば訪問の頻度、時間外の対応について、どこまで介入するのかの判断に迷った。(ひとりひとり事例毎のバリエーションがあり、いろいろなパターンに対応できるマニュアルが必要だと実感した。)
- ・虐待と合わせて妻へのDVもあるケース。かなりの高確率で夫の元へ戻ってしまう。
- ・母親が知的障害、サポートなしなどの複数のリスクが合わさった事例。
- ・乳児揺さぶられ症候群～医療機関からは必ず加害者がいると云われるがいくら調査しても疑わしい人が出てこない。警察に通報には至らなかったがどうする事がベストだったのか今だにわからない。
- ・どう支援していけばよいか分からなかった。どう地域のひとと役割分担をするのか、情報共有などどこまでしたら良いのか。継続支援としての支援方法として頻度や、見通しの立て方、連携についてどう支援していくことで子育ての見守りにつながるのか。
- ・何年もネグレクト家庭で、母も船の中で産まれた環境。精神疾患あり、子どもの発達障害や養育障害みられるが、なかなかそれに向けて母親行動がみられない。口ではすごくうまいこと言って、経済的支援のみ受ける。少しきついこと言うと、すぐ連絡取れなくなったり、不安定な事例。保健師になって、こんなにも多くの人が虐待もしくはそのリスクがあることが分かりました。何で増えたのか、ただ相談しやすくなっただけなのか? ケースバイケースと言えど、どうしたら虐待をする児を救い、母(親)を救えるのか悩む日々です。もっとこういう研究もすすんでくれたらいいなと思います。
- ・日中、母子分離したいのに、保育所等が定員超で入れないなど物理的な問題が生じた時。金曜日、時間外のかげこみ相談で関係機関の業務が終了していた時。
- ・児の所属園・学校の児童虐待気づき、通告に関する温度差で対応がタイムリーにすまなかった。(過去の事例)。児相と市町村の見立て(アセスメント)の相違。
- ・親へのアプローチについて、方向性を検討していく中で困ったことがある。
- ・母が総合失調症で入院。散らかった家に17才の子供が残り、支援者がいない。まもなく18才になるとのことで児童相談所の介入は積極的ではなく、支援が手詰まりだった。小さいころから良く育てられていないため、感情の起伏が激しい事例があった。
- ・DV(夫からの)+CA事例 子どもが小学校男子の場合の適切な保護先がみつけれなかった。(女性相談所は受入不可)。
- ・性的虐待・近親相姦の事例。

- ・家族にキーパーソンがいない。(祖父、祖母、父、母ともに知的能力が低い)。
- ・県の児童相談所との連携、特にネグレクト事例の一時保護のタイミング、家庭復帰のタイミングと見守り。
- ・訪問に行っても玄関をあけてもらえない。母に人を入れないよう父が言っており、訪問時、父(暴力により仕事を転々と。)がいればもちろん追い返される。
- ・地域での見守りの役割分担について→保護して欲しいと地域住民から強い要望があったが、保護には至らなかったケースがあり、地域・民生委員らは、見守りについて負担感をもっていたため。
- ・どこからが虐待か。どの程度で子ども家庭支援センターに連絡をすればいいか。そのタイミングはいつか。
- ・子どもを保護した方がいいと思うが児相が必要ないと判断された時の対応。親が発達障害でゴミ屋敷、子どもも知的と発達障害あり、清潔観念が身につかないなど今後が心配。でも、命に支障なく、母子も離れたくないと意志表示あり、対応困難。
- ・どのような状況であれば、世帯が安定して生活できるのかの見極め、何が問題なのかのアセスメント(たくさんありすぎて)。
- ・ネグレスト疑いだが、母自身は自分は育児できていると思っている。そのため受入れよくても育児方針をかえたりしない事例。
- ・未熟児HIVの際、実家(祖母なし)をたずねると、母の妹の子がおりその子の虐待が疑われた。母の支援を口実に実家に直接的支援を頻りに数回行い市町村へ引き継ぎとなったが、(虐待が疑われたのに)市町村が介入する口実が健診未、予防接種未その入口のみ。その後が気になってしまった。
- ・連絡をとりたくても、取りづらい。TELでない、訪問でない、集団に入っていない。
- ・対応は全て、支援と考えるが、保護者を逮捕してもらおうよう警察に届を出したり、立入りしたり、保護した児童が亡くなったり、ときれい事では済まない事例に多く出合うため、そのたび対応に困る。
- ・医療を介さない自宅分娩を児相が虐待ととらえて判断してくれず、市としてどのような対応をしたらいいのか戸惑った時があります。
- ・関係者間の意志統一ができない。虐待に対する思いが異なる(どこからが虐待か?)。
- ・ケース保護者との信頼関係をつくるのに時間がかかる。支援を拒否される。
- ・虐待(疑)している母親もパートナーからのDVを受けていた。共依存のため別れられず。周囲にキーパーソンがいない場合、児童自身が保護希望しない場合等。
- ・緊急避難先の特定…どこにも断わられた。関係機関と、目標が異なっている。
- ・子どもへの支援だけではなく、家族全員の支援が必要だった場合に、縦割りの相談機関では、包括的な対応が難しかった。
- ・虐待を告げることで親と関係性が作れないことが多い。重篤なネグレクトケースでないと、支援者の見解が一致しない、介入がしづらい見守りが多いため劇的な改善にはつながらない。保護しにくい。
- ・要保護児童ケース会議において、特定妊婦について挙げたがPHNの目線では重要でも、あまり問題ないと判断され、保健センターサイドで関わっていくよう言われたとき。
- ・親(特に母親)が発達障害、高次脳機能障害がある場合は対応が難しい。
- ・親が市町村の支援に対して拒否的態度である場合の支援。
- ・職員同志が多忙すぎて、連携、情報共有がとりにくい。負担が話(相談、情報)が集中する人にかたよる。
- ・児と直接会えない時、どう家の中に入っていくか悩んだ。
- ・虐待通告が起こったときに、過去の担当保健師個人の介入の不適切さを責められた。
- ・予防の視点から見る虐待事例と家児相のとらえる虐待事例の差があるため、支援の方向性を考えていくことが難しいこともある。
- ・多問題家族が多く、解決策が容易に見い出せないケースがほとんどである。
- ・ひどいネグレクトがあっても児相は市町村の支援で…と言うことが多く、市町村には保護の権限もなく、対応が長びき、子どもが問題を起こして保護になるケースを何例もみて来ました。もっと早く保護できていればと思うことがよくあります。
- ・24h見守れる訳ではないので、支援に限界を感じる。特に、虐待疑いのレベルでは、子どもの人権以上に養育者の権利優先となってしまう困難を感じる。
- ・生活困窮であるが、父親、母親の両親も生活が苦しく援助が得られない。育児支援者がいない。転居が多い。
- ・父母の主訴が二転三転する。居住地と現住所地がちがいで、支援が行いにくい。次々と子どもができる等の理由で、貧困から抜け出せない。
- ・精神障害等をもつ親の場合、生活支援(ヘルパー等)は自立支援サービスを受けられると思われたが、認定で自立となり却下になってしまった。自立支援サービスは育児やそれに伴う家事まで考慮されにくい。
- ・児相との連携。関係機関と支援方針を共有できない時。若年の支援者が全くいない知的(手帳なし)の特定妊

婦の処遇。

- ・保護者との連絡がとれない。訪問すると当市町には住んでおらず、住民票だけおいている。生活実態の詳しい場所がわからず。
- ・連絡（電話）しても会えない。電話とらない。訪問しても居るか居ないか不明。近所との関わりない場合が多い気がします。
- ・疑いを虐待とする判断が非常にむずかしいと感じます。
- ・福祉的（オフロに入れる。ミルクあげる。病院につれていくなど。生活費がない。アパートさがしたい。保育園に入れたい…など）な支援を求められたとき、急ぎの対応が多く、その他の保健業務を行うことがむずかしい。後まわしになる。
- ・支援のネットワークを広げたいと思うが、会議をしてもなかなか変化が難しい。
- ・児相も他課も…「まだ、いいのでは」といった反応を示す時。何の役割も担おうとしない時。
- ・なかなか支援会議がひらかれず、チームでの支援ができなかった。何でも母子保健とくくられて、保健師さんよろしくと言われたこと。重層的な支援体制が必要であると思うが、共通認識にそれぞれが持てないこと。
- ・保健師の思う虐待児に対する支援と、児相や福祉部門の思う支援方法の基準が違い支援策に困った。
- ・行政嫌いな保護者の対応。「役場」というだけで受入れが悪いケースに遭遇したとき。
- ・毎回対応方法については困る。どのようにケースと接触をもって事実の確認をしていくか。児相に相談しても、なかなか対処してもらえなかったりするので困っている。
- ・健診未受診で、母との連絡がなかなか取れない。
- ・ネグレストかなと外部から見た場合思える所があっても明らかな身体的虐待がないため支援が滞ることがあった。
- ・頻繁に保護者と面談をして支援者になりたいが、他業務もありそこまで支援できない。保健師としてどこまで支援してよいか悩む。
- ・訪問等に行くと、返答がよいが、健診等にも連れてこない。事実が確認しにくい。

4. 保健師調査結果－市町村と県別－

保健師調査結果—市町村と県—

【問1】 次の問にお答えください。○をつけたり数字を記入ください。

1. こども虐待に関心がありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	605	165	10	5	785
(%)	97.9	99.4	100.0	83.3	98.1
ない(人)	9	1	0	1	11
(%)	1.5	0.6	0.0	16.7	1.4
未記入(人)	4	0	0	0	4
(%)	0.6	0.0	0.0	0.0	0.5
合計(人)	618	166	10	6	800

2. 今までにこども虐待だと思う母子の事例を経験したことがありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	520	132	10	2	664
(%)	84.1	79.5	100.0	33.3	83.0
ない(人)	96	33	0	4	133
(%)	15.5	19.9	0.0	66.7	16.6
未記入(人)	2	1	0	0	3
(%)	0.3	0.6	0.0	0.0	0.4
合計(人)	618	166	10	6	800

3. 今までにネグレクトの母子事例を経験したことがありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	497	120	9	2	628
(%)	80.4	72.3	90.0	33.3	78.5
ない(人)	113	45	1	4	163
(%)	18.3	27.1	10.0	66.7	20.4
未記入(人)	8	1	0	0	9
(%)	1.3	0.6	0.0	0.0	1.1
合計(人)	618	166	10	6	800

4. 今までにこども虐待(含む疑い)の事例を何件経験しましたか。

	市町村	県	その他	未記入	計
なし(人)	55	21	0	3	79
(%)	8.9	12.7	0.0	50.0	9.9
1事例(人)	36	24	0	0	60
(%)	5.8	14.5	0.0	0.0	7.5
2事例(人)	61	23	0	0	84
(%)	9.9	13.9	0.0	0.0	10.5

3事例(人)	66	12	0	0	78
(%)	10.7	7.2	0.0	0.0	9.8
4事例(人)	21	6	1	0	28
(%)	3.4	3.6	10.0	0.0	3.5
5事例(人)	64	12	0	1	77
(%)	10.4	7.2	0.0	16.7	9.6
6~9事例(人)	37	9	1	0	47
(%)	6.0	5.4	10.0	0.0	5.9
10~19事例(人)	107	25	2	0	134
(%)	17.3	15.1	20.0	0.0	16.8
20~29事例(人)	41	6	1	1	49
(%)	6.6	3.6	10.0	16.7	6.1
30~99事例(人)	40	7	3	0	50
(%)	6.5	4.2	30.0	0.0	6.3
100~600事例(人)	17	2	1	0	20
(%)	2.8	1.2	10.0	0.0	2.5
未記入(人)	73	19	1	1	94
(%)	11.8	11.4	10.0	16.7	11.8
合計(人)	618	166	10	6	800

5. こども虐待(含む疑い)の事例はどこから把握していますか。該当するものすべてに○をつけてください。

5-1. 妊娠届・母子手帳交付時

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	330	11	7	0	348
(%)	53.4	6.6	70.0	0.0	43.5
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-2. 出生届時

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	106	3	2	0	111
(%)	17.2	1.8	20.0	0.0	13.9
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-3. 新生児訪問

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	300	10	6	0	316
(%)	48.5	6.0	60.0	0.0	39.5

未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-4.乳児全戸訪問

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	311	3	3	0	317
(%)	50.3	1.8	30.0	0.0	39.6
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-5.乳児健診

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	333	14	7	1	355
(%)	55.9	8.4	70.0	16.7	44.4
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-6.1歳6か月健診

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	359	8	8	0	375
(%)	58.1	4.8	80.0	0.0	46.9
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-7.3歳児健診

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	354	11	8	1	374
(%)	57.3	6.6	80.0	16.7	46.8
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-8.医療機関からの依頼

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	375	61	8	0	444
(%)	60.7	36.7	80.0	0.0	55.5
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-9.住民からの連絡

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	337	26	9	0	372
(%)	54.5	15.7	90.0	0.0	46.5
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-10.福祉事務所からの依頼

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	175	25	5	2	207
(%)	28.3	15.1	50.0	33.3	25.9
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-11.関係機関からの依頼

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	444	116	9	3	572
(%)	71.8	69.9	90.0	50.0	71.5
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-12.未熟児養育医療申請時

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	31	17	2	1	51
(%)	5.0	10.2	20.0	16.7	6.4
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-13.小児慢性疾患申請時

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	7	18	1	0	26
(%)	1.1	10.8	10.0	0.0	3.3
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

5-14.その他

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	64	44	4	1	113
(%)	10.4	26.5	40.0	16.7	14.1
未記入(人)	16	18	0	2	36
(%)	2.6	10.8	0.0	33.3	4.5
合計(人)	618	166	10	6	800

6.子ども虐待（含む疑い）事例で連携を取ったことのある関係機関すべてに○をつけてください。

6-1.児童相談所

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	473	122	10	2	607
(%)	76.5	73.5	100.0	33.3	75.9
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-2.警察

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	172	59	6	1	238
(%)	27.8	35.5	60.0	16.7	29.8
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-3.保健所

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	255	43	6	1	305
(%)	41.3	25.9	60.0	16.7	38.1
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-4.市町村

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	246	129	6	1	382
(%)	39.8	77.7	60.0	16.7	47.8
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-5.福祉事務所

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	242	76	10	2	330
(%)	39.2	45.8	100.0	33.3	41.3
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-6.医療機関

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	371	100	10	1	482
(%)	60.0	60.2	100.0	16.7	60.3
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-7.保育園

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	430	72	8	2	512
(%)	69.6	43.4	80.0	33.3	64.0
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-8.幼稚園

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	186	31	3	1	221
(%)	30.1	18.7	30.0	16.7	27.6
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-9.小学校

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	269	60	6	0	335
(%)	43.5	36.1	60.0	0.0	41.9
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-10.中学校

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	131	40	3	1	175
(%)	21.2	24.1	30.0	16.7	21.9
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-11.母子保健推進員

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	81	25	3	1	110
(%)	13.1	15.1	30.0	16.7	13.8
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-12. 民生児童委員

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	283	57	7	0	347
(%)	45.8	34.3	70.0	0.0	43.4
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-13. 婦人相談所

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	57	28	3	0	88
(%)	9.2	16.9	30.0	0.0	11.0
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-14. 家庭児童相談室 (課)

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	272	47	6	2	327
(%)	44.0	28.3	60.0	33.3	40.9
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-15. 庁内の関係部署

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	298	38	7	1	344
(%)	48.2	22.9	70.0	16.7	43.0
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-16. 他

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	29	9	0	0	38
(%)	5.0	5.8	0.0	0.0	5.1
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

6-17. 事例を担当したことがない

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	35	15	0	1	51
(%)	5.7	9.0	0.0	16.7	6.4
未記入(人)	33	10	0	2	45
(%)	5.3	6.0	0.0	33.3	5.6
合計(人)	618	166	10	6	800

7. あなたは母子手帳交付時に継続支援が必要と思った事例がありましたか。

	市町村	県	その他	未記入	計
あった(人)	541	—	6	3	550
(%)	87.5	—	60.0	50.0	86.8
ない(人)	70	—	4	2	76
(%)	11.3	—	40.0	33.3	12.0
未記入(人)	7	—	0	1	8
(%)	1.1	—	0.0	16.7	1.2
合計(人)	618	—	10	6	634

8. 新生児訪問や乳児家庭全戸訪問 (こんにちは赤ちゃん訪問) でネグレクトを疑う事例に出合ったことがありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
あった(人)	268	—	6	1	275
(%)	43.4	—	60.0	16.7	44.4
ない(人)	328	—	3	4	335
(%)	53.1	—	33.0	66.7	52.8
未記入(人)	22	—	1	1	24
(%)	3.6	—	10.0	16.7	3.8
合計(人)	618	—	10	6	634

9. あなたの職場では母子の事例に複数で家庭訪問に行くことがありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	559	111	8	4	682
(%)	90.5	66.9	80.0	66.7	85.3
ない(人)	55	40	2	1	98
(%)	8.9	24.1	20.0	16.7	12.3
未記入(人)	4	15	0	1	20
(%)	0.6	9.0	0.0	16.7	2.5
合計(人)	618	166	10	6	800

10. 今までに家庭児童相談員と同行訪問したことがありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	365	66	9	2	442
(%)	59.1	39.8	90.0	33.3	55.3
ない(人)	247	90	1	4	342
(%)	40.0	54.2	10.0	66.7	42.8
未記入(人)	6	10	0	0	16
(%)	1.0	6.0	0.0	0.0	2.0
合計(人)	618	166	10	6	800

11. 支援事例の学校入学時に、保護者の学校との相談に同行したことがありますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	104	19	1	1	125
(%)	16.8	11.4	10.0	16.7	15.6
ない(人)	509	133	9	5	656
(%)	82.4	80.1	90.0	83.3	82.0
未記入(人)	5	14	0	0	19
(%)	0.8	8.4	0.0	0.0	2.4
合計(人)	618	166	10	6	800

12. 支援している事例の母親の育った家庭について情報を得ていますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
はい(人)	506	114	10	2	632
(%)	81.9	68.7	100.0	33.3	79.0
いいえ(人)	92	34	0	2	128
(%)	14.9	20.5	0.0	33.3	16.0
未記入(人)	20	18	0	20	40
(%)	3.2	10.8	0.0	33.3	5.0
合計(人)	618	166	10	6	800

13. 今までに保健師の支援によってこども虐待を予防（含む重症化の予防）ができたと思う事例がありましたか。

	市町村	県	その他	未記入	計
ある(人)	434	104	9	2	549
(%)	70.2	62.7	90.0	33.3	68.6
ない(人)	152	45	1	3	201
(%)	24.6	27.1	10.0	50.0	25.1
未記入(人)	32	17	0	1	50
(%)	5.2	10.2	0.0	16.7	6.3
合計(人)	618	166	10	6	800

14. 今までに経験したネグレクト事例や育児困難事例の母親の背景・特徴に該当するものにすべて○をつけてください。

14-1. 知的障害（含む疑い）がある

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	394	80	9	3	486
(%)	63.8	48.2	90.0	50.0	60.8
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-2. 精神疾患（含む疑い）未治療である

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	397	89	9	2	497
(%)	64.2	53.6	90.0	33.3	62.1
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-3. 生活困窮者である

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	444	101	10	2	557
(%)	71.8	60.8	100.0	33.3	69.6
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-4. 育児支援者がいない

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	434	93	8	3	538
(%)	70.2	56.0	80.0	50.0	67.3
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-5. 実家と不仲である

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	348	62	7	0	417
(%)	56.3	37.3	70.0	0.0	52.1
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-6. 被虐待経験がある

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	314	70	9	0	393
(%)	50.8	42.2	90.0	0.0	49.1
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-7. 転居が多い

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	225	43	6	0	274
(%)	36.4	25.9	60.0	0.0	34.3
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

14-8.その他

	市町村	県	その他	未記入	計
該当(人)	89	27	3	0	119
(%)	14.4	16.3	30.0	0.0	14.9
未記入(人)	40	21	0	3	64
(%)	6.5	12.7	0.0	50.0	8.0
合計(人)	618	166	10	6	800

15.事例の紹介を受けた関係機関と支援経過の情報交換を行っていますか。

	市町村	県	その他	未記入	計
はい(人)	551	129	10	3	693
(%)	89.2	77.7	100.0	50.0	86.6
いいえ(人)	38	15	0	0	53
(%)	6.1	9.0	0.0	0.0	6.6
未記入(人)	29	22	0	3	54
(%)	4.7	13.3	0.0	50.0	6.8
合計(人)	618	166	10	6	800

【問2】平成25年度（平成25年4月から平成26年3月）のこども虐待（含む疑い）支援について次の間にお答えください。該当するものに○や数字を記入ください。

1.平成25年度にこども虐待（含む疑い）の事例を経験しましたか。

	市町村	県	その他	未記入	計
はい(人)	333	35	8	1	377
(%)	53.9	21.1	80.0	16.7	47.1
いいえ(人)	272	122	2	4	400
(%)	44.0	73.5	20.0	66.7	50.0
未記入(人)	13	9	0	1	23
(%)	2.1	5.4	0.0	16.7	2.9
合計(人)	618	166	10	6	800

2.平成25年度にこども虐待（含む疑い）の事例は何件でしたか。新規事例と継続事例に分けてご記入ください。

問1が「はい」の方

【計】

	市町村	県	その他	未記入	計
0事例(人)	15	11	0	0	26
(%)	2.4	6.6	0.0	0.0	3.3
1事例(人)	64	11	2	1	78
(%)	10.4	6.6	20.0	16.7	9.8
2事例(人)	65	6	0	0	71
(%)	10.5	3.6	0.0	0.0	8.9

3事例(人)	45	3	1	0	49
(%)	7.3	1.8	10.0	0.0	6.1
4事例(人)	21	4	1	0	26
(%)	3.4	2.4	10.0	0.0	3.3
5事例(人)	33	4	1	0	38
(%)	5.3	2.4	10.0	0.0	4.8
6~9事例(人)	33	3	1	0	37
(%)	5.3	1.8	10.0	0.0	4.6
10~19事例(人)	33	1	1	0	35
(%)	5.3	0.6	10.0	0.0	4.4
20~29事例(人)	6	0	0	0	6
(%)	1.0	0.0	0.0	0.0	0.8
30~99事例(人)	8	0	0	0	8
(%)	1.3	0.0	0.0	0.0	1.0
100~600事例(人)	4	1	0	0	5
(%)	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6

【新規事例】

	市町村	県	その他	未記入	計
0事例(人)	35	2	2	0	39
(%)	5.7	1.2	20.0	0.0	4.9
1事例(人)	91	13	1	0	105
(%)	14.7	7.8	10.0	0.0	13.1
2事例(人)	57	5	1	0	63
(%)	9.2	3.0	10.0	0.0	7.9
3事例(人)	37	4	0	0	41
(%)	6.0	2.4	0.0	0.0	5.1
4事例(人)	9	3	0	0	12
(%)	1.5	1.8	0.0	0.0	1.5
5事例(人)	14	1	0	0	15
(%)	2.3	0.6	0.0	0.0	1.9
6~9事例(人)	9	0	1	0	10
(%)	1.5	0.0	10.0	0.0	1.3
10~19事例(人)	8	1	0	0	9
(%)	1.3	0.6	0.0	0.0	1.1
20~29事例(人)	4	0	0	0	4
(%)	0.6	0.0	0.0	0.0	0.5
30~99事例(人)	1	0	0	0	1
(%)	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1