

(資料6) 学生の皆さんへパンフレット「知っていますか？男性のからだのこと、女性のからだのこと」についてのアンケート

学生の皆さんへ

パンフレット「知っていますか？男性のからだのこと、女性のからだのこと」についてのアンケート

このパンフレットは、皆さんの充実した人生の実現のために、今から知っておいてほしいことをまとめたものです。このパンフレットについての感想を率直にお聞かせくださいますよう、ご協力をお願いいたします。記入者名は何いませので、ありのままを気軽に（あまり考えすぎないで）答えてください。

質問票の内容は、データベース化した後、統計処理し、その結果を公表することはありますが、個人が特定されるような情報を公開することは一切ありません。また、回答用紙はデータの入力後、速やかに破棄されます。

もし、協力いただけない場合は、用紙を白紙のまま返却して下さい。協力いただけない場合でも、不利益を被ることは一切ありません。

金沢大学

Q1 あてはまるもの1つをマークしてください。

	1 全くあてはまらない	2 あてはまらない	3 やや あてはまらない	4 どちらとも いえない	5 ややあてはまる	6 あてはまる	7 非常にあてはまる
1 パンフレットの内容は興味をもてるものである。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 パンフレットの内容を知っておくことは重要である。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 パンフレットの大きさは適切である。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 パンフレットの厚さ（ページ数）は適切である。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 パンフレットの字の大きさは読みやすい。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 パンフレットは見やすい・読みやすい。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 このパンフレットを持っておきたい。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 このパンフレットを友人（男性）に紹介したい。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 このパンフレットを友人（女性）に紹介したい。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 このパンフレットを交際相手に紹介したい。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q2 パンフレットを読んで、もっと知りたいと思った内容、項目を自由に記載してください。

Q3 パンフレットに必要と思う内容すべてをマークしてください。（複数回答可）

- 健康で充実した人生のために (P1)
- まずはこころとからだの変化を知ろう！ (P1)
- 女性の月経サイクルについて (P2)
- 月経に関する悩み (P2)
- 妊娠について (P3)
- 赤ちゃんを育てる準備ができていないときは（避妊について）(P4)
- 不妊症について (P5)
- 男性・女性ともに妊娠・出産には適した年齢があります (P6)
- 男性に多い性の悩み (P7)
- 性感染症について (P8)
- 生殖器の病気について (P10)
- 健康は大切～健やかな妊娠・子育て・家庭生活～ (P11)

Q4 パンフレットに必要ないと思う内容すべてをマークしてください。(複数回答可)

- 健康で充実した人生のために (P1)
- まずはこことからだの変化を知ろう! (P1)
- 女性の月経サイクルについて (P2)
- 月経に関する悩み (P2)
- 妊娠について (P3)
- 赤ちゃんを育てる準備ができていないときは(避妊について) (P4)
- 不妊症について (P5)
- 男性・女性ともに妊娠・出産には適した年齢があります (P6)
- 男性に多い性の悩み (P7)
- 性感染症について (P8)
- 生殖器の病気について (P10)
- 健康は大切～健やかな妊娠・子育て・家庭生活～ (P11)

Q5 パンフレットの改善案(こうすればもっとよくなるという具体案)を自由に記載してください。

Q6 パンフレットを宣伝するのにどのような方法が効果的だと思いますか?(複数回答可)

- 授業でアナウンスする
- アカンサスポータルで情報を配信する
- 授業で配付する
- Facebookで情報を配信する
- 保健管理センターに置いておく
- Twitterで情報を配信する
- トイレに置いておく
- LINEで情報を配信する
- 保健管理センターホームページに掲載する
- その他()

裏面に続きます。

基礎情報

1-1 あなたの現在の年齢を教えてください。(数字を記入してください)

() 才

1-2 あなたの性別を教えてください。(どちらかひとつを○で囲んでください)

1. 男性 2. 女性

1-3 あなたの現在の学年を教えてください。(数字を記入。ただし、大学院生は学部年数を足して記入してください。例：修士課程2年は学部年数4を足して6を記入)

() 年生

1-4 あなたが現在所属している学部等を教えてください。どれかわからない場合は4番に学部名を書いてください。(いずれかのうち、ひとつを○で囲んでください)

1. 人文社会系 2. 理科系 3. 医療系 4. ()

1-5 いちばん最近に受けた健康診断時の身長と体重はどれくらいでしたか？(小数点第1位を四捨五入した数字を記入してください)

1-5-a 身長 () cm 1-5-b 体重 () kg

1-6 あなたは留学生ですか？(どちらかひとつを○で囲んでください)

1. はい 2. いいえ

1-7 現在、あなたの実家にいらっしゃる家族を教えてください。(いらっしゃる方、すべてを○で囲んでください)

1. 祖父 2. 祖母 3. 父 4. 母 5. 兄 6. 姉

7. 弟 8. 妹 9. 甥^{おい} 10. 姪^{めい} 11. その他

回答はこれで終了です。

ご協力ありがとうございました。

既存の教材を使用したライフプランに関する教育講義の実践とその評価

研究分担者 西尾 彰泰（岐阜大学保健管理センター）
研究協力者 堀田 亮（岐阜大学保健管理センター）
研究代表者 山本眞由美（岐阜大学保健管理センター）

我が国で進行している少子化に対するアプローチとして、若い男女に早期から妊娠時期やキャリアデザインなどの人生設計について考える機会を提供する方法が模索されている。そのひとつとして、大学を含む高等教育現場で妊娠・出産やライフプランに関する教育を行うことが有効ではないかと考えた。そこで、今回、試験的に G 大学で 65 名の学生に 90 分間のライフプランに関する講義を実践し、その終了後にアンケート調査による教育効果を評価したので報告する。講義教材には、既存の『知っていますか？男性のからだのこと、女性のからだのこと-健康で充実した人生のための基礎知識-』（資料 2）を使用した。アンケート回収率は 97%だった。学生の教材に対する評価は全般に良好で、学生にとって必要な情報が盛り込まれているとの回答であった。パンフレットの利用方法は、講義などで解説をつけた方が理解しやすいとのことであった。一部の専門的内容は臨床経験を積んだ専門医でないと講義を担当することが難しいと危惧されるため、DVD 視聴教材のような補助教材作成が必要と考えられた。

A. 研究目的

我が国で進行している少子化に対するアプローチとして、若い男女に早期から妊娠時期やキャリアデザインなどの人生設計について考える機会を提供する方法の模索が必要と考えられている。

我が国の高等教育進学率は 50%をはるかに超えているため、大学において妊娠・出産やライフプランに関する教育を行うことが有効ではないかと期待される。そこで、今回、試験的に G 大学（国立総合大学）で 65 名の学生に 90 分間のライフプランに関する講義を実践し、その終了後にアンケート調査による教育効果を評価したので報告する。

B. 研究方法

岐阜大学で 2014 年 1 月 8 日に「ワークライフバランス」（全学共通教育選択科目）を受講した 65 名の学生に 90 分間の講義を提供し、その終了後

に、アンケート用紙（資料 7）を用いて、回答を求めた。講義には、既存の『知っていますか？男性のからだのこと、女性のからだのこと-健康で充実した人生のための基礎知識-』（平成 24 年厚生労働科学研究費補助金「母子保健事業の効果的実施のための妊婦健診、乳幼児健診データの利活用に関する研究」）のパンフレット教材（資料 2）を使用した。アンケート回収率は 97%だった。

（倫理面への配慮）

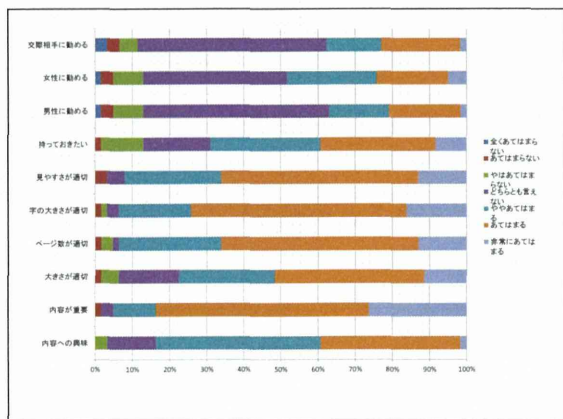
調査に際しては、回答は成績や評価などと全く関係なく、回答したくない者は回答用紙を提出しなくてもよく、それにより不利益を被ることがないことを伝えた。岐阜大学大学院医学系研究科倫理審査委員会の承認（承認番号 25-268）を得ている。

C. 研究結果

1) パンフレットの総評(Q1)

パンフレット全体に対する学生の総評を聞いたところ、「内容を知っておくことは重要である」と答えた割合は約60%だった。また、パンフレットの「大きさは適切である」「ページ数は適切である」「字の大きさは読みやすい」との全体的に良好な評価が多かった。一方、「実際相手に勧める」という回答は少なく、「いつも持っていたい」という回答は30%強であった(図1)。

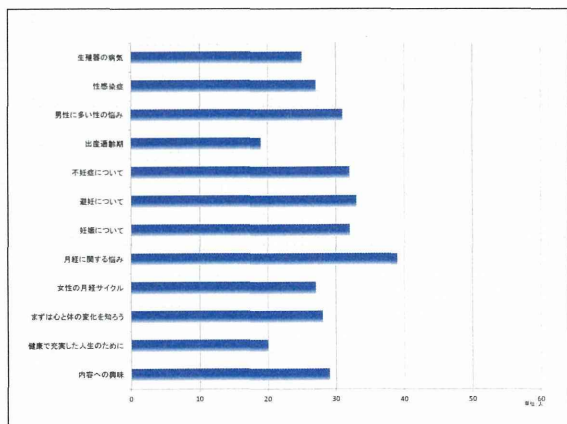
図1. パンフレットの総評 (Q1)



2) パンフレットに必要と思う内容(Q3)

パンフレットの内容すべての項目について、半数以上の学生が「必要」と答えていた。特に、「月経に関する悩み」や「男性に多い性の悩み」は、必要との回答が多かった。「避妊について」「不妊症について」「妊娠について」の項目も、「必要」との回答が多かった(図2)。

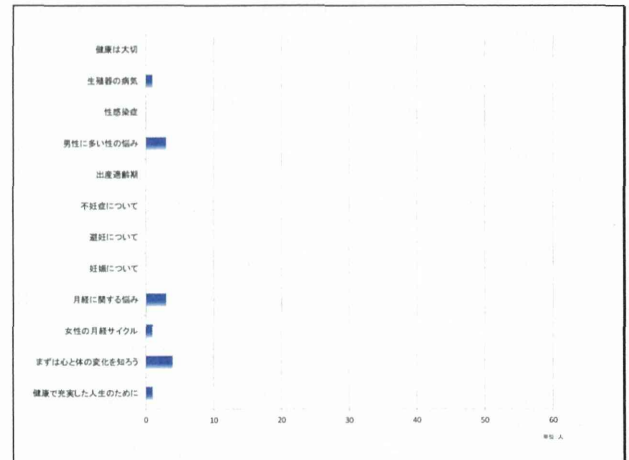
図2. パンフレットに必要と思う内容 (Q3)



3) パンフレットに必要ないと思う内容(Q4)

パンフレットに不必要な項目としての回答はほとんどなかった(図3)。

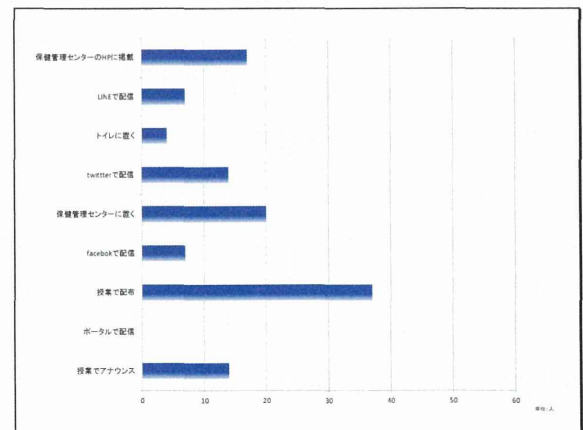
図3. パンフレットに必要ないと思う内容 (Q4)



4) パンフレットを宣伝する方法(Q6)

パンフレットを広く大学内で宣伝するためには、どのような方法が有効かを聞いたところ、最も多かったのは「授業で配布する」であった。「保健管理センターに置く」「保健管理センターのホームページに掲載する」も多かった(図4)。

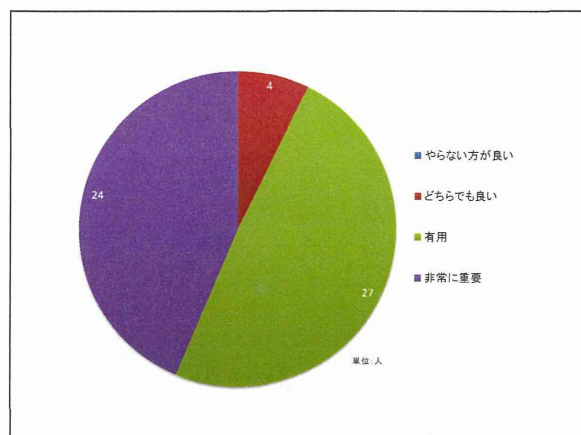
図4. パンフレットを宣伝する方法 (Q6)



5) 授業の有用性について(Q7)

教材(パンフレット)を使用した授業を大学で実施することの有用性について聞いたところ、ほとんどの回答が「有用」または「非常に有用」であった(図5)。

図 5. 授業の有用性について (Q7)



6) アンケートの自由記載 (Q2、Q5)

アンケートの自由記載内容では、「医学的・科学的根拠に基づいた講義内容であった」、「身体的な背景からライフプランを考える必要があるという視点が新鮮であった」など好評価であった。

D. 考察

パンフレットの内容の項目すべてについて、半数以上の学生が「必要」と答えていた。特に、「月経に関する悩み」や「男性に多い性の悩み」は「必要」との回答が多く、「人に聞けない事」を、このようなパンフレットで情報提供する事が必要と考えられた。「避妊について」「不妊症について」「妊娠について」の項目も「必要」との回答が多く、大学生においても基本的な避妊、不妊、妊娠に関する知識の提供が必要であることが推察された。一方、パンフレットで不必要な内容としての項目の選択はほとんどなかったことより、大学生の知的好奇心に対して満足な内容を提供したと考えられる。

パンフレットの効果的な宣伝のための手段として「授業で配布する」という回答が最も多かった。自発的にアクセスする方法(eラーニングなど)よりも、授業配布という比較的受動的な形の方が受け入れやすいだろうと推察された。保健診断受診や心身の相談を目的として訪れる場所である大学の

保健管理センターにおける活用も有効と考えられる回答結果だった。定期健康診断は、基本的に全学生が受診するので、このような機会を利用して、パンフレットを配布することも効果的だろうと考えられた。

この教材(パンフレット)を使用した授業を大学で実施することの有用性について、ほとんどが「有用」または「非常に有用」と回答しており、この授業の重要性を学生も実感した結果であった。アンケートの中の自由記載内容からも好評であったことが伺われた。ただ、このような専門的視点の講義は臨床経験を積んだ専門医でないと講義を担当することが難しいと予想されるため、DVD 視聴教材のような補助教材の作成が必要と考えられた。

E. 結論

若者に対して、結婚や出産に対して前向きな気持ちを持ってもらおうというアプローチを取るとするならば、大学生の時期に将来のキャリアデザインを描くための情報を提供する教育の機会が必要と考えられた。これは、学生自身も望んでおり、必要と認識していた。

F. 研究発表

なし

G. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得 なし
2. 実用新案登録 なし
3. その他 なし

(資料 7) 講義を受けた学生に対するパンフレット評価のためのアンケート用紙

Q1 パンフレットについてあてはまるもの1つをマークしてください。

	1 全くあてはまらない	2 あてはまらない	3 ややあてはまらない	4 どちらとも いえない	5 ややあてはまる	6 あてはまる	7 非常にあてはまる
1 パンフレットの内容は興味をもてるものである。	○	○	○	○	○	○	○
2 パンフレットの内容を知っておくことは重要である。	○	○	○	○	○	○	○
3 パンフレットの大きさは適切である。	○	○	○	○	○	○	○
4 パンフレットの厚さ（ページ数）は適切である。	○	○	○	○	○	○	○
5 パンフレットの字の大きさは読みやすい。	○	○	○	○	○	○	○
6 パンフレットは見やすい・読みやすい。	○	○	○	○	○	○	○
7 このパンフレットを持っておきたい。	○	○	○	○	○	○	○
8 このパンフレットを友人（男性）に紹介したい。	○	○	○	○	○	○	○
9 このパンフレットを友人（女性）に紹介したい。	○	○	○	○	○	○	○
10 このパンフレットを交際相手に紹介したい。	○	○	○	○	○	○	○

Q2 パンフレットを読んで、もっと知りたいと思った内容、項目を自由に記載してください。

Q3 パンフレットに必要と思う内容すべてをマークしてください。（複数回答可）

- 健康で充実した人生のために (P1)
- まずはこころとからだの変化を知ろう！ (P1)
- 女性の月経サイクルについて (P2)
- 月経に関する悩み (P2)
- 妊娠について (P3)
- 赤ちゃんを育てる準備ができていないときは（避妊について）(P4)
- 不妊症について (P5)
- 男性・女性ともに妊娠・出産には適した年齢があります (P6)
- 男性に多い性の悩み (P7)
- 性感染症について (P8)
- 生殖器の病気について (P10)
- 健康は大切～健やかな妊娠・子育て・家庭生活～ (P11)

Q4 パンフレットに必要ないと思う内容すべてをマークしてください。(複数回答可)

- 健康で充実した人生のために (P1)
- まずはこことからだの変化を知ろう! (P1)
- 女性の月経サイクルについて (P2)
- 月経に関する悩み (P2)
- 妊娠について (P3)
- 赤ちゃんを育てる準備ができていないときは(避妊について) (P4)
- 不妊症について (P5)
- 男性・女性ともに妊娠・出産には適した年齢があります (P6)
- 男性に多い性の悩み (P7)
- 性感染症について (P8)
- 生殖器の病気について (P10)
- 健康は大切～健やかな妊娠・子育て・家庭生活～ (P11)

Q5 パンフレットの改善案(こうすればもっとよくなるという具体案)を自由に記載してください。

Q6 パンフレットを宣伝するのにどのような方法が効果的だと思いますか？(複数回答可)

- 授業でアナウンスする
- 授業で配付する
- 保健管理センターに置いておく
- トイレに置いておく
- 保健管理センターホームページに掲載する
- その他 ()
- 学内ポータルサイトで情報を配信する
- Facebook で情報を配信する
- Twitter で情報を配信する
- LINE で情報を配信する

Q7 このような内容の授業を大学で行うことは有用だと思いますか？

- 非常に有用だと思う
- 有用だと思う
- どちらでも良い
- やらない方が良い

高校生・大学生の妊娠・出産に関する知識量と教育用 DVD「知っていますか？男性のからだのこと、女性のからだのこと-健康で充実した人生のための基礎知識-」の視聴効果

研究協力者 堀田 亮 (岐阜大学保健管理センター)
研究協力者 佐渡 忠洋 (常葉大学健康プロデュース学部)
研究分担者 西尾 彰泰 (岐阜大学保健管理センター)

【目的】高校生と大学生に対して質問紙調査を実施し、妊娠・出産に関する知識量を調査することと、本研究班で作成した教育用 DVD の教育効果を、教員による講義やパンフレット配布による教育効果と比較検討することを目的とした。【対象・方法】高校生 853 名(男性 377 名、女性 469 名、不明 7 名)、大学生 1255 名(男性 415 名、女性 821 名、不明 19 名)を対象に、DVD、講義、パンフレットのいずれかの教育介入前後で質問紙調査を行い、妊娠・出産に関する知識量とその変化を比較検討した。【結果】介入前の知識量は、大学生女子、大学生男子、高校生女子、高校生男子の順に高かった。教育用 DVD の教育効果は、どの年代でも、男女ともに示された。一方で、高校生では講義やパンフレットの方が、DVD 教材もより教育効果が高く、大学生では DVD 教材の方が、講義やパンフレットよりも教育効果が高いことが示された。【結論】妊娠・出産に関する知識量は、高校生よりも大学生の方が高く、男性よりも女性の方が高かった。また、年代や性別に応じて有効な介入方法は異なると推察された。

A. 研究目的

本研究班では、平成 25 年度に高校生と大学生を対象とした質問紙調査を行っており、結婚・妊娠・出産に対する人生設計や価値観、ボディイメージを含む健康観と自己管理能力とともに、妊孕力・不妊を含む妊娠・出産についての認識を検討してきた。そこで、質問紙調査の結果から浮かび上がってきた結婚や出産を計画する上で、ぜひ知っておいてほしい項目について、高校生と大学生を対象に知識レベルの実態を調査し、教育介入でいかに改善するか検討することとした。

まず、平成 25 年度の調査結果を踏まえ、高校生・大学生の年代のうち知っておいてほしいと思われる内容を精査し、妊娠・出産に関する知識の評価質問紙を作成した。この評価質問紙の回答を分析することで、高校生と大学生の知識レベルの実態を明らかにすることとした。

次に、知っておいてほしいと思われる内容を、

医系教員がいない環境など、どのような環境であっても提供できるように、啓発講義実践用の DVD 教材も作製した。本 DVD は、高校生や大学生などの、近い将来、結婚や出産を迎える年代への教育・啓発プロモーション教材として、広く全国で使用できることを想定して作製した。ところで、様々な少子化対策が講じられている中、若年層へのアプローチについての科学的根拠は不足している。そこで、DVD による教育介入前後の知識量の変化を調査することにより、その有効性についても検討した。さらに、他の教育方法、即ち、教員による講義やパンフレット配布による教育効果と比較を行い、介入効果と有効な介入方法を検討し、ポピュレーションアプローチの科学的根拠を提示することとした。

本研究では大きく以下の 2 点を目的とした。1 点目は、評価質問紙を用いて、高校生と大学生が妊娠・出産に関してどの程度正しい知識を獲得し

ているか検討することである。2 点目は、啓発講義実践用の DVD 教材を用いることが正しい知識の獲得に有効であるかを検討し、同じ内容でも講義を行った場合や、パンフレットを配布して啓発した場合との比較を行い、有効な教育介入方法を検討することである。

B.研究方法

高校生と大学生を対象に、妊娠や出産、ライフプランに関する知識レベルを評価するために、13問からなる評価質問紙を作成した(表 1)。全国の高中生、大学生に、この質問紙への回答を求め、知識レベルを評価した。さらに教育介入(DVD、講義、パンフレット)を実施し、その直後にも評価質問紙に回答してもらった。そして教育介入前後の妊娠・出産に関する知識の変化を比較検討した。さらに、対象者を①教育用 DVD を視聴した群(DVD 群)、②教育用 DVD と同等の内容の講義を聴講した群(講義群)、③パンフレットを読んだ群(パンフレット群)の 3 群に分け、各々を比較することで教育介入方法の有効性の比較検討を行った。加えて、高校生と大学生または男女において結果に差があるか比較検討を行った。

表1 評価質問紙の内容と回答

設問内容	正解
1 自分の人生を豊かにするために、年齢を重ねるとどう身体が変化するかを知ることは重要だ。	正
2 女性の月経周期は25日～38日の間が一般的だ。	正
3 生理痛がひどいときには我慢せず鎮痛剤を使った方がよい。	正
4 月経周期が28日周期の女性では、排卵は月経開始の2-3日前におきている。	誤
5 分娩予定日は、最終月経から40週間前後となる。	正
6 妊娠中の母体の栄養状態は赤ちゃんの将来の健康に影響を与える。	正
7 緊急避妊薬は性交から3日以降1週間以内に服薬すれば効果がある。	誤
8 子供を希望するカップルが避妊をしていないのに2年以上妊娠に至らない状態を「不妊症」と呼ぶ。	正
9 女性の自然に妊娠する力は年齢とともに低下しはじめる。	正
10 不妊症治療の成功率は年齢とともに低下する。	正
11 性感染症の中にも、自然に治癒するものがある。	誤
12 BMI(体重kg÷身長m×身長m)で、18.5未満を「やせ」という。	正
13 妊娠可能な年齢の女性は、赤ちゃんの神経管閉鎖障害の発症リスクを低減させるために葉酸(ビタミンのひとつ)摂取不足にならないようにすることが重要である。	正

回答は「1. 正しい」、「2. 誤っている」、「3. わからない」の選択肢の中から求めた。設問1のみ、「1. そう思う」、「2. そう思わない」、「3. わからない」の選択肢を用いた。正答を1点、誤答または「3. わからない」を0点として計算した。

1. 研究対象者(表 2)

高校生は、協力が得られ 6 校の生徒 875 名のうち、回答に不備のなかった 853 名(男性 377 名、女性 469 名、不明 7 名、平均年齢 16.31±1.04 歳)を分析に用いた。有効回答率は 97.5%であった。

大学生は、協力が得られた 10 校の学生 1,268 名のうち、回答に不備のなかった 1,255 名(男性 415 名、女性 821 名、不明 19 名、平均年齢 19.29 ± 1.45 歳)を分析に用いた。有効回答率は 99.0%であった。

表2-1 研究対象者(高校生)(人)

高校名	男性	女性	不明	計
須磨翔風高校	22	77	0	99
上田高校	11	12	0	23
大和南高校	31	37	0	68
大和高校	115	136	3	254
大和西高校	159	174	1	334
麻溝台高校	39	33	3	75
計	377	469	7	853
男女比(%)	(44.2)	(55.0)		

表2-2 研究対象者(大学生)(人)

大学名	男性	女性	不明	計
岐阜大学	358	214	9	581
金沢大学	23	22	2	47
常葉大学	6	3	0	9
首都大学東京	0	10	0	10
女子栄養大学	0	110	1	111
盛岡大学	14	69	1	84
神戸親和女子大学	0	221	2	223
大阪樟蔭大学	0	62	3	65
兵庫教育大学	5	14	0	19
神戸市看護大学	9	96	1	106
計	415	821	19	1255
男女比(%)	(33.7)	(65.4)		

2. 評価質問紙

本研究班で平成 25 年度に行った調査結果に基づいて、妊娠、出産を計画する上で必要と思われる知識の要点を抽出し、13 項目の設問を作成した(表 1)。回答は「1. 正しい」、「2. 誤っている」、「3. わからない」の選択肢の中から求めた。設問 1 のみ、「1. そう思う」、「2. そう思わない」、「3. わからない」の選択肢を用いた。正答を 1 点、

誤答または「3. わからない」を 0 点として計算した。また、教育介入前後で、誤答から正答に転じた者を改善者とし、教育介入前の誤答者数に占める改善者数の割合を改善率と定義し、算出した。更に、教育介入後の合計点から教育介入前の合計点を引いた値を変化点数と定義し、算出した。

3. 教育介入方法

本研究では、以下の 3 つの教育介入方法を用いた。①DVD 教材:本研究班で作成した教育用 DVD 教材「男性のからだのこと、女性のからだのこと」を用いた。本 DVD 教材は、妊娠や出産に関する正しい基礎知識を獲得してもらうことを目的に作成した教育・啓発プロモーション教材である。全 38 分 11 秒で、女性のからだのこと、男性のからだのこと、妊娠について、リプロダクティブヘルス、出産年齢、いきいき健康であるための食事の 6 つのチャプターによって構成されている。②講義:教員による講義で、教育用 DVD 教材を基に作成された共通のパワーポイント資料を用いて行った。③パンフレット:平成 24 年度厚生労働科学研究費補助金(成育疾患克服等次世代育成基盤研究事業)「母子保健事業の効果的実施のための妊婦健診、乳幼児健診データの活用に関する研究」(研究代表者:山縣然太郎)で作成された、教育用パンフレット「知っていますか? 男性のからだのこと、女性のからだのこと」を配布し、各自で読むように教示を行った。

4. 研究手続き

まず、全員に対して評価質問紙への回答を求めた(以下、介入前)。次に、「3. 教育介入方法」で示した、3 つの介入方法のいずれかを行った後に再び評価質問紙への回答を求めた(以下、介入後)。教育介入効果について、3 つの方法を比較検討した。更に、上記の検討内容を高校生と大学生で比較した。

5. データ収集・統計解析

回答済みの調査用紙は、データ入力して、データベース化した。統計解析は SPSS (Ver. 22) を用いた。高校生、大学生の知識レベルの評価は、年代・性別ごとに合計点の平均を算出し、1 要因分散分析を行うことで検討した。教育介入方法の有効性の比較は、各群における介入前後の合計点の平均について、属性(高校生男子、高校生女子、大学生男子、大学生女子)と教育介入方法(DVD、講義、パンフレット)を独立変数、変化点数を従属変数とした 4×3 の分散分析を行うことで検討した。

(倫理面への配慮)

対象者が高校生と大学生であるので、調査実施者は成績評価や単位認定に全く関わりのない教員が担当した。調査協力は自由意思であり、協力をしなくても全く不利益はないことを確認した。さらに途中で協力を中止することも自由であり、中止した場合も全く不利益がないことを確認した。回収した調査内容は、データベース化して解析され、その結果を公表することがあるが、個人が特定されるような公表はないことも確認した。データベースの中に名前等が特定できる個人情報には含まれていない。対象者に未成年が含まれるが、評価質問紙で問う内容については十分に判断できると考えた。調査に際しては岐阜大学大学院医学系研究科医学研究等倫理審査の承認(承認番号:26-201)を経て、実施した。

C. 研究結果

1. 高校生・大学生の妊娠・出産に関する知識量(介入前)の実態

介入前の合計点の平均は、全体が 7.12 ± 2.65 点(最高:13 点、最低:1 点)、高校生男子が 5.21 ± 2.66 点(最高:13 点、最低:1 点)、高校生女子が 6.82 ± 2.38 点(最高:13 点、最低:1

点)、大学生男子が 7.09 ± 2.59 点(最高:13 点、最低:1 点)、大学生女子が 8.20 ± 2.27 点(最高:13 点、最低:1 点)であった。

介入前の各設問における正答者数、正答率、誤答者数を高校生と大学生に分けて算出したところ(表 3、4)、高校生、大学生ともに正答率の高かった設問は共通しており、設問 2、6、1、9、12、10 の順に高かった。高校生、大学生ともに正答率が低かったのは、排卵期に関する設問 4、分娩予定日に関する設問 5、不妊症に関する設問 8、性感染症に関する設問 11 であった。緊急避妊薬に関する設問 7 は、高校生では 22.6%と低い正答率であったが、大学生では 43.9%と約 2 倍の正答率を示した。

年代や性別によって、妊娠・出産に関する知識量に差があるかどうかを検討するために、介入前の合計点の平均について 1 要因分散分析を行った。その結果、有意差が見られた($F(3,2078)=133.67, p<.001$)。図 1 に 4 群の合計得点の平均を示す。Tukey の HSD 法(5%水準)による多重比較を行ったところ、大学生女子が最も高く、次いで大学生男子、高校生女子、高校生男子の順となった。大学生男子と高校生女子の間以外には、すべて 0.1%水準で有意差が見られた。

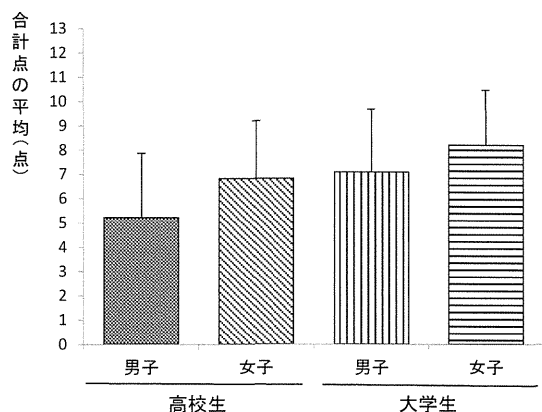


図1 高校生・大学生の妊娠・出産に関する知識量の比較

Preの合計点の平均に関する分散分析の結果、大学生女子は、大学生男子、高校生女子、高校生男子より0.1%水準で有意に高かった。大学生男子は、高校生男子より0.1%水準で有意に高かった。高

2. 教育介入前後の評価質問紙の正答率とその変化

介入後の各設問の正答者数、正答率は、高校生、大学生ともに、介入前と同様、設問 1、2、6、9、10 が高い値を示していたが、BMI について問う設問 12 に関しては、高校生では 44.7%から 36.3%に、大学生でも 66.2%から 40.9%に正答率が低下していた。介入方法ごとに結果を見ると、高校生では、設問 13 以外のすべてで DVD の正答率が最も低い結果となった。一方で、大学生では、8 問(3、6、7、8、9、10、11、13)で DVD の正答率が最も高い結果となった。

改善率に関しては、どの設問も概ね 60%以上の値を示していたが、正答率の低かった設問 4 は、高校生で 36.7%、大学生で 26.2%と低く、設問 12 も、高校生で 29.2%、大学生で 35.8%と低い値を示した。介入方法ごとに結果を見ると、高校生では、8 問(3、4、5、7、8、11、12、13)で DVD の改善率が最も低く、特に設問 5、7 の改善率が他の介入方法に比べると低かった。しかし、大学生では、10 問(3、4、6、7、8、9、10、11、12、13)で DVD の改善率が最も高い結果となった。

3. 教育介入方法による介入効果の比較

介入の前後で評価質問紙の合計点の平均に変化が見られるか検討するために、属性(高校生男子、高校生女子、大学生男子、大学生女子)と教育介入方法(DVD、講義、パンフレット)を独立変数、変化点数を従属変数とした 4×3 の分散分析を行った(図 2)。

高校生男子では DVD(2.66 ± 3.89 点)よりも講義(4.11 ± 2.69 点)やパンフレット(4.35 ± 2.83 点)を用いた方が変化点数は大きく、高校生女子では DVD(2.71 ± 2.83 点)よりもパンフレット(3.72 ± 2.35 点)を用いた方が変化点数は大きかった。大学生男子ではパンフレット(1.05 ± 1.50 点)よりも DVD(2.60 ± 2.45 点)、講義(2.74 ± 2.67 点)を用いた方が変化点数は大きく、大学生女子では

パンフレット(1.00±2.28 点)よりも DVD(2.36±2.13 点)を用いた方が変化点数は大きかった。即ち、年代や性別によって、有効な介入方法は有意に異なることが示された。

また、講義は大学生男子(2.74±2.67 点)や大学生女子(2.05±2.32 点)よりも高校生男子(4.11±2.69 点)や高校生女子(3.54±2.41 点)に用いた方が変化点数は大きかった。同様に、パンフレットも、大学生男子(1.05±1.50 点)や大学生女子(1.00±2.28 点)よりも高校生男子(4.35±2.83 点)や高校生女子(3.72±2.35 点)に用いた方が変化点数は大きかった。即ち、教育介入方法ごとに、有効な年代や性別は有意に異なることも示された。

D. 考察

本研究の目的は、高校生と大学生が妊娠・出産に関してどの程度正しい知識を獲得しているか検討することと、教育用 DVD 教材、講義、パンフレットの介入効果を比較検討することであった。

まず、高校生と大学生の妊娠・出産に関する知識量の実態を検討したところ、高校生よりも大学生の方が、知識量が多いことが示された。また、高校生、大学生どちらの年代においても、男性の方が女性よりも得点は低かった。年代、性別の違いに関わらず、教育・啓発を行っていく必要があることは言うまでもないが、特に男性の妊娠や出産に関する知識は不足しており、教育の必要性が示唆された。また、排卵期、分娩予定日、不妊症、性感染症に関する設問は、高校生、大学生ともに正答率が低かった。妊娠、出産を計画する上で、排卵期や分娩予定日に関する知識を持つことや、不妊症や性感染症など妊娠を妨げる要因について知ることは肝要である。従って、これらの点について、今後の学校教育において重点的に指導していくことが求められる。更に、緊急避妊薬に関する知識は高校生において不足していた。

望まない妊娠は若年層で増加傾向にあるため、この点についても、高校生年代から、正しく教授していく必要性が示された。

次に、改善率によって検討した教育介入効果については、DVD、講義、パンフレットとも概ね 60%以上の値を示していたため、妊娠・出産に関する知識の獲得に有効であることが示唆された。しかし、排卵期や BMI に関する設問の改善率は全体的に低かった。「排卵は月経開始の 2-3 日前に起きている」を正しいとした回答が介入後も多かったのである。妊娠・出産の計画や女性の身体の健康管理をする上で、知っておいてもらいたい基本事項と考えられ、教材にも詳しく示されているが、理解が深まらなかった。実際に、挙児を計画したり、無月経などの健康問題を抱えていない場合は、興味関心が薄く理解が深まらなかったのであろうか。また、「BMI で 18.5 未満をやせという」を正しいと答えられなかった回答が介入後も多かったことになる。若い世代では、とかくスタイルを気にしすぎて健康を損なうことや、母体の栄養不良は胎児に悪影響であることより、適正体重の知識はとても必要と思われるが、介入効果は示されなかった。DVD や資料でも示しているが、実際に計算をさせるなど、もう少し印象に残るような教育方法が必要であったかもしれない。

DVD 教材と他の教育方法を比較した場合、高校生において、分娩予定日や緊急避妊薬に関する設問の改善率が低かった。分娩予定日に関しては、DVD 教材では週数の表記はあるものの、文字やナレーションでは分娩予定日という表現を使っていなかったため、教員からの補足説明が行われる講義や、明確な表記があるパンフレットよりも、理解が進まなかったかもしれない。また、緊急避妊薬に関する知識は、高校生の学習指導要領に応じた教育的配慮から、担当教員の判断で DVD の該当箇所を視聴しなかった高校があったことも影響していると推察する。従って、今後、DVD 教

材を広く利用する際は、高校の学習指導要領を考慮した上で表現方法を工夫し、分かりやすく伝わるよう留意した改善が必要となるであろう。

最後に、介入前後の変化点数を用いて、教育介入効果を比較検討したところ、年代や性別によって有効な介入方法は異なることが示された。つまり、DVD はどの年代、性別においても、介入前後で得点は上昇していたが、高校生では、講義やパンフレットの方が今回使用した DVD に比して高い改善効果を示していた。一方、大学生では逆に、DVD が他の介入方法よりも高い教育効果があることが示された。従って、教育・啓発活動を行う際には、対象やその環境に応じて教育介入方法を慎重に選択する必要性が示唆された。

E. 結論

高校生と大学生を対象に行った妊娠・出産に関する知識調査で、高校生よりも大学生の方が、男性よりも女性の方が知識レベルは高かった。また、年代や性別に応じて、有効な教育介入方法は異なることが示された。

【参考文献】

- 1) 「ライフプランを考えた男女のための健康パンフレット」平成 24 年度厚生労働科学研究費補助金(成育疾患克服等次世代育成基盤研究事業)「母子保健事業の効果的実施のための妊婦健診、乳幼児健診データの活用に関する研究」班

F. 研究発表

1. 論文発表 なし
2. 学会発表
 - 1) 西尾彰泰、堀田亮、佐渡忠洋、吉川弘明、足立由美、松浦賢長、猪飼周平、高田昌代、林芙美、加納亜紀、磯村有希、山本眞由美:「大学生における結婚、出産につい

ての意識調査—大学教育で何を教えるべきか？」第 52 回全国大学保健管理研究集会 於 慶應義塾大学 2014.9.3~4

- 2) 西尾彰泰、堀田亮、佐渡忠洋、吉川弘明、足立由美、松浦賢長、林芙美、山本眞由美:「高校生を対象とした結婚、出産についての意識調査—保健の授業で何を教えるべきか？」第 57 回東海学校保健学会 於 じゅうろくプラザ 2014.9.6
- 3) 吉川弘明、足立由美、山本眞由美、西尾彰泰、佐渡忠洋、堀田亮:「教育用パンフレット「知っていますか？男性のからだのこと、女性のからだのこと」に対する大学生の意識調査」第 56 回教育心理学会総会 於 神戸国際会議場 2014.11.7~9
- 4) 林芙美、西尾彰泰、堀田亮、佐渡忠洋、吉川弘明、足立由美、松浦賢長、山本眞由美:「高校生・大学生における将来の結婚や子どもを持つことに対する意識と現在の食知識、食習慣、食に関する主観的 QOL の関連について」第 61 回日本学校保健学会学術大会 於 金沢市文化ホール 2014.11.14~16

G. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得 なし
2. 実用新案登録 なし
3. その他 なし

表3 評価質問紙の正答率と改善率(高校生)

設問 番号	介入 方法	介入前			介入後			改善者数(人) [B]	改善率(% [B/A])
		正答者数(人)	正答率(%)	誤答者数(人)[A]	正答者数(人)	正答率(%)	誤答者数(人)		
1	全体	682	80.0	168	777	91.9	73	117	69.6
	DVD	297	80.3	73	330	89.2	40	49	67.1
	講義	96	88.1	13	101	92.7	8	7	53.8
	パンフ	289	77.9	82	346	93.3	25	61	74.4
2	全体	813	95.3	40	819	96.0	34	29	72.5
	DVD	363	97.3	10	357	96.5	16	7	70.0
	講義	103	94.5	6	105	96.3	4	4	66.7
	パンフ	347	93.5	24	357	96.2	14	18	75.0
3	全体	329	38.6	524	714	83.7	139	407	77.7
	DVD	144	38.6	229	291	78.6	82	161	70.3
	講義	38	34.9	71	103	94.5	6	65	91.5
	パンフ	147	39.6	224	320	86.3	51	181	80.8
4	全体	82	9.6	771	336	39.4	517	283	36.7
	DVD	40	10.7	333	107	28.9	266	87	26.1
	講義	12	11.0	97	52	47.7	57	45	46.4
	パンフ	30	8.1	341	177	47.7	194	151	44.3
5	全体	212	24.9	640	552	64.7	300	362	56.6
	DVD	102	27.4	270	207	55.9	165	121	44.8
	講義	36	33.0	73	89	81.7	20	54	74.0
	パンフ	74	19.9	297	256	69.0	115	187	63.0
6	全体	763	89.4	90	806	94.5	47	67	74.4
	DVD	321	86.1	52	342	92.4	31	40	76.9
	講義	101	92.7	8	106	97.2	3	5	62.5
	パンフ	341	91.9	30	358	96.5	13	22	73.3
7	全体	193	22.6	660	513	60.1	340	361	54.7
	DVD	80	21.4	293	193	52.2	180	139	47.4
	講義	27	24.8	82	71	65.1	38	49	59.8
	パンフ	86	23.2	285	249	67.1	122	173	60.7
8	全体	299	35.1	554	671	78.7	182	416	75.1
	DVD	133	35.7	240	247	66.8	126	152	63.3
	講義	47	43.1	62	99	90.8	10	53	85.5
	パンフ	119	32.1	252	325	87.6	46	211	83.7
9	全体	597	70.0	256	774	90.7	79	201	78.5
	DVD	259	69.4	114	328	88.6	45	88	77.2
	講義	81	74.3	28	105	96.3	4	24	85.7
	パンフ	257	69.3	114	341	91.9	30	89	78.1
10	全体	362	42.4	491	678	79.5	175	332	67.6
	DVD	166	44.5	207	290	78.4	83	134	64.7
	講義	54	49.5	55	92	84.4	17	40	72.7
	パンフ	142	38.3	229	296	79.8	75	158	69.0
11	全体	261	30.6	591	569	66.7	283	356	60.2
	DVD	120	32.3	252	221	59.7	151	133	52.8
	講義	35	32.1	74	88	80.7	21	56	75.7
	パンフ	106	28.6	265	260	70.1	111	167	63.0
12	全体	381	44.7	472	310	36.3	543	138	29.2
	DVD	161	43.2	212	131	35.4	242	56	26.4
	講義	61	56.0	48	41	37.6	68	14	29.2
	パンフ	159	42.9	212	138	37.2	233	68	32.1
13	全体	239	28.0	614	582	68.2	271	378	61.6
	DVD	114	30.6	259	249	67.3	124	156	60.2
	講義	34	31.2	75	85	78.0	24	53	70.7
	パンフ	91	24.5	280	248	66.8	123	169	60.4

DVD、講義、パンフレット(パンフ)を合計したものが「全体」である。回答は「1. 正しい」、「2. 誤っている」、「3. わからない」の選択肢の中から求めた。設問1のみ、「1. そう思う」、「2. そう思わない」、「3. わからない」の選択肢を用いた。正答を1点、誤答または「3. わからない」を0点として計算した。また、教育介入前後で、誤答から正答に転じた者を改善者[B]とし、教育介入前の誤答者数[A]に占める改善者数[B]の割合を改善率[B/A]と定義し、算出した。

表4 評価質問紙の正答率と改善率(大学生)

設問 番号	介入 方法	介入前			介入後			改善者数(人) [B]	改善率(%) [B/A]
		正答者数(人)	正答率(%)	誤答者数(人)[A]	正答者数(人)	正答率(%)	誤答者数(人)		
1	全体	1134	90.4	121	1219	97.1	36	100	82.6
	DVD	844	90.0	94	908	96.8	30	77	81.9
	講義	249	91.5	23	267	98.2	5	20	87.0
	パンフ	41	91.1	4	44	97.8	1	3	75.0
2	全体	1208	96.3	47	1094	87.2	161	36	76.6
	DVD	901	96.1	37	792	84.4	146	26	70.3
	講義	264	97.1	8	258	94.9	14	8	100.0
	パンフ	43	95.6	2	44	97.8	1	2	100.0
3	全体	568	45.3	687	1044	83.2	211	509	74.1
	DVD	440	46.9	498	797	85.0	141	380	76.3
	講義	105	38.6	167	218	80.1	54	119	71.3
	パンフ	23	51.1	22	29	64.4	16	10	45.5
4	全体	331	26.4	924	502	40.0	753	242	26.2
	DVD	256	27.3	682	387	41.3	551	184	27.0
	講義	61	22.4	211	95	34.9	177	52	24.6
	パンフ	14	31.1	31	20	44.4	25	6	19.4
5	全体	521	41.5	734	866	69.0	389	388	52.9
	DVD	399	42.5	539	639	68.1	299	275	51.0
	講義	105	38.6	167	199	73.2	73	101	60.5
	パンフ	17	37.8	28	28	62.2	17	12	42.9
6	全体	1201	95.7	54	1228	97.8	27	46	85.2
	DVD	899	95.8	39	920	98.1	18	34	87.2
	講義	260	95.6	12	264	97.1	8	10	83.3
	パンフ	42	93.3	3	44	97.8	1	2	66.7
7	全体	551	43.9	704	950	75.7	305	471	66.9
	DVD	414	44.1	524	716	76.3	222	357	68.1
	講義	112	41.2	160	207	76.1	65	109	68.1
	パンフ	25	55.6	20	27	60.0	18	5	25.0
8	全体	458	36.5	797	1116	88.9	139	677	84.9
	DVD	345	36.8	593	848	90.4	90	517	87.2
	講義	100	36.8	172	242	89.0	30	147	85.5
	パンフ	13	28.9	32	26	57.8	19	13	40.6
9	全体	1071	85.3	184	1201	95.7	54	158	85.9
	DVD	792	84.4	146	905	96.5	33	128	87.7
	講義	239	87.9	33	254	93.4	18	26	78.8
	パンフ	40	88.9	5	42	93.3	3	4	80.0
10	全体	819	65.3	436	1123	89.5	132	338	77.5
	DVD	601	64.1	337	841	89.7	97	263	78.0
	講義	191	70.2	81	244	89.7	28	63	77.8
	パンフ	27	60.0	18	38	84.4	7	12	66.7
11	全体	450	35.9	805	965	76.9	290	559	69.4
	DVD	337	35.9	601	747	79.6	191	438	72.9
	講義	98	36.0	174	196	72.1	76	112	64.4
	パンフ	15	33.3	30	22	48.9	23	9	30.0
12	全体	831	66.2	424	513	40.9	742	152	35.8
	DVD	631	67.3	307	380	40.5	558	112	36.5
	講義	167	61.4	105	121	44.5	151	38	36.2
	パンフ	33	73.3	12	12	26.7	33	2	16.7
13	全体	662	52.7	593	985	78.5	270	369	62.2
	DVD	514	54.8	424	762	81.2	176	280	66.0
	講義	128	47.1	144	193	71.0	79	77	53.5
	パンフ	20	44.4	25	30	66.7	15	12	48.0

DVD、講義、パンフレット(パンフ)を合計したものが「全体」である。回答は「1. 正しい」、「2. 誤っている」、「3. わからない」の選択肢の中から求めた。設問1のみ、「1. そう思う」、「2. そう思わない」、「3. わからない」の選択肢を用いた。正答を1点、誤答または「3. わからない」を0点として計算した。また、教育介入前後で、誤答から正答に転じた者を改善者[B]とし、教育介入前の誤答者数[A]に占める改善者数[B]の割合を改善率[B/A]と定義し、算出した。

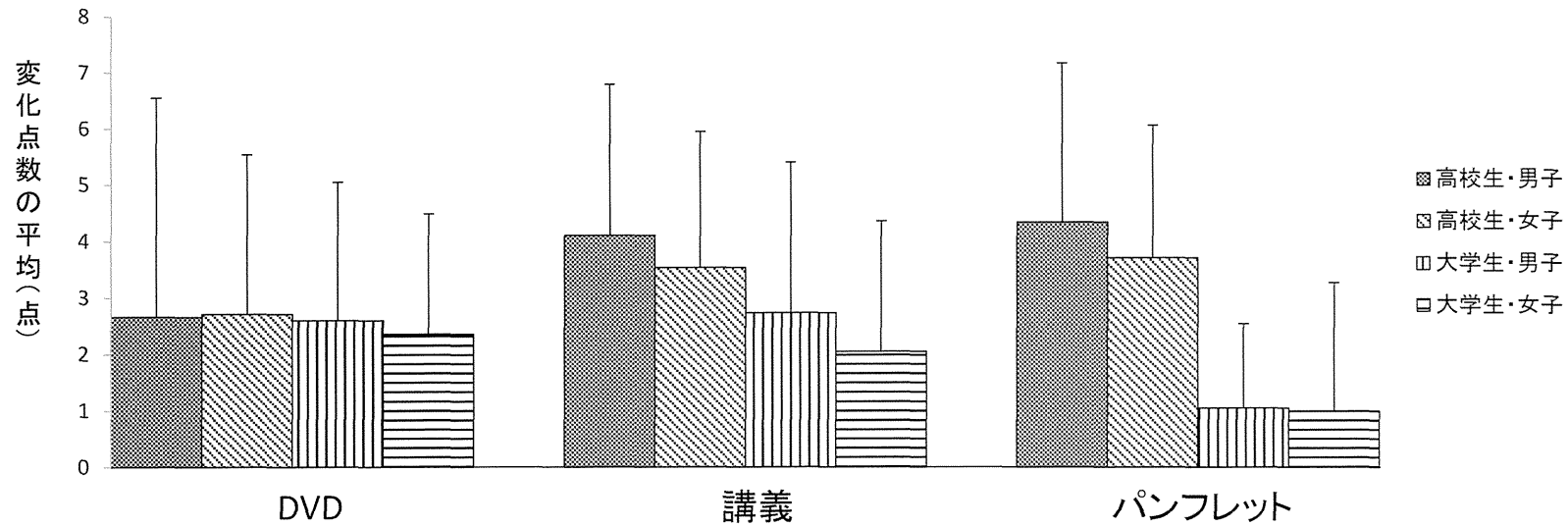


図2 教育介入方法による介入効果の比較

分散分析の結果、交互作用は有意であった($F(6,2070)=8.29, p<.001$)。各属性における教育介入方法の単純主効果は、高校生男子($F(2,2070) = 18.70, p<.001$)、高校生女子($F(2,2070) = 8.51, p<.001$)、大学生男子($F(2,2070) = 4.05, p<.05$)、大学生女子($F(6,2070) = 3.36, p<.05$)のすべてが有意であった。その結果、高校生男子ではDVDよりも講義やパンフレットを用いた方が変化点数は大きく、高校生女子ではDVDよりもパンフレットを用いた方が変化点数は大きかった。大学生男子ではパンフレットよりもDVD、講義を用いた方が変化点数は大きく、大学生女子ではパンフレットよりもDVDを用いた方が変化点数は大きかった。教育介入方法における属性の単純主効果は、講義群($F(3,2070) = 9.35, p<.001$)と、パンフレット群($F(3,2070) = 18.73, p<.001$)が有意であった。その結果、講義は、大学生男子や大学生女子よりも高校生男子や高校生女子に用いた方が変化点数は大きかった。パンフレットは、大学生男子や大学生女子よりも高校生男子や高校生女子に用いた方が変化点数は大きかった。

Ⅲ. 研究成果の刊行に関する一覧表

研究成果の刊行に関する一覧表

教育用 DVD

著者氏名	タイトル名	編集者名	製作社名	出版地	出版年	ページ
山本眞由美, 猪飼周平, 吉川弘明, 松浦賢長, 高田昌代, 林芙美, 西尾彰泰	男性のからだのこと女性のか らだのこと	西尾彰泰, 堀田亮, 山本眞由美	プラド(株)	岐阜市	2015年3月	38分11秒

雑誌

発表者氏名	論文タイトル名	発表誌名	巻号	ページ	出版年
吉川弘明, 足立由美	ライフプランを含む教育用パン フレットに対する評価と大学生 への健康教育 -大学生の健康 教育へのニーズと必要性-	金沢大学保健管理センター年 報・紀要	41	68-75	2015
西尾彰泰, 堀田亮, 佐渡忠洋, 吉川弘明, 足立由美, 松浦賢長, 林芙美, 山本眞由美	高校生を対象とした結婚、出産 についての意識調査 -保健の 授業で何を教えるべきか？	東海学校保健研究 Tokai Journal of School HealthJ	39(1)	査読中	2015
西尾彰泰, 堀田亮, 佐渡忠洋, 吉川弘 明, 足立由美, 松浦 賢長, 猪飼周平, 高 田昌代, 林芙美, 加 納亜紀, 磯村有希, 山本眞由美	大学生における結婚、出産に ついての意識調査 -大学の健 康教育で何を教えるべきか？	CAMPUS HEALTH	52(1)	投稿中	2015