

号)

http://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/kenkou_iryuu/kenkou/shikakoukuuhoken/index.html

- 7) 歯科口腔保健の情報提供サイト（通称：歯っとサイト）

<http://www.niph.go.jp/soshiki/koku/oralhealth/index.html>

- 8) 田浦勝彦，相田 潤，安藤雄一，晴佐久 悟，田口千恵子，木本一成，葭原明弘，筒井昭仁，眞木吉信，荒川浩久，飯島洋一，磯崎篤則，小林清吾，小関健由. フッ化物洗口の都道府県別にみた普及の推移 ～国の政策が果たした役割の検討～. 口腔衛生学会雑誌 2010 ; 60(5) : 556-562.

F. 健康危機情報

該当なし

G. 研究発表

該当なし

H. 知的財産権の出願・登録状況

該当なし

本調査の実施に御協力いただいた都道府県の歯科保健担当者の皆様に対し、この場を借りて御礼申し上げます。加えて、全国行政歯科技術職連絡会（通称：行歯会）の役員の皆様には、調査の円滑な遂行を支援していただき、感謝申し上げます。また、堀江博氏（奈良県健康福祉部健康づくり推進課）と田村光平氏（東京都葛飾保健所健康推進課）には調査実施に際して数々の上質なアドバイスをいただき、改めて感謝申し上げます。

● 図表・資料

表1. 所属別にみた回答数と回収率

所属	人数		回収率	
	回答者数	分母		
政令市等	政令指定都市	16	18	88.9%
	特別区	22	23	95.7%
	中核市	35	38	92.1%
	保健所政令市	5	8	62.5%
市町村(一般)	1,045	1595	65.5%	
県型保健所	286	351	81.5%	
不明	1			
計	1,410	2033	69.4%	
(再掲)政令市等	78	87	89.7%	

表2. 都道府県・所属別にみた回答数と回収率

都道府県	回答数								分母		回収率	
	市区町村					県型保健所	不明	計	市区町村	県型保健所	市区町村	県型保健所
	政令市等				市町村(一般)							
	政令指定都市	特別区	中核市	保健所政令市								
1 北海道	1	0	4	2	106	22	0	135	179	26	63.1%	84.6%
2 青森県	(調査協力得られず)											
3 岩手県	0	0	1	0	27	8	0	36	33	9	84.8%	88.9%
4 宮城県	1	0	0	0	22	1	0	24	35	7	65.7%	14.3%
5 秋田県	0	0	1	0	18	8	0	27	25	8	76.0%	100.0%
6 山形県	0	0	0	0	24	4	0	28	35	4	68.6%	100.0%
7 福島県	0	0	2	0	28	4	0	34	59	6	50.8%	66.7%
8 茨城県	0	0	1	0	21	7	0	29	44	12	50.0%	58.3%
9 栃木県	0	0	0	0	20	5	0	25	26	5	76.9%	100.0%
10 群馬県	0	0	2	0	21	8	0	31	35	10	65.7%	80.0%
11 埼玉県	0	0	1	0	51	12	0	64	63	13	82.5%	92.3%
12 千葉県	1	0	2	0	32	11	0	46	54	13	64.8%	84.6%
13 東京都	0	22	0	1	26	4	0	53	62	6	79.0%	66.7%
14 神奈川県	3	0	1	1	25	5	0	35	33	9	90.9%	55.6%
15 新潟県	0	0	0	0	25	10	0	35	30	12	83.3%	83.3%
16 富山県	0	0	1	0	11	5	0	17	15	4	80.0%	125.0%
17 石川県	0	0	1	0	10	0	0	11	19	4	57.9%	0.0%
18 福井県	0	0	0	0	11	5	0	16	17	6	64.7%	83.3%
19 山梨県	0	0	0	0	19	5	0	24	27	4	70.4%	125.0%
20 長野県	0	0	1	0	48	10	0	59	77	10	63.6%	100.0%
21 岐阜県	0	0	1	0	28	6	0	35	42	7	69.0%	85.7%
22 静岡県	2	0	0	0	27	5	0	34	35	7	82.9%	71.4%
23 愛知県	1	0	3	0	43	9	0	56	54	12	87.0%	75.0%
24 三重県	0	0	0	0	20	7	0	27	29	8	69.0%	87.5%
25 滋賀県	0	0	0	0	10	4	0	14	19	6	52.6%	66.7%
26 京都府	0	0	0	0	17	5	0	22	26	7	65.4%	71.4%
27 大阪府	(調査協力得られず)											
28 兵庫県	0	0	3	0	17	5	0	25	41	13	48.8%	38.5%
29 奈良県	0	0	1	0	18	2	0	21	39	5	48.7%	40.0%
30 和歌山県	0	0	0	0	16	8	0	24	30	7	53.3%	114.3%
31 鳥取県	0	0	0	0	9	3	0	12	19	3	47.4%	100.0%
32 島根県	1	0	0	0	9	7	0	17	19	7	52.6%	100.0%
33 岡山県	1	0	3	0	18	7	0	29	27	5	81.5%	140.0%
34 広島県	2	0	1	1	13	6	0	23	23	4	73.9%	150.0%
35 山口県	0	0	1	0	16	7	0	24	19	7	89.5%	100.0%
36 徳島県	0	0	0	0	11	5	0	16	24	6	45.8%	83.3%
37 香川県	0	0	1	0	14	4	0	19	17	4	88.2%	100.0%
38 愛媛県	0	0	1	0	14	6	0	21	20	6	75.0%	100.0%
39 高知県	0	0	0	0	17	4	0	21	34	5	50.0%	80.0%
40 福岡県	2	0	0	0	36	9	1	48	60	9	63.3%	100.0%
41 佐賀県	0	0	0	0	14	5	0	19	20	5	70.0%	100.0%
42 長崎県	0	0	0	0	13	6	0	19	21	8	61.9%	75.0%
43 熊本県	1	0	0	0	31	9	0	41	45	10	71.1%	90.0%
44 大分県	0	0	1	0	14	5	0	20	18	6	83.3%	83.3%
45 宮崎県	0	0	1	0	21	8	0	30	26	8	84.6%	100.0%
46 鹿児島県	0	0	0	0	25	8	0	33	44	13	56.8%	61.5%
47 沖縄県	0	0	0	0	29	2	0	31	41	5	70.7%	40.0%
計	16	22	35	5	1,045	286	1	1,410	1,660	351	67.7%	81.5%

表3. 歯科保健担当者の職種の分布

		SA扱いでみた人数											(再掲) 歯科専門職		
		歯科医	衛生士	保健師	看護師	准看護師	管理栄養士	栄養士	事務職	その他	複数回答	欠値	Total	なし	あり
人数	政令市等	7	57	7	0	0	0	0	6	0	1	0	78	13	65
	市町村	4	169	739	6	2	42	11	52	0	16	4	1,045	866	179
	保健所	10	71	113	0	0	58	1	21	9	3	0	286	205	81
	欠値	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
	Total	21	297	859	6	2	100	12	79	9	20	5	1,410	1,084	325
%	政令市等	9.0%	73.1%	9.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	1.3%	0.0%	100.0%	16.7%	83.3%
	市町村	0.4%	16.2%	70.7%	0.6%	0.2%	4.0%	1.1%	5.0%	0.0%	1.5%	0.4%	100.0%	82.9%	17.1%
	保健所	3.5%	24.8%	39.5%	0.0%	0.0%	20.3%	0.3%	7.3%	3.1%	1.0%	0.0%	100.0%	71.7%	28.3%
	欠値	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
	Total	1.5%	21.1%	60.9%	0.4%	0.1%	7.1%	0.9%	5.6%	0.6%	1.4%	0.4%	100.0%	76.9%	23.0%

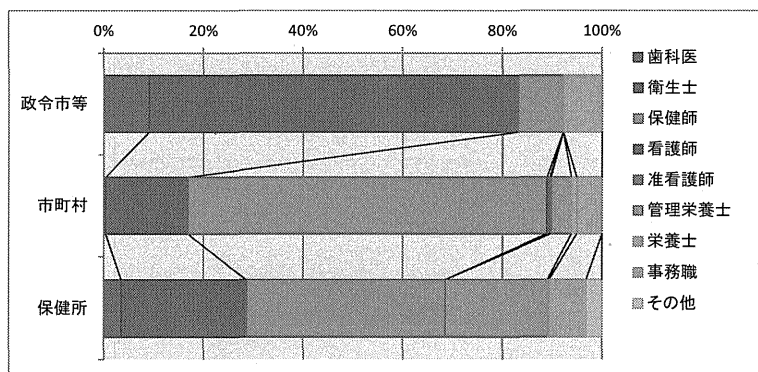


図1. 歯科保健担当者の職種の分布

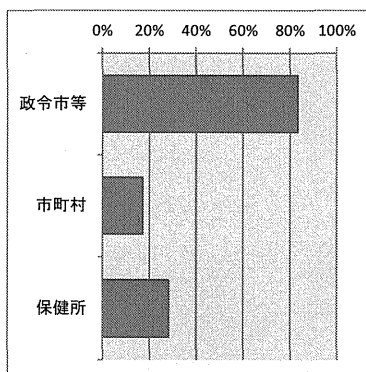


図2. 歯科専門職の割合

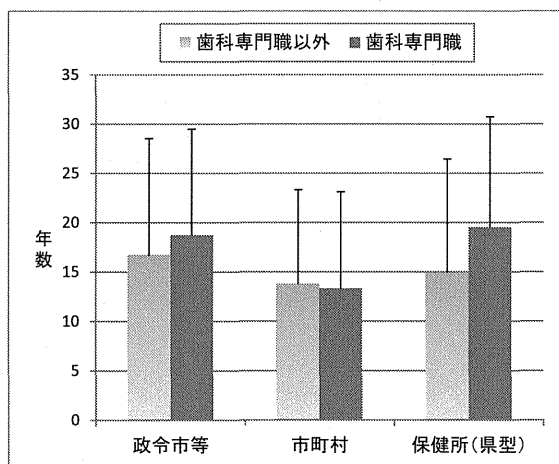


図3. 行政経験年数

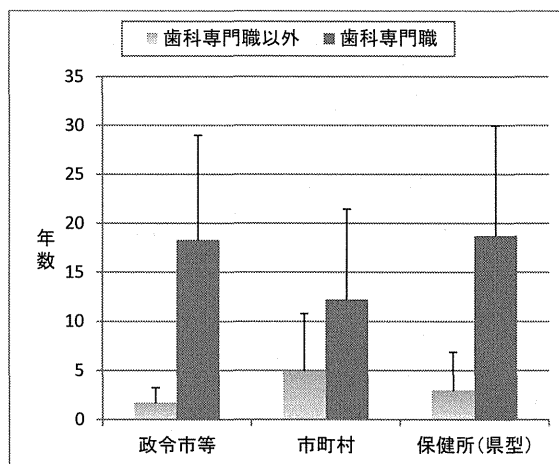


図4. 歯科保健の担当年数

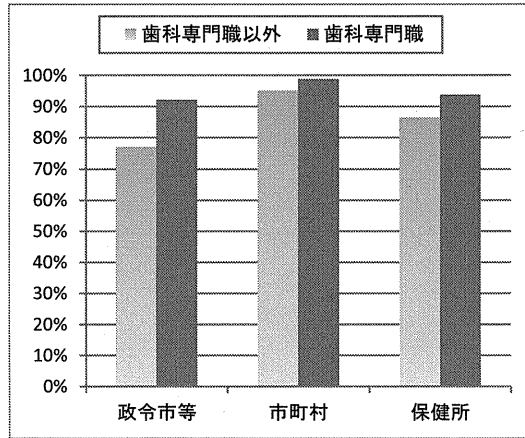


図5. 女性の割合

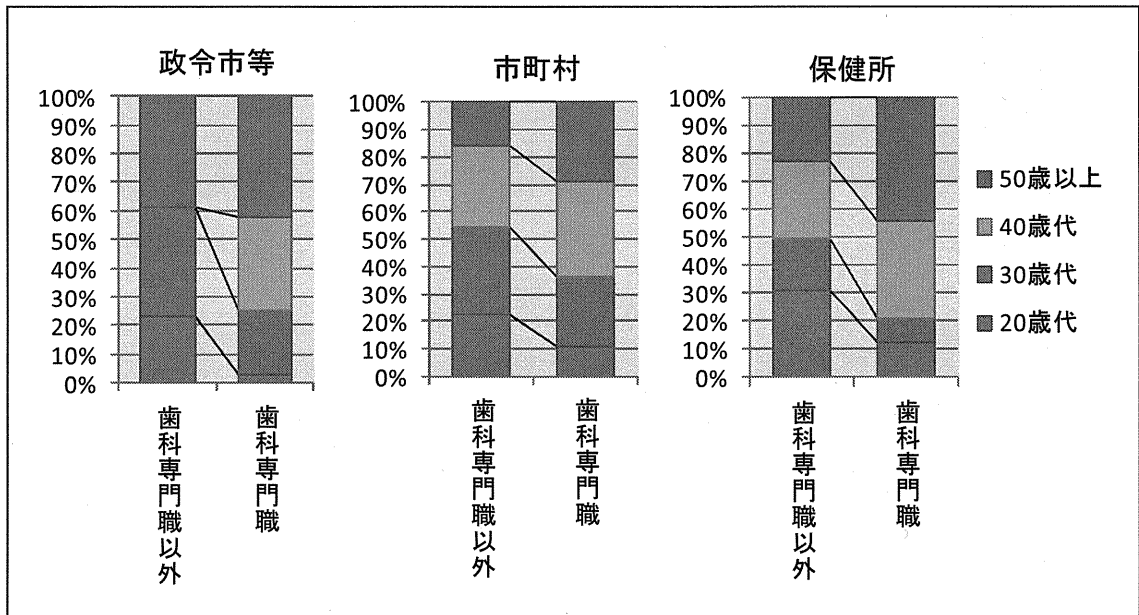


図6. 年齢階級

表4. 研修受講回数

		歯科専門職以外				歯科専門職				
		0回	1回	2回	3回以上	0回	1回	2回	3回以上	
N	ここ1年以内	政令市等	6	3	2	2	10	21	13	20
		市町村	415	307	92	42	19	38	33	87
		保健所	79	85	28	11	8	17	16	40
	1年以上、2年未満	政令市等	8	2	1	2	7	10	18	27
		市町村	375	270	135	63	18	25	38	88
		保健所	117	46	25	13	11	9	16	45
	2年以上、3年未満	政令市等	9	1	2	1	7	12	6	36
		市町村	386	240	108	102	26	19	28	97
		保健所	128	38	19	16	10	5	14	52
%	ここ1年以内	政令市等	46.2%	23.1%	15.4%	15.4%	15.6%	32.8%	20.3%	31.3%
		市町村	48.5%	35.9%	10.7%	4.9%	10.7%	21.5%	18.6%	49.2%
		保健所	38.9%	41.9%	13.8%	5.4%	9.9%	21.0%	19.8%	49.4%
	1年以上、2年未満	政令市等	61.5%	15.4%	7.7%	15.4%	11.3%	16.1%	29.0%	43.5%
		市町村	44.5%	32.0%	16.0%	7.5%	10.7%	14.8%	22.5%	52.1%
		保健所	58.2%	22.9%	12.4%	6.5%	13.6%	11.1%	19.8%	55.6%
	2年以上、3年未満	政令市等	69.2%	7.7%	15.4%	7.7%	11.5%	19.7%	9.8%	59.0%
		市町村	46.2%	28.7%	12.9%	12.2%	15.3%	11.2%	16.5%	57.1%
		保健所	63.7%	18.9%	9.5%	8.0%	12.3%	6.2%	17.3%	64.2%

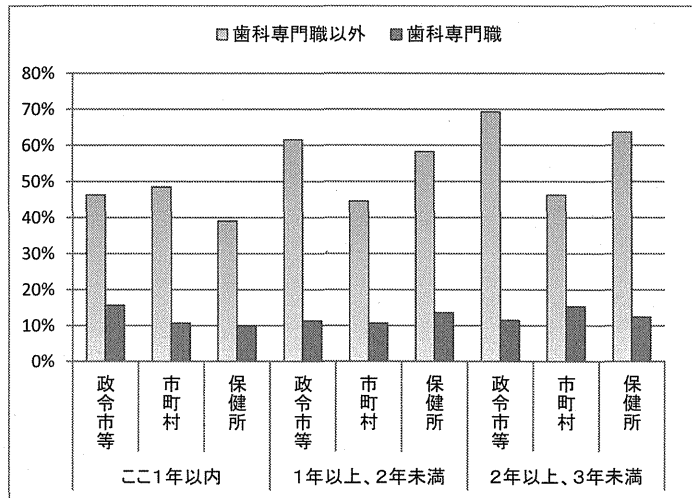


図7. 研修受講回数「0回」の割合の比較

表5. 「歯科保健の業務に関する情報は十分得られているとお考えですか」に対する回答状況

		歯科専門職以外				歯科専門職				(再掲)「やや不十分～不十分」の割合	
		十分	まあ十分	やや不十分	不十分	十分	まあ十分	やや不十分	不十分	歯科専門職以外	歯科専門職
N	政令市等	0	7	4	2	1	41	21	2	6	23
	市町村	21	389	367	89	8	84	72	15	456	87
	保健所	4	81	88	32	3	44	26	8	120	34
%	政令市等	0.0%	53.8%	30.8%	15.4%	1.5%	63.1%	32.3%	3.1%	46.2%	35.4%
	市町村	2.4%	44.9%	42.4%	10.3%	4.5%	46.9%	40.2%	8.4%	52.7%	48.6%
	保健所	2.0%	39.5%	42.9%	15.6%	3.7%	54.3%	32.1%	9.9%	58.5%	42.0%

表6. 「インターネットの情報は、お仕事でよく利用されますか」に対する回答状況

		歯科専門職以外			歯科専門職		
		よく利用する	あまり利用しない	利用しない	よく利用する	あまり利用しない	利用しない
N	政令市等	10	3	0	57	7	1
	市町村	590	246	30	121	55	3
	保健所	150	49	6	68	11	2
%	政令市等	76.9%	23.1%	0.0%	87.7%	10.8%	1.5%
	市町村	68.1%	28.4%	3.5%	67.6%	30.7%	1.7%
	保健所	73.2%	23.9%	2.9%	84.0%	13.6%	2.5%

表7. 「e-ヘルスネット」 - 「口と歯の健康」と「歯っとサイト」の認知度

		人数				%			
		歯科専門職以外		歯科専門職		歯科専門職以外		歯科専門職	
		知らない	知っている	知らない	知っている	知らない	知っている	知らない	知っている
e-ヘルスネット 「口と歯の健康 の情報」	政令市等	6	7	8	56	53.8%	53.8%	12.5%	87.5%
	市町村	622	239	63	116	27.8%	27.8%	35.2%	64.8%
	保健所	139	66	12	69	32.2%	32.2%	14.8%	85.2%
歯っとサイト	政令市等	10	3	18	45	23.1%	23.1%	28.6%	71.4%
	市町村	781	83	100	79	9.6%	9.6%	55.9%	44.1%
	保健所	174	31	22	59	15.1%	15.1%	27.2%	72.8%

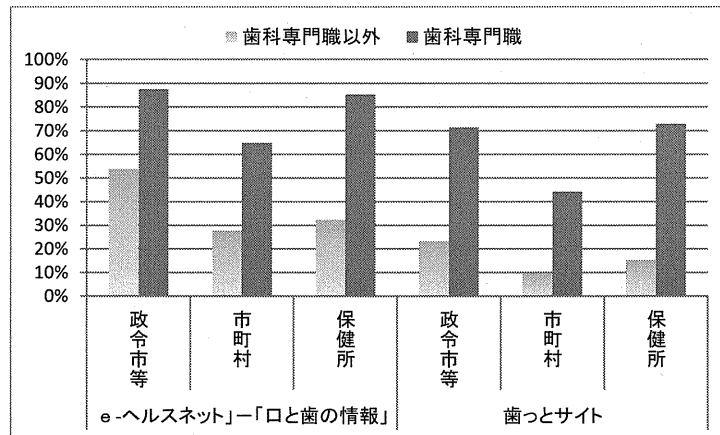


図8. 「e-ヘルスネット」 - 「口と歯の健康」と「歯っとサイト」の認知度

表8. 歯科保健の担当者について

		歯科専門職以外			歯科専門職		
		担当者はとくに決まっていない	特定の1名が担当している	複数名で担当している	担当者はとくに決まっていない	特定の1名が担当している	複数名で担当している
N	政令市等	3	5	5	1	14	50
	市町村	128	250	485	2	92	85
	保健所	1	151	53	0	53	28
%	政令市等	23.1%	38.5%	38.5%	1.5%	21.5%	76.9%
	市町村	14.8%	29.0%	56.2%	1.1%	51.4%	47.5%
	保健所	0.5%	73.7%	25.9%	0.0%	65.4%	34.6%

表9. 歯科保健以外の担当業務

		N	母子保健	特定保健指導・特定健診	がん検診	健康増進	感染症	精神保健福祉	難病	介護予防・介護保険	健康危機管理	医療法関連	福祉関連	生活衛生関連	事務統括	その他
政令市等	歯科専門職以外	13	0.0%	30.8%	30.8%	53.8%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	23.1%	30.8%
	歯科専門職	58	48.3%	0.0%	3.4%	51.7%	0.0%	3.4%	3.4%	12.1%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	15.5%	46.6%
市町村	歯科専門職以外	866	64.7%	41.6%	37.1%	48.0%	26.3%	25.5%	9.2%	11.2%	11.0%	2.9%	5.8%	3.6%	11.8%	16.3%
	歯科専門職	170	53.5%	9.4%	11.2%	27.6%	3.5%	0.6%	0.6%	28.8%	0.6%	1.8%	1.8%	1.8%	10.6%	38.2%
保健所(県型)	歯科専門職以外	205	36.6%	22.9%	22.4%	55.1%	24.9%	11.7%	31.2%	4.4%	12.7%	3.4%	2.9%	0.0%	8.8%	31.2%
	歯科専門職	80	26.3%	6.3%	12.5%	46.3%	10.0%	2.5%	23.8%	7.5%	5.0%	16.3%	0.0%	0.0%	8.8%	36.3%

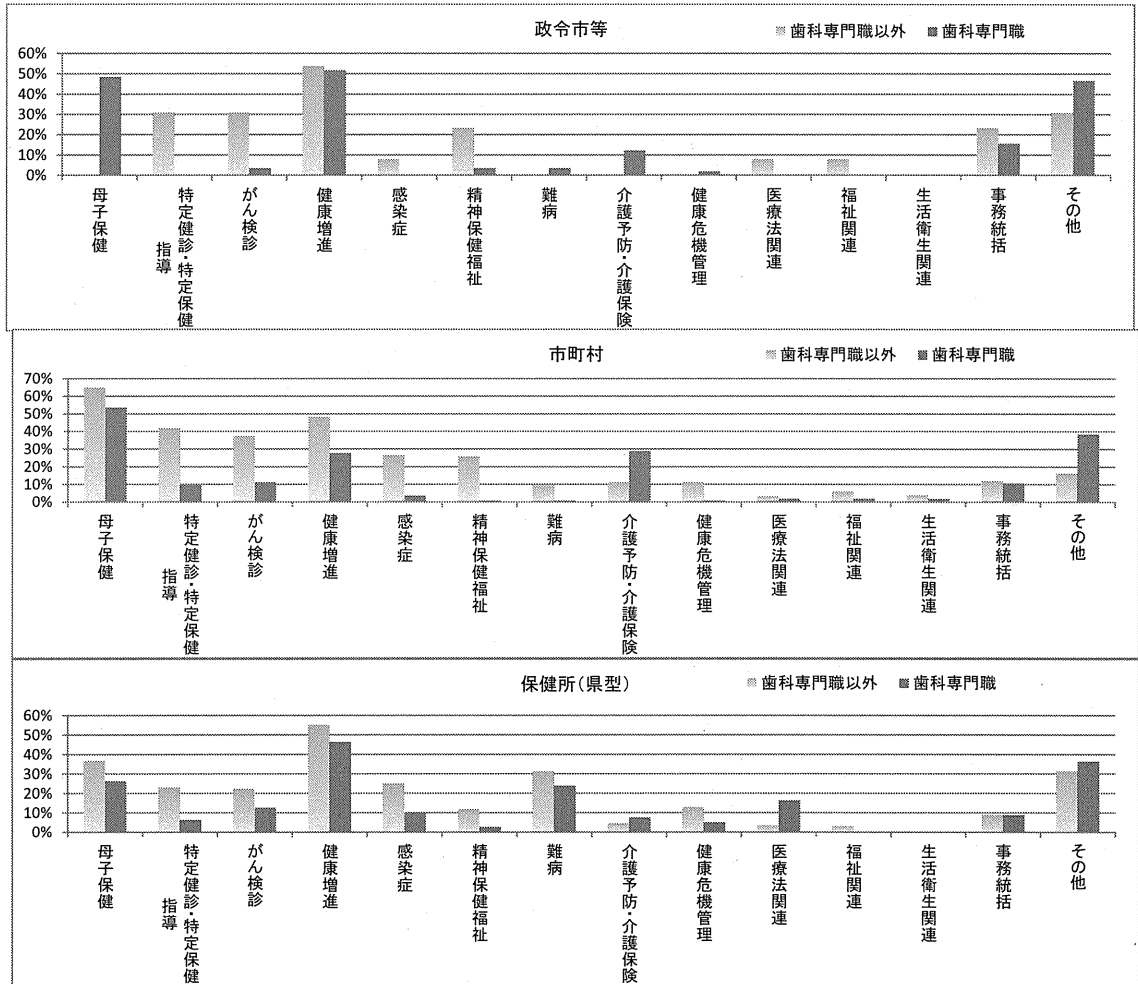


図9. 歯科保健以外の担当業務

表10. 歯科保健業務の割合

			1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	計
			割	割	割	割	割	割	割	割	割	割	割	
N	政令市等	歯科専門職以外	4	0	0	2	1	3	2	0	1	0	0	13
		歯科専門職	0	1	0	3	3	0	5	8	11	14	19	64
	市町村	歯科専門職以外	318	276	166	57	14	18	4	2	4	3	2	864
		歯科専門職	1	6	7	2	6	12	6	26	37	39	36	178
	保健所	歯科専門職以外	73	63	34	20	6	4	3	1	1	0	0	205
		歯科専門職	4	3	2	8	8	10	3	13	15	9	6	81
%	政令市等	歯科専門職以外	30.8%	0.0%	0.0%	15.4%	7.7%	23.1%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	100.0%
		歯科専門職	0.0%	1.6%	0.0%	4.7%	4.7%	0.0%	7.8%	12.5%	17.2%	21.9%	29.7%	100.0%
	市町村	歯科専門職以外	36.8%	31.9%	19.2%	6.6%	1.6%	2.1%	0.5%	0.2%	0.5%	0.3%	0.2%	100.0%
		歯科専門職	0.6%	3.4%	3.9%	1.1%	3.4%	6.7%	3.4%	14.6%	20.8%	21.9%	20.2%	100.0%
	保健所	歯科専門職以外	35.6%	30.7%	16.6%	9.8%	2.9%	2.0%	1.5%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	100.0%
		歯科専門職	4.9%	3.7%	2.5%	9.9%	9.9%	12.3%	3.7%	16.0%	18.5%	11.1%	7.4%	100.0%

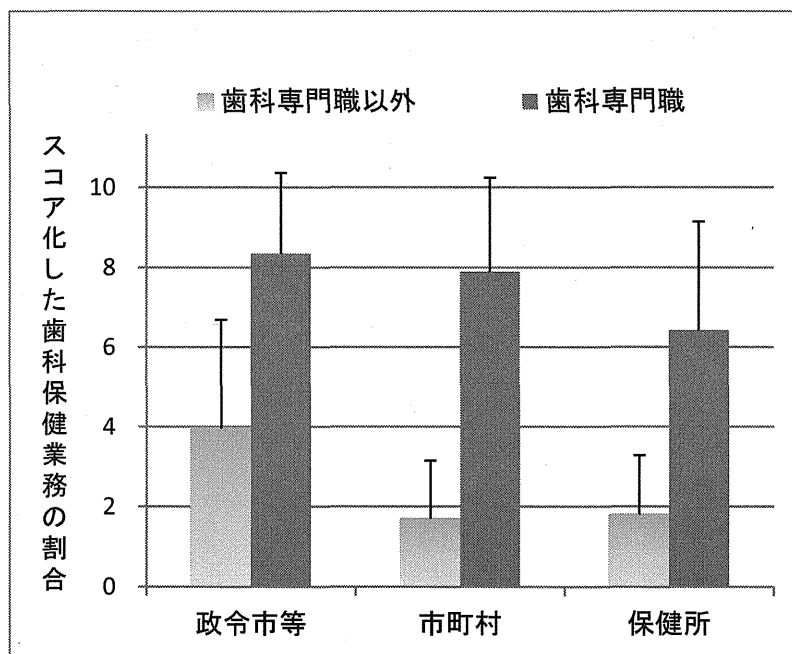


図10. スコア化した歯科保健業務の割合

表11. 歯科保健業務割合（スコア化）を目的変数とした重回帰分析の結果

説明変数		全体				市区町村				県型保健所				
		偏回帰 係数	p値	95%CI		偏回帰 係数	p値	95%CI		偏回帰 係数	p値	95%CI		
所属	政令市等(基準)													
	市区町村	-1.19	0.000	-1.62	-0.75									
	県型保健所	-1.43	0.000	-1.89	-0.97									
歯科専門職	該当	5.64	0.000	5.40	5.89	6.26	0.000	5.99	6.52	3.45	0.000	2.79	4.11	
性	女性	0.08	0.676	-0.29	0.45	0.10	0.668	-0.35	0.55	0.11	0.759	-0.59	0.81	
年齢階級	20歳代(基準)													
	30歳代	-0.13	0.307	-0.39	0.12	-0.24	0.097	-0.51	0.04	0.36	0.289	-0.31	1.02	
	40歳代	-0.60	0.000	-0.85	-0.34	-0.60	0.000	-0.89	-0.32	-0.62	0.034	-1.19	-0.05	
	50歳～	-0.61	0.000	-0.89	-0.33	-0.51	0.002	-0.82	-0.19	-0.92	0.004	-1.54	-0.30	
都道府県	北海道(基準)													
	岩手県	0.69	0.026	0.08	1.30	0.92	0.006	0.26	1.59	-1.31	0.054	-2.64	0.02	
	宮城県	0.71	0.051	0.00	1.43	0.77	0.036	0.05	1.49	-2.06	0.213	-5.31	1.19	
	秋田県	0.87	0.013	0.18	1.55	0.66	0.094	-0.11	1.44	-0.26	0.714	-1.64	1.12	
	山形県	0.01	0.977	-0.67	0.69	0.10	0.777	-0.61	0.82	-1.51	0.092	-3.27	0.25	
	福島県	0.50	0.113	-0.12	1.12	0.59	0.074	-0.06	1.23	0.91	0.305	-0.84	2.66	
	茨城県	-0.57	0.095	-1.23	0.10	-0.61	0.106	-1.34	0.13	-1.98	0.006	-3.39	-0.57	
	栃木県	0.08	0.834	-0.63	0.78	0.43	0.263	-0.33	1.20	-2.66	0.002	-4.30	-1.01	
	群馬県	0.39	0.231	-0.25	1.04	0.89	0.015	0.17	1.60	-1.21	0.069	-2.51	0.10	
	埼玉県	0.06	0.803	-0.43	0.56	0.15	0.585	-0.38	0.67	-1.54	0.011	-2.73	-0.35	
	千葉県	0.93	0.001	0.37	1.50	1.02	0.001	0.39	1.64	-1.75	0.007	-3.01	-0.48	
	東京都	0.70	0.012	0.15	1.26	1.02	0.000	0.46	1.57	0.42	0.638	-1.32	2.15	
	神奈川県	0.30	0.337	-0.31	0.92	0.46	0.160	-0.18	1.11	0.79	0.324	-0.79	2.37	
	新潟県	1.18	0.000	0.56	1.79	1.43	0.000	0.73	2.12	-0.55	0.375	-1.77	0.67	
	富山県	-0.28	0.513	-1.12	0.56	0.21	0.662	-0.74	1.17	-3.05	0.000	-4.70	-1.41	
	石川県	-0.57	0.276	-1.59	0.45	-0.23	0.646	-1.23	0.76	(回答なし)				
	福井県	0.32	0.460	-0.53	1.18	0.72	0.152	-0.27	1.71	-2.33	0.005	-3.97	-0.70	
	山梨県	-0.28	0.438	-1.00	0.43	-0.09	0.826	-0.87	0.69	-2.35	0.005	-3.97	-0.73	
	長野県	-0.12	0.652	-0.62	0.39	-0.14	0.596	-0.68	0.39	-1.64	0.011	-2.90	-0.37	
	岐阜県	-0.05	0.884	-0.66	0.57	-0.05	0.892	-0.70	0.61	-2.35	0.002	-3.86	-0.83	
	静岡県	1.06	0.001	0.44	1.68	1.35	0.000	0.70	2.01	-1.56	0.053	-3.14	0.02	
	愛知県	1.31	0.000	0.78	1.83	1.05	0.000	0.49	1.61	2.50	0.000	1.22	3.79	
	三重県	0.22	0.533	-0.47	0.90	0.51	0.190	-0.25	1.27	-2.29	0.002	-3.70	-0.88	
	滋賀県	0.44	0.337	-0.46	1.35	0.37	0.478	-0.66	1.41	-0.55	0.534	-2.28	1.18	
	京都府	0.70	0.065	-0.04	1.44	0.28	0.499	-0.53	1.09	0.51	0.537	-1.11	2.13	
	兵庫県	0.50	0.166	-0.21	1.20	0.44	0.252	-0.32	1.20	1.57	0.055	-0.04	3.17	
	奈良県	-0.68	0.087	-1.45	0.10	-0.46	0.258	-1.25	0.34	-1.81	0.131	-4.16	0.54	
	和歌山県	-0.50	0.173	-1.22	0.22	-0.44	0.308	-1.27	0.40	-1.98	0.004	-3.31	-0.64	
	鳥取県	1.52	0.002	0.54	2.49	1.20	0.030	0.11	2.28	2.96	0.003	1.00	4.93	
	島根県	0.54	0.206	-0.30	1.37	1.38	0.009	0.34	2.41	-1.32	0.061	-2.71	0.06	
	岡山県	-0.35	0.301	-1.02	0.32	-0.14	0.717	-0.87	0.60	-1.90	0.008	-3.30	-0.50	
	広島県	-0.84	0.024	-1.57	-0.11	-0.14	0.732	-0.96	0.67	-3.22	0.000	-4.68	-1.76	
	山口県	0.09	0.811	-0.63	0.81	0.29	0.493	-0.53	1.10	-1.97	0.007	-3.40	-0.54	
	徳島県	0.03	0.944	-0.83	0.89	-0.04	0.938	-1.03	0.95	-1.30	0.114	-2.93	0.32	
	香川県	0.18	0.662	-0.62	0.97	0.48	0.270	-0.38	1.34	-2.12	0.019	-3.88	-0.35	
	愛媛県	0.44	0.260	-0.32	1.19	0.08	0.848	-0.78	0.94	1.62	0.030	0.16	3.08	
	高知県	-0.41	0.306	-1.18	0.37	-0.06	0.885	-0.91	0.78	-1.61	0.069	-3.34	0.13	
	福岡県	-0.10	0.733	-0.65	0.46	-0.02	0.940	-0.62	0.57	-1.39	0.037	-2.70	-0.09	
	佐賀県	0.68	0.096	-0.12	1.47	0.61	0.175	-0.27	1.50	-0.47	0.569	-2.10	1.16	
	長崎県	1.49	0.000	0.70	2.29	0.87	0.065	-0.05	1.79	0.88	0.257	-0.65	2.42	
	熊本県	1.32	0.000	0.74	1.89	1.47	0.000	0.84	2.09	-0.02	0.973	-1.29	1.25	
	大分県	0.37	0.366	-0.43	1.16	0.44	0.334	-0.45	1.33	-1.13	0.174	-2.77	0.50	
	宮崎県	0.94	0.005	0.28	1.59	1.05	0.005	0.31	1.78	-0.88	0.211	-2.26	0.50	
	鹿児島県	0.34	0.296	-0.30	0.98	0.80	0.026	0.09	1.50	-1.36	0.044	-2.68	-0.03	
	沖縄県	1.29	0.000	0.65	1.94	1.65	0.000	0.99	2.30	-1.16	0.329	-3.50	1.18	
	定数項		2.82	0.000	1.94	3.69	1.44	0.003	0.50	2.39	3.26	0.000	1.77	4.76
	例数		1,402				1,116				286			
R ² (自由度調整済み)		0.7068				0.7345				0.6837				

【北海道】市町村・保健所の歯科保健担当者に対する業務アンケート
北海道一本専用

1

過去3年間に於ける歯科保健に関する研修【注】の受講回数について、時期別にお尋ねします。
下記のうち、該当するものをお選びください。

【注】歯科保健単独の研修だけでなく、研修会の中のメニューの1つとして歯科保健が入っている場合も該当します。【必須入力】

1. 2. 3. 4.
0 1 2 3
回 回 回 回
以上

- 1. ここ1年以内
- 2. 1年以上、2年未満
- 3. 2年以上、3年未満

2

歯科保健の業務に関する情報は十分得られているとお考えですか。
【必須入力】

- 1. 十分
- 2. まあ十分
- 3. やや不十分
- 4. 不十分

3

インターネットの情報は、お仕事で(歯科保健以外の業務も含めて)、よく利用されますか。【必須入力】

- 1. よく利用する
- 2. あまり利用しない
- 3. 利用しない

4

【前問で、「1. よく利用する」と回答された方へ】
お仕事(歯科保健以外の業務も含む)で、よく利用されるインターネットのサイト名を御記入ください(最大3つまで)。

※ 回答形式は自由です。
※ サイト名の記憶がはっきりしない場合は適当に記入していただいて構いません。
※ とくになければ回答していただくなくても結構です。

(テキスト制限無し)

(テキスト制限無し)

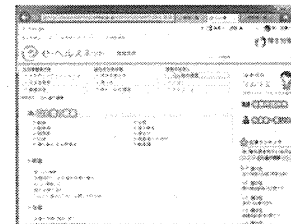
(テキスト制限無し)

..... ここで改ページ

5

厚生省の健康情報提供サイトの「e-ヘルスネット(情報提供)」にある「ロと歯の情報」について、下記のうち当てはまるもの1つを選んでください。

「e-ヘルスネット(情報提供)」-「ロと歯の情報」は下記URLよりアクセスできます。
<http://www.e-healthnet.mhlw.go.jp/information/teath/index.html>
【必須入力】



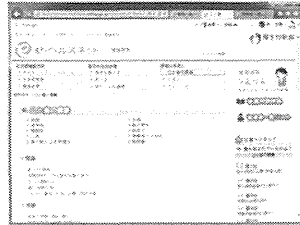
- 1. 知っている
- 2. 知らない

..... ここで改ページ

6

【資料1】 調査内容

【前問で「1. 知っている」と回答された方にお尋ねします】
「e-ヘルスネット(情報提供)」-「口と歯の情報」の使用頻度について、
下記のうち当てはまるもの1つを選んでください。【必須入力】



- 1. よく使う
- 2. たまに使う
- 3. 見たことがある程度

----- ここまで改ページ -----

7

国立保健医療科学院のホームページにある「歯科口腔保健の情報提供
サイト(通称:歯っつとサイト)」について、下記のうち当てはまるもの1つを選
んでください。

「歯科口腔保健の情報提供サイト(歯っつとサイト)」は下記URLよりアクセ
スできます。
<http://www.nih.go.jp/soshiki/koku/oralhealth/index.html>
【必須入力】



- 1. 知っている
- 2. 知らない

----- ここまで改ページ -----

8

【前問で「1. 知っている」と回答された方にお尋ねします】
「歯科口腔保健の情報提供サイト(通称:歯っつとサイト)」の使用頻度につ
いて、下記のうち当てはまるもの1つを選んでください。【必須入力】



- 1. よく使う
- 2. たまに使う
- 3. 見たことがある程度

----- ここまで改ページ -----

9

都道府県について、下記のうち、該当する数値(1~47;半角)ものを
御記入ください。

- 1:北海道 2:青森県 3:岩手県 4:宮城県 5:秋田県
- 6:山形県 7:福島県 8:茨城県 9:栃木県 10:群馬県
- 11:埼玉県 12:千葉県 13:東京都 14:神奈川県 15:新潟県
- 16:富山県 17:石川県 18:福井県 19:山梨県 20:長野県
- 21:岐阜県 22:静岡県 23:愛知県 24:三重県 25:滋賀県
- 26:京都府 27:大阪府 28:兵庫県 29:奈良県 30:和歌山県
- 31:鳥取県 32:高知県 33:岡山県 34:広島県 35:山口県
- 36:徳島県 37:香川県 38:愛媛県 39:高知県 40:福岡県
- 41:佐賀県 42:長崎県 43:熊本県 44:大分県 45:宮崎県
- 46:鹿児島県 47:沖縄県

(数字)

----- ここまで改ページ -----

10

現在の所属について、下記のうち当てはまるものをお選びください。
【必須入力】

- 1. 政令指定都市
- 2. 特別区
- 3. 中核市
- 4. 保健所政令市

- 5. 上記以外の市町村
- 6. 保健所(都道府県型)
- 7. その他
(テキスト制限無し)

----- ここまで改ページ -----

11 職種について、当てはまるものをお選びください(複数回答可)【必須入力】

- 1. 歯科医師
- 2. 歯科衛生士
- 3. 医師
- 4. 獣医師
- 5. 薬剤師
- 6. 保健師
- 7. 看護師
- 8. 准看護師
- 9. 管理栄養士
- 10. 栄養士
- 11. 事務職
- 12. その他
(テキスト制限無し)

----- ここまで改ページ -----

12 行政に入られてから何年目ですか。数値(整数、半角)を御記入ください。

(数字)

----- ここまで改ページ -----

13 歯科保健を担当されて、通算で何年目くらいになりますか。数値(整数、半角)を御記入ください。

(数字)

----- ここまで改ページ -----

14 貴自治体または貴保健所における歯科保健担当者について、下記のうち、当てはまるものを1つお選びください。また、補足的なことがありましたら、お選びいただいた回答肢の右側に御記入ください。【必須入力】

- 1. 担当者はとくに決まっていない (1 補足説明)

(テキスト制限無し)
- 2. 特定の1名が担当している (1 補足説明)

(テキスト制限無し)
- 3. 複数名で担当している (1 補足説明)

(テキスト制限無し)

----- ここまで改ページ -----

15 現在、歯科保健以外に担当されている業務について、下記より該当するものをお選びください(複数回答)。【必須入力】

- 1. 母子保健
- 2. 特定健診・特定保健指導
- 3. がん検診
- 4. 健康増進(たばこ・栄養・運動など)
- 5. 感染症
- 6. 精神保健福祉
- 7. 難病
- 8. 介護予防・介護保険
- 9. 健康危機管理
- 10. 医療法関連
- 11. 福祉関連
- 12. 生活衛生関連(食品衛生・環境衛生など)
- 13. 事務統括
- 14. その他
(テキスト制限無し)

----- ここまで改ページ -----

16 現在、歯科保健業務の仕事全般に占める割合は、どのくらいですか。感覚的なもので結構ですので、下記より当てはまるものをお選びください。【必須入力】

- 1. 1割未満
- 2. 1割以上2割未満

- 3. 2割以上3割未満
- 4. 3割以上4割未満
- 5. 4割以上5割未満
- 6. 5割以上6割未満
- 7. 6割以上7割未満
- 8. 7割以上8割未満
- 9. 8割以上9割未満
- 10. 9割以上10割未満
- 11. 10割

----- ここまで改ページ -----

17 性別についてお尋ねします。当てはまるものをお選びください。【必須入力】

- 1. 男
- 2. 女

----- ここまで改ページ -----

18 年齢階級についてお尋ねします。当てはまるものをお選びください。【必須入力】

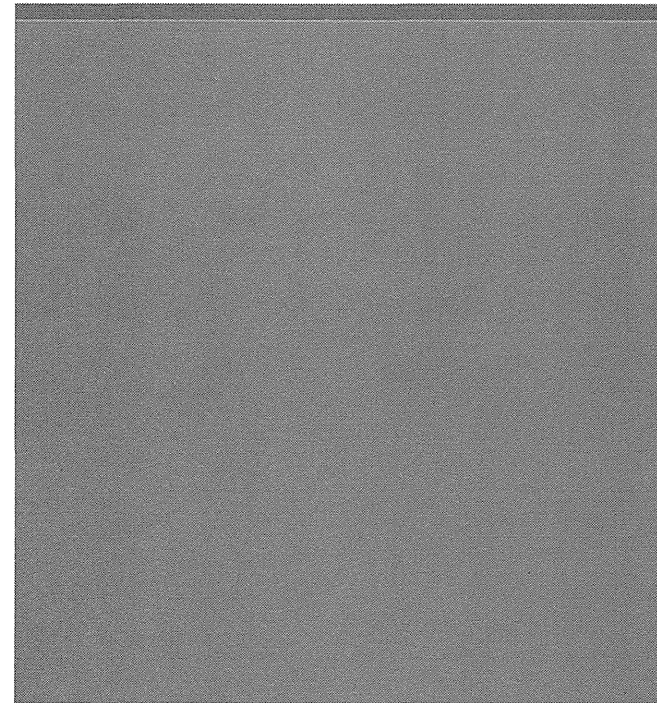
- 1. 20歳代
- 2. 30歳代
- 3. 40歳代
- 4. 50歳以上

----- ここまで改ページ -----

19 歯科保健全般について、何か要望や御意見がありましたら、御記入ください。

※「このようなものがあるとよい」といった御希望、歯科保健業務に関する悩みなど、何でも結構です。

(テキスト制限無し)



【資料2】「歯っとサイト」のトップ画面

<http://www.niph.go.jp/soshiki/koku/oralhealth/index.html>



平成 25 年度 厚生労働科学研究費補助金（健康安全・危機管理対策総合研究事業）
「質の高いサービスを提供するための地域保健行政従事者の系統的な人材育成に関する研究」

（H24-健危-一般-001）（研究代表者 橋とも子）

分担研究報告書

分担研究課題：「保健師の健康危機管理能力習得のための教育・研修の実態に関する研究」

～自然災害時支援活動のための人材育成の実態～

研究分担者：奥田 博子（国立保健医療科学院 生涯健康研究部）

研究要旨

【研究目的】自然災害時の支援活動において行政保健師に求められる能力や知識の習得のための人材育成の実態を明らかにすることを本研究の目的とする。【方法】（1）研究対象者：自治体所属保健師 78 名（2）調査時期：平成 25 年 5 月（3）調査方法：自記式アンケート調査（4）調査項目：属性（所属組織、職位、年齢、行政保健師経験年数）、災害時保健活動経験（有無、経験内容、役割の発揮）、災害保健に関する教育や研修受講（有無、内容）、災害時保健に求められる保健師の役割の理解等【結果】（1）調査回答数（回収率）77（98.7%）（2）属性：①都道府県 38（49.4%）、政令指定都市 18（23.4%）、中核市・特別区 11（14.3%）、市町村 9（11.7%）②職位：課長級 9（11.8%）、係長級 41（53.9%）、主任・主査級 26（34.2%）③行政保健師経験年数：平均 26.5 年（SD5.09）（3）災害時保健活動経験：あり 66（85.7%）（4）災害保健活動に関する教育歴：基礎教育：「あり」2（2.7%）、卒後教育「あり」63（81.8%）（5）卒後教育の受講研修主催（直近 3 回以内 N=63）：「国主催」7（11.1%）、「県主催」54（85.7%）、「市町村主催」29（46.0%）、「職能団体」12（19.5%）、「その他」15（23.8%）（6）災害時行政保健師に求められる役割の理解度：「理解している」5（6.5%）、「概ね理解している」45（58.4%）、「どちらともいえない」18（23.4%）、「あまり理解していない」6（7.8%）、「理解していない」3（3.9%）【結論】行政保健師が就労後、災害保健活動に関する研修の受講機会は多様に存在するが、受講度合、理解度は高いとはいえず、より一層の必要とされる能力の獲得・向上の必要性が示された。

【Key Words】行政保健師、自然災害、保健活動、教育・研修、実態調査

A.研究目的

本研究は、行政保健師の災害時保健活動の教育や研修に関する実態を明らかにし、今後の人材育成プログラムの改善や資質の向上に資することを目的とする。

B.研究方法

1. 調査対象

平成 25 年度国立保健医療科学院研修
(公衆衛生看護管理者(実務管理)研修)
受講保健師 78 名

2. 調査時期

平成 25 年 5 月

3. 調査方法

自記式アンケート調査

4. 主な調査内容

- ・ 基本的属性
- ・ 災害活動従事経験
- ・ 災害保健に関する基礎教育受講歴
- ・ 災害保健に関する卒後研修受講歴
- ・ 災害時保健活動に対する理解度

(倫理面への配慮)

研究対象者には、本研究の趣旨、本研究への参加は自由であること、途中辞退が可能なこと、個人が特定されないこと、得られたデータは本研究以外で使用しないこと等について調査説明書を用いて説明を行い、調査票の提出をもって調査への同意とみなした。

C.研究結果

1. 調査対象者の属性

調査回答者数(率): 77 (98.7%) であった。対象者の所属、職位、年齢、保健師経験年数については表 1 に示す。

所属は県型保健師が 38 (49.4%) と最も多く、職位については、係長および課長級以上を合わせると 64.9% を占める。

行政保健師としての経験年数は平均 26.5 年(最少 14 年、最長 35 年、SD5.09)であった。

2. 災害時保健活動に関する研究や教育に関する調査集計結果

1) 行政保健師としての災害活動従事経験
災害活動の従事経験があると回答した者は 66 名 (85.7%) であった。

1-1) 災害保健活動経験者の立場

「他都市などの被災に対し支援経験がある」とする、派遣支援経験を有する者が 57 名 (86.4%) と最も多く、次いで「地元の被災により支援を行った経験」がある保健師が 25 名 (37.9%) であった。

「本庁保健師として派遣の調整など統括を担った」経験がある保健師は地元の被災時において 7 名 (14.6%)、「他都市の被災に対する支援」9 名 (10.6%) が経験ありと回答していた。また、「ボランティア等の公務外支援」は 5 名 (7.6%) であった。

その他の支援としては、「被災地の住民が地元へ避難してきたために支援を行った」3 名 (4.5%) であった。

1-2) 保健師としての役割の発揮の程度

災害支援経験時、保健師としてどの程度役割を發揮できたかについては、「概ね役割を發揮できた」43 名 (65.2%) が最も多く、次いで「どちらともいえない」16 名 (24.2%)、「あまり役割を發揮できなかった」2 名 (3.0%) と続く。「十分に役割を發揮できた」は 5 名 (7.6%) と少数であり、「あまり役割を發揮できなかった」2 名 (3.0%) であった。

2) 災害保健の知識・技術の習得機会

2-1) 基礎教育課程(専門学校、短期大学、

大学、大学院)での学習の機会
「あり」2名(2.6%)、「なし」72名(93.5%)、
「NA」3名(3.9%)であり、基礎教育
課程による災害保健に関する学習の機会
はほとんどない。

2-2) 卒後教育での研修の機会

「あり」63名(81.8%)、「なし」14名
(18.2%)であり、災害保健に関する専門
的研修の機会が一度もなかったとする保
健師が約5人に1人の割合で存在する。

2-2-1) 卒後教育研修の概要(表2)

(重複回答あり)

①受講研修主催(n=63)

「県主催」53名(84.1%)が最も多く、次
いで「市町村主催」29名(46.0%)、「看護
協会等職能団体主催」10名(15.9%)、「国
主催」7名(11.1%)の順であった。

②研修の形態(n=63)

受講した研修の形態については、「講義主
体」72名(%)、「講義と演習」38名(%)、
「演習中心」5名(%)であり、講義を主
とした研修の受講者の割合が最も多かつた。

③受講者の研修受講回数

「1回」26名(33.8%)が最も多く、「2
回」20名(32.9%)、「3回以上」17名(22.1%)
であった。

3) 災害時に行政保健師に求められる役割 に対する理解度

「だいたい理解している」45名(58.4%)
が最も多く、「どちらともいえない」18名
(23.4%)がこれに次いで多かつた。「理解
している」は5名(6.5%)のみで、「あま
り理解していない」や「理解していない」
と回答したものは計9名(11.7%)であつた。

4) 今後、所属する自治体において災害が発 生した場合、被災地の行政保健師として職 務を果たす自信

「だいたいある」34名(44.2%)が最も多

く、「どちらともいえない」25名(32.5%)、
「あまりない」11名(14.3%)と続き、自
身が「ある」と明確に回答した者は3名
(3.9%)とわずかである。

D. 考察

1. 保健師の災害支援、教育経験歴

非日常的な事象となる自然災害時には、
平常時以上に、高度な対応が求められるた
めには、系統的な教育・訓練の機会による
平常時からの研鑽が欠かせない。しかし、
今回調査対象者となつた、保健師従事経験
平均年数が20年以上のベテラン層の保健
師を対象にした調査においても、他都市な
どの応援・派遣支援を含む、自然災害時の
支援活動の従事経験のない保健師が約1.5
割存在した。また、この年代層の災害保健
に関する基礎教育の経験は皆無であり、卒
後教育においても受講経験が無いと回答し
た者が2割弱であり、これらの結果は過去
の調査研究¹⁾とほぼ同様の傾向であり、危
惧する現状といえる。被災地の保健活動を
推進するための基盤となる経験や、力量形
成の機会は充分とはいえない状況である。

2. 研修の実態

災害時保健活動に関連する卒後教育は、
研修の主催が、都道府県主催の研修が最も
多く、次いで市町村主体であり、所属自治
体の企画による受講の機会が身近であるこ
とが示されている。

研修の対象は保健師職能に特化した研修
受講者が最も多いが、自治体行政職員を対
象とした地域保健活動における研修の受講
者も約半数あり、自治体内での主体的な取
り組みが認められる。

研修形態は、講義のみの研修受講者が最
も多いが、次いで、講義と演習を組み合わ
せた研修形態の受講者が受講経験者のうち

の6割を占めていた。危機的状況は、体験から学ぶことには限界があるため、講義による知識提供を主体とした教育形態のみではなく、実際の状況を想定した実践的な研修の必要性と、有効性を考慮した研修の企画・運営が自治体などにおいても行われている。

一方で「災害時行政保健師に求められる役割の理解」については、“理解している”と回答のある者は6.5%、「被災地の行政保健師として職務を果たす自信」については“あり”と回答した者が3.9%にとどまり、今後も、全国各地で発生が懸念される自然災害時に、自治体の保健師として主体的に対応できる力量形成に対する実態は、不十分であると自覚しているものと考えられる。昨今の、多様な健康危機管理事象の発生やその頻発化を考慮し、系統的な研修の普及や、求められる能力の確実な獲得への工夫と、自治体や個人差の格差解消が一層必要である。

E.健康危機管理情報

該当なし。

F.研究発表

(学会発表)

1. 奥田博子, 鈴木晃. 保健師の他職種連携支援能力向上のための災害研修効果の検証. 第72回日本公衆衛生学会総会. 2013.10; 三重. 第72回日本公衆衛生学会総会抄録集. p.532
2. 橘とも子, 安藤雄一, 奥田博子, 曾根智史. 都道府県・政令市等における地域保健人材育成計画の実態に関する研究. 第72回日本公衆衛生学会総会. 2013.10; 三重. 第72回日本公衆衛生学会総会抄録集. p.543.

G.知的財産権の出願・登録状況

該当なし。

H. 引用文献

1. 奥田博子, 鈴木晃, 金子由美子. 保健師と職種間連携支援能力を向上させるための教育・研修における研究～災害時保健活動における職種間連携に関する研修の検証～. 2013.3. 厚生労働科学研究費補助金(健康安全・危機管理対策総合研究事業) 質の高いサービスを提供するための地域保健行政従事者の系統的な人材育成に関する研究(H24-健危-一般-001) 平成24年度総括・分担研究報告書. pp.29-38

表 1 調査対象者の属性

N= 77

項目	カテゴリー	人数	(%)
所属	都道府県	38	49.4
	政令指定都市	18	23.4
	中核市, 特別区	11	14.3
	市町村	9	11.7
	その他	0	0.0
	NA	1	1.3
職位	部長級以上	0	0.0
	課長	9	11.7
	係長	41	53.2
	主任, 主査	26	33.8
	スタッフ	0	0.0
	NA	1	1.3
年齢	30~34	0	0.0
	35~39	1	1.3
	40~44	9	11.7
	45~49	20	26.0
	50~54	38	49.4
	55~59	7	9.1
	60~	0	0.0
	NA	2	2.6
経験年数	5年未満	0	0.0
	5~10年未満	0	0.0
	10~15年未満	2	2.6
	15~20年未満	7	9.1
	20~25年未満	12	15.6
	25~30年未満	31	40.3
	30~35年未満	22	28.6
	35年以上	1	1.3
	NA	2	2.6

平均値	26.45
標準偏差	5.09
最大値	35
最小値	14

表2. 受講研修概要（重複回答あり）

N=63

		研修主催					合計
		国	県	市町村	看護協会	その他	
所属	県	3	36	2	3	9	53
		4.8%	57.1%	3.2%	4.8%	14.3%	84.1%
	その他	4	17	27	7	6	61
		6.3%	27.0%	42.9%	11.1%	9.5%	96.8%
計	7	53	29	10	15	114	
	11.1%	84.1%	46.0%	15.9%	23.8%	181.0%	
対象	保健師	2	36	14	7	8	67
		3.2%	57.1%	22.2%	11.1%	12.7%	106.3%
	看護職	0	3	1	7	1	12
		0.0%	4.8%	1.6%	11.1%	1.6%	19.0%
	自治体行政職員	2	13	10	0	5	30
		3.2%	20.6%	15.9%	0.0%	7.9%	47.6%
保健医療福祉関係者	3	7	4	0	2	16	
	4.8%	11.1%	6.3%	0.0%	3.2%	25.4%	
その他	0	0	0	0	3	3	
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	4.8%	
研修形態	講義中心	4	36	19	7	6	72
		6.3%	57.1%	30.2%	11.1%	9.5%	114.3%
	演習中心	0	0	5	0	0	5
		0.0%	0.0%	7.9%	0.0%	0.0%	7.9%
講義＋演習	3	17	5	4	9	38	
	4.8%	27.0%	7.9%	6.3%	14.3%	60.3%	
その他	0	1	0	0	0	1	
	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	
満足度	満足	2	10	7	2	8	29
		3.2%	15.9%	11.1%	3.2%	12.7%	46.0%
	概ね満足	4	40	20	8	6	78
		6.3%	63.5%	31.7%	12.7%	9.5%	123.8%
	どちらともいえない	1	4	2	1	1	9
		1.6%	6.3%	3.2%	1.6%	1.6%	14.3%
あまり思わない	0	0	0	0	0	0	
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
思わない	0	0	0	0	0	0	
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	