

-沖縄県内-

沖縄県内では 2011 年 11 月から 3 施設(2012 年 9 月～11 月は 2 施設)の協力を得て調査を実施した。

2011 年 11 月～12 月の検査累計は 410 件で陽性判明累計は 2 件(陽性判明率: 0.49%、男性受検者中 0.83%)、アンケート回収数は 215 件(回収率: 52.4%)であった。2012 年 1 月～12 月の検査累計は 2,039 件で陽性判明累計は 9 件(陽性判明率: 0.44%、男性受検者中 0.67%)、アンケート回収数は 994 件(回収率: 48.7%)であった。2013 年 1 月～9 月の検査累計は 1,464 件で陽性判明累計は 4 件(陽性判明率: 0.27%、男性受検者中 0.43%)、アンケート回収数は 547 件(回収率: 37.4%)であった。

保健所等におけるHIV抗体検査の概要

| | 2011年 | | | 2012年 | | | | | | | | | | | | 2013年 | | | | | | | | | 2011年 | 2012年 | 2013年 | | | | | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|
| | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | | | | | | | | | | | | | |
| 参加施設数 | 3 | 3 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| 検査件数 | 183 | 227 | | 181 | 182 | 194 | 147 | 182 | 193 | 163 | 180 | 140 | 141 | 141 | 215 | 130 | 155 | 147 | 156 | 161 | 206 | 176 | 167 | 166 | | | | | | | | | | | | | |
| (再掲) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男性 | 113 | 128 | | 126 | 131 | 122 | 95 | 116 | 121 | 97 | 109 | 96 | 97 | 88 | 137 | 85 | 99 | 95 | 104 | 105 | 121 | 106 | 98 | 112 | | | | | | | | | | | | | |
| 女性 | 70 | 99 | | 55 | 51 | 72 | 40 | 66 | 72 | 66 | 51 | 44 | 44 | 53 | 78 | 45 | 56 | 52 | 52 | 56 | 85 | 70 | 69 | 54 | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| 陽性判明数 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| (再掲) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男性 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| 女性 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| 陽性判明率 | 0.55% | 0.44% | | 0.55% | 0.56% | 0.00% | 0.68% | 0.00% | 0.52% | 1.23% | 0.63% | 0.71% | 0.71% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 1.29% | 0.00% | 0.00% | 0.62% | 0.00% | 0.57% | 0.00% | 0.00% | | | | | | | | | | | | | |
| 男性受検者中の陽性判明率 | 0.88% | 0.78% | | 0.79% | 0.76% | 0.00% | 1.05% | 0.00% | 0.83% | 2.06% | 0.92% | 1.04% | 1.03% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 2.02% | 0.00% | 0.00% | 0.95% | 0.00% | 0.94% | 0.00% | 0.00% | | | | | | | | | | | | | |
| 質問紙回収数 | 54 | 161 | | 121 | 119 | 112 | 77 | 95 | 104 | 65 | 73 | 52 | 41 | 45 | 90 | 50 | 59 | 67 | 57 | 72 | 72 | 69 | 50 | 51 | | | | | | | | | | | | | |
| 質問紙回収率 | 29.5% | 70.9% | | 66.9% | 65.4% | 57.7% | 52.4% | 52.2% | 53.9% | 39.9% | 45.6% | 37.1% | 29.1% | 31.9% | 41.9% | 38.5% | 38.1% | 45.6% | 36.5% | 44.7% | 35.0% | 39.2% | 29.9% | 30.7% | | | | | | | | | | | | | |

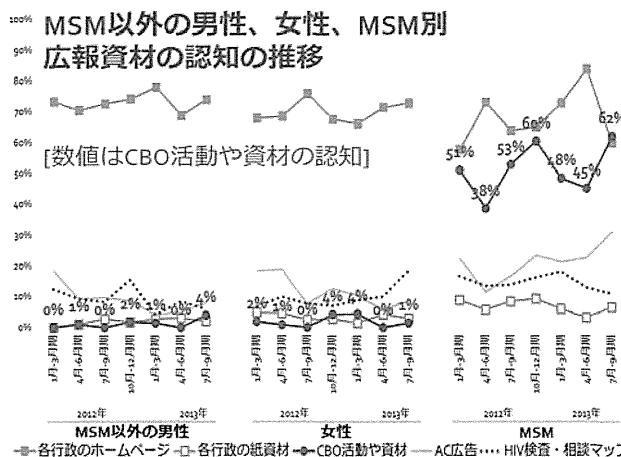
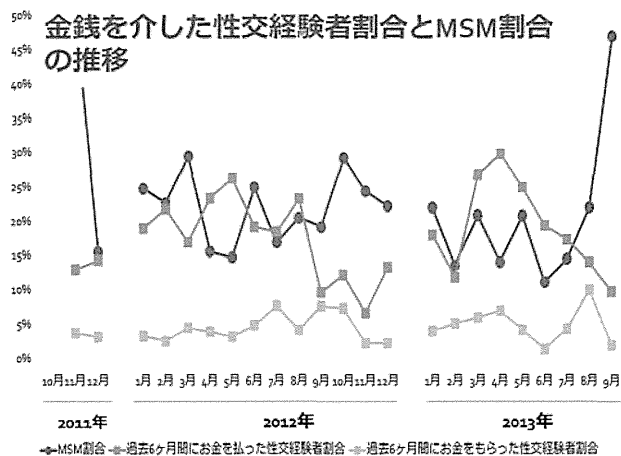
2011 年の受検者の平均年齢は歳 31.1±9.0、初受検者割合は 52.6%、MSM 割合は 24.2%(男性受検者中 39.4%)であった。

2012 年の受検者の平均年齢は 30.5 歳±9.2、初受検者割合は 53.8%、MSM 割合は 22.2%(男性受検者中 36.5%)であった。

2013 年の受検者の平均年齢は歳 30.7±8.8、初受検者割合は 56.3%、MSM 割合は 19.9% (男性受検者中 33.2%)であった。

調査期間中、過去 6 ヶ月間にお金をもらってセックスをしたことがある割合は 1.4%(2013 年 6 月)～10.0%(2013 年 8 月)の範囲であった。

MSM 割合は 11.1%(2013 年 6 月)～50.0%(2011 年 11 月)の範囲であったが、極めて高かったのは、2012 年では 3 月(29.5%)、6 月(25.0%)、10 月(29.3%)であり、2013 年では 9 月(47.1%)であった。同月の受検者における CBO 活動や資材の認知割合も他の月に比べて高く 2012 年 3 月は 18.8%、6 月は 14.4%、10 月は 12.2%、2013 年 9 月は 33.3%であった。



HIV抗体検査受検者における受検経験、年齢層、性的指向、金銭を介した性行動、広報資材の認知

| | 2011年 | | | 2012年 | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | |
| 回答者数 | 54 | 161 | | 121 | 119 | 112 | 77 | 95 | 104 | 65 | 73 | 52 | 41 | 45 | 90 | |
| 今回を除いて、これまでにHIV検査（エイズ検査）を受けたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ある | | 51.9% | 42.9% | 43.8% | 52.1% | 54.5% | 40.3% | 46.3% | 34.6% | 40.0% | 43.8% | 36.5% | 58.5% | 40.0% | 37.8% | |
| ない(今回初めて) | | 46.3% | 54.7% | 51.2% | 46.2% | 42.9% | 59.7% | 53.7% | 65.4% | 56.9% | 56.2% | 61.5% | 34.1% | 60.0% | 60.0% | |
| 無回答 | | 1.9% | 2.5% | 5.0% | 1.7% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 1.9% | 7.3% | 0.0% | 2.2% | |
| 年齢 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24歳以下 | | 22.2% | 26.7% | 19.8% | 23.5% | 21.4% | 24.7% | 29.5% | 22.1% | 38.5% | 28.8% | 28.8% | 22.0% | 28.9% | 24.4% | |
| 25-34歳 | | 38.9% | 43.5% | 44.6% | 53.8% | 43.8% | 49.4% | 51.6% | 47.1% | 32.3% | 45.2% | 34.6% | 51.2% | 44.4% | 53.3% | |
| 35-44歳 | | 22.2% | 19.9% | 24.8% | 16.8% | 20.5% | 15.6% | 9.5% | 19.2% | 20.0% | 21.9% | 28.8% | 17.1% | 13.3% | 14.4% | |
| 45歳以上 | | 14.8% | 7.5% | 6.6% | 4.2% | 9.8% | 9.1% | 6.3% | 10.6% | 6.2% | 4.1% | 7.7% | 4.9% | 13.3% | 5.6% | |
| 無回答 | | 1.9% | 2.5% | 4.1% | 1.7% | 4.5% | 1.3% | 3.2% | 1.0% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | 0.0% | 2.2% | |
| 性的指向 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MSM(男性と性交経験のある男性) | | 50.0% | 15.5% | 24.8% | 22.7% | 29.5% | 15.6% | 14.7% | 25.0% | 16.9% | 20.5% | 19.2% | 29.3% | 24.4% | 22.2% | |
| MSM以外男性 | | 24.1% | 41.6% | 41.3% | 49.6% | 33.0% | 49.4% | 41.1% | 29.8% | 30.8% | 43.8% | 40.4% | 29.3% | 33.3% | 34.4% | |
| WSW(女性との性交経験のある女性) | | 3.7% | 1.2% | 0.8% | 0.8% | 0.9% | 1.3% | 0.0% | 1.0% | 3.1% | 1.4% | 3.8% | 7.3% | 2.2% | 0.0% | |
| WSW以外女性 | | 18.5% | 39.1% | 28.1% | 25.2% | 32.1% | 32.5% | 41.1% | 43.3% | 46.2% | 34.2% | 36.5% | 29.3% | 40.0% | 41.1% | |
| その他(性別がその他または不明) | | 3.7% | 2.5% | 5.0% | 1.7% | 4.5% | 1.3% | 3.2% | 1.0% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | 0.0% | 2.2% | |
| 過去6ヶ月間に相手にお金を払ってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | | 87.0% | 85.7% | 81.0% | 78.2% | 83.0% | 76.6% | 73.7% | 80.8% | 81.5% | 76.7% | 90.4% | 87.8% | 93.3% | 86.7% | |
| ある | | 13.0% | 14.3% | 19.0% | 21.8% | 17.0% | 23.4% | 26.3% | 19.2% | 18.5% | 23.3% | 9.6% | 12.2% | 6.7% | 13.3% | |
| 過去6ヶ月間に相手からお金をもらってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | | 96.3% | 96.9% | 96.7% | 97.5% | 95.5% | 96.1% | 96.8% | 95.2% | 92.3% | 95.9% | 92.3% | 92.7% | 97.8% | 97.8% | |
| ある | | 3.7% | 3.1% | 3.3% | 2.5% | 4.5% | 3.9% | 3.2% | 4.8% | 7.7% | 4.1% | 7.7% | 7.3% | 2.2% | 2.2% | |
| 広報資材の認知(複数回答) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 各行政のホームページ | | 72.2% | 74.5% | 67.8% | 68.1% | 64.3% | 74.0% | 72.6% | 64.4% | 69.2% | 75.3% | 69.2% | 61.0% | 71.1% | 68.9% | |
| 各行政の紙資材・ポスター・広報誌等 | | 3.7% | 1.9% | 1.7% | 3.4% | 6.3% | 2.6% | 1.1% | 5.8% | 3.1% | 5.5% | 1.9% | 4.9% | 6.7% | 2.2% | |
| CBO資材 | | 25.9% | 2.5% | 9.9% | 12.6% | 18.8% | 9.1% | 0.0% | 14.4% | 9.2% | 11.0% | 9.6% | 12.2% | 17.8% | 18.9% | |
| HIVマップ | | 3.7% | 6.2% | 6.6% | 5.9% | 6.3% | 3.9% | 1.1% | 3.8% | 1.5% | 2.7% | 3.8% | 7.3% | 6.7% | 7.8% | |
| HIV検査・相談マップ | | 14.8% | 15.5% | 11.6% | 9.2% | 13.4% | 10.4% | 8.4% | 11.5% | 12.3% | 6.8% | 7.7% | 9.8% | 13.3% | 12.2% | |
| AC広告(エイズ予防財団) | | 14.8% | 15.5% | 19.0% | 20.2% | 17.9% | 10.4% | 12.6% | 16.3% | 10.8% | 12.3% | 5.8% | 17.1% | 15.6% | 11.1% | |
| 2013年 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 2011年 | 2012年 | 2013年 | | | | |
| 回答者数 | 50 | 59 | 67 | 57 | 72 | 72 | 69 | 50 | 51 | 215 | 994 | 547 | | | | |
| 今回を除いて、これまでにHIV検査（エイズ検査）を受けたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ある | 50.0% | 33.9% | 40.3% | 43.9% | 51.4% | 38.9% | 34.8% | 32.0% | 52.9% | 45.1% | 44.3% | 41.9% | | | | |
| ない(今回初めて) | 50.0% | 62.7% | 59.7% | 52.6% | 47.2% | 59.7% | 62.3% | 64.0% | 47.1% | 52.6% | 53.8% | 56.3% | | | | |
| 無回答 | 0.0% | 3.4% | 0.0% | 3.5% | 1.4% | 1.4% | 2.9% | 4.0% | 0.0% | 2.3% | 1.9% | 1.8% | | | | |
| 年齢 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24歳以下 | 34.0% | 25.4% | 25.4% | 14.0% | 27.8% | 23.6% | 23.2% | 28.0% | 21.6% | 25.6% | 25.3% | 24.7% | | | | |
| 25-34歳 | 56.0% | 40.7% | 43.3% | 47.4% | 43.1% | 45.8% | 39.1% | 50.0% | 39.2% | 42.3% | 46.7% | 44.6% | | | | |
| 35-44歳 | 4.0% | 22.0% | 22.4% | 28.1% | 20.8% | 22.2% | 20.3% | 12.0% | 33.3% | 20.5% | 18.5% | 20.8% | | | | |
| 45歳以上 | 4.0% | 8.5% | 9.0% | 7.0% | 4.2% | 6.9% | 13.0% | 4.0% | 3.9% | 9.3% | 7.2% | 6.9% | | | | |
| 無回答 | 2.0% | 3.4% | 0.0% | 3.5% | 4.2% | 1.4% | 4.3% | 6.0% | 2.0% | 2.3% | 2.3% | 2.9% | | | | |
| 性的指向 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MSM(男性と性交経験のある男性) | 22.0% | 13.6% | 20.9% | 14.0% | 20.8% | 11.1% | 14.5% | 22.0% | 47.1% | 24.2% | 22.2% | 19.9% | | | | |
| MSM以外男性 | 44.0% | 40.7% | 40.3% | 47.4% | 48.6% | 47.2% | 34.8% | 26.0% | 25.5% | 37.2% | 38.7% | 40.0% | | | | |
| WSW(女性との性交経験のある女性) | 4.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 0.0% | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 1.9% | 1.4% | 0.9% | | | | |
| WSW以外女性 | 30.0% | 42.4% | 38.8% | 35.1% | 27.8% | 40.3% | 44.9% | 48.0% | 25.5% | 34.0% | 35.2% | 37.1% | | | | |
| その他(性別がその他または不明) | 0.0% | 3.4% | 0.0% | 3.5% | 1.4% | 1.4% | 2.9% | 4.0% | 2.0% | 2.8% | 2.4% | 2.0% | | | | |
| 過去6ヶ月間に相手にお金を払ってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | 82.0% | 88.1% | 73.1% | 70.2% | 75.0% | 80.6% | 82.6% | 86.0% | 90.2% | 86.0% | 81.4% | 80.4% | | | | |
| ある | 18.0% | 11.9% | 26.9% | 29.8% | 25.0% | 19.4% | 17.4% | 14.0% | 9.8% | 14.0% | 18.6% | 19.6% | | | | |
| 過去6ヶ月間に相手からお金をもらってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | 96.0% | 94.9% | 94.0% | 93.0% | 95.8% | 98.6% | 95.7% | 90.0% | 98.0% | 96.7% | 95.9% | 95.2% | | | | |
| ある | 4.0% | 5.1% | 6.0% | 7.0% | 4.2% | 1.4% | 4.3% | 10.0% | 2.0% | 3.3% | 4.1% | 4.8% | | | | |
| 広報資材の認知(複数回答) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 各行政のホームページ | 74.0% | 71.2% | 71.6% | 75.4% | 70.8% | 69.4% | 69.6% | 76.0% | 62.7% | 74.0% | 68.7% | 71.1% | | | | |
| 各行政の紙資材・ポスター・広報誌等 | 4.0% | 3.4% | 1.5% | 3.5% | 2.8% | 4.2% | 2.9% | 4.0% | 3.9% | 2.3% | 3.6% | 3.3% | | | | |
| CBO資材 | 18.0% | 8.5% | 9.0% | 8.8% | 8.3% | 4.2% | 8.7% | 16.0% | 33.3% | 8.4% | 12.0% | 11.9% | | | | |
| HIVマップ | 4.0% | 8.5% | 6.0% | 1.8% | 5.6% | 8.3% | 2.9% | 4.0% | 7.8% | 5.6% | 4.8% | 5.5% | | | | |
| HIV検査・相談マップ | 8.0% | 10.2% | 7.5% | 8.8% | 8.3% | 11.1% | 10.1% | 10.0% | 17.6% | 15.3% | 10.7% | 10.1% | | | | |
| AC広告(エイズ予防財団) | 10.0% | 6.8% | 11.9% | 8.8% | 4.2% | 11.1% | 11.6% | 12.0% | 19.6% | 15.3% | 14.8% | 10.4% | | | | |

-郵送検査利用者-

郵送検査会社1社の協力を得て2012年1月から調査を実施した。

2012年1月～12月の検査累計は15,131件で陽性判明累計は35件(陽性判明率:0.23%、男性受検者中0.35%)、アンケート回収数は4,682件(回収率:30.9%)であった。2013年1月～9月の検査累計は11,273件で陽性判明累計は22件(陽性判明率:0.20%、男性受検者中0.29%)、アンケート回収数は3,505件(回収率:31.1%)であった。

郵送検査によるHIV抗体検査の概要

| | 2011年 | | | 2012年 | | | | | | | | | | | | 2013年 | | | | | | | | | 2011年 | 2012年 | 2013年 | | |
|--------------|-------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--|--|
| | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | | | | | |
| 参加施設数 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| 検査件数 | | | | 1,447 | 1,195 | 1,418 | 1,213 | 1,331 | 1,208 | 1,383 | 1,225 | 1,169 | 1,324 | 1,095 | 1,123 | 1,321 | 1,106 | 1,187 | 1,264 | 1,244 | 1,134 | 1,434 | 1,227 | 1,356 | | 15,131 | 11,273 | | |
| (再掲) 男性 | | | | 976 | 768 | 952 | 803 | 875 | 760 | 872 | 796 | 735 | 873 | 711 | 760 | 888 | 754 | 806 | 850 | 837 | 765 | 912 | 831 | 858 | | 9,881 | 7,501 | | |
| 女性 | | | | 471 | 426 | 466 | 410 | 456 | 448 | 511 | 429 | 434 | 451 | 384 | 363 | 433 | 352 | 381 | 414 | 407 | 369 | 522 | 396 | 498 | | 5,249 | 3,772 | | |
| その他 | | | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | | |
| 陽性判明数 | | | | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 6 | | 35 | 22 | | |
| (再掲) 男性 | | | | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 6 | | 35 | 22 | | |
| 女性 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| その他 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | | |
| 陽性判明率 | | | | 0.21% | 0.25% | 0.14% | 0.33% | 0.15% | 0.25% | 0.29% | 0.24% | 0.43% | 0.23% | 0.09% | 0.18% | 0.00% | 0.09% | 0.17% | 0.08% | 0.16% | 0.35% | 0.07% | 0.41% | 0.44% | | 0.23% | 0.20% | | |
| 男性受検者中の陽性判明率 | | | | 0.31% | 0.39% | 0.21% | 0.50% | 0.23% | 0.39% | 0.46% | 0.38% | 0.68% | 0.34% | 0.14% | 0.26% | 0.00% | 0.13% | 0.25% | 0.12% | 0.24% | 0.52% | 0.11% | 0.60% | 0.70% | | 0.35% | 0.29% | | |
| 質問紙回収数 | | | | 373 | 376 | 418 | 380 | 451 | 394 | 443 | 405 | 363 | 404 | 312 | 363 | 330 | 349 | 344 | 396 | 389 | 352 | 472 | 383 | 490 | | 4,682 | 3,505 | | |
| 質問紙回収率 | | | | 25.8% | 31.5% | 29.5% | 31.3% | 33.9% | 32.6% | 32.0% | 33.1% | 31.1% | 30.5% | 28.5% | 32.3% | 25.0% | 31.6% | 29.0% | 31.3% | 31.3% | 31.0% | 32.9% | 31.2% | 36.1% | | 30.9% | 31.1% | | |

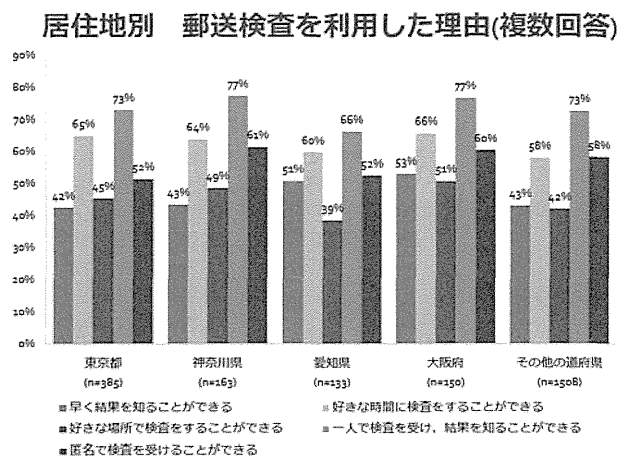
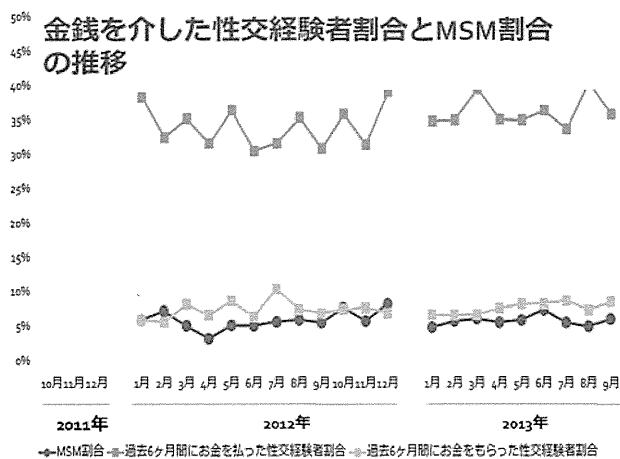
2012年の受検者の平均年齢は32.9歳±9.4、初受検者割合は64.2%、MSM割合は5.8%(男性受検者中10.0%)であった。

2013年の受検者の平均年齢は33.3歳±9.4、初受検者割合は62.5%、MSM割合は5.8%(男性受検者中9.5%)であった。

調査期間中のMSM割合は3.2%(2012年4月)～8.3%(2012年12月)の範囲であった。過去6ヶ月間にお金をもらってセックスをしたことがある割合は5.6%(2012年2月)～10.4%(2012年7月)の範囲であった。

回答者の94.3%はインターネットで郵送検査を知ったと回答しており、利点については「一人で検査を受け、結果を知ることができる」が73.0%と最も高く、次いで「好きな時間に検査をすることができる」60.2%であった。

保健所の検査についてはとても利用しにくいと23.5%、どちらかといえば利用しにくいと49.1%であり、その他地域居住者でとても利用しにくい割合は高かった。利用しにくい理由については、検査の受付時間が限られているが最も高く、次いで知り合いに会う可能性がある、どんな対応されるか不安であった。



HIV抗体検査受検者における受検経験、年齢層、性的指向、金銭を介した性行動、広報資料の認知

| | 2011年 | | | 2012年 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------|-----|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
| 回答者数 | | | | 373 | 376 | 418 | 380 | 451 | 394 | 443 | 405 | 363 | 404 | 312 | 363 |
| 今回を除いて、これまでにHIV検査（エイズ検査）を受けたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ある | 33.0% | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(今回初めて) | 66.2% | | | | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 0.8% | | | | | | | | | | | | | | |
| 年齢 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24歳以下 | 19.3% | | | | | | | | | | | | | | |
| 25-34歳 | 41.0% | | | | | | | | | | | | | | |
| 35-44歳 | 25.5% | | | | | | | | | | | | | | |
| 45歳以上 | 11.0% | | | | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 3.2% | | | | | | | | | | | | | | |
| 性的指向 | | | | | | | | | | | | | | | |
| MSM(男性と性交経験のある男性) | 5.9% | | | | | | | | | | | | | | |
| MSM以外男性 | 57.1% | | | | | | | | | | | | | | |
| WSW(女性との性交経験のある女性) | 1.1% | | | | | | | | | | | | | | |
| WSW以外女性 | 35.1% | | | | | | | | | | | | | | |
| その他(性別がその他または不明) | 0.8% | | | | | | | | | | | | | | |
| 過去6ヶ月間に相手にお金を払ってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | 61.7% | | | | | | | | | | | | | | |
| ある | 38.3% | | | | | | | | | | | | | | |
| 過去6ヶ月間に相手からお金をもらってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | 94.1% | | | | | | | | | | | | | | |
| ある | 5.9% | | | | | | | | | | | | | | |
| 広報資料の認知(複数回答) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 各行政のホームページ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 各行政の紙資料-ポスター-広報誌等 | | | | | | | | | | | | | | | |
| CBO資料 | | | | | | | | | | | | | | | |
| HIVマップ | 8.8% | | | | | | | | | | | | | | |
| HIV検査・相談マップ | 13.9% | | | | | | | | | | | | | | |
| AC広告(エイズ予防財団) | 27.1% | | | | | | | | | | | | | | |

| | 2013年 | | | | | | | | | 2011年 | 2012年 | 2013年 |
|---------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|-------------|-------------|
| | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 年 | 年 | 年 |
| 回答者数 | 330 | 349 | 344 | 396 | 389 | 352 | 472 | 383 | 490 | | 4682 | 3505 |
| 今回を除いて、これまでにHIV検査（エイズ検査）を受けたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | |
| ある | 38.8% | | | | | | | | | | | |
| ない(今回初めて) | 60.6% | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 0.6% | | | | | | | | | | | |
| 年齢 | | | | | | | | | | | | |
| 24歳以下 | 18.8% | | | | | | | | | | | |
| 25-34歳 | 44.5% | | | | | | | | | | | |
| 35-44歳 | 26.7% | | | | | | | | | | | |
| 45歳以上 | 7.9% | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 2.1% | | | | | | | | | | | |
| 性的指向 | | | | | | | | | | | | |
| MSM(男性と性交経験のある男性) | 4.8% | | | | | | | | | | | |
| MSM以外男性 | 56.4% | | | | | | | | | | | |
| WSW(女性との性交経験のある女性) | 2.4% | | | | | | | | | | | |
| WSW以外女性 | 35.5% | | | | | | | | | | | |
| その他(性別がその他または不明) | 0.9% | | | | | | | | | | | |
| 過去6ヶ月間に相手にお金を払ってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | 65.2% | | | | | | | | | | | |
| ある | 34.8% | | | | | | | | | | | |
| 過去6ヶ月間に相手からお金をもらってセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | | | | | |
| ない(無回答含む) | 93.3% | | | | | | | | | | | |
| ある | 6.7% | | | | | | | | | | | |
| 広報資料の認知(複数回答) | | | | | | | | | | | | |
| 各行政のホームページ | | | | | | | | | | | | |
| 各行政の紙資料-ポスター-広報誌等 | | | | | | | | | | | | |
| CBO資料 | | | | | | | | | | | | |
| HIVマップ | 7.6% | | | | | | | | | | | |
| HIV検査・相談マップ | 15.2% | | | | | | | | | | | |
| AC広告(エイズ予防財団) | 23.9% | | | | | | | | | | | |

-協力施設一覧-

本調査の実施には各地域のCBO、郵送検査会社および以下の保健所等皆様のご協力を得ました。改めて感謝いたします。

■ 沖縄県：沖縄県健康福祉保健部健康増進課

南部福祉保健所 中部福祉保健所 那覇市保健所

■ 大阪市・大阪府：大阪市保健所感染症対策課/大阪府健康医療部保健医療室地域保健感染症課感染症グループ

淀川区保健福祉センター 北区保健福祉センター 中央区保健福祉センター
 泉佐野保健所 八尾保健所 守口保健所
 岸和田保健所 寝屋川保健所 吹田保健所
 四條畷保健所 枚方保健所 藤井寺保健所
 茨木保健所 富田林保健所 和泉保健所
 池田保健所 豊中保健所 chot CAST なんば

■ 名古屋市・愛知県：愛知県健康福祉部健康担当局健康対策課/名古屋市健康福祉局健康部保健医療課感染症係

千種保健所 西保健所 中保健所
 昭和保健所 瑞穂保健所 熱田保健所
 中川保健所 港保健所 南保健所
 守山保健所 緑保健所 名東保健所
 天白保健所
 一宮保健所 衣浦東部保健所 半田保健所

■ 東京都：東京都福祉保健局健康安全部感染症対策課エイズ相談事業担当

千代田区千代田保健所 品川区保健所 品川保健センター、荏原保健センター
 中央区保健所 目黒区保健所 新宿区保健所
 大田区保健所大森地域健康課、調布地域健康課、桜谷・羽田地域健康課、蒲田地域健康課
 北区保健所 江戸川保健所 港区みなと保健所健康サービスセンター
 板橋区保健所 練馬区豊玉保健相談所 八王子市保健所
 東京都南新宿検査・相談室 東京都多摩地域検査・相談室 東京都多摩府中保健所

■ 横浜市・神奈川県：横浜市健康福祉局健康安全課

結核予防会中央健康相談所 神奈川県予防医学協会中央診療所 横浜 AIDS 市民活動センター
 厚木保健福祉事務所 平塚保健福祉事務所 大和保健福祉事務所
 鎌倉保健福祉事務所

■ 千葉県：千葉県健康福祉部疾病対策課

市川健康福祉センター 野田健康福祉センター 海匝健康福祉センター
 印旛健康福祉センター 印旛保健所、成田支所 香取健康福祉センター
 山武健康福祉センター 長生健康福祉センター 夷隅健康福祉センター
 安房健康福祉センター 君津健康福祉センター 市原健康福祉センター

■ 福岡県：福岡市保健福祉局保健予防課

中央区保健福祉センター 西区保健福祉センター 博多区保健福祉センター

■ 仙台市：仙台市健康福祉局感染症対策課

青葉区保健福祉センター 泉区保健福祉センター 太白保健所
 宮城野保健所 若林区保健福祉センター 財団法人結核予防会宮城県支部

厚生労働科学研究事業

「MSM の HIV 感染対策の企画、実施、評価の体制整備に関する研究」

HIV 検査数把握のための報告票

| | |
|--|------------------------------------|
| 期間 2013 年 _____ 月 1 日 ~ _____ 月 末日まで分 | 記載日 _____ 年 _____ 月 _____ 日 |
|--|------------------------------------|

検査機関名 _____

記載担当者名 _____

毎月 1 日から月末までの検査件数と陽性判明件数を以下のフォーマットに従ってご報告ください。ご記入後はアンケート事務局宛てに翌月 10 日までに FAX で送信するか、または回収したアンケート用紙に同封してお送りください。

検査件数 *毎月 1 日から月末までのここでの検査件数とは採血を実施した日となります。

| | 10 代以下 | 20 代 | 30 代 | 40 代 | 50 代 | 60 代以上 | 不明 | 合計 |
|------------|--------|------|------|------|------|--------|----|----|
| 男性 | | | | | | | | |
| 女性 | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | |

陽性件数 *毎月 1 日から月末までに陽性と判明した数が陽性判明件数となります。

| | 10 代以下 | 20 代 | 30 代 | 40 代 | 50 代 | 60 代以上 | 不明 | 合計 |
|------------|--------|------|------|------|------|--------|----|----|
| 男性 | | | | | | | | |
| 女性 | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | |

FAX 送付先 : 06-6838-0003

施設 01-12 月-

検査を受ける人を対象としたアンケート ご協力のお願い

厚生労働省エイズ対策研究事業 HIV 感染対策に関する研究班

-ご協力いただくみなさまへ-

このアンケートは厚生労働省エイズ対策研究事業による調査で、今後日本のエイズ対策に活かすために必要な情報を集めることを目的として実施されるものです。全部で 24 問(4 ページ)あり 10 分程度かかります。

- ・回答は無記名です。個人が特定されることは絶対にありません。
- ・回答を検査場スタッフが個別に開封することはなく、密封したまま『名古屋市立大学アンケート事務局』に送られます。
- ・アンケートへの参加は任意です。参加しないことによる不利益は一切ありません。
- ・回答しにくい質問にはそのまま空白でも結構です。
- ・途中で参加を取りやめることもできます。

同意いただいた方は次の質問について、あてはまる回答の□どれか 1 つに✓を、または数字や文字を記入し一緒にお渡しする封筒に密封し、回収箱にお入れください。

みなさまの HIV 検査や相談に対するニーズを把握し今後の対策に活かすために必要なアンケートです。プライベートな質問も含まれますが個人情報はず守られますので、ぜひご協力をお願いします。

本アンケートに関する質問は以下にご連絡ください。

研究班事務局 名古屋市立大学看護学部 愛知県名古屋市瑞穂区瑞穂町字川澄 1 TEL/FAX 052-853-8032 市川誠一 塩野徳史

問 1 はじめに、あなたが今回検査を受けた月をご記入ください。 ➡ () 月

問 2 このアンケートは 2011 年 12 月から実施しています。このアンケートに回答したのは初めてですか？

- 1 はい(はじめて回答する) 2 いいえ(何度か回答した)

◆◆◆ 今回の HIV 検査(エイズ検査)についておうかがいします ◆◆◆

問 3 今回、HIV 検査(エイズ検査)を受けた時間帯はどれにあてはまりますか？

- 1 午前 2 午後 3 夜間

問 4 今回、HIV 検査(エイズ検査)を受けた曜日はどれにあてはまりますか？

- 1 平日 2 土曜日 3 日曜日 4 祝日

問 5 今回はどなたと来られましたか？(あてはまるものすべてに✓)

- 1 一人で来た 2 友人 3 恋人(パートナー)
 4 配偶者(夫・妻等) 5 親や兄弟等の家族 6 その他()

問 6 今回の検査の場所は利用しやすいですか？最も近いもの 1 つに✓してください。

- 1 とても利用しやすい 2 やや利用しやすい 3 やや利用しにくい 4 とても利用しにくい

問 7 今回、あなたは自分で検査を受けようと思いましたが？

- 1 自分で受けようと思った 2 人から勧められた、または誘われた

問 8 今回あなたは、HIV 検査(エイズ検査)以外の性感染症の検査を受けましたか？

- 1 受けた 2 受けていない

問 9 今回あなたが受けた HIV 抗体検査(エイズ検査)は、即日検査(検査結果を当日返すことのできる検査)でしたか？

- 1 はい 2 いいえ

裏の 2 ページに続きます。

1

問 10 今回の検査であなたが心配に思っていることは以下のどれにあてはまりますか？（あてはまるものすべてに✓）

- 1 男性との性的接触による感染 2 女性との性的接触による感染
 3 注射針などの共用による感染 4 医療従事者としての針刺しなどによる感染
 5 その他（ ）

問 11 あなたはこれまでに“HIV に感染しているかも…”と不安に感じたことはありませんか？最も近い 1 つに✓してください。

- 1 よくあった 2 時々あった 3 あまりなかった 4 全くなかった

問 11-1 過去 6 ヶ月間に“HIV に感染しているかも…”と不安に感じたことはありませんか？最も近い 1 つに✓してください。

- 1 よくあった 2 時々あった 3 あまりなかった 4 全くなかった

◆◆◆ ここでは、あなたのこれまでの HIV 検査(エイズ検査)の経験についておうかがいします ◆◆◆

問 12 今回を除いて、これまでに HIV 検査（エイズ検査）を受けたことがありますか？

- 1 ある 2 ない（今回が初めての検査） ▶▶ 問 13 へお進みください

問 12-1 これまでに HIV 検査（エイズ検査）を受けたことがあるのはどこですか？（あてはまるものすべてに✓）

- 1 保健所の即日検査 2 保健所の夜間検査 3 保健所の即日・夜間以外の検査
 4 病院 5 クリニック・医院・診療所 6 郵送検査
 7 検査イベント 8 東京都南新宿検査・相談室 9 東京都多摩地域検査・相談室
 10 その他（ ）

問 12-2 今回を除いて、一番最近に受けた HIV 検査（エイズ検査）はいつでしたか？

- 1 過去 1 年の間 ⇨ 約（ ）ヵ月前
 2 過去 1 年より前

問 12-3 あなたは定期的に検査を受けていますか？

- 1 定期的に受けている 2 定期的には受けていない

◆◆◆ ここからは、あなた自身のことについておうかがいします ◆◆◆

受検者の背景を把握し統計的な分析をすることで、今後の検査体制の改善に役立てるためにおうかがいします。
回答した内容がスタッフや職員にもれることはありません。ぜひご協力をお願いします。

問 13 あなたの年齢は？ ⇨（ ）歳

問 14 あなたの性別は？

- 1 男性 2 女性 3 その他（ ）

問 15 あなたのお住まいは？

- 1 東京都 23 区内 2 東京都 23 区外 3 神奈川県
 4 埼玉県 5 千葉県 6 その他（ ）

問 16 あなたは現在一人暮らしですか？

- 1 はい(一人暮らし) 2 いいえ

問 17 あなたは、現在結婚していますか？

- 1 結婚している 2 結婚していない

問 18 あなたは現在、健康保険を持っていますか？

- 1 国民健康保険 2 職場の健康保険
 3 被扶養者の健康保険（家族・親族等の扶養） 4 持っていない

◆◆◆ ここからは、あなたのセックスライフについておうかがいします ◆◆◆

立ち入ったことをお聞きし、答えにくい部分もあると思いますがエイズ対策をすすめる上で重要な質問です。
回答した内容がスタッフや職員にもれることはありません。ぜひご協力をお願いします。

*ここでのセックスとは、以下のすべてを含んでいます。

オーラルセックス…… □やのどとペニスの接触、口と女性器の接触、口と肛門の接触

膣性交……… 膣にペニスを入れる、または入れられる行為

アナルセックス……… 肛門や直腸にペニスを入れる、または、入れられる行為

問 19 あなたはこれまでにセックスをしたことがありますか？

- 1 ある 2 ない ➡ 問 20 へお進みください

問 19-1 あなたがこれまでにセックスをした相手の性別は以下のどれにあてはまりますか？

- 1 男性のみ 2 女性のみ 3 男性と女性の両方

問 19-2 過去 6 ヶ月間に相手にお金を払ってセックスをしたことがありますか？

- 1 ある 2 ない

問 19-3 過去 6 ヶ月間に相手からお金をもらってセックスをしたことがありますか？

- 1 ある 2 ない

問 19-4 過去 6 ヶ月間に膣性交やアナルセックスをしたことがありますか？

- 1 ある 2 ない ➡ 問 20 へお進みください

問 19-5 過去 6 ヶ月間に次の相手と膣性交やアナルセックスをしたときにコンドームをどのくらい使いましたか？

それぞれ最も近いもの 1 つに✓してください

| | 必ず 使った | 使うこと が多かった | 五分五分 の割合 | 使わない ことが 多かった | 全く 使わなかった | 過去 6 カ月間 にこの行為は していない |
|------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 特定(恋人や夫など)の男性との時 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |
| 特定以外の男性との時 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |
| 特定(恋人や妻など)の女性との時 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |
| 特定以外の女性との時 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |

◆◆◆ おわりに、あなた自身の考えや見たものについておうかがいします ◆◆◆

問 20 あなたは、友達や知り合いに HIV に感染している人はいると思いますか？

- 1 いる 2 いると思う 3 いないと思う 4 いない 5 わからない

問 21 あなたは、「自分が HIV に感染していても今のまま働くことができる」と思いますか？

- 1 そう思う 2 ややそう思う 3 あまりそう思わない 4 そう思わない

問 22 あなたは、「自分が HIV に感染したら恋愛や結婚はできなくなる」と思いますか？

- 1 そう思う 2 ややそう思う 3 あまりそう思わない 4 そう思わない

厚生労働科学研究費補助金 エイズ対策研究事業

MSM の HIV 感染対策の企画、実施、評価の体制整備に関する研究

HIV 抗体検査を受ける人を対象としたアンケート 結果ダイジェスト

発行日 平成 26 年 3 月 31 日

発行者 研究代表者 市川誠一（名古屋市立大学）

発行所 研究班事務局

名古屋市立大学大学院看護学研究科感染疫学研究室

〒467-8601 名古屋市瑞穂区瑞穂町字川澄 1

TEL 052-853-8089

印刷 村田印刷

本報告書に掲載された論文及び図表には著作権が発生しております。
複写等の利用にはご留意ください。

ゲイ・バイセクシュアル男性における HIV 感染予防行動の ステージと関連要因

大阪市内での商業施設利用者への質問紙調査から

金子 典代* 大森佐知子* 辻 宏幸^{2*}
鬼塚 哲郎^{3*} 市川 誠一*

目的 大阪市内の商業施設を利用するゲイ・バイセクシュアル男性における相手別のコンドーム使用のステージの分布を明らかにすること、ステージと予防への態度や規範等の要因との関連を明らかにすることである。

方法 NGOであるMASH大阪が予防啓発を行っている商業施設の協力を得て質問紙を用いた断面調査を実施した。1,340部の質問紙を配布し郵送により601件の有効回答を得た。対象者のコンドーム使用状況、性行為の相手の種類別に、無関心期群、関心期群、準備期群、行動期群、維持期群に分類し分布を明らかにした。さらに関心期群と準備期、行動期と維持期はそれぞれ1つの群にまとめ、無関心期群、関心・準備期群、行動・維持期群の3群に分類し、群間での各要因との関連の検討を行った。さらにコンドーム使用のステージを従属変数、関連要因を独立変数とし、多重ロジスティック回帰モデルを用いた解析を行った。

結果 全有効回答数601件（回収率44.9%）のうち男性と性経験を有する546人のデータを分析対象とした。対象者のコンドーム使用のステージ分類を行ったところ、特定相手とのコンドーム使用のステージは無関心期が最も多く、その場限りの相手とは維持期が最も多かった。MASH大阪の予防啓発資材の受け取り率は、全ステージ群において7割を超えていた。相手がコンドームなしでの性交を望んだ際の使用の困難感、交際期間の長さ起因するコンドーム使用の困難感、薬物やアルコール使用時のコンドーム使用の困難感、状況に左右されないコンドーム使用への自信がコンドーム使用のステージに関連していた。

結論 商業施設を利用するゲイ・バイセクシュアル男性のコンドーム使用のステージと関連要因が明らかとなった。今後は質問項目の信頼性や妥当性の検討を行い、同様の調査を経年的に実施することで予防啓発活動の評価に資するデータを得ることができる可能性がある。

Key words : HIV/AIDS, ゲイ・バイセクシュアル男性, 変化ステージ理論, コンドーム使用

I 緒 言

日本の HIV 感染者は増加が続いており、中でも男性同性間の性的接触による報告数の増加が顕著である¹⁾。エイズ発生動向報告によると、2007年における日本国籍の新規未発症 HIV 感染者のうち67.4%の感染経路は男性同性間による性的接触であった¹⁾。

大阪府では1996年から男性同性間の性的接触による HIV 感染報告が顕著に増加した¹⁾。しかし、当時は大阪府で性指向をゲイまたはバイセクシュアルと自認する男性（以下、ゲイ・バイセクシュアル男性と記載）対象の HIV の予防活動がなく、HIV への危機感や HIV 検査の受検率も低かった。このような状況を受け、ゲイ・バイセクシュアル男性に対し HIV 感染予防対策を行う NGO である MASH 大阪（以下 NGO と表記）が1998年に設立された²⁾。

この NGO は、主に大阪市内のゲイ・バイセクシュアル男性が利用するバー（以下、商業施設と記載）の顧客に対して、コンドームや予防の情報が掲載された月刊誌（以下、予防情報誌と記載）の配布、エイズ予防啓発イベントを実施してきた³⁾。このよう

* 名古屋市立大学看護学部

^{2*} MASH 大阪

^{3*} 京都産業大学文化学部

連絡先：〒467-8601 名古屋市瑞穂区瑞穂町字川澄1
名古屋市立大学看護学部地域保健看護学・感染症学
金子典代

な介入プログラムを効果的に実施するには、対象者の実態を明らかにし、プログラムの立案と評価を行う必要がある。そのため、NGOではゲイ・バイセクシュアル男性向けのイベントにおいて質問紙調査を実施し、NGOのプログラムの認知割合や予防行動の実態に関するデータを収集してきた^{4~6)}。しかし、過去の調査では、イベント会場で回答を依頼し回答の回収を行っていたため、調査で用いる質問項目数には限界があった。また、ゲイ・バイセクシュアル男性は性的マイノリティであり、社会では差別を受ける可能性が高く、当時はゲイ・バイセクシュアル男性を対象とした調査も行われた実績はほとんどなく、性行動の詳細について尋ねることには回答者が抵抗を示す可能性が考えられた。このような理由から、介入プログラムの総合的な評価を行うには不十分な情報収集にとどまっていた。

世界保健機関や国連合同エイズ計画はHIV感染予防においてコンドーム使用が効果的かつ実行可能な予防手段であり、コンドーム使用の向上を目的とするプログラムが包括的、効果的かつ継続的に実施可能であることを表明している⁷⁾。また集団を対象としたHIV予防啓発の評価指標として、コンドーム使用が重要であることも示している⁸⁾。これらのことを根拠に、過去のプログラムの評価のための調査において、コンドーム使用状況については、特定とその場限りのセックス相手別に、過去6か月の肛門を用いた性交（以下、アナルセックスと表記）時のコンドームの使用頻度を“全く使わなかった”から“毎回使用した”の5段階で尋ね、この回答をもとにコンドーム常用群、非常用群に分け、コンドーム常用と介入プログラムへの接触との関連を検討してきた^{4,5)}。しかし、より効果的な介入評価につながるには、行動の実施度のみでなく、コンドーム使用の定着度やコンドーム使用の阻害・促進要因、またどのような環境整備があれば予防行動が定着するのかについてアセスメントする必要がある。

健康行動理論によれば、人は望まれる健康行動をすぐに取り入れ完全に実行できるようになるとは限らず、対象者の価値観や意識の変容など複数要因に影響をうけながら進むプロセスであることがいわれている⁹⁾。

変化ステージ理論は、行動変容は時間をかけて順を追って進行する“プロセス”であることを示した健康行動理論の一つである¹⁰⁾。“行動ステージ”（以下ステージと省略）は、変化ステージ理論における主要な概念であり、対象者が行動変容を起こし行動を維持できるまでに通る段階を示す。ステージは、無関心期、関心期、準備期、行動期、維持期から成

り、対象者の現在の行動変容への関わりと行動変容に対する意図により決められる。たとえばコンドーム使用のステージは、1) 過去6か月のコンドームの使用頻度、2) 毎回コンドームを使用し始めてからの期間、3) 現在より先6か月内、または30日以内にコンドームを毎回使用する意思により決定される。このアルゴリズムは米国においても幅広く活用されている¹¹⁾。

本理論は、個人対象のカウンセリングや禁煙指導において活用が始まったが、個人のみならず対象者集団の中でのステージの分布を明らかにし、ステージ別の介入を考案するうえでも活用が進んでいる^{12~14)}。しかし、わが国では変化ステージ理論を用いて個人のアセスメントを行うことの有効性を探る研究^{15,16)}は行われてきているものの、予防介入を行っている集団を対象に本理論を適用し、集団の中でのステージの分布や各ステージにおける予防介入の浸透度、またステージをより維持期に向かわせるためにはどのような働きかけが有用となるのかを検証した研究は国内外でも見当たらない。

日本在住のゲイ・バイセクシュアル男性におけるコンドームの常用に関わる要因としては、知識、感染リスク認識、抑うつ状態、薬物使用等が示されている^{17~19)}。諸外国の研究からは、HIV感染症の身近さや周囲のHIV感染予防に支持的な規範が個人の予防行動に影響していることが報告されている^{20~24)}。しかし、日本では周囲の規範がどのように予防行動に影響を与えているのかを調べた研究はほとんど見当たらない。また、ゲイ・バイセクシュアル男性集団におけるコンドーム使用のステージの分布やステージの関連要因を明らかにした研究はわが国でも実施されていない。わが国でHIV感染の拡大が深刻な状況にあるゲイ・バイセクシュアル男性におけるコンドーム使用のステージの分布とその関連要因を明らかにすることは、活動の評価や対象者のニーズに応じた介入策の考案にも役立つことが考えられる。

そこで2005年に、NGOの介入プログラムの主な対象者である大阪市内の商業施設の顧客に対しコンドーム使用のステージとその関連要因を明らかにするための質問紙調査を実施した。本研究の目的は、1) 大阪市内の商業施設を利用するゲイ・バイセクシュアル男性におけるコンドーム使用のステージの分布を明らかにすること、2) コンドーム使用のステージと予防への態度や規範等の要因との関連を明らかにすることである。

II 研究方法

1. 対象者と調査方法

NGOが予防啓発の資材を配布している商業施設150店舗に調査協力を依頼し、41店舗から協力への同意を得た。各店舗に配布可能な質問紙数を事前にたずね、総計1,340部の質問紙の配布を依頼した。質問紙は商業施設のオーナーから顧客への直接手渡しを依頼し、顧客が直接郵送にて研究機関宛てに送付し、質問紙を回収する方法を用いた。対象者には謝礼として商業施設で使用可能なチケットと謝品を提供する仕組みとした。全有効回答数は601件（回収率44.9%）であった。なお調査期間は2005年8月より9月末であった。

2. 研究における倫理的配慮

本調査の方法や質問項目の作成にあたっては、NGOのスタッフと協議と意見交換を行い、質問紙に関しては模擬回答を得た。回答者のプライバシーの保護のため、調査協力を同意した商業施設のオーナーから顧客に質問紙を手渡し、回答協力を依頼する方法を用いた。質問紙は無記名であり、対象者個人の特定につながる情報は含んでいない。質問紙の表紙に研究目的、プライバシーの厳守、研究データの取り扱い方法、学会・論文等で結果を公表すること、参加や回答は自由である旨を明示し、これらの研究内容や参加条件を読み同意したもののみに対し回答を依頼した。最終的に各自が自ら質問紙への回答し、投函することをもって研究への参加同意が得られたものとみなした。回答済み質問紙は調査実施機関である本論文の筆頭筆者が所属する大学に送付される仕組みとした。本研究は名古屋市立大学看護

学部研究倫理審査委員会より2005年5月に承認を得て実施した。

3. 質問項目

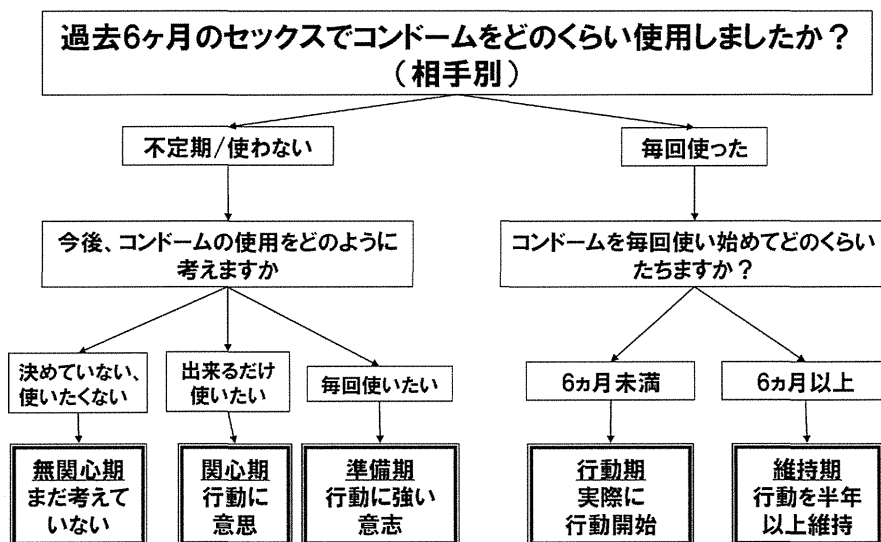
質問項目は、基本属性、性行動とコンドーム使用と意図、HIV検査受検、感染可能性の認識、NGOの介入プログラムへの接触、予防行動に対する価値観・周囲の規範など全40問であった。

基本属性については、年齢、居住地、性指向について尋ねた。性行動については生涯、過去6か月の男性とのアナルセックスの経験について尋ねた。コンドーム使用については特定、その場限りの相手別の過去6か月のコンドームの使用頻度を「全く使用していない」から「毎回使用している」の5段階から回答を求めた。毎回コンドームを使用していたものには、毎回使用し始めてからの期間が6か月以上か、6か月未満かを尋ねた。今後アナルセックス時にどのくらいコンドームを使用する意図があるかを相手別に5段階から回答を求めた。

コンドーム使用のステージは、海外でも活用されているアルゴリズム(図1)¹¹⁾を用いて、特定、その場限りの相手別に、過去6か月のコンドームの使用状況と今後の使用の意図により、無関心期群、関心期群、準備期群、行動期群、維持期群の5つの群に分類した。

またコンドーム使用のステージの関連要因として、過去1年のHIV検査受検、陽性者の友人・知り合いの有無、HIV感染予防の知識、NGOの予防介入プログラムの認知、予防情報誌や配布コンドームの持ち帰り経験について尋ねた。知識は、1) HIVの治療薬の延命効果、2) HIV検査の適切な受検時期、3) 性感染症とHIVの重複感染、4) 梅

図1 コンドーム使用のステージの分類に用いたアルゴリズム¹¹⁾



毒の感染の可能性がある行為, 5) HIV 迅速検査の擬陽性, 6) 日本での同性間性的接触による HIV 感染の増加, の各項目について正誤を尋ねた。計6項目のうち, 正答数を算出し, 4項目以上正答したもの, 3項目以下の正答の2群に分けた変数を分析に用いた。

予防行動に関する価値観, 周囲の予防行動への規範については, 性行為の相手別に8項目により尋ねた。各項目に対して, 「大変強く思う」から「全くそう思わない」の5件法からの回答を求めた。本研究では, 「大変強く思う」, 「強くそう思う」, 「ややそう思う」と回答した群と「あまりそう思わない」, 「全くそう思わない」と回答した群の2群にまとめ, 分析を行った。

4. 統計分析

本研究では, 20歳以上の自らの性指向を「ゲイ・バイセクシュアル」, 「わからない」と自認している, または「男性とセックスの経験がある」と回答した546人の回答を分析の対象とした。対象者を特定, その場限りの相手別に, 5つのコンドーム使用のステージに分類し分布を明らかにした。さらに関心期群と準備期群, 行動期群と維持期群はそれぞれ1つの群にまとめ, 無関心期群, 関心・準備期群, 行動・維持期群の3群に分類した。各項目と3つのコンドーム使用のステージ群との関連を分析する際には, 相手別に, 無関心期群と関心・準備期群間の比較と, 関心・準備期群と行動・維持期群間の比較を行った。各項目とコンドーム使用のステージとの関連を検討するために, カイ二乗検定(ケースが少ない時は Fisher の直接検定), 傾向性の検定を行った。

交絡因子を調整したうえで, 各コンドーム使用のステージへの関連要因を検討するため, ステージを従属変数, 単変量解析で有意な関連が認められた変数 ($P < 0.05$) を独立変数とし, 多重ロジスティック回帰モデルを用いた多変量解析を行った。特定相手とのステージと関連要因の検討の際には, 無関心期群と関心・準備期群の2群間, また関心・準備期群と行動・維持期群の2群間での検討をそれぞれ行った。その場限りの相手とのステージと関連要因の検討の際には, 無関心期群のデータ数が少なかったため, 無関心・関心・準備期群と行動・維持期群の2群にまとめ, 検討を行った。データの集計および統計処理には SPSS11.5J (Windows) を用いた。

III 研究結果

1. 対象者の背景 (表1)

対象者の年齢は平均が33.9歳, 標準偏差は9.9歳, 最少は20歳, 最高年齢は72歳であり, 30歳代が

表1 対象者の背景 (N=546)

| | n (%) |
|-------------------------|------------|
| 年齢 | |
| 29歳以下 | 203 (37.2) |
| 30歳~39歳 | 210 (38.5) |
| 40歳以上 | 122 (22.3) |
| 無回答・非該当 | 11 (2.0) |
| 性指向 | |
| ゲイ | 475 (87.0) |
| バイセクシュアル | 55 (10.1) |
| その他/分からない | 11 (2.0) |
| 無回答・非該当 | 5 (0.9) |
| 居住地 | |
| 大阪府 | 380 (69.6) |
| 兵庫県, 京都府, 奈良県 | 125 (22.9) |
| その他 | 37 (6.8) |
| 無回答・非該当 | 4 (0.7) |
| 男性との過去6か月のアナルセックス経験 | |
| あり | 316 (57.9) |
| なし | 203 (37.2) |
| 無回答・男性とセックス経験なし | 27 (4.9) |
| 過去6か月の特定相手とのアナルセックス | |
| あり | 260 (47.6) |
| なし | 260 (47.6) |
| 無回答・男性とセックス経験なし | 26 (4.7) |
| 過去6か月のその場限りの相手とのアナルセックス | |
| あり | 183 (33.5) |
| なし | 337 (61.7) |
| 無回答・男性とセックス経験なし | 26 (4.7) |

最も多かった。自認する性指向は, ゲイ, バイセクシュアルが合わせて97.1%と最も多く, 回答者の9割以上が大阪府, 兵庫県, 京都府を含む近畿圏に居住していた。過去6か月に男性とのアナルセックスの経験があるものは全対象者546人のうち316人(57.9%)であった。過去6か月に男性とのアナルセックスの経験がある316人のうち, 260人(82.3%)が特定相手と, 183人(57.9%)がその場限りの相手とアナルセックスをしていた。

2. コンドーム使用のステージの分布 (表2~3)

過去6か月に特定相手とアナルセックスをした260人のうち, 毎回コンドームを使用したものは86人(33.1%), その場限りの相手については183人のうち79人(43.2%)が毎回使用しており, その場限りの相手との方が高かった。コンドームの使用意図については, 特定相手とは129人(49.6%)が, その場限り相手とは162人(88.5%)が毎回, または

表2 相手別のコンドーム使用のステージ

| | 特定相手 ¹⁾ | その場限りの相手 ²⁾ |
|---------------------|--------------------|------------------------|
| | (N=260) n (%) | (N=183) n (%) |
| 過去6か月のコンドーム使用頻度 | | |
| 毎回使用 (100%) | 86(33.1) | 79(43.2) |
| 時々 (25-75%) | 60(23.1) | 54(29.5) |
| ほとんど~全く使用しなかった (0%) | 108(41.5) | 40(21.9) |
| 無回答 | 6(2.3) | 10(5.5) |
| コンドーム使用意図 | | |
| 毎回・出来るだけ使いたい | 129(49.6) | 162(88.5) |
| あまり使いたくない・使いたくない | 103(39.6) | 10(5.5) |
| 決めていない | 21(8.1) | 8(4.4) |
| 無回答 | 7(2.7) | 3(1.6) |
| ステージ | | |
| 無関心期 | 109(41.9) | 14(7.7) |
| 関心期 | 33(12.7) | 35(19.1) |
| 準備期 | 21(8.1) | 48(26.2) |
| 行動期 | 11(4.2) | 4(2.2) |
| 維持期 | 50(19.2) | 68(37.2) |
| 無回答・非該当 | 36(13.8) | 14(7.7) |

注¹⁾ 特定相手と過去6か月にアナルセックス経験があるもののみを対象とした。

注²⁾ その場限りの相手と過去6か月にアナルセックスを行った者のみを対象とした。

できるだけ使いたいと回答していた。コンドーム使用のステージの分布は相手別に異なり、特定相手とは無関心期にあるものが260人のうち109人(41.9%)と最も多く、その場限りの相手とは維持期にあるものが183人のうち68人(37.2%)と最も多かった。

過去6か月に特定相手とのみ性行動を行ったもの、特定相手とその場限りの相手と性行動を行ったもの、その場限りの相手とのみ性行動を行ったものの3群に分けてコンドーム使用のステージの分布を比較した。無関心期の割合は、特定相手とのみアナルセックスを行った133人のうち61人(45.9%)と最も高かった。また、特定相手とその場限りの両方とアナルセックスを行ったもの127人においても、特定相手とのステージは無関心期にあるものが37.8%と最も高く、その場限りの相手とは、維持期にあるものの割合が36.2%と最も高かった。

3. 相手別のコンドーム使用のステージと関連要因 (表4~5)

相手別のコンドーム使用のステージと、HIV検査受検、HIV陽性者の友人・知り合いの有無、知

表3 過去6か月の性行動パターンと相手別のステージの分布

| | 特定相手のみ ¹⁾ | 特定相手、その場限りの相手両方 ²⁾ | | その場限りの相手のみ ³⁾ |
|------|----------------------|-------------------------------|----------|--------------------------|
| | (N=133) n (%) | (N=127) n (%) | n (%) | (N=56) n (%) |
| | | 特定相手 | その場限りの相手 | |
| 無関心期 | 61(45.9) | 48(37.8) | 10(7.9) | 4(7.1) |
| 関心期 | 12(12.5) | 21(16.5) | 25(19.7) | 10(17.9) |
| 準備期 | 8(6.0) | 13(10.2) | 34(26.8) | 14(25.0) |
| 行動期 | 8(6.0) | 3(2.4) | 3(2.4) | 1(1.8) |
| 維持期 | 23(17.3) | 27(21.3) | 46(36.2) | 22(39.3) |
| 無回答 | 21(15.8) | 15(11.8) | 9(7.1) | 5(8.98) |

注¹⁾ 過去6か月に特定相手とのみアナルセックス経験があるもののみを対象とした。

注²⁾ 過去6か月に特定相手ともその場限りの相手ともアナルセックスを行った者のみを対象とした。

注³⁾ 過去6か月にその場限りの相手とのみアナルセックス経験があるもののみを対象とした。

識、介入プログラムの接触とのクロス集計を行った。その結果、特定相手との場合、NGOの予防介入プログラムの認知割合は、関心・準備期群では49.1%(26人/53人)と、無関心期群の29.0%(21人/107人)より有意に高く、予防啓発イベントの参加割合も関心・準備期群の20.4%(11人/54人)の方が無関心期群の7.3%(8人/109人)より有意に高かった。

その場限りの相手との場合、過去1年のHIV検査受検割合は無関心期群では14人のうち1人(7.1%)であるが、関心・準備期群は40.0%(32人/80人)、維持期群は54.2%(39人/72人)であり、差がみられた。コミュニティセンターの認知は関心・準備期群では41.3%(33人/80人)であり、無関心期群の7.1%(1人/14人)より高かった。予防啓発イベントへの参加割合も関心・準備期群は17.5%(14人/80人)の方が無関心期群の0%(0人/14人)より高かった。

NGOが商業施設に配布しているコンドームの受け取りや情報誌の認知割合は全てのステージで70%を超えていた。

4. 相手別のコンドーム使用のステージとHIV感染予防に対する態度、規範 (表6~7)

相手別のコンドーム使用のステージと、HIV感染予防行動に対する態度や規範との関連を調べた。

特定相手との場合、相手がコンドームなしでの性交を望んだ際の使用の困難感を持つ割合は、無関心期群において61.1%(66人/108人)と最も高く、関

表4 特定相手とのコンドーム使用のステージと関連要因, 予防介入との接触

| 項 目 | 無関心期 | 関心・準備期 | 行動・維持期 | P 値 ²⁾ | P 値 ³⁾ | P 値 ⁴⁾ |
|------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|---------------------|
| | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | (無関心期- 関心・準備 期) | (関心・準備 期-行動・維 持期) | (3 群間) |
| 過去1年のHIV検査受検 | | | | | | |
| あり | 36(33.3) | 21(38.9) | 25(41.0) | | | |
| なし | 72(66.7) | 33(61.1) | 36(59.0) | 0.601 | 0.851 | 0.296 |
| HIV陽性者の友人・知り合い | | | | | | |
| あり | 35(32.7) | 14(26.4) | 22(36.7) | | | |
| なし | 72(67.3) | 39(73.6) | 38(63.3) | 0.469 | 0.312 | 0.784 |
| HIV感染予防の知識 | | | | | | |
| 6問中正答3問以下 | 25(23.1) | 13(24.1) | 14(23.0) | | | |
| 6問中4問以上正答 | 83(76.9) | 41(75.9) | 47(77.0) | 1.000 | 1.000 | 0.996 |
| NGO予防介入プログラム認知 ⁵⁾ | | | | | | |
| いずれか認知 | 31(29.0) | 26(49.1) | 21(35.6) | | | |
| すべて認知なし | 76(71.0) | 27(50.9) | 38(64.4) | 0.015 | 0.181 | 0.170 |
| コミュニティセンターの認知 | | | | | | |
| 知っている | 25(22.9) | 20(37.0) | 16(26.7) | | | |
| 知らない | 84(77.1) | 34(63.0) | 44(73.3) | 0.065 | 0.313 | 0.351 |
| 予防啓発イベントの参加 | | | | | | |
| 参加 | 8(7.3) | 11(20.4) | 10(16.7) | | | |
| 参加せず | 101(92.7) | 43(79.6) | 50(83.3) | 0.020 | 0.637 | 0.035 |
| 啓発コンドームキットの受け取り | | | | | | |
| あり | 79(72.5) | 41(75.9) | 48(78.7) | | | |
| なし | 30(27.5) | 13(24.1) | 13(21.3) | 0.708 | 0.824 | 0.361 |
| 予防情報誌 SaL+ 認知 | | | | | | |
| あり | 74(67.9) | 43(79.6) | 44(72.1) | | | |
| なし | 35(32.1) | 11(20.4) | 17(27.9) | 0.141 | 0.390 | 0.292 |

注¹⁾: 欠損値を分析より除外したため総数が異なる。

注²⁾: 無関心期群と関心・準備期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注³⁾: 関心・準備期群と行動・維持期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注⁴⁾: 無関心期群, 関心・準備期群, 行動・維持期群の3群間の傾向性検定における有意差である。

注⁵⁾: コミュニティセンターで行われている10種類の予防啓発プログラムの認知についてたずね, 1つ以上認知していたもの, いずれも認知していなかったものの2群に分類した。

心・準備期群の42.6% (23人/54人), 行動・維持期群が21.3% (13人/61人) と最も低かった。交際期間の長さ起因するコンドーム使用の困難感を持つ割合も, 無関心期群が87.2% (95人/109人) と最も高く, 関心・準備期群は70.4% (38人/54人), 行動・維持期群は44.3% (27人/61人) と最も低かった。ドラッグ使用/飲酒時のコンドーム使用の困難感を持つ者の割合は, 無関心期群が49.5% (54人/109人), 関心・準備期群が50.9% (27人/53人), 行動・維持期群が24.6% (15人/61人) と無関心期群や関心・準備期群の方が高かった。どんな時でもコンドームを使用できると感じている者は行動・維持期群において83.6% (51人/61人) と最も高く, 関

心・準備期群で66.7% (36人/54人), 無関心期群が38.3% (41人/107人) と最も低かった。コンドームを使う友達が増えたと感じている者の割合は関心・準備期群が77.4% (41人/53人) であり, 無関心期群の50.0% (54人/108人) より高かった。

その場限りの相手との場合, コンドーム使用により病気の心配がなくなると感じているものは無関心期群では57.1% (8人/14人) であり, 行動・維持期群の90.1% (64人/71人) の方が多かった。相手がコンドームなしでの性交を望んだ際の使用の困難感を持つものは, 関心・準備期群では52.5% (42人/80人) であり, 行動・維持期群の22.2% (16人/72人) より多く, 交際期間の長さ起因するコンドー

表5 その場限りの相手とのコンドーム使用のステージと関連要因、予防介入との接触

| 項 目 | 無関心期 | 関心・準備期 | 行動・維持期 | P 値 ²⁾ | P 値 ³⁾ | P 値 ⁴⁾ |
|------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | (無関心期- 関心・準備期) | (関心・準備期- 行動・維持期) | (3 群間) |
| 過去1年のHIV検査受検 | | | | | | |
| あり | 1(7.1) | 32(40.0) | 39(54.2) | | | |
| なし | 13(92.9) | 48(60.0) | 33(45.8) | 0.030 | 0.080 | 0.002 |
| HIV陽性者の友人・知り合い | | | | | | |
| あり | 5(35.7) | 28(35.4) | 18(25.7) | | | |
| なし | 9(64.3) | 51(64.6) | 52(74.3) | 1.000 | 0.200 | 0.435 |
| HIV感染予防の知識 | | | | | | |
| 6問中正答3問以下 | 5(38.5) | 18(22.5) | 16(22.2) | | | |
| 6問中4問以上正答 | 8(61.5) | 62(77.5) | 56(77.8) | 0.216 | 0.967 | 0.492 |
| NGO予防介入プログラム認知 ⁵⁾ | | | | | | |
| いずれか認知 | 2(15.4) | 32(40.0) | 22(31.9) | | | |
| すべて認知なし | 11(84.6) | 48(60.0) | 47(68.1) | 0.123 | 0.304 | 0.218 |
| コミュニティセンターの認知 | | | | | | |
| 知っている | 1(7.1) | 33(41.3) | 24(33.3) | | | |
| 知らない | 13(92.9) | 47(58.8) | 48(66.7) | 0.015 | 0.314 | 0.033 |
| 予防啓発イベントの参加 | | | | | | |
| 参加 | 0(0.0) | 14(17.5) | 13(18.3) | | | |
| 参加せず | 14(100.0) | 66(82.5) | 58(81.7) | 0.119 | 0.897 | 0.227 |
| 啓発コンドームキットの受け取り | | | | | | |
| あり | 11(78.6) | 60(75.0) | 53(73.6) | | | |
| なし | 3(21.4) | 20(25.0) | 19(26.4) | 1.000 | 0.845 | 0.897 |
| 予防情報誌 SaL+ 認知 | | | | | | |
| あり | 10(71.4) | 65(81.3) | 52(72.2) | | | |
| なし | 4(28.6) | 15(19.7) | 20(27.8) | 0.471 | 0.187 | 0.316 |

注¹⁾: 欠損値を分析より除外したため総数が異なる。

注²⁾: 無関心期群と関心・準備期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注³⁾: 関心・準備期群と行動・維持期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注⁴⁾: 無関心期群, 関心・準備期群, 行動・維持期群の3群間の傾向性検定における有意差である。

注⁵⁾: コミュニティセンターで行われている10種類の予防啓発プログラムの認知についてたずね、1つ以上認知していたもの、いずれも認知していなかったものの2群に分類した。

ム使用の困難感も関心・準備期群では76.3% (61人/80人) であり、行動・維持期群の41.4% (29人/70人) より多かった。さらに、ドラッグ使用/飲酒時のコンドームの使用の困難感を持っているものは関心・準備期群では56.3% (45人/80人) であり、行動・維持期群の16.9% (12人/71人) より多く、どんな時でもコンドームを使用できると感じている者は行動・維持期群では77.8% (56人/72人) であり、関心・準備期群の45.0% (36人/80人) より多かった。コンドームを使う友達が増えたと感じている者は無関心期群では30.8% (4人/13人) であり、関心・準備期群の65.0% (52人/80人) の方が多かった。

5. 交絡の調整のための多変量解析 (表8)

特定相手とのコンドーム使用のステージに関しては、無関心期群と関心・準備期群のステージ群間比較、関心・準備期群と行動・維持期群間の比較により、またその場限りの相手においては、無関心期群, 関心, 準備期群をあわせた群と行動・維持期群の2群間の比較により、単変量解析で有意差 ($P < 0.05$) があった項目を独立変数とし、ロジスティック回帰分析を行った。選択された項目とそのオッズ比は表8のとおりである。

特定相手との場合、相手がコンドームなしでの性交を望んだ際の使用の困難感を感じる人は、困難感がない人に比べて、特定相手とのコンドーム使用の

表6 特定相手とのコンドーム使用のステージと予防行動に対する態度、規範

| 項 目 | 無関心期 | 関心・準備期 | 行動・維持期 | P値 ²⁾ (無関心期- 関心・準備 期) | P値 ³⁾ (関心・準備 期-行動・維 持期) | P値 ⁴⁾ (3群間) |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|---|---|---------------------------|
| | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | | | |
| コンドームをつけると、エイズなど病気を心配せずに安心してセックスを楽しめる | | | | | | |
| そう思う | 92(84.4) | 48(88.9) | 55(91.7) | | | |
| 思わない | 17(15.6) | 6(11.1) | 5(8.3) | 0.485 | 0.754 | 0.370 |
| 相手がナマ(コンドームなし)でのセックスを望んだら、コンドームをつけようと言えなくなる | | | | | | |
| そう思う | 66(61.1) | 23(42.6) | 13(21.3) | | | |
| 思わない | 42(38.9) | 31(57.4) | 48(78.7) | 0.030 | 0.017 | <0.001 |
| 付き合いが長くなると、コンドームを使うセックスをしなくなりがちである | | | | | | |
| そう思う | 95(87.2) | 38(70.4) | 27(44.3) | | | |
| 思わない | 14(12.8) | 16(29.6) | 34(55.7) | 0.017 | 0.008 | <0.001 |
| ドラッグ使用時、飲酒時は、コンドームを使ったセックスをするのが難しい | | | | | | |
| そう思う | 54(49.5) | 27(50.9) | 15(24.6) | | | |
| 思わない | 55(50.5) | 26(49.1) | 46(75.4) | 1.000 | 0.006 | 0.003 |
| どんな時であっても、コンドームを使ったセックスができると思う | | | | | | |
| そう思う | 41(38.3) | 36(66.7) | 51(83.6) | | | |
| 思わない | 66(61.7) | 18(33.3) | 10(16.4) | 0.001 | 0.049 | <0.001 |
| エイズは薬で延命が可能となりコンドームなしのセックスに不安を持たないゲイの友達が多い | | | | | | |
| そう思う | 36(33.0) | 18(34.0) | 19(31.1) | | | |
| 思わない | 73(67.0) | 35(66.0) | 42(68.9) | 1.000 | 0.842 | 0.947 |
| 以前よりコンドームを使うゲイの友達が多くなった | | | | | | |
| そう思う | 54(50.0) | 41(77.4) | 48(78.8) | | | |
| 思わない | 54(50.0) | 12(22.6) | 13(21.3) | 0.001 | 1.000 | <0.001 |
| 以前よりゲイの友達の間で、HIVに対する偏見がなくなってきた | | | | | | |
| そう思う | 56(51.9) | 34(63.0) | 35(57.4) | | | |
| 思わない | 52(48.1) | 20(37.0) | 26(42.6) | 0.240 | 0.572 | 0.395 |

注¹⁾: 欠損値を分析より除外したため総数が異なる。

注²⁾: 無関心期群と関心・準備期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注³⁾: 関心・準備期群と行動・維持期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注⁴⁾: 無関心期群, 関心・準備期群, 行動・維持期群の3群間の傾向性検定における有意差である。

ステージが関心・準備期群であるオッズは0.26倍, どんな時でもコンドームを使用できると感じている人は, 感じていない人に比べて関心・準備期群であるオッズは4.11倍であった。また, 交際期間の長さに起因するコンドーム使用の困難感をもっている人は, 持っていない人と比べて行動・維持期群であるオッズは0.41倍, 薬物やアルコール使用時のコンドーム使用の困難感をもっている人は持っていない人と比べて行動・維持期群であるオッズは0.42倍であった。

その場限りの相手との場合, 交際期間の長さに起因するコンドーム使用の困難感をもっているものは持っていないものと比べてコンドーム使用のステージが行動・維持期群であるオッズは0.32倍, 薬物やアルコール使用時のコンドーム使用の困難感をもっている者は持っていないものと比べて行動・維持期群にあるオッズは0.23倍, どんな時でもコンドームを使用できると感じている者は感じていないものと比べて行動・維持期群であるオッズは4.04倍であった。

表7 その場限りの相手とのコンドーム使用のステージと予防行動に対する態度, 規範

| 項 目 | 無関心期 | 関心・準備期 | 行動・維持期 | P 値 ²⁾ | P 値 ³⁾ | P 値 ⁴⁾ |
|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | n ¹⁾ (%) | (無関心期- 関心・準備期) | (関心・準備期- 行動・維持期) | (3 群間) |
| コンドームをつけると, エイズなど病気を心配せずに安心してセックスを楽しめる | | | | | | |
| そう思う | 8 (57.1) | 68(85.0) | 64(90.1) | | | |
| 思わない | 6 (42.9) | 12(15.0) | 7(9.9) | 0.025 | 0.342 | 0.014 |
| 相手がナマ (コンドームなし) でのセックスを望んだら, コンドームをつけようと言えなくなる | | | | | | |
| そう思う | 10 (71.4) | 42(52.5) | 16(22.2) | | | |
| 思わない | 4 (28.6) | 38(47.5) | 56(77.8) | 0.249 | <0.001 | <0.001 |
| 付き合いが長くなると, コンドームを使うセックスをしなくなりがちである | | | | | | |
| そう思う | 14(100.0) | 61(76.3) | 29(41.4) | | | |
| 思わない | 0 (0) | 19(23.8) | 41(58.6) | 0.065 | <0.001 | <0.001 |
| ドラッグ使用時, 飲酒時は, コンドームを使ったセックスをするのが難しい | | | | | | |
| そう思う | 9 (64.3) | 45(56.3) | 12(16.9) | | | |
| 思わない | 5 (35.7) | 35(43.8) | 59(83.1) | 0.771 | <0.001 | <0.001 |
| どんな時であっても, コンドームを使ったセックスができると思う | | | | | | |
| そう思う | 5 (38.5) | 36(45.0) | 56(77.8) | | | |
| 思わない | 8 (61.5) | 44(55.0) | 16(22.2) | 0.768 | <0.001 | <0.001 |
| エイズは薬で延命が可能となりコンドームなしのセックスに不安を持たないゲイの友達が多い | | | | | | |
| そう思う | 8 (57.1) | 25(31.3) | 17(23.6) | | | |
| 思わない | 6 (42.9) | 55(68.8) | 55(76.4) | 0.074 | 0.293 | 0.095 |
| 以前よりコンドームを使うゲイの友達が多くなった | | | | | | |
| そう思う | 4 (30.8) | 52(65.0) | 55(78.6) | | | |
| 思わない | 9 (69.2) | 28(35.0) | 15(21.4) | 0.031 | 0.067 | 0.005 |
| 以前よりゲイの友達の間で, HIV に対する偏見がなくなってきた | | | | | | |
| そう思う | 11 (78.6) | 46(57.5) | 36(50.7) | | | |
| 思わない | 3 (21.4) | 34(42.5) | 35(49.3) | 0.235 | 0.403 | 0.096 |

注¹⁾: 欠損値を分析より除外したため総数が異なる。

注²⁾: 無関心期群と関心・準備期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注³⁾: 関心・準備期群と行動・維持期群の2群間のクロス集計における有意差である。

注⁴⁾: 無関心期群, 関心・準備期群, 行動・維持期群の3群間の傾向性検定における有意差である。

IV 考 察

本研究では, 過去の調査と比較しても幅広い年齢層のものを含む大人数の対象者の協力を得る事が可能となった⁴⁾。アナルセックスは全対象者546人のうち57.9%の対象者が過去6か月に経験しており, 過去6か月にコンドームを常用していた者の割合は, 特定相手とは260人のうち86人(33.1%), その場限りの相手とは183人のうち79人(43.2%)であり, 特定相手の方が常用率は低かった。

コンドーム使用のステージの分布は相手別に異なり, その場限りの相手とは維持期にあるものが183人のうち68人(37.2%)と最も多かったのに対し, 特定相手とは無関心期にあるものが260人のうち109人(41.9%)と最も多かった。しかし, 毎回コンドームを使用する意図に関しては, いずれの相手との場合でも「毎回/できるだけ使用したい」と回答したものが最も多く, 意図と実際の予防行動との乖離がみられた。先行研究からも, 特定相手とのアナルセックス時にはコンドームの使用割合が低いことが示

表8 多変量解析により選択された項目および調整前後のオッズ比

| | 特 定 相 手 | | | | その場限りの相手 | |
|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|
| | 無関心期 vs 関心・準備期 | | 関心・準備期 vs 行動・維持期 | | 無関心期-準備期 vs 行動・維持期*1) | |
| | 調整前 (95%CI) | 調整後*1) (95%CI) | 調整前 (95%CI) | 調整後*1) (95%CI) | 調整前 (95%CI) | 調整後*2) (95%CI) |
| 相手がコンドームなしでのセックスをのぞいたら、コンドームをつけようといえなくなる | | | | | | |
| そう思う | 0.47 (0.24-0.92) | 0.26 (0.11-0.61) | | | | |
| 思わない | 1.00 | 1.00 | | | | |
| 付き合いが長くなるとコンドーム使用しないセックスをしがちである | | | | | | |
| そう思う | | | 0.33 (0.15-0.72) | 0.41 (0.18-0.95) | 0.20 (0.10-0.39) | 0.32 (0.15-0.68) |
| 思わない | | | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| ドラッグ使用時、飲酒時は、コンドームを使ったセックスをするのが難しい | | | | | | |
| そう思う | | | 0.31 (0.14-0.69) | 0.42 (0.18-0.98) | 0.17 (0.10-0.35) | 0.23 (0.10-0.52) |
| 思わない | | | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| どんな時でもコンドームを使ったセックスができると思う | | | | | | |
| そう思う | 3.22 (1.62-6.40) | 4.11 (1.71-9.89) | | | 4.33 (2.20-8.53) | 4.04 (1.85-8.79) |
| 思わない | 1.00 | 1.00 | | | 1.00 | 1.00 |

注¹⁾：単変量解析において有意であった ($P < 0.05$) 変数を投入した。ステップワイズ法により有意な変数を選択した。

注²⁾：無関心・関心・準備期群と行動・維持期群間の単変量解析において有意であった ($P < 0.05$) 変数を投入した。ステップワイズ法により有意な変数を選択した。

されており^{4,5)}、本研究も同様の結果であった。

コンドーム使用のステージと検査受検、知識、NGO プログラムとの接触の関連について性行為の相手別に検討を行った。その結果、特定相手とのステージについて、関心・準備期群は無関心期群と比較して、NGO のプログラムの認知や予防啓発イベントへの参加割合が高いことが明らかとなった。また、その場限りの相手においても、無関心期群の対象者が少ないという限界はあるが、無関心期群より関心・準備期群の方がコミュニティセンターの認知や予防啓発イベントの参加割合が高く、予防啓発資料への接触とステージとの関連が示唆された。これらの結果からも、予防に全く関心がない層がまず予防に関心を持つように向かわせるという点で現在のNGO の啓発は有効である可能性が示された。その場限りの相手とのステージでは、過去1年のHIV検査受検割合は無関心期に近いほど低く、今後は各ステージにおける検査受検行動の促進・阻害要因についても明らかにしていく必要がある。

本調査では、HIV 感染予防に対する考え方や態度・規範、コンドーム使用のステージとの関連を分析した。特定相手との場合において、無関心期群は関心・準備期群より相手がコンドームなしでの性交を望んだ際の使用困難感を持つものが多く、関心・準備期群は行動・維持期群より交際期間の長さ起因するコンドーム使用の困難感や薬物・ドラッグ使用時のコンドーム使用の困難感を持つものが多かった。この傾向は交絡因子を調整した上での分析でも同様であった。これらの結果は、予防行動の実施はセックスの場面での相手の状況、相手との関係性、アルコールや薬物の使用状況により変わりうることを示しており、個人レベルでの知識、感染リスク認識の向上に働きかける介入だけでは限界がある事を示唆しているといえよう。特定の相手がコンドーム使用を望まなかったときの使用に至るための交渉のあり方、パートナーとの交際期間が長くなると、どのような状況や要因からコンドーム使用が難しくなるのかといった不使用に至るプロセスをより詳細に