

- Oka, S. Ichikawa: Development & implementation of the project “We are Living Under the Same Sky”, the 11th International Congress on AIDS in Asia and the Pacific, Bangkok, Thailand, 2013
3. ○Daisuke Goto, Satoshi Shiono, Toshio Machi, Tetsuro Onitsuka, Noriyo Kaneko, Seiichi Ichikawa: Effectiveness of preventive intervention related to condom use among MSM in the Kinki area, the 11th International Congress on AIDS in Asia and the Pacific, Bangkok, Thailand, 2013
  4. ○金子典代, 塩野徳史, 健山正男, 山本政弘, 鬼塚哲郎, 内海眞, 伊藤俊弘, 岩橋恒太, 市川誠一: MSM 向けインターネット横断調査に続く追跡パネル調査法の妥当性の検討, 第 27 回日本エイズ学会学術集会・総会, 熊本市, 2013
  5. 井戸田一朗, 星野慎二, 佐野貴子, 近藤真規子, 金子典代: ハッテン場における HIV 感染リスク低減に向けた意識行動調査, 第 27 回日本エイズ学会学術集会・総会, 熊本市, 2013
  6. ○牧園裕也, 荒木順子, 石田敏彦, 太田貴, 金城健, 後藤大輔, 伊藤俊広, 内海眞, 鬼塚哲郎, 山本政弘, 健山正男, 塩野徳史, 金子典代, 市川誠一: MSM 向けエイズ対策としてのコミュニティセンターの意義と妥当性の検討, 第 27 回日本エイズ学会学術集会・総会, 熊本市, 2013
  7. ○佐久間久弘, 荒木順子, 岩橋恒太, 柴田恵, 大島岳, 木南拓也, 阿部甚兵, 金子典代, 塩野徳史, 市川誠一: コミュニティセンターakta を基点とした MSM 向け性風俗店との連携を通じた予防行動促進キャンペーンの構成, 第 27 回日本エイズ学会学術集会・総会, 熊本市, 2013
  8. ○高野操, 中澤よう子, 金子典代, 塩野徳史, 生島嗣, 荒木順子, 岩橋恒太, 市川誠一, 岡慎一, 木村哲: 首都圏保健所における HIV 抗体検査受検者に対する結果通知率と陽性者の医療機関受信確認率, 第 27 回日本エイズ学会学術集会・総会, 熊本市, 2013

表 1 GCQ アンケート 2013 年度調査の概要

居住地	実施期間	横断調査						パネル調査1 [7月26日-8月4日]		パネル調査2 [10月4日-10月14日]	
		回答者数	A:有効 回答数 (重複除く)	有効回答者における内訳				D:回答者数	継続率 (D/C)	E:回答者数	継続率 (E/C)
				B:基点 回答者数	基点 回答率 (B/A)	C:パネル 参加数	パネル 参加率 (C/A)				
東北	4月11日~6月20日	240	182	161	88.5%	93	51.1%	29	31.2%	37	39.8%
関東	7月5日~7月21日	549	491	88	17.9%	287	58.5%	124	43.2%	139	48.4%
東海	5月28日~7月21日	431	364	237	65.1%	205	56.3%	73	35.6%	93	45.4%
近畿	4月7日~7月15日	1256	943	790	83.8%	523	55.5%	185	35.4%	193	36.9%
中・四国	4月8日~7月15日	801	502	411	81.9%	233	46.4%	67	28.8%	73	31.3%
九州	4月16日~7月21日	819	649	595	91.7%	355	54.7%	93	26.2%	107	30.1%
沖縄	4月11日~7月15日	542	358	349	97.5%	184	51.4%	50	27.2%	53	28.8%
その他		90	78			38	48.7%	9	23.7%	21	55.3%
<b>全国</b>		<b>4,728</b>	<b>3,567</b>			<b>1,918</b>	<b>53.8%</b>	<b>630</b>	<b>32.8%</b>	<b>716</b>	<b>37.3%</b>

表2 GCQ アンケート：2012年度調査と2013年度調査の概要(居住地別)

	東北		関東		東海		近畿		中・四国		九州		沖縄		全国	
	2012年	2013年	2012年	2013年	2012年	2013年	2012年	2013年	2012年	2013年	2012年	2013年	2012年	2013年	2012年	2013年
<b>横断調査概要</b>																
有効回答者数	153	182	855	491	342	364	491	943	444	502	403	649	245	358	3,027	3,567
パネル参加数	77	93	627	287	156	205	312	523	217	233	222	355	124	184	1,803	1,918
パネル率	50.3%	51.1%	73.3%	58.5%	45.6%	56.3%	63.5%	55.5%	48.9%	46.4%	55.1%	54.7%	50.6%	51.4%	59.6%	53.8%
<b>パネル調査概要</b>																
1回目(直後)																
n	39		426		71		181		110		107		36		1,012	
継続率	50.6%		67.9%		45.5%		58.0%		50.7%		48.2%		29.0%		56.1%	
2回目(1ヶ月後)																
n	40	29	389	124	59	73	166	185	89	67	91	93	49	50	921	630
継続率	51.9%	31.2%	62.0%	43.2%	37.8%	35.6%	53.2%	35.4%	41.0%	28.8%	41.0%	26.2%	39.5%	27.2%	51.1%	32.8%
3回目(3~4ヶ月後)																
n	38	37	366	139	50	93	171	193	85	73	89	107	36	53	870	716
継続率	49.4%	39.8%	58.4%	48.4%	32.1%	45.4%	54.8%	36.9%	39.2%	31.3%	40.1%	30.1%	29.0%	28.8%	48.3%	37.3%
4回目(6ヶ月後)																
n	34		355		49		160		73		78		33		815	
継続率	44.2%		56.6%		31.4%		51.3%		33.6%		35.1%		26.6%		45.2%	
全て回答した人の数																
n	27	24	303	102	36	63	126	143	52	54	61	68	18	33	650	494
継続率	35.1%	25.8%	48.3%	35.5%	23.1%	30.7%	40.4%	27.3%	24.0%	23.2%	27.5%	19.2%	14.5%	17.9%	36.1%	25.8%
一致率	81.5%	91.7%	84.8%	93.1%	91.7%	96.8%	88.1%	90.9%	94.2%	100%	88.5%	94.1%	94.4%	87.9%	86.8%	93.5%

表 3-1 追跡パネル調査参加意思の有無別比較(基本属性)

	2012年					2013年								
	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗						
	継続参加者 n=1803	継続不参加者 n=1224			継続参加者 n=1918	継続不参加者 n=1649								
<b>居住ブロック</b>														
東北ブロック	77	4.3%	76	6.2%	153	5.1%	<0.01	93	4.8%	89	5.4%	182	5.1%	0.01
関東ブロック	627	34.8%	228	18.6%	855	28.2%		287	15.0%	204	12.4%	491	13.8%	
東海ブロック	156	8.7%	186	15.2%	342	11.3%		205	10.7%	159	9.6%	364	10.2%	
近畿ブロック	312	17.3%	179	14.6%	491	16.2%		523	27.3%	420	25.5%	943	26.4%	
中・四国ブロック	217	12.0%	227	18.5%	444	14.7%		233	12.1%	269	16.3%	502	14.1%	
九州ブロック	222	12.3%	181	14.8%	403	13.3%		355	18.5%	294	17.8%	649	18.2%	
沖縄ブロック	124	6.9%	121	9.9%	245	8.1%		184	9.6%	174	10.6%	358	10.0%	
北海道・甲信越・北陸・その他	68	3.8%	26	2.1%	94	3.1%		38	2.0%	40	2.4%	78	2.2%	
<b>年齢</b>														
24歳以下	633	35.1%	330	27.0%	963	31.8%	<0.01	429	22.4%	358	21.7%	787	22.1%	0.68
25-29歳	403	22.4%	320	26.1%	723	23.9%		459	23.9%	399	24.2%	858	24.1%	
30-34歳	323	17.9%	232	19.0%	555	18.3%		392	20.4%	315	19.1%	707	19.8%	
35-39歳	236	13.1%	178	14.5%	414	13.7%		335	17.5%	291	17.6%	626	17.5%	
40歳以上	208	11.5%	164	13.4%	372	12.3%		303	15.8%	286	17.3%	589	16.5%	
<b>性的指向</b>														
ゲイ(同性愛者)	1512	83.9%	926	75.7%	2438	80.5%	<0.01	1620	84.5%	1374	83.3%	2994	83.9%	0.08
バイ(両性愛者)	230	12.8%	224	18.3%	454	15.0%		244	12.7%	206	12.5%	450	12.6%	
その他	61	3.4%	74	6.0%	135	4.5%		54	2.8%	69	4.2%	123	3.4%	
<b>あなたは、現在だけかと一緒に暮らしていますか？</b>														
一人暮らし	820	45.5%	540	44.1%	1360	44.9%	0.74	917	47.8%	833	50.5%	1750	49.1%	0.05
家族と同居	772	42.8%	534	43.6%	1306	43.1%		704	36.7%	605	36.7%	1309	36.7%	
家族以外と同居	211	11.7%	150	12.3%	361	11.9%		297	15.5%	211	12.8%	508	14.2%	
<b>あなたは現在、結婚していますか？</b>														
結婚している	49	2.7%	40	3.3%	89	2.9%	0.38	46	2.4%	48	2.9%	94	2.6%	0.34
結婚していない	1754	97.3%	1184	96.7%	2938	97.1%		1872	97.6%	1601	97.1%	3473	97.4%	
<b>あなたは現在、健康保険を持っていますか？</b>														
国民健康保険	644	35.7%	345	28.2%	989	32.7%	<0.01	608	31.7%	571	34.6%	1179	33.1%	<0.01
職場の健康保険	840	46.6%	702	57.4%	1542	50.9%		1066	55.6%	952	57.7%	2018	56.6%	
被扶養者の健康保険(家族・親族等の扶養)	252	14.0%	128	10.5%	380	12.6%		170	8.9%	90	5.5%	260	7.3%	
持っていない	67	3.7%	49	4.0%	116	3.8%		74	3.9%	36	2.2%	110	3.1%	

表 3-2 追跡パネル調査参加意思の有無別比較(ゲイ向け商業施設等利用)

	2012年				2013年			
	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗
	継続参加者 n=1803	継続不参加者 n=1224			継続参加者 n=1918	継続不参加者 n=1649		
次の中で過去6カ月間に利用したものはありますか? (あてはまるものすべて)								
ゲイバー	1235 68.5%	842 68.8%	2077 68.6%	0.86				
ゲイナイト	629 34.9%	472 38.6%	1101 36.4%	<b>0.04</b>				
ゲイショップ	489 27.1%	296 24.2%	785 25.9%	0.07				
PC出会い系サイト	522 29.0%	262 21.4%	784 25.9%	<b>&lt;0.01</b>				
携帯出会い系サイト	725 40.2%	505 41.3%	1230 40.6%	0.56				
mixiなどのSNS	1099 61.0%	546 44.6%	1645 54.3%	<b>&lt;0.01</b>				
エロ系SNS	516 28.6%	233 19.0%	749 24.7%	<b>&lt;0.01</b>				
スマートフォンのゲイ向けアプリ	1090 60.5%	599 48.9%	1689 55.8%	<b>&lt;0.01</b>				
ゲイ向けサークル	228 12.6%	102 8.3%	330 10.9%	<b>&lt;0.01</b>				
ゲイ向け合コン	83 4.6%	53 4.3%	136 4.5%	0.72				
ゲイの乱パ	32 1.8%	27 2.2%	59 1.9%	0.40				
有料のハッテン場	483 26.8%	303 24.8%	786 26.0%	0.21				
野外のハッテン場	98 5.4%	84 6.9%	182 6.0%	0.10				
ハッテン場で有名な公共施設	250 13.9%	185 15.1%	435 14.4%	0.34				
いずれも利用なし	43 2.4%	56 4.6%	99 3.3%	<b>&lt;0.01</b>				
次の中でこれまでに利用したものはありますか? (あてはまるものすべて)								
ゲイバー					1701 88.7%	1476 89.5%	3177 89.1%	0.43
ゲイナイト					1365 71.2%	1117 67.7%	2482 69.6%	<b>0.03</b>
ゲイショップ					1285 67.0%	965 58.5%	2250 63.1%	<b>&lt;0.01</b>
PC出会い系サイト					1110 57.9%	776 47.1%	1886 52.9%	<b>&lt;0.01</b>
携帯出会い系サイト					1388 72.4%	1046 63.4%	2434 68.2%	<b>&lt;0.01</b>
mixiなどのSNS					1316 68.6%	947 57.4%	2263 63.4%	<b>&lt;0.01</b>
エロ系SNS					817 42.6%	517 31.4%	1334 37.4%	<b>&lt;0.01</b>
スマートフォンのゲイ向けアプリ					1459 76.1%	1052 63.8%	2511 70.4%	<b>&lt;0.01</b>
ゲイ向けサークル					475 24.8%	268 16.3%	743 20.8%	<b>&lt;0.01</b>
ゲイ向け合コン					364 19.0%	248 15.0%	612 17.2%	<b>&lt;0.01</b>
ゲイの乱パ					211 11.0%	130 7.9%	341 9.6%	<b>&lt;0.01</b>
有料のハッテン場					1226 63.9%	840 50.9%	2066 57.9%	<b>&lt;0.01</b>
野外のハッテン場					617 32.2%	394 23.9%	1011 28.3%	<b>&lt;0.01</b>
ハッテン場で有名な公共施設					862 44.9%	571 34.6%	1433 40.2%	<b>&lt;0.01</b>
いずれも利用なし					20 1.0%	21 1.3%	41 1.1%	0.52

表 3-3 追跡パネル調査参加意思の有無別比較(意識、対話経験)

	2012年				2013年									
	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗						
	継続参加者	継続不参加者			継続参加者	継続不参加者								
	n=1803	n=1224	n=3027		n=1918	n=1649	n=3567							
あなたの友達や知り合いにHIVに感染している人はいますか？														
いる	519	28.8%	299	24.4%	818	27.0%	<0.01	610	31.8%	490	29.7%	1100	30.8%	0.01
いると思う	443	24.6%	234	19.1%	677	22.4%		412	21.5%	315	19.1%	727	20.4%	
いないと思う	309	17.1%	289	23.6%	598	19.8%		348	18.1%	338	20.5%	686	19.2%	
いない	88	4.9%	103	8.4%	191	6.3%		114	5.9%	140	8.5%	254	7.1%	
わからない	444	24.6%	299	24.4%	743	24.5%		434	22.6%	366	22.2%	800	22.4%	
過去6か月間に彼氏や恋人とHIVやエイズについて話したことがありますか？														
ある	579	32.1%	361	29.5%	940	31.1%	0.07	613	32.0%	543	32.9%	1156	32.4%	<0.01
ない	653	36.2%	494	40.4%	1147	37.9%		635	33.1%	671	40.7%	1306	36.6%	
彼氏・恋人がいなかった	571	31.7%	369	30.1%	940	31.1%		670	34.9%	435	26.4%	1105	31.0%	
過去6か月間に友達や知り合いとHIVやエイズについて話したことがありますか？														
ある	1016	56.4%	628	51.3%	1644	54.3%	0.01	1070	55.8%	853	51.7%	1923	53.9%	0.02
ない	787	43.6%	596	48.7%	1383	45.7%		848	44.2%	796	48.3%	1644	46.1%	

表 3-4 追跡パネル調査参加意思の有無別比較(性行動、性感染症既往)

	2012年					2013年								
	参加意思の有無				合計	Pearson カイ2乗	参加意思の有無				合計	Pearson カイ2乗		
	継続参加者		継続不参加者				継続参加者		継続不参加者					
	n=1803	n=1224	n=3027		n=1918	n=1649	n=3567							
これまでに男性とセックスをしたことがありますか？														
ある	1690	93.7%	1148	93.8%	2838	93.8%	0.95	1844	96.1%	1579	95.8%	3423	96.0%	0.56
ない	113	6.3%	76	6.2%	189	6.2%		74	3.9%	70	4.2%	144	4.0%	
過去6ヶ月間の薬物併用経験														
いずれもなし	1511	83.8%	1029	84.1%	2540	83.9%	0.85	1527	79.6%	1412	85.6%	2939	82.4%	<0.01
併用経験あり	292	16.2%	195	15.9%	487	16.1%		391	20.4%	237	14.4%	628	17.6%	
過去6か月間に、コンドームを買ったことがありますか？														
ある	704	39.0%	510	41.7%	1214	40.1%	0.15	748	39.0%	694	42.1%	1442	40.4%	0.06
ない	1099	61.0%	714	58.3%	1813	59.9%		1170	61.0%	955	57.9%	2125	59.6%	
過去6か月間に、コンドームをすぐに使えるようにいつも身近に持っていましたか？														
いつも持っていた	641	35.6%	472	38.6%	1113	36.8%	0.17	795	41.4%	684	41.5%	1479	41.5%	0.61
時々持っていた	471	26.1%	320	26.1%	791	26.1%		518	27.0%	424	25.7%	942	26.4%	
持っていなかった	691	38.3%	432	35.3%	1123	37.1%		605	31.5%	541	32.8%	1146	32.1%	
過去6か月間に相手にお金を払ってセックスをしたことがありますか？														
ある								123	6.4%	140	8.5%	263	7.4%	0.02
ない								1795	93.6%	1509	91.5%	3304	92.6%	
過去6か月間に相手にお金をもらってセックスをしたことがありますか？														
ある								108	5.6%	117	7.1%	225	6.3%	0.07
ない								1810	94.4%	1532	92.9%	3342	93.7%	
次の中で、これまでにかったことがある性感染症はありますか？(あてはまるものすべて)														
梅毒	131	7.3%	67	5.5%	198	6.5%	0.05	178	9.3%	132	8.0%	310	8.7%	0.18
A型肝炎	14	0.8%	7	0.6%	21	0.7%	0.51	18	0.9%	17	1.0%	35	1.0%	0.78
B型肝炎	102	5.7%	83	6.8%	185	6.1%	0.21	152	7.9%	109	6.6%	261	7.3%	0.13
C型肝炎	10	0.6%	8	0.7%	18	0.6%	0.73	5	0.3%	4	0.2%	9	0.3%	0.91
クラミジア	119	6.6%	81	6.6%	200	6.6%	0.98	141	7.4%	97	5.9%	238	6.7%	0.08
尖圭コンジローマ	80	4.4%	25	2.0%	105	3.5%	<0.01	86	4.5%	62	3.8%	148	4.1%	0.28
淋病	76	4.2%	46	3.8%	122	4.0%	0.53	93	4.8%	63	3.8%	156	4.4%	0.13
HIV感染症	96	5.3%	57	4.7%	153	5.1%	0.41	76	4.0%	56	3.4%	132	3.7%	0.37
赤痢アメーバ	14	0.8%	16	1.3%	30	1.0%	0.15	23	1.2%	15	0.9%	38	1.1%	0.40
毛じらみ	447	24.8%	304	24.8%	751	24.8%	0.98	604	31.5%	457	27.7%	1061	29.7%	0.01
性器ヘルペス	32	1.8%	17	1.4%	49	1.6%	0.41	43	2.2%	31	1.9%	74	2.1%	0.45
その他	23	1.3%	14	1.1%	37	1.2%	0.75	14	0.7%	14	0.8%	28	0.8%	0.69
いずれもなし	1143	63.4%	763	62.3%	1906	63.0%	0.55	1031	53.8%	970	58.8%	2001	56.1%	<0.01
これまでに男性とアナルセックスをしたことがありますか？														
ある	1472	81.6%	1057	86.4%	2529	83.5%	<0.01	1754	91.4%	1480	89.8%	3234	90.7%	0.08
ない	331	18.4%	167	13.6%	498	16.5%		164	8.6%	169	10.2%	333	9.3%	

表 3-5 追跡パネル調査参加意思の有無別比較(検査行動)

	2012年					2013年				
	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗		参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗	
	継続参加者	継続不参加者				継続参加者	継続不参加者			
	n=1803	n=1224	n=3027	n=1918	n=1649	n=3567				
これまでHIV抗体検査を受けたことはありますか?										
ある	973 54.0%	715 58.4%	1688 55.8%	<b>0.02</b>	1244 64.9%	1028 62.3%	2272 63.7%	0.12		
ない	830 46.0%	509 41.6%	1339 44.2%		674 35.1%	621 37.7%	1295 36.3%			
過去1年間にHIV抗体検査を受けたことはありますか?										
ある	539 29.9%	403 32.9%	942 31.1%	0.08	680 35.5%	538 32.6%	1218 34.1%	0.08		
ない	1264 70.1%	821 67.1%	2085 68.9%		1238 64.5%	1111 67.4%	2349 65.9%			



表 3-6 追跡パネル調査参加意思の有無別比較(コンドーム使用状況)

	2012年				2013年									
	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗	参加意思の有無		合計	Pearson カイ2乗						
	継続参加者	継続不参加者			継続参加者	継続不参加者								
過去6ヶ月間のアナルセックス経験														
過去6ヶ月間あり	1139	77.4%	832	78.7%	1971	77.9%	0.42	1442	82.2%	1207	81.6%	2649	81.9%	0.63
過去6ヶ月間なし	333	22.6%	225	21.3%	558	22.1%		312	17.8%	273	18.4%	585	18.1%	
合計	1472	100.0%	1057	100.0%	2529	100.0%		1754	100.0%	1480	100.0%	3234	100.0%	
過去6ヶ月間のアナルセックス相手との関係														
特定相手のみ	568	49.9%	445	53.5%	1013	51.4%	<b>&lt;0.01</b>	847	58.7%	772	64.0%	1619	61.1%	<b>0.02</b>
特定/不特定両方	340	29.9%	191	23.0%	531	26.9%		282	19.6%	204	16.9%	486	18.3%	
不特定相手(その場限り)のみ	231	20.3%	196	23.6%	427	21.7%		313	21.7%	231	19.1%	544	20.5%	
合計	1139	100.0%	832	100.0%	1971	100.0%		1442	100.0%	1207	100.0%	2649	100.0%	
過去6ヶ月間のポジション														
挿入のみ(タチのみ)	224	19.7%	175	21.0%	399	20.2%	0.22	283	19.6%	245	20.3%	528	19.9%	<b>0.02</b>
被挿入のみ(ウケのみ)	270	23.7%	170	20.4%	440	22.3%		300	20.8%	201	16.7%	501	18.9%	
両方(タチ・ウケ)	645	56.6%	487	58.5%	1132	57.4%		859	59.6%	761	63.0%	1620	61.2%	
合計	1139	100.0%	832	100.0%	1971	100.0%		1442	100.0%	1207	100.0%	2649	100.0%	
コンドーム使用状況														
非常用	680	59.7%	452	54.3%	1132	57.4%	<b>0.02</b>	851	59.0%	616	51.0%	1467	55.4%	<b>&lt;0.01</b>
常用	459	40.3%	380	45.7%	839	42.6%		591	41.0%	591	49.0%	1182	44.6%	
合計	1139	100.0%	832	100.0%	1971	100.0%		1442	100.0%	1207	100.0%	2649	100.0%	

表 4-1 参加意思あり群における回答者と未回答者の比較(基本属性)

	2012年パネル回答経験						Pearson カイ2乗	2013年パネル回答者						Pearson カイ2乗		
	全て回答		いずれか回答		未回答			全て回答		7月のみ回答		10月のみ回答			未回答	
	n=650		n=544		n=609			n=494		n=136		n=222			n=1066	
<b>居住ブロック</b>																
東北ブロック	27	4.2%	20	3.7%	30	4.9%	<0.01	24	4.9%	5	3.7%	13	5.9%	51	4.8%	<0.01
関東ブロック	303	46.6%	188	34.6%	136	22.3%		102	20.6%	22	16.2%	37	16.7%	126	11.8%	
東海ブロック	36	5.5%	47	8.6%	73	12.0%		63	12.8%	10	7.4%	30	13.5%	102	9.6%	
近畿ブロック	126	19.4%	83	15.3%	103	16.9%		143	28.9%	42	30.9%	50	22.5%	288	27.0%	
中・四国ブロック	52	8.0%	80	14.7%	85	14.0%		54	10.9%	13	9.6%	19	8.6%	147	13.8%	
九州ブロック	61	9.4%	65	11.9%	96	15.8%		68	13.8%	25	18.4%	39	17.6%	223	20.9%	
沖縄ブロック	18	2.8%	43	7.9%	63	10.3%		33	6.7%	17	12.5%	20	9.0%	114	10.7%	
北海道・甲信越・北陸・その他	27	4.2%	18	3.3%	23	3.8%		7	1.4%	2	1.5%	14	6.3%	15	1.4%	
<b>年齢</b>																
24歳以下	223	34.3%	199	36.6%	211	34.6%	0.26	94	19.0%	24	17.6%	56	25.2%	255	23.9%	0.06
25-29歳	146	22.5%	114	21.0%	143	23.5%		107	21.7%	34	25.0%	57	25.7%	261	24.5%	
30-34歳	102	15.7%	108	19.9%	113	18.6%		102	20.6%	23	16.9%	40	18.0%	227	21.3%	
35-39歳	88	13.5%	70	12.9%	78	12.8%		99	20.0%	33	24.3%	36	16.2%	167	15.7%	
40歳以上	91	14.0%	53	9.7%	64	10.5%		92	18.6%	22	16.2%	33	14.9%	156	14.6%	
<b>性的指向</b>																
ゲイ(同性愛者)	542	83.4%	463	85.1%	507	83.3%	0.81	430	87.0%	117	86.0%	175	78.8%	898	84.2%	0.16
バイ(両性愛者)	88	13.5%	62	11.4%	80	13.1%		55	11.1%	15	11.0%	37	16.7%	137	12.9%	
その他	20	3.1%	19	3.5%	22	3.6%		9	1.8%	4	2.9%	10	4.5%	31	2.9%	
<b>あなたは、現在どれかと一緒に暮らしていますか？</b>																
一人暮らし	296	45.5%	261	48.0%	263	43.2%	0.18	224	45.3%	69	50.7%	118	53.2%	506	47.5%	0.24
家族と同居	283	43.5%	211	38.8%	278	45.6%		192	38.9%	40	29.4%	73	32.9%	399	37.4%	
家族以外と同居	71	10.9%	72	13.2%	68	11.2%		78	15.8%	27	19.9%	31	14.0%	161	15.1%	
<b>あなたは現在、結婚していますか？</b>																
結婚している	17	2.6%	15	2.8%	17	2.8%	0.98	8	1.6%	3	2.2%	9	4.1%	26	2.4%	0.27
結婚していない	633	97.4%	529	97.2%	592	97.2%		486	98.4%	133	97.8%	213	95.9%	1040	97.6%	
<b>あなたは現在、健康保険を持っていますか？</b>																
国民健康保険	209	32.2%	203	37.3%	232	38.1%	<0.01	159	32.2%	46	33.8%	53	23.9%	350	32.8%	0.02
職場の健康保険	290	44.6%	252	46.3%	298	48.9%		261	52.8%	70	51.5%	135	60.8%	600	56.3%	
被扶養者の健康保険	119	18.3%	74	13.6%	59	9.7%		56	11.3%	10	7.4%	22	9.9%	82	7.7%	
持っていない	32	4.9%	15	2.8%	20	3.3%		18	3.6%	10	7.4%	12	5.4%	34	3.2%	

表 4-2 参加意思あり群における回答者と未回答者の比較(意識、対話経験)

	2012年パネル回答経験				Pearson カイ2乗	2013年パネル回答者				Pearson カイ2乗						
	全て回答	いずれか回答	未回答			両方回答	7月のみ回答	10月のみ回答	未回答							
	n=650	n=544	n=609			n=494	n=136	n=222	n=1066							
あなたの友達や知り合いにHIVに感染している人はいると思いますか？																
いる	207	31.8%	140	25.7%	172	28.2%	<0.01	187	37.9%	48	35.3%	51	23.0%	324	30.4%	<0.01
いると思う	141	21.7%	150	27.6%	152	25.0%		117	23.7%	25	18.4%	43	19.4%	227	21.3%	
いないと思う	108	16.6%	76	14.0%	125	20.5%		78	15.8%	28	20.6%	40	18.0%	202	18.9%	
いない	29	4.5%	24	4.4%	35	5.7%		18	3.6%	11	8.1%	9	4.1%	76	7.1%	
わからない	165	25.4%	154	28.3%	125	20.5%		94	19.0%	24	17.6%	79	35.6%	237	22.2%	
過去6か月間に彼氏や恋人とHIVやエイズについて話したことがありますか？																
ある	190	29.2%	181	33.3%	208	34.2%	<0.01	160	32.4%	45	33.1%	58	26.1%	350	32.8%	<0.01
ない	199	30.6%	225	41.4%	229	37.6%		157	31.8%	48	35.3%	55	24.8%	375	35.2%	
彼氏・恋人がいなかった	261	40.2%	138	25.4%	172	28.2%		177	35.8%	43	31.6%	109	49.1%	341	32.0%	
過去6か月間に友達や知り合いとHIVやエイズについて話したことがありますか？																
ある	379	58.3%	289	53.1%	348	57.1%	0.18	280	56.7%	77	56.6%	104	46.8%	609	57.1%	0.04
ない	271	41.7%	255	46.9%	261	42.9%		214	43.3%	59	43.4%	118	53.2%	457	42.9%	

表 4-3 参加意思あり群における回答者と未回答者の比較(性行動、性感染症既往)

	2012年パネル回答経験						Pearson カイ2乗	2013年パネル回答者								Pearson カイ2乗
	全て回答		いずれか回答		未回答			両方回答		7月のみ回答		10月のみ回答		未回答		
	n=650	n=544	n=609					n=494	n=136	n=222	n=1066					
これまでに男性とセックスをしたことがありますか？																
ある	602	92.6%	510	93.8%	578	94.9%	0.24	485	98.2%	132	97.1%	193	86.9%	1034	97.0%	<0.01
ない	48	7.4%	34	6.3%	31	5.1%		9	1.8%	4	2.9%	29	13.1%	32	3.0%	
これまでに男性とアナルセックスをしたことがありますか？																
ある	534	82.2%	427	78.5%	511	83.9%	0.06	464	93.9%	127	93.4%	182	82.0%	981	92.0%	<0.01
ない	116	17.8%	117	21.5%	98	16.1%		30	6.1%	9	6.6%	40	18.0%	85	8.0%	
過去6ヶ月間に、口内射精をしたことがありますか？または、口内射精をされたことはありますか？																
口内射精したことがある	135	20.8%	115	21.1%	157	25.8%	<0.01	121	24.5%	36	26.5%	48	21.6%	289	27.1%	0.08
口内射精されたことがある	83	12.8%	91	16.7%	86	14.1%		61	12.3%	22	16.2%	23	10.4%	154	14.4%	
どちらもある	135	20.8%	138	25.4%	150	24.6%		84	17.0%	21	15.4%	56	25.2%	188	17.6%	
どちらもない	297	45.7%	200	36.8%	216	35.5%		228	46.2%	57	41.9%	95	42.8%	435	40.8%	
過去6ヶ月間の薬物併用経験																
いずれもなし	549	84.5%	463	85.1%	499	81.9%	0.29	383	77.5%	110	80.9%	173	77.9%	861	80.8%	0.44
併用経験あり	101	15.5%	81	14.9%	110	18.1%		111	22.5%	26	19.1%	49	22.1%	205	19.2%	
過去6ヶ月間に、コンドームを買ったことがありますか？																
ある	245	37.7%	201	36.9%	258	42.4%	0.12	159	32.2%	56	41.2%	72	32.4%	461	43.2%	<0.01
ない	405	62.3%	343	63.1%	351	57.6%		335	67.8%	80	58.8%	150	67.6%	605	56.8%	
過去6ヶ月間に、コンドームをすぐに使えるよういつも身近に持っていましたか？																
いつも持っていた	240	36.9%	174	32.0%	227	37.3%	0.03	190	38.5%	60	44.1%	89	40.1%	456	42.8%	0.31
時々持っていた	172	26.5%	131	24.1%	168	27.6%		135	27.3%	39	28.7%	53	23.9%	291	27.3%	
持っていなかった	238	36.6%	239	43.9%	214	35.1%		169	34.2%	37	27.2%	80	36.0%	319	29.9%	
次の中で、これまでにかかったことがある性感染症はありますか？(あてはまるものすべて)																
梅毒	49	7.5%	32	5.9%	50	8.2%	0.30	59	11.9%	19	14.0%	21	9.5%	79	7.4%	0.01
A型肝炎	9	1.4%	4	0.7%	1	0.2%	0.05	5	1.0%	4	2.9%	2	0.9%	7	0.7%	0.08
B型肝炎	37	5.7%	35	6.4%	30	4.9%	0.54	43	8.7%	9	6.6%	13	5.9%	87	8.2%	0.55
C型肝炎	1	0.2%	6	1.1%	3	0.5%	0.09	0	0.0%	1	0.7%	1	0.5%	3	0.3%	0.42
クラミジア	35	5.4%	41	7.5%	43	7.1%	0.28	52	10.5%	13	9.6%	11	5.0%	65	6.1%	0.01
尖圭コンジローマ	37	5.7%	19	3.5%	24	3.9%	0.14	24	4.9%	10	7.4%	8	3.6%	44	4.1%	0.32
淋病	39	6.0%	20	3.7%	17	2.8%	0.01	28	5.7%	8	5.9%	12	5.4%	45	4.2%	0.55
HIV感染症	46	7.1%	27	5.0%	23	3.8%	0.03	26	5.3%	9	6.6%	10	4.5%	31	2.9%	0.05
赤痢アメーバ	6	0.9%	4	0.7%	4	0.7%	0.86	9	1.8%	2	1.5%	1	0.5%	11	1.0%	0.39
毛じらみ	166	25.5%	139	25.6%	142	23.3%	0.58	173	35.0%	49	36.0%	56	25.2%	326	30.6%	0.04
性器ヘルペス	5	0.8%	15	2.8%	12	2.0%	0.03	12	2.4%	4	2.9%	5	2.3%	22	2.1%	0.91
その他	11	1.7%	6	1.1%	6	1.0%	0.49	3	0.6%	3	2.2%	1	0.5%	7	0.7%	0.21
いずれもなし	399	61.4%	348	64.0%	396	65.0%	0.39	240	48.6%	65	47.8%	141	63.5%	585	54.9%	<0.01

表 4-4 参加意思あり群における回答者と未回答者の比較(検査行動)

	2012年パネル回答経験				Pearson カイ乗	2013年パネル回答者				Pearson カイ乗						
	全て回答 n=650	いずれか回答 n=544	未回答 n=609			両方回答 n=494	7月のみ回答 n=136	10月のみ回答 n=222	未回答 n=1066							
これまでHIV抗体検査を受けたことはありますか？																
ある	352	54.2%	283	52.0%	338	55.5%	0.49	350	70.9%	92	67.6%	110	49.5%	692	64.9%	<0.01
ない	298	45.8%	261	48.0%	271	44.5%		144	29.1%	44	32.4%	112	50.5%	374	35.1%	
過去1年間にHIV抗体検査を受けたことはありますか？																
ある	197	30.3%	145	26.7%	197	32.3%	0.10	175	35.4%	61	44.9%	64	28.8%	380	35.6%	0.02
ない	453	69.7%	399	73.3%	412	67.7%		319	64.6%	75	55.1%	158	71.2%	686	64.4%	

表 4-5 参加意思あり群における回答者と未回答者の比較(コンドーム使用状況)

	2012年パネル回答経験						Pearson カイ2乗	2013年パネル回答者						Pearson カイ2乗		
	全て回答	いずれか回答	未回答	全て回答	7月のみ回答	10月のみ回答		未回答								
過去6ヶ月間のアナルセックス経験																
過去6ヶ月間あり	403	75.5%	330	77.3%	406	79.5%	0.31	364	78.4%	106	83.5%	145	79.7%	827	84.3%	0.04
過去6ヶ月間なし	131	24.5%	97	22.7%	105	20.5%		100	21.6%	21	16.5%	37	20.3%	154	15.7%	
合計	534	100.0%	427	100.0%	511	100.0%		464	100.0%	127	100.0%	182	100.0%	981	100.0%	
過去6ヶ月間のアナルセックス相手との関係																
特定相手のみ	194	48.1%	167	50.6%	207	51.0%	0.87	205	56.3%	61	57.5%	78	53.8%	503	60.8%	0.42
特定/不特定両方	125	31.0%	100	30.3%	115	28.3%		72	19.8%	18	17.0%	35	24.1%	157	19.0%	
不特定相手(その場限り)のみ	84	20.8%	63	19.1%	84	20.7%		87	23.9%	27	25.5%	32	22.1%	167	20.2%	
合計	403	100.0%	330	100.0%	406	100.0%		364	100.0%	106	100.0%	145	100.0%	827	100.0%	
コンドーム使用状況																
非常用	213	52.9%	210	63.6%	257	63.3%	<0.01	215	59.1%	65	61.3%	89	61.4%	482	58.3%	0.86
常用	190	47.1%	120	36.4%	149	36.7%		149	40.9%	41	38.7%	56	38.6%	345	41.7%	
合計	403	100.0%	330	100.0%	406	100.0%		364	100.0%	106	100.0%	145	100.0%	827	100.0%	

表5 CBOの活動の効果評価分析(2013年度)

	1)Base;認知あり** →3ヶ月後;認知あり		2)Base;認知あり →3ヶ月後;認知なし**		3)Base;認知なし →3ヶ月後;認知あり		4)Base;認知なし →3ヶ月後;認知なし		合計				新規接触率 [3/(3+4)]	再接触率 [1/(1+2)]							
	BaseLine		3ヶ月後		BaseLine		3ヶ月後		BaseLine		3ヶ月後										
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%									
<b>コミュニティセンター訪問経験(n)</b>	<b>121</b>		<b>76</b>		<b>6</b>		<b>230</b>		<b>433</b>				<b>2.5%</b>	<b>61.4%</b>							
過去3ヶ月間のHIV抗体検査受検 経験あり	28	23.1%	19	15.7%	15	19.7%	13	17.1%	1	16.7%	1	16.7%	30	13.0%	22	9.6%	<b>74</b>	<b>17.1%</b>	<b>55</b>	<b>12.7%</b>	<i>b</i>
過去1ヶ月間の特定相手とのコンドーム非常用	20	16.5%	23	19.0%	20	26.3%	19	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	62	27.0%	58	25.2%	102	23.6%	100	23.1%	
過去1ヶ月間のその場限りの相手とのコンドーム非常用	17	14.0%	19	15.7%	21	27.6%	12	15.8%	0	0.0%	0	0.0%	46	20.0%	43	18.7%	84	19.4%	74	17.1%	
過去3ヶ月間のコンドーム購入経験あり	19	15.7%	12	9.9%	14	18.4%	11	14.5%	1	16.7%	1	16.7%	45	19.6%	46	20.0%	79	18.2%	70	16.2%	
過去3ヶ月間のコンドーム常に所持	48	39.7%	50	41.3%	26	34.2%	29	38.2%	1	16.7%	1	16.7%	74	32.2%	83	36.1%	149	34.4%	163	37.6%	
<b>コミュニティペーパー既読経験(n)</b>	<b>222</b>		<b>119</b>		<b>8</b>		<b>138</b>		<b>487</b>				<b>5.5%</b>	<b>65.1%</b>							
過去3ヶ月間のHIV抗体検査受検 経験あり	43	19.4%	30	13.5%	20	16.8%	14	11.8%	3	37.5%	2	25.0%	16	11.6%	12	8.7%	<b>82</b>	<b>16.8%</b>	<b>58</b>	<b>11.9%</b>	<i>b</i>
過去1ヶ月間の特定相手とのコンドーム非常用	45	20.3%	43	19.4%	25	21.0%	26	21.8%	2	25.0%	3	37.5%	42	30.4%	43	31.2%	114	23.4%	115	23.6%	
過去1ヶ月間のその場限りの相手とのコンドーム非常用	37	16.7%	35	15.8%	27	22.7%	21	17.6%	1	12.5%	1	12.5%	23	16.7%	20	14.5%	88	18.1%	77	15.8%	
過去3ヶ月間のコンドーム購入経験あり	33	14.9%	30	13.5%	22	18.5%	17	14.3%	3	37.5%	4	50.0%	31	22.5%	25	18.1%	89	18.3%	76	15.6%	
過去3ヶ月間のコンドーム常に所持	91	41.0%	92	41.4%	35	29.4%	43	36.1%	3	37.5%	3	37.5%	40	29.0%	42	30.4%	169	34.7%	180	37.0%	
<b>配布コンドーム取得経験(n)</b>	<b>106</b>		<b>73</b>		<b>21</b>		<b>144</b>		<b>344</b>				<b>12.7%</b>	<b>59.2%</b>							
過去3ヶ月間のHIV抗体検査受検 経験あり	<b>24</b>	<b>22.6%</b>	<b>13</b>	<b>12.3%</b>	<b>17</b>	<b>23.3%</b>	<b>7</b>	<b>9.6%</b>	3	14.3%	3	14.3%	22	15.3%	16	11.1%	<b>66</b>	<b>19.2%</b>	<b>39</b>	<b>11.3%</b>	<i>b</i>
過去1ヶ月間の特定相手とのコンドーム非常用	23	21.7%	19	17.9%	18	24.7%	18	24.7%	3	14.3%	3	14.3%	35	24.3%	37	25.7%	79	23.0%	77	22.4%	
過去1ヶ月間のその場限りの相手とのコンドーム非常用	18	17.0%	19	17.9%	12	16.4%	14	19.2%	2	9.5%	1	4.8%	26	18.1%	18	12.5%	58	16.9%	52	15.1%	
過去3ヶ月間のコンドーム購入経験あり	21	19.8%	18	17.0%	11	15.1%	10	13.7%	6	28.6%	4	19.0%	28	19.4%	25	17.4%	66	19.2%	57	16.6%	
過去3ヶ月間のコンドーム常に所持	51	48.1%	57	53.8%	24	32.9%	24	32.9%	7	33.3%	6	28.6%	41	28.5%	47	32.6%	123	35.8%	134	39.0%	

\* a) McNemar検定によるP < 0.01, b) McNemar検定によるP < 0.05, c) McNemar検定によるP < 0.1

\*\*認知あり、認知なしは、コミュニティセンター訪問経験、コミュニティペーパー既読経験、配布コンドームの受け取り経験の有無を意味する。

ロジックモデルを用いた CBO による HIV 啓発活動のプロセス評価  
ーコミュニティに根差した akta によるアウトリーチ型 HIV 予防啓発活動のプログラム評価ー

研究分担者：本間隆之（山梨県立大学看護学部 講師）

研究協力者：荒木順子、佐久間久弘、木南拓也（公益財団法人エイズ予防財団/特定非営利活動法人 akta）、阿部甚兵、大島岳、柴田恵（特定非営利活動法人 akta）、岩橋恒太（名古屋市立大学看護学部/特定非営利活動法人 akta）

### 研究要旨

目的：新宿二丁目にある特定非営利活動法人 akta（以下、akta）が行っているアウトリーチ活動に関するプログラム評価を行った。初年度から 3 年間かけて行ってきたロジックモデルにのみ依拠するプログラム評価を改め、米国 CDC の提唱する Framework for Program Evaluation in Public Health を参考にして、プログラムの記述を試みた。

方法：akta のアウトリーチプログラムに関わるコアスタッフに協力を依頼した。平成 23 年度及び平成 24 年度に行ったこれまでのワークショップ及び聞き取り調査から得られた知見を用いてプログラムと対象に関する記述を作成した。これを用いてワークショップを行い、作成した記述に関する意見を聴き、修正することを繰り返した。

結果：akta がプログラムの対象についてどのように理解してプログラムを運営しているのかについて記述を行った。akta のスタッフが個々に持っていたアウトリーチプログラムに関する理解を可視化した。加えて、モデルに基づいた評価指標の案を提示した。

考察：ロジックモデル単独で記述を行う場合に比べて、プログラムに関する幅広い理解を得ることができ、さらにスタッフの納得が得られたという点で妥当性の高いプログラムの記述を行うことができた。具体的な評価指標案を提示することによって、プログラム評価の有用性についてより深い理解が得られたと考える。Community Based Organization（以下、CBO）によって実施されている複雑な要素を持つ HIV 予防介入プログラムの内容と目的を明確に記述するという目的において、関係者間で協議しながら記述していくロジックモデルを軸としたプログラム評価は最適な手法であると考えられる。しかし、ロジックモデルの作成方法及び活用方法にはさらなる独自の工夫を要する。また、エンパワメント評価の視点からは、ロジックモデルの構築過程における議論や参加者の考えの変化などが評価研究の重要な成果の一部であるため、これを適切に記述できるように内容の記録や参加者の振り返りを記録していくことも重要である。CBO が行っている複数のプログラムは相互に補完しあいながら機能していると考えられるため、関係する他のプログラムを記述し、合わせて評価することによって、関係性と役割がより明確になると考える。



## A. 研究目的

MSM を対象とした予防介入は多様な観点からの対象理解と多様な行動理論等を考慮することによって複雑化しており、臨床試験のように単純に無作為化比較試験を行うことは困難である。

プログラム評価はプログラムの実施過程である「プロセス」の評価と、プログラム介入の効果や成果を意味する「アウトカム」評価の2つに細分化される。これまで研究班で行われてきたクラブ調査や GCQ などのコミュニティ一般を対象にした質問票調査は、介入に曝露された群の特徴を記述するアウトカム評価にあたる。これは対象の変化からさかのぼって、実施している活動を意味づけする取り組みである。一方、活動内容自体を記述することによってプログラムを意味づけし可視化する試みがプロセス評価とも言える。いずれにおいても実態として記述することが難しいプログラムの存在と対象の変化を可視化し意味づけすることが重要となる。

プログラムの効果評価のために質問票による横断調査などのアウトカム評価を利用する場合であっても、プログラム実施によって対象にどういった効果（変化）が現れると期待されるのかについて、仮説でもよいので想定しておくことは、評価の観点から大変重要である。この想定によって、得られた分析結果を恣意的に解釈することを避け、適切に効果評価を行い、活動の改善に向けた知見を得ることができるのである。プロセス評価の重要な役割の一つは、活動に直接参加するあるいは間接的に関わる人々の一致した見解のもとで、この期待される効果を想定することにある。

### プログラムの可視化とアカウントビリティ

プログラムとは、「何らかの問題解決や目標達成を目的に人が中心となって行う実践的介入」を指す。つまりプログラムの必要条件には「ゴールの存在」がある。このゴールの存在を

基本に、プログラムによる対象者の変化の道筋（why）を「インパクト理論」として記述し、そのような変化をもたらすためのプログラムの実践（how）を「ロジックモデル（プロセスマップ）」で表現することによって、プログラム全体の可視化につながる。

これらのプロセスの可視化の作業過程において、スタッフやボランティアなどのプログラム関係者がプログラムについて互いの考えを出し合い議論することにより、個々に考えている活動の目的や期待する成果等が記述や図として具体化される。この結果を利用して様々な問題や課題の発見、プログラム改善の方向性などを検討することが可能となり、間接的に活動をエンパワメントすることができる。

具体化、可視化されたプログラムの有用性は非常に高く、仮に世代や主要メンバーが交代してもプログラムの目標を維持していくことができる「記録」となるとともに、活動の効率や効果などの評価を行うための適切な評価指標（調査項目）を設定する際の根拠資料として活用することができる。また、「当事者性」あるいは「コミュニティの文化を尊重」と言った抽象的な理念概念が、どのようにプログラムの中で具体化されているのかについて、学ぶことができる。

今回取り組んでいるプログラム評価は、プログラムとその効果の間をブラックボックスにせず、説明可能な形にするための手段である。このような手段は、無作為化比較試験などの厳格な方法論の適用が現実的でない場合に有用となる。すなわち、エビデンスの提示に次ぐ「より実現可能な選択肢」としてアカウントビリティ（説明責任）向上を目指す際に、活用されるべき手法であるとされている。運営者、ボランティア、関係者、プログラムの対象者を含めたプログラムに関わるあらゆるステイクホルダーに対して、当該プログラムが何を指し、どのような効果が対象に現れ、プログラム全体としていかなる成果を収めることができると考えているのかという点に対して、体系的なア

カウンタビリティを果たすことが可能となる手段である。

## B. 研究方法

特定非営利活動法人 akta（以下、akta）のアウトリーチプログラムに関わるコアスタッフに協力を依頼した。2011年度及び2012年度に行ったこれまでのワークショップ及び聞き取り調査から得られた知見を用いてプログラムと対象に関する記述を作成した。これを用いてワークショップを行い、作成した記述に関する意見を聴き、修正することを繰り返した。

## C. 研究結果

### 1. アウトリーチプログラムの記述

#### 1) アウトリーチプログラムの概要

アウトリーチプログラムは、コミュニティセンターakta から、バーやクラブへ向けてコンドーム等の啓発資材を配布する活動を通して、HIV や性感染症、Safer Sex を身近なこととして意識してもらうことを目的としたプログラムである。毎週金曜日の夜に様々な人がボランティアとして集まり、楽しく参加しながら、対象区域である二丁目内にあるバーなどの店舗を訪問する。さらに、その場にいる人と会話しながら店内に設置してもらっている専用の什器にコンドーム等の資材を補充するとともに、コミュニティの状況を把握して akta の活動に反映するコミュニケーション活動である。

#### 2) akta による新宿二丁目の理解

akta は、ゲイ・バイセクシュアルをはじめとして多様な人が集まる新宿二丁目を「多様な店舗が営業するビジネスの場」、「多様なセクシュアリティを軸に人が集まる場」、「生活の場（ホーム、サークル）」、「注目を浴びる華やかな場（少し特別な場、ステージ）」であるととらえている。この理解に基づいた地域の特性を生かして、この地域の人たちの生活や文化に沿った、街になじみ、受け入れられる活動とし

てセクシュアルヘルスや性感染症の予防啓発活動などを展開している。アウトリーチ活動はこれらの理解に基づき、場の文化を尊重し配慮するとともに特徴を利用した活動としてコーディネートされている。

#### 3) プログラムの対象者

アウトリーチプログラムの対象は、新宿二丁目のコミュニティ内にある店を利用している人（街にいる人）、店のスタッフや経営者、akta のボランティアに参加する人である。プログラムの目的は対象ごとに異なるものではない。ただし、対象ごとに結果の現れかたは異なるものと考えられる。

新宿二丁目にいない人及び来ない人はプログラムの間接的副次的な対象（Second Audience）と考えられるが、効果を生むプロセスに外的要因が多く関わるため今回の記述からは除外した。

#### 4) 配布する啓発資材（コンドーム）

アウトリーチプログラムにより店舗に配布する資材の基本は、1 個ずつ包装されたコンドームである。バーやクラブなどの二丁目の人々にとっての日常の身近な所に、オリジナルデザインの個包装されたコンドームを店の客層によって種類を選択して配布している。

コンドームを配布するという行為は、活動開始当初は、旧来からある男女間の性行為に使う避妊具というイメージを、男性同性間の Safer sex の選択肢の一つとして必要なものというイメージに転換し、コミュニティ内でのセクシュアルヘルスに関する話題のきっかけとなり、タブー視されていた HIV に関するコミュニケーションが促進されることを目的とするものであった。しかし近年では、さらにコンドームの認知を向上させ、コンドームが日常の身の回りにあることが自然であるコミュニティの雰囲気を作るという目的へと変化している。

#### 5) 配布する啓発資材の開発と配布

コンドームパッケージをはじめとした啓発資材は、デザイナーや写真家、モデルなどのコミュニティ内のキーパーソンとの協働によって開発されている。これにより、対象に受け入れられ話題性のある資材の開発が可能になるとともに、店あるいは客の好みなどコミュニティ内の多様なニーズに応じた資材を作成・配布することができる。対象のニーズに合わせた資材開発は、akta の理念及び活動全般の認知向上と、akta とコミュニティとの関係性を深めることに大きく寄与しているものである。

これらの資材は原則として郵送することなく、アウトリーチプログラムを担うボランティアによって、コミュニティ内の各店舗へ手渡しで届けられ、什器に補充される。その際、店舗ごとの什器の設置場所や店舗の客層に配慮した丁寧な配布補充作業を行う態度を示すことにより、店舗の営業に配慮するとともに、akta のメッセージを具現化した大切な資材であることを伝えることができる。

#### 6) デリヘルボーイズのユニフォーム

アウトリーチプログラムを担うボランティアは「デリヘルボーイズ」と呼ばれる。デリヘルボーイズは新宿二丁目の「注目される華やかな場」としての文脈にあわせた、そろいの目立つユニフォームを着ることにより、活動及びakta の認知向上に役立つよう配慮されている。また、配布活動のボランティア参加者が変わっても、コミュニティ側からは同じ活動であると認知することができる。魅力的なユニフォームであることで、話題性があるとともにユニフォームをきっかけとして活動に興味をもつ人やボランティアに参加を希望する人を引き込む意図がある。

#### 7) コミュニティで目立つ（目に留まる）魅力的で楽しい活動としての演出

akta のアウトリーチ活動では、楽しそうに

活動する、あるいは周囲から楽しくみえるように演出することが非常に重要である。目立つ目に留まる活動をすることによって話題作りになり、セクシャルヘルスや HIV に関するコミュニケーションを促進することによって HIV に関する話題のタブー視を取り払うことを狙っている。また、HIV 予防啓発のボランティアとしてコミュニティから「善いことをしている偉い人たち、活動している人」ととらえられてしまうことによって、新宿二丁目の文脈から外れ、特別視されてしまう。これより、コミュニティ「内」の活動というピア性が失われてしまう。そのため、新宿二丁目の街の雰囲気馴染んだ、遊んでいるような楽しい活動であるというように内外から感じられるように工夫をしている。また、ボランティア参加者はサークルのような楽しい活動に気軽に参加し、他の参加者とコミュニケーションすることができることで、参加を継続する動機となるばかりでなく、知り合いを気軽に HIV 予防啓発活動に呼び込むことができる。

#### 8) ポジティブなセクシャルヘルスのシンボルとしてのデリヘルボーイズ

活動の浸透により、デリヘルボーイズがakta の広告塔としてセクシャルヘルスや HIV/STI に関するポジティブなイメージを想起するシンボルとなることをねらっている。ここでいう「ポジティブ」とは、「楽観」とは異なり、「正しく偏見のない知識を持ったうえで、否定や逃避的ではないものの見方をすること」を指す。HIV 啓発活動に対する旧来のイメージを取り払い、身近なコミュニティの人がやっている、若い子が楽しそうに頑張っているなどの表情を見せることにより、HIV やその啓発活動に偏見のない前向きなイメージを持ってもらうことを目的としている。

#### 9) 顔の見える活動

継続して定期的に街を歩き、店舗を訪れるこ

とによって、HIV/STI の問題や akta の活動を可視化し、akta の活動には主体（人）があることを印象づけ、コミュニティとの信頼関係の構築と維持をする役割を持つ。コミュニティの情報や雰囲気、akta からの資材や情報の受け入れられ方などの活動に重要な情報をリアルタイムに直接得ることができる。コミュニティ全体と akta とをつなぐ懸け橋として、双方向のコミュニケーションを行うネットワークの基盤となっている。

#### 10) ボランティア参加者

ボランティア参加者は毎月数名ずつ新規参加者が入るが、活動に参加しなくなる人もいる。単なる配布作業ボランティアになりがちな活動への参加継続のために、楽しいサークル活動のような雰囲気づくりを心掛けている。毎回のアウトリーチ活動後には akta スタッフとともにミーティングを行い、活動におけるストレスや問題点など含めた意見交換を行っている。

ボランティア参加者への啓発は明示的に行われるもの（勉強会）とそうでないものがある。

#### 11) ボランティアに対する明示的な啓発

月に一度、アウトリーチ活動に参加するボランティア対象として勉強会を開催している。活動の振り返りや理解の促進、今後のモチベーションアップさらにはアウトリーチ以外のプログラムに関わる機会や他団体と関わる機会を提供している。コミュニティやセクシュアリティなど幅広い内容について知る機会を設けている。デリヘル勉強会では全体の活動の中でのアウトリーチ活動の位置づけと、その重要性や効果を示すことによってモチベーションアップを図った。HIV の他にセクシュアリティやコミュニケーションスキルの問題など様々な事柄について体験したり考えたりする機会となっている。

#### 12) ボランティアに対する非明示的な啓発

新宿二丁目というコミュニティに出始めたばかりの人にとっては、コミュニティに接する初期段階で性感染症や Safer Sex に関する正しい知識を得て、考える機会となる。そのため、ボランティア参加の敷居はできるだけ低くし、誰でもが気持ちよく参加できる活動となるよう配慮している。また、なかなか入ることができない様々な店舗をボランティアスタッフとして見て回り、コミュニティの人とのコミュニケーションし、様々なシーンを体験できる。これによってコミュニティへの帰属意識が生じ、コミュニティ及びその課題に対しての理解が深まることが期待される。

## 2. プログラムゴールの構造

プログラムのゴールは、akta の活動方針に基づいて、プログラムが目指す方向を提示するものである。ゴールそれ自体は測定可能でなくてもよく、極端に言えば必ずしも達成可能でなくても方向性が示されていれば良い。一つのプログラムですべてのゴールを達成する必要はない。また、一つのゴールは複数のプログラムによって達成してよい。akta のゴールを図 1 のように図式化した。

## 3. インパクト理論

ゴールの構造を明確にした後、ゴールの達成に向けて、プログラムによって「対象者がどのように変化するか」をインパクト理論によって図式化した（図 2）。プログラム実施によって、対象者はどのような道筋で変化を遂げて、ゴールの状態へたどり着くかを表現したものである。インパクト理論は、プログラムを実施したことによる参加者の変化の部分にのみ焦点を当て、実際にそのような変化を起こすために必要なプログラムの運営状況については、ロジックモデルでの検討課題となる。