

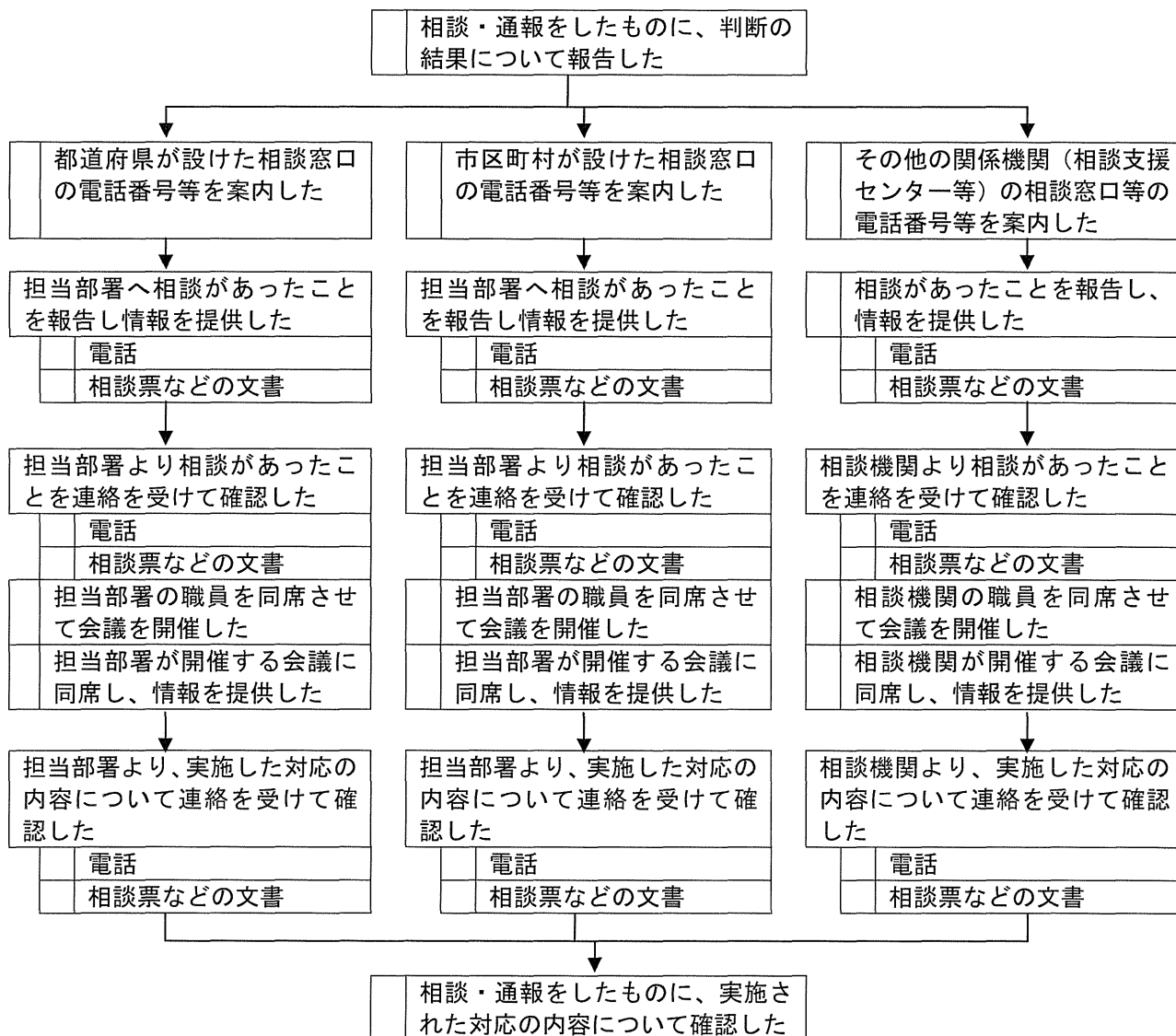
A-3. 虐待が行われているとされる場所が医療機関（病院、診療所）であった

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人）* ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



B. 養護者による障害者虐待に関する調査票（第9票）から

問3「市区町村への連絡状況」について

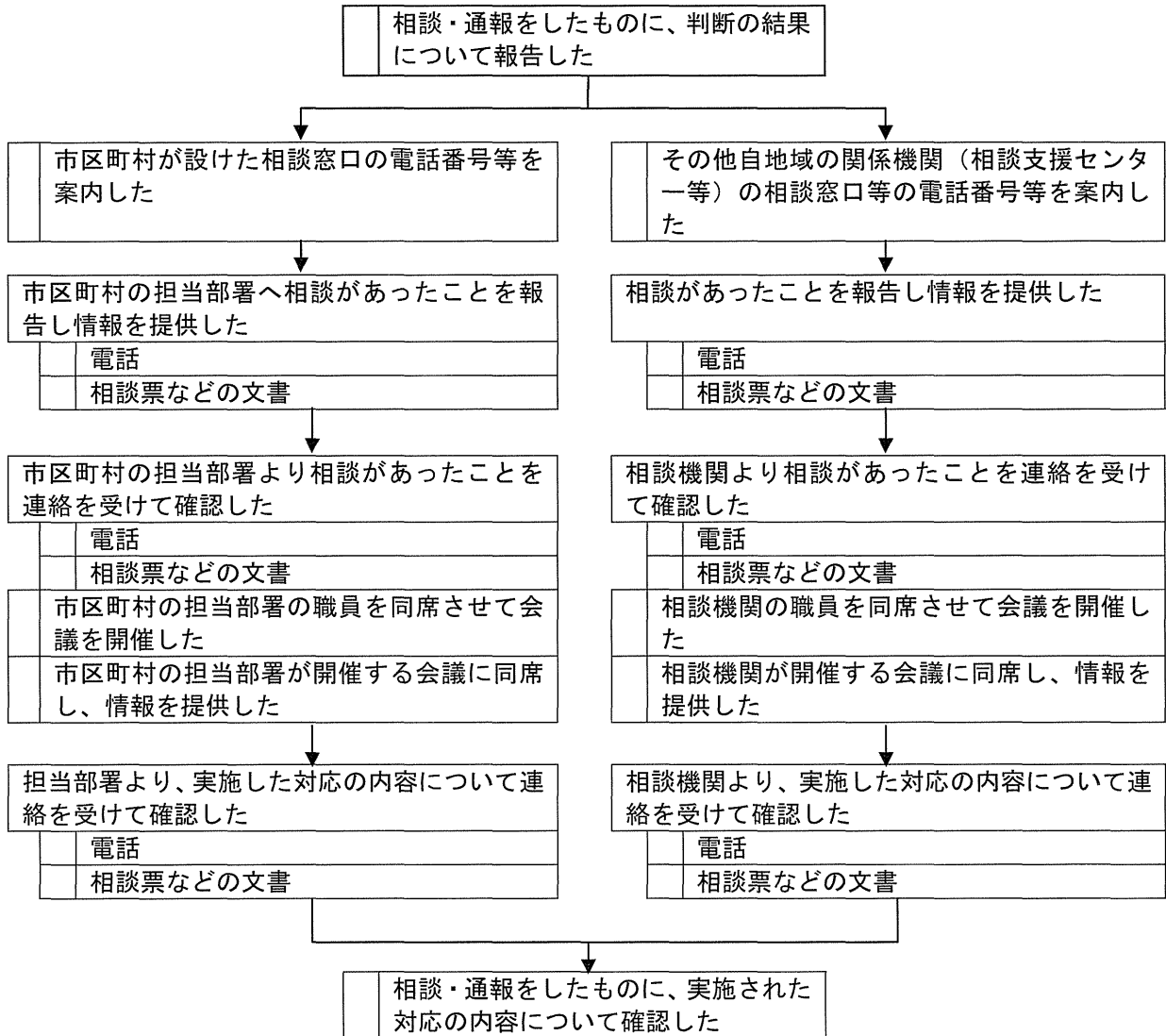
①虐待が疑われるとして市区町村へ連絡した事例

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みません

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



C. 障害者福祉施設従事者等による障害者虐待に関する調査票（第10票）から

問5「都道府県が直接、相談・通報・届出を受け付けた事例（問3）における事実確認調査及びその結果」について

注：市区町村から報告があり、同票問1でカウントした事例はのぞく

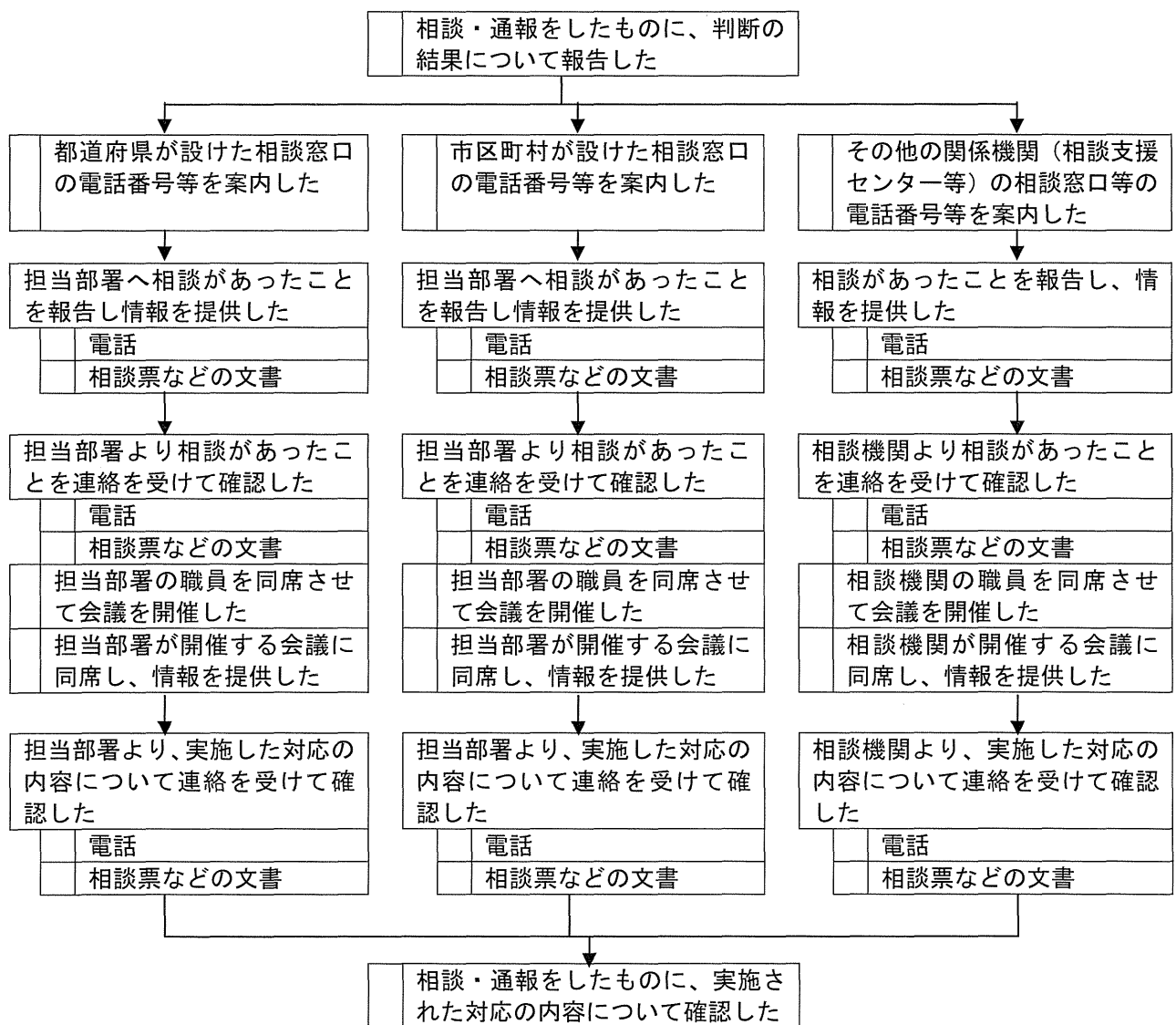
③ 事実確認調査を行ったが、虐待の判断に至らなかった事例（②の事実確認調査により虐待ではないと判断した事例はのぞく）

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件、実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、「虐待の判断に至らなかった」後に、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



D. 使用者による障害者虐待に関する調査票（第 14 票）から

問 2「市区町村から通知を受けた、市区町村が事実の確認を行った・行う必要がある事例（都道府県労働局と共同しなかった事例）における事実確認調査及びその結果」について

③事実確認調査を行ったが、虐待の判断に至らなかった事例

【説明】

【第 14 票問 2】は、市区町村から通知があった事例（問 1②）について、通知を受け付けた後に都道府県が行った事実確認調査の状況と結果について把握する設問です。

都道府県が事実の確認を行った・行う必要がある事例で、都道府県労働局と共同しなかった事例です。

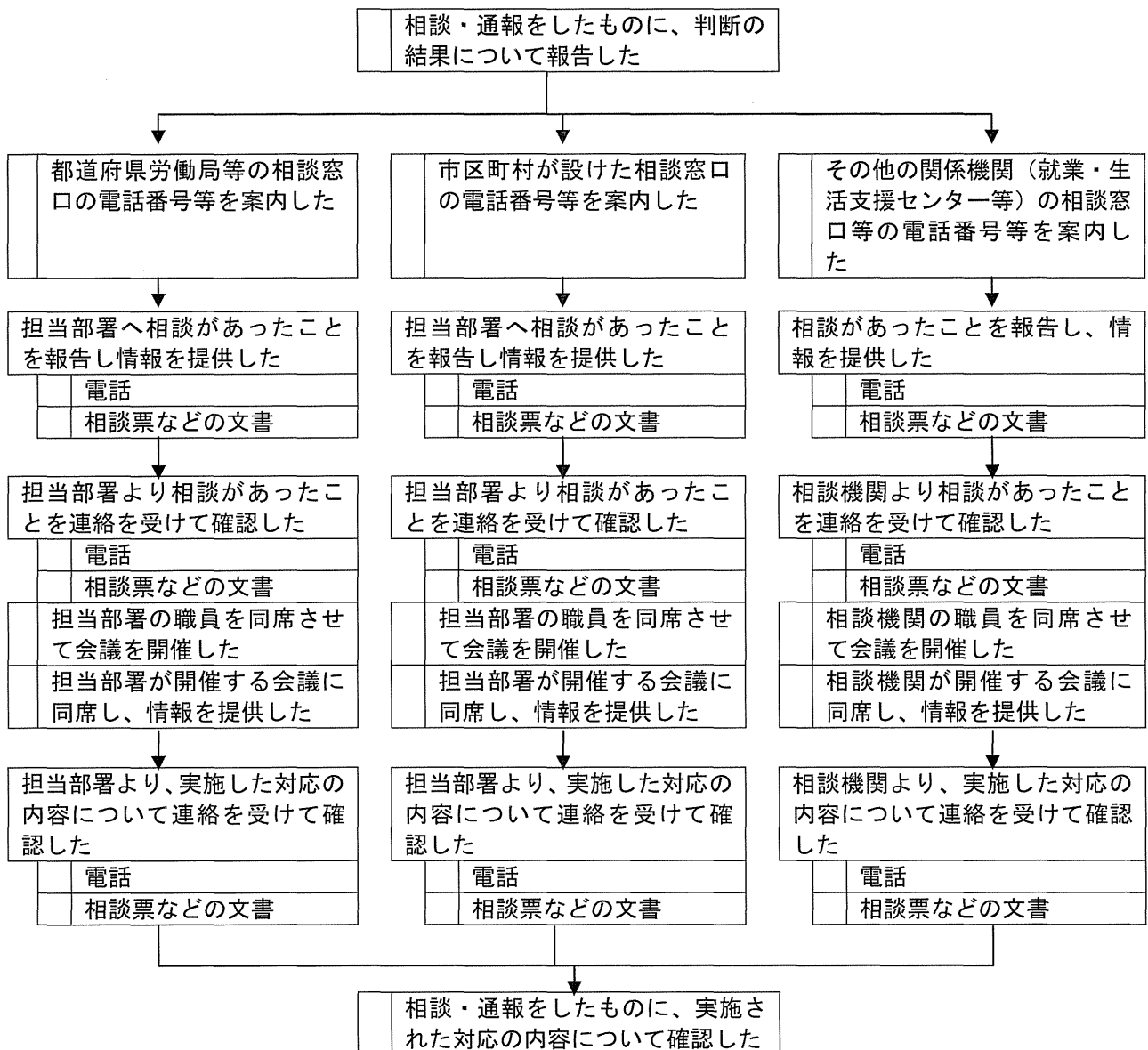
例えば「就労についてなんらかの問題があるが、虐待の事実は確認できなかった事例」、「虐待と思われるが、事業所の協力が得られないなどの理由により、現在までの調査では事実確認ができていない事例」等で、都道府県労働局に報告した事例をカウントして下さい。

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、「都道府県労働局に報告した」他に、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の□に○がつかなくても次の□に○がつくこと、いくつかの□を飛ばして下の□に○がつくことはあります
各項目の説明は 2 頁に例を記載いたしてあります。



E.

問3「市区町村から通知を受けた、市区町村と都道府県労働局が共同して事実の確認を行った・行う必要がある事例における事実確認調査及びその結果」について

③事実確認調査を行ったが、虐待の判断に至らなかった事例

[説明]

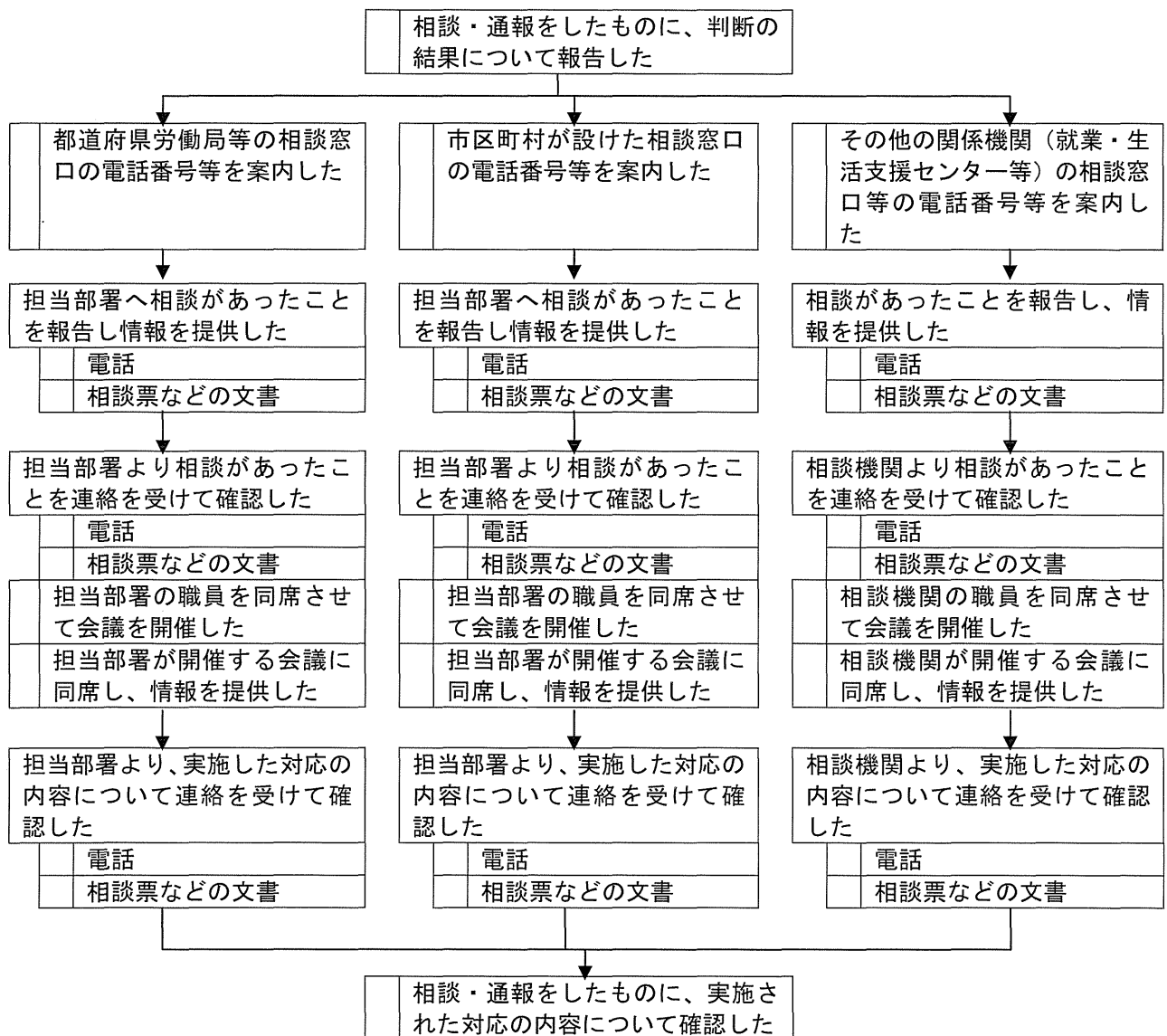
【第14票問3】は、市区町村から通知があった事例(問1②)について、通知を受け付けた後に都道府県が行った事実確認調査の状況と結果について把握する設問です。
 都道府県が事実の確認を行った・行う必要がある事例で、都道府県労働局と共同して事実確認調査を行った事例です。
 例えば「就労についてなんらかの問題があるが、虐待の事実は確認できなかった事例」、「虐待と思われるが、事業所の協力が得られないなどの理由により、現在までの調査では事実確認ができていない事例」等で、都道府県労働局に報告した事例をカウントして下さい。

該当する事例がありましたか

あった(____件, 実____人) * ・ なかった *件(人数は他の項目との重複を含みます)

上で「あった」と回答した場合、「都道府県労働局に報告した」他に、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
 各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



F.

問6「市区町村から通知を受けた事例以外の事例で、市区町村が事実の確認を行った・行う必要がある事例（都道府県労働局と共同しなかった事例）における事実確認調査及びその結果」について

③事実確認調査を行ったが、虐待の判断に至らなかった事例

【説明】

【第14票問6】は、都道府県が直接、相談・通報・届出を受け付けた事例について、相談・通報・届出を受け付けた後に都道府県が行った事実確認調査の状況と結果について把握する設問です。

都道府県が事実の確認を行った・行う必要がある事例で、都道府県労働局と共同しなかった事例です。

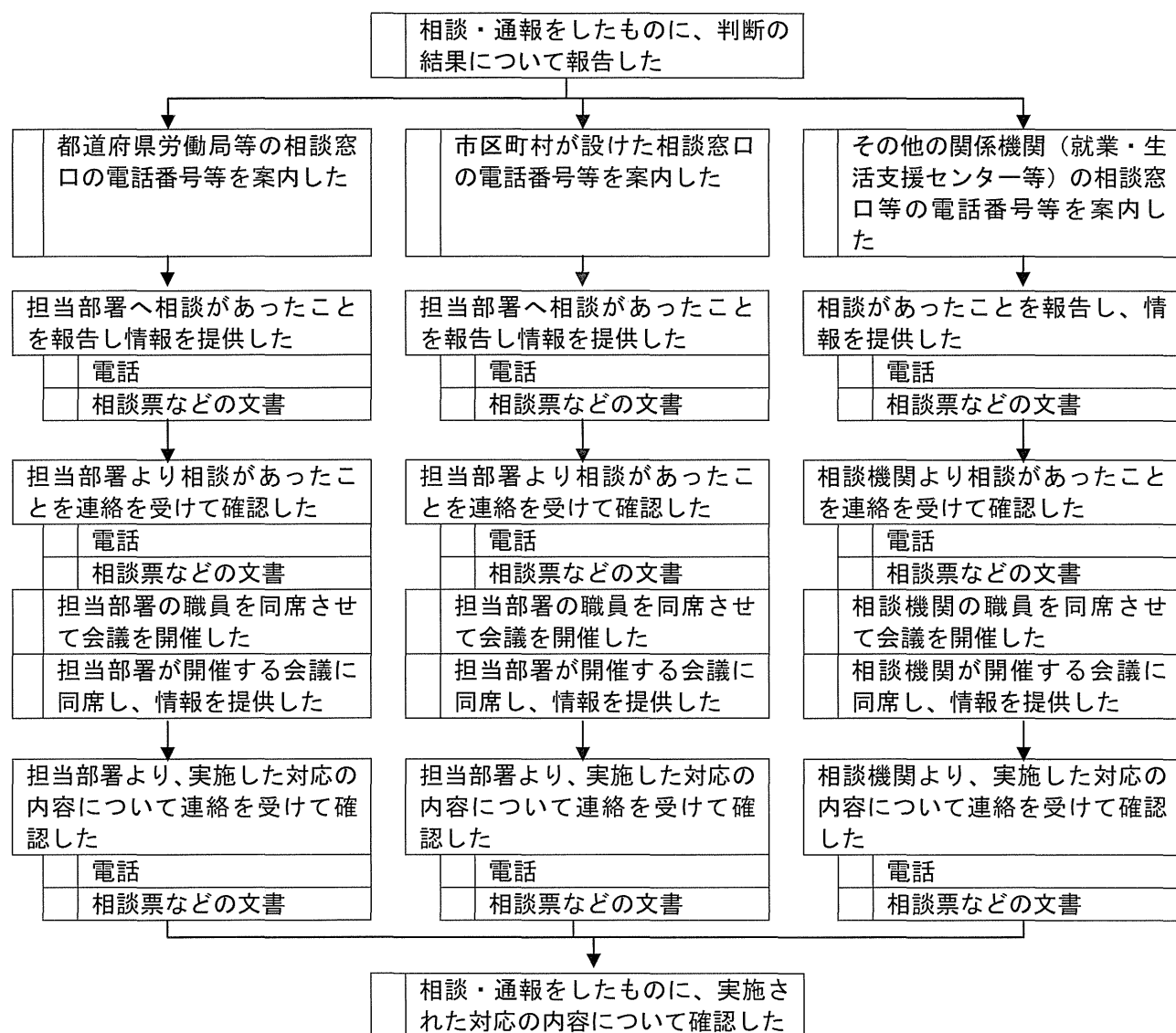
例えば「就労についてなんらかの問題があるが、虐待の事実は確認できなかった事例」、「虐待と思われるが、事業所の協力が得られないなどの理由により、現在までの調査では事実確認ができていない事例」等で、都道府県労働局に報告した事例をカウントして下さい。

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人）* ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、「都道府県労働局に報告した」他に、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



G.

問 7「市区町村から通知を受けた事例以外の事例で、市町村と都道府県労働局が共同して事実の確認を行った・行う必要がある事例における事実確認調査及びその結果」について

③事実確認調査を行ったが、虐待の判断に至らなかった事例

[説明]

【第 14 票問 7】は、都道府県が直接、相談・通報・届出を受け付けた事例について、相談・通報・届出を受け付けた後に都道府県が行った事実確認調査の状況と結果について把握する設問です。

都道府県が事実の確認を行った・行う必要がある事例で、都道府県労働局と共同して事実確認調査を行った事例です。例えば「就労についてなんらかの問題があるが、虐待の事実は確認できなかった事例」、「虐待と思われるが、事業所の協力が得られないなどの理由により、現在までの調査では事実確認ができていない事例」等で、都道府県労働局に報告した事例をカウントして下さい。

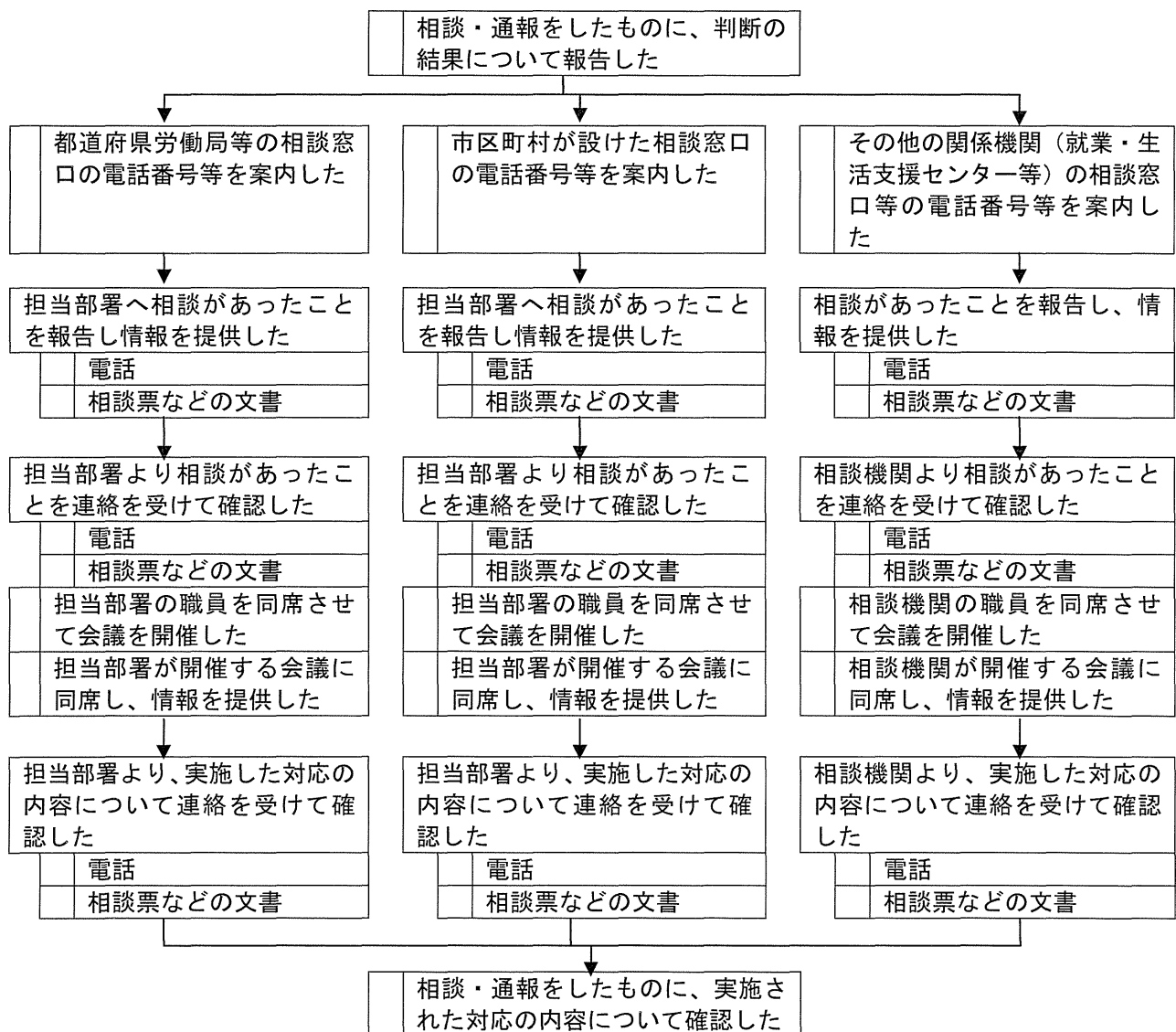
該当する事例がありましたか

あった (_____ 件, 実 _____ 人) * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、「都道府県労働局に報告した」他に、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の□に○がつかなくても次の□に○がつくこと、いくつかの□を飛ばして下の□に○がつくことはあります

各項目の説明は 2 頁に例を記載いたしてあります。



H.

市区町村向け調査票【使用者による障害者虐待に関する調査票（第5票）問5「事実確認調査の状況」】
をもとに、② 事実確認調査を行っていない事例のうち、その他の理由による事例

〔説明〕

- ・市区町村において相談・通報・届出を受理した段階で、明らかに虐待ではなく事実確認調査が不要だと判断した事例
 - ・後日、市区町村にて事実確認調査を予定している、または事実確認調査の要否を検討中の事例
 - ・市区町村としては事実確認調査を行わず、都道府県へ通知した事例
- 以下の事例で、その他の理由により、都道府県において事実確認調査を行っていない事例

※その他の場合、具体的な内容（概要）をご記入下さい

概要：（個人や団体を特定し得る情報はご記入しないで下さい）

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○
をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口につくこと、いくつかの口を飛ばして下の口につくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



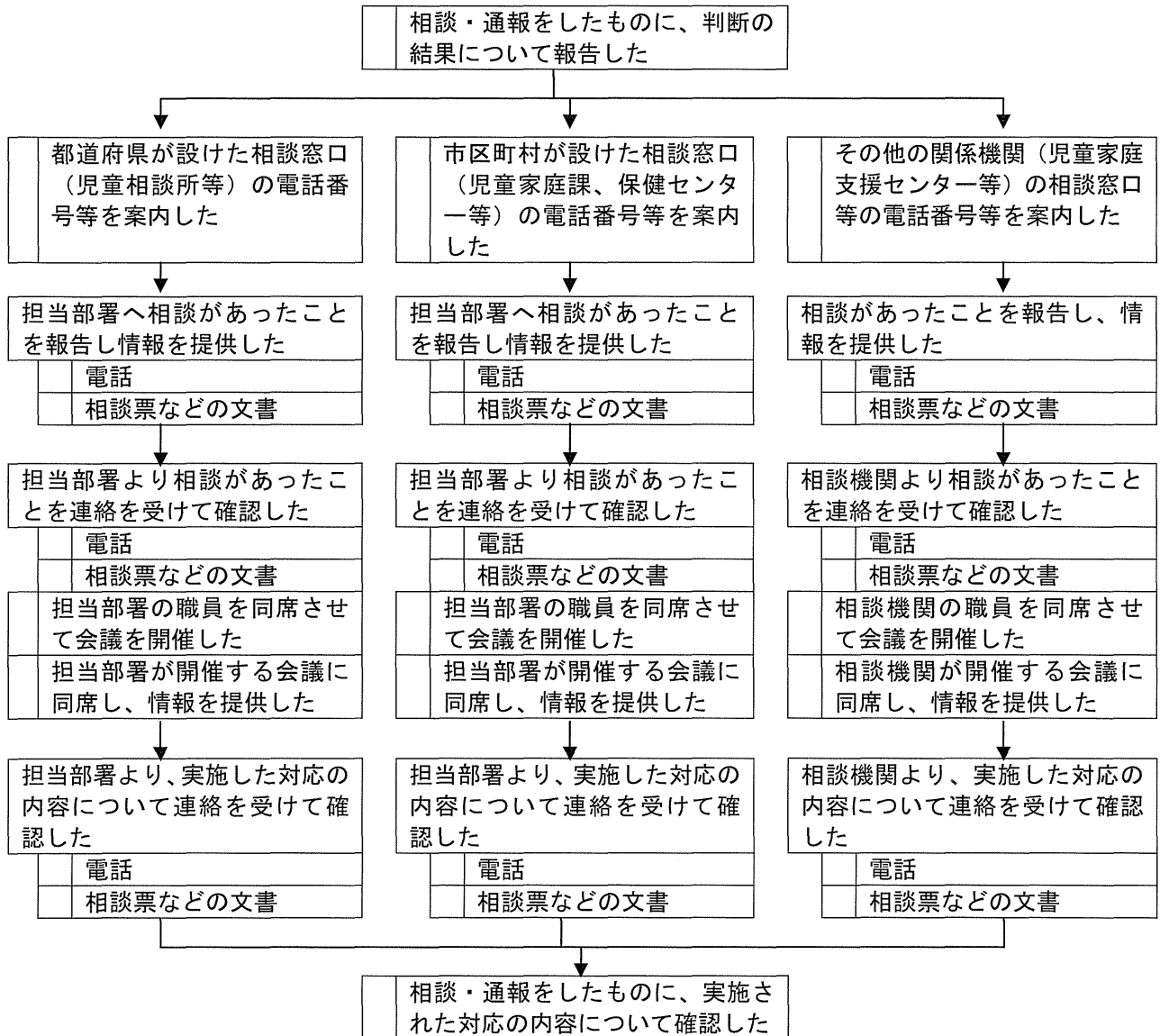
I. 虐待を受けているものが児童（18歳未満の障害児）であった

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



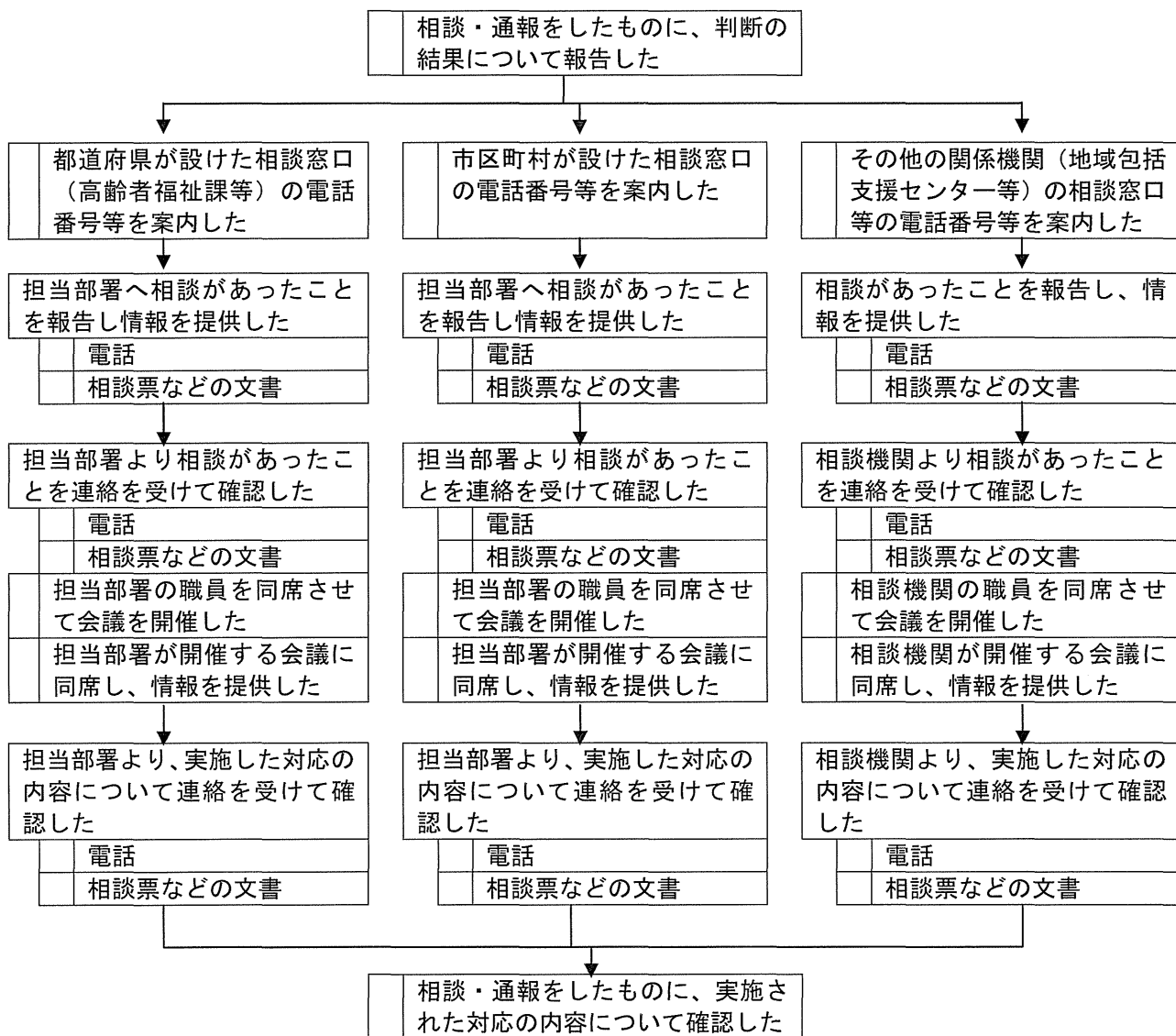
J. 虐待を受けているものが高齢者の障害者（65歳以上の障害者）であった

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みませ

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



K. 虐待の起きている場が、他の自治体の管外施設等であった

[説明]例えば、自地域の管内にある施設において、他地域の住民が入所サービス等を利用している場合で、虐待を受けている障害者本人が他地域の住民である場合

該当する事例がありましたか

あった (_____ 件, 実 _____ 人) * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に丸をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



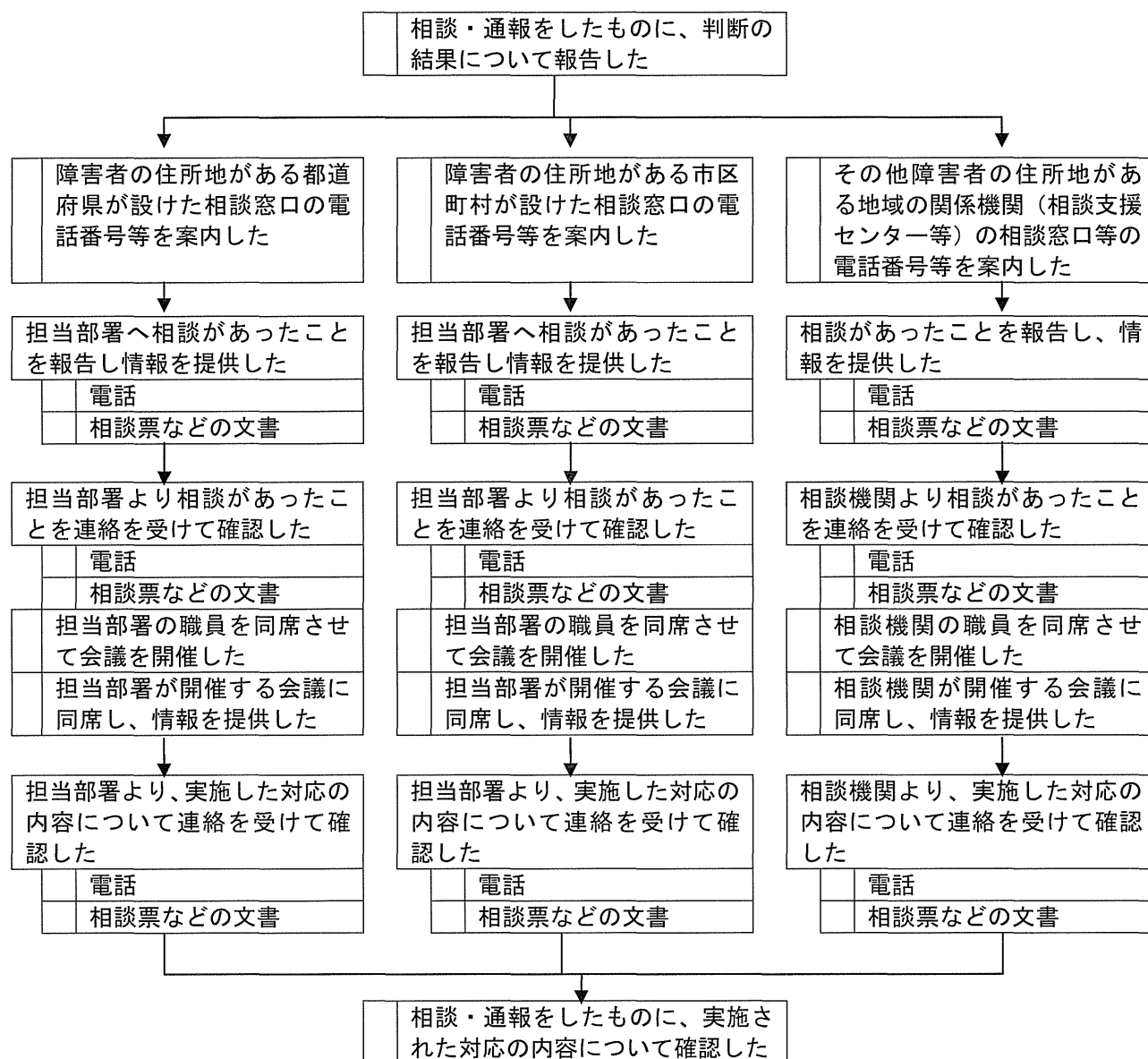
L. 前項K. 以外の場合で、虐待を受けているものが自地域以外の住民であった

該当する事例がありましたか

あった (_____ 件, 実 _____ 人) * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みませ

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



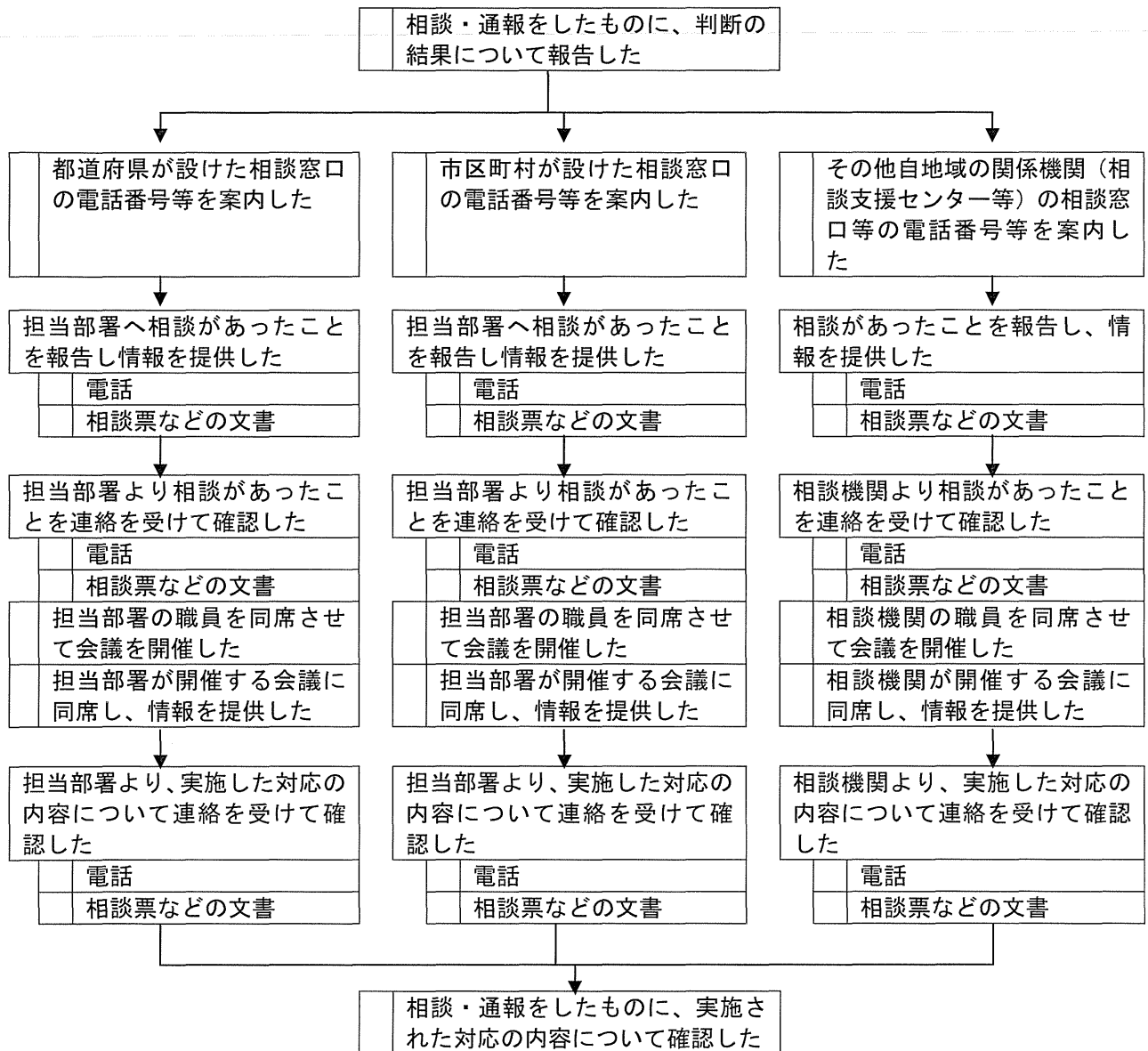
M. セルフネグレクト（自己による放任）の事例であった

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



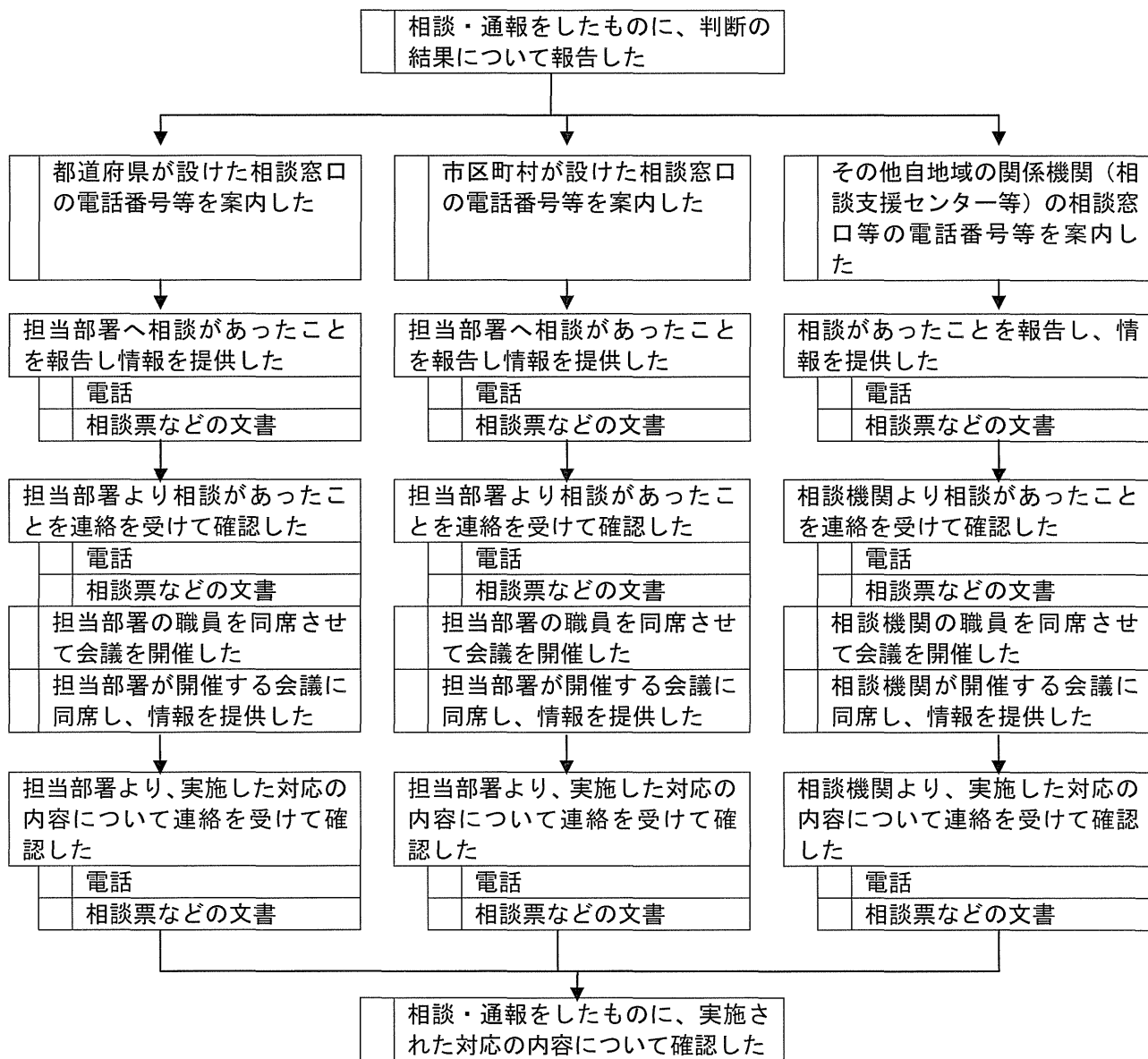
N. 相談の内容は虐待ではないが、障害を理由とした差別ないし偏見によるものと判断した

該当する事例がありましたか

あった (_____ 件, 実 _____ 人) * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みませ

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるものすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は2頁に例を記載いたしてあります。



9. 上記A-1～A-3、H～Nのような事例への対応についてどのような基準で判断なさっていますか？
当てはまるものすべてに丸をお付け下さい。
- a 専用の（独自の）マニュアル等を作成している
 - b 既存のマニュアル等を活用している
 - c 個別にケース会議で検討することになっている
 - d そのほか（ ）
10. 障害者虐待防止法が施行されてから1年半が経過いたしました。障害者虐待事例への対応について、実施してから明らかになった課題、今後対応が必要と考えられる点などについてお聞かせ下さい（ご回答くださった団体が特定されることはいたしません）

質問は以上です。ご協力誠にありがとうございました。ご回答は同封の返信用封筒にてご返送下さい。（切手は不要です）

前回調査実施時点で作成中等でご寄贈いただけなかった団体の皆様方で、新たに作成された「虐待防止対応マニュアル」等がございましたら、ご回答のご返送の際ご同封をいただきたくご協力のほどお願い申し上げます。

資料 2

障害者虐待に対する地方公共団体による機関連携の実施状況についての調査
アンケート（市区町村）

※ご回答は機械で処理いたしますので調査用紙原本のご返送にご協力下さい

1. 貴地域についてお教えてください。調査結果の報告等で貴団体の名称又は特定し得る情報が出ることはございません

_____都・道・府・県 地方公共団体コード

--	--	--	--	--	--

地域人口をお教えてください _____人（平成____年____月____日時点）

障害者数をお教え下さい（手帳取得者ベース）身体_____人 知的_____人 精神_____人
（平成____年____月____日時点）

2. 障害者虐待防止センターの設置状況についてお教え下さい

	平成 25 年度 （平成 26 年 3 月 31 日時点）	平成 26 年度 （平成 26 年 4 月 1 日時点）
(1) センターの実施形態	ア 直営のみ イ 委託のみ ウ 直営と委託の両方	ア 直営のみ イ 委託のみ ウ 直営と委託の両方
(2) 委託がある場合の事務の委託状況 ※ (1) でイまたはウを選んだ場合	エ 通報又は届出の受理 オ 相談・指導及び助言 カ 広報・啓発活動	エ 通報又は届出の受理 オ 相談・指導及び助言 カ 広報・啓発活動
(3) 予算 センター業務を実施するための予算として計上しているもの（人件費、機器整備費、研修開催費等）もしくは担当課の業務に係る予算のうちでセンターの予算として容易に区分けができるもの	円 （決算額、または回答記入時点での補正等を受けた最新の値）	円 （回答記入時点での概算要求額等の最新の値）

(4) センターの人員配置（平成 26 年 3 月 31 日および 4 月 1 日時点）

直営と委託の双方を実施している場合は下欄では数値を分けてご記入ください。

いずれも非常勤等の換算（例：0.5 等）はなさらず実人数をご回答下さい。

	専従	兼任	その他（ ）
相談員 （専門職員） 電話での相談業務や調査の実施など実務を担当する方	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人 【第 8 票問 4】障害者の福祉又は権利擁護に関し専門的知識又は経験を有し専門的に従事する職員	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人 左記以外の職員（例：担当課の職員が兼務・併任等の辞令が交付される等し当番等を定めてセンター業務に従事している場合等）	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人 左記以外の職員
事務担当職員 相談員以外の方	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人 上段以外の職員（例：従事する業務が文書作成や電話受付のみで相談者との電話での対応や面談等を実施しない職員等）	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人 左記以外の職員（例：担当課の職員が兼務・併任等の辞令が交付される等し当番等を定めて左記の業務に従事している場合等）	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人 左記以外の職員
その他 （ ）	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人	平成 25 年度分 _____人 平成 26 年度分 _____人

3. 平成 25 年 4 月 1 日から 26 年 3 月 31 日の間に窓口に寄せられた相談件数は

調査結果の報告等では統計的に処理した数値を扱い、個別のご回答を抜き出して記載することはいたしません

_____件（実人数_____人）虐待を受けたとされるもの（被虐待者）の人数ではなく、相談・通報等の件数です。
同一の方からの複数回にわたる相談等を区別して相談者の人数として計数されている場合は、あわせて実人数をご回答下さい。

4. そのうち、障害者虐待があると判断された件数は

_____件（実人数_____人）虐待事例の件数と被虐待者の人数です。

障害者虐待事例について、詳細をご回答いただける場合は以下の表にご記入ください。

5. 養護者による虐待事例の件数・被虐待者の人数は

【第 3 票問 6, 7】被虐待者の障害種別（重複可）

合計	件	人	身体的虐待	性的虐待	心理的虐待	放棄、放置 (ネグレクト)	経済的虐待
身体障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
知的障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
精神障害（発達障害をのぞく）			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
発達障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
その他の心身の機能の障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人

6. 障害者福祉施設従事者等による虐待事例の件数・被虐待者の人数は

【第 4 票】被虐待者の障害種別（重複可）

合計	件	人	身体的虐待	性的虐待	心理的虐待	放棄、放置 (ネグレクト)	経済的虐待
身体障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
知的障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
精神障害（発達障害をのぞく）			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
発達障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
その他の心身の機能の障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人

7. 使用者による虐待事例の件数・被虐待者の人数は

【第 5 票】被虐待者の障害種別（重複可）

合計	件	人	身体的虐待	性的虐待	心理的虐待	放棄、放置 (ネグレクト)	経済的虐待
身体障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
知的障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
精神障害（発達障害をのぞく）			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
発達障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人
その他の心身の機能の障害			件 人	件 人	件 人	件 人	件 人

8. 問 3. のうち、次のA～Jのような事例がございましたら、どのように対応をされたかお教えてください。お手数ですが当てはまるものすべてについて、□の枠中に○をお書き入れ下さい。

このページより、平成 25 年 4 月 1 日から 26 年 3 月 31 日の間に窓口に寄せられた相談のうち、該当するものについてお答えいただきます。厚生労働省より回答依頼（障障発 0611 第 1 号(平成 25 年 6 月 11 日付)）のあった調査票とご照合いただけるよう、調査票の番号（第○票）と質問番号（問○）を記載してあります。調査結果の報告等では統計的に処理した数値を扱い、個別のご回答を抜き出して記載することはありません

A. 市区町村における障害者虐待防止法に基づく対応状況に関する調査票（第 2 票）から
 問 15 法に定める障害者虐待以外、例えば「学校」「保育所」「医療機関」等における虐待に関する相談等の受付
 実施していますか
 実施している ・ 実施していない ←当てはまるものに☑を入れて下さい。
 （→ご回答の内容にかかわらず以降の質問すべてにもご回答ください。）

A-1. 虐待が行われているとされる場所が幼稚園、または学校であった

該当する事例がありましたか
 あった（ _____ 件, 実 _____ 人）* ・ なかった *件(人)数は A-2 以降の各項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1 度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の□に○がつかなくても次の□に○がつくこと、いくつかの□を飛ばして下の□に○がつくことはあります
 各項目の説明は次頁に例を記載いたしてあります。



A-2. 虐待が行われているとされる場所が保育所であった

該当する事例がありましたか

あった (_____ 件, 実 _____ 人) * ・ なかった *件(人)数はA-3以降の各項目との重複を含みます

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるすべての枠に○をお書き入れ下さい。(該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。)

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります



表の回答欄の記載（例）	該当する対応の内容（例）
相談・通報をしたものに、判断の結果について報告した	担当者会議の開催の有無にかかわらず、相談者に対し、相談の内容は福祉制度の利用の仕方に関するものであると解釈を説明すること、「当課は担当部署ではない」「虐待防止法の対象には含まれない」と回答することなど
都道府県が設けた相談窓口の電話番号等を案内した	会議等の有無によらず「ご相談主旨から〇〇に相談されることをお勧めします」といった、適切と思われる部署や他機関を相談者に案内することなど センターが設置されている同課内での対応については、この調査では「連携」とはしないため、該当しないものとします
担当部署へ相談があったことを報告し情報を提供した	相談者から依頼されて行う場合もありますが、「このようなご相談がありましたのでそちらを紹介しました」「ご相談がそちらにあるかもしれません」と、紹介先の機関へ連絡することなど
担当部署より相談があったことを連絡を受けて確認した	紹介した機関から「該当すると思われるご相談がありました」と連絡を受けること 後日「そちらへご相談がありましたか」と照会することなど
担当部署より、実施した対応の内容について連絡を受けて確認した	紹介した機関から「当課で対応していくことと致しました」など、紹介した事例がどのように対応されたのかについて情報を得ることなど
相談・通報をしたものに、実施された対応の内容について確認した	紹介した機関からの情報の有無にかかわらず、相談者に「何らかの対応がなされたか」「その後問題が解決したか」と確認の電話をすることなど

A-3. 虐待が行われているとされる場所が医療機関（病院、診療所）であった

該当する事例がありましたか

あった（ _____ 件, 実 _____ 人） * ・ なかった *件(人)数は他の項目との重複を含みませ

上で「あった」と回答した場合、どのように対応されましたか。お手数ですが当てはまるすべての枠に○をお書き入れ下さい。（該当するすべての事例について、1度でも実施した対応があれば○をお書き入れ下さい。）

以下の表は行動の起こり得る時系列に沿って並べたもので、上の口に○がつかなくても次の口に○がつくこと、いくつかの口を飛ばして下の口に○がつくことはあります
各項目の説明は4頁に例を記載いたしてあります。

