

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-24 慢性疾患児等の在宅医療の支援
 ⑦いずれかの計画で成果(アウトカム)指標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	11	23.4	10	21.3	11	23.4	15	19.5	10	11.8	16	17.2	96	4.2	67	3.9	67	4.1
2. いいえ	36	76.6	36	76.6	33	70.2	58	75.3	67	78.8	65	69.9	2,124	91.9	1,581	92.7	1,474	89.6
無回答	0	0.0	1	2.1	3	6.4	4	5.2	8	9.4	12	12.9	92	4.0	57	3.3	104	6.3
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-24 慢性疾患児等の在宅医療の支援
 ⑧いずれかの計画で事業量の目標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	10	21.3	8	17.0	8	17.0	13	16.9	7	8.2	18	19.4	101	4.4	59	3.5	71	4.3
2. いいえ	37	78.7	37	78.7	37	78.7	60	77.9	71	83.5	65	69.9	2,118	91.6	1,588	93.1	1,474	89.6
無回答	0	0.0	2	4.3	2	4.3	4	5.2	7	8.2	10	10.8	93	4.0	58	3.4	100	6.1
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)
 ①平成22年(2005年:平成13年、2009年:平成18年)以降、取り組みを充実させたか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 充実した	17	36.2	14	29.8	14	29.8	31	40.3	25	29.4	37	39.8	305	13.2	307	18.0	261	15.9
2. ある程度充実	26	55.3	23	48.9	25	53.2	39	50.6	49	57.6	39	41.9	1,120	48.4	785	46.0	690	41.9
3. 不変	3	6.4	9	19.1	8	17.0	4	5.2	10	11.8	16	17.2	649	28.1	486	28.5	605	36.8
4. 縮小した	0	0.0	1	2.1	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	22	1.0	13	0.8	5	0.3
5. 未実施	1	2.1	0	0.0	0	0.0	1	1.3	1	1.2	0	0.0	192	8.3	102	6.0	67	4.1
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	1	1.1	24	1.0	12	0.7	17	1.0
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)
 ②課題について地域の現状を把握しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に把握	28	59.6	28	59.6	19	40.4	42	54.5	57	67.1	75	80.6	722	31.2	733	43.0	816	49.6
2. 都道府県全体で定期把握					16	34.0												
3. 不定期に把握	16	34.0	18	38.3	10	21.3	28	36.4	23	27.1	12	12.9	1,155	50.0	705	41.3	616	37.4
4. 未把握	2	4.3	1	2.1	2	4.3	4	5.2	5	5.9	5	5.4	390	16.9	245	14.4	178	10.8
無回答	1	2.1	0	0.0	0	0.0	3	3.9	0	0.0	1	1.1	45	1.9	22	1.3	35	2.1
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)

③現在の取り組みにおいて、連携して取り組んでいる部署や組織・団体 複数回答

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 庁内他部署	35	74.5	32	68.1	24	51.1	57	74.0	69	81.2	76	81.7	1,015	43.9	930	54.5	962	58.5
2. 都道府県あるいは市区町村	44	93.6	40	85.1	41	87.2	35	45.5	34	40.0	41	44.1	1,107	47.9	791	46.4	792	48.1
3. 関係機関	39	83.0	41	87.2	36	76.6	56	72.7	69	81.2	77	82.8	1,386	59.9	1,009	59.2	1,046	63.6
4. 関係団体(医師会など)	32	68.1	32	68.1	32	68.1	45	58.4	41	48.2	59	63.4	465	20.1	367	21.5	413	25.1
5. 住民組織・団体(NPOを含む)	13	27.7	14	29.8	14	29.8	30	39.0	33	38.8	33	35.5	459	19.9	323	18.9	305	18.5
無回答	1	2.1	0	0.0	1	2.1	3	3.9	2	2.4	4	4.3	344	14.9	256	15.0	217	13.2

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)

④都道府県あるいは市区町村の課題として、どのように認識しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 極めて重要	41	87.2	34	72.3	36	76.6	63	81.8	62	72.9	68	73.1	1,171	50.6	901	52.8	824	50.1
2. 重要	5	10.6	13	27.7	10	21.3	13	16.9	23	27.1	23	24.7	1,051	45.5	747	43.8	758	46.1
3.それほど重要でない	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	52	2.2	38	2.2	35	2.1
4. 重要でない	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	7	0.3	1	0.1	2	0.1
無回答	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	2	2.2	31	1.3	18	1.1	26	1.6
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)

⑤次世代育成支援行動計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に	39	83.0	42	89.4	30	63.8	64	83.1	65	76.5	70	75.3	1,256	54.3	895	52.5	890	54.1
2. 項目のみ	4	8.5	3	6.4	9	19.1	10	13.0	13	15.3	14	15.1	804	34.8	518	30.4	454	27.6
3. 盛り込まれていない	4	8.5	2	4.3	8	17.0	3	3.9	6	7.1	6	6.5	181	7.8	249	14.6	240	14.6
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	3	3.2	71	3.1	43	2.5	61	3.7
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)

⑥健康増進計画など他の市区町村の計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に	22	46.8	20	42.6	17	36.2	31	40.3	24	28.2	36	38.7	432	18.7	319	18.7	258	15.7
2. 項目のみ	8	17.0	2	4.3	5	10.6	15	19.5	21	24.7	13	14.0	387	16.7	228	13.4	248	15.1
3. 盛り込まれていない	16	34.0	25	53.2	24	51.1	31	40.3	38	44.7	37	39.8	1,300	56.2	1,081	63.4	1,073	65.2
無回答	1	2.1	0	0.0	1	2.1	0	0.0	2	2.4	7	7.5	193	8.3	77	4.5	66	4.0
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)
 ⑦いずれかの計画で成果(アウトカム)指標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	25	53.2	27	57.4	24	51.1	36	46.8	41	48.2	50	53.8	541	23.4	394	23.1	377	22.9
2. いいえ	22	46.8	20	42.6	21	44.7	41	53.2	44	51.8	38	40.9	1,704	73.7	1,275	74.8	1,205	73.3
無回答	0	0.0	0	0.0	2	4.3	0	0.0	0	0.0	5	5.4	67	2.9	36	2.1	63	3.8
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-25 児童虐待の発生予防対策(高リスクアプローチ)
 ⑧いずれかの計画で事業量の目標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	25	53.2	24	51.1	13	27.7	32	41.6	42	49.4	44	47.3	520	22.5	358	21.0	336	20.4
2. いいえ	22	46.8	23	48.9	31	66.0	45	58.4	42	49.4	45	48.4	1,727	74.7	1,308	76.7	1,241	75.4
無回答	0	0.0	0	0.0	3	6.4	0	0.0	1	1.2	4	4.3	65	2.8	39	2.3	68	4.1
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-26 親と子の心の健康づくり対策^{※1}(2005年、2009年: 集団アプローチ)
 ①平成22年(2005年: 平成13年、2009年: 平成18年)以降、取り組みを充実させたか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 充実した	8	17.0	5	10.6	2	4.3	13	16.9	18	21.2	17	18.3	194	8.4	137	8.0	134	8.1
2. ある程度充実	19	40.4	17	36.2	12	25.5	31	40.3	29	34.1	27	29.0	854	36.9	452	26.5	426	25.9
3. 不変	15	31.9	20	42.6	25	53.2	19	24.7	20	23.5	36	38.7	729	31.5	671	39.4	814	49.5
4. 縮小した	0	0.0	0	0.0	1	2.1	3	3.9	0	0.0	0	0.0	30	1.3	20	1.2	3	0.2
5. 未実施	5	10.6	5	10.6	7	14.9	11	14.3	17	20.0	11	11.8	479	20.7	413	24.2	246	15.0
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	2	2.2	26	1.1	12	0.7	22	1.3
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-26 親と子の心の健康づくり対策^{※1}(2005年、2009年: 集団アプローチ)
 ②課題について地域の現状を把握しているか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に把握	15	31.9	14	29.8	12	25.5	19	24.7	32	37.6	40	43.0	421	18.2	334	19.6	396	24.1
2. 都道府県全体で定期把握					10	21.3												
3. 不定期に把握	17	36.2	18	38.3	9	19.1	28	36.4	20	23.5	24	25.8	941	40.7	581	34.1	593	36.0
4. 未把握	14	29.8	15	31.9	15	31.9	27	35.1	30	35.3	26	28.0	893	38.6	752	44.1	604	36.7
無回答	1	2.1	0	0.0	1	2.1	3	3.9	3	3.5	3	3.2	57	2.5	38	2.2	52	3.2
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-26 親と子の心の健康づくり対策※1(2005年、2009年：集団アプローチ)

③現在の取り組みにおいて、連携して取り組んでいる部署や組織・団体 複数回答

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 庁内他部署	21	44.7	19	40.4	17	36.2	36	46.8	42	49.4	52	55.9	549	23.7	466	27.3	523	31.8
2. 都道府県あるいは市区町村	31	66.0	28	59.6	29	61.7	10	13.0	8	9.4	11	11.8	348	15.1	276	16.2	315	19.1
3. 関係機関	23	48.9	30	63.8	19	40.4	36	46.8	32	37.6	40	43.0	831	35.9	544	31.9	596	36.2
4. 関係団体(医師会など)	15	31.9	16	34.0	14	29.8	16	20.8	12	14.1	26	28.0	155	6.7	103	6.0	143	8.7
5. 住民組織・団体(NPOを含む)	6	12.8	10	21.3	9	19.1	15	19.5	22	25.9	21	22.6	356	15.4	206	12.1	194	11.8
無回答	5	10.6	7	14.9	14	29.8	24	31.2	23	27.1	26	28.0	783	33.9	718	42.1	624	37.9

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-26 親と子の心の健康づくり対策※1(2005年、2009年：集団アプローチ)

④都道府県あるいは市区町村の課題として、どのように認識しているか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 極めて重要	21	44.7	14	29.8	10	21.3	20	26.0	28	32.9	24	25.8	660	28.5	382	22.4	383	23.3
2. 重要	23	48.9	31	66.0	33	70.2	51	66.2	48	56.5	63	67.7	1,496	64.7	1,144	67.1	1,096	66.6
3.それほど重要でない	3	6.4	2	4.3	3	6.4	2	2.6	3	3.5	2	2.2	107	4.6	136	8.0	115	7.0
4. 重要でない	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	10	0.4	4	0.2	8	0.5
無回答	0	0.0	0	0.0	1	2.1	3	3.9	6	7.1	4	4.3	39	1.7	39	2.3	43	2.6
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-26 親と子の心の健康づくり対策※1(2005年、2009年：集団アプローチ)

⑤次世代育成支援行動計画に盛り込まれているか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に	20	42.6	19	40.4	17	36.2	36	46.8	38	44.7	43	46.2	827	35.8	493	28.9	563	34.2
2. 項目のみ	13	27.7	10	21.3	12	25.5	17	22.1	18	21.2	24	25.8	810	35.0	492	28.9	489	29.7
3. 盛り込まれていない	14	29.8	18	38.3	17	36.2	19	24.7	26	30.6	21	22.6	591	25.6	654	38.4	512	31.1
無回答	0	0.0	0	0.0	1	2.1	5	6.5	3	3.5	5	5.4	84	3.6	66	3.9	81	4.9
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-26 親と子の心の健康づくり対策※1(2005年、2009年：集団アプローチ)

⑥健康増進計画など他の市区町村の計画に盛り込まれているか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に	11	23.4	9	19.1	14	29.8	22	28.6	16	18.8	28	30.1	422	18.3	294	17.2	385	23.4
2. 項目のみ	8	17.0	8	17.0	14	29.8	22	28.6	19	22.4	25	26.9	445	19.2	292	17.1	336	20.4
3. 盛り込まれていない	27	57.4	29	61.7	17	36.2	30	39.0	44	51.8	30	32.3	1,249	54.0	1,026	60.2	852	51.8
無回答	1	2.1	1	2.1	2	4.3	3	3.9	6	7.1	10	10.8	196	8.5	93	5.5	72	4.4
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-26 親と子の心の健康づくり対策※1(2005年、2009年:集団アプローチ)
⑦いずれかの計画で成果(アウトカム)指標を明確にしているか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	14	29.8	9	19.1	9	19.1	24	31.2	28	32.9	34	36.6	456	19.7	306	17.9	373	22.7
2. いいえ	33	70.2	38	80.9	36	76.6	50	64.9	51	60.0	52	55.9	1,779	76.9	1,349	79.1	1,196	72.7
無回答	0	0.0	0	0.0	2	4.3	3	3.9	6	7.1	7	7.5	77	3.3	50	2.9	76	4.6
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-26 親と子の心の健康づくり対策※1(2005年、2009年:集団アプローチ)
⑧いずれかの計画で事業量の目標を明確にしているか

※1 乳児家庭全戸訪問事業以外の対策。

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	14	29.8	11	23.4	4	8.5	24	31.2	29	34.1	30	32.3	459	19.9	267	15.7	306	18.6
2. いいえ	33	70.2	36	76.6	41	87.2	49	63.6	48	56.5	56	60.2	1,781	77.0	1,384	81.2	1,262	76.7
無回答	0	0.0	0	0.0	2	4.3	4	5.2	8	9.4	7	7.5	72	3.1	54	3.2	77	4.7
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援
⑩平成22年以降、取り組みを充実させたか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 充実した					4	8.5					10	10.8					94	5.7
2. ある程度充実					6	12.8					21	22.6					275	16.7
3. 不変					33	70.2					41	44.1					831	50.5
4. 縮小した					1	2.1					0	0.0					20	1.2
5. 未実施					3	6.4					20	21.5					409	24.9
無回答					0	0.0					1	1.1					16	1.0
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援
⑫課題について地域の現状を把握しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に把握					18	38.3					33	35.5					449	27.3
2. 都道府県全体で定期把握					10	21.3												
3. 不定期に把握					12	25.5					24	25.8					511	31.1
4. 未把握					7	14.9					33	35.5					630	38.3
無回答					0	0.0					3	3.2					55	3.3
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援

③現在の取り組みにおいて、連携して取り組んでいる部署や組織・団体 複数回答

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 庁内他部局					11	23.4					40	43.0					353	21.5
2. 都道府県あるいは市区町村					40	85.1					8	8.6					202	12.3
3. 関係機関					12	25.5					30	32.3					402	24.4
4. 関係団体(医師会など)					10	21.3					13	14.0					98	6.0
5. 住民組織・団体(NPOを含む)					19	40.4					44	47.3					485	29.5
無回答					7	14.9					30	32.3					683	41.5

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援

④都道府県あるいは市区町村の課題として、どのように認識しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 極めて重要					6	12.8					11	11.8					165	10.0
2. 重要					36	76.6					67	72.0					1,133	68.9
3.それほど重要でない					5	10.6					10	10.8					273	16.6
4. 重要でない					0	0.0					0	0.0					25	1.5
無回答					0	0.0					5	5.4					49	3.0
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援

⑤次世代育成支援行動計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に					13	27.7					32	34.4					467	28.4
2. 項目のみ					4	8.5					24	25.8					421	25.6
3. 盛り込まれていない					29	61.7					32	34.4					673	40.9
無回答					1	2.1					5	5.4					84	5.1
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援

⑥健康増進計画など他の市区町村の計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に					8	17.0					18	19.4					223	13.6
2. 項目のみ					4	8.5					20	21.5					254	15.4
3. 盛り込まれていない					35	74.5					47	50.5					1,093	66.4
無回答					0	0.0					8	8.6					75	4.6
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援
 ⑦いずれかの計画で成果(アウトカム)指標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい					6	12.8					24	25.8					222	13.5
2. いいえ					37	78.7					61	65.6					1,342	81.6
無回答					4	8.5					8	8.6					81	4.9
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-27 母子保健に関する住民組織活動の育成・支援
 ⑧いずれかの計画で事業量の目標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい					7	14.9					19	20.4					221	13.4
2. いいえ					37	78.7					67	72.0					1,346	81.8
無回答					3	6.4					7	7.5					78	4.7
計					47	100.0					93	100.0					1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-28 食育の推進
 ①平成22年(2005年:平成13、2009年:平成18年年)以降、取り組みを充実させたか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 充実した	12	25.5	20	42.6	13	27.7	15	19.5	43	50.6	37	39.8	326	14.1	366	21.5	332	20.2
2. ある程度充実	26	55.3	19	40.4	23	48.9	50	64.9	34	40.0	41	44.1	1,235	53.4	772	45.3	639	38.8
3. 不変	8	17.0	6	12.8	11	23.4	9	11.7	7	8.2	13	14.0	568	24.6	465	27.3	592	36.0
4. 縮小した	0	0.0	1	2.1	0	0.0	2	2.6	0	0.0	1	1.1	32	1.4	17	1.0	13	0.8
5. 未実施	1	2.1	1	2.1	0	0.0	1	1.3	1	1.2	0	0.0	131	5.7	74	4.3	50	3.0
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	20	0.9	11	0.6	19	1.2
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について
 11-28 食育の推進
 ②課題について地域の現状を把握しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に把握	14	29.8	27	57.4	18	38.3	13	16.9	45	52.9	58	62.4	548	23.7	527	30.9	755	45.9
2. 都道府県全体で定期把握					22	46.8												
3. 不定期に把握	24	51.1	18	38.3	6	12.8	47	61.0	29	34.1	25	26.9	1,213	52.5	807	47.3	613	37.3
4. 未把握	8	17.0	2	4.3	1	2.1	15	19.5	11	12.9	8	8.6	509	22.0	342	20.1	242	14.7
無回答	1	2.1	0	0.0	0	0.0	2	2.6	0	0.0	2	2.2	42	1.8	29	1.7	35	2.1
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-28 食育の推進

③現在の取り組みにおいて、連携して取り組んでいる部署や組織・団体 複数回答

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 庁内他部署	40	85.1	43	91.5	38	80.9	52	67.5	72	84.7	82	88.2	737	31.9	836	49.0	863	52.5
2. 都道府県あるいは市区町村	39	83.0	37	78.7	38	80.9	13	16.9	26	30.6	27	29.0	513	22.2	506	29.7	529	32.2
3. 関係機関	36	76.6	39	83.0	31	66.0	36	46.8	57	67.1	57	61.3	1,149	49.7	871	51.1	862	52.4
4. 関係団体(医師会など)	31	66.0	33	70.2	34	72.3	26	33.8	56	65.9	54	58.1	309	13.4	316	18.5	320	19.5
5. 住民組織・団体(NPOを含む)	29	61.7	38	80.9	31	66.0	45	58.4	60	70.6	68	73.1	1,093	47.3	818	48.0	742	45.1
無回答	1	2.1	0	0.0	2	4.3	3	3.9	5	5.9	7	7.5	273	11.8	224	13.1	218	13.3

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-28 食育の推進

④都道府県あるいは市区町村の課題として、どのように認識しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 極めて重要	22	46.8	21	44.7	14	29.8	27	35.1	39	45.9	32	34.4	756	32.7	538	31.6	470	28.6
2. 重要	23	48.9	25	53.2	31	66.0	48	62.3	44	51.8	57	61.3	1,478	63.9	1,106	64.9	1,091	66.3
3.それほど重要でない	2	4.3	1	2.1	1	2.1	2	2.6	2	2.4	2	2.2	38	1.6	44	2.6	56	3.4
4. 重要でない	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3	1	0.1	1	0.1
無回答	0	0.0	0	0.0	1	2.1	0	0.0	0	0.0	2	2.2	34	1.5	16	0.9	27	1.6
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-28 食育の推進

⑤次世代育成支援行動計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に	37	78.7	39	83.0	31	66.0	50	64.9	68	80.0	67	72.0	1,318	57.0	886	52.0	897	54.5
2. 項目のみ	7	14.9	6	12.8	9	19.1	18	23.4	11	12.9	16	17.2	764	33.0	548	32.1	489	29.7
3. 盛り込まれていない	2	4.3	2	4.3	6	12.8	8	10.4	6	7.1	7	7.5	168	7.3	227	13.3	198	12.0
無回答	1	2.1	0	0.0	1	2.1	1	1.3	0	0.0	3	3.2	62	2.7	44	2.6	61	3.7
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-28 食育の推進

⑥健康増進計画など他の市区町村の計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に	28	59.6	40	85.1	42	89.4	34	44.2	67	78.8	73	78.5	723	31.3	767	45.0	931	56.6
2. 項目のみ	6	12.8	6	12.8	3	6.4	22	28.6	6	7.1	9	9.7	443	19.2	315	18.5	297	18.1
3. 盛り込まれていない	12	25.5	1	2.1	2	4.3	18	23.4	10	11.8	8	8.6	956	41.3	556	32.6	358	21.8
無回答	1	2.1	0	0.0	0	0.0	3	3.9	2	2.4	3	3.2	190	8.2	67	3.9	59	3.6
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-28 食育の推進

⑦いずれかの計画で成果(アウトカム)指標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	24	51.1	42	89.4	43	91.5	40	51.9	60	70.6	72	77.4	718	31.1	739	43.3	848	51.6
2. いいえ	22	46.8	5	10.6	4	8.5	37	48.1	25	29.4	19	20.4	1,536	66.4	940	55.1	737	44.8
無回答	1	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.2	58	2.5	26	1.5	60	3.6
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-28 食育の推進

⑧いずれかの計画で事業量の目標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい	20	42.6	30	63.8	23	48.9	32	41.6	49	57.6	53	57.0	664	28.7	594	34.8	667	40.5
2. いいえ	26	55.3	17	36.2	23	48.9	44	57.1	34	40.0	37	39.8	1,594	68.9	1,079	63.3	920	55.9
無回答	1	2.1	0	0.0	1	2.1	1	1.3	2	2.4	3	3.2	54	2.3	32	1.9	58	3.5
計	47	100.0	47	100.0	47	100.0	77	100.0	85	100.0	93	100.0	2,312	100.0	1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

①平成22年(2009年:平成18年)以降、取り組みを充実させたか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 充実した			8	17.0	9	19.1			29	34.1	22	23.7			338	19.8	337	20.5
2. ある程度充実			22	46.8	23	48.9			37	43.5	39	41.9			731	42.9	652	39.6
3. 不変			15	31.9	15	31.9			17	20.0	30	32.3			582	34.1	620	37.7
4. 縮小した			1	2.1	0	0.0			1	1.2	2	2.2			35	2.1	8	0.5
5. 未実施			1	2.1	0	0.0			0	0.0	0	0.0			13	0.8	15	0.9
無回答			0	0.0	0	0.0			1	1.2	0	0.0			6	0.4	13	0.8
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

②課題について地域の現状を把握しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に把握			38	80.9	33	70.2			63	74.1	77	82.8			1,388	81.4	1,366	83.0
2. 都道府県全体で定期把握					13	27.7												
3. 不定期に把握			8	17.0	1	2.1			19	22.4	11	11.8			247	14.5	209	12.7
4. 未把握			1	2.1	0	0.0			2	2.4	4	4.3			57	3.3	45	2.7
無回答			0	0.0	0	0.0			1	1.2	1	1.1			13	0.8	25	1.5
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

③現在の取り組みにおいて、連携して取り組んでいる部署や組織・団体 複数回答

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 庁内他部署			24	51.1	35	74.5			50	58.8	56	60.2			421	24.7	498	30.3
2. 都道府県あるいは市区町村			37	78.7	42	89.4			16	18.8	24	25.8			468	27.4	484	29.4
3. 関係機関			30	63.8	24	51.1			33	38.8	33	35.5			757	44.4	790	48.0
4. 関係団体(医師会など)			42	89.4	40	85.1			70	82.4	79	84.9			867	50.9	795	48.3
5. 住民組織・団体(NPOを含む)			8	17.0	14	29.8			12	14.1	11	11.8			152	8.9	145	8.8
無回答			0	0.0	0	0.0			4	4.7	3	3.2			254	14.9	252	15.3

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

④都道府県あるいは市区町村の課題として、どのように認識しているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 極めて重要			10	21.3	18	38.3			21	24.7	20	21.5			532	31.2	504	30.6
2. 重要			36	76.6	28	59.6			62	72.9	70	75.3			1,123	65.9	1,078	65.5
3.それほど重要でない			1	2.1	1	2.1			2	2.4	1	1.1			32	1.9	36	2.2
4. 重要でない			0	0.0	0	0.0			0	0.0	0	0.0			3	0.2	1	0.1
無回答			0	0.0	0	0.0			0	0.0	2	2.2			15	0.9	26	1.6
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

⑤次世代育成支援行動計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に			18	38.3	12	25.5			51	60.0	50	53.8			660	38.7	654	39.8
2. 項目のみ			5	10.6	7	14.9			17	20.0	28	30.1			468	27.4	401	24.4
3. 盛り込まれていない			23	48.9	28	59.6			16	18.8	13	14.0			516	30.3	509	30.9
無回答			1	2.1	0	0.0			1	1.2	2	2.2			61	3.6	81	4.9
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

⑥健康増進計画など他の市区町村の計画に盛り込まれているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 具体的に			37	78.7	40	85.1			53	62.4	75	80.6			783	45.9	912	55.4
2. 項目のみ			8	17.0	6	12.8			16	18.8	9	9.7			233	13.7	271	16.5
3. 盛り込まれていない			2	4.3	1	2.1			11	12.9	6	6.5			618	36.2	402	24.4
無回答			0	0.0	0	0.0			5	5.9	3	3.2			71	4.2	60	3.6
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

⑦いずれかの計画で成果(アウトカム)指標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい			41	87.2	41	87.2			69	81.2	78	83.9			953	55.9	986	59.9
2. いいえ			5	10.6	6	12.8			15	17.6	13	14.0			719	42.2	603	36.7
無回答			1	2.1	0	0.0			1	1.2	2	2.2			33	1.9	56	3.4
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

11. 母子保健対策の取り組み状況について

11-29 乳幼児期のむし歯対策

⑧いずれかの計画で事業量の目標を明確にしているか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい			20	42.6	20	42.6			51	60.0	56	60.2			724	42.5	739	44.9
2. いいえ			27	57.4	26	55.3			32	37.6	34	36.6			948	55.6	851	51.7
無回答			0	0.0	1	2.1			2	2.4	3	3.2			33	1.9	55	3.3
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

12. 国の「健やか親子21」の第2回(2009年:第1回)中間評価を受けて重点課題とされた下記の4項目について、平成22年(2009年:平成18年)以降に新たな対策事業を展開しているか 複数回答

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 思春期の自殺の防止を含む子どもの心の問題への取組(2009思春期の自殺防止)			12	25.5	19	40.4			11	12.9	21	22.6			40	2.3	232	14.1
2. 産婦人科医師、助産師、新生児科医師等の産科医療・周産期医療を担う人材の確保			27	57.4	23	48.9			10	11.8	3	3.2			65	3.8	71	4.3
3. 全出生数に占める低出生体重児の割合の低下に向けた取組					17	36.2					18	19.4					306	18.6
4. 子どもの虐待の防止対策			31	66.0	34	72.3			69	81.2	68	73.1			1024	60.1	817	49.7
5. いずれにもあてはまらない			3	6.4	4	8.5			3	3.5	13	14.0			277	16.2	569	34.6
(2009 2. 思春期の性感染症罹患の防止)			12	25.5					19	22.4					151	8.9		
(2009 4. 小児の事故防止をはじめとする安全な子育て環境の確保)			11	23.4					21	24.7					315	18.5		
(2009 6. 食育の推進)			29	61.7					67	78.8					1031	60.5		
無回答			1	2.1	1	2.1			3	3.5	5	5.4			67	3.9	84	5.1

13. 平成22年(2009年:平成18年)以降、「健やか親子21」を推進するための新たな連携の枠組みを構築したか

	全国(都道府県)						全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい			13	27.7	28	59.6			38	44.7	38	40.9			517	30.3	375	22.8
2. いいえ			33	70.2	19	40.4			46	54.1	54	58.1			1,152	67.6	1,243	75.6
無回答			1	2.1	0	0.0			1	1.2	1	1.1			36	2.1	27	1.6
計			47	100.0	47	100.0			85	100.0	93	100.0			1,705	100.0	1,645	100.0

14. 「健やか親子21」を推進するための各種情報の利活用について

14-1. 都道府県内における母子保健統計情報を市町村の状況に統計的に比較できる形で、冊子や電子媒体(ホームページなど)にまとめているか 複数回答

	全国(都道府県)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に母子保健統計情報を単一で冊子にてまとめている			24	51.1	20	42.6
2. 定期的に母子保健統計情報を他の情報と合わせた形で冊子にまとめている			12	25.5	9	19.1
3. 定期的に母子保健統計情報を単一で電子媒体にまとめている			19	40.4	21	44.7
4. 定期的に母子保健統計情報を他の情報と合わせ電子媒体にまとめている			6	12.8	9	19.1
5. 定期的なまとめはしていない			6	12.8	4	8.5
無回答			0	0.0	0	0.0

14. 「健やか親子21」を推進するための各種情報の利活用について

14-2. 保健所レベルもしくは都道府県レベルで、管内市町村の母子保健統計情報をどのように利活用しているか 複数回答

	全国(都道府県)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%
1. 管内全体の集計・分析と市町村への報告			38	80.9	40	85.1
2. 管内全体の年次推移集計・分析と市町村への報告			33	70.2	31	66.0
3. 管内全体の集計・分析結果からの課題の抽出と管内における対策の立案			21	44.7	23	48.9
4. 各市町村別の集計・分析と市町村への報告(他市町村との比較可能な形)			36	76.6	33	70.2
5. 各市町村別の年次推移集計と市町村への報告(他市町村との比較可能な形)			22	46.8	26	55.3
6. 各市町村別の課題抽出と市町村への報告			13	27.7	12	25.5
7. 各市町村別の課題抽出と市町村における対策立案への関わり(指導、助言、技術的援助)			13	27.7	13	27.7
8. その他			4	8.5	2	4.3
無回答			0	0.0	0	0.0

14. 「健やか親子21」を推進するための各種情報の利活用について

14-3. 「健やか親子21」を推進するために、各種情報を利活用する取り組みを実施しているか

	全国(政令市・特別区)				全国(市町村)			
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. はい			46	54.1			723	42.4
2. いいえ			37	43.5			958	56.2
無回答			2	2.4			24	1.4
計			85	100.0			1,705	100.0

14. 「健やか親子21」を推進するための各種情報の利活用について

14-4. 母子保健統計情報を冊子や電子媒体(ホームページなど)にまとめているか 複数回答

	全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 定期的に母子保健統計情報を単一で冊子にてまとめている					10	10.8					120	7.3
2. 定期的に母子保健統計情報を他の情報と合わせた形で冊子にまとめている					59	63.4					520	31.6
3. 定期的に母子保健統計情報を単一で電子媒体にまとめている					7	7.5					186	11.3
4. 定期的に母子保健統計情報を他の情報と合わせ電子媒体にまとめている					14	15.1					202	12.3
5. 定期的なまとめはしていない					19	20.4					699	42.5
無回答					4	4.3					43	2.6

14. 「健やか親子21」を推進するための各種情報の利活用について
 14-5. 下記の項目のうち、情報の利活用を積極的におこなっているものについて 複数回答

	全国(政令市・特別区)						全国(市町村)					
	第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)		第1回中間(2005)		第2回中間(2009)		最終評価(2013)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 妊娠中の喫煙			23	27.1	32	34.4			389	22.8	537	32.6
2. 予防接種の状況			28	32.9	41	44.1			612	35.9	1,052	64.0
3. 低出生体重児の状況			23	27.1	41	44.1			386	22.6	691	42.0
4. その他			8	9.4	3	3.2			64	3.8	53	3.2
無回答			0	0.0	29	31.2			2	0.1	410	24.9

「健やか親子21」におけるこれまでの指標の推移、及び総合評価

課題1	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価	
【保健水準の指標】	1-1 十代の自殺率 10～14歳 15～19歳	減少傾向へ	人口10万対	人口10万対	人口10万対	人口10万対	悪くなっている	
			1.1(男1.7/女0.5)	0.8(男0.9/女0.8)	1.0(男1.3/女0.6)	1.3(男1.8/女0.7)		
			6.4(男8.8/女3.8)	7.5(男9.1/女5.7)	8.3(男9.8/女6.8)	8.5(男11.3/女5.6)		
				人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	
				H12年	H16年	H20年	H24年	
	1-2 十代の人工妊娠 中絶実施率	6.5		人口千対	人口千対	人口千対	人口千対	改善した (目標に達してい ないが改善した)
				12.1	10.5	7.6	7.1	
母体保護統計				衛生行政報告例	衛生行政報告例	衛生行政報告例		
			H12年	H16年度	H20年度	H23年度		
1-3 十代の 性感染症罹患率	①性器クラミジア ②淋菌感染症 ③尖圭コンジローマ ④性器ヘルペス	減少傾向へ	・定点医療機関(897カ所)による件数 ・()内定点1か所あたりの件数	・定点報告(920カ所)による件数 ・()内定点1か所あたりの件数	・定点報告(968カ所)による件数 ・()内定点1か所あたりの件数	・定点報告(971カ所)による件数 ・()内定点1か所あたりの件数	改善した (達成した)	
			5,697件(6.35)	6,245件(6.79)	3,322件(3.43)	2,832件(2.92)		
			1,668件(1.86)	2,205件(2.40)	906件(0.94)	800件(0.82)		
			657件(0.73)	750件(0.82)	422件(0.44)	323件(0.33)		
			475件(0.53)	568件(0.62)	485件(0.50)	343件(0.35)		
	感染症発生動向調査	感染症発生動向調査	感染症発生動向調査	感染症発生動向調査				
			H12年	H15年	H19年	H24年		
1-4 15歳の女性の思春期やせ症(神経性食欲不振症)の発生頻度 思春期やせ症 (参考)不健康やせ 中学3年 高校3年	減少傾向へ		中学1年～高校3年	中学1年～高校3年	中学1年～高校3年	中学1年～高校3年	改善した (達成した)	
			2.3%	1.0%	1.0%	1.5%		
			5.5%	7.6%	19.5%	19.6%		
			13.4%	16.5%	21.5%	20.5%		
			厚労科研「思春期やせ症(神経性食欲不振症)の実態把握及び対策に関する研究」(渡辺久子班)	厚労科研「思春期やせ症と思春期の不健康やせの実態把握および対策に関する研究」(渡辺久子班)	厚労科研「健やか親子21を推進するための母子保健情報の利活用に関する研究」(山縣然太郎班)	厚労科研「健やか親子21」の最終評価・課題分析及び次期国民健康運動の推進に関する研究」(山縣然太郎班)		
			H14年度	H17年度	H21年度	H25年度		
1-5 児童・生徒における肥満児の割合	減少傾向へ			日比式により算出	日比式により算出	日比式により算出	改善した (達成した)	
				10.4%	9.6%	8.5%		
				学校保健統計調査	学校保健統計調査	学校保健統計調査		
			H16年度	H20年度	H24年度			
【住民自らの行動の指標】	1-6 薬物乱用の有害性について正確に知っている小・中・高校生の割合 小学6年男子 女子 中学3年男子 女子 高校3年男子 女子	100%	急性中毒/依存症	急性中毒/依存症		急性中毒/依存症	改善した (目標に達してい ないが改善した)	
			53.3%/73.1%	70.9%/87.1%		74.1 / 85.7 %		
			56.2%/78.0%	77.1%/91.2%		76.4 / 90.3 %		
			62.3%/82.5%	69.2%/84.6%	調査未実施	81.4 / 92.4 %		
			69.1%/90.6%	74.8%/91.7%		88.3 / 96.8 %		
			70.9%/87.1%	67.9%/78.6%		83.4 / 92.1 %		
			73.0%/94.0%	73.5%/89.3%		90.0 / 96.6 %		
	文部科学省「薬物等に対する意識等調査」	文部科学省「薬物等に対する意識等調査」		文部科学省「薬物等に対する意識等調査」				
			H12年度	H17年度		H24年度		

課題1	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価
【住民自らの行動の指標】	1-7 十代の喫煙率						
	中学1年男子	なくす	7.5%	3.2%	1.5%	1.6%	改善した (目標に達していないが改善した)
	女子		3.8%	2.4%	1.1%	0.9%	
高校3年男子		36.9%	21.7%	12.8%	8.6%		
女子		15.6%	9.7%	5.3%	3.8%		
			厚労科研「未成年者の喫煙行動に関する全国調査」(菱輪真澄班) H8年度	厚労科研「未成年者の喫煙及び飲酒行動に関する全国調査研究」(林謙治班) H16年度	厚労科研「未成年者の喫煙・飲酒状況に関する実態調査研究」(大井田隆班) H20年度	厚労科研「未成年者の喫煙・飲酒状況に関する実態調査研究」(大井田隆班) H22年度	
	1-8 十代の飲酒率						
	中学3年男子	なくす	26.0%	16.7%	9.1%	8.0%	改善した (目標に達していないが改善した)
	女子		16.9%	14.7%	9.7%	9.1%	
	高校3年男子		53.1%	38.4%	27.1%	21.0%	
	女子		36.1%	32.0%	21.6%	18.5%	
			厚労科研「未成年者の飲酒行動に関する全国調査」(菱輪真澄班) H8年度	厚労科研「未成年者の喫煙及び飲酒行動に関する全国調査研究」(林謙治班) H16年度	厚労科研「未成年者の喫煙・飲酒状況に関する実態調査研究」(大井田隆班) H20年度	厚労科研「未成年者の喫煙・飲酒状況に関する実態調査研究」(大井田隆班) H22年度	
(1-9)	避妊法を正確に知っている18歳以上の割合		大学1～4年生	17～19歳 コンドーム&ピル 両方知っている (コンドーム/ピル) 17.9% (84.5%/20.2%) 12.5% (82.5%/15.0%) 22.7% (86.4%/25.0%)			
	全体 男子のみ 女子のみ	100%	男子26.2% 女子28.3%				
	指標の見直しにより 組み替え		厚生科研「思春期の保健対策強化及び健康教育の推進に関する研究」(衛藤隆班) H13年度	厚生科研「望まない妊娠・人工妊娠中絶の防止」(佐藤邦夫班) H16年度			
1-9	性行動による性感染症等の身体的影響等について知識のある高校生の割合				男子/女子	男子/女子	
	性行動は相手の身体や心を傷つける可能性が高いと思う	増加傾向へ		調査未実施	63.9%/68.6%	65.0%/72.3%	改善した (目標を達成した)
	自分の身体を大切にしている				66.6%/73.9%	67.5%/76.1%	
					厚労科研「健やか親子21」を推進するための母子保健情報の利活用および思春期やせ症防止のための学校保健との連携によるシステム構築に関する研究」(山縣然太郎班) H19年度	厚労科研「健やか親子21」の最終評価・課題分析及び次期国民健康運動の推進に関する研究」(山縣然太郎班) H25年度	

課題1	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価	
【行政・関係団体等の取組の指標】	1-10	学校保健委員会を設置している学校の割合	100%	72.2%	79.3%	85.7%	91.6%	改善した (目標に達していないが改善した)
			文部科学省スポーツ青少年局学校健康教育課調べ H13年度	文部科学省スポーツ青少年局学校健康教育課調べ H16年度	文部科学省スポーツ青少年局学校健康教育課調べ H20年度	文部科学省スポーツ青少年局学校健康教育課調べ H24年度		
	1-11	外部機関と連携した薬物乱用防止教育等を実施している中学校、高校の割合	100%	警察職員/ 麻薬取締官等	警察職員/ 麻薬取締官等	調査未実施	警察職員/ 麻薬取締官等	改善した (目標に達していないが改善した)
		中学校	33.8% / 0.1%	77.3% / 2.0%		55.6% / 4.1%		
		高等学校	32.7% / 4.0%	74.5% / 6.4%		66.0% / 3.6%		
				文部科学省「薬物等に対する意識等調査」 H12年度	文部科学省「薬物等に対する意識等調査」 H17年度		文部科学省「薬物等に対する意識等調査」 H24年度	
	1-12	スクールカウンセラーを配置している中学校(一定の規模以上)の割合	100%	〔3学級以上の 公立中学校〕	〔3学級以上の 公立中学校〕	〔1学級以上の 公立中学校〕	〔1学級以上の 公立中学校〕	改善した (目標に達していないが改善した)
			22.5%	47.3%	84.3%	83.2%		
				文部科学省初等中等教育局児童生徒課調べ H13年度	文部科学省初等中等教育局児童生徒課調べ H16年度	文部科学省初等中等教育局児童生徒課調べ H20年度	文部科学省初等中等教育局児童生徒課調べ H23年度	
	1-13	思春期外来(精神保健福祉センターの窓口を含む)の数	増加傾向へ		精神保健福祉センターあるいは保健所が把握している思春期相談ができる医療機関数	精神保健福祉センターあるいは保健所が把握している思春期相談ができる医療機関数	精神保健福祉センターあるいは保健所が把握している思春期相談ができる医療機関数	変わらない
		523か所	1,374か所	1,746か所	1,359か所			
			厚生科研「思春期の保健対策の強化及び健康教育の推進に関する研究」(望月友美子班) H13年度	母子保健課調べ H17年度	母子保健課調べ H21年度	母子保健課調べ H25年度		
1-14	思春期保健対策に取り組んでいる地方公共団体の割合	100%					改善した (目標に達していないが改善した)	
	都道府県			100%	100%	100%		
	政令市・特別区			90.9%	90.6%	83.9%		
	市町村			38.5%	38.0%	42.6%		
				母子保健課調べ H17年度	母子保健課調べ H21年度	母子保健課調べ H25年度		
1-15	食育の取組を推進している地方公共団体の割合(4-14再掲)	それぞれ 100%					改善した (目標に達していないが改善した)	
	食育における関係機関等のネットワークづくりの推進に取り組む都道府県の割合			87.2%	91.5%	93.6%		
	保育所、学校、住民組織等関係機関の連携により取組を推進している市町村の割合			85.8%	89.7%	91.7%		
				母子保健課調べ H17年度	母子保健課調べ H21年度	母子保健課調べ H25年度		

課題1	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価
【行政・関係団体等の取組の指標】	1-16 朝食を欠食する子どもの割合 1～6歳 7～14歳 15～19歳	なくす			男子/女子	男子/女子	評価できない
					5.9%/6.0%	9.0%/5.3%	
					6.5%/5.0%	5.9%/5.4%	
					18.4%/10.0%	8.7%/13.3%	
					国民健康・栄養調査	国民健康・栄養調査	
					H20年	H23年	

課題2	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価	
【保健水準の指標】	2-1	妊産婦死亡率	半減	出産10万対 6.3 78人 人口動態統計 H12年	出産10万対 4.3 49人 人口動態統計 H16年	出産10万対 3.5 39人 人口動態統計 H20年	出産10万対 4.0 42人 人口動態統計 H24年	改善した (目標に達していないが改善した)
	2-2	妊娠・出産について満足している者の割合	100%	84.4%			92.0%	改善した (目標に達していないが改善した)
			100%		91.4%	92.5%	93.5%	
2-3	産後うつ病疑い(EPDS9点以上)の割合	減少傾向へ	13.4%	12.8%	10.3%	9.0%	改善した (目標を達成した)	
【住民自らの行動の指標】	2-4	妊娠11週以下での妊娠の届け出率	100%	62.6%	66.2%	72.1%	90.0%	改善した (目標に達していないが改善した)
	2-5	母性健康管理指導事項連絡カードを知っている就労している妊婦の割合	100%	6.3%	19.8%	41.2%	43.3%	改善した (目標に達していないが改善した)
【行政・関係団体等の取組の指標】	2-6	周産期医療ネットワークの整備	全都道府県	14都道府県	29都道府県	45都道府県	47都道府県	改善した (目標を達成した)
	2-7	正常分娩緊急時対応のためのガイドラインの作成	作成 →第2回中間評価以後は参考指標へ		「助産所における分娩の適応リスト」及び「正常分娩急変時のガイドライン」作成→日本助産師会において頒布、会員へ周知	「助産所業務ガイドライン2009年改定版」策定	「助産業務ガイドライン2013」として改訂中	改善した (目標を達成した)
			厚労科研「助産所における安全で快適な妊娠・出産環境の確保に関する研究」(青野敬博班)	厚労科研「助産師における安全で快適な妊娠・出産環境の確保に関する研究」(青野敬博班)	「助産師と産科医の協働の推進に関する研究」(池ノ上克班)	公益社団法人日本助産師会作成中		

課題2	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価
【行政・関係団体等の取組の指標】	2-8 産婦人科医・助産師数 産婦人科医師数	増加傾向へ	12,420人	12,400人	11,961人	12,369人	産婦人科医師数 変わらない
			医師・歯科医師・ 薬剤師調査 H12年	医師・歯科医師・ 薬剤師調査 H14年	医師・歯科医師・ 薬剤師調査 H20年	医師・歯科医師・ 薬剤師調査 H22年	
	助産師数	増加傾向へ	24,511人	25,257人	27,789人	31,835人	助産師数 改善した (目標を達成した)
			衛生行政報告例 H12年	衛生行政報告例 H14年	衛生行政報告例 H20年	衛生行政報告例 H24年	
	2-9 不妊専門相談センターの整備	2005年までに 全都道府県	18か所	54か所	60か所	61か所	改善した (目標を達成した)
			母子保健課調べ H13年度	母子保健課調べ H16年度	母子保健課調べ H20年度	母子保健課調べ H24年度	
	2-10 不妊治療を受ける 際に、患者が専門 家によるカウンセ リングが受けられる 割合 不妊カウンセラー 不妊コーディネーター	100%	24.9%	40.5%	専従/兼任 15.3%/47.4%	57.2% (専従26.6%) 45.1% (専従23.0%)	改善した (目標に達してい ないが改善した)
			厚生科研「生殖補助医 療の適応及びそのあり 方に関する研究」(矢 内原巧班)	厚生科研「生殖補助医 療の安全管理および心 理的支援を含む統合的 運用システムに関する 研究」(吉村泰典班)	母子保健課調べ H21年度	母子保健課調べ (304/570施設の 回答による暫定値) H24年度	
	2-11 不妊治療における 生殖補助医療技術 の適応に関するガ イドラインの作成	作成 →第1回中間評 価以降は参考 指標へ	「体外受精・胚移 植」に関する見解 及び「非配偶者間 人工授精と精子提 供」に関する見解	厚生科研「配偶子・ 胚提供を含む総合 的生殖補助技術の システム構築に関す る研究」報告書	改訂などの 動きなし	改訂などの 動きなし	改善した (目標を達成した)
	日本産科婦人科学会 会告 H12年	厚生科研「配偶子・胚 提供を含む総合的生殖 補助技術のシステム構築 に関する研究」(吉村泰 典班) H15年度					
2-12 出産後1か月時の 母乳育児の割合 (4-9再掲)	60%	44.8%	42.4%		51.6%	改善した (目標に達してい ないが改善した)	
		乳幼児身体発育調査 H12年	乳幼児栄養調査 H17年度		乳幼児身体発育調査 H22年		
			47.2%	48.3%	47.5%		
		厚生科研「健やか親子2 1の推進のための情報 システム構築と各種情 報の利活用に関する研 究」(山縣然太郎班)	厚生科研「健やか親子2 1を推進するための母子 保健情報の利活用に関 する研究」(山縣然太郎 班)	厚生科研「「健やか親 子21」の最終評価・課 題分析及び次期国民健 康運動の推進に関する 研究」(山縣然太郎班)			
		H17年度	H21年度	H25年度			
「住民自らの行動の指標」	2-13 マタニティマークを 利用して効果を感じ た母親の割合	50%			35.5%	50.6%	改善した (目標を達成した)
					厚生科研「健やか親子2 1を推進するための母子 保健情報の利活用に関 する研究」(山縣然太郎 班)	厚生科研「「健やか親 子21」の最終評価・課 題分析及び次期国民健 康運動の推進に関する 研究」(山縣然太郎班)	
				H21年度	H25年度		

課題3	指標	目標	策定時の現状値	第1回中間評価	第2回中間評価	最終評価	総合評価	
【保健水準の指標】	3-1 周産期死亡率	世界最高を維持	出産千対	出産千対	出産千対	出産千対	改善した (目標を達成した)	
			5.8	5.0	4.3	4.0		
	出生千対	出生千対	出生千対	出生千対	人口動態統計	人口動態統計		
	3.8	3.3	2.9	2.7				
	H12年	H16年	H20年	H24年				
	3-2 全出生数中の極低出生体重児の割合 全出生数中の低出生体重児の割合	減少傾向へ	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%		悪くなっている
			8.6%	9.4%	9.6%	9.6%		
			人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計		
	H12年	H16年	H20年	H24年				
	3-3 新生児死亡率 乳児(1歳未満)死亡率	世界最高を維持	出生千対	出生千対	出生千対	出生千対	改善した (目標を達成した)	
			1.8	1.5	1.2	1.0		
	3.2	2.8	2.6	2.2	人口動態統計	人口動態統計		
	H12年	H16年	H20年	H24年				
	3-4 乳児のSIDS死亡率	半減	出生10万対	出生10万対	出生10万対	出生10万対	改善した (目標に達していないが改善した)	
26.6			19.3	14.0	13.9			
人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計			
H12年	H16年	H20年	H24年					
3-5 幼児(1~4歳)死亡率	半減	人口10万対	人口10万対	人口10万対	人口10万対	改善した (目標に達していないが改善した)		
		30.6	25.3	22.3	20.9			
人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計			
H12年	H16年	H20年	H24年					
3-6 不慮の事故による死亡率	半減	人口10万対	人口10万対	人口10万対	人口10万対	改善した (目標を達成した)		
		0歳	18.2	13.4	13.2		9.0	
		1~4歳	6.6	6.1	3.8		2.9	
		5~9歳	4.0	3.5	2.2		1.9	
		10~14歳	2.6	2.5	1.9		1.6	
		15~19歳 (0~19歳)	14.2 (7.7)	10.6 (6.1)	7.7 (4.4)		5.7 (3.4)	
人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計	人口動態統計			
H12年	H16年	H20年	H24年					
3-7 むし歯のない3歳児の割合	80%以上			68.7%	74.1%		改善した (目標を達成した)	
		母子保健課調べ	母子保健課調べ	母子保健課調べ	母子保健課調べ			
		H15年度	H19年度	H24年度				