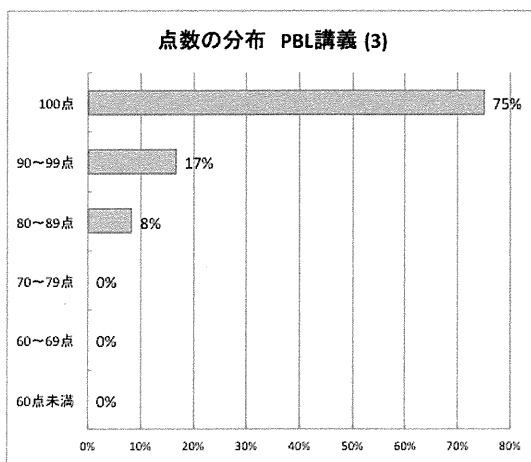


設問2. 科目について採点

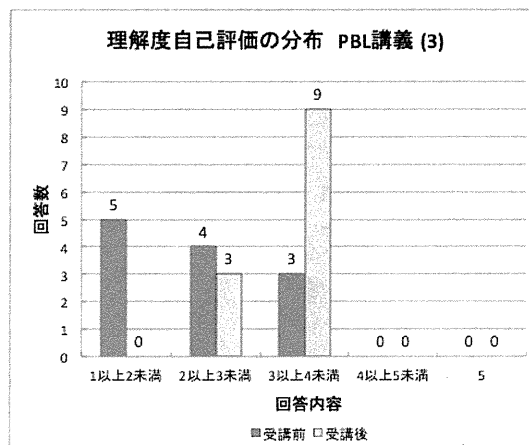
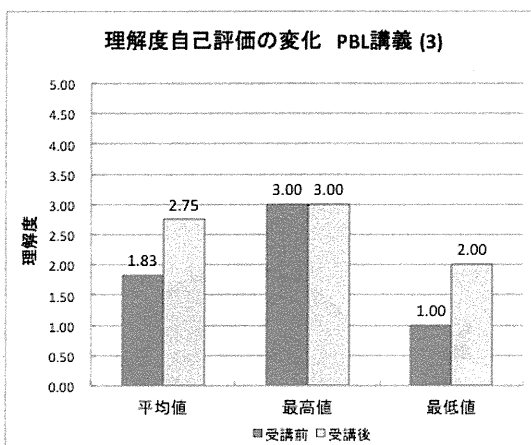


平均点：97.1点

減点の理由があれば教えてください。

- ・専門用語が多かった。特に英語になると咄嗟にイメージしにくい。(80点)
- ・REDEEM と内容が重複している所も多かったので。ただ、復習にもなり良かった。(90点)
- ・背景の理解が十分できなかったところがあり、消化不良のところがありました(自身の問題とします)。もっと聴講したいと思いました。(95点)

設問3. 理解度自己評価の変化



設問4. ご意見・ご要望など

- ・以前てんかんについて調査したことがあったため、非常に有益な講義でした。的確な診断、的確な処置(薬剤、手術)の重要性を学ぶことができ大変良かったです。ありがとうございました。
- ・GD形式(学生さんと一緒)の講義でとても面白かったです。時間がなく質問できなかった点を以下に記します。
「10Hzの刺激が脳に入りやすいとの話がありましたが、最近、精神科において、光や指を左右に動かしながら治療する方法を見た事があります。これも、大きな意味では、同様の入力を脳に与えていると考えてよろしいでしょうか？」
- ・てんかんが複雑で難しい病気であることが良く分かりました。診断が難しいこと、時間がかかることが分かり、大変参考になりました。ありがとうございました。
- ・これまででいれんしている人は皆てんかんと思っていたが、そうではないことが分かった。てんかんにも部分発火タイプと全体発火タイプがあるということで、この2つのてんかんのメカニズムやプロセスは違うのだろう。乳がんなど社会的認知を広げる活動が行われているが、てんかんの人たちについても、何か社会的認知度を高める活動が必要なのだろう。それがてんかんの人たちの経済的問題を下げる助けになるだろう。医療側の問題点は、病気について理解が必要だろう。測定についても改善が必要だろう。医師に対する教育についても見直す必要があるだろう。
- ・8月に聴講して基礎的な知識があったため、今回の講義はとてつつきやすかったです。誤診により患者を苦しめているという大きな課題がある事を再認識しました。医工の連携が、分野の異なるお医者さんの連携の手助けになるような働きかけになるような事も考えなければならぬと思いました。

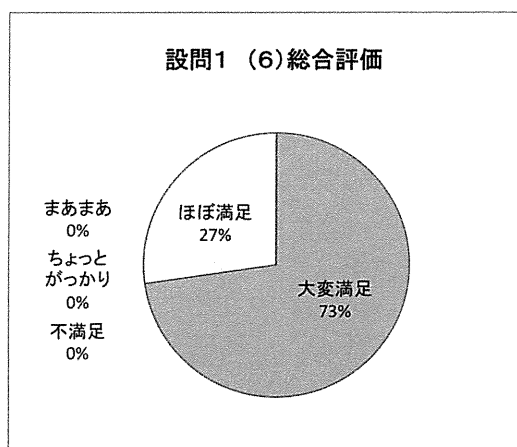
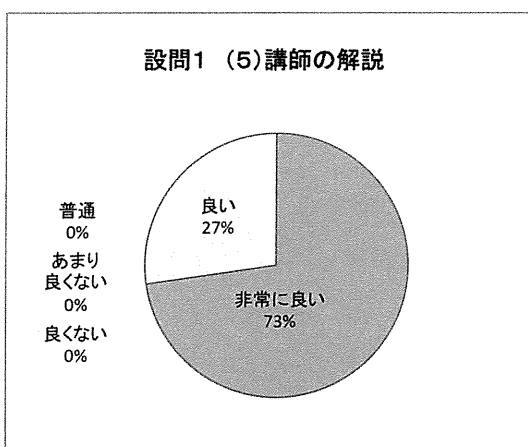
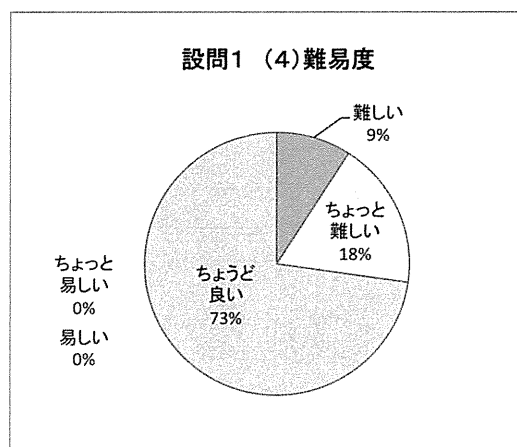
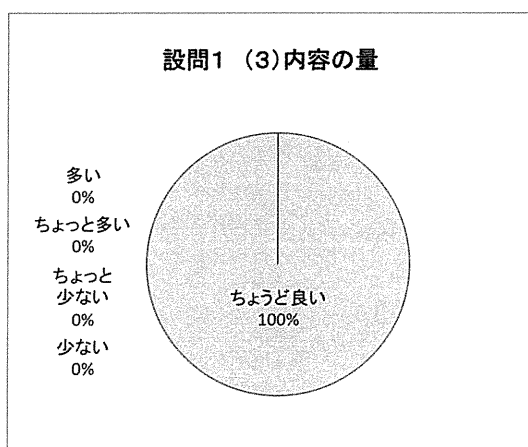
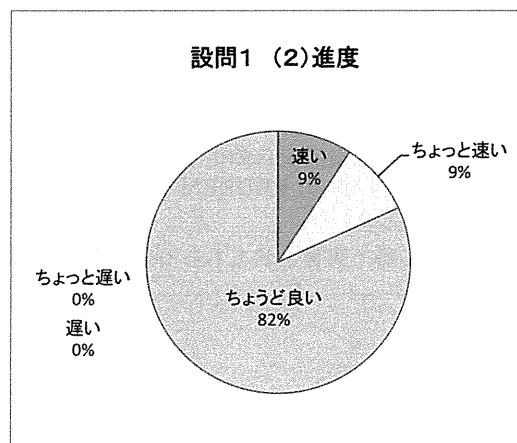
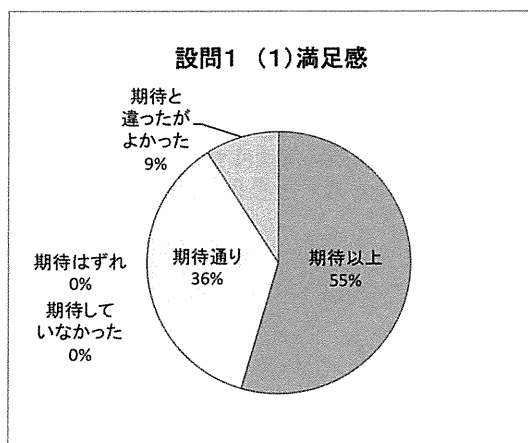
- ・てんかんは身近な病気でありながら、意外と病態等が知られていない。特に差別的視点は早急に是正しないといけないと強く思いました。ある程度の誤診は仕方がないと思いますが、今回うかがった事例はその影響の強さがおそろしく、医療の世界の末席に身をおくものとして、心にとめておきたいと思いません。
- ・症例検討がもう少し多くても良いかと思う。
- ・難しい内容をわかりやすくご講義頂きました。ありがとうございます。問診の大切さと、てんかん患者ではないことを示すことが重要な仕事であるという部分は、強く印象に残りました。てんかんと社会の関わりに大きな社会の問題を引き起こしていることがわかり、製薬メーカー（てんかん薬）の責任が重いことに気づきを頂きました。
- ・てんかんに対する先入観（多くはマスコミによる）の早急な改善が要るが、同時に先生が最初におっしゃられていた、医師の教育システムにも問題が含まれているという事実が新鮮であった。画像でてんかんを診断することを自動化するのはかなり難しいかもしれないが、四肢に加速度センサを付けるなどで対応出来ないか？ REDEEM がなければ本講義を聞けることもなかったかと思うと、非常にありがたいと感じました。
- ・てんかん科で実習させてもらっているが、てんかんに限らないことまで教えてもらい非常に勉強になりました。

科目別アンケート結果：診断実習（1）

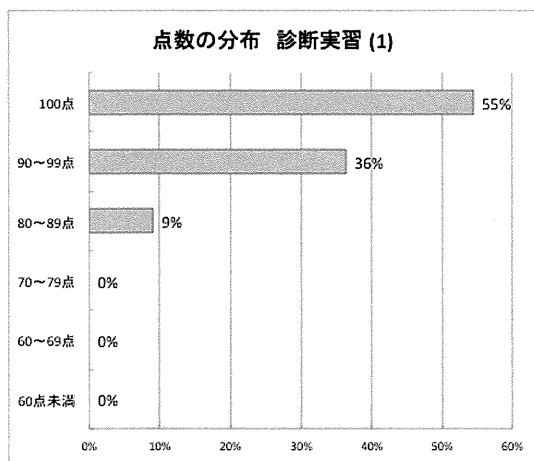
問診、聴診、血圧測定、採血（シミュレータ）、SpO₂、心電図検査

講師：山口・永富・沼山

設問1. 受講者からの評価



設問2. 科目について採点

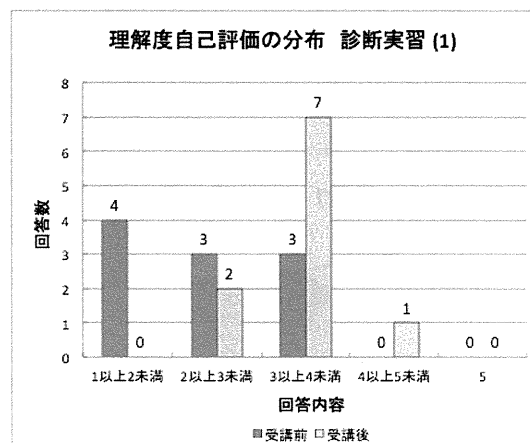
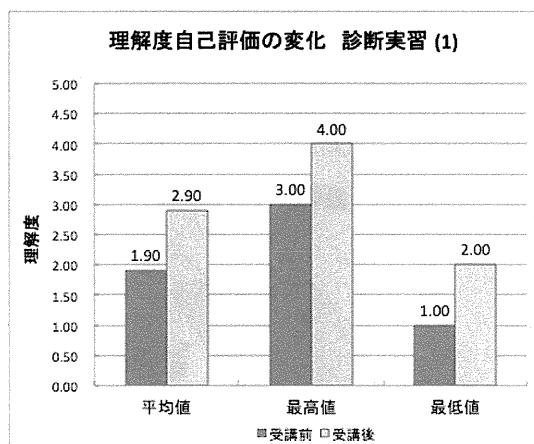


平均点：95.0点

減点の理由があれば教えてください。

- ・実際の OPE 場や、採血のシミュレーションができて良かったです。(100点)
- ・採血の練習をもう少ししっかりやりたかったです。(90点)
- ・もう少し時間が欲しかったです。(90点)
- ・血圧が難しかったです。(90点)

設問3. 理解度自己評価の変化



設問4. ご意見・ご要望など

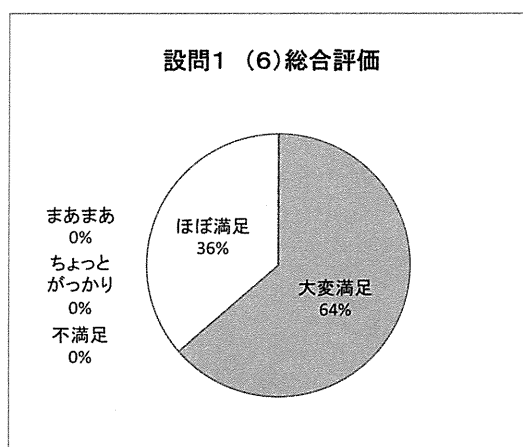
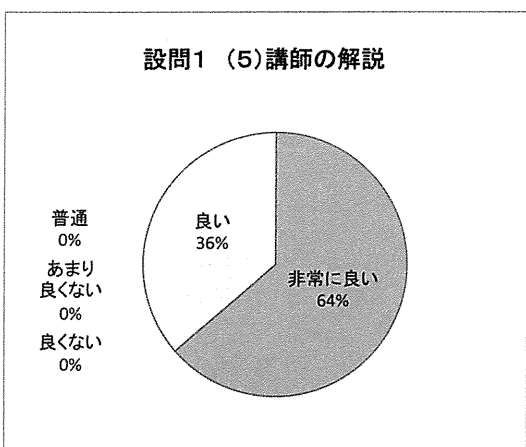
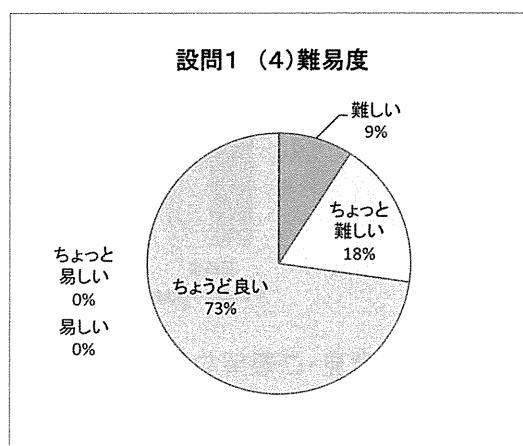
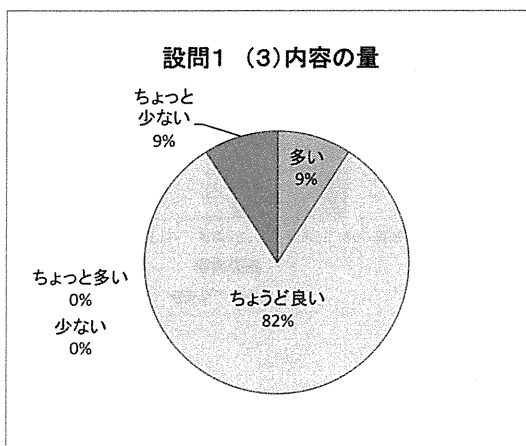
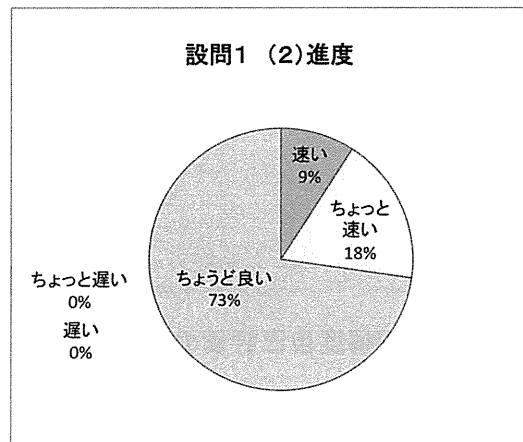
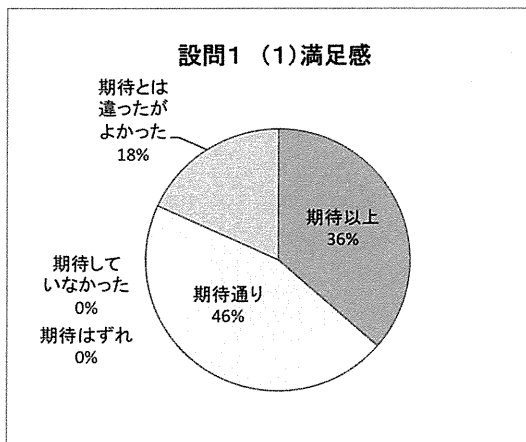
- ・実際の機器、デバイスを触ったり目にすることが出来て非常に良かったです。
- ・1つ1つの意味を知る事ができ有用だった。
- ・山口先生に問診して頂き、大変貴重な体験をさせて頂きました。初めて手術室も拝見することができ、今後の業務に大変参考になりました。どうもありがとうございました。
- ・体験形式でとても良かった。
- ・問診の奥深さ、難しさ、情報量の大きさを、詳細に丁寧にご講義頂きました。ありがとうございます。
- ・問診は、新人医師がどうスキルアップしていくのか方法を知りたい。手術室はモニターが多く、非常に理解しやすい。

科目別アンケート結果：診断実習 (2)

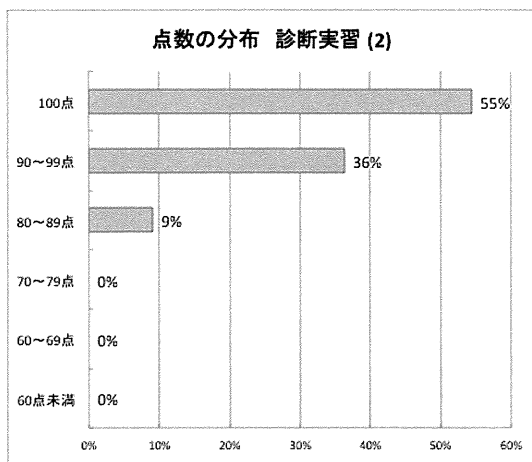
画像診断 超音波検査の実際

講師：西條

設問1. 受講者からの評価



設問2. 科目について採点

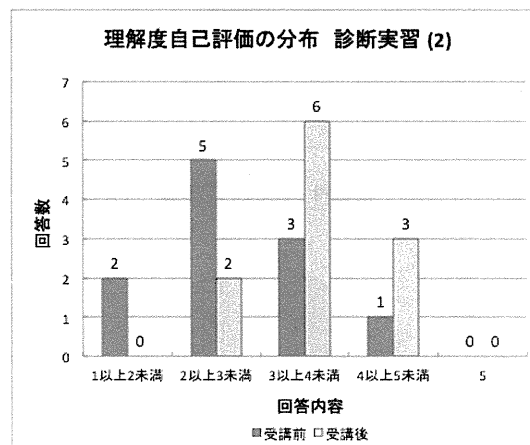
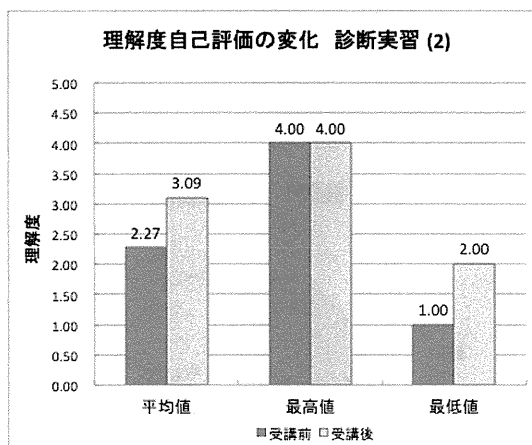


平均点：95.0点

減点の理由があれば教えてください。

- ・講義が一時中断したため。(90点)
- ・他の診断機器についても、触れていただけるとうれしいです。(90点)
- ・課題と解決法に関して、もっと知りたいと思いました。課題解決の優先度を知りたいと思いました。(80点)

設問3. 理解度自己評価の変化



設問4. ご意見・ご要望など

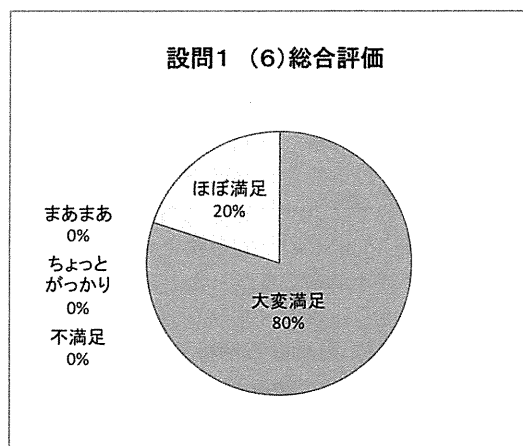
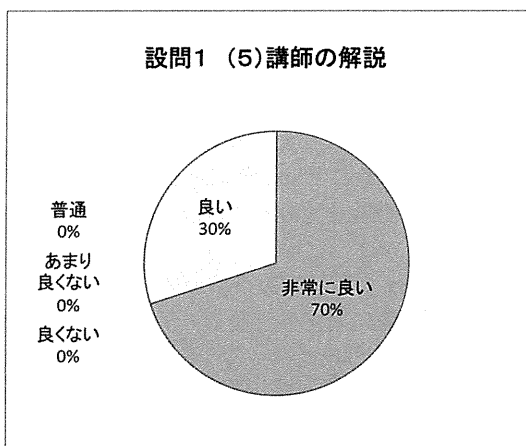
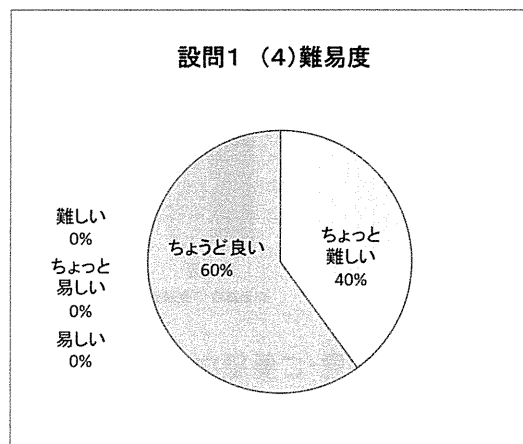
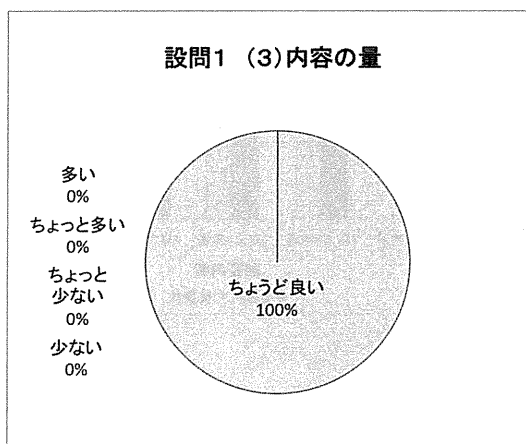
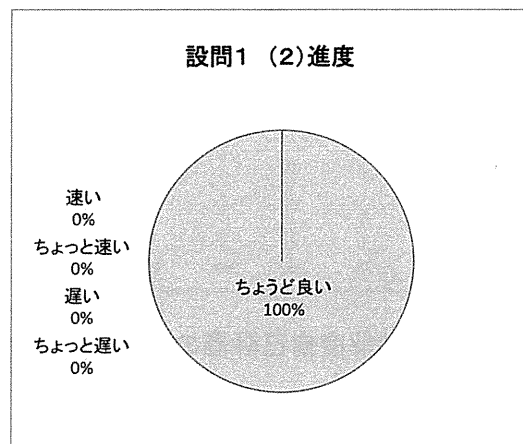
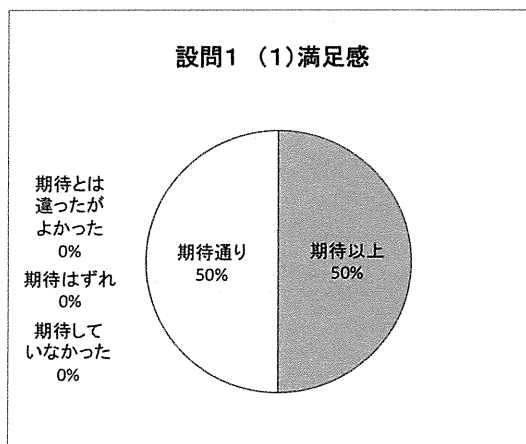
- ・エコーを用いた診断について学ぶことができ、また、実際のエコーを用いてのIMTの測定ができて良かったです。健康診断で高脂血症と判定されていたにもかかわらずほっとらかにしていたのですが、今回の測定値が1.2mmだったので、結果を認めて、帰任後に病院に行こうと思います。ありがとうございました。
- ・心エコーを実演頂き、ありがとうございました。超音波の欠点や課題も教えて頂け、大変勉強になりました。ありがとうございました。
- ・動きのあるところ(心臓)などがチェックできるところがエコーの良さと思いました。
- ・今まで超音波診断した事がなく、見え方などを画像で見ただけでしたが、あて方や部位によって見え方が大きく変わることを実感できたのが良かったです。自分で見ることは重要だと思いました。
- ・実際に自分でプローブをあてられたので、あて方の感じと映像と合わせてみれて良かったです。やせ過ぎでも見にくいというのも驚きました。
- ・事例、ビデオが多く良かったです。実習予定表には、CT, MRI, X-rayと書いてあるが…?
- ・診断で見逃したとされるプレッシャーリスクに関して、医療従事者に対する支援システムが必要と思いました。例1) 自動診断解析装置、例2) 保険制度、例3) その他
- ・CT, MRIの実施(動物など)も見てみたい。超音波の相対的な情報であっても医療分野においては十分であったりすることが実機を見て実感できた。

科目別アンケート結果：遺伝子導入・*in vivo* イメージング実習 (1)

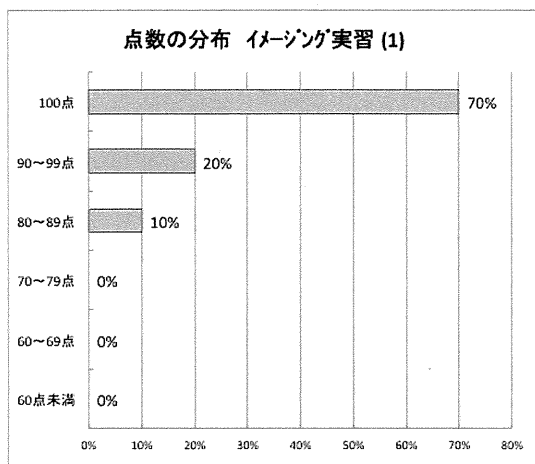
マウス組織への遺伝子導入

講師：永富・沼山・佐々木・布宮

設問1. 受講者からの評価



設問2. 科目について採点

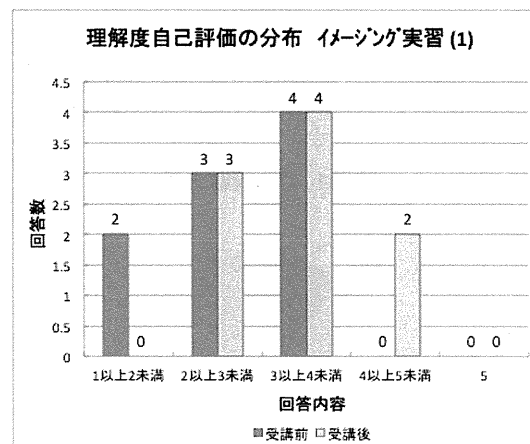
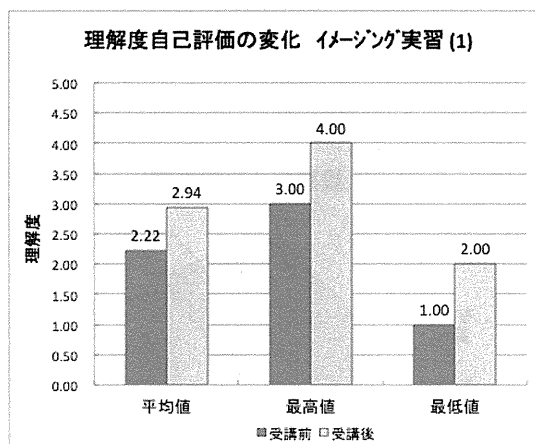


平均点：97.8点

減点の理由があれば教えてください。

- ・テキストを前日に頂けると予習がもっとできました。(98点)
- ・薬剤の作用に関する説明を事前に行うともっと理解が深まると思いました。(85点)

設問3. 理解度自己評価の変化



設問4. ご意見・ご要望など

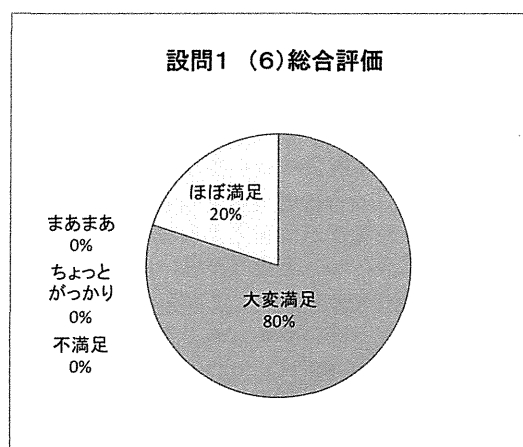
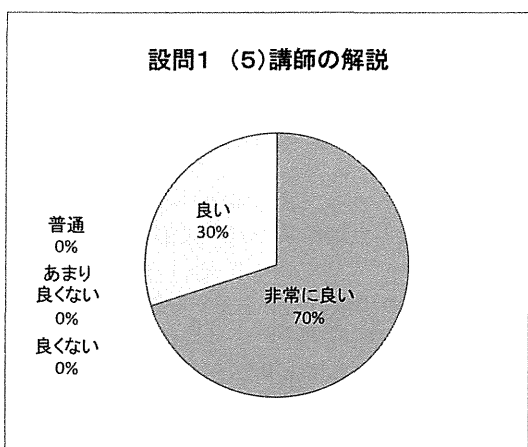
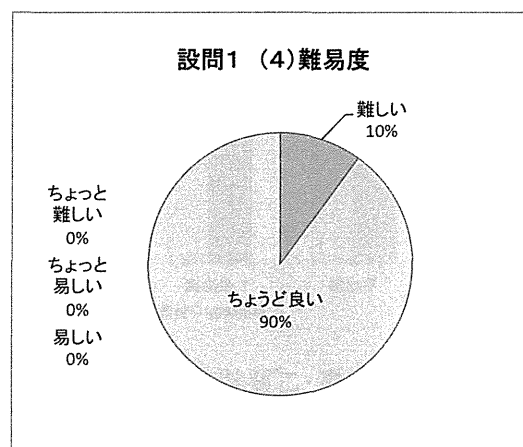
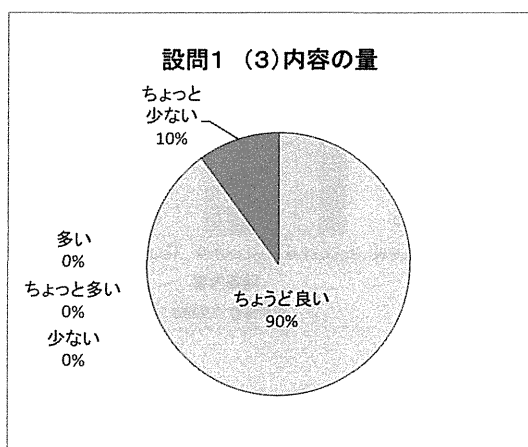
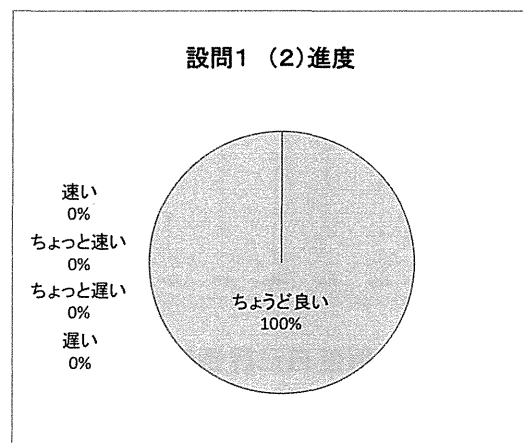
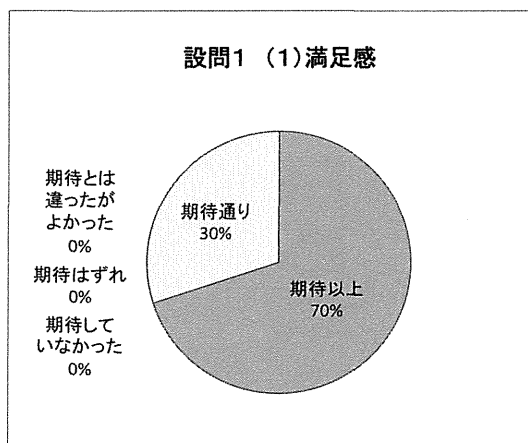
- ・実際に操作はしなかったのですが、静注時の注意点等を直に見て、確認することができ良かったです。また、遺伝子導入の為の薬剤・デバイスについて知ることができ有益でした。ありがとうございました。
- ・予想以上に興味深い内容でした。
- ・遺伝子の実験を初めて拝見しました。動物を使った実験の難しさもよく分かり、勉強になりました。先生方の手元の作業が、別モニターなどで全員が見えるとより分かり易いかなと感じました。
- ・7年ぶりにペインインジェクションしました。基礎的なことを学べて良かったです。
- ・注射などの難しさや、感覚は、実際にやってみて初めてわかる事なので、実習は大変有意義だと思います。こういう機会は減らさないでほしいです。
- ・人数が多いので作業はあまりできないと思っていましたが、交代したり、片足ずつやるなどの工夫により、色々な操作ができてよかったです。プローブの組合せ、失敗した時のリカバー方法までケアされていて、すばらしい実習だと思います。
- ・REDEEM 講習のときに講義として聞いた内容を実際にすることが出来、とても良い経験になった。EPはかなり荒っぽいやり方のように思うが、最初に原理を考えついたのはすごいことだと思った。
- ・事前の準備の大変さを思いますと、本当にたくさんご配慮いただきましてありがとうございます。
- ・受講者が多いと講師のデモ（特に手先）が見づらい（モニターがあっても良い！？）テキストにポンチ絵があると、実際に何が起きているかイメージしやすいと思います。

科目別アンケート結果：遺伝子導入・*in vivo* イメージング実習 (2)

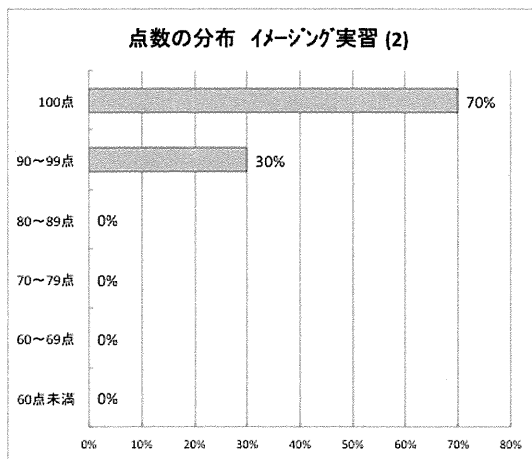
近赤外イメージング装置を用いた遺伝子発現の確認

講師：永富・沼山・佐々木・布宮

設問1. 受講者からの評価



設問2. 科目について採点

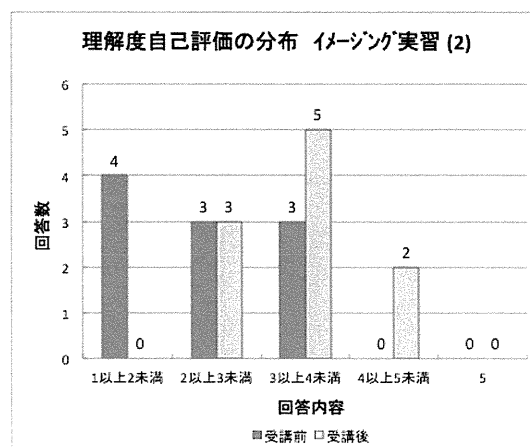
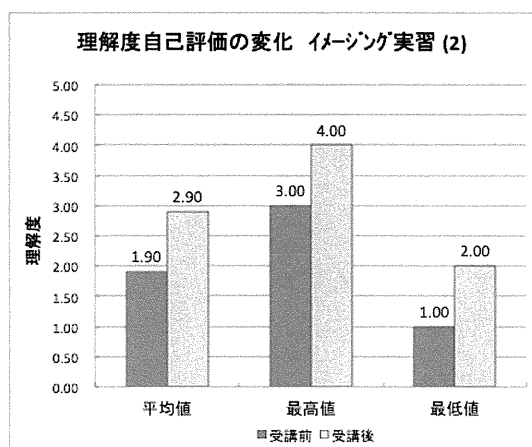


平均点：97.0点

減点の理由があれば教えてください。

- ・導入用の試薬に関して、実験室でご説明頂きました部分、Q&A から受講者にもっと理解頂けるような工夫がありましたらと思いました。私は十分理解できるご説明を頂きました。(90点)
- ・少し時間に余裕があった(おかげで終了後にいろいろ観察できたのは非常に良かった)(90点)
- ・待ち時間が長かった。(90点)

設問3. 理解度自己評価の変化



設問4. ご意見・ご要望など

- ・遺伝子導入について概要がよく分かりました。マウスの扱いのコツもとても参考になりました。また最後に、マウスの解剖も拝見でき、前日のブタの解剖との比較もできて勉強になりました。どうもありがとうございました。
- ・マウスの取扱に関して、基礎から丁寧にご教示頂きました。ありがとうございました。
- ・DNA 導入について、導入操作からイメージングまで体験することができ良かったです。異なる波長で検出する蛍光プローブがイメージングでそれぞれ視認できたことが驚きでした。自分自身、特に知識を有していない分野でしたので、非常に勉強になりました。ありがとうございました。
- ・蛍光を確認することが出来、よかったです。逆に簡単すぎて、遺伝子操作がこんな風に出てしまうことが驚きであった。
- ・実験の目的、特に医学、生物学的意味を資料に入れてもらえれば更に良いと思う。(例：BoneTag は骨のがんを見るのに用いられているが、この試薬を使い骨の観察を行うなど) 非常に有意義な時間をありがとうございました。
- ・加えて最後にマウスの解剖ができたことも良かった。
- ・蛍光の発現量と DNA 導入時の操作に相関があり、おもしろかった。最後には予定外に解剖もさせていただき、ありがとうございました。なかなか見られないものですし、REDEEM で教えていただいたことを復習でき、貴重な機会をいただきました。
- ・エレクトロポレーションに失敗したと思った足はやはり蛍光しなかったもので、正確な手技の重要性を認識できて良かった。

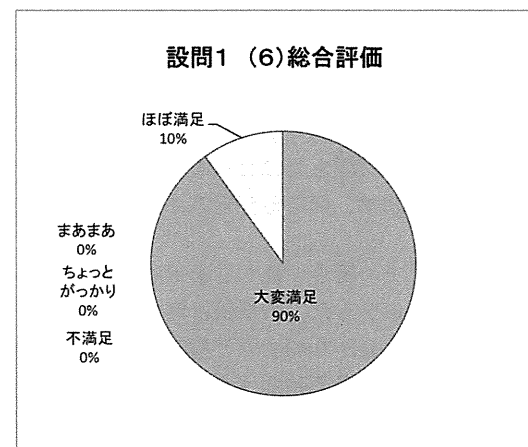
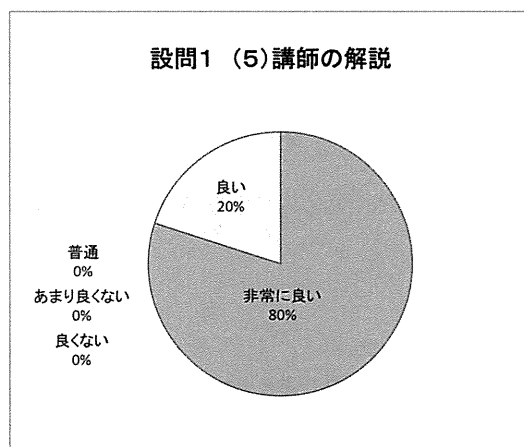
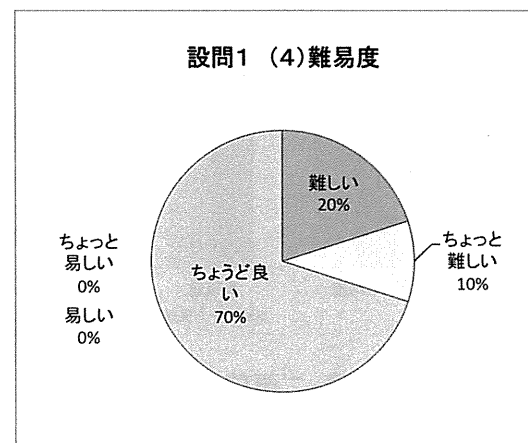
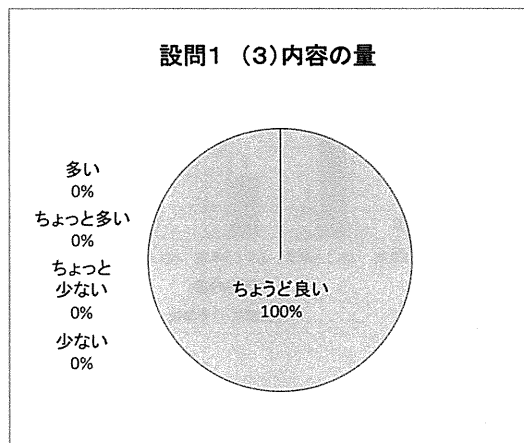
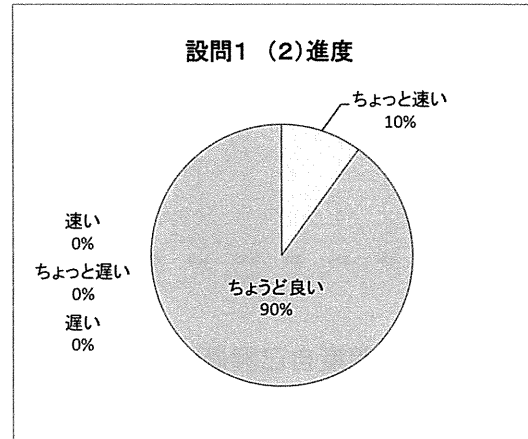
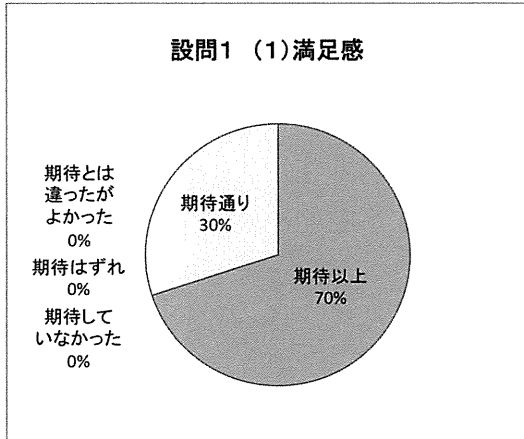
- ・何をやるのか分からないまま REDEEM に参加しましたが、小動物の取り扱いも学べて、とても良かったです。
- ・バイオ関連の雑誌で見かける、蛍光技術に関する基本が良く分かりました。

科目別アンケート結果：治療実習（1）

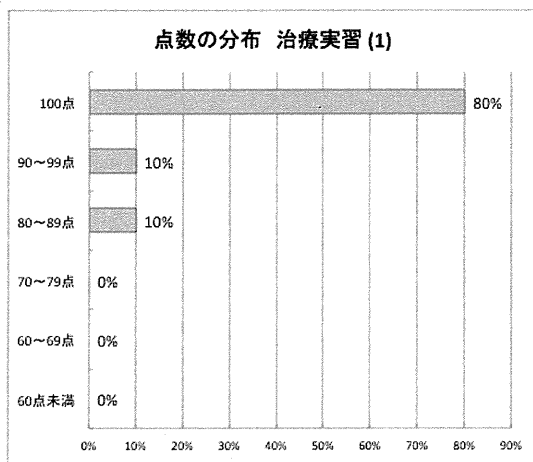
内視鏡手術の解説、糸結びの練習、人工皮膚切開・縫合、内視鏡手術操作練習

講師：亀井・中野・中川

設問1. 受講者からの評価



設問2. 科目について採点

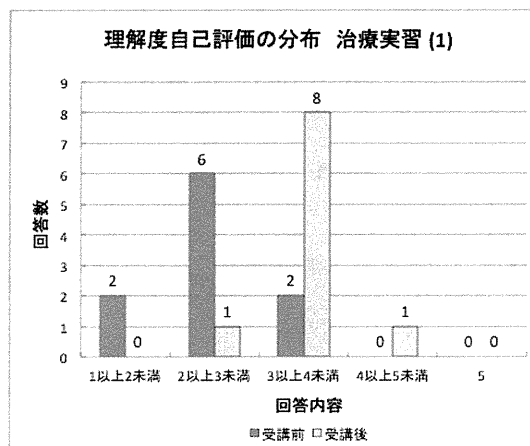
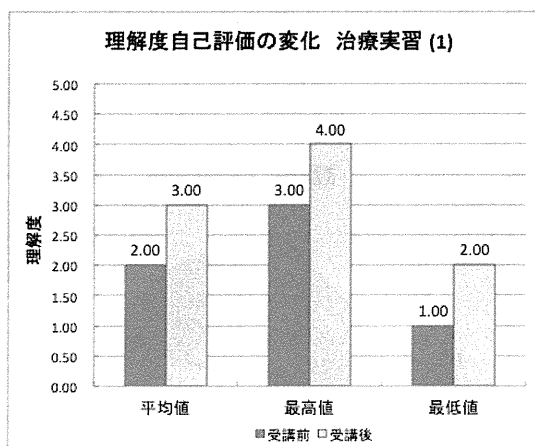


平均点：98.0点

減点の理由があれば教えてください。

- ・実際に OPE で使用する鉗子を用いた実習ができ、とても良かったです。(100点)
- ・縫い方に関してもう少し知りたいと思いました。(85点)

設問3. 理解度自己評価の変化



設問4. ご意見・ご要望など

- ・自分は担当ではないのですが、弊社でも鉗子等を扱っているため、今後の業務に活かせる内容となりました。特に内視鏡越しの操作での奥行き距離を認識することが難しいことを体感することができ良かったです。
- ・内視鏡手術の器械の操作は、イメージでは難しく初心者には全く扱えないかと思っていたが、意外と掴んだり切ったりできたので、外科医の練習方法のイメージが描けるようになった。やってみて良かった。
- ・明日の準備になりました。
- ・LAPCOACHER では、モニタ上での見え方の違いや、操作性を体験でき、大変楽しく、貴重な機会になりました。時間も充分とって頂き、ありがとうございました。
- ・手術用の物は、何でもディスポになっているということが分かった。ディスポの方が安全だが高価になる。
- ・ラパロ下での縫合の難しさを実感できました。
- ・非常に面白かった。内視鏡は難しい。
- ・ご親切に、分かりやすくご指導頂きました。ありがとうございました。
- ・内視鏡鉗子の操作があまりに難しく、実際に手を使っているような感覚で使えるマニピュレータの必要性を強く感じた。これについて、鉗子もそうだが、立体視出来る内視鏡も同時に必要と感じた。

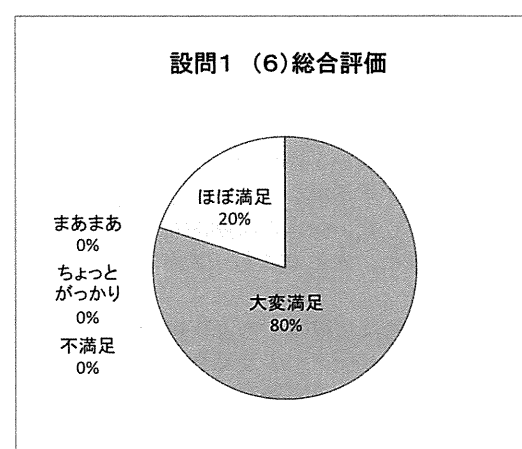
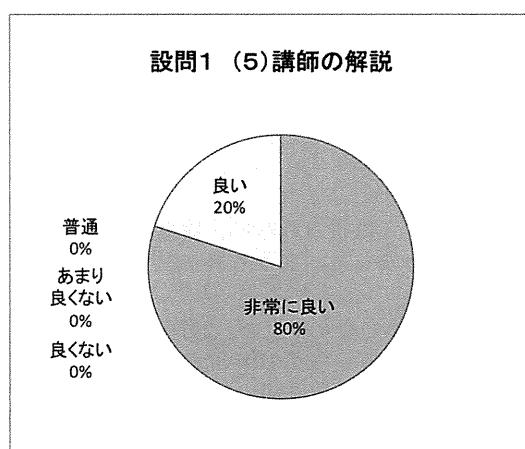
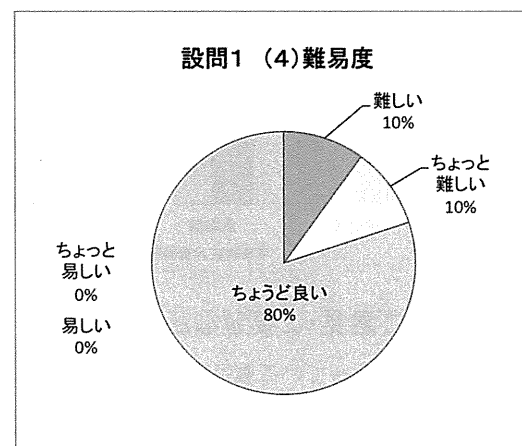
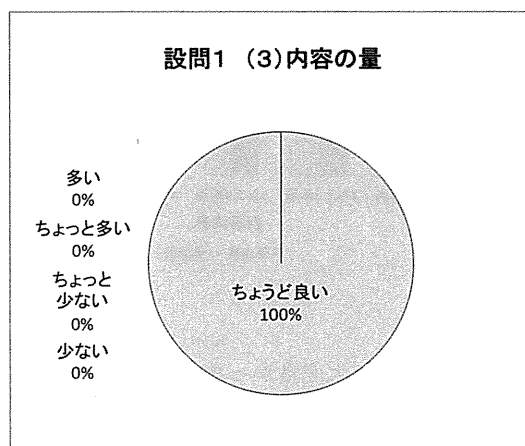
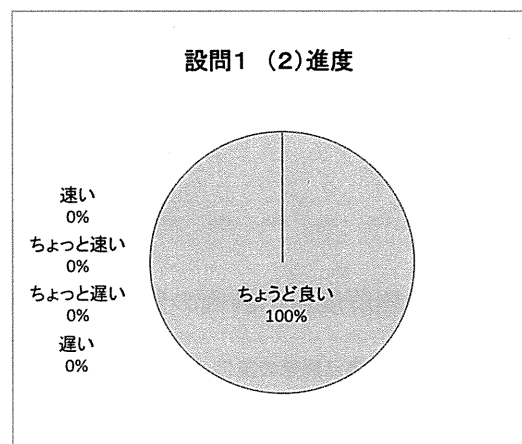
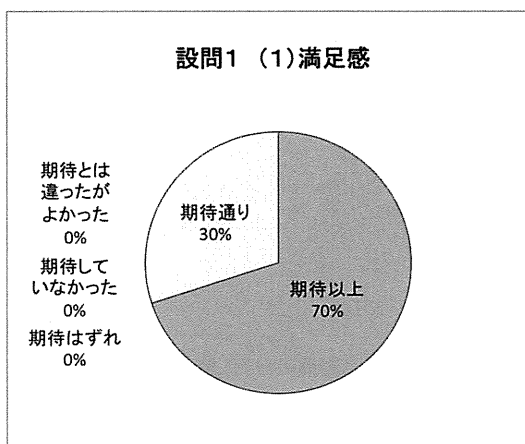
科目別アンケート結果：治療実習 (2) (3)

ブタを用いた外科手術実習

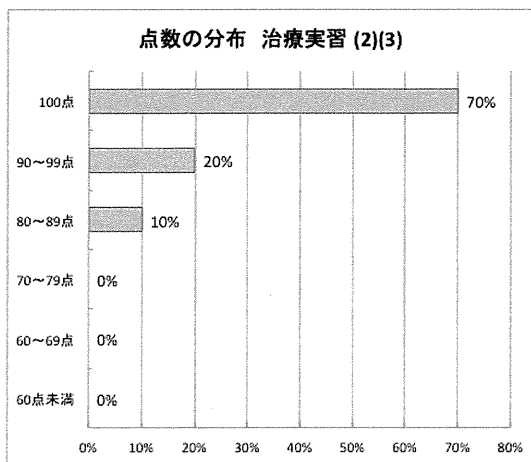
麻酔、気管内挿管、鏡視下胆嚢摘出、開腹、小腸切除・吻合、微小血管吻合、肝吸引切除、開胸

講師：亀井・中野・中川・日景・宮城

設問1. 受講者からの評価



設問2. 科目について採点

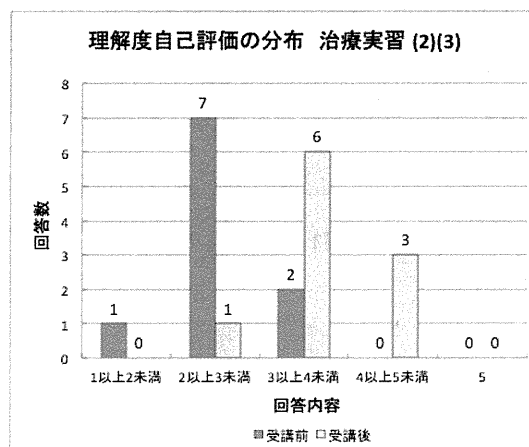
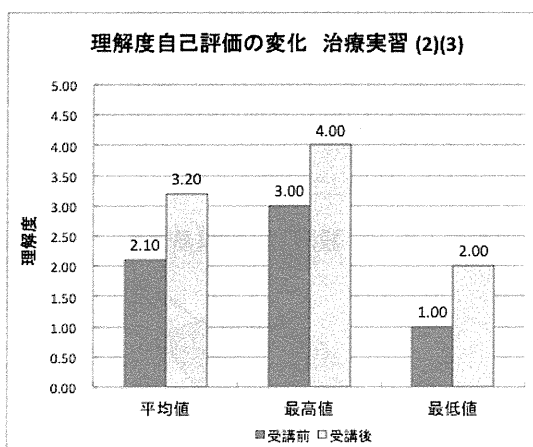


平均点：97.4点

減点の理由があれば教えてください。

- ・気持ちは200点（100点）
- ・人が多すぎた点。今回はムリをして頂いていますが計画通り6人程度がよいと思います。（90点）
- ・広さのある場所の方がもう少し動く場所と方向が定まるのでスムーズのように思いました。（85点）
- ・豚さんが途中で死んでしまったのが残念。（99点）

設問3. 理解度自己評価の変化



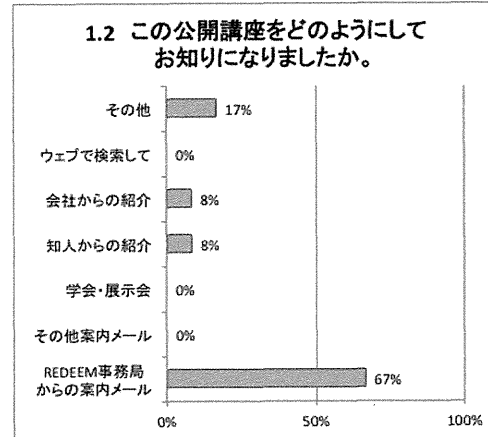
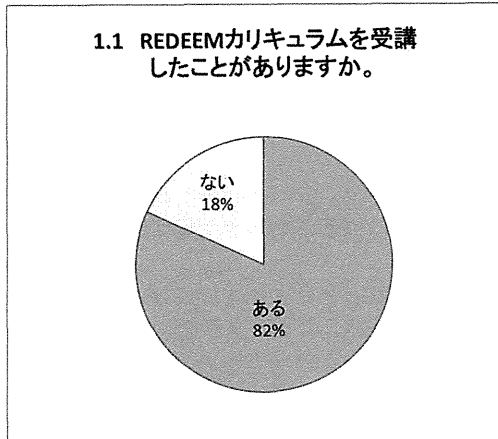
設問4. ご意見・ご要望など

- ・自社で取り扱っている製品やその競合製品を用いた手技実習ができ、大変良かったです。我々は基本的にテーブルテストしかできないので、今回のような動物を用いた実習ができ、Drの方の感覚や操作の大変さを学ぶことができました。何より、臨床医の皆様とQ&A等の会話をしながらできたことが、更に理解度を高めました。非常に価値のある実習でした。最後に、実習に立ち会って頂いた中野 Dr、亀井 Dr、中川 Dr、宮城 Dr、日景 Dr、ありがとうございました。
- ・豚さんの命をいただいて学ばせている実技実習なので、もう一日か二日前から何か非侵襲的な実験（例えば血管造影や、心電図を付けてトレッドミルなど）ができれば、より豚さんから学ばせてもらえることになるかなあと考えもします。（しかし、麻酔までの過程を考えるとそれは無理なのかもしれません。）
- ・時間的に難しいとは思いますが、心臓の解剖を行いたかった気が致します。（ブーちゃんの心臓は、人の心臓とサイズがかなり近いとお話でしたので）
- ・感動しました。豚さんの解剖を見て、臓器に触れて、解剖図書からは得られない、貴重な情報を頂きました。また、先生方にも、業務に直結する解剖情報を教えて頂きました。どうもありがとうございました。
- ・内視鏡手術は目視でやるより難しいが、像の倍率、解像度が高いのでやりやすい。2方向については、内視鏡シミュレーターより見やすいが、それでも2D像なので使いにくい。この10年間の手術の変化を聞いたところ、ディスクが製品がふえたこと、像の解像度が高くなったこと。興味深いです。

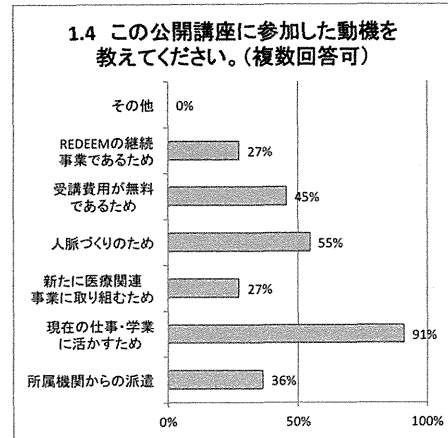
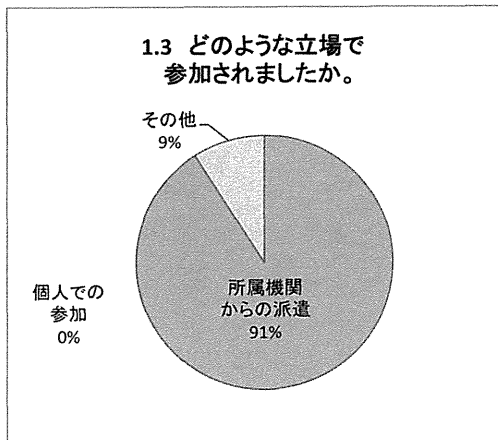
- ・手技はひととおり体験できたので大変満足していますが、見学者が多すぎたと思います。実際に手術実習をした事で、手技の難しさがよくわかりました。今使われている機械類のすごさを知る事が出来たと同時に、もっと使いやすいモノも必要だと感じました。ブーちゃんが途中で知らぬ間に亡くなってしまった事がとても残念でした。
- ・ブタさんが途中でお亡くなりになったのは残念でした。長い時間の侵襲で負荷が高いのでしょうか。自社製品もなかなか目にする事が少ないので、実際につかえて感激しました。人数が多いので、1人あたりの作業時間は短めでしたが、その分他の方の操作をじっくり見ることができて良かったです。自分の操作時間が長いと、逆に疲れすぎて吸収できないかもしれないと思いました。臨床の先生方に実際の手術のことなどをお聞きできたのも、すごく刺激になりました。
- ・とても貴重な体験が出来た。モニタ等の設備がとても充実していた。ラパロは難しかったが、どこに不便を感じるのかを考えられる、よい経験となった。共同研究では（基本的すぎて恥ずかしくて）聞けないようなことも丁寧に教えていただき、勉強になった。
- ・事前の多くのご配慮ありがとうございます。自身の事前準備がもっとなされていればもっと多くの事を学べたと思います。短時間で多くの気づきを頂きました。ありがとうございました。
- ・まず、実験対象になってもらった豚に深く感謝いたします。せっかくの機会なので、各々が興味のある臓器をある程度自由に観察、解剖できる時間があると有難い。（例えば各々が事前にテーマを決めてきておいて、レポートを書くなど）（実験動物の死後）。医師の先生方、準備や片付けをしていただいたスタッフの方々、動物の対応をされている皆様方、かなりの大きなサポートがあって成り立つ実験であり、心より感謝いたします。中川先生の解説が非常に流暢で分かりやすかったです。自動吻合の針（ステープラー）の咬まなかったものがパラパラ落ちるので、要改善ではと感じた。

受講後全体アンケート結果

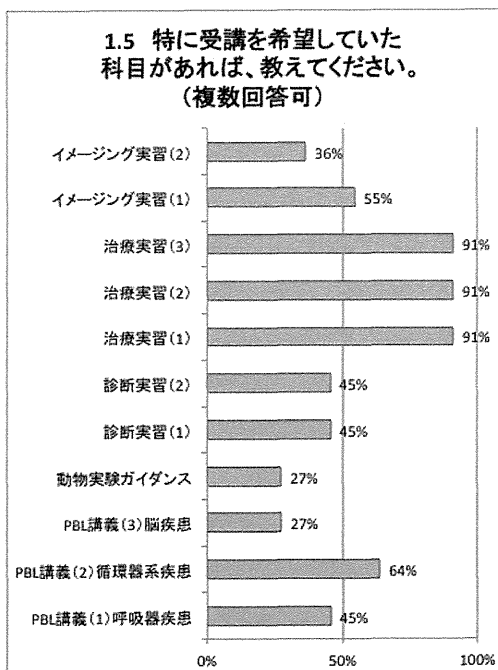
設問1. この Co-education 事業について、お伺いします。



その他：センター運営会議、同僚からの紹介

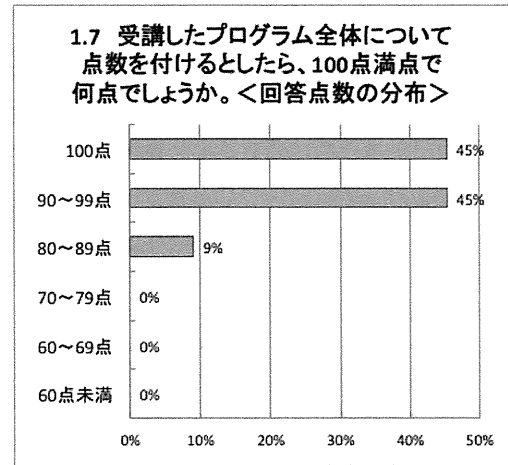
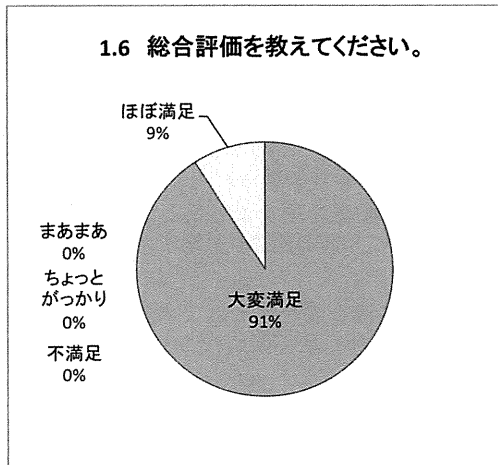


その他：アカデミア、見学・受講を希望した



具体的にあれば：

- ・動物を用いた手技の実習
- ・ブタを用いた腹腔鏡手術
- ・ブタの組織解剖を観察させて頂く事



平均点：95.1点

1.8 上記の減点の理由や改善すべき点があれば教えてください。

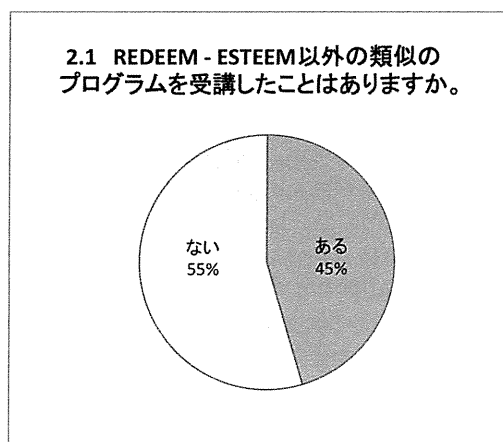
- ・豚の開腹開胸のところで腸管と血管の縫合を行ったが、縫合に随分時間を使った。後になってみれば、もっと豚の本体の内臓についてもっと観察の時間を使った方がより豚に対して利用させて貰ったことになるのではないかと思った。
- ・大変満足しました。実際、100点以上のカリキュラムだと思います。
- ・PBL 講義(1)は分野の異なる見解の違いのようなものを感じることができて大変面白かったため、(2)(3)も、複数の先生の見解が聞けるともっと面白かったと思います。実習は、待ち時間が多いのと、説明が見えにくい所がしばしばありました。実習については、作業手順と共に「動くからしっかりおさえて」など、感覚的な部分をもう少しフォローしてもらえればと思った部分がほんの少しありました。(針先を刺しすぎたり、びっくりして抜けてしまったりの失敗が所々あったので。)
- ・内容はとても濃く、充実していたと思うが、実習の際に、多少手が余る状態があった。(募集人数が超過したので、仕方無いと思うし、入れて頂いたので、とても感謝しております。)
- ・PBL 講義において、ご経験のお話や、関連研究成果のお話を対話形式で実施頂きまして、大変多くの気づきを頂きました。もっと深く聴講したいという感じがありまして、今後、アドバンスとして、更に充実させて頂きたいと思いました。
- ・PBL の講義は、若干ついて行けない部分があった。遺伝子導入の原理と今後の応用先をより深く知りたい。小腸吻合は初心者には時間がかかり、その間にブタが弱ってしまったりするため、動物が活着しているときにしか出来ない内容に置き換えても良いかもしれない。
- ・今できている医療よりも、足りていない、困っている医療に医工連携のもと、どのように解決すべきか?というあたりを考えていけると面白いと思う。

1.9 今回受講したプログラムについて、良かった点があれば教えてください。

- ・実際の臨床医とともに、手術用デバイスを用いた動物での実習が非常に勉強になりました。患者への負担を軽減すべく、スピーディーかつ正確な処置を行うことの難しさを体感することができ、大変良い経験をさせて頂きました。実際の症例をもとに実施した治療方針決定までの講義についても、リアル感があり勉強になりました。
- ・豚の解剖の際に電気メス各種を用いて切開したことが、限りある手術・解剖時間を有効に使う上で大変良かったと感じた。REDEEM のときのウサギの解剖のときはメスとハサミだけで解剖を行ったので、手の力がだんだんなくなってきて思ったように開いて見られない部分を残した感があったのと比べると、今回は観察により集中できたように思う。
- ・PBL は医師の診断を知る上で、大変勉強になりました。今後他科に関しても、お聴きしたい内容でした。ブタを用いた治療実習では、実際に現役の医師に手ほどきして頂き、また、こちらの素人質問にも丁寧にお答え頂き、得る物が多かったと感じます。
- ・講義：ひとつの症例にじっくり時間をかけて説明して頂いた点。とても質問し易い雰囲気だった点。実習：ブタとマウスの解剖を観察でき、現在の仕事にも活かせる情報を沢山頂いた点。
- ・実際に内視鏡手術がどのように行われているか知ることができたので良かった。
- ・PBL 講義が大変良かったです。

- ・すべての講義、実習が楽しかったです。リカバリー可能だったり、多くの参加者が実作業を体験できるなど、細部までわたる心配りに感謝いたします。又、PBLも実際の臨床の雰囲気、思考の流れが垣間みえて興味深い体験でした。懇親会でも先生方とお話できてとても有意義な時間をすごせました。
- ・ブタさんのラパロ開腹。実際の先生に、とても気さくに質問できたこと。共同研究をしても、どうしてもコミュニケーションがうまく出来ていないと感じていたが、本プログラムを通して、距離が近くなれたように感じる。（もちろん、研究に戻ったらまた別かもしれませんが…）
- ・事前準備、本カリキュラムの実施において、本当にたくさんのご配慮を頂きましたことに感謝しております。PBL講義のコマ数を増やして、東京でも実施頂けたら、REDEEMを修了された方にとって有意義なものとなり、継続的な交流が図れるものと思いました。
- ・PBL講義はどれも新鮮で、医師の仕事の進め方など工学とは全く違う面が見られて大変良かった。カリキュラムの構成、バランス、順序などが上手く組まれていて、負担無く全て楽しむことができた。計画、準備、運営、開催いただいた全ての関係者様に深く御礼いたします。
- ・医学的な知識が無くても、山口先生がタイミングよく難解なフレーズの説明を入れて頂いた点がとても理解の助けとなった。講師の先生方も、大変説明が上手でした。聞きやすく、現場のリアルな話が聞けて面白かった。また、実際に診断機器に触れる事で、聞くだけよりも、新鮮で貴重な体験となった。他にもいろいろな機器に触りたいと思いました。

設問2. 類似のプログラムについて、お伺いします。



2.2 プログラム名を教えてください。

- ・神戸大学大学院工学研究科 平成21年度「社会人の学び直しニーズ対応教育推進プログラム」医療用デバイスコーディネイト人材育成プログラム
- ・記憶が正しいかわかりませんが、東京女子医大先端研の新センター開所前年辺りに催された「バイオメディカルエンジニアリングの現在」(?) という約5日間位のコースを通学で受講したことがあります。
- ・Cold Spring Harbor Laboratory (CSHL) IMAGING STRUCTURE & FUNCTION IN THE NERVOUS SYSTEM July 24 - August 13, 2013
- ・東京女子医大が NEDO の助成を受けて行っていた薬関連の講座。
- ・おかやま医療機器開発プロフェッショナル

2.3 そのプログラムを受講された際の印象を教えてください。

良かった点:

- ・基本的に座学でしたが、薬事法やバイオメディカルの知財、医療関連の訴訟等の講義もあり、広範囲にわたり学ぶことができた。海外研修（メディカ参加、リーズ大学見学）もあり充実していました。
- ・実際に手術を臨床で行っている講師が話された点。（ダ・ヴィンチを操作されていた外科医の先生）
- ・1日のコースの時間の半分が学生が自分でテーマを決めて実験した結果を発表する。インタラクティブ。
- ・先端の研究の話を聞いた。
- ・レギュラトリーサイエンス、知財に関する専門家の講義もなされていた。多くの医療機器をこまかく原理から講義があり、実際に操作して体験できる部分は良かった。

悪かった点:

- ・さまざまな大学や病院から講師がきていたためか、今回のような掛け合い的なリアルな講義が無かった点です。
- ・会社がそのとき受講料を払ってくれたが高価すぎると感じた。
- ・学生にとっては色々独自の実験が出来るが、半分くらいの人が、結果を出せない場合がある。
- ・単なる講義であった。
- ・基礎知識が十分でない参加者も多く、講師はそのフォローに時間を割いていた。

2. 4 受講にかかった費用(受講料のみ)はどのくらいでしたか。

- ・0円(2名)
- ・5~10万円だったと思います。
- ・コースサポートで行ったので無料だったが、本来は30万円位と思う。
- ・無料。

2. 5 受講時間はどのくらいでしたか。次の観点で分かる範囲で教えてください。

受講開始から終了までの期間(例. 4ヶ月):

- ・5ヶ月+海外研修10日
- ・5日間位(平日月~金)
- ・20日間
- ・6ヶ月(2名)

開講頻度(例. 月4日):

- ・月1日
- ・単発
- ・1年に1度
- ・週1日
- ・月2日程度

全日数(例. 16日間):

- ・講義20日+海外研修10日
- ・5日
- ・18日間
- ・20日ぐらい
- ・13日程度

1日あたりの時間数(例. 6時間):

- ・3時間
- ・9:00スタート、17:00終了位。
- ・10-12時間
- ・2コマ
- ・6時間程度

2. 6 本事業のカリキュラムに取り入れて欲しいことがあれば教えてください。

- ・医療事故や医療現場でのヒヤリハットのような訴訟事例紹介(原因分析)や医療安全にかかわる講義があると良いと思います。
- ・血液からのバイオマーカー測定(例えばBNP測定等)人工心肺の実際に使われている様子の見学。
- ・フローサイトメーターによる白血病の検討がいろいろ進んでいると聞いている。これには機器の発展と分子マーカー、薬の発展が関係している。このようなことを学べればと思う。
- ・知財マネジメント。レギュラトリーサイエンス、法律面からのリスクマネジメント。個々の講義において、ケミストリー面からの理解を助けるための事前準備(配付資料への記載)