

変数	増加	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
【夫】育児休業制度の有無	有り		1.79	1.77	1.72	1.72	1.72	1.71	1.75	1.76
【夫】育児休業制度の有無	なし		1.73	1.75	1.70	1.73	1.72	1.72	1.77	1.76
【夫】育児休業利用の有無	有り		1.97	2.00	1.98	1.98	1.98	1.98	2.00	1.98
【夫】育児休業利用の有無	なし		1.97	2.00	1.99	1.99	1.98	1.95	2.00	2.00
【夫】最終学歴	有り		3.11	3.11	3.11	3.11	3.11	3.11	3.11	3.11
【夫】最終学歴	なし		3.12	3.12	3.13	3.13	3.13	3.13	3.13	3.13
【夫】家事・育児時間_平日	有り	1.25	1.19	1.19	1.12	1.15	1.07	1.01	0.97	1.05
【夫】家事・育児時間_平日	なし	1.45	1.38	1.21	1.14	1.10	1.01	0.94	0.97	1.02
【夫】家事・育児時間_休日	有り	5.15	4.88	5.13	4.70	5.00	4.84	4.43	4.06	4.33
【夫】家事・育児時間_休日	なし	6.57	6.21	5.77	5.09	5.29	4.73	4.28	3.81	4.08
【夫】希望子ども数	有り	2.46	2.47	2.46	2.54	2.59	2.54	2.64	2.54	2.59
【夫】希望子ども数	なし	2.32	2.30	2.22	2.32	2.35	2.19	2.29	2.13	2.19
【夫】追加希望子ども数	有り	1.06	0.76	0.57	0.64	0.57	0.34	0.48	0.24	0.33
【夫】追加希望子ども数	なし	0.56	0.49	0.42	0.58	0.63	0.39	0.53	0.33	0.44
【夫】子どもをもつ意欲	有り	2.46			3.19	3.25		3.51		3.67
【夫】子どもをもつ意欲	なし	2.92			3.20	3.16		3.36		3.47
【夫】子育て負担感	有り	2.78			2.85	1.25		2.89		
【夫】子育て負担感	なし	2.67			2.94	1.21		3.01		
【夫】子ども観	有り	1.22								1.47
【夫】子ども観	なし	1.22								1.40

5. まとめにかえて

柏木(2013)は、現代社会における家事・育児参加は、人がおとなになるうえで重要であり、特に仕事以外の時間をどう過ごすのかは高齢化社会における男性の生活の仕方もかかわる課題だとしている(柏木『おとなが育つ条件—発達心理学から考える』岩波書店、2013)。男性の家事・育児参加は社会の成熟度を示す指標でもある。

本分析の結果、妻と夫の生活の仕方、特に歴然とした仕事に関する変数の違いが、夫の家事・育児参加に大きく影響していることが示唆された。今なお、男性中心の仕事に関する環境を、女性にとって働きやすいものにどのようにして作り替えていくのか、それはまた、男性にとっても同様の課題である。

なお、今回の分析では、子どもの状況、仕事等、各変数に関連する事項を代表するものとしてそれぞれ一つの変数を用い(家事・育児時間を除く)、類似した内容や名称をもつ変数(例:子ども総数、子どもをもつ意欲、短時間勤務)を割愛した。今後、関連する変数を含む新しい変数や式を作成・加工して、分析することによって、夫の家事・育児参加に関連する要因をより詳細に検討する必要がある。

※分析にあたり「21世紀成年者縦断調査」結果の提供を受けました。記して深く感謝いたします。

(以上)

研究成果の刊行に関する一覧

1. International Sociological Association へのエントリー(アクセプト、2014.7.16,横浜 プレゼン決定)

家事に影響を与える行動:ヒアリング調査

【背景・目的】 家事参加の規定要因に関する研究は蓄積されているが、家事参加を促進させるプロセスに関する研究はほとんどない。本研究の目的は、行動変容に関する主要理論の1つであるTRAを用いて、日本の既婚男性の家事参加をしようという意図に影響を与える要因を探ることである。

【方法】 参加者はこのヒアリング調査に自発的に参加してくれた23名(年齢は28歳から58歳)の既婚男性である(新潟12名、鹿児島6名、兵庫5名)。半構造化ヒアリング調査が2013年に実施された。多くは2012年に実施した連合組合員を対象とするアンケート調査に協力してくれた方であり、残りは、筆頭者の個人的伝手である。

【結果】 家事参加を促進させる要因には、次のようなものがある。現代家長仮説:家の大まかな方針は自分が決めている、家計管理仮説:小遣い制ではなく、自分が家計を管理している、家庭科教育仮説:家庭科の時間に何を作ったか、記憶が鮮明であるほど、積極的に家事参加をする傾向にある。今後は、アンケート調査で抽出された仮説を検証する予定である。

Keywords: TRA; 家事参加の意図;既婚男性; 日本; 質的研究

2. NCFR へのエントリー(審査中、2014.11/9-、アメリカ・ボルティモア)

Is Family Life Education at school in Japan effective for Japanese fathers?

INTRODUCTION

Background

According to the Japanese “White paper on gender equality 2013” (Gender Equality Bureau, 2013), the number of dual-income households has been increasing constantly since 1980, and in 1997 the number of dual-income households exceeded the number of single-income households. This trend has continued ever since. With this growing number of dual-income households, how to share the family responsibilities between husband and wife has been one of the significant concerns in Japan. In reality, however, the time spent on household work by Japanese fathers has been significantly lower than those of other countries; in 2011, it was only 28 minutes per day (Figure 1) (Ministry of Internal Affairs and Communications, 2012). Studies to investigate factors that facilitate Japanese fathers’ involvement in household work are needed.

Literature review and objectives

Using various approaches, family researchers in Japan and other countries have made efforts to specify the factors regarding the involvement in household work. For example, based on middle range theory, studies were conducted from the viewpoints of “relative resource” (Bianchi et al. 2000; Coltrane & Ishii-Kuntz 1992, Ishii-Kuntz & Coltrane 1992; Shelton & Daphne 1993), “time availability” (Blair & Lichter, 1991; Ishii-Kuntz, Makino, Kato, & Tsuchiya, 2004), and “gender ideology” (Coltrane & Ishii-Kuntz, 1992; Ferree, 1991; Ishii-Kuntz & Coltrane, 1992). Some others have used “demand/response capability” approach (Coverman, 1985), “doing gender” approach (Brines, 1994; West & Zimmerman, 1987), and “bargaining theory” approach (Lundberg & Pollak, 1996). More recently, “the theory of reasoned action” (Ajzen & Fishbein, 1977; Hale, Householder, & Greene, 2003) was applied (Takahashi, Kurokawa, & Kuramoto, 2013), and found that intention to do household work was a strong key factor to increase participation in household work. However, no research has been done yet from the perspective of educational effectiveness.

This study examines Japanese fathers’ intention to do household work in respect to family life education (FLE). The book “Family Life Education” (Powell & Cassidy, 2007) mentions that school is one of the main settings in which FLE is offered, so FLE is offered as a part of home economics courses in Japan. FLE in home economics includes family in society, household work and skills, communication skills, gender roles, and family relationships as the content.

The reason we focus on FLE at school is that Japanese education has a very unique curriculum history. Home economics has been required for both boys and girls in the 5th and 6th grades of elementary school since 1947. But until recently, it was only required for girls at junior and senior

high school. Then, drastic changes in the curriculum were introduced in the early 1990s. Home economics became a required subject for both genders at junior high schools in 1993 and senior high schools in 1994. Thus, fathers in their 30s took different FLE credits depending on the curriculum. By targeting fathers in their 30s as a sample, this study aims to examine FLE effectiveness on Japanese fathers' intention to do household work.

Research framework

Since the number of FLE credits vary widely (range: 4-12), subjective assessment of FLE effectiveness was taken into consideration. The effects of FLE were observed in 3 domains: "household work ability," "traditional gender ideology," and "household work effect" specifically. We expect that all of these affect the intention to do household work. The research framework and hypothesized associations between variables are shown in Figure 2.

METHOD

Data collection

Data was collected through a postal mail survey in January, 2013. A questionnaire was sent to married men, who were members of the Japanese Trade Union Confederation. 3,918 individuals participated (the response rate was 55.2%) and the responses of fathers aged 32 to 37 years ($n=739$) were analyzed for this study. The major characteristics of the sample were as follows; the average age was 34.7 ($SD=1.70$), the average number of children was 1.64 ($SD=.96$), and about 40% finished a 4-year college.

Measures

FLE effectiveness. "FLE effectiveness" indicates the level change by the FLE in understanding of family and family life in general. An example is "Through FLE, I began to think of my family more than before." This scale consists of 8 items. ($\text{Alpha}=.939$).

Household work ability. "Household work ability" measures skills and knowledge concerning household work. The respondents rated their ability to do household work subjectively by 5 statements. An example is, "I can cook a variety of recipes by myself." ($\text{Alpha}=.795$).

Traditional Gender ideology. "Traditional Gender ideology" measures the level of traditional thinking about gender roles and is assessed by 5 statements including "A Husband is expected to work outside the home, while a wife is expected to take on domestic duties." ($\text{Alpha}=.720$).

Household work effect. "Household work effect" means beneficial outcome for the family when the respondents do household work and is measured by 4 statements. An example is "I can have more

time to spend with my child by doing household work.” (Alpha=.746).

Intention to do household work. “Intention to do household work” asked how frequently respondents would like to do 8 kinds of household work: room cleaning, laundry, grocery shopping, etc. (Alpha=.810).

All the measures here employed a self-report, 4-point Likert scale, and the higher sum indicates the higher level of the concept respectively.

Analyses

First, descriptive statistics and correlations of key variables were calculated, and secondly, path model analyses were conducted with AMOS.

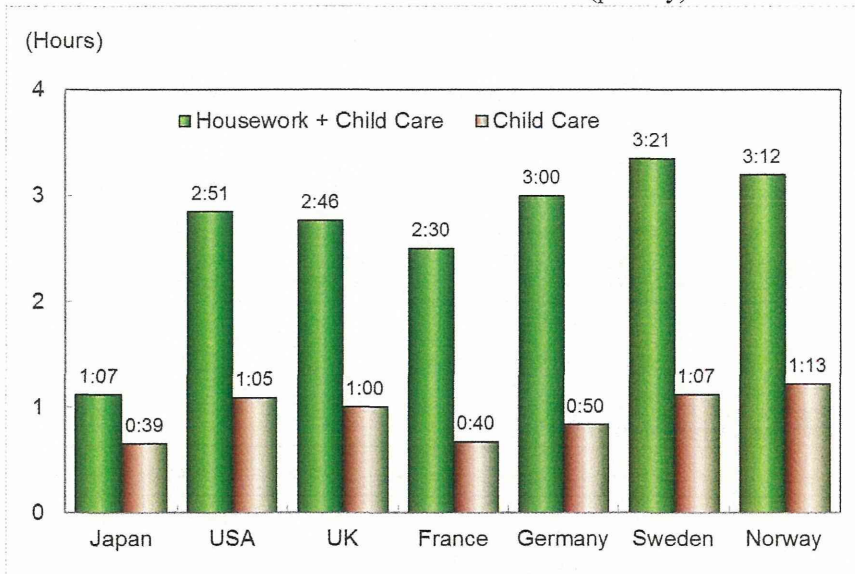
RESULTS

Descriptive statistics of the variables and the correlations are shown in Table 1 and Table 2 respectively. Figure 3 presents the results of path analyses; every index (GFI=.996, AGFI=.987, RMSEA=.022) of this model fits the observed data well; and except for 2 paths, the result supports the hypothesized paths, which indicates the more FLE credits effectively increase the intention to do household work.

IMPLICATIONS

FLE at school needs to improve programs in the domains of “household work ability” and “gender ideology”. There may be some approaches more suitable for male students. The results also suggest the significant need of FLE opportunities to be provided in community and workplaces. Programs should be developed for fathers and implemented.

Figure 1. Time Spent on Household work and Child Care by Husbands with a Child/Children under 6 Years Old (per day)



Data source: Survey on Time Use and Leisure Activities, Ministry of Internal Affairs and Communications, 2013

Figure 2. The research framework and hypothesized associations between variables

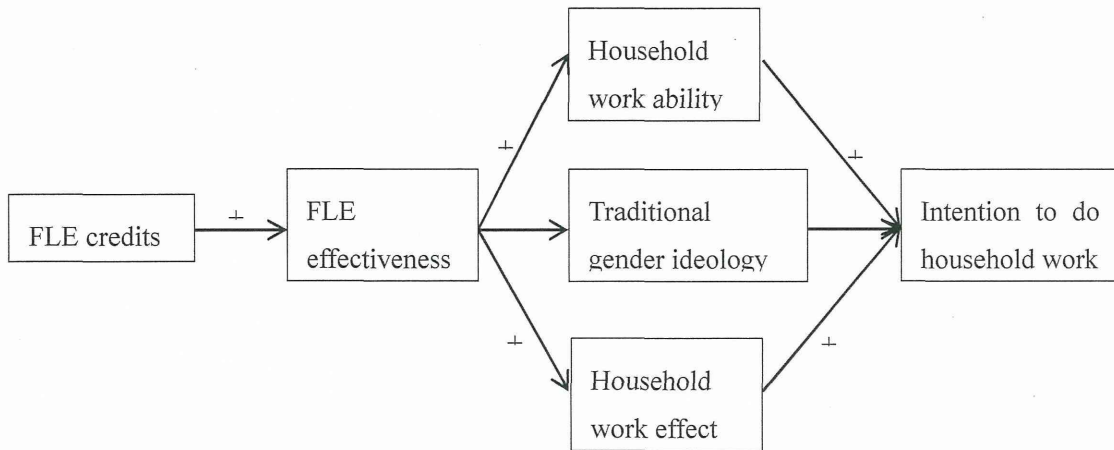


Table 1. Descriptive Statistics of the variables

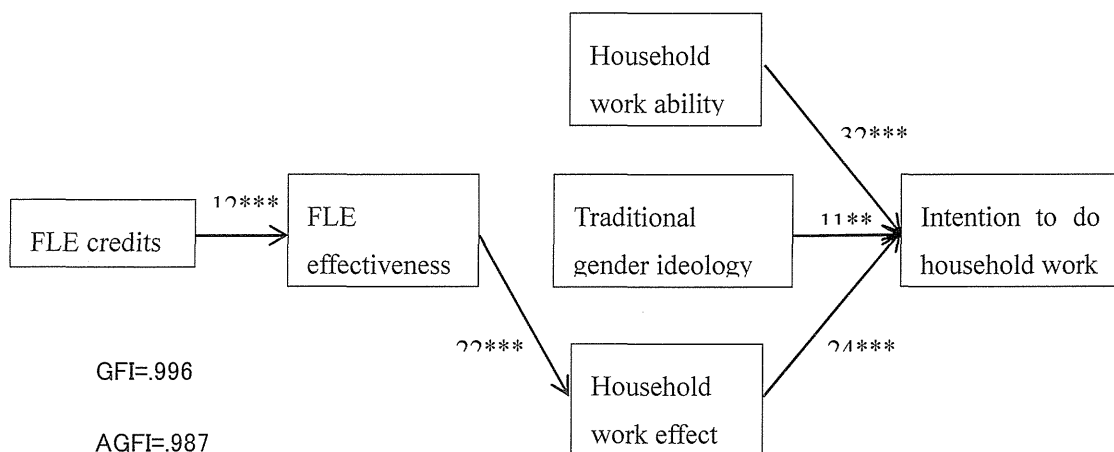
	n	M	SD	Ranges
FLE credits	739	6.7	2.88	4-12
FLE effectiveness	739	16.6	5.26	8-32
Household work ability	739	9.6	3.05	4-16
Traditional gender ideology	739	11.9	2.84	5-20
Household work effect	739	12.7	2.49	4-16
Intention to do household work	739	24.7	5.25	8-32

Table 2. Correlations among the variables (n=739)

	1	2	3	4	5	6
1 FLE credits	-					
2 FLE effectiveness	.123**	-				
3 Household work ability	.005	.091*	-			
4 Traditional gender ideology	.043	.006	-.059	-		
5 Household work effect	.065	.221**	.191**	-.115**	-	
6 Intention to do household work	-.045	.108**	.370**	-.146**	.313**	-

* $p < .05$, ** $p < .01$ (two tailed).

Figure 3. FLE effectiveness on Japanese fathers' intention to do household work



** $p < .01$, *** $p < .001$

REFERENCES

- Ajzen, I. & Fishbein, A. M. (1977). Attitude-behavior relations: a theoretical analysis and review of empirical research, *Psychological Bulletin*, 84(5), 888-918.
- Bianchi, S. M., Milkie, M. A., Sayer, L. C., & Robinson, J. P. (2000). Is anyone doing the housework?: trends in the gender division of household labor, *Social Forces*, 79(1), 191-228
- Blair, S. L., & Lichter, D..T. (1991). Measuring the division of household labor, *Journal of Family Issues*, 12(1), 91-113
- Brines, J. (1994). Economic dependency, gender, and the division of labor at home, *American Journal of Sociology*, 100, 652-688
- Coltrane, S., & Ishii-Kuntz, M. (1992). Men's housework: a life course perspective, *Journal of Marriage and the Family*, 54(1), 43-57.
- Coverman, S. (1985). Explaining husbands' participation in domestic labor, *The Sociological Quarterly*, 26(1), 81-97
- Ferree, M. .M. (1991). The gender division of labor in two-career marriages: dimensions of variability and change, *Journal of Family Issues*, 19, 158-180
- Gender Equality Bureau, Cabinet Office, Government of Japan. (2013). *The white paper on gender equality 2013*.
- Hale, J. L., Householder, B. J. & Greene, K. L. (2003). The theory of reasoned action, In J.P. Dillard and M. Pfau (Eds.), *The Persuasion Handbook: Developments in Theory and Practice*1, 259-286, Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ishii-Kuntz, M., & Coltrane, S. (1992). Predicting the sharing of household labor, *Sociological Perspectives*, 35(4), 629-647
- Ishii-Kuntz, M., Makino, K., Kato, K., & Tsuchiya, M. (2004). Japanese fathers of preschoolers and their involvement in child care, *Journal of Marriage and Family*, 66, 779-791
- Lundberg, S. & Pollak, P.A. (1996). Bargaining and distribution in marriage, *Journal of Economic Perspective*, 10(4), 139-158
- Ministry of Internal Affairs & Communications. (2012). Survey on time use and leisure activities. from http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/GL08020103.do?_toGL08020103_&tclassID=000001041121&cycleCode=0&requestSender=search Table4.
- Powell, L. H., & Cassidy, D. (2007). *Family life education* (2nd ed.). Long Grove, IL: Waveland Press, Inc.
- Shelton, B. A., & Daphne, J. (1993). Does marital status make a difference? Housework among married and cohabiting men and women, *Journal of Family Issues*, 14(3), 401-420
- Takahashi, K., Kurokawa, K., & Kuramoto, A. (2013). Factors affecting Japanese fathers' intention of doing household work. A poster presentation at 2013 NCFR conference
- West, C., & Zimmerman, D.H. (1987). Doing gender, *Gender and Society*, 1, 125-151_____

3. 日本家庭科教育学会へのエントリー（アクセプト、2014. 6. 28、岡山大学）

既婚男性の「家族・家庭生活」に対する家庭科教育効果の認識
－履修タイプによる比較－

Perceived effectiveness of home economics education on “family and family life” among married men: Home economics education course comparison

キーワード:

既婚男性 married men

家庭科教育効果 effectiveness of home economics education

履修タイプ home economics education course

【目的】

家庭科教育は、男子については小学校のみ履修が長らく続いたが、その後の学習指導要領改訂により、中学校では1981年に男女相互乗り入れが、高等学校においては1994年から男女共学必修が始まった。すなわち、高校まで家庭科を学んだ男女共修第一世代の男性は、現在、30歳代半ばを迎えていることになる。結婚して家庭を築いていけば、その多くが子育て世帯であろうと考えられる。共働き世帯数が総世帯数の過半数を占める現在、男女共修における家族や家庭生活に関する学びを、既婚男性はどのように認識しているのであろうか。

本研究では、幅広い年齢の既婚男性を対象に、家庭科授業の評価と家庭科教育効果の認識について、家庭科の履修状況別のグループ比較をし、家庭科教育の有効性を調べることを目的とした。

【方法】

日本労働組合総連合会の新潟、兵庫、徳島、鹿児島各連合を通じて、既婚男性の組合員の方々にアンケートの協力をお願いした。調査実施時期は2012年12月～2013年1月で、4つの連合を合計して7,100票を配布、3,918票を回収した(回収率55.2%)。

調査内容の「家庭科授業の評価」は、家庭科が「好きだったか」、「楽しかったか」の2項目を4件法で尋ねた。「家庭科教育効果の認識」は、家族や家庭生活に関する8項目について、家庭科の授業を通して理解が深まったり、以前より考えたりするようになったか、各項目の評価を4件法で尋ねた(質問例は、「家庭科の授業を通して、男女平等意識が高まった」)。また、8項目で「家庭科教育効果」尺度とした(平均値=16.7, SD=5.0, $\alpha=.934$)。

家庭科の履修状況によるタイプ分けは、小・中・高校での履修を「はい」「いいえ」で尋ね、「小学校のみ」「小・中」「小・中・高」の3タイプとした。

分析は、欠損値等のない3,598票を対象にした。家庭科が「好きだったか」、「楽しかったか」、「家庭科教育効果」の相関分析、および家庭科が「好きだったか」、「楽しかったか」、「家庭科教育効果」、「家庭科教育効果の8項目」に関して、「小学校のみ」「小・中」「小・中・高」の3グループ間

で比較(一元配置の分散分析と Tukey 法による多重比較)を行った。

サンプルの平均年齢は 41.5 歳 (SD = 8.7), 6 歳以下の子どもを持つ割合は 46.2%であった。

【結果および考察】

(1) 履修状況 「小学校のみ」は 1,265 人 (33.7%), 「小・中」は 1,718 人 (45.8%), 「小・中・高」は 615 人 (16.4%)であった。

(2) 相関分析 家庭科が「好きだったか」、「楽しかったか」、「家庭科教育効果」それぞれの 2 変数間の相関は、全ての関係において 0.1%水準で有意であった(「好き」×「楽しい」: $r = .918$, 「家庭科教育効果」×「好き」「楽しい」:それぞれ $r = .381$, $r = .392$)。

(3) 分散分析 一元配置の分散分析を行った全てにおいて、分析モデルは有意であった。多重比較の結果、「好きだったか」、「楽しかったか」、「家庭科教育効果」の全てにおいて「小学校のみ」「小・中」「小・中・高」の 3 グループ間に有意差が認められた。各グループの平均値から、履修機会が多い方が、家庭科が好きで楽しかったこと、また、家庭科教育の効果を高く認識していることが分かった。「家庭科教育効果の 8 項目」の項目ごとの分散分析においても同様の結果が得られた。

以上の結果より、履修タイプによる家庭科教育効果の認識に違いが認められ、履修機会の多さが家庭科教育の有効性を高めると推察できた。今後、男女共修世代既婚男性の家庭科教育効果の認識が、現実の生活において、どのような行動に結びついているのか、どのように生かされているのか、さらなる調査が必要である。

(以上)

