

社会調査における抽出意見とネット上における意見の差異に
関する調査

1. 調査の概要

本調査では、平成 24 年度 厚生労働科学研究 「リスクコミュニケーションにおける情報の伝達手法に関する研究」により行われた「放射能汚染に対する態度の実態調査」における自由記載形式での設問への回答(図 1)が、インターネット上にも存在する意見か、インターネット上の情報の解析によっては取得し得ない、社会調査によってのみ取得されうる意見であるかの検証を試みた。

もし、社会調査により得られる意見のすべてがインターネット上にも確認しうるのであれば、インターネットにおける情報解析は、多様な意見を抽出する目的に十分な信頼性を備えていると考えることが可能となる。また、意見間の質的解析、すなわち、ある意見に対する対立意見や賛成意見等の検証について、インターネットにおける情報解析が有効である可能性が生じる。

一方で、「とある意見がインターネットにも存在するか」の検証は、技術的に難易度が高い。検証のためには、インターネットに存在する意見をくまなく収集したデータベースが必要となるが、そのようなデータベースは一般には利用が困難であり、商用の検索エンジンを利用する必要がある。しかしながら、商用の検索エンジンは、キーワードによる検索しか行うことが出来ず、収集した意見そのものに類似した意見を検索する容易な手段が存在しない。収集した意見をキーワード化し、既存の検索エンジンを用いて類似意見にたどり着いたとしても、両者の意見が同一かどうかの判定は、一字一句一致した意見でない限り、調査者の主観に依存してしまう。たとえば、「エンジンが不安」という意見を聴取し、検索により、ネット上に「野菜は不安」という意見を見出した際、これを同一意見と見なすことが出来るかは、議論の余地がある。仮に、2つの意見間の概念的な距離を測定することが出来れば、意見の同一性を距離として表現することが出来るが、どの地点を閾値とするかは恣意的な判断となってしまうだろう。

Q27. 食品の放射能汚染について、お伺いします。

- a) 食品の安全性について、どのような情報を求めていますか。
- b) その情報は、国が提供すべきだと思いますか、思いませんか。どうしてそのように思うかもあわせて、ご意見をお聞かせ下さい。
- c) 国が、どのような情報を、どんな形で提供してくれれば良いと思いますか。

Q28. 仮に食品の買い物の際欲しかった品物に「福島産」と書かれていたら、どうしますか。

Q30. 放射能は、あなたの暮らしにどのように影響を与える、または与えていると思いますか。自由に考えをお聞かせ下さい。

図 1 放射能汚染に関するアンケート

そこで本調査においては、予備研究として、上に示したような本質的な課題は一旦保留し、まず、手作業による類似意見の検索と同一性の判定を試みた。その際、膨大な意見についての検証を行うために、いくつかの単純化を行ったうえで、手作業による検証作業量の削減を行った。この手法は、あくまでより精緻な調査を実現していく上での予備研究であり、客観性および再現性において問題があることに注意を要する。また、設問のいくつかは、意見の多様性を確認する目的で、意図的に自由記載型を採用し回答における自由度を高めてある。

2. 調査の方法

アンケート調査により回収した、5問、210回答、合計1050件の自由記載文に対して、図2の手順により、ネット上の同一意見の検索を行った。なお、付属資料として、全検索結果を添付する。

- 1) 各質問毎に、類似した自由回答をクラスタ化
- 2) クラスタ毎に、検索対象とするか、検索対象から除外するかを分類
- 3) クラスタ毎に、検索に用いるキーワードを設定
- 4) 上記で選択したキーワードを、Yahoo!にて検索
- 5) 検索結果から、自由回答の趣旨に合致した結果を抽出し、記録

- 6) 別作業者が上記手順を確認し、合致意見が認められなかったクラスタについて、別キーワードを設定し、Yahoo!にて再検索
- 7) 検索結果から、自由回答の趣旨に合致した結果を抽出し、記録

図2 調査手順

なお、2)の除外基準は、検索量の削減のため、意見や話題として明らかに一般的なものを除外する目的で設定した。

3. 調査結果

【Q27-a】食品の安全性について、どのような情報を求めているか？

Q27-a への回答を、近い意見毎にクラスタリングした結果を表 1 に示す。G1～9 までの 9 グループに加えて、特にグループ化できない意見が 4 件、分析対象外が 8 件、Q27b への回答と考えられる意見が 1 件、認められた。これらの意見のうち具体的な意見が述べられている 5 グループと、クラスタに属さない個別意見 4 件について、ネット上での類似意見の検索を行った。

No.	要約意見	件数	検索タスク	検索結果
G1	食品には、安全だとわかるようにしっかりとした基準値を表示してほしい	52	Q27a-G1	◎
G3	正確な数字を隠蔽することなく開示してほしい	40	Q27a-G3	◎
G7	市場に出回っているものは安全だと思っているので、気にしていない	38	Q28-G4	◎
G2	産地をはっきりと表示し、安全かどうかわかるようにしてほしい	26	Q27a-G2	◎
G4	健康にどのような悪影響が出るのか	14	Q27a-G4	◎
G5	すべての食品を検査して、すべてに放射能測定値を表示してほしい	9	Q27a-G5	◎
G6	騒ぎすぎ、情報に振り回されている	8	—	—
G9	よくわからないのでテレビなどでわかりやすく教えて欲しい (具体的にどのような情報かはわからない)	6	—	—
G8	もう歳なので、気にしない	4	—	—
G0	グループ化できない意見	4	Q27a-G0	◎
-	分析対象外 (意見になっていない/質問の意図とずれているなど)	8	—	—
Q27b	Q27b への回答の混入	1	—	—
合計		210		

表 1 食品の安全性情報に関する意見と検索結果

表 1 の検索結果列に、類似意見の存在の有無を示す。なお、調査において、1 人目の作業員により類似意見の発見が行えたケースを◎、2 人目の作業員により類似意見の発見が行えたケースを○、検索対象外を一、類似意見が認められないケースを×で示す。表に示すように、Q27-a の各検索タスクそれぞれにおいて、対応するネット上の意見を確認することが出来た。個々の意見については、付属資料として全ての検索結果を示す。

【Q27-b】放射能情報を国が提供すべきか否か・どうしてそのように思うのか？

食品の放射能汚染に関する情報を国が提供すべきかどうかの回答を表 2 に示す。本項目の調査は、単純に賛否を取ることでより統計的処理に適した意見の聴取が可能であるが、自由記載型の設問とすることで、あえて回答に自由度を与えてある。結果的に、5 つのクラスタが存在すること、並びに、国が提供すべきであるという意見が大勢を占めることが明らかとなった。

No.	要約意見	件数	検索タスク
1	国がすべき	175	—
0	国がすべきと思わない(他がすべき)	17	—
2	どちらともいえない、わからない、どこでもいい	10	—
3	国以外も関わるべき、国とその他がすべき	7	—
4	もう提供しないほうがいい	1	—
合計		210	

表 2 放射能情報を国が提供すべきか否かの意見分類

同様に、なぜそのように思うのかをクラスタリングした結果を表 3 に示す。G1~10 の 10 グループに加えて、グループ化が困難な意見、分析対象外の意見、その他の意見へと分類することが出来た。これらの意見のうち、具体的な意見が述べられている 9 グループと、クラスタに属さない個別意見 2 件について、ネットにおける類似意見の検索を試みた。

No.	要約意見	件数	検索タスク	検索結果
G1	国に責任、義務がある	65	Q27b-G1	◎
G3	国が提供するのが安心	43	Q27b-G3	◎
G2	利害関係なく、公正かつ信頼できる情報を出せる	23	Q27b-G2	○
G4	個人、民間では限界があり、国でないと対応できない	19	Q27b-G4	◎
G7	国が信頼できない	6	Q27b-G7	◎
G5	国の方が基準を統一しやすい	5	Q27b-G5	○
G6	国がやるには範囲が広すぎるので、県や地域が対応するのがよい	5	Q27b-G6	◎
G10	生産者や販売店が責任をもって提供してほしい	5	Q27b-G10	◎
G8	税金の無駄使いになる	3	Q27b-G8	◎
G9	国が県や企業、生産者を指導して義務付けて欲しい	3	—	—
G0	グルーピングできない意見	1	Q27b-G0	◎
—	分析対象外(意見になっていない／質問の意図とずれているなど)	21	—	—
Q27a	Q27a で表明して欲しい意見	8	—	—
	無回答	3	—	—
合計		210		

表 3 放射能情報をなぜ国が提供すべきかに関する意見と検索結果

表 3 の検索結果列に、類似意見の存在の有無を示す。G2、および G5 については、1 回目の検索では自由回答の文意に沿った類似意見を見出すことができなかつたため、別検索者がキーワードを変更して検索したところ、文意により沿った類似意見を認めた。結果として、Q27-b の各検索タスクそれぞれにおいて、対応するネット上の意見を確認することが出来た。

【Q27-c】国がどのような情報を、どのような形で提供すべきか？

国が放射能汚染に関するどのような情報を提供すべきかについて、聴取した意見をクラスタリングした結果を表 4 に示す。G1~11 の 11 グループに加えて、グループ化が困難な意見、分析対象外の意見、その他の意見へと分類することが出来た。これらの意見のうち、具体的な意見が述べられている 7 グループと、クラスタに属さない個別意見について、ネットにおける類似意見の検索を試みた。なお、G10 は、Q27a-G4 と同一意見とみなし、本設問としての検索を割愛した。

表 4 の検索結果列に、類似意見の存在の有無を示す。検索の対象とした意見のそれぞれについて、対応するネット上の意見を確認することが出来た。

No.	要約意見	件数	検索タスク	検索結果
G2	(食品のみならず) 土壌、大気、海水など、どの程度の放射能汚染状況なのかを知らせて欲しい	29	Q27c-G2	◎
G8	隠蔽することなく、正確な情報を教えてほしい (情報の内容については言及せず)	27	—	—
G1	食品の放射能測定結果をメディアなどを通じて開示し、安全だとわかるように知らせてほしい	21	Q27c-G1	◎
G7	誰にでもわかりやすく教えてほしい (情報の内容については言及せず)	15	—	—
G5	定期的にメディアを通じて情報(放射能測定値や放射能物質含有量)を開示してほしい	13	Q27c-G5	◎
G6	安全なのはどの食品なのか、安全でない食品はどのくらい食べたら危険なのかを教えてほしい	10	Q27c-G6	◎
G4	食品の放射能測定結果を食品に表示することを義務付けてほしい	7	Q27c-G4	◎
G9	迅速に情報提供してほしい (情報の内容については言及せず)	7	—	—
G10	どのくらいの放射能の量でだと、体にどのような影響が出るのか、メディアを通じて具体的に教えてほしい	5	Q27a-G4	◎
G3	検査済みだということをわかりやすく食品に表示し、市場に出ているものは安心だということを公表してほしい	4	Q27c-G3	◎
G11	提供しなくていい、あてにしていない	3	—	—
G0	グルーピングできない意見	1	Q27c-G0	◎
-	分析対象外(意見になっていない/質問の意図とずれているなど)	67	—	—
Q27a	Q27a で表明して欲しい意見	1	—	—

合計		210	
----	--	-----	--

表 4 国に期待する情報提供に関する意見と検索結果

また、表 5 に、国に期待する情報提供の形態や媒体に関する意見を示す。本項目の調査は、選択肢を示すことでより統計的処理に適した形での意見聴取が可能であるが、あえて自由記載型の設問とすることで、回答に自由度を与えてある。テレビや新聞などのマスメディアとの回答と比べて、インターネットとの回答が極めて少ないことが分かる。

No.	要約意見	件数	検索タスク
2	メディア、マスコミ、テレビや新聞	68	—
1	テレビ	28	—
7	自治体、自治体の広報誌	9	—
10	食品に表示	7	—
5	ネットやマスコミ、ネットやテレビ	6	—
3	新聞	5	—
4	インターネット	5	—
6	店頭	4	—
9	あらゆる手段、いろいろな手段	4	—
8	NHK	2	—
-	分析対象外（意見になっていない／質問の意図とずれているなど）	26	—
	無回答	46	—
合計		210	

表 5 国に期待する情報提供の形に関する意見

【Q28】 欲しかった食品に福島産と書かれていたらどう振舞うか？

Q28 への回答を、近い意見毎にクラスタリングした結果を表 6 に示す。G1～14 までの 14 グループに加えて、特にグループ化できない意見が 4 件、分析対象外が 41 件、認められた。これらの意見のうち具体的な意見が述べられている 7 グループと、クラスタに属さない個別意見 4 件について、ネット上での類似意見の検索を行った。なお、G9 とその対立意見である G10 は、Q28-G9 として同時に検索を試みた。

表 6 の検索結果列に、類似意見の存在の有無を示す。個別意見のうち 1 件は、1 回目の検索では自由回答の文意に沿った類似意見を見出すことができなかったため、別検索者がキーワードを変更して検索したところ、文意により沿った類似意見を認めた。結果として、Q28 の各検索タスクそれぞれにおいて、対応するネット上の意見を確認することが出来た。

No.	要約意見	件数	検索タスク	検索結果
G9	安全だという検査情報が表示されていれば買う	32	Q28-G9	◎
G4	福島産だろうが、売っている以上、安全なはず	22	Q28-G4	◎
G3	福島産かは気にしない	20	—	—
G1	地元産や産直を優先して買っている。自家栽培のものを利用	15	Q28-G1	◎
G7	なんとなく躊躇する・できれば買いたくない	15	—	—
G6	子どもには心配だが大人は大丈夫	12	Q28-G6	◎
G8	生鮮食品(水産物、野菜など)は心配なので買わない	11	Q28-G8	◎
G5	はじめは躊躇したが、いま(今後は)買う	10	—	—
G10	安全情報がはっきりしていないから買わない	9	Q28-G9	◎
G2	福島産以外の他県のを優先して買う	6	—	—
G13	復興支援というかたちなら購入したい・福島の関係者なので応援したい	5	—	—
G12	中国産など輸入品のほうが心配	3	Q28-G12	◎
G14	放射能が心配	3	—	—
G11	食品への放射能の蓄積が心配	2	Q28-G11	◎
G0	グルーピングできない意見	4	Q28-G0	○
—	分析対象外(意見になっていない/質問の意図とずれているなど)	41	—	—
合計		210		

表 6 欲しかった食品に福島産と書かれていた際の態度に関する意見と検索結果

【Q30】放射能による暮らしへの影響について

Q30 への回答を、近い意見毎にクラスタリングした結果を表 7 に示す。G1～17 までの 17 グループに加えて、特にグループ化できない意見が 3 件、明らかな事実誤認が 1 件、認められた。これらの意見のうち具体的な意見が述べられている 2 グループと、クラスタに属さない個別意見 1 件について、ネット上での類似意見の検索を行った。なお、G7、G12、G14 は、Q28-G6、Q28-G9、Q30-G5 と、ほぼ同一の意見であり、ネットでの検索を割愛した。

表 7 の検索結果列に、調査として明らかとなった類似意見の存在の有無を示す。結果として、Q30 の各検索タスクそれぞれにおいて、対応するネット上の意見を確認することが出来た。

No.	要約意見	件数	検索タスク	検索結果
G1	特にない・影響ない・よくわからない	40	—	—
G3	原発についての賛成意見、反対意見	32	—	—
G7	子どもや孫の世代や将来の蓄積が不安だ	25	Q28-G6	◎
G5	放射能は目に見えないから怖い。わかりにくい	20	Q30-G5	◎
G4	健康への不安がある	17	—	—
G6	身近でないので、あまり考えていない。わからない	17	—	—
G2	放射能は医療面で役に立っている	10	—	—
G12	安全基準をしっかりと決めてほしい。情報を公開してほしい	10	Q28-G9	◎
G14	放射能は危険	10	G5 とほぼ同じ	◎
G10	電気料金の値上がりがか心配	6	—	—
G13	食品や水への影響が心配	6	—	—
G16	しかたない	3	—	—
G8	産地を気にするようになった	2	—	—
G9	放射能の瓦礫問題が不安	2	—	—
G11	風評被害が心配	2	—	—
G15	震災の影響が大きい。取り返しのつかない問題	2	—	—
G17	甲状腺ガンと関係がある	2	Q30-G17	◎
G0	グルーピングできない意見	3	Q30-G0	◎
—	単なる事実確認	1	—	—
合計		210		

表7 放射能による暮らしへの影響に関する意見と検索結果

4. 考察

ネットにおける世論調査と、実際の世論調査には大きな乖離が生じることは珍しくない。ネットを利用しているという時点で地域や学歴に起因するバイアスが生じ、また、非対面であることから意見が極端に振れる可能性がある。こうした傾向は、匿名での書き込み情報の解析などではより顕著に現れると考えられる。

一方で、社会において表出されるほとんどの意見や言説は、現代社会においては直ちにネット上へと転記され、その意見に対する意見の表明等がなされていく。したがって、意見の多様性においては、ネット内の意見は実社会における意見を包含している可能性が高く、今回の調査においても、その傾向が確かめられた。

ただし、本調査においては、期間および費用上の制約から、類似意見を集約して検索したうえで、明らかに一般的な意見を検索対象外として除外し、意見の同一性に関する判定を検索者2名

による主観的な確認に留めるなど、大幅な簡略化を行っている。さらに、検証対象とした意見を、放射能汚染に対する態度という一つの分野での意見に限っている。

より厳密な検証に際しては、さまざまな分野の意見に対して、大量の意見を収集し、全件に対する類似意見の探索を行うことが望ましい。また、同一性の検証に際しては、より客観性を担保するために、本研究とは関係のない第三者複数名による判定を試みるか、類似文検索システムと意見間の類似度判定アルゴリズムを用いた客観的な判定手段の利用が求められる。今後、付属資料を検討することにより、より良い設問の開発や上述したような検証手段の開発が期待される。

5. 結論

本研究では、食品の放射能汚染に関するアンケート結果を元に、社会調査により得られる意見がネットの解析により得られる意見に包含されるか否かの検証を試みた。作業においては、類似文の検索における技術的な制約から、類似した意見をクラスタ化したうえで検索数を削減し、また、意見の同一性判定においても大幅な簡略化を行ったが、検証した範囲においては社会調査による抽出意見のほとんどに対してネット上に類似意見を確認できた。より厳密な判定や他分野での意見において別の結果が得られる可能性はあるものの、大まかな傾向として、ネット調査により抽出される意見の多様性は、社会調査により抽出される意見を上回るものと考えられる。

付属資料 抽出意見の検索結果

No.	Q27a-G1
要約意見	食品には、安全だとわかるようにしっかりとした基準値を表示してほしい
検索ワード	放射能 食品 安全 基準値 表示 望む
検案件数	約 157,000 件 (YAHOO)
検索結果	基準値の示し方や基準値についての意見なども述べられている個人のブログなどが多い。厚生労働省や食品安全委員会などが主催したフォーラムや説明会上の Q&A も散見される。
具体事例	<u>検査結果をわかり やすく公表してほしいし、基準値を超えなくても、放射能値を食品に表示してほしい。</u>
URL	prezi.com/mxnxfsmxmg5k/nature-net-life-001/ - キャッシュ

No.	Q27a-G2
要約意見	産地をはっきりと表示し、安全かどうかわかるようにしてほしい
検索ワード	放射能 食品 安全 産地 表示
検案件数	約 429,000 件 (YAHOO)
検索結果	食品の安全性についての Q&A の中で生産地表示がきちんとされているか質問されていたり、安心・安全な食品の選び方として産地表示を利用することが紹介されていたり、産地表示で安全性をアピールした商品/店舗の広告などが多く存在する
具体事例	<u>全食品の産地表示は必ず表示して安全性を明らかにしてほしいと思います</u>
URL	www.city.kobe.lg.jp/.../h23monitorjigyousekkahoukoku.pdf

No.	Q27a-G3
要約意見	正確な数字を隠蔽することなく開示してほしい
検索ワード	放射能 福島 事故 正確 結果 数字 隠蔽しない 開示
検案件数	約 540,000 件 (YAHOO)
検索結果	Q&A や個人のブログを中心に、都合の悪い情報やよくない情報は隠蔽されているとし、心配したり注意喚起する書き込みが多い。
具体事例	高濃度汚染も基準数値を上げて住ませたり、海に汚染を黙ってたれ流し続けて知らない国民は高濃度魚?をもしかしたら、食べてしまいますが真の復興には、 <u>厳しい数値を開示して、危険なら地産地消を止め下さい。</u>
URL	so-shiedon.blog.so-net.ne.jp/2011-11-05

No.	Q27a-G4
要約意見	健康にどのような悪影響が出るのか
検索ワード	健康 悪影響 放射能 食品 蓄積 発がん性 教えて

検索件数	約 82,600 件 (YAHOO)
検索結果	サイト上の Q&A の他、シンポジウム中の Q&A や番組中に寄せられた意見の掲載などが多く見られる
具体事例	摂取制限されている野菜や水を食ったり飲んだりすると <u>どんな症状がでて害になるのでしょうか？</u>
URL	http://www2.qe.eng.hokudai.ac.jp/nuclear-accident/radio_act/#Q7f

No.	Q27a-G5
要約意見	すべての食品を検査して、すべてに放射能測定値を表示してほしい
検索ワード	放射能 食品 すべて 検査 放射能測定値 全表示
検索件数	約 116,000 件 (YAHOO)
検索結果	「全数検査」を望む声があることを前提に、「全数検査」への見解が紹介されている。
具体事例	食品に含まれる放射性物質の量を全て検査してほしい、検査結果はベクレル表示をしてほしい—そんな声をよく聞くようになった。
URL	http://www.foocom.net/secretariat/media/5049/

No.	Q27a-G0 回答原文#076
回答	生で食べるものは特に気になる（野菜などは、今年は大きく育ちすぎている気がする）。
検索ワード	放射能 食品 野菜 生で食べる 心配
検索件数	約 135,000 件 (YAHOO)
検索結果	「生で食べるものが心配」という食べ方に対する不安が記載されている例はあまりないが、野菜や魚など生鮮食品に対する不安は多く書き込まれている。
具体事例	国が発表している野菜の放射能の数値は、よく洗浄した後に測定したものだということを知りました。外食先でうっかりサラダを食べてしまったのですが、確認したところほとんど水洗いをしていなかったとのことでした。そうすると、 <u>国が安全とした数値よりもはるかに多い放射能を体に取り込んでしまったということになり不安で仕方ありません。</u>
URL	http://radi-info.com/index.html?p=3519.html

No.	Q27a-G0 回答原文#101
回答	放射能より農薬の方が心配。
検索ワード	農薬 残存 食品 放射能より心配
検索件数	約 135,000 件 (YAHOO)
検索結果	心配なものとして、放射能汚染と農薬残存量、食品添加物が並列で扱われている例は多い。また、それらについて心配無用をうたった店舗の広告なども多い。
具体事例	わが家には、子どももいますが、震災事故後も肉、魚、野菜すべて従来通り食べさせています。メディアは、確たる証拠のない危険性ばかりあおって 恐怖心を蔓延させています。 <u>放射能よりも輸入食品の残留農薬による発ガン性の方がよっぽど怖いので気を付けましょう。</u>
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1369008283

No.	Q27a-G0 回答原文#176
回答	本当の事が分からないので、何も求めない。

検索ワード	放射能 食品 情報は知らない
検案件数	約 1,250,000 件 (YAHOO)
検索結果	食品の安全性に関する情報があてにならない、という趣旨の書き込みは多く存在し、「だから情報収集をあきらめる」といった意見も、下記の検索例のように存在する。
具体事例	国際基準から見て 20 倍といった基準で検査されても不信が募るだけですし、ND の範囲がほしい国際基準値ぐらいの大雑把さですから、何を検査しているのかすらわからない。そういう意味で、意味ない (というより悪質な) 食品検査は要らないに賛成です
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1470541244

No.	Q27b-G1
要約意見	(国がすべきと思う) 国に責任、義務がある
検索ワード	放射能 安全 国 責任 すべき
検案件数	約 2,180,000 件 (YAHOO)
検索結果	「国策として原子力発電を推進してきた」、「安全神話を言い続けてきた」などの理由から、福島原子力発電所の事故に由来することについては、国および東京電力が責任を負うべきである、という意見が多く見られる。
具体事例	食品の放射能汚染の安全を監視指導する監督官庁は、今後継続して、食品が放射能で汚染されていないことを実測して証明しなければなりません。それが、国策として原発を推進し、安全として保証し、万一の放射能汚染事故による原子力損害に対して適切に措置を講じるべき国の責務です。
URL	http://www.geocities.jp/warera_tikyujin/shiori/s113.html

No.	Q27b-G2
要約意見	(国がすべきと思う) 利害関係なく、公正かつ信頼できる情報を出せる
検索ワード	放射能 食品 安全 利害関係 生産者
検案件数	約 21,200 件 (YAHOO)
検索結果	生産者と消費者、小売店と消費者の間に利害関係が存在する、という趣旨の意見は多い(ただし、利害関係の中に国、東京電力を含むものもある)。
具体事例	震災後、原発や放射能に関しネット上で消費者と生産者が罵り合う状態が見られました。
URL	http://zasshi.news.yahoo.co.jp/article?a=20130311-00000304-wedge-soci
別検索者により再検索	
検索ワード	放射能 食品 安全 利害関係 生産者 国
検案件数	約 20,300 件 (YAHOO)
検索結果	検索ワードを変えて再検索した結果、「国に利害関係がない」という直接の表現ではないが、「利害関係者と協議して国が情報を出すべき」という内容が存在した。
具体事例	国は処理方法の選択肢とそれぞれの方法に適した安全基準を早急に提示する必要がある。(中略) 環境修復や、住民に対する生活上の一部制限、生活上の注意喚起など、今後の対応方針等について、あらかじめ利害関係者と十分に協議し、その情報もあわせて提供する必要がある
URL	http://www.aesj.or.jp/110521symp/presentations/03-03_morokuzu.pdf

No.	Q27b-G3
要約意見	(国がすべきと思う) 国が提供するのが安心

検索ワード	放射能 情報 国 信頼
検索性数	約 2,660,000 件 (YAHOO)
検索結果	「国が信頼できない」という意見が多くを占め、「国が信頼できる」という意見もほとんど見られず、以下の検索例のように「国が信頼できない」に対する否定は少数意見。ただしデマや怪しい情報への注意喚起も多い。
具体事例	政府機関・学会などが「放射能の危険を隠蔽している」という事実は見つからない私なりに調べましたが、政府機関・学会などが「放射能の危険を隠蔽している」という事実は見つかりません。陰謀を信じている人が少なからずいると思います。しかし「放射能の危険を隠蔽している」のであれば、危険だという証拠（研究）をつきつけなければいけません。が、信頼に足る証拠は見つかっていません。 放射能が健康に及ぼす被害について不安を多くの人が持っている、それをネタにして「商売」や「政治」「市民活動」など、自分たちの活動に絡めてくる人がいます。とくに「政府は間違った情報を出している。隠ぺいだ」と言う人には特に注意しましょう。不安をネタにモノ（ガイガーカウンターや、健康食品など）を薦めてきたら、疑ったほうが良いでしょう。
URL	http://www47.atwiki.jp/info_fukushima/m/pages/180.html

No.	Q27b-G4
要約意見	(国がすべきと思う) 個人、民間では限界があり、国でないと対応できない
検索ワード	放射能 食品 安全 不可能 民間
検索性数	約 213,000 件 (YAHOO)
検索結果	民間では対応できない理由として、以下の検索例の「金額」の他に、時間 (100 年単位) や二重規制の弊害などもあげられている。
具体事例	本気でまともな食品検査するには、それ相応の財源が必要だ。 ～全国でも検査態勢が充実している茨城県。4 台の装置を 24 時間体制で使い、農産物を検査できるのは週に平均 10 サンプル程度。現在の体制では新たな品目に対応するのは難しい。 茨城県農林水産部・中野一正次長「本当は全品検査やりたいというのがあるんですけども、正直いってキャパシティの問題もあってそれはできない」 浮き彫りになった食品検査の限界、国はこの問題をどう考えているのでしょうか。※国が守ってくれないなら自分で守るしかないという悲痛な言葉を耳にすることがあるけど、やっぱり食品の汚染から逃れるのは自助努力では無理があり、制度をどうにかしないといけないと思う
URL	http://onihutari.blog60.fc2.com/blog-entry-65.html

No.	Q27b-G5
要約意見	(国がすべきと思う) 国の方が基準を統一しやすい
検索ワード	放射能 食品 測定 基準 バラバラ
検索性数	約 191,000 件 (YAHOO)
検索結果	民間企業が設けた独自基準や、自治体についても測定方法や測定器によって測定値がばらばらであることを問題視する意見は多く見られる。しかしながら、「だから国が統一すべき」という意見は、検索上位 50 件を見ても見当たらなかった。
具体事例	加工食品は国のガイドラインでは検査対象に含まれておらずあくまでも自主検査のため、サンプリング方法などは同じ業界や商品でも一貫していない。 使用する牛肉の全頭検査を行う日本ハムや、自社所有の船の漁獲分の全量検査を行う極洋など、原料段階での検査数を多くこなす企業もあるが、「自治体の検査以外に特に自社で検査は行っていない」(ニチレイ) という企業もある。 また乳業各社は「行政の検査を経れば規制値を超えたものは流通しないはずで、自社検査

	はあくまでその検証」(小岩井乳業)として、検査結果を公開していない。ところが、明治の粉ミルクへの放射性セシウム混入問題を受けて、粉ミルクに関してだけは検査結果を公開するなど、開示姿勢も一貫していない。 国の検査は穴だらけ、企業の検査は基準や方法がバラバラ。
URL	http://nanohana.me/?p=11956
別検索者により再検索	
検索ワード	放射能 食品 測定 基準 バラバラ 国
検索件数	約 152,000 件 (YAHOO)
検索結果	検索ワードを変えたところ、「国の統一基準を守るべき」という内容が存在する。
具体事例	農水省には生産者らから「不検出の農水産物以外は買えないと言われた」といった訴えが相次ぎ、 <u>国の基準を守らせるように求める声が上がっていた。</u>
URL	http://www.seikatsuclub.coop/coop/media/20120421_2.html

No.	Q27b-G6
要約意見	(国がすべきと思わない) 国がやるには範囲が広すぎるので、県や地域が対応するのがよい
検索ワード	放射能 安全 範囲 広い
検索件数	約 835,000 件 (YAHOO)
検索結果	汚染範囲が広いため限界がある、との意見は多く見られる。「本来は国と東京電力が責任を負うべきであるが、住民の要望に応じて情報を提供する」としている自治体のサイトもある。
具体事例	放射能の拡散した範囲は広く、すべての食品に対して放射能の有無を検査することが難しいため、食品に 100%安全を求めるのは困難とも言われています。
URL	http://www.health.ne.jp/library/radioactivity/

No.	Q27b-G7
要約意見	(国がすべきと思わない) 国が信頼できない
検索ワード	放射能 情報 国 信頼
検索件数	約 2,660,000 件 (YAHOO)
検索結果	国が提供する情報がいかに信頼できないかが語られるブログは多い。また「国の情報が信頼されていない」という調査結果を紹介するサイトも多い。
具体事例	<u>国も地方自治体も信じてはいけない</u> ・・・・・・・・ 必要で詳細な放射線量の計測は行わない—正確な実態がわかると膨大な保障や避難対策が必要となるから示す <u>安全基準</u> がでたらめ —基準の年間 20 ミリシーベルトは緊急事故の復旧時のものであり、原子力施設などでプロを対象とするもの、これを普通の住宅地に住んでいる住民や学校の生徒に適用するなど本質的にありえないこと —政府はそれをわかっていて素人の国民をごまかそうとしている
URL	http://www.kananet.com/fukushima-tokyo-anzen-japan.htm

No.	Q27b-G8
要約意見	(国がすべきと思わない) 税金の無駄使いになる
検索ワード	放射能 食品 安全 検査 税金 無駄使い
検索件数	約 52,500 件 (YAHOO)

検索結果	全数検査や低レベル放射線の測定などに、過剰な対応だとして「税金の無駄使いだ」との意見が見られる。
具体事例	自治体や企業などの測定は、汚染食品を発見して除外する目的ではなく「食べて大丈夫」と示すためか、ひとまず測っていることを示すという姿勢で測定しているために、無駄な測定が多く、汚染を避けるために有効な測定や発表になっていない。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 被曝を避ける保護者や消費者が使いにくい発表の仕方だ。 ・ 人件費を含めた経費は膨大です。汚染食品に注意しやすい発表にすべきだ。汚染食品を生産、流通させないために使うべきです。
URL	http://hirookay.blog.fc2.com/?no=27

No.	Q27b-G10
要約意見	(国がすべきと思わない) 生産者や販売店が責任をもって提供してほしい。
検索ワード	放射能 食品 安全 測定 生産者の責任
検索性数	約 92,900 件 (YAHOO)
検索結果	自主基準を設けている生産者や販売者が、自らの方針として「生産者(販売者)責任」を謳っていることが多い
具体事例	「食の安全」を可能な限り向上させる努力をするのが生産者ならびに流通者の使命と考えます。あらゆる食品において指標としての「基準値」未達の達成をめざすことで、生産と消費の信頼関係をより強く、確かなものにしていきたいと考えます
URL	www.daichi.or.jp/info/news/2012/0220_3422.html

No.	Q27b-G0 回答原文#107
要約意見	国、J A、水産、独自性で第三者的に。一つの事を一面からだ信頼性が低いと思うから。
検索ワード	放射能 検査 国と民間 複数
検索性数	約 821,000 件 (YAHOO)
検索結果	以下の検索例のように複数で検査することの有効性を謳う他、複数の検査体制を敷くことで安全性をアピールしているサイトも多い。
具体事例	食品検査は、国の検査だけに頼らず、民間の測定所を増やすこと、複数のデータを比較すること。福島県産だけでなく、他地域の食品も検査すること。
URL	http://blog.goo.ne.jp/humon007/e/6c12afce1ffc218f240f3cb31224fc01

No.	Q27c-G1
要約意見	食品の放射能測定結果をメディアなどを通じて開示し、安全だとわかるように知らせてほしい
検索ワード	放射能 食品 測定結果 公表 要望
検索性数	約 401,000 件 (YAHOO)
検索結果	国や自治体が食品や空間の放射能測定結果の公表を「要望にこたえて」行っていたり、消費者からの要望書を紹介したりしているサイトが多い
具体事例	NHKで食品の放射能汚染に関する討論会番組をやっていたとき、番組によせられるメールが紹介されていたのだが、その中に「暫定規制値を超えていない場合も放射能検出値を公表して欲しい」という要望が非常に多くてびっくりした。
URL	http://touten2010.exblog.jp/13999564/

No.	Q27c-G2
要約意見	(食品のみならず) 土壌、大気、海水など、どの程度の放射能汚染状況なのかを知らせて欲しい
検索ワード	土壌、大気、海水 放射能汚染 Q&A
検索性数	約 673,000 件 (YAHOO)
検索結果	Q&A で土壌、大気、海水の汚染状況に対する質問は多く見られる。
具体事例	大気中や海水、土壌への放射能の汚染は、今はどういう状態になっていますか? 最近ニュースでやらなくなったので詳しい方お願いします。
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1171671636

No.	Q27c-G3
要約意見	検査済みだということを知りやすく食品に表示し、市場に出ているものは安心だということ公表してほしい
検索ワード	放射能 食品 検査済み わかりやすく 表示 ほしい
検索性数	約 239,000 件 (YAHOO)
検索結果	アンケート結果、モニターからの意見、問い合わせ意見、パブリックコメントなどを掲載しているサイトで、検査結果のわかりやすい表示を求める意見が紹介されている
具体事例	先日牛肉を購入したところ、食品表示に「放射性物質検査済み」、「茨城県産」と表示されていました。このような表示がされていると安心できます。広く普及するよう指導してほしいです。
URL	http://www.fsc.go.jp/fsciis/questionAndAnswer/show/mob20120300005

No.	Q27c-G4
要約意見	食品の放射能測定結果を食品に表示することを義務付けてほしい
検索ワード	放射能 食品 検査済み 表示 ほしい
検索性数	約 29,700 件 (YAHOO)
検索結果	個人のブログや、アンケート結果、モニターからの意見、問い合わせ意見、パブリックコメントなどを掲載しているサイトで、検査結果の数値の表示義務を求める意見が紹介されている
具体事例	測定値が書かれていないと、消費者は判断できません。すべての食品に「放射性物質含有量」の表示を義務付けてもらえないかな。と思います。
URL	http://focuslights.blog102.fc2.com/blog-entry-316.html

No.	Q27c-G5
要約意見	定期的にメディアを通じて情報(放射能測定値や放射能物質含有量)を開示してほしい
検索ワード	国 放射能 検査結果 定期的 公表 ほしい
検索性数	約約 349,000 件 (YAHOO)
検索結果	ブログ、自治体への意見、アンケート結果の紹介などで、定期的な検査とその公表を求める声が多く見られる。また、自治体側で定期的に測定、公表していることを知らせるサイトも多い。
具体事例	給食食材の放射能測定を安全が確保できる頻度で定期的に行い、結果を保護者に公表して下さい。
URL	http://www.city.akashi.lg.jp/seisaku/soudan_ka/f_teian/iken_1110.html

No.	Q27c-G6
要約意見	安全なのはどの食品なのか、安全でない食品はどのくらい食べたら危険なのかを教えてください
検索ワード	放射能 食品 危険 量
検索性数	約 1,900,000 件 (YAHOO)
検索結果	Q&A の中で、どのくらいの量が危険なのかの質問が寄せられている。それ以上に、危険な食品や産地を発信しているサイトも多い。
具体事例	放射能食品と体内摂取量についての計算の仕方をお教えてください。 今、魚の暫定基準が 500 ベクレル/kg と 2000 ベクレル/kg とも言われています。大人の危険数値が、体重 1kg あたり 50-70 ベクレルとします。Aさんの体重が 50kg だとしたら、2500-3500 ベクレルが危険値になります。この数値は半減期 30 年かかるセシウムの量でしょうか？つまり、セシウムは体内に堆積されます。この量が 2500-3500 になると危険なんでしょうか？
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1282289467

No.	Q27c-G0 回答原文#028
要約意見	今の福島状況をテレビ等で国から一日一回とかではなくて、コマーシャルの間とか一日何回も流してくれると、たくさんの人が見るから。
検索ワード	福島県 今 状況 テレビ 報道 (1年以内で絞込み)
検索性数	約 353,000 件 (YAHOO)
検索結果	福島の現状について報道されないことを憂う書き込みは多い
具体事例	先日のブログで、子どもの屋外活動は、30分以内(福島県郡山市)と紹介いたしました。ガレキガレキと報道するにもかかわらず、日本のマスコミではこの郡山の現状を報告している画像は一切見ません。ともすれば、この被害を忘れない。といった感じです。風化どころか、今現在この状況であるのに、なぜ復興をたやすく口にできるのでしょうか。政府・東電が放射能被害を隠すのは、まだわかりますが、マスコミが報道しないのは一体なぜでしょうかね。
URL	http://onodekita.sblo.jp/article/54408947.html

No.	Q28-G1
要約意見	地元産や産直を優先して買っている。自家栽培のものを利用。
検索ワード	放射能 安全 産直
検索性数	約 180,000 件 (YAHOO)
検索結果	放射能の安全性を広告する産直業者が多い。その情報にしたがって購入する消費者も多いと思われる。
具体事例	多古町旬の味産直センターの放射能検査体制 東京電力福島第一原発の事故以来不安を募らせている消費者のみなさんにお応えするため、旬の味では 2011 年の夏以降、農民連食品分析センターをはじめとして、各地の生活協同組合などのご協力も得て、万全の放射能検査体制を整えてきました。随時実施してきた放射能検査では、野菜やお米、卵など、いずれの農産物も「不検出(検出限界以下)」でした。放射能は測定されていません。「安全・安心な農産物」は、私たち生産者の最大の願いです。旬の味では今後も、今回ご報告する検査体制をさらに強化させ、安全確保に努めていきたいと考えています。
URL	http://tako-syun.jp/housyanou.html

No.	Q28-G4
要約意見	福島産だろうが、売っている以上、安全なはず。
検索ワード	福島産 安全
検索性数	約 1,100,000 件 (YAHOO)
検索結果	福島産が安全であることは、各所で紹介されている。
具体事例	福島県で農作物への放射性物質の影響について試験研究を行っている者です。福島県産野菜の安全性について、なるべく分かりやすく説明させていただきます。 (1) 野菜類の放射性セシウム濃度はほとんどが検出限界値以下であること (2) 放射性セシウムの野菜類への移行係数は極めて低いこと まず、福島県などでは原発事故直後からモニタリング検査が行われていますが、検査体制が充実し、公式検査に加えて相当数の自治体・民間団体・流通業者などの自主検査が行われるようになりました。
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1290930267

No.	Q28-G6
要約意見	子どもには心配。大人は大丈夫。
検索ワード	子ども 心配 放射能
検索性数	約 2,190,000 件 (YAHOO)
検索結果	子どもへの放射能の影響を心配する書き込みは多数存在する。それに対する対処方法も多い。
具体事例	TV では伝えないが 都内には放射能を心配したお母さんであふれかえっている 危機感を持ってっ！
URL	http://seijikaikaku.seesaa.net/article/251383017.html

No.	Q28-G8
要約意見	生鮮食品（水産物、野菜など）は心配なので買わない。
検索ワード	生鮮食品 心配 放射能
検索性数	約 45,600 件 (YAHOO)
検索結果	生鮮食品の放射能汚染を心配する書き込みは多数存在する。それに対する政府機関（消費者庁など）や団体からの対処方法も多い。
具体事例	家は東京都内だから福島原発からは 200 キロメートルぐらい離れている。だが、スーパーや八百屋、魚屋で売られている食品には汚染が懸念される地域のものも多い。
URL	http://realtime.wsj.com/japan/2011/12/22/

No.	Q28-G9
要約意見	安全だという検査情報が表示されていれば買う。
検索ワード	放射能 安全 表示
検索性数	約 5,770,000 件 (YAHOO)
検索結果	安全表示を気にして買う、買わないという消費者の書き込みや、それに対して安全性を説得するサイトも多い。
具体事例	放射能汚染で多少は安全な魚は？

	日本海側の県産と表示されている魚は多少安全なのでしょうか？太平洋側の県産だと仮に鹿児島産とパッケージに記載されていても水揚げが東日本の太平洋だと鹿児島産とかで売ららしいし。
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1067501710

No.	Q28-G11
要約意見	食品への放射能の蓄積が心配。
検索ワード	放射能 蓄積 食品
検索性数	約 683,000 件 (YAHOO)
検索結果	魚や生鮮食品への放射性物質の蓄積を心配する Q&A が多数出現する。
具体事例	海水や食物連鎖によって魚の体内で放射性物質が濃縮、蓄積しているのではないのでしょうか。
URL	http://www.jfa.maff.go.jp/j/kakou/Q_A/

No.	Q28-G12
要約意見	中国産など輸入品のほうが心配。
検索ワード	放射能 輸入品
検索性数	約 166,000 件 (YAHOO)
検索結果	輸入食品 心配 放射能
具体事例	<p>日本の食料自給率は、カロリーベースで 40%で、残りの 60%は輸入食品ということになりますが、福島原発事故以来、輸入食品に期待してしまう人は多いと思います。日本の食の安全を信じてきた私たちが、放射能による恐怖から、外国産の食品ならばと考えるのも少し短絡的と考えるべきです。</p> <p>実は、東京都はチェルノブイリ原発事故以来、輸入食品の放射能濃度を測定して、都民の安全を守ってきました。しかし、3月11日の福島原発事故以来、検査を中止しているそうです。</p> <p>そもそも、日本国内に入る食品の安全性を国が行わずして、自治体が行ってきたのかという点に今さらながら疑問が残りますが、「輸入食品＝安全」ということを鵜呑みにするのは、危険と考えるべきです。</p>
URL	http://hunbare.com/archives/427/

No.	Q28-G0 回答原文#009
要約意見	抵抗があるので買わない。病気が心配。白血病になると治らないから怖い。
検索ワード	白血病、治らない
検索性数	約 238,000 件 (YAHOO)
検索結果	以下の検索例のように、「白血病は治らないのですか」との問いに対して「現在は不治の病ではなくなってきている」との回答が多数みられる。このような質問をする人が多いということは、「白血病は治らない」と考えている人も多いということ。
具体事例	現在の医学でも白血病は治らないのですか？ kumachan_metobo さん
URL	http://detail.chiebukuro.yahoo.co.jp/qa/question_detail/q1354384083