

訪問診療における遠隔診療の実態調査

～ビデオ記録収集の研究～
長谷川高志¹、斎藤勇一郎²、酒巻哲夫¹

¹群馬大学医学部附属病院医療情報部、²群馬大学医学部附属病院循環器内科

研究要旨

遠隔診療の社会的普及・展開のために、安全性・有効性・必要性の実証のための研究を進めている。有効性の実証研究として十数カ所の協力施設で、テレビ電話を在宅医療の支援手段に用いた遠隔診療を実施している。その各施設での実施形態が多岐にわたり、様々な対象・手法・効果があることがわかった。遠隔診療の実施手法に関する研究は未成熟であり、症例記録なども乏しい。また一部の手技や検査、薬剤だけでは理解できない。そこで、遠隔診療の実施状況をビデオ記録に残して、研究や教育に使うこととした。今年度は、まず遠隔医療実施件数が多い、もしくは熱心に実施している施設で、患者宅、診療所の各々のビデオ記録を収集した。患者宅・診療所を各々2台づつ4台のカメラで同時に撮影した。それにより医師の指示や観察、患者や訪問間年の動きが明確に理解できるようになった。まだ記録は2診療所5人にとどまっており、今後の記録事業の継続が必要である。

誤診など）を起こす懼れが無い。

A. 研究目的

TV電話による遠隔診療は歴史が浅く、経験ある医師も少なく、実施手法も研究途上である。今後の遠隔診療手法の研究のために、先駆的な実施者の実施状況をビデオ記録する取り組みを開始した。この記録を用いて、遠隔診療手法の研究、医療関係者への教育などを可能にしたい。現在、2施設5例の記録があり、今後症例記録数を増やす予定である。

B. 研究方法

主治医が選択した患者を対象に撮影を行う。選択条件は下記の通りとした。

- ① 同意を取れる。
- ② 撮影により、有害事象（不安や混乱、

撮影は、患者側医師側の双方で同時に撮影する。カメラは医師全景、医師側画面、患者全景、患者側画面を同時に撮影するために、4台が望ましい。（図1）

揃えられない場合は、各々のカメラで、全景とテレビ電話画面を状況に応じ、切り替えて撮影する必要がある。概況が重要な場合と、画面の表示が重要な場合は、状況による。同時撮影でないものは、記録価値が劣る。

他に患者サマリや撮影時の診療記録の収集も必要となる。何の疾病の患者に、どのような計画で診療を行っているか、どのような容体か、それらにより画面での出来事の読み取り方が異なる。

必要に応じて、編集してデモンストレー

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成22-23年度総合研究報告書

ションビデオなどを作る。デモビデオは学会などの公開がありうるので、患者の同意取得が非常に重要となる。

(倫理面への配慮)

同意書取得済み

C. 研究結果

まだ記録収集途上であり、仮説や結論を示す段階ではない。撮影を通じての感想だが、疾病、診療手段、患者状況を理解できる、医療知識のある撮影者が欠かせない。また医療記録を残すために、撮影者の中に医師がいることが望ましい。

この画像を用いて、現場医療者（訪問看護師）の手技への指導内容を検討したことがあった。（日本遠隔医療学会学術大会にて議論） その事例のビデオを本報告で再現するために、キーとなるシーンを抽出して、注釈をつけた画像付きストーリーを示す。（図2）

上記事例は、この記録の活用の可能性を感じるものだった。何らかのライブラリ化を進め、研究と教育に役立てたい。

D. 健康危険情報

なし

E. 研究発表

1. 論文発表

なし

2. 学会発表

① 酒巻哲夫他. 在宅を支援する遠隔診療の実際. 日本遠隔医療学会学術総会 JTTA2011 ASAHIKAWA. 2012 ; 108

② 酒巻哲夫他. 震災・医療の復興と再生

—ITはどこまで活用できるか？遠隔医療の視点から—. 第31回医療情報学連合大会抄録集 2011;25-26

③ 酒巻哲夫他. 遠隔医療技術活用に関する諸外国と我が国の実態の比較調査研究 厚生労働科学研究費補助金研究 (H22-医療-指定-043). 日本遠隔医療学会 JTTAスプリングカンファレンス2012 抄録集 2012;5-10

F. 知的財産権の出願・登録状況

(予定を含む。)

1. 特許取得

なし

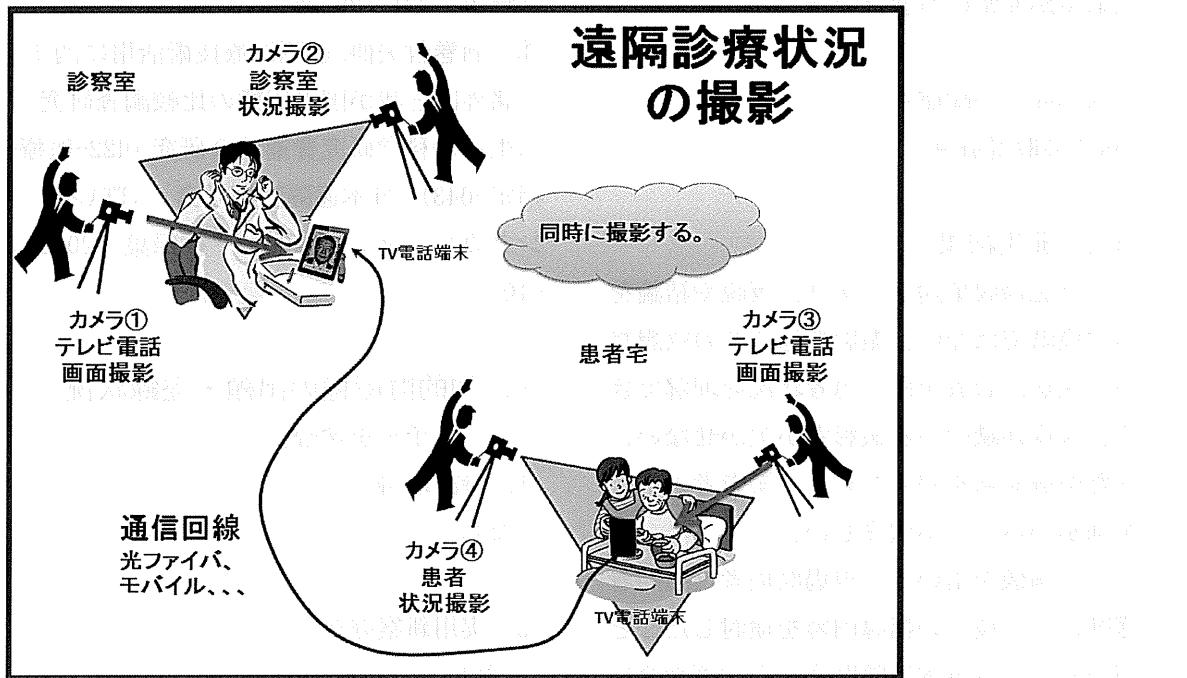
2. 実用新案登録

なし

3. その他

なし

図1 撮影方法と対象



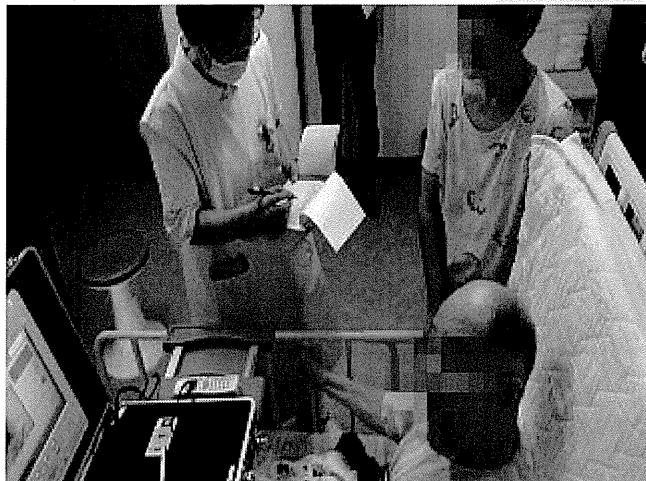
4台のカメラの撮影対象を模式的に示した図である。必要に応じて、状況画面のカメラは、特定対象のズーム撮影などを行う。

表1 記録済み患者

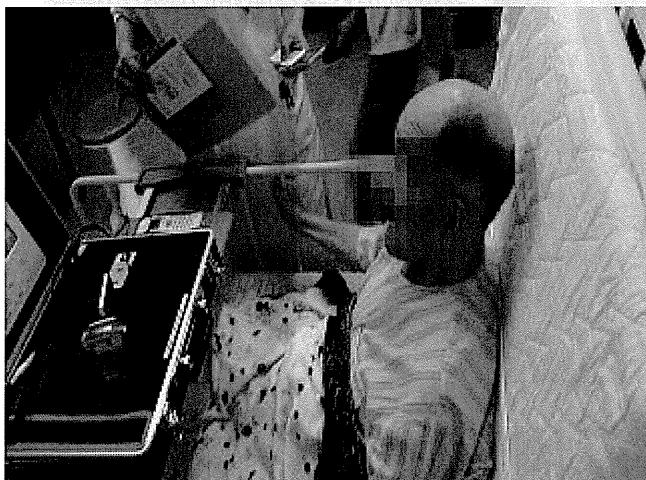
番号	症例	病名	病歴概要
1	80歳台後半、男性	閉塞性動脈硬化症	平成17年7月から脳梗塞後遺症、廃用症候群で加療中。
		脳梗塞後遺症	平成21年6月より遠隔医療
		廃用症候群	平成23年3月に閉塞性動脈硬化症にて、左下肢切断術
2	80歳台前半、男性	心房細動	平成19年7月から認知症で加療中。
		慢性心不全	平成20年10月より、心房細動、慢性心不全となる。
		認知症(脳血管性)	平成23年4月より遠隔医療
3	70歳台後半、男性	慢性硬膜下血腫術後	平成17年1月 慢性硬膜下血腫で入院
		糖尿病	平成21年7月より遠隔医療を利用するようになった。
		高血圧症	
4	30歳台、女性	胃がん(卵巣転移、肺転移、がん性胸・腹膜炎)	21年 5月 胃がん・卵巣がん手術、抗がん剤 23年 5月 在宅医療開始
5	70歳台後半、女性	乳がん、多発骨転移	7年 乳がんの治療せず 22年4月 痛くて不眠、苦しく動けず

症例、疾病名、病歴なども記録として欠かせないので、ここに記した。

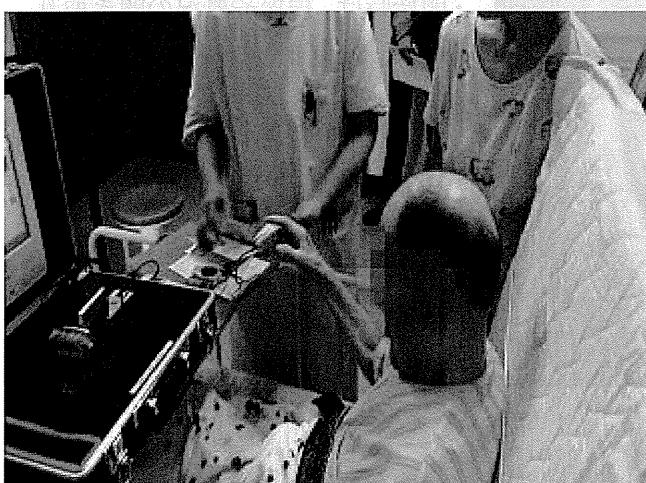
図2 ビデオ記録例（表1の患者番号3）



- ・遠隔診療開始前
- ・訪問看護師がテレビ電話機材をセットアップした。
- ・準備として、患者および家族への問診を行った。
- ・家族への問診は、患者の様子を聞くだけでなく、家族の体調も聞いた。

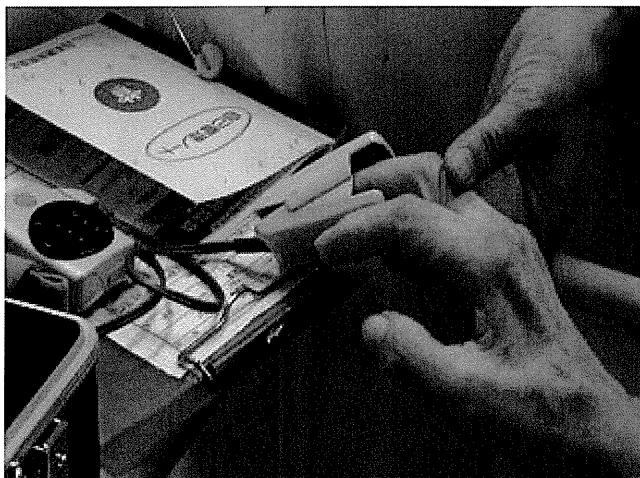


- ・問診が終わると診療所に携帯電話を入れて、診察準備が整ったことを知らせた。
- ・医師の準備が整い次第、診療所から携帯電話を入れる旨の指示あり。



- ・準備終了から診察開始まで時間がある。
- ・その間にバイタルの測定を済ませる。
- ・ここでは血中酸素飽和度を測定した。

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成22-23年度総合研究報告書



【1回目】医療機器で見る・操作
・バイタル測定は、テレビ電話とつながるオンライン機器ではない。看護師が測定する都度、看護記録をつけている。



・セットアップ後10～15分ほどで、診療所から診察開始の連絡が携帯電話を通して届いた。
・それを受け、患者宅側のテレビ電話機器から発信する。



【診療所のテレビ電話画面】

・開始時は、挨拶や概況の聞き取りを行う。診療所での外来診察と同じ進め方である。

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成22-23年度総合研究報告書



- ・眼球、結膜の様子を見た。
- ・テレビ電話には、外付けカメラがあり、看護師がその操作を始めたことが、診療所からもわかる。

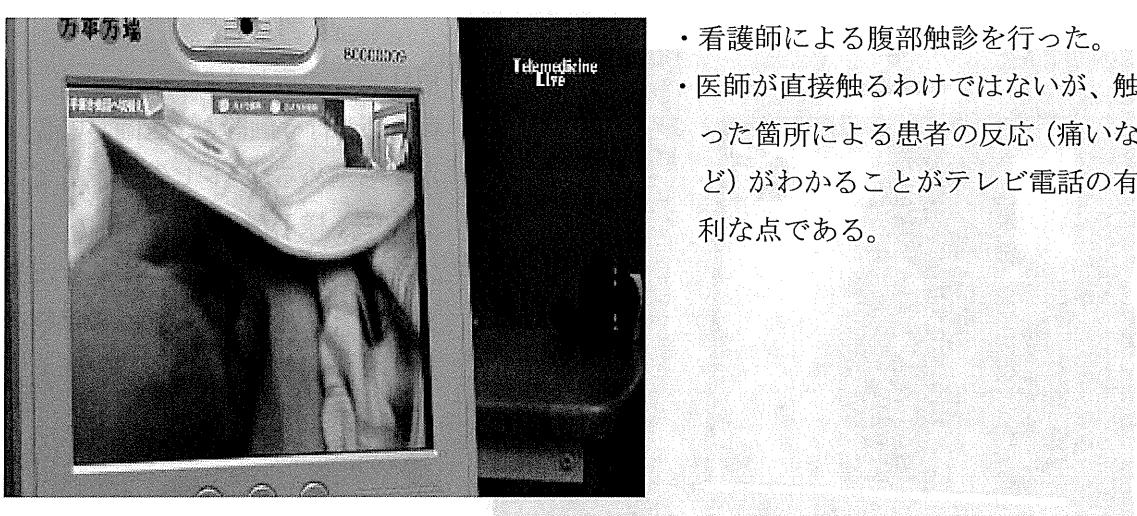
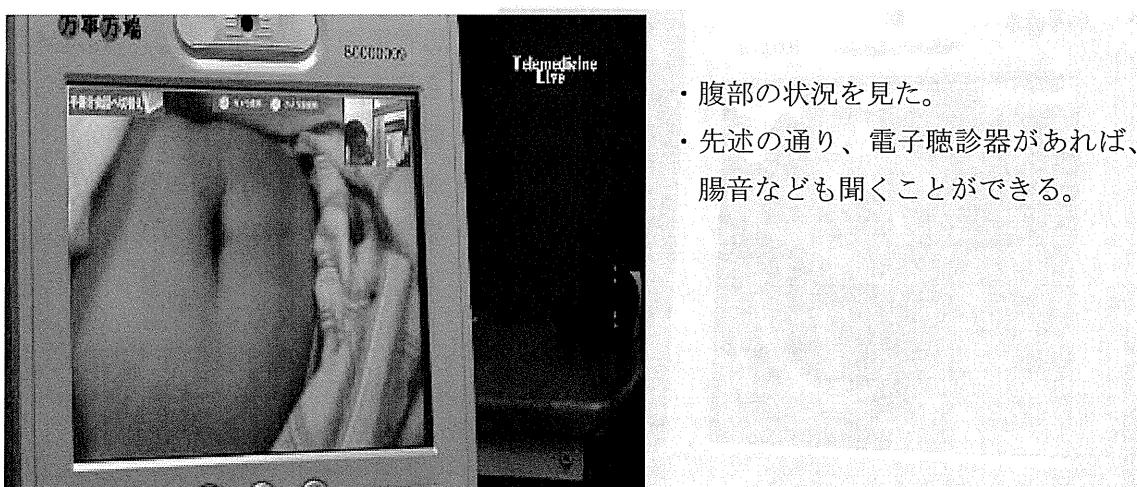
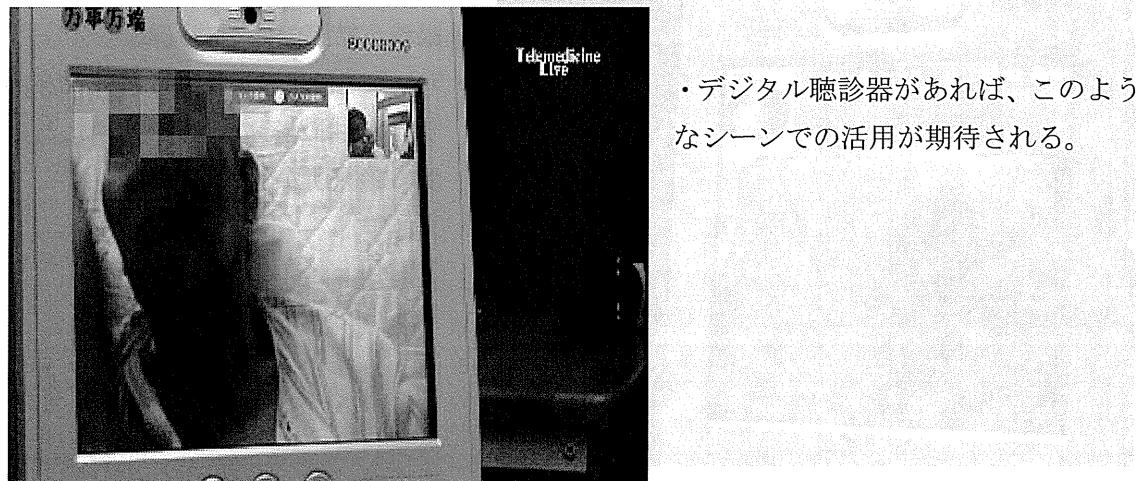


- ・患者宅のテレビ電話で、入力カメラを切り替えて、外付けカメラからの画像が届く。
- ・かなり明瞭な画面である。
- ・患者は糖尿病による網膜症である。



- ・甲状腺等の瘤りを触診した。
- ・看護師が行う触診を、医師が監督しながら進める。テレビ電話で見ているので、様子がよくわかる。
- ・この画像から遠隔診療の実施状況を評価した会議では、看護師の手技の良悪まで評価する事が出来た。

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成22-23年度総合研究報告書



厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成22-23年度総合研究報告書



- ・腕の観察として、浮腫の有無、血管の状況などを見た。



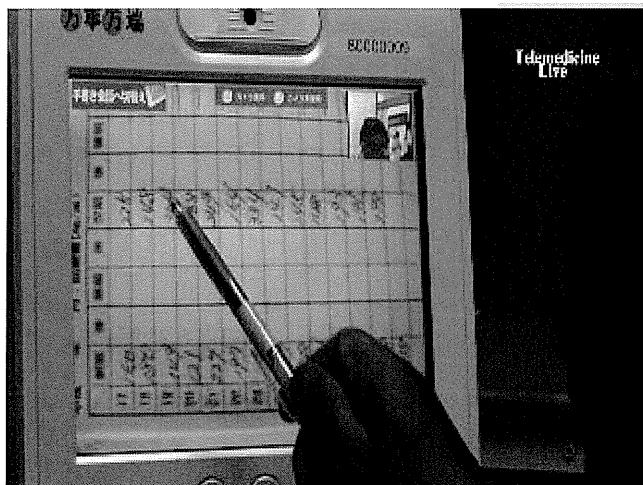
- ・足を観察した。
- ・糖尿病を持っているので、フットケアを重視している。
- ・足の皮膚の様子、浮腫、傷の有無などを足先まで確認した。
- ・この画面では足の親指の爪まで見えている。



- ・糖尿病患者なので、血糖値を自宅でもつけ続けている。
- ・その表をテレビ電話画面越しに見ていた。（地域連携電子カルテでなくとも、出来ることはある）

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）

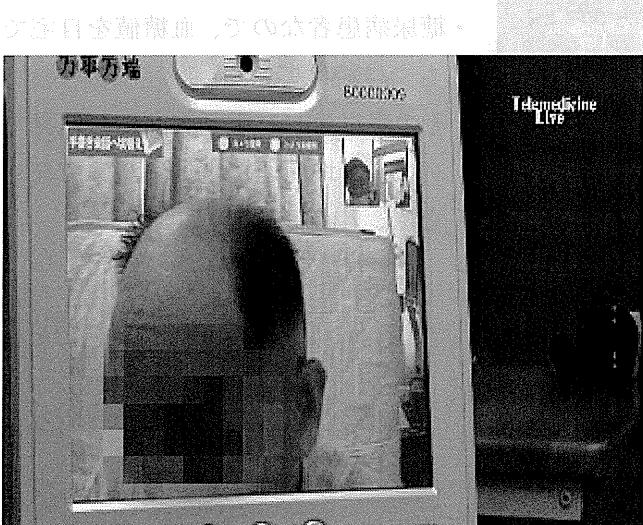
平成22-23年度総合研究報告書



- ・血糖値が高すぎるところを見ながら、経過を継続的に見ることを患者に説明した。

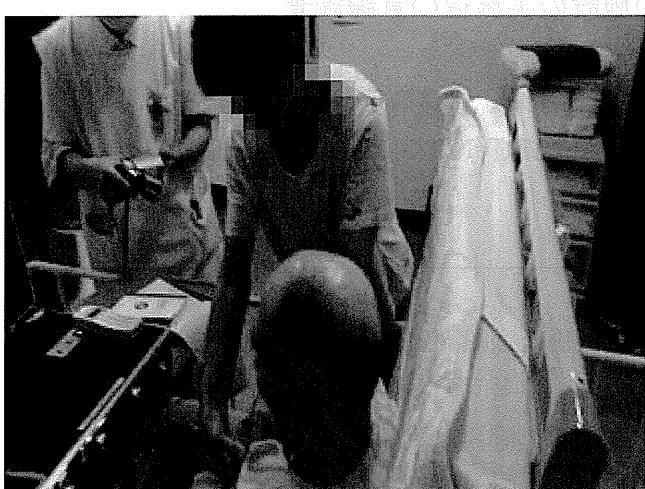


- ・患者の観察は終わり、続けて訪問看護師から、事前に測定したバイタルの報告を受けた。
そのため。外付けカメラが放置されて、いい加減な画面が映った。



- ・カメラが外付けから、本体に切り替わり、患者の顔が映った。
- ・訪問看護師との報告・指示が続いた。
- ・撮影時期は8月末（夏）で、医師は室温や湿度を注意深く聞いた。高齢者の室内での熱中症への心配である。看護師が問題無い旨、報告した。
- ・撮影者（筆者）も風通しの良い、気持ちの良い部屋を感じていた。

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成22-23年度総合研究報告書



- ・医師からの挨拶でテレビ電話のセッションも切れた。
- ・それから片付けに入り、訪問看護師、撮影チームは挨拶とお礼を述べてから退出した。

【撮影後記】

- ・この患者は、介護者（妻）がしっかりとしており、本人も認知症などの問題がなく、遠隔診療を進めやすかった。
- ・訪問看護の何回かに一回が外来診療と同程度の管理となるので、医師・家族の双方に安心感があるようだった。
- ・この診療所は、遠隔診療の実績（回数、患者数）が最も多く、たいへん手慣れていた。

前向き研究参加施設の実施後の意識調査

長谷川高志¹、酒巻哲夫¹、米澤麻子²

¹群馬大学医学部附属病院医療情報部、²NTTデータ経営研究所

研究要旨

前向き研究を実施した施設を対象に、実施後意識調査（アンケート）を行った。遠隔診療に対して、肯定的な意見が多かった。エビデンスの収集、よりよい適応の探索、使いやすさのための技術改善、コスト負担の軽減などの課題が浮かび上がってきた。また在宅医療の中でのICT利活用の重要性も指摘された。今後の遠隔診療や在宅医療でのICT利活用推進に活かしたい。

A. 研究目的

前向き研究のデータを収集して、分析を進めた¹。その過程で参加各施設のデータに差異を感じた。遠隔診療の研究を長年続けていると、各施設が

「予想に反して、負担が大きく、それに見合う価値がえられなかった」とネガティブな印象を持ったのではない
かと懸念した。その一方で、遠隔診療は対象者が限られており、たまたま研究期間中に適したサンプルが得られなかつたなど、偶然の要素による差である可能性もあった。それらを切り分けられる程、評価できる材料は揃っていなかつた。

そこでほぼ大半の施設が前向き研究を終えて、データを研究班事務局に送ったタイミングで、遠隔診療に対する感想を調査することとした。また、単なる「善し悪し」を問う、単純な調査では問題の気配さえ見いだせないので、評価の素材が得られるようなアンケートの実施を狙つた。

昨年度の有識者、一般向けのニーズに関するアンケート調査で、従来からの具体性に乏しい手法を避けたことから、今回のアンケートも短期間の計画ながら、遠隔診療の実態を経験的に得ている利点を生かした設問集を作ることとした。

B. 研究方法

1. 質問の作成

遠隔診療の実態を知らないと、質問の焦点を絞ることが困難である。これまで多くの遠隔医療のニーズ調査が明確な問題点を引き出せず、「期待はあるのに、なぜか実施の具体策を示せない」に嵌っていた。調査実施側に、実態を聞き出すだけの現場知識が不足していたためである。実態を知るとは、在宅医療の実情への理解度、遠隔診療が医療者の負担が大きいこと、技術的課題の改善が負担の改善に大きな寄与を及ぼさないこと、などを指す。例えば、この実態を理解した後では、

技術以前の問題が障害になることに気付くので、技術的質問の多くが不要となる。在宅医療の実情は、まだまだ先進的で意欲の高い医療者に支えられていること、定量的な政策課題を見出すまで実態が捉え切れていないこと、などがある。医療ICT研究者の意識は、医療者としては多数派では無いし、患者メリット・デメリットに疎いことも起きている。特に下記の点に注意した質問を作成した。

- ・遠隔医療を歓迎する医療者は多くない。状態把握などのデメリットが多いと感じる医療者が少なくない。
- ・医療者は患者に直接対面する時間を無駄に感じない。効率化を価値として強調することが反発を招く。
- ・医療者は近距離の移動を負担に思わない。情報機器の使い勝手が悪い、もしくは状況把握が不十分なら、機器を捨てて移動して、直接対面する。
- ・近い将来に上記の問題は解決するほど、技術的ハードルは低くない。
- ・QOL、患者の満足感、笑顔などの定量化しがたく、人間性による評価項目が多い。
- ・遠隔医療の適用対象患者は多くない。また常時現れるとも限らない。
- ・最終的には直接対面しての診断、処置、治療が避けられない。対面診療行為を頻繁に必要とする患者に遠隔医療を適用しても、手順が複雑になるだけである。（10回の診療で、一回しか使えなければ、そもそも使わない）
- ・必ずしも診察本体に使うとは限らな

い。往診前の状況把握など、副次的使い方もある。

- ・遠隔診療を適用する患者は、疾病・状態だけでなく、医療機関へのアクセスが大きな要因となる。同じ疾患・ほぼ同等の容体でも、近距離の患者に遠隔医療を適用しない。
- ・医療機関の性格が遠隔医療のメリットに影響する。外来・往診を共に行う施設と、往診のみの施設は性格が異なり、遠隔医療への意識も異なる。

上記のような事柄に注意して、表1に示す質問集を考案した。また今回は、このアンケート調査で多くの事を評価するのではなく、前向き研究への補助情報とすること、及び 今後の在宅医療でのICT活用状況調査の基礎情報とすることを狙った。つまり、今回の結果だけで、遠隔診療や在宅医療について、決定的な事柄を主張する研究材料とはしない。それを前提として調査を計画した。

2. 調査用紙の発送と回答の回収

調査対象者は、前向き研究参加施設である。つまり対象者数は多くない。前述の通り、予備調査的な性格もあることから、双方に負担が少なく、時間も取られない方法として、電子メールによるアンケートを行った。3月1日に各施設に送付して、3月9日を締め切りとした。この間に3月6日に、未回答の施設へのリマインダの連絡としての電子メールを送信した。

3. 分析

スケジュール上、前向き研究と同様に詳細な分析まで至らない。そこで件数を計数するに留める。また特徴ある意見（自由記載）のピックアップも一部行う。詳細な分析は、前向き研究、後ろ向き研究の分析と併せて進める。

（倫理面への配慮）

患者情報を扱っていないので、問題はない。

C. 研究結果

結果を表2に示す。全体を概観すると、半数くらいは好反応である。ただし遠隔医療の試行経験が無く、実際に経験した結果として問題点に気が付いた回答者もいた。また遠隔医療とICT利活用についての切り分けが必要と受け取れる回答もあった。また研究班事務局に配慮したのか、明確に否定する意見は少ないが、「どちらとも言えない」などの否定を伺わせる回答が散見された。

1. 回答の傾向

(1) 実施経験ありは半数の7件だった。

既に半数の施設で試行経験があったことに潜在的な広がりを感じた。

(2) 遠隔の良さがそれなりにあるとの回答は11件と大多数だった。

これ以外の設問は、単純に回答の多寡でカウントできないので、下記の通りにとりまとめた。

(3) 遠隔医療のメリット

指摘件数が多かったのは下記です。
・ 医師の負担軽減

・ 異常発見の早さ

・ 遠方の患者対応

・ 家族の安心感

・ 訪問看護師の指導

4. 半数以上の施設で不適合患者があつたが、下記理由が多かった。

・ 急変が多い。亡くなるまで短期間

・ 利用を承諾しなかった。

・ 機器を使えない。

・ 通信環境が悪い（携帯圏外）

5. 今後の実施について

半分が継続中、今後も機会があれば実施したいとの回答は多かった。一方で”未回答”が少數あった。必ずしも前向きでない回答と考えられる。

6. 他の良い用途

今回は訪問診療の一部代替だが、他に下記の用途が有望視されていた。

・ 往診前のチェック

・ 急変での患者からの連絡

・ チーム医療

7. 遠隔医療の課題

設問全て重要で、軽い扱いのものは無かった。

8. 意見列記

下記のような意見があった。他にも類似意見があったが、下記に集約した。

・ 皮膚疾患での支援に向いている。

・ 対応時間外に連絡する患者・家族への対応が困難である。

・ 高齢者には機器操作が難しい。恐怖心もある。

・ 本当に必要とされる適応を見つけること、診療基準などを作ることが必要

・ 研究の峠が越えていると思われるがちだが、地域に適応している実施例が

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成23年度総括報告書

少ないし、問題は多々残されている。

- ・取り組み意欲の高い施設を集めめたエビデンス収集が必要
- ・通信環境が悪い（移動通信）
- ・機器の画面が小さい（移動通信）

9. 考察

- ・対象施設が多くないので、普遍性の高い結論はでないが、現時点で現実的な遠隔診療の状況を捉えられる。
- ・医療者には「良い適応」「エビデンス」の収集と提示が重要である。
- ・患者の中には、まだまだ不慣れなことがある。
- ・技術上、まだまだ使いやすくない。
- ・通信料金など、新たな問題がクローズアップされてきた。
- ・遠隔での診察だけでなく、チーム医療、医療連携のツールとしての価値もある。

引き続き、遠隔診療の環境整備（施設数の増加、適応の解明や収集、技術改善、コスト課題の整理）が重要である。

参考文献

- 1)長谷川高志、郡隆之他、「訪問診療における遠隔診療の効果に関する前向き研究. 平成23年度厚生労働科学研究費補助金研究「遠隔医療技術活用に関する諸外国と我が国の実態の比較調査研究（H22-医療一指定-043）」, 2012

D. 健康危険情報

なし

E. 研究発表

他報告と同

F. 知的財産権の出願・登録状況

1. 特許取得
なし

2. 実用新案登録
なし

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成23年度総括報告書

（本表は、これまでの遠隔診療実験の結果をもとに、遠隔診療の現状と課題が明確化されたものである。）

表1 質問用紙

質問番号	選択肢番号	質問内容、回答選択肢
1	① ② ③	本研究以前から遠隔診療を実施していましたか？ ① 前から実施していた ② 実施したことがあるが、最近は実施していないかった ③ 実施したことがなかった
2	① ② ③	対面診療のみと比較して、遠隔診療に対する感想をお聞かせください。 ① 遠隔診療の良さがあった。 ② あまり変わらなかった。 ③ 対面のみのほうがよかつた（遠隔診療への不満点：）
3	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	遠隔診療の良いところは何でしょうか？（複数回答選択可） ① 医師の負担が軽減する。 ② 医師が患者を診る機会が増える。異常の発見も早くなる。 ③ 遠方の患者に、良い対応が出来る。 ④ 患者・家族・介護者の安心が増す。 ⑤ 訪問看護師の指導に役立つ。 ⑥ 患者の笑顔が増える。 ⑦ QOLが向上する。 ⑧ メリットは無い。 ⑨ その他
4	① ②	遠隔診療を実施できましたか？ ① いなかった。→5. に進んでください。 ② いた。→下記にお答えください。
		実施できなかった理由をお答えください（複数回答選択可） ① 適切な対象と思われる疾患の患者がいなかった。 ② 研究期間中は、遠方に居住している患者がいなかった。 ③ 自院に通院・訪問診療しやすい患者を主に受け持つので、使う必要が無かった。 ④ 訪問診療できる医師人数が充足していた。 ⑤ 患者の容体の変化が激しく、遠隔診療では対応できなかった。 ⑥ 患者が亡くなるまでの期間が短く、使えなかった。 ⑦ 患者が利用を承諾しなかった。 ⑧ 患者が機器を使えなかった。 ⑨ 機器を使うより、往診の方が早かった。 ⑩ 通信サービスが不十分で使えなかった（通信圏外やブロードバンド回線の不足） ⑪ 機器の機能が不十分で使えなかった。 ⑫ どのように遠隔診療を実施すれば良いか判らなかった。 ⑬ その他

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成23年度総括報告書

表1 質問用紙（続き）

質問番号	選択肢番号	質問内容、回答選択肢
5	どのくらい遠隔診療機器を試しに使いましたか？（複数回答選択可）	<ul style="list-style-type: none"> ① 患者宅で試してみた。 ② 医療機関側で試してみたのみ（患者宅とは繋がなかった） ③ まったく試せなかつた。 ④ 別の使い方をした（使い方：） ⑤ その他
6	今後_遠隔診療を実施しますか？	<ul style="list-style-type: none"> ① 今も継続中。 ② 機会があれば取り組みたい。 ③ どちらでもない。 ④ 取り組まない。
7	遠隔診療の良い使い方が他にもありますか？（複数回答選択可）	<ul style="list-style-type: none"> ① 往診前の準備のために_患者の様子を見る。 ② 急な容体変化を患者や家族から知らせるために使う。（患者・家族の安心感を増す） ③ トリアージに使う。 ④ 看護師や他の訪問医療者との連絡に用いる。（チーム医療の連携システム） ⑤ その他
8	遠隔診療の発展のために重要なことは何でしょうか？（複数回答選択可）	<ul style="list-style-type: none"> ① 診療報酬の付与 ② 通信料金の低下 ③ 機器の保守_サポート料金の低下 ④ 機器の価格低下 ⑤ 良い機器の開発 ⑥ 遠隔診療の手法の普及 ⑦ 訪問看護師の育成 ⑧ 技術支援サービスの普及 ⑨ その他
9	貴院は_下記のいずれに当てはまる施設ですか？	<ul style="list-style-type: none"> ① 往診専門の診療所（在宅療養支援診療所） ② 外来と往診・訪問診療の双方を行う診療所 ③ 在宅医療や往診も実施する病院 ④ 病院_在宅医療を行う診療所に退院患者を送っている。 ⑤ その他

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成23年度総括報告書

表2 回答集計

大項目	質問欄	Yes	No	回答対象外
本研究以前から遠隔診療を実施していたか？	前から実施していた。	5 (36%)	9 (64%)	
	実施したことがあるが最近は実施していないかった。	2 (14%)	12 (86%)	
	実施したことがなかった。	7 (50%)	7 (50%)	
対面診療のみと比較して、遠隔診療に対する感想	遠隔診療の良さがあった。	11 (79%)	3 (21%)	
	あまり変わらなかった。	2 (14%)	12 (86%)	
遠隔診療の良いところ	対面のみのほうがよかった（遠隔診療への不満点）。	4 (29%)	10 (71%)	
	医師の負担が軽減する。	11 (79%)	3 (21%)	
	医師が患者を診る機会が増える。異常の発見も早くなる。	9 (64%)	5 (36%)	
	遠方の患者に良い対応が出来る。	13 (93%)	1 (7%)	
	患者・家族・介護者の安心が増す。	13 (93%)	1 (7%)	
	訪問看護師の指導に役立つ。	11 (79%)	3 (21%)	
	患者の笑顔が増える。	7 (50%)	7 (50%)	
	QOLが向上する。	6 (43%)	8 (57%)	
	メリットは無い。	(%)	14 (100%)	
遠隔診療を実施できない患者がいたか？	その他（記載欄）	3 (21%)	11 (79%)	
	いなかった。	5 (36%)	9 (64%)	
	いた。（以下に実施できなかった理由）	9 (64%)	5 (36%)	
	研究期間中に適切な対象と思われる疾患の患者がいなかった。	2 (14%)	9 (64%)	
	研究期間中は遠方に居住している患者がいなかった。	0	11 (79%)	
	自院に通院・訪問診療しやすい患者を主に受け持つので使う必要が無かった。	0	11 (79%)	
	訪問診療できる医師人数が充足していた。	2 (14%)	9 (64%)	
	患者の容体の変化が激しく遠隔診療では対応できなかった。	4 (29%)	7 (50%)	
	患者が亡くなるまでの期間が短く使えなかった。	4 (29%)	7 (50%)	
	患者が利用を承諾しなかった。	5 (36%)	6 (43%)	
	患者が機器を使えなかった。	6 (43%)	5 (36%)	
	機器を使うより往診の方が早かった。	3 (21%)	8 (57%)	
	通信サービスが不十分で使えなかった（通信圈外やブロードバンド回線の不足）	5 (36%)	6 (43%)	
	機器の機能が不十分で使えなかった。	2 (14%)	9 (64%)	
	どのように遠隔診療を実施すれば良いか判らなかった。	1 (7%)	10 (71%)	
どのくらい遠隔診療機器を試したか？	患者宅で試してみた。	13 (93%)	1 (7%)	
	医療機関側で試してみたのみ（患者宅とは繋がなかった）。	5 (36%)	9 (64%)	
	まったく試せなかった。	1 (7%)	13 (93%)	
	別の使い方をした（使い方）。	1 (7%)	13 (93%)	
	その他	1 (7%)	13 (93%)	

厚生労働科学研究費補助金（地域医療基盤開発推進研究事業）
平成23年度総括報告書

表2 回答集計（続き）

大項目	質問欄	Yes (Yes)	No (No)
今後_遠隔診療を実施するか？	今も継続中。	7 (50%)	7 (50%)
	機会があれば取り組みたい。	7 (50%)	7 (50%)
	どちらでもない。	0	13 (93%)
	取り組まない。	0	14 (100%)
遠隔診療の良い使い方が他にもあるか？	往診前の準備のために患者の様子を見る。	10 (71%)	4 (29%)
	急な容体変化を患者や家族から知らせるために使う。（患者・家族の安心感を増す）	10 (71%)	4 (29%)
	トリアージに使う。	6 (43%)	8 (57%)
	看護師や他の訪問医療者との連絡に用いる。（チーム医療の連携システム）	11 (79%)	3 (21%)
	その他	1 (7%)	13 (93%)
遠隔診療の発展のために重要なことは何か？	診療報酬の付与	11 (79%)	3 (21%)
	通信料金の低下	10 (71%)	4 (29%)
	機器の保守_サポート料金の低下	9 (64%)	5 (36%)
	機器の価格低下	9 (64%)	5 (36%)
	良い機器の開発	13 (93%)	1 (7%)
	遠隔診療の手法の普及	11 (79%)	3 (21%)
	訪問看護師の育成	9 (64%)	5 (36%)
	技術支援サービスの普及	11 (79%)	3 (21%)
いずれの施設か？	その他	3 (21%)	11 (79%)
	往診専門の診療所（在宅療養支援診療所）	3 (21%)	11 (79%)
	外来と往診・訪問診療の双方を行う診療所	7 (50%)	7 (50%)
	在宅医療や往診も実施する病院	3 (21%)	11 (79%)
	病院_在宅医療を行う診療所に退院患者を送っている。	2 (14%)	12 (86%)
自由意見の有無	その他	(%)	14 (100%)
	意見あり	10 (71%)	4 (29%)

(n=14)
調査対象施設 19 / 回答施設 14

II. 資 料

資料 1

遠隔診療に関する アンケート のお願い (有識者の皆様へ)

〆切 8月16日(月)

群馬大学医学部附属病院医療情報部

アンケートにご協力いただき、
誠にありがとうございます。

アンケートにご協力いただき、誠にありがとうございます。
本状は、質問状と回答用紙を兼ねてあります。
回答内容は本状に直接ご記入ください。
可能な範囲で全ての質問事項にご回答をお願いいたします。
ご理解・ご協力のほどよろしくお願ひ申し上げます。
なお、ご回答は医療機関等の公式見解ではなく、
あなた自身のお考えを率直にご記入ください。

■アンケートのご回答について

同封の「返信用封筒」に、ご記入いただきましたアンケート調査票を封入の上、ご返送ください。

■アンケートのご回答期限

平成22年8月16日(月)までに、までにご投函ください。

■アンケートにより頂戴する情報に関するお取り扱いについて

アンケートにより頂戴いたしました一切の情報は、群馬大学が厳重に管理を行い、利用目的の範囲内において適切に利用いたします。また、利用目的を超えた利用は行いません。

■アンケート調査票の返送先及び本件に関するお問い合わせ

群馬大学医学部附属病院医療情報部

「厚生労働科学研究事業（H22一医療一指定-043）遠隔医療調査事務局」

担当：酒巻哲夫

住所：〒371-8511 群馬県前橋市昭和町三丁目39番15号 Tel:027-220-7111

お忙しい中大変恐縮でございますが、ご協力のほど、何卒よろしくお願ひ申し上げます。

★「遠隔診療」「遠隔医療」の用語について

現在これららの確定した定義は存在しませんが、便宜上、本調査では「遠隔診療」は医師がテレビ電話を通じて患者の診察（問診、視診等）を行い、指示や処方を行うなど、医療に該当する形態（いわゆるD-P）とし、「遠隔医療」は医療者同士や健康管理を含む幅広い形態を含むものとしています。ご理解の程よろしくお願ひいたします。

2

まず、あなたご自身の ごとにについてお尋ねします。

※回答方法：該当する番号に○印をしてください。

問1 性別・年齢をご記入ください。(それぞれ1つを選択)

- | | |
|------|------------|
| 1. 男 | 1. 19歳以下 |
| 2. 女 | 2. 20歳～29歳 |
| | 3. 30歳～39歳 |
| | 4. 40歳～49歳 |
| | 5. 50歳～59歳 |
| | 6. 60歳～69歳 |
| | 7. 70歳～79歳 |
| | 8. 80歳以上 |

問2 主たる勤務地はどちらですか。(1つを選択)

- | | |
|----------|------------------------------------|
| (北海道) | 1. 北海道 |
| (東北) | 2. 青森 3. 岩手 4. 宮城 5. 秋田 6. 山形 |
| | 7. 福島 |
| (関東) | 8. 茨城 9. 栃木 10. 群馬 11. 埼玉 12. 千葉 |
| | 13. 東京 14. 神奈川 |
| (甲信越・東海) | 15. 新潟 16. 富山 17. 石川 18. 福井 19. 山梨 |
| | 20. 長野 21. 岐阜 22. 静岡 23. 愛知 24. 三重 |
| (近畿) | 25. 滋賀 26. 京都 27. 大阪 28. 兵庫 |
| | 29. 奈良 30. 和歌山 |
| (中国・四国) | 31. 鳥取 32. 島根 33. 岡山 34. 広島 35. 山口 |
| | 36. 徳島 37. 香川 38. 香川 39. 高知 |
| (九州) | 40. 福岡 41. 佐賀 42. 長崎 43. 熊本 44. 大分 |
| | 45. 宮崎 46. 鹿児島 47. 沖縄 |

問3 主たる勤務地はどのような環境ですか？(1つを選択)

1. 遠隔・中山間地・離島地域
2. 都市部
3. どちらともいえない

問4 主な所属学会を教えてください。(複数選択可)

1. 日本遠隔医療学会
2. 日本医療情報学会
3. ()
4. ()
5. ()

問5 主たる職種を教えてください。(1つを選択)

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 1. 医師 ⇒問6へ | 2. 歯科医 ⇒問6へ |
| 3. 保健師・助産師・看護師 | 4. 薬剤師 |
| 5. 診療放射線技師・臨床検査技師 | 6. 理学療法士・作業療法士 |
| 7. 管理栄養士・栄養士 | 8. 健康運動指導士 |
| 9. 臨床心理士 | 10. 社会福祉士・介護福祉士 |
| 11. 介護支援専門員 | 12. 大学教員・研究者・エンジニア |
| 13. その他→() | ⇒問7へ |

問6 (問5で「1. 医師」、「2. 歯科医」と回答した方に伺います)

(1) 医療機関の種類を教えてください。(1つを選択)

1. 診療所
2. 病院
3. その他→()