

引用文献

1. API-Net. 平成 22 年エイズ発生動向 : <http://api-net.jfap.or.jp/status/2010/10nenpo/gaiyou.pdf> (2011.12.8 アクセス)
2. API-Net. エイズ検査・相談の基礎知識 : <http://api-net.jfap.or.jp/inspection/index.html> (2011.2.22 アクセス)
3. CDC. Adoption of protective behaviors among persons with recent HIV infection and diagnosis - Alabama, New Jersey, and Tennessee, 1997-1998. *MMWR* 49, 512-515, 2000.
4. HIV・エイズ (AIDS)・性感染症の検査・相談窓口情報サイト. HIV 検査・相談マップ : <http://www.hivkensa.com/> (2011.2.22 日アクセス)
5. Otten M, Zaidi A, Wroten J, Witte J, Peterman T. Changes in Sexually Transmitted Disease Rates after HIV Testing and Psttest counseling, Miami, 1988 to 1989, *Am J Public Health* 83, 529-533, 1993.
6. Veron J, Soon C, Arul E, Peck S, Hiok H, Yee S. User Acceptability and Feasibility of Self-testing With HIV Rapid Tests. *J Acquir Immune Defic Syndr* 45, 449-453, 2007.
7. Weinhardt L, Carey M, Johnson B, Bickham N. Effects of HIV Counseling and Testing on Sexual Risk Behavior: A Meta-Analytic Review of Published Research, 1985-1997. *Am J Public Health* 89, 1397-1405, 1999.
8. 木村和子、本間隆之. OTC 家庭用 HIV 検査キットの米国における動向. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査態勢の構築に関する研究平成 17 年度研究報告書. 21C-225、2006.
9. 木村和子、奥村順子、徳田貴裕、本間隆之. HIV 検査キットの流通実態に関する調査研究. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査相談機会の拡大と質的充実に関する研究平成 18 年度研究報告書. 119-165, 2007.
10. 木村和子、奥村順子、本間隆之、村田志乃. HIV 検査キットの実態調査. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査相談機会の拡大と質的充実に関する研究平成 19 年度研究報告書. 128-137, 2008.
11. 木村和子、奥村順子、本間隆之、村田志乃. 個人輸入 HIV 自己検査キットの保健衛生の調査研究. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査相談機会の拡大と質的充実に関する研究平成 20 年度研究報告書. 116-129, 2009.
12. 木村和子、赤沢学、吉田直子、柳瀬未季. 未承認 HIV 自己検査キットの消費者実態調査. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査相談機会の拡大と質的充実に関する研究平成 21 年度研究報告書. 100-146, 2010.
13. 厚生労働省. 医薬品等の個人輸入について : <http://www.mhlw.go.jp/topics/0104/tp0401-1.html> (2011.12.8 アクセス)
14. 河本勝, 野村総一郎, 物質依存・乱用とインターネット情報, *精神科治療学* 19(11), 1303-1309, 2004.
15. 須藤弘二、宮崎裕美、嶋貴子、近藤真規子、今井光信. HIV 郵送検査に関する実態調査. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査相談機会の拡大と質的充実に関する研究 H18 年度研究報告. 109-118, 2007.
16. 玉城英彦. 北海道における HIV 検査ニーズに関する調査. 厚生労働省科学研究費補助金エイズ対策研究事業 HIV 検査相談

機会の拡大と質的充実に関する研究 H18
年度研究報告書. 180-189, 2007.

17. 日本貿易振興機構(ジェトロ). 個人輸入
情報 個人輸入に関する Q&A :
<http://www.jetro.go.jp/theme/trade/private/qa/qa-01.html> (2010.2.15 アクセス)

F. 研究発表

1. 柳瀬未季、吉田直子、坪井宏仁、木村和子、加藤真吾. 未承認 HIV 自己検査キット使用者における他検査の受検状況調査. 第 25 回日本エイズ学会学術集会・総会 (平成 23 年 11 月 30 日-12 月 2 日、東京)

表 I-1 : 回答者の属性

| | キット 購入者 (n=99) 回答数 (%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数 (%) | HIV 検査 未経験者 (n=550) 回答数 (%) |
|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 性別 | | | |
| 男性 | 63 (63.6) | 331 (60.2) | 323 (58.7) |
| 女性 | 36 (36.4) | 219 (39.8) | 227 (41.3) |
| 年代 ^a | | | |
| 20代 ^{†‡} | 31 (31.3) | 69 (12.5) | 75 (13.6) |
| 30代 | 34 (34.3) | 217 (39.5) | 185 (33.6) |
| 40代 | 25 (25.3) | 188 (34.2) | 186 (33.8) |
| 50代 [‡] | 7 (7.1) | 63 (11.5) | 80 (14.5) |
| 60代以上 | 2 (2.0) | 13 (2.4) | 24 (4.4) |
| 結婚 | | | |
| 未婚 | 47 (47.5) | 221 (40.2) | 214 (38.9) |
| 既婚 | 52 (52.5) | 329 (59.8) | 336 (61.1) |
| 世帯形態 [‡] (Q30) | | | |
| 一人暮らし | 28 (28.3) | 114 (20.7) | 86 (15.6) |
| 一人暮らし以外 | 71 (71.7) | 436 (79.3) | 464 (84.4) |

a 年代は該当する年代とそれ以外で比較検定を行った (例: 20代とそれ以外の年代)

†: χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査経験者との比較)

‡: χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査未経験者との比較)

表 I-2 : HIV 感染リスク

| | キット 購入者 (n=99) 回答数 (%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数 (%) | HIV 検査 未経験者 (n=550) 回答数 (%) |
|------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 性交相手 (Q31) ^a | | | |
| 異性のみ ^{†‡} | 82 (82.8) | 500 (90.9) | 483 (87.8) |
| 同性のみ | 3 (3.0) | 13 (2.4) | 5 (0.9) |
| 異性・同性ともに ^{†‡} | 9 (9.1) | 21 (3.8) | 14 (2.5) |
| なし | 5 (5.1) | 16 (2.9) | 48 (8.7) |
| 感染を疑ったこと ^{†‡} (Q26) | | | |
| ある | 41 (41.4) | 137 (24.9) | 22 (4.0) |
| ない | 58 (58.6) | 413 (75.1) | 528 (96.0) |
| 感染を疑ったときの行動(複数選 択) (Q27) | n=41 | n=137 | n=22 |
| インターネットで調べた ^{†‡} | 34 (82.9) | 78 (56.9) | 8 (36.4) |
| 「インターネットで調べた」のみ | 29 (70.4) | 53 (38.7) | 6 (27.3) |
| 医療関係者以外に相談した | 4 (9.8) | 15 (10.9) | 1 (4.5) |
| インターネット以外で調べた | 3 (7.3) | 21 (15.3) | 2 (9.1) |
| エイズ相談電話等へ相談した | 2 (4.9) | 13 (9.5) | 1 (4.5) |
| 専門機関で相談した [†] | 1 (2.4) | 22 (16.1) | 1 (4.5) |
| その他 | 0 (0.0) | 3 (2.2) | 0 (0.0) |
| 何もしなかった [‡] | 5 (12.2) | 28 (20.4) | 12 (54.5) |

a 性交相手については該当する群とそれ以外で比較検定を行った (例: 異性のみとそれ以外)

†: χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査経験者との比較)

‡: χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査未経験者との比較)

表 I-3 : HIV に関する知識

| | キット 購入者 (n=99) 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数(%) | HIV 検査 未経験者 (n=550) 回答数(%) |
|---|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 精液や膣分泌液が粘膜に接触することで感染することがある ^{†‡} (Q28-2) | | | |
| 正しいと思う(正答) | 74 (74.7) | 498 (90.5) | 482 (87.6) |
| 間違っていると思う | 9 (9.1) | 30 (5.5) | 31 (5.6) |
| わからない | 16 (16.2) | 22 (4.0) | 37 (6.7) |
| HIV に感染していると、症状がなくても他人に感染させてしまう恐れがある [†] (Q28-3) | | | |
| 正しいと思う(正答) | 64 (64.6) | 437 (79.5) | 405 (73.6) |
| 間違っていると思う | 17 (17.2) | 78 (14.2) | 90 (16.4) |
| わからない | 18 (18.2) | 35 (6.4) | 55 (10.0) |
| HIV 検査では感染の心配があった翌日から、正しい結果が得られる ^{†‡} (Q28-4) | | | |
| 正しいと思う | 22 (22.2) | 35 (6.4) | 35 (6.4) |
| 間違っていると思う(正答) | 53 (53.5) | 415 (75.5) | 339 (61.6) |
| わからない | 24 (24.2) | 100 (18.2) | 176 (32.0) |

† : χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査経験者との比較)

‡ : χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査未経験者との比較)

表 I-4 : HIV 検査手段、キットの認知度

| | キット 購入者 (n=99) 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数(%) | HIV 検査 未経験者 (n=550) 回答数(%) |
|----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| HIV 検査の認知度(複数選 択)(Q1) | | | |
| 保健所での検査 | 80 (80.8) | 419 (76.2) | 403 (73.3) |
| 病院での検査 [‡] | 71 (71.7) | 405 (73.6) | 334 (60.7) |
| HIV 検査専門施設での検 査 ^{†‡} | 48 (48.5) | 142 (25.8) | 106 (19.3) |
| 特例検査 ^{†‡} | 23 (23.2) | 33 (6.0) | 13 (2.4) |
| 郵送検査 ^{†‡} | 59 (59.6) | 89 (16.2) | 85 (15.5) |
| その他 [†] | 0 (0.0) | 21 (3.8) | 1 (0.2) |
| 知っているものはない [‡] | 4 (4.0) | — — | 88 (16.0) |
| キットの認知度(Q2) | | | |
| 知っている | — — | 143 (26.0) | 88 (16.0) |
| 以下は、キットを知っていると回答した者への質問 | | | |
| | n=99 | n=143 | n=88 |
| キットを知った媒体 (複数選択)(Q3) | | | |
| インターネット [‡] | 78 (78.8) | 101 (70.6) | 53 (60.2) |
| 知人 [‡] | 35 (35.4) | 19 (13.3) | 16 (18.2) |
| 海外 ^{†‡} | 14 (14.1) | 4 (2.8) | 3 (3.4) |
| その他 ^{†‡} | 0 (0.0) | 34 (23.8) | 21 (23.9) |
| キット未承認の認知度(Q14) | | | |
| 知っている | 21 (21.2) | 26 (18.2) | 11 (12.5) |
| 知っているが(Q14), キット使用経験有(Q8) | 17 (17.2) | — — | — — |
| 知らない | 78 (78.8) | 117 (81.8) | 77 (87.5) |

† : χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査経験者との比較)

‡ : χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査未経験者との比較)

表 I-5 : キットの問題点(問題だと思ふもの全てを回答)

| キット問題点(Q15)(複数選択) | キット 購入者 (n=81) 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数(%) | HIV 検査 未経験者 (n=550) 回答数(%) |
|--|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 判定法の説明が不十分である ^{†‡} | 48 (48.5) | 378 (68.7) | 343 (62.4) |
| 性能や安全性の保証がない ^{†‡} | 45 (45.5) | 420 (76.4) | 384 (69.8) |
| 使用法の説明が不十分である ^{†‡} | 40 (40.4) | 414 (75.3) | 400 (72.7) |
| 問合わせ先が明記されてない ^{†‡} | 33 (33.3) | 316 (57.5) | 280 (50.9) |
| 流通経路が不透明である ^{†‡} | 31 (31.3) | 346 (62.9) | 311 (56.5) |
| カウンセリング体制がない ^{†‡} | 29 (29.3) | 299 (54.4) | 262 (47.6) |
| 製造・販売者が明記されてない ^{†‡} | 16 (16.2) | 349 (63.5) | 297 (54.0) |
| 問題だと感じるものはない ^{†‡} | 18 (18.2) | 37 (6.7) | 57 (10.4) |
| 問題だと感じるものはなく(Q15), 感染を疑ったことがない(Q26) | 16 | 33 | 56 |

† : χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査経験者との比較)

‡ : χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査未経験者との比較)

表 I-6：キットの問題点(問題ありと回答した中から、最も問題だと感じるものを回答)

| キット問題点(Q16) ^a | キット 購入者 (n=99) 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=513) 回答数(%) | HIV 検査 未経験者 (n=493) 回答数(%) |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 性能や安全性の保証がない [†] | 27 (33.3) | 246 (48.0) | 188 (38.1) |
| 判定法の説明が不十分である ^{†‡} | 20 (24.7) | 49 (9.6) | 41 (8.3) |
| 使用法の説明が不十分である | 19 (23.5) | 94 (18.3) | 155 (31.4) |
| 流通経路が不透明である | 7 (8.6) | 26 (5.1) | 28 (5.7) |
| カウンセリング体制がない | 4 (4.9) | 51 (9.9) | 36 (7.3) |
| 問い合わせ先が明記されていない | 2 (2.5) | 23 (4.5) | 24 (4.9) |
| 製造・販売者が明記されていない | 2 (2.5) | 24 (4.7) | 21 (4.3) |

a 該当する群とそれ以外で比較検定を行った(例：性能や安全性の保証がないとそれ以外)

†： χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査経験者との比較)

‡： χ^2 検定 $p < 0.05$ (キット購入者と HIV 検査未経験者との比較)

表 I-7：キットの入手方法、製品名、価格

| | キット購入者 (n=99) 回答数(%) | |
|-------------------------------|----------------------------|--------|
| キットの入手方法(複数選択)(Q4) | | |
| インターネット日本語サイトで購入 | 80 | (80.8) |
| 海外で購入して持ち帰った | 22 | (22.2) |
| インターネット外国語サイトで購入 | 10 | (10.1) |
| 電話で購入した | 6 | (6.1) |
| その他 | 0 | (0.0) |
| 製品名の記載(Q5) | | |
| 記載有り | 13 | (13.1) |
| <自由回答の内容> | | |
| DEMECAL, DEMECAL キット | 5 | |
| STD Checker Type F, STD チェッカー | 2 | |
| PH001 | 1 | |
| aids test kit | 1 | |
| HIV 検査キット | 1 | |
| その他 | 3 | |
| 記載無し | 14 | (14.1) |
| 覚えていない | 72 | (72.7) |
| キットの値段(複数選択)(Q6,7) | | |
| 2,000 円未満 | 7 | (6.8) |
| 2,000～4,000 円未満 | 32 | (31.1) |
| 4,000～6,000 円未満 | 25 | (24.3) |
| 6,000 円以上 | 13 | (12.6) |
| 覚えていない | 26 | (25.2) |

表 I-8 : キットの使用の有無とその理由

| | キット購入者 回答数(%) |
|-------------------------------------|------------------|
| キットの使用(Q8) | n=99 |
| 使用 | 66 (66.7) |
| 未使用 | 31 (31.3) |
| 届かなかった | 2 (2.0) |
| 使用しなかった理由(複数選択)(Q9) <u>未使用者への質問</u> | n=31 |
| 検査をするのが怖くなってやめた | 17 (51.5) |
| 他の方法で検査をした | 10 (30.3) |
| 説明書が理解できなかった | 7 (21.2) |
| その他(これからやる, 不必要) | 2 (6.1) |
| 使用した理由(複数選択)(Q10) <u>使用者への質問</u> | n=66 |
| 手軽だったから | 41 (62.1) |
| 人に知られずにできるから | 29 (43.9) |
| 信頼できるから | 20 (30.3) |
| 結果をすぐに知りたかったから | 20 (30.3) |
| 匿名で検査できるから | 16 (24.2) |
| 薦められたから | 15 (22.7) |
| 時間の都合に合ったから | 12 (18.2) |
| 検査費用が妥当だった | 10 (15.2) |
| 家の近くに保健所や病院がなかったから | 3 (4.5) |
| 保健所等で検査を受けた際に問題があったから | 3 (4.5) |
| 他の検査方法を知らなかったから | 1 (1.5) |
| その他 | 1 (1.5) |
| キットの使用時期(複数選択)(Q13) <u>使用者への質問</u> | n=66 |
| 1週間以内 | 11 (16.7) |
| 1週間以内に初めて使用 | 10 |
| 1週間～6ヶ月以内 | 17 (25.8) |
| 6ヶ月～1年以内 | 32 (48.5) |
| 1年以上前 | 10 (15.2) |
| 1～3年前 | 8 |
| 5～10年前 | 2 |

表 I-9 : キットによる検査での不都合と問題

| | キット使用者 (n=66) 回答数(%) |
|-----------------------|----------------------------|
| キットによる検査での問題(Q11) | |
| なかった | 48 (72.7) |
| あった | 18 (27.3) |
| どんな問題があったか(複数選択)(Q12) | n=18 |
| <u>問題ありとの回答者への質問</u> | |
| 使用法がわかりにくかった | 11 (61.1) |
| 正しく検査できたのか怪しかった | 8 (44.4) |
| 偽造品ではないかと疑った | 3 (16.7) |
| カウンセリングを受けられなかった | 2 (11.1) |
| 検査結果が間違っていた | 1 (5.6) |

表 I-10-1 : HIV 検査回数と方法

| | キット 購入者 (n=70) ^a 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数(%) |
|----------------------------------|---|------------------------------------|
| HIV 検査経験回数(Q17) ^a | | |
| 1 回だけある [†] | 50 (71.4) | 403 (73.3) |
| 2~3 回ある | 15 (21.4) | 119 (21.6) |
| 4~5 回ある | 1 (1.4) | 15 (2.7) |
| 6 回以上ある | 4 (5.7) | 13 (2.4) |
| 検査前の行動(複数選択)(Q18) | | |
| インターネットで調べた [†] | 47 (67.1) | 145 (26.4) |
| 医療関係者に相談した | 16 (22.9) | 77 (14.0) |
| エイズ相談電話などへ電話相談をした [†] | 14 (20.0) | 30 (5.5) |
| 家族や知人など医療関係者以外に相談した [†] | 12 (17.1) | 26 (4.7) |
| 何もしなかった [†] | 10 (14.3) | 298 (54.2) |
| その他 | 1 (1.4) | 20 (3.6) |
| 受けたことのある検査(複数選択)(Q19) | | |
| 保健所での検査 [†] | 36 (51.4) | 197 (35.8) |
| 病院での検査 [†] | 22 (31.4) | 308 (56.0) |
| HIV 検査専門施設での検査 [†] | 10 (14.3) | 33 (6.0) |
| 特例検査 [†] | 7 (10.0) | 9 (1.6) |
| 郵送検査 [†] | 16 (22.9) | 17 (3.1) |
| キットによる検査 [†] | 42 (60.0) | 9 (1.6) |
| その他 [†] | 0 (0.0) | 40 (7.3) |
| 初めての検査の方法(Q22) ^b | | |
| 保健所での検査 | 28 (40) | 180 (32.7) |
| 病院での検査 [†] | 9 (12.9) | 287 (52.2) |
| HIV 検査専門施設での検査 | 2 (2.9) | 27 (4.9) |
| 特例検査 | 1 (1.4) | 5 (0.9) |
| 郵送検査 [†] | 6 (8.6) | 11 (2.0) |
| キットによる検査 [†] | 24 (34.3) | 4 (0.7) |
| その他 [†] | 0 (0.0) | 36 (6.5) |

† : χ^2 検定 $p < 0.05$

a HIV 検査を受けたことがないと回答した 29 名を除く。

b HIV 検査経験回数、初めての検査の方法については該当する群とそれ以外で比較検定を行った。

表 I-10-2 : HIV 検査回数と方法

| | キット 購入者 (n=70) ^a 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数(%) |
|-------------------------------------|---|------------------------------------|
| 初めての HIV 検査を受けた年齢(Q23) ^b | | |
| 10 代 | 3 (4.3) | 16 (2.9) |
| 20 代 [†] | 38 (54.3) | 228 (41.5) |
| 30 代 [†] | 16 (22.9) | 197 (35.8) |
| 40 代 | 12 (17.1) | 83 (15.1) |
| 50 代 | 0 (0.0) | 20 (3.6) |
| 60 代以上 | 1 (1.4) | 6 (1.1) |
| 初めての検査を選んだ理由(複数選択)(Q24) | | |
| 人に知られずにできるから [†] | 30 (42.9) | 93 (16.9) |
| 信頼できるから | 22 (31.4) | 162 (29.5) |
| 時間の都合に合ったから | 18 (25.7) | 123 (22.4) |
| 結果をすぐに知りたかったから [†] | 18 (25.7) | 47 (8.5) |
| 匿名で検査できるから | 17 (24.3) | 117 (21.3) |
| 検査費用が妥当だったから | 16 (22.9) | 92 (16.7) |
| 薦められたから | 8 (11.4) | 78 (14.2) |
| ほかの検査方法を知らなかったから | 6 (8.6) | 94 (17.1) |
| その他 [†] | 1 (1.4) | 117 (21.3) |
| 初めての検査を選んだ情報源(Q25) ^b | | |
| 検査の必要を感じ、インターネットで調べた [†] | 40 (57.1) | 110 (20.0) |
| 検査の必要を感じる以前から知っていた [†] | 15 (21.4) | 252 (45.8) |
| 検査の必要を感じ、家族や知人に相談した | 6 (8.6) | 29 (5.3) |
| イベントでの検査実施を見かけ検査した [†] | 4 (5.7) | 63 (11.5) |
| 検査の必要を感じ、相談窓口で電話した | 4 (5.7) | 17 (3.1) |
| 検査の必要を感じ、専門機関を訪れた | 1 (1.4) | 79 (14.4) |

a HIV 検査を受けたことがないと回答した 29 名を除く。

b 初めての HIV 検査を受けた年齢、初めての検査を選んだ情報源については該当する群とそれ以外で比較検定を行った。

† : χ^2 検定 $p < 0.05$

表 I-11 : HIV 検査全般における不都合と問題

| | キット 購入者 (n=70) ^a 回答数(%) | HIV 検査 経験者 (n=550) 回答数(%) |
|------------------------------|---|------------------------------------|
| 全ての検査での問題 [†] (Q20) | | |
| なかった | 56 (80.0) | 498 (90.5) |
| あった | 14 (20.0) | 52 (9.5) |
| どの検査で問題があったか(複数選択)(Q21) | n=14 | n=52 |
| <u>問題ありとの回答者への質問</u> | | |
| 保健所での検査 [†] | 5 (35.7) | 34 (65.4) |
| 病院での検査 | 4 (28.6) | 17 (32.7) |
| HIV 検査専門施設での検査 | 1 (7.1) | 2 (3.8) |
| 特例検査 | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 郵送検査 | 3 (21.4) | 2 (3.8) |
| キットによる検査 [†] | 7 (50.0) | 2 (3.8) |
| その他 | 2 (14.3) | 1 (1.9) |

a HIV 検査を受けたことがないと回答した 29 名を除く。

† : χ^2 検定 p<0.05

表 I-12 : 保健所、病院、検査専門施設での検査に対する問題(自由回答)

| どの検査でどんな問題があったか(Q21) | 保健所 回答数 39 | 病院 回答数 21 | 検査 専門施設 回答数 3 |
|----------------------|---------------|--------------|---------------------|
| 匿名性に関するもの | 9 | 4 | 1 |
| 検査の時間指定に関するもの | 12 | 1 | 0 |
| 結果を受け取る時間指定に関するもの | 3 | 0 | 0 |
| 上記以外 | 15 | 16 | 2 |

表 I-13： キット、郵送検査での検査に対する問題(自由回答)

| どの検査でどんな問題があったか (Q21) | キット 回答数 9 | 郵送検査 回答数 5 |
|--------------------------|--------------|---------------|
| 結果の信頼性 | 5 | 1 |
| 検査方法がわかりにくい | 3 | 2 |
| 説明書きが外国語で理解しづらい | 1 | — |
| 上記以外 | 1 | 2 |

表 I-14 : ネットマイル登録会員とスクリーニング調査回答者の属性

| | ネットマイル 登録会員 ^a | スクリーニング調査 回答者 (n=95,000) 回答者数 (%) | |
|--------------------|-----------------------------|--|--------|
| 性別 | | | |
| 男性 | 55.4% | 52,225 | (55.0) |
| 女性 | 44.6% | 42,775 | (45.0) |
| 年代 | | | |
| (10代) ^b | (0.8%) | — | (—) |
| 20代 | 13.0% | 12,605 | (13.3) |
| 30代 | 37.5% | 35,847 | (37.7) |
| 40代 | 30.9% | 29,086 | (30.6) |
| 50代 | 12.7% | 12,449 | (13.1) |
| 60代以上 | 5.1% | 5,013 | (5.3) |
| 結婚 | | | |
| 未婚 | 38.7% | 37,901 | (39.9) |
| 既婚 | 61.3% | 57,099 | (60.1) |
| 居住地 | | | |
| 北海道・東北 | 9.2% | 8,372 | (8.8) |
| 関東 | 44.3% | 40,893 | (43.0) |
| 北陸・甲信越 | 4.3% | 4,313 | (4.5) |
| 東海 | 10.4% | 9,984 | (10.5) |
| 近畿 | 18.0% | 18,634 | (19.6) |
| 中国 | 4.5% | 4,237 | (4.5) |
| 四国 | 2.2% | 2,014 | (2.1) |
| 九州・沖縄 | 7.1% | 6,553 | (6.9) |

a 株式会社ネットマイルの登録会員数は約 400 万人、会員の属性を示した。

b 今回の調査は 20 歳以上を対象とした。

スクリーニング方法

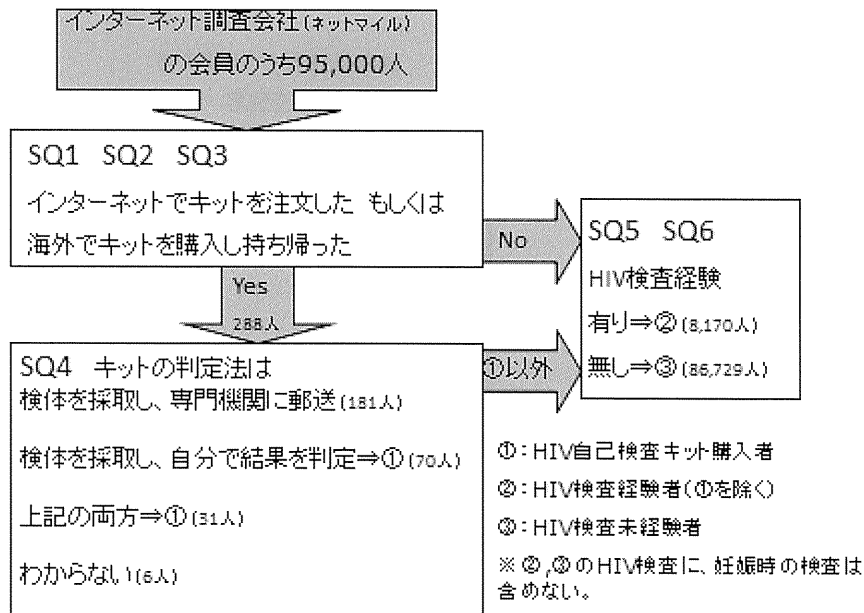


図 1 : スクリーニング調査の方法

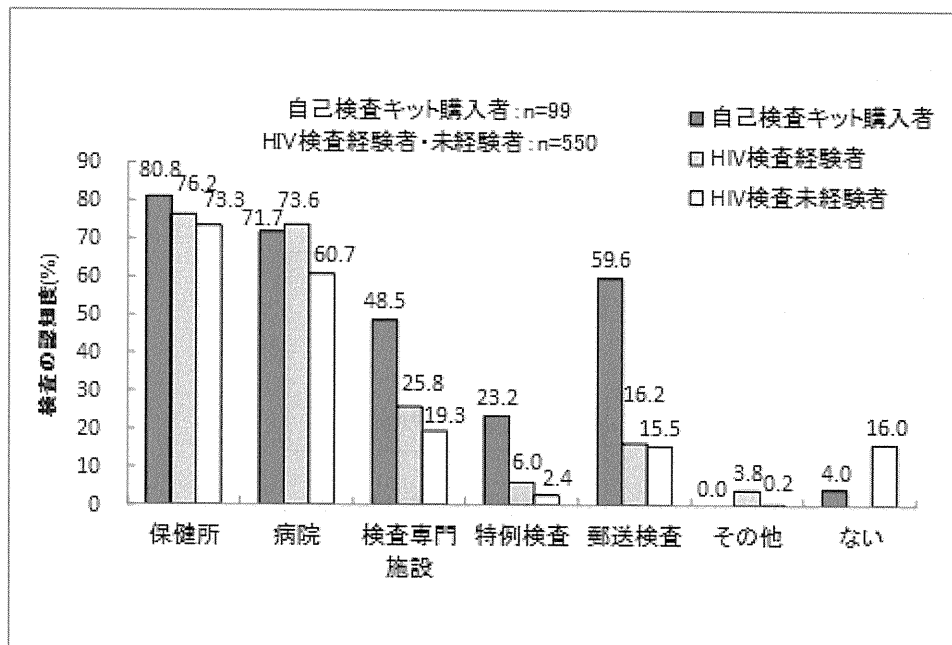


図 2 : HIV 検査手段の認知度

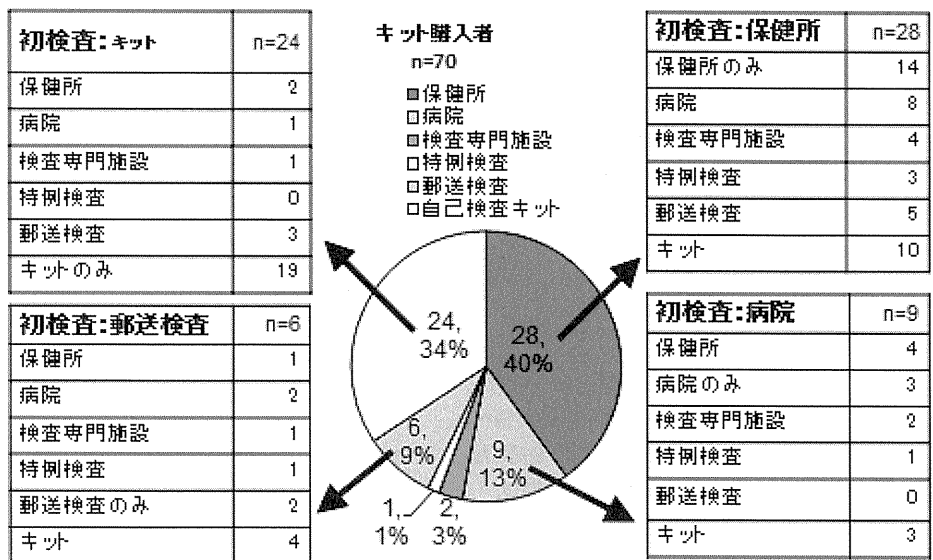


図3：初めての検査(Q22)とその後の検査(Q19)

キット購入者のうち実際に HIV 検査を受けたことがないと回答した 29 名を除く 70 名より回答を得た。