

Historical Development of Public Assistance (PA) Standard

- ▶ 1948-1960 Market Basket Approach
- ▶ 1961-1964 Engel Approach
- ▶ 1965-1983 “Convergent Level” Approach
- ▶ 1984-present “Equilibrium Level” Approach

Current Approach:

1. the PA for “standard family (family of 4)” is set at 60% of the average consumption level of the public (But it is now reaching at 70%).
2. From 1, standard is divided into 2 categories (“family part” and “individual part”).
3. For every household, a formula depending on A) family part which depends on family size, and B) individual part which depends on how many individuals are in each age category is used to calculate the “PA level”.

▶ 3

Background of MIS-Japan

- ▶ There has been much debate on whether the PA standard is appropriate or too high.
 - ▶ Full benefit amount of 1st tier public pension (individual) is lower than PA Standard for single person (elderly).
 - ▶ In some prefectures, working at minimum wage for full time does not earn income higher than PA standard.
- ▶ In 2009, The Minister of Health, Labor and Welfare Nagatsuma (at the time) convenes “National Minimum Study Group” in which he approached Prof. Iwata to investigate “new” market basket approach.
- ▶ To serve as “a reference”, MIS-Japan was tried.

▶ 4

Japan-MIS (2010-2012) Case Studies

- ▶ Geographical Set-up : Mitaka-City, Tokyo Prefecture
(a suburb of Tokyo metropolitan area, about 30 minutes from the center)

(2010)

- ▶ Working age (32 yrs old) Single Male
- ▶ Working age (32 yrs old) Single Female
- ▶ Children(5, 11, 15)

(2011) In progress

- ▶ Elder (71 yrs old) Single Male
 - ▶ Elder (71 yrs old) Single Female
 - ▶ Parents of Children (5, 11, 15)
 - ▶ We outsourced recruiting of participants (participants were chosen from registered “monitors” from survey company)
-

▶ 5

Some Problems in Implementation of MIS

- ▶ Regarding participants and set-up
 - ▶ Mitaka may not have been the representative of All Japan
 - ▶ Slight mismatch of participants and “the case”
(e.g. Mother of children – where the case study was working mother, but participants were mostly non-working mothers)
 - ▶ Regarding Definition – Some participants had hard time grasping definition of “Minimum Income Standard”
 - ▶ Gap between their own living standard and MIS
 - ▶ Where participants clearly had higher living standard than MIS
 - ▶ Where participants clearly had lower living standard than MIS
 - ▶ Had hard time actualizing needs of “special days”
 - ▶ Had hard time separating needs of an individual from that of a household (eg. Needs of child and parent)
-

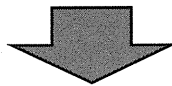
▶

Results **(Single Working-age M&F,** **Children)**

7

Definition of MIS

Participants were presented with the Constitution of Japan, UN Child Human rights laws, and UK MIS definition, and discussed what the minimally acceptable standard of living would constitute of.



「The minimally required basic living in modern Japan means living standard which is sanitary and healthy, and also stable and secure (*). It includes not only food, clothing and accommodation, but also access to required information, human relationships, recreation, appropriate working style, education, and prospects for future. 」

MIS definition of Accommodation for working –age male & female

One-room flat

At least 6 tatami of living space + kitchen
+ toilet + bath

+

Should have some storage space

At least big enough kitchen for a fridge

Separate toilet and bath

Big enough porch to dry laundry and
futon

Case: Young person living alone

Healthy 32 year old man and woman living alone in
Mitaka City. Working status was not provided.



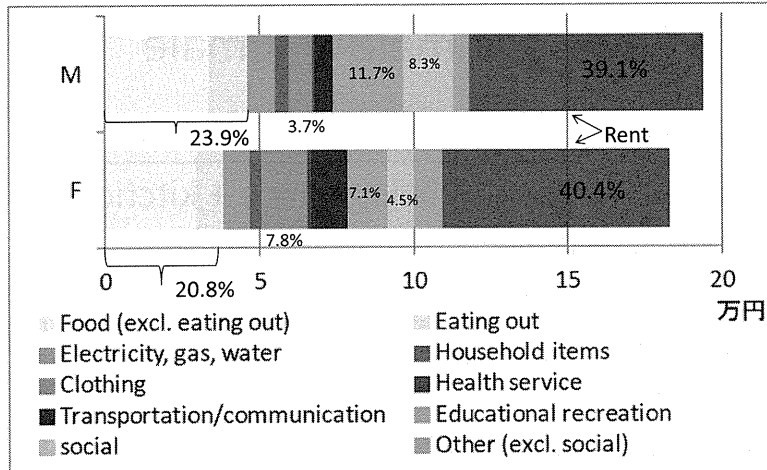
MIS

/month

Single-Household 32 yr old man ¥193,810

Single-Household 32 yr old woman ¥183,235

MIS Costs by Category (Young single-person)

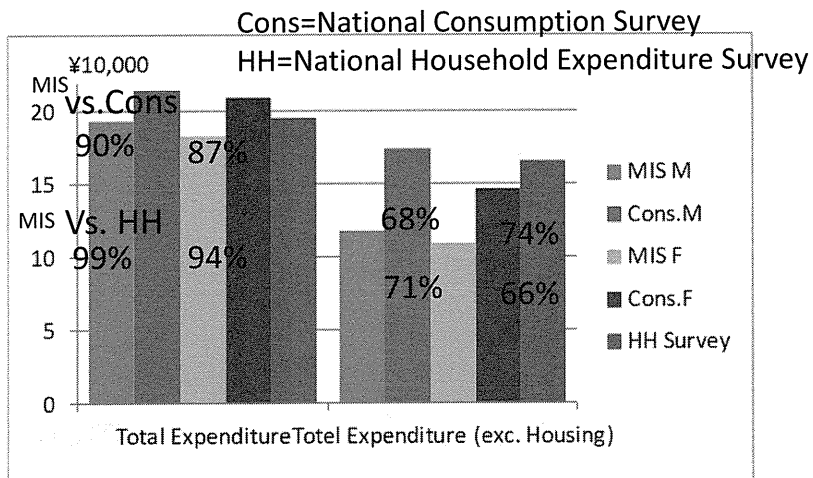


M&F: Rent + Food exceeds 60%

M: Food, Recreation and Social expenses are higher than Women

F: Clothing, Other expenses are higher than Man

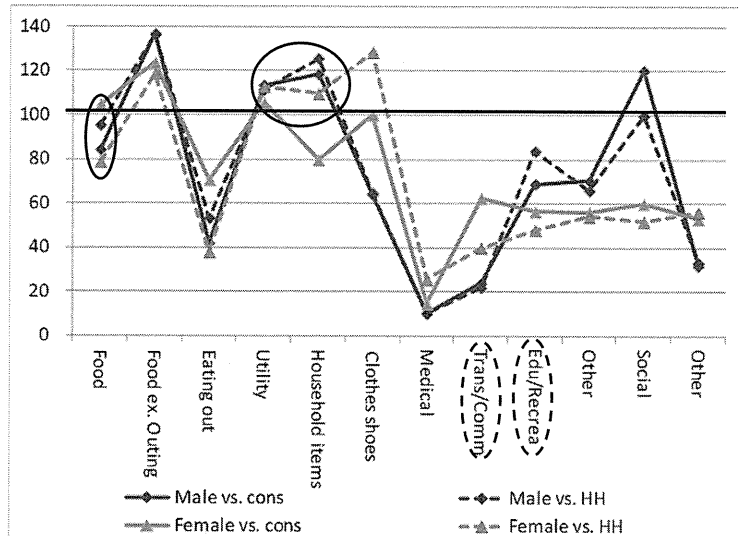
Comparing to Consumption Data



Except for MIS (M) vs. HH, MIS estimates are about 90% of "national average"

Excluding housing, MIS estimates are about 70% of national average.

Comparison with “average” by category



Items necessary for ordinary life such as Food, Utility, Household items - close to population average, Selective items such as transportation/communication, education/recreation, other – about 40 to 80% of average

Children’s MIS

Cases:

5yr old, 11 yr old boy & girl, 15 yr old boy and girl who live in Mitaka City

11 yr olds go to public primary and 15 yr olds go to secondary school

5 yr old child goes to kindergarden (yochien) – decided in the 1st group session

Parents : no information given

(either one or two parent family, no information on mother’s working status) – even tho’ by deciding the 5 yr old goes to yochien, the case strongly implies non-working mother

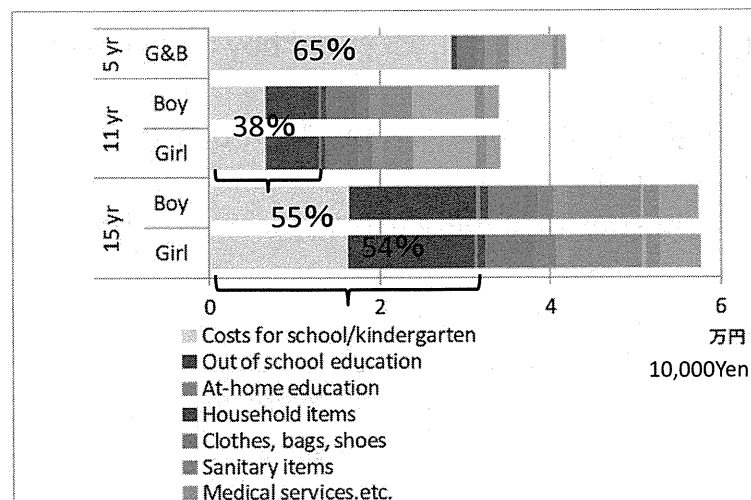
MIS Results for Children (5, 11, 15 yr olds)

		Non-Food	Food	total
5 year old	Boy & Girl	¥41,897	¥19,147	¥61,044
11 yr olds	Boy	¥33,969	¥23,409	¥57,378
	Girl	¥34,201	¥23,409	¥57,610
15 yr olds	Boy	¥57,464	¥38,309	¥95,773
	Girl	¥57,681	¥25,498	¥83,179

% of food :

5 yr olds and 15 yr girl=30%、11 yr boy & girl, 15 yr boy=40%

Breakdown by category: % as a total MIS for children (excluding food)



Other than food, education takes up the bulk

Comparing out-of-school educational costs : with National Education Survey

Data: Ministry of Education “Survey of Education Costs of Children, 2008”.

	MIS	M.Edu. Data average	MIS/M.edu (%)
11 yr olds	¥6,494	¥17,943	36%
15 yr olds	¥15,321	¥33,536	46%

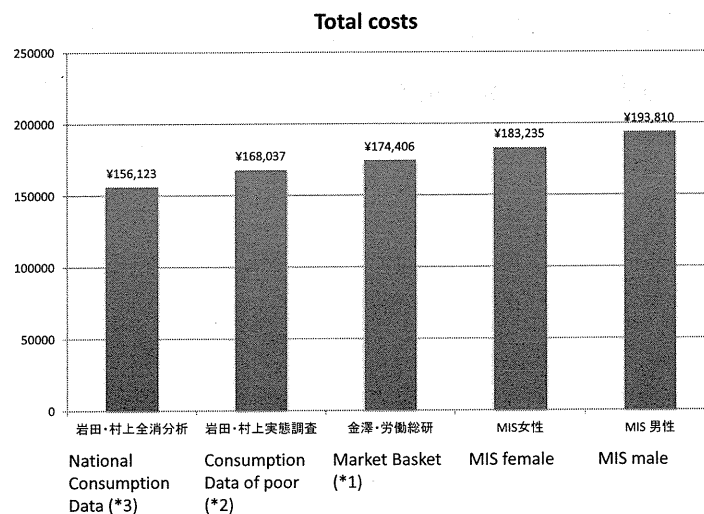
As in the case of single-person households, discretionary costs by MIS tend to be much lower to the national average.

Comparison with Other “minimum income” estimates

Other recent “minimum income” estimates in Japan

- 1) Kanazawa, S. & Labor Research Institute. 2008. Market Basket Approach – estimates of minimum income using a list of items considered necessary by experts (using item by item propagation rates of general population). Estimates for single-person household of 20-29 year olds.
- 2) Iwata, M., Murakami, E. et al. 2008-2009. Using actual consumption data (receipts) of low-income (single-person household) individuals aged 20 to 40, for one month. Sample size = XX.
- 3) Iwata, M., Murakami, E. et al. 2004. By compiling national consumption data for Year 2004, of single-person household individuals, aged 20 to 40. Sample size = XX.
- 4) Yamada, A., Shikata, M. et al. 2009. By using internet survey data of “minimum income questions” – (K) “For household like yourself, what is the bear minimum income you need to survive”, (T) “For household like yourself, what is the minimum income you need in order to live modestly but without shame. “ sample size=1,500

“minimum income” by Various Approaches



The difference of our MIS estimate mainly comes from the expensive housing costs in Mitaka. Additionally, Food and recreation expense for Male MIS and clothing expense for Female MIS is higher than the other estimates.

Comparing with Public Assistance

	A: minimum income (/month)	B: A minus medical fees and insurance premiums	C: B minus housing cost
Kanazawa, et al. (*1)	174,406	173,477	119,310
Iwata, Murakami, et al. (*	168,037	162,261	107,642
Iwata, Murakami, et al. (*	156,123	152,832	90,309
Yamada & Shikata (K)	(142000)	161,000	102,000
Yamada & Shikata (T)	(178000)	211,000	146,000
MIS male	193,810	191,628	115,878
MIS female	183,235	180,800	106,758
Public Assistance		138,839	85,139

- However, Yamada & Shikata estimates do not include yearly expenses for A. For B and C, yearly expenses are included.

PA Standard is the lowest.

Comparison of the MIS between Japan and the UK

Comparing the minimum acceptable standard of living

- No significant gap in the definitions of minimum standard between Japan and the UK despite some differences in phraseology.

In both countries:

- The minimum necessary goods and services for everyone include those that make social participation possible as well as clothing, food and housing.
- Where actually to spend money is left to individual values.

MIS budgets for a single working-age adult

	\$2010		% to AW	
	JPN	UK	JPN	UK
Total*				
– Excluding rent, council tax, medical expenses and private health insurances	233	241	36	29

Notes:

1. Weekly budgets adjusted for Purchasing Power Parities
2. AW: Average Wage

Assessing social assistance and minimum wage levels against the MIS

		JPN ¥ pw	UK £ pw
MIS – Excluding rent etc.	a	26339	161.41
Social assistance level	b	19594	65.45
Social assistance income as a percentage of MIS	$b/a*100$	74	41
MIS – Including rent etc.		43388	227.97
Gross earnings required		51052	276.85
Hourly wage rate	c	1362	7.38
Minimum wage	d	821	5.80
Minimum wage as a percentage of hourly wage required to meet MIS	$d/c*100$	60	79

Key findings

- The MIS budget in 2010 comes out at very similar levels in Japan (Mitaka) and the UK.
(excluding rents, medical expenses and other items that are not comparable)
- The shares of individual items in the cost of living differ between the two countries.
- Social assistance and minimum wage levels fall far short of levels that guarantee the MIS budgets in both countries.

Directions for future work

- Check sensitivity to methods of defining and calculating minimum housing costs.
- Systematic understanding of what cause differences in budgets.
 - differences in prices?
 - differences in minimum necessary items?

②高齡單身男女

②高齢者単身男女 (調査実施状況)

	事例グループ		確認グループ	最終確認グループ
日時	【高齢者単身、男性1日目】 2011年8月1日(月) 13:00-17:00	【高齢者単身、女性1日目】 2011年8月4日(木) 13:00-17:00	【高齢者単身、男女】 2012年2月24日(金) 14:00-17:30	【高齢者単身、男女】 2012年3月7日(水) 14:00-17:00
会場	三鷹市シルバー人材センター	三鷹市シルバー人材センター	三鷹市市民協働センター	三鷹市市民協働センター
参加者	男性 7名	女性 7名	男性 5名、女性 5名	男性 5名、女性 5名
モデレーター	岩田、重川、野田	岩田、岩永、野田	岩田、重川	岩田、岩永、重川
記録者	重川、野田、深井、福山	野田、深井、福山	重川、深井、福山	岩永、重川、深井、福山
掲示物	・ MIS 調査の概要 ・ 「基礎的生活」 定義 ・ 住居の間取り	・ MIS 調査の概要 ・ 「基礎的生活」 定義 ・ 住居の間取り	・ MIS 調査の概要 ・ 「基礎的生活」 定義 ・ 住居の間取り	・ MIS 調査の概要 ・ 「基礎的生活」 定義 ・ 住居の間取り
配布物	・ 「調査の流れ」「基礎的生活」 の定義	・ 「調査の流れ」「基礎的生活」 の定義	・ 「調査の流れ」「基礎的生活」 の定義 ・ 価格付き品目リスト (男女別) ・ 献立表 (男女別)	・ 「調査の流れ」「基礎的生活」 の定義 ・ 価格付き品目リスト(男女別) ・ 献立表 (男女別)
機材	大判台紙付きメモパッド	大判台紙付きメモパッド	大判台紙付きメモパッド	大判台紙付きメモパッド
事務局	速記者1名、事務2名	速記者1名、事務2名	速記者1名、事務2名	速記者1名、事務2名
日時	【高齢者単身、男性2日目】 2011年8月2日(火) 13:00-17:00	【高齢者単身、女性2日目】 2011年8月5日(金) 13:00-17:00		
会場	三鷹市シルバー人材センター	三鷹市シルバー人材センター		
参加者	男性 7名	女性 7名		
モデレーター	岩田、重川、野田	岩田、岩永、野田		
記録者	重川、野田、深井、福山	野田、深井、福山		
掲示物、配布物、 機材、事務局	1日目と同様	1日目と同様		

ミニマム・インカム・スタンダード（MIS法）を用いた 高齢単身者（男女）の最低所得基準の推計

岩田正美・重川純子・岩永理恵

ミニマム・インカム・スタンダード（Minimum Income Standard : MIS法）とは、我々が昨年度より試行する最低所得基準の算定法である。昨年度は勤労世代単身男女と子どもの最低所得基準をこの方法によって算出し、今年度は高齢単身男女と子どもの親についてのフォーカス・グループ調査を行った。本稿は、今年度のプロジェクトのうち、高齢単身男女の最低所得基準算定のプロセスと結果、課題等を述べる。なお、本稿のミニマム・インカム・スタンダードの方法論の記述は概説であり、詳細については、平成22年度総括研究報告書（別冊1）を参照して頂きたい。

本報告の執筆分担は、1. 岩永理恵、2. 重川純子、3. 岩田正美であるが、調査の実施にあたっては、モデレーターとして、上枝朱美氏、野田博也氏にも参加していただいた。また調査の準備、価格調査、献立作成に関しては、福山洋子氏、深井希代氏、進藤理恵氏の全面的な援助を得たことを記しておく。

1. MIS法と三鷹MISプロジェクトの概要

(1) MIS法の概略

ミニマム・インカム・スタンダードとは、「最低生活」を送るのに必要な所得のことである。この所得は、必要なモノ（商品やサービス）をひとつひとつ書き出し、それらを獲得するのに必要な費用を見積もり、すべての費目を足しあげて算出する。必要なモノやその費用の決定は、「一般市民」に委ねる。これがMIS法最大の特徴である。何が最低生活の構成要素となるかについての決定は、「一般市民」が行う。と同時に、専門家の知識も活用する。栄養や光熱費に関する専門家の知見、消費者への質問紙調査、生産者からの情報（物の耐用性など）、消費データや支出データなども用いる。つまり、「一般市民」が決定しつつ、同時に専門知識や研究成果に基づく調整や検証を行う。プロジェクトは一般市民が参加するフォーカス・グループ（グループ・ディスカッション）の方法で調査を行い、次に専門家がそれぞれの調査結果を協議および検証するというように、図1に示す段階的なアプローチを取っている。

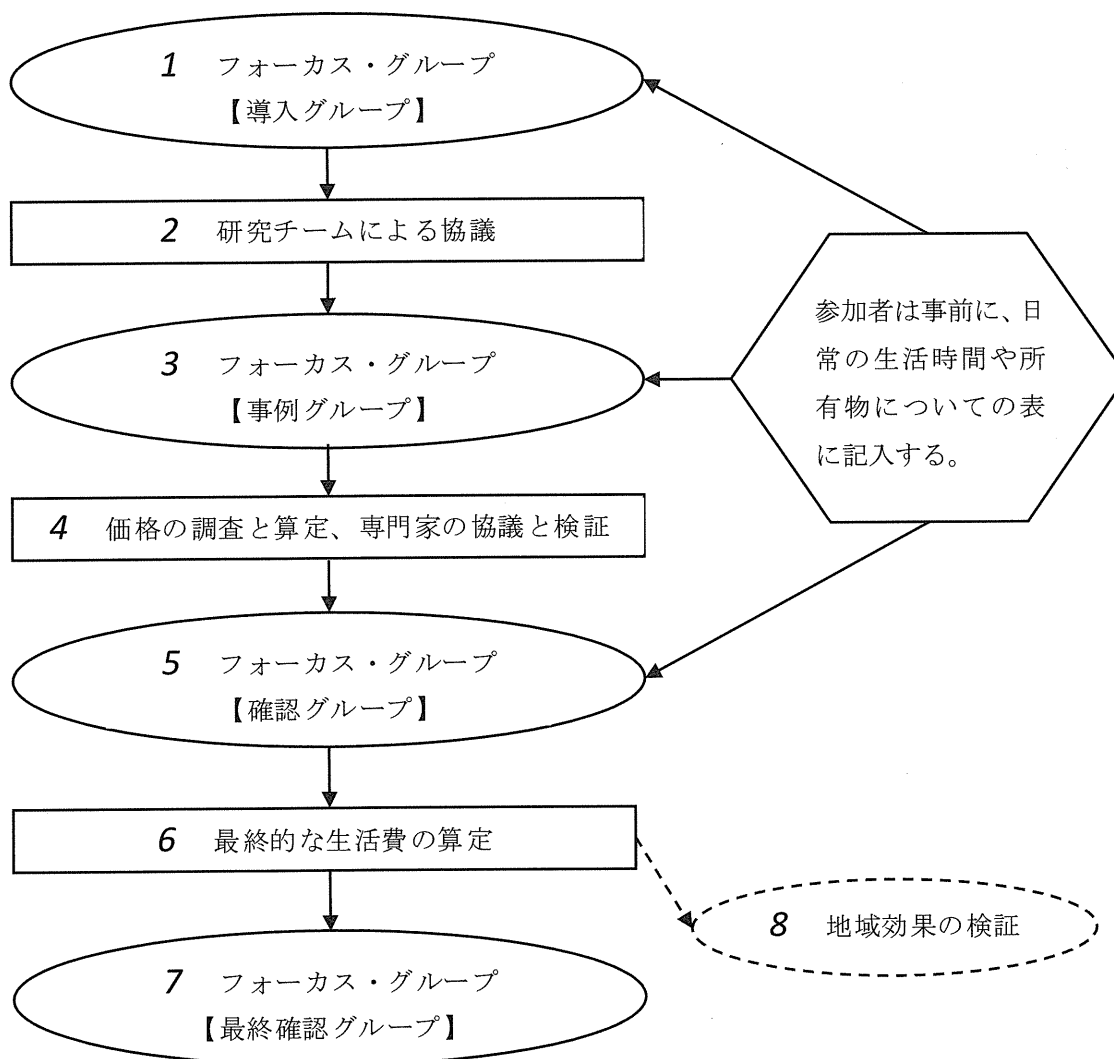
MIS法は、英国のラフバラ大学 Centre for Research in Social Policy (CRSP)の研究チームが最初に開発した方法であり、図1は同研究チームの資料に基づく。我々のプロジェクトは、この英国研究チームの応用であり、日本の文脈にあわせた改良を施し用いている。日本のプロジェクトは以下で説明するため、ここでは、英国研究チームの資料にもとづき各段階の作業を簡単に説明する。

第1段階の導入グループの参加者は、最低生活とはどのような生活のことであるかを話し合う。その話し合いの内容をもとに、第2段階で研究チームが最低生活の定義を確定する。ここで定義された最低生活を実現するのに必要なありとあらゆるモノやサービスについて、その質や量も含め、第3段階の事例グループの参加者が話し合う。第4段階では、研究チームが事例グループで出てきた全てのモノやサービスの価格を調べ、最低生活費を仮算定する。食費と光熱費については、それぞれの専門家の知識を頼りに算定する。第5段階の確認グループの参加者は、事例グループで挙げられたモノやサービスが適切かどうか話し合う。ここで最低必要なもののリストが修正されることになる。第6段階では、修正されたリストをもとに、研究チームは最低生活費

を再度算定する。この結果の妥当性について、第7段階の最終確認グループの参加者が批判的に検討する。第8段階で、一地域で算定された最低生活費が他の地域でも妥当なものかどうかを検証し、必要な場合は修正を加える。

第7段階までのフォーカス・グループは、ラフバラ大学の所在地であるラフバラで実施された。ラフバラはイングランド中部にある人口約58000人の都市である。フォーカス・グループの参加者は、ラフバラのショッピング・モールの買い物客の中から集められた、ラフバラかその近郊に住む人々である。参加者どうしの話し合いをスムーズに進めるため、日常的な生活圏を共有できる範囲に住む人々を募ったということである。ただし、特定の生活水準にある人々の意識が最低生活の捉え方に偏って反映するのを防ぐため、なるべく幅広い所得水準の参加者を集めるようにした。フォーカス・グループの方法を用いる主な理由は、①何が最低必要かを決めるだけでなく、なぜそれが最低必要かを考えるため、②意思決定を専門家ではなく一般市民にゆだねるためである。

図1 MISの調査段階



(2) 2011 年度高齢単身男女調査におけるフォーカス・グループの編成と実施方法

本年度の高齢単身男女の最低所得基準の算定のプロセスには、男女混成のフォーカス・グループを実施するなど、昨年度とは異なったいくつか重要な変更がある。

- ・対象は、原則として 65 歳以上で健康な、年金が主な収入の高齢単身男性、高齢単身女性
- ・図 1 に示した第 3 段階から第 7 段階までを実施
- ・対象の年齢も考慮に入れ、各段階の議論の所要時間を変更
- ・対象者の年齢も考慮に入れ、第 3 段階の男女別フォーカス・グループを二日に分けて実施
- ・第 5 段階、第 7 段階は、男女混成のフォーカス・グループで実施
- ・調査準備、価格調査、栄養チェック等を含めた調査期間は 2011 年 7 月～2012 年 3 月
- ・フォーカス・グループによる話し合いは、以下のように実施された。

2011 年 8 月 1～2 日 単身男性 事例グループ(7名)

2011 年 8 月 4～5 日 単身女性 事例グループ (7名)

2012 年 2 月 14 日 確認グループ (男女混成 10名)

2012 年 3 月 7 日 最終確認グループ (男女混成 10名)

参加者の年齢構成、実施場所、実施時間等は、表 1 の通りである。

表 1 フォーカス・グループの参加者属性と実施時間等

	導入グループ	事例グループ	確認グループ	最終確認グループ
		男性 8 月 1～2 日実施 女性 8 月 4～5 日実施	2 月 14 日実施	3 月 7 日実施
対象者		【単身高齢男性】 7 名 65～69 歳 3 名 70～78 歳 4 名	【単身高齢男性】 5 名 男性 67～77 歳	【単身高齢男性】 5 名 男性 65～75 歳
		【単身高齢女性】 7 名 65～69 歳 3 名 70～78 歳 4 名	【単身高齢女性】 5 名 女性 66～75 歳	【単身高齢女性】 5 名 女性 64～76 歳
対象者の居住地	2011 年度は、2010 年度の内容を踏襲するため省略。	全員三鷹市。	中野区 1 名以外は、三鷹市。	小平市 1 名、世田谷区 1 名以外は、三鷹市。
人数		各属性 7 人 (計 14 人)	各属性 5 人 (計 10 人)	各属性 5 人 (計 10 人)
実施回数		各属性 2 回 (連続した日程) (計 4 回)	男女混成 1 回	男女混成 1 回
所要時間 (1 回あたり)		4 時間	3 時間 30 分	3 時間

※単身の定義：一人暮らしであること。未婚者・離死別者が一人暮らしの場合を含むが、単身赴任者が一人暮らしの場合は除く。

以下では、準備段階からの実施プロセスについて詳述していく。

(3) 2011 年度プロジェクトの準備段階-参加者リクルーティングと定義、事例の作成

MIS 法の“かなめ”が「一般市民」の参加にあるため、その参加者のリクルーティングは重要である。昨年度に引き続き本年度も、参加者リクルーティングは調査会社に委託し、調査会社やそのネットワークを通じて連絡可能なモニター登録者のうち、参加者を集めてもらった。表 1 に、各段階のフォーカス・グループの参加者属性と実施時間等をまとめた。参加者の状況は、個人情報保護の関係上詳細に記述できないが、現在の所得の多寡、仕事の有無、単身世帯に至った理由（離死別など）などさまざまである。三鷹市の最低所得基準について算定するため、参加者は三鷹市在住者であるのが望ましい。リクルーティングの関係上、計 3 名近隣地域の居住者を含むが、おおむね三鷹市の参加者を得られた。なお、1 名のみ 64 歳の参加者が含まれている。

今年度は、昨年度実施の内容と継続性を保つため導入グループを省略した。事例グループは高齢単身男性と高齢単身女性の 2 種類の属性別のグループ、確認グループと最終確認グループは高齢単身男性と高齢単身女性の 2 種類の属性からなる 1 つのグループの構成を依頼した。高齢者であり、一日の実施時間が長くなることを避けるため、事例グループは二日に分けた。確認グループと最終確認グループは、男女混成のフォーカス・グループとしたが、所要時間は昨年度より長くした。延べ計 6 回のフォーカス・グループを実施した。

省略した導入グループの課題は、最低生活の定義である。本年度も昨年度同様の次の定義を用い、最低生活概念の一貫性を保った。

現代の日本における誰にでも最低必要な基礎的生活は、衛生的、健康的であり、安心かつ安定して暮らせる生活を指す。そこには、衣食住のほか、必要な情報、人間関係、娯楽、適切な働き方、教育、将来への見通しなどを手に入れられる環境が整っていることが必要である。

研究チームでは単身高齢男性、単身高齢女性それぞれ事例となる人物の仮名と年齢について次のように設定した。なお昨年度は、導入グループで、単身世帯の男女が「最低生活」を送るのに必要な住居について話し合ってもらったが、今年度は事例グループの課題とした。

- 中村武さん、71 歳、東京・三鷹市で単身で暮らしている。すでに退職している。重い病気や障がいなどはなく、まずは健康に暮らしている。
- 山本良枝さん、71 歳、東京・三鷹市で単身で暮らしている。特別の重い病気や障がいなどはなく、まずは健康に暮らしている。

中村さん、山本さんについて決まっているのは、以上の状況に加えて、年金生活＝就業していない、ということだけである。

(4) 段階別の話し合いの概要

次に、三鷹 MIS プロジェクトで実際に行った第 3 段階から第 7 段階までのフォーカス・グループの実施方法や、価格付け等の作業手続きについて述べる。フォーカス・グループの実施日時と会場は、表 2 に示す通りである。表 2 には、各回に用意した掲示物と配布物や、使用した機材についても示した。

フォーカス・グループの各回最初の15分程を使い、モデレーターが本プロジェクトの目的、課題、留意点などについて参加者に説明した。全ての回に共通して、参加者に対し、期待している役割を説明し、一般の人々の意見を尊重すること、「正しい意見」や「間違った意見」はないので積極的に発言してほしいこと等をお願いした。参加者ひとりひとりに発言してほしいが、各自の個人的な状況を話してもらうわけではないことを強調した。個人情報の流出を心配する必要もなく、報告書に載るのは参加者の基本的な属性のみであることも説明した。全ての回で、話し合いの内容を録音することについては承諾を得た。

次に、本プロジェクトで定義した「誰にでも最低必要な基礎的生活」とはどのような生活を参加者に十分に理解してもらえよう説明した。この定義は、会場に掲示し、参加者の手元にも配布した。参加者が予算制約を理由に何かを不要だと判断するときには、モデレーターは、ここでは予算制約を考える必要はなく、あくまで「基礎的生活」を送るのに必要かどうかという観点で考えるよう促した。日常生活では自分の予算と見比べながら必要かどうかを決めることが多いかもしれないが、それとは全く違う考え方をしてほしいということを説明した。

表2 フォーカス・グループの実施状況

	導入グループ	事例グループ	確認グループ	最終確認グループ
日時		【単身高齢男性】		
会場		2011年8月1日(月)、2日(火) 13:00-17:00 三鷹市シルバー人材センター	【単身高齢男女】 2012年2月24日(金)	【単身高齢男女】 2012年3月7日(水)
	2011年度は、 2010年度の内 容を踏襲するた め省略。	【単身高齢女性】 2011年8月4日(木)、5日(金) 13:00-17:00 三鷹市シルバー人材センター	14:00-17:30 三鷹市市民協働センター	14:00-17:00 三鷹市市民協働センター
掲示物		・MIS調査の概要 ・「基礎的生活」の定義 ・住居の間取り(単身男女)	・MIS調査の概要 ・「基礎的生活」の定義 ・住居の間取り(単身男女)	・MIS調査の概要 ・「基礎的生活」の定義 ・住居の間取り(単身男女)
配布物		・「基礎的生活」の定義	・「基礎的生活」の定義 ・価格付き品目リスト(男女別) ・献立表(男女別)	・「基礎的生活」の定義 ・価格付き品目リスト(男女別) ・献立表(男女別)
機材等		大判の台紙付きパッド	大判の台紙付きパッド	大判の台紙付きパッド

第3段階 事例グループ

事例グループの課題は、事例として設定した単身高齢男女の人物にとって、「基礎的生活」を送るためにどのようなモノやサービスが必要か、各グループで話し合うことである。表2に示したように、各グループについて正味3時間30分のフォーカス・グループ・ディスカッションを二日間かけて実施した。おおよそスケジュール通りに進行できた。

昨年度と同様、住居の中のエリアごとに玄関、台所、風呂、トイレ、居室、ベランダに必要な品目、また身支度を整えるサービス、水道光熱費、衣類、食べ物、日常、休日、特別な日などの活動費、交通費、保険ごとに必要な品目を全て挙げてもらった。ただし今年度は、話す順番を工夫し、最初に「食べ物」を持ってきた。たいていは最低必要なモノやサービスを挙げてもらうが、趣味、交際、旅行等にかかる費用については金額を