

appears to have had a significant impact on people's lifetime income, an important question is how this affects consumption behavior. This is a topic we hope to address in future research.

### **Acknowledgements**

We are grateful to Professor Takayama and Professor Inagaki for providing us with their dataset. The views expressed are ours and should not be attributed to any of the organizations with which we are affiliated. Any errors and omissions are our own.

### **References:**

- Hamaaki, J., M. Hori, S. Maeda, and K. Murata (2012) "Changes in the Japanese Employment System in the Two Lost Decades," *Industrial and Labor Relations Review*, forthcoming.
- Inagaki, S. (2012) "Income Disparities and Behavior of People Born in the 1950s—Outline and Analysis of Internet Survey on the Individual Records of Regular Pension Coverage Notice" (sic), *Nihon Tokei Gakkai Shi* (Journal of the Japan Statistical Society), 41(2) (in Japanese).
- Kato, T. and M. Morishima (2002) "The Productivity Effects of Participatory Employment Practices: Evidence from New Japanese Panel Data" *Industrial Relations* 41 (4), 487-520.
- Rebick, M. (2005) *The Japanese Employment System: Adapting to a New Economic Environment*, Oxford: Oxford University Press.
- Takayama, N., S. Inagaki, and T. Oshio (2012) "The Japanese Longitudinal Survey on

Employment and Fertility (LOSEF): Essential Features of the 2011 Internet Version and a Guide to Its Users,” CIS Discussion paper series 546, Center for Intergenerational Studies, Institute of Economic Research, Hitotsubashi University.

**Table 1. Sample structure**

Unit: Number of observations

---

Total number of individuals	780	(1.00)		
<u>Education</u>			<u>Job type</u>	
High school	174	(0.22)	White-collar	604 (0.77)
College or higher	606	(0.78)	Blue-collar	167 (0.21)
			Unknown	9 (0.01)
<u>Size of firm</u>			<u>Industry</u>	
99 employees or less	119	(0.15)	Manufacturing	300 (0.38)
100 to 999 employees	204	(0.26)	Wholesale and retail trade	79 (0.10)
1,000 to 4,999 employees	208	(0.27)	Finance, insurance, and real estate	104 (0.13)
5,000 employees or more	249	(0.32)	Other	297 (0.38)

---

Note: Figures in parentheses show the share in the total number of observations that are used in our analysis.

**Table 2. Basic statistics and number of observations for the wage slope**

Year	Full sample (Male, regular, no job change)			Subsample: Cohort (I) (Started working in 1973–1984)			Subsample: Cohort (II) (Started working in 1985–1996)			Subsample: Cohort (III) (Started working in 1997–2008)		
	Mean	Std. dev.	No. of obs.	Mean	Std. dev.	No. of obs.	Mean	Std. dev.	No. of obs.	Mean	Std. dev.	No. of obs.
1st	1.000	0.000	780	1.000	0.000	208	1.000	0.000	332	1.000	0.000	230
2nd	1.092	0.175	780	1.119	0.170	208	1.100	0.206	332	1.051	0.104	230
3rd	1.247	0.257	770	1.302	0.264	208	1.254	0.275	327	1.185	0.210	225
4th	1.331	0.305	760	1.398	0.313	208	1.330	0.316	320	1.259	0.264	223
5th	1.415	0.340	748	1.540	0.359	204	1.386	0.324	317	1.326	0.307	218
6th	1.497	0.396	734	1.625	0.401	204	1.482	0.397	315	1.375	0.343	206
7th	1.591	0.442	716	1.766	0.468	201	1.557	0.414	312	1.438	0.379	194
8th	1.684	0.493	694	1.914	0.531	199	1.619	0.448	307	1.516	0.416	179
9th	1.788	0.549	669	2.038	0.561	199	1.719	0.509	303	1.567	0.459	158
10th	1.902	0.600	647	2.166	0.628	199	1.813	0.553	302	1.668	0.485	137
11th	2.004	0.641	624	2.280	0.638	198	1.914	0.607	298	1.715	0.517	119
12th	2.104	0.690	603	2.429	0.693	198	1.972	0.631	297	1.778	0.554	99
13th	2.199	0.745	571	2.535	0.759	197	2.037	0.664	294	1.819	0.597	71
14th	2.296	0.784	547	2.647	0.759	196	2.110	0.706	291	1.830	0.678	51
15th	2.401	0.808	504	2.737	0.787	196	2.178	0.725	279	1.786	0.624	20
16th	2.508	0.828	475	2.843	0.794	196	2.227	0.735	270			
17th	2.609	0.878	450	2.945	0.825	195	2.292	0.777	246			
18th	2.706	0.918	426	3.064	0.853	190	2.345	0.798	227			
19th	2.791	0.953	397	3.127	0.858	188	2.399	0.836	200			
20th	2.911	0.968	361	3.196	0.878	188	2.490	0.849	164			
21th	3.015	1.006	331	3.264	0.919	189	2.546	0.877	133			
22th	3.152	1.043	297	3.335	0.958	185	2.663	0.907	103			
23th	3.279	1.077	264	3.425	0.981	183	2.690	0.931	72			
24th	3.380	1.086	241	3.482	0.969	180	2.731	1.038	52			
25th	3.436	1.084	226	3.494	0.977	178	2.769	1.069	39			
26th	3.482	1.136	208	3.510	1.013	175	2.581	1.155	24			
27th	3.616	1.138	187	3.532	1.052	172	3.051	0.756	6			
28th	3.690	1.122	175	3.599	1.054	166						
29th	3.744	1.187	153	3.635	1.113	144						
30th	3.826	1.198	136	3.696	1.103	127						
31th	3.886	1.215	107	3.741	1.142	98						
32th	4.015	1.283	81	3.849	1.217	73						
33th	4.179	1.216	67	4.006	1.142	60						
34th	4.207	1.308	57	4.018	1.226	51						
35th	4.137	1.255	44	3.880	1.097	38						

Note: The "wage slope" here is defined as the ratio of the real standard monthly remuneration in the  $n$ th year to that in the first year. The statistics here are for male Category II insured persons who were regular employees and did not change their job.

**Table 3. Median regression results for wage profiles**

Dependent variable: (Male Category II insured persons who were regular employees and did not change their job)									
Ratio of real standard monthly wage in the <i>n</i> th year to that in the first year	Cohort (I) (Started working in 1973–1984)				Cohort (II) (Started working in 1985–1996)			Cohort (III) (Started working in 1997–2008)	
	5th year	10th year	20th year	30th year	5th year	10th year	20th year	5th year	10th year
<b>Predicted wage slopes for reference group (college-educated white-collar workers in large manufacturing firms)</b>	1.571 (0.116)	2.181 (0.219)	3.443 (0.287)	4.357 (0.634)	1.542 (0.057)	2.098 (0.150)	2.666 (0.181)	1.449 (0.073)	1.851 (0.211)
<b>Estimated coefficients</b>									
<b>Education dummy (Reference: College-educated workers)</b>									
High school-graduated workers	-0.087 (0.070)	-0.199 (0.141)	-0.285 (0.174)	-0.270 (0.669)	-0.047 (0.040)	-0.014 (0.110)	0.234 (0.167)	-0.012 (0.075)	-0.067 (0.211)
<b>Firm size dummies (Reference: 5,000 persons or more)</b>									
99 persons or less	-0.160 (0.104)	-0.444 (0.205)	** -0.718 (0.291)	** -1.188 (0.476)	* -0.184 (0.054)	*** -0.489 (0.151)	*** -0.956 (0.237)	*** -0.338 (0.071)	** -0.545 (0.210)
100 to 999 persons	-0.247 (0.073)	*** -0.444 (0.144)	*** -0.649 (0.183)	*** -0.433 (0.402)	*** -0.143 (0.045)	** -0.300 (0.122)	*** -0.470 (0.171)	*** -0.205 (0.061)	** -0.431 (0.201)
1,000 to 4,999 persons	-0.087 (0.067)	-0.213 (0.129)	-0.168 (0.162)	-0.494 (0.587)	** -0.089 (0.044)	*** -0.327 (0.119)	-0.225 (0.171)	** -0.133 (0.061)	-0.172 (0.182)
<b>Industry dummies (Reference: Manufacturing)</b>									
Wholesale and retail trade	-0.195 (0.094)	** -0.296 (0.192)	-0.307 (0.260)	-0.433 (0.487)	** -0.140 (0.057)	-0.103 (0.162)	-0.268 (0.255)	0.128 (0.086)	0.384 (0.254)
Finance, insurance, and real estate	0.051 (0.079)	0.239 (0.149)	0.214 (0.191)	-0.155 (0.443)	-0.027 (0.054)	0.432 (0.145)	*** 0.680 (0.202)	*** 0.069 (0.088)	0.312 (0.252)
Other	-0.101 (0.068)	-0.128 (0.137)	0.050 (0.166)	0.116 (0.448)	0.033 (0.040)	0.093 (0.107)	0.299 (0.155)	* 0.086 (0.049)	0.161 (0.155)
<b>Job type dummy (Reference: White-collar)</b>									
Blue-collar	0.011 (0.070)	0.043 (0.142)	-0.293 (0.181)	-0.292 (1.059)	0.018 (0.041)	-0.049 (0.108)	-0.001 (0.151)	-0.085 (0.061)	-0.140 (0.192)
<b>Number of observations</b>	204	199	188	127	317	302	164	218	137
<b>Pseudo R2</b>	0.123	0.166	0.228	0.199	0.092	0.133	0.224	0.146	0.169

Notes: 1. All regressions also include year dummies, which take one if the individual started working in the specified year.

2. The reference group consists of college-educated white collar-workers in large firms (with more than 5000 employees) in the manufacturing sector that started working in 1975, 1990, or 2000.

3. Standard errors are in parentheses. \*\*\*, \*\*, and \* indicate significance at the 1%, 5%, and 10% level, respectively.

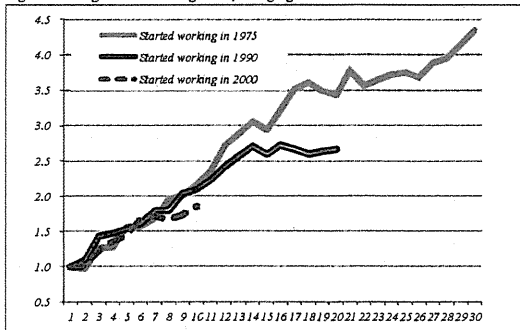
**Table 4. Comparison of lifetime labor income of individuals who started working in 1975, 1990, and 2000**

			Individuals who started working in 1975			Individuals who started working in 1990				Individuals who started working in 2000			
			Lifetime wages relative to annual wage in the first job	Annual wage in individual's first job (real, JPY million)	LW(J) Lifetime wages (real, JPY million)	Lifetime wages relative to annual wage in the first job	Annual wage in individual's first job (real, JPY million)	LW(J) Lifetime wages (real, JPY million)	Lifetime wages relative to those who started in 1975	Lifetime wages relative to annual wage in the first job	Annual wage in individual's first job (real, JPY million)	LW(J) Lifetime wages (real, JPY million)	Lifetime wages relative to those who started in 1975
			<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c = a × b</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f = d × e</i>	<i>(g = f / c)</i>	<i>h</i>	<i>i</i>	<i>j = h × i</i>	<i>(k = j / c)</i>
<b>Discount rate (<math>\rho</math>) = 0.00</b>													
<b>(i) Using the last value of <math>WS(n, J)</math> before the truncation up until the 35th year</b>													
Manufacturing	Large firms	College-educated & white-collar	120	2.64	317	94	3.21	301	(0.95)	68	3.39	231	(0.73)
		High school-educated & blue-collar	110	2.14	236	94	2.57	241	(1.02)	60	2.87	172	(0.73)
	Small firms	College-educated & white-collar	88	2.43	213	61	2.97	181	(0.85)	51	2.85	145	(0.68)
		High school-educated & blue-collar	82	1.77	145	66	2.11	139	(0.96)	43	2.28	99	(0.68)
<b>(ii) Using the rate of change in <math>WS(n, J)</math> of the preceding cohort</b>													
Manufacturing	Large firms	College-educated & white-collar	120	2.64	317	102	3.21	327	(1.03)	92	3.39	313	(0.99)
		High school-educated & blue-collar	110	2.14	236	110	2.57	282	(1.19)	88	2.87	253	(1.07)
	Small firms	College-educated & white-collar	88	2.43	213	63	2.97	189	(0.88)	57	2.85	162	(0.76)
		High school-educated & blue-collar	82	1.77	145	75	2.11	159	(1.10)	57	2.28	130	(0.89)
<b>Discount rate (<math>\rho</math>) = 0.05</b>													
<b>(i) Using the last value of <math>WS(n, J)</math> before the truncation up until the 35th year</b>													
Manufacturing	Large firms	College-educated & white-collar	49	2.64	128	41	3.21	131	(1.02)	31	3.39	107	(0.83)
		High school-educated & blue-collar	45	2.14	96	41	2.57	105	(1.10)	28	2.87	80	(0.84)
	Small firms	College-educated & white-collar	37	2.43	90	28	2.97	84	(0.94)	24	2.85	68	(0.76)
		High school-educated & blue-collar	34	1.77	61	30	2.11	63	(1.04)	21	2.28	48	(0.78)
<b>(ii) Using the rate of change in <math>WS(n, J)</math> of the preceding cohort</b>													
Manufacturing	Large firms	College-educated & white-collar	49	2.64	128	43	3.21	138	(1.08)	39	3.39	132	(1.03)
		High school-educated & blue-collar	45	2.14	96	45	2.57	115	(1.20)	36	2.87	104	(1.09)
	Small firms	College-educated & white-collar	37	2.43	90	29	2.97	86	(0.96)	26	2.85	74	(0.83)
		High school-educated & blue-collar	34	1.77	61	33	2.11	69	(1.13)	25	2.28	57	(0.93)

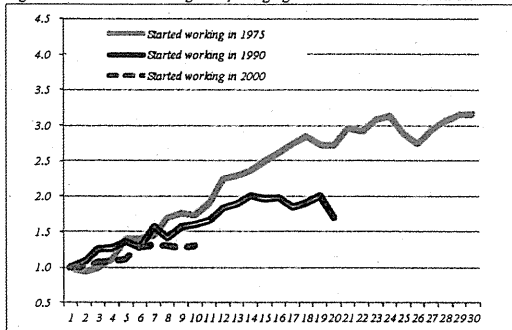
Notes: 1. Annual wage of individual's first job = Contractual cash earnings (a) × 12 + Annual special cash earnings (b). (a) and (b) are taken from the Basic Survey on Wage Structure and are the values for those aged 20-24 or 18-19.  
2. All wage data are real values deflated using the 2005 base CPI.

**Figure 1. Patterns of wage profiles for individuals in the manufacturing industry.**

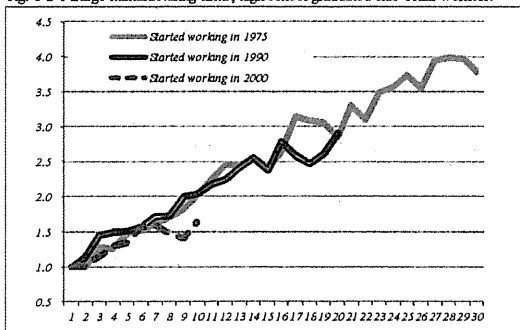
**Fig. 1-1-1 Large manufacturing firms; college-graduated white-collar workers.**



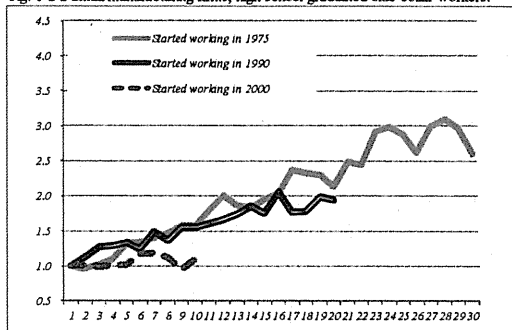
**Fig. 1-1-2 Small manufacturing firms; college-graduated white-collar workers.**



**Fig. 1-2-1 Large manufacturing firms; high school-graduated blue-collar workers.**

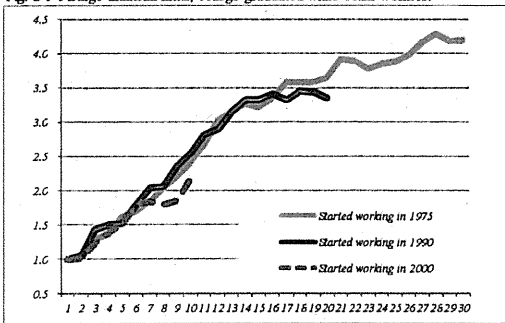


**Fig. 1-2-2 Small manufacturing firms; high school-graduated blue-collar workers.**

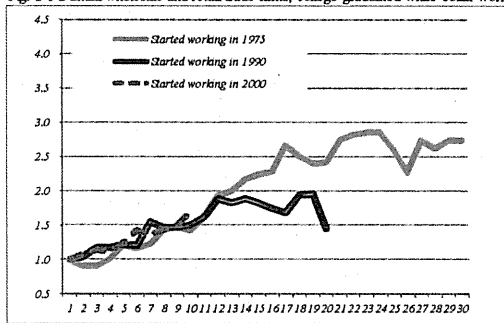


**Figure 2. Patterns of wage profiles for individuals in some selected nonmanufacturing industries.**

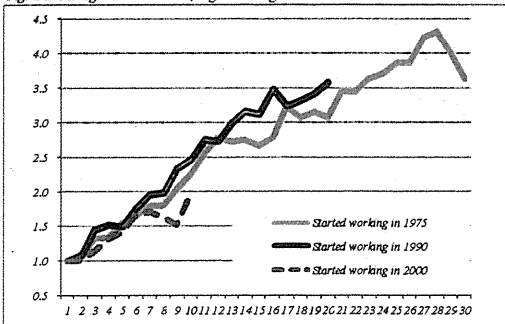
**Fig. 2-1-1 Large financial firms; college-graduated white-collar workers.**



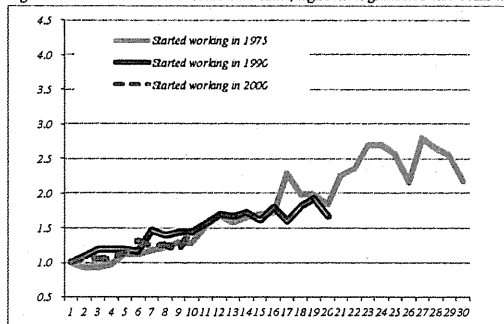
**Fig. 2-1-2 Small wholesale and retail trade firms; college-graduated white-collar workers.**



**Fig. 2-2-1 Large financial firms; high school-graduated blue-collar workers.**



**Fig. 2-2-2 Small wholesale and retail trade firms; high school-graduated blue-collar workers.**



1950 年代生まれの所得格差と就業行動  
—ねんきん定期便の加入履歴等に関するインターネット調査の概要と分析—  
稲垣 誠一\*

Income Disparities and Behavior of People Born in 1950s – Outline and Analysis of Internet  
Survey on the Individual Records of Regular Pension Coverage Notice –  
Seiichi Inagaki\*

要旨

ねんきん定期便には、年金加入履歴や賃金履歴などが正確に記録されている。これらの行政データと、確実に記憶していると考えられる結婚・出産などのライフイベント等を併せて調査することにより、超長期にわたる正確なパネルデータの作成を試みた。本稿は、この調査方法が効率的に実施でき、かつ、パネルデータ作成に有効であることを示すとともに、1950 年代生まれに焦点を絞って、所得格差や就業行動などについて詳細な分析をしたものである。分析の結果、①生涯の保険料納付総額と年金受給総額のばらつきは大きいこと、②現役時代は年齢が高くなるほど所得格差が大きい年金受給時には縮小すること、③給与所得の相対順位はかなり変動していたこと、④国民年金の納付行動は固定的ではないこと、⑤年金加入区分は男子の初婚行動に影響を与えていなかったこと、⑥第 1 子出産が女子の就業継続を大きく阻害したことなど、一般的に知られている個々人の経済行動だけでなく、1950 年代生まれ特有の傾向も明らかとなった。

The *Nenkin Teikin Bin* (Regular Pension Coverage Notice), which is sent to the residents in Japan on a regular basis, includes the pension participation, wage, and the payment history of the pension premium from the first job to present. I attempted to compile an accurate long-term panel data by conducting an Internet survey in order to correlate it with the administrative data and life events such as marriage, child bearing, and living with parents that it was thought that memorized surely. This paper shows that the Internet survey method is very effective for compiling panel data and further, it analyzes income disparity and behavior of people who were born in the 1950s. The analysis shows not only the well-known behavior of all generations but also special tendencies of the 1950s' generation.

---

\* 一橋大学経済研究所, 〒186-8601, 東京都国立市中 2 - 1



## 1. はじめに

わが国の公的年金制度は、全国民共通の基礎年金（国民年金）の上に、被用者を対象とした報酬比例の厚生年金や共済組合、個々の企業が独自に実施している企業年金から構成される三層構造の仕組みとなっている。また、日本に住所のある 20 歳以上 60 歳未満の者はすべて国民年金の加入の義務があり、就業状態や配偶関係等により、第 1 号被保険者、第 2 号被保険者及び第 3 号被保険者に分けられている。

第 2 号被保険者は、厚生年金や共済組合に加入しているいわゆる正社員<sup>1</sup>であり、被保険者数は約 3900 万人である。これらの人たちの保険料は、賃金に比例した保険料で労使折半となっており、その支払い手続きは勤め先がすべて実施しており、この保険料には、国民年金の保険料も含まれている。

第 3 号被保険者は、第 2 号被保険者に扶養されている配偶者であり、被保険者数は約 1000 万人である。正社員の妻で専業主婦などが主にこの区分に該当している。これらの人たちは、保険料を支払う必要はなく、扶養している配偶者の加入している厚生年金や共済組合がその費用を負担している。なお、扶養されているかどうかの基準は、年収 130 万円未満であり、パート勤めなどで年収がこれを上回っている場合には、第 3 号被保険者に該当しない。

第 1 号被保険者は、第 2 号被保険者でも第 3 号被保険者でもないすべての人で、被保険者数は約 2000 万人である。自営業者や農業者のほか、正社員でない勤め人や無業の者などが含まれている。これらの人たちは、自ら加入の手続きをし、定額の保険料（平成 22 年 4 月現在で月額 15,100 円）を自分で支払う必要がある。また、所得の低い人や学生には、免除制度や納付猶予制度の仕組みがあり、申請によって、保険料の全部または一部が免除されたり、納付が猶予されたりする。ただし、保険料の未納も多く、免除制度や納付猶予制度の対象者を除いた者のうち、約 40%が未納（平成 21 年度分保険料）となっている。

これらの年金制度の加入記録や保険料納付記録は、日本年金機構（旧社会保険庁）が管理しているが、すべての加入者に送付される「ねんきん定期便」<sup>2</sup>により、個々人がこれらの記録を容易に確認することができる仕組みとなっている。この「ねんきん定期便」は、年金制度の加入記録を通知し、誤り等がないか確認してもらうためのものであるが、勤め人には就職してから現在までの就業履歴や賃金の履歴、第 1 号被保険者には保険料の納付記録がすべて記載されているだけでなく、これまでに納付した保険料の総額や公的年金の受給見込額<sup>3</sup>が記載されており、自分自身の人生の記録を正確に確認するだけでなく、今

---

<sup>1</sup> 正確には、厚生年金保険の適用事業所に使用されている者で、短時間労働者や臨時雇いなどいくつかの適用除外要件がある。現実には、正社員が大半を占めていることから、ここでは、便宜的に正社員としている。

<sup>2</sup> 「ねんきん定期便」は、平成 21 年 4 月より、誕生月に年金加入者に送付されている。なお、共済組合の加入期間については、「ねんきん定期便」に記載されていない。

<sup>3</sup> 50 歳以上の者については、現在加入している制度の年金記録等を 60 歳まで延長して算定した年金受給見込額が、50

後の人生設計にも役立つ内容となっている。

昨今の計量経済学の分野では、マイクロデータを使った実証分析が広く行われており、そのための調査が政府機関だけでなく、拠点大学や民間の研究所などでも盛んに行われている。とりわけ、同一の者を毎年追跡調査するパネル調査は、マイクロレベルでの変動をとらえるなど経済分析にとって重要な価値があるが、時間的・金銭的なコストが大きいことや調査結果データの欠落が生じやすいという欠点が指摘されている。

そこで、本研究では、「ねんきん定期便」の情報を活用し、確実に記憶していると考えられる人生の重要なイベント（結婚、離別・死別、出産、親との同居、学歴）を合わせて調査することにより、このパネルデータを短期間に、安価に、かつ正確に入手することを試みた。具体的には、インターネット調査の手法により、まず、「ねんきん定期便」を保管している者を選別し、次いで、年金の加入履歴や標準報酬の履歴、保険料の納付総額や年金受給見込額等を転記してもらい、ライフイベントの発生時期や現在の個々人のプロフィールを調査する方法を採用した。スクリーニング調査では、「ねんきん定期便」を保管しているかどうかを調査したが、64.7%の者が保管していると答えており、サンプルの確保に問題が生じることはなかった。また、このことは、多くの国民が「ねんきん定期便」を重要な通知として認識していることの証左と考えることができる。

インターネット調査では、モニターに事前に登録している者だけが対象となり、そのうち早く回答した者が調査客体になるなど、そのために回答にバイアスが生じる恐れがあること、また、不誠実な回答が多くみられるなどの恐れがあることなどが指摘されている。本調査では、インターネット調査のモニターに事前登録している者だけでなく、「ねんきん定期便」を保管していることが条件となっており、どちらかといえば、年金制度に対して意識が高い者が対象となっている可能性がある。この点については、調査結果を分析する上で留意を要する点と考えられる。サンプルの属性分布については後述するが、高学歴が多いことや保険料の納付状況が良好であるなどの特徴がみられる。

一方、不誠実な回答については、調査時点でのウェブ上でのチェックや回収後の関連チェックなどによって、ほとんど排除できたものと考えている。これは、各年度の加入記録や標準報酬の履歴と同時に、加入期間の合計、保険料の納付総額を同時に転記してもらっているため、精度の高い関連チェックができるためである。さらに、標準報酬は、年度ごとに上下限のある離散値であり、転記の際にいい加減な数値の入力を排除することができるからである。また、保険料の納付総額と年金の受給見込額には一定の相関関係があり、この関係を利用することによって、入力ミスによる異常値を排除することもできたと考えている。

すなわち、本調査では、行政記録を活用していることから、就職時点から現在まで数十年に及ぶ賃金

---

歳未満の者については、これまでの加入実績に見合う年金額が通知されている。

の履歴、公的年金の加入種別の履歴<sup>4</sup>が正確に調査されているという他のパネル調査にはない特徴を有している。さらに、人生の重要なライフイベントの発生時期、現在の家族構成や年収・貯蓄、年金の受給見込額、今後の保険料の納付意欲や就業継続意欲などを合わせて調査していることから、これらの経済学的な分析に十分に活用することができると考えられる。

本稿では、まず、第2章において、調査の概要を示すとともに、調査客体に関する基本的な集計を行い、他の調査と比較することなどによって、調査客体の特徴を明らかにする。次に、第3章では、50歳以上のサンプルを分析対象とし、長期にわたるパネルデータの特徴を生かした分析結果を紹介する。第4章では、結びにかえて、今回の調査結果を利用する上での留意点や改善方法、また、行政データを利用した調査・分析の可能性について述べることにする。

---

<sup>4</sup> 少なくとも、正社員であったかそうでなかったか、被扶養配偶者であったかどうかについては把握できる。

## 2. 調査の概要と基本的な集計結果

### 2.1. 「ねんきん定期便の加入履歴等に関するインターネット調査<sup>5</sup>」の概要

#### 2.1.1. 調査の目的

本調査は、公的年金の加入履歴や国民年金の納付行動について調査を行い、個々人の納付行動・就業行動を分析することによって、マイクロシミュレーションモデルの遷移確率の作成のための基礎資料を得ることを目的とする。

#### 2.1.2. 調査の対象及び客体

「ねんきん定期便」が送付される全国の公的年金の加入者（共済組合の加入者を除く）を対象とし、インターネット調査のモニターとして登録している者のうち、「ねんきん定期便」（すべての加入記録が記載されているもの<sup>6</sup>に限る）を保管している者を2000人程度（男女それぞれ、20歳代170人、30歳代170人、40歳代170人、50歳代490人を割りつける）を調査客体とした。

表1は、性別・年齢階級別の回収件数と有効回答数である。無効とした回答は、主として、①転記された年金加入期間と各年度4月の加入記録から推計した加入期間が著しく乖離しているもの、②これまでの国民年金保険料納付額と各年度4月の納付記録から推計した保険料納付額が著しく乖離しているもの、③第3号被保険者や段階免除など施行前にそれらの記録があるもの、④標準報酬の記録が当該年度の上下限の範囲外となっているものなどである。有効回答率は84.7%であり、性別・年齢別に、大きな無効回答の偏りは見られなかった。

---

<sup>5</sup> 本調査は「年金保険料の納付行動及び就業行動に関する調査」としてインターネット調査を行ったが、本稿では、調査内容をより分かりやすく表現するため、「ねんきん定期便の加入履歴等に関するインターネット調査」とした。

<sup>6</sup> 加入記録等すべてが記載された詳細版（共済組合の加入記録を除く）は、35歳、45歳、58歳の節目年齢の者のみに送付され、その他の年齢の者には直近1年の加入記録等を記載した簡易版が送付される。ただし、平成21年度の第1回の「ねんきん定期便」は、すべての加入者に詳細版が送付されている。したがって、本調査の各項目は、平成21年度に送付された「ねんきん定期便」（詳細版）（ただし、4-7月生まれの者で、節目年齢の者については平成22年度に送付された「ねんきん定期便」）から、過去の加入履歴等が転記されたものである。

表 1 性別・年齢階級別 回収件数・有効回答数

	回収件数			有効回答数			有効回答率(%)		
	合計	男子	女子	合計	男子	女子	合計	男子	女子
合計	2,071	1,035	1,036	1,754	901	853	84.7	87.1	82.3
20 - 24	79	40	39	71	35	36	89.9	87.5	92.3
25 - 29	278	138	140	254	124	130	91.4	89.9	92.9
30 - 34	155	69	86	132	61	71	85.2	88.4	82.6
35 - 39	206	113	93	164	87	77	79.6	77.0	82.8
40 - 44	191	83	108	158	68	90	82.7	81.9	83.3
45 - 49	197	113	84	158	96	62	80.2	85.0	73.8
50 - 54	537	254	283	452	221	231	84.2	87.0	81.6
55 - 59	428	225	203	365	209	156	85.3	92.9	76.8

(出所) 筆者集計

### 2.1.3. 調査の期日

平成 22 年 7 月 29 日 (木) から 8 月 1 日 (日) まで

### 2.1.4. 調査項目

#### (1) 「ねんきん定期便」からの転記項目

- ① 加入記録の時点
- ② これまでの年金加入期間 (第 1 号、第 3 号、国民年金計、厚生年金、船員保険、加入期間合計)
- ③ 50 歳未満は、これまでの加入実績に応じた年金額 (老齢基礎年金、老齢厚生年金、合計額)
- ④ 50 歳以上は、老齢年金の見込額 (老齢基礎年金、老齢厚生年金 (報酬比例と定額部分の別)、合計額)
- ⑤ これまでの保険料納付額 (国民年金 (第 1 号被保険者期間分)、厚生年金保険 (本人負担分)、合計額)
- ⑥ 国民年金被保険者期間における未納月数
- ⑦ 厚生年金保険の各年度の 4 月の標準報酬
- ⑧ 国民年金保険料の各年度の 4 月の納付状況 (納付済み、未納、全免など 13 区分)

#### (2) 通常調査項目

- ① 性別、生年月、最終学歴、現在の就業状態、年間収入
- ② 世帯人員、同居家族の続柄、世帯の年間収入、貯蓄
- ③ 配偶関係、結婚した年齢、離別・死別した年齢
- ④ 子どもの人数 (別居を含む)、第 1 子の年齢、末子の年齢
- ⑤ 配偶者の年齢、最終学歴、現在の就業状態、年間収入 (有配偶の場合)
- ⑥ 結婚時に両親と同居していたかどうか (未婚以外)

⑦ 結婚時に両親と別居でその後同居したかどうか、その理由と時期（有配偶の場合）

(3) 今後の就業継続・保険料納付に関する意識

- ① 正社員としての退職年齢（第2号被保険者）
- ② パート・嘱託などとしての継続就業に関する意識（第2号被保険者）
- ③ 国民年金保険料についての納付の意思（第1号被保険者）

2.2. 基本的な集計結果からみた本調査のサンプルの特徴

本調査は、公募モニターを使ったインターネット調査<sup>7</sup>であり、労働政策研究・研修機構（2005）によると、その回答者には、郵送調査と同様な特徴（高学歴、労働時間が短い、不安・不満等が強い等）が観察されたとしている。さらに、本調査では、「ねんきん定期便」を保管しており、その転記に同意した者のみを対象としているため、サンプルバイアスには十分に留意する必要がある。そのため、本調査のサンプルとなった者の特徴を整理しておくことは、この調査結果を分析する上で極めて重要である。そこで、性別、配偶関係、最終学歴、就業状態、年金加入種別について、信頼のおける公的な統計との比較を行うことにより、本調査のサンプルの特徴を整理した。

表2は、性別・配偶関係別のサンプル数（有効回答数。以下同じ。）である。これを平成17年国勢調査の結果（表3）と比較すると、大きな差は見られず、配偶関係別の分布に大きな偏りは見られない。

表2 性別・配偶関係別 サンプル数

	20-49歳				50-59歳					
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	938	472	100.0%	466	100.0%	817	430	100.0%	387	100.0%
有配偶	511	213	45.1%	298	63.9%	657	342	79.5%	315	81.4%
未婚	387	242	51.3%	145	31.1%	88	59	13.7%	29	7.5%
離別	38	17	3.6%	21	4.5%	55	27	6.3%	28	7.2%
死別	2	0	0.0%	2	0.4%	17	2	0.5%	15	3.9%

(出所) 筆者集計

<sup>7</sup> 平成22年通信動向調査によると、インターネットの利用者は、20歳代97.4%、30歳代95.1%、40歳代94.2%、50歳代86.6%となっている。また、本調査を委託した株式会社マクロミルの国内有効モニター数（2011年3月末現在）は1,014,000人、うち50歳代は85,000人（8.4%）である。（マクロミル、2011）

表 3 性別・配偶関係別 人口 (単位：万人)

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	4,935	2,484	100.0%	2,450	100.0%	1,874	925	100.0%	948	100.0%
有配偶	2,671	1,240	49.9%	1,431	58.4%	1,514	747	80.7%	768	80.9%
未婚	2,045	1,171	47.1%	874	35.7%	165	111	12.0%	54	5.7%
離別	200	70	2.8%	131	5.3%	130	53	5.7%	77	8.2%
死別	19	4	0.2%	15	0.6%	64	14	1.5%	50	5.2%

(注) 配偶関係不詳を除く。

(出所) 平成 17 年国勢調査 (総務省)

表 4 は、性別・最終学歴別のサンプル数である。これを平成 19 年就業構造基本調査 (表 5) と比較すると、本調査のサンプルでは、高学歴が多くなっていることがわかる。たとえば、50-59 歳の男子で大学卒以上の比率をみると、本調査では 63.1%であることに対して、全国調査では 30.4%にとどまっている。このような傾向は、女子や 20-49 歳の年齢層でも同様であり、本調査では高学歴に著しく偏ったサンプルの構成になっていることに留意が必要である。

表 4 性別・最終学歴別 サンプル数

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	938	472	100.0%	466	100.0%	817	430	100.0%	387	100.0%
中学	13	6	1.3%	7	1.5%	12	6	1.4%	6	1.6%
高校	226	95	20.1%	131	28.1%	255	107	24.9%	148	38.2%
専門学校	110	46	9.7%	64	13.7%	59	28	6.5%	31	8.0%
短大高専	98	14	3.0%	84	18.0%	111	19	4.4%	92	23.8%
大学	419	255	54.0%	164	35.2%	352	245	57.0%	107	27.6%
大学院	72	56	11.9%	16	3.4%	28	25	5.8%	3	0.8%

(出所) 筆者集計

表 5 性別・最終学歴別 人口 (単位：万人)

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	4,603	2,305	100.0%	2,298	100.0%	1,799	895	100.0%	904	100.0%
中学	247	151	6.6%	96	4.2%	253	135	15.1%	119	13.1%
高校	1,840	937	40.6%	904	39.3%	899	413	46.2%	486	53.7%
専門学校	700	309	13.4%	391	17.0%	141	49	5.4%	93	10.3%
短大高専	564	78	3.4%	486	21.1%	153	26	2.9%	127	14.0%
大学	1,147	745	32.3%	402	17.5%	333	255	28.5%	78	8.6%
大学院	105	85	3.7%	20	0.9%	19	17	1.9%	2	0.2%

(注) 在学中・不詳を除く。

(出所) 平成 19 年就業構造基本調査 (総務省)

表 6 は、性別・就業状態別のサンプル数である。これを平成 19 年就業構造基本調査 (表 7) と比較すると、本調査のサンプルでは、正社員の割合が低く、求職中・無業の割合が高くなっている。たとえば、50-59 歳の男子で正社員の比率をみると 55.1%であることに對し、就業構造基本調査では 69.6%に上っている。ただし、共済組合の加入者 (公務員等、50-59 歳の男子では人口の 10.3%) を調査対象から除外しているため、それほど大きな偏りが生じているわけではない。一方、求職中・無業はサンプルが 16.9%であることに對して就業構造基本調査では 8.3%である。このような傾向は、女子や 20-49 歳の年齢層でも程度の差こそあれ同様であり、本調査では求職中・無業の割合が高くなっていることに留意が必要である。また、比較対象とした就業構造基本調査がリーマンショック (2008 年 9 月) 前のものであり、本調査の諸調査時点では就業状態の構成が変化している可能性があり、この点についても留意が必要である。

表 6 性別・就業状態別 サンプル数

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	938	472	100.0%	466	100.0%	817	430	100.0%	387	100.0%
自営業主	34	23	4.9%	11	2.4%	78	62	14.4%	16	4.1%
家族従業	15	3	0.6%	12	2.6%	22	5	1.2%	17	4.4%
正社員	403	312	66.1%	91	19.5%	274	237	55.1%	37	9.6%
パート等	209	65	13.8%	144	30.9%	175	53	12.3%	122	31.5%
求職中	102	44	9.3%	58	12.4%	62	35	8.1%	27	7.0%
無業	175	25	5.3%	150	32.2%	206	38	8.8%	168	43.4%

(出所) 筆者集計



表 7 性別・就業状態別 人口 (単位: 万人)

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	4,964	2,509	100.0%	2,455	100.0%	1,847	917	100.0%	930	100.0%
自営業主	193	136	5.4%	57	2.3%	164	123	13.5%	41	4.4%
家族従業	54	18	0.7%	36	1.5%	41	3	0.3%	38	4.1%
正社員	2,590	1,795	71.6%	795	32.4%	871	638	69.6%	233	25.1%
パート等	1,100	295	11.8%	805	32.8%	374	76	8.3%	298	32.0%
求職中	274	100	4.0%	175	7.1%	70	26	2.8%	44	4.8%
無業	752	165	6.6%	587	23.9%	326	50	5.5%	276	29.7%

(出所) 平成 19 年就業構造基本調査 (総務省)

表 8 は、性別・年金加入種別別のサンプル数である。これを社会保障審議会事務局年金数理部会で調査したデータ (表 9) と比較すると、サンプルでは第 1 号被保険者の割合が全体的に少なくなっているほか、50-59 歳の女子の年金加入種別別の構成割合が大きく異なっている。とりわけ、第 3 号被保険者の比率は、サンプルでは 53.0%となっていることに対して、実際の比率は 33.6%であり、50-59 歳の女子は第 3 号被保険者にかなり偏っていることがわかる。なお、サンプルには共済組合の加入者が含まれないにもかかわらず、第 2 号被保険者の割合がほぼ同じになっていることから、50-59 歳の女子を除いて、第 1 号被保険者より第 2 号被保険者にやや偏っているものと考えられる。

表 8 性別・年金加入種別別 サンプル数 (2008 年 4 月現在の加入種別で分類)

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子		女子		合計	男子		女子	
合計	938	472	100.0%	466	100.0%	817	430	100.0%	387	100.0%
第 1 号	197	110	23.3%	87	18.7%	211	110	25.6%	101	26.1%
第 2 号	512	321	68.0%	191	41.0%	372	302	70.2%	70	18.1%
第 3 号	149	3	0.6%	146	31.3%	214	9	2.1%	205	53.0%
非加入	80	38	8.1%	42	9.0%	20	9	2.1%	11	2.8%

(注) 非加入は、ねんきん定期便に記録の記載がないと答えたサンプルである。また、第 2 号は厚生年金保険の被保険者のみであり、共済組合は含まない。

(出所) 筆者集計

表 9 性別・年金加入種別別 被保険者数 (2008年3月、単位：万人)

	20-49歳					50-59歳				
	合計	男子	女子	合計	女子	合計	男子	女子		
合計	4,902	2,482	100.0%	2,419	100.0%	1,756	868	100.0%	889	100.0%
第1号	1,411	745	30.0%	666	27.5%	596	276	31.8%	320	36.0%
第2号	2,733	1,733	69.8%	999	41.3%	856	586	67.5%	270	30.4%
第3号	759	5	0.2%	754	31.2%	304	6	0.6%	299	33.6%

(注) 非加入者数は公表されていない。

(出所) 平成 19 年度公的年金財政状況報告 (社会保障審議会事務局年金数理部会)

本調査のサンプルの特徴は、一般的に学歴が高く、第1号被保険者は少なく、第2号被保険者が多い。また、50-59歳の女子では第3号被保険者の比率が高くなっている。本調査のサンプルは、インターネットのモニターに登録しているという条件のほかに、「ねんきん定期便」を保管しているという条件が加わっている。「ねんきん定期便」を保管している者の割合は、スクリーニング調査によると64.7%であり、3分の2弱である。サンプルの割り当ては、性別と年齢階級のみによっているため、サンプルにこのような偏りがあるということは、年金に興味があるグループは、第1号被保険者より第2号被保険者の方が、受給間近の女性では、第3号被保険者がより興味を持っていると考えることができる。

また、50-59歳のサンプルの第1号被保険者期間の延べ月数は57,458月、未納期間の延べ月数は5,014月であり、未納期間の比率は8.7%と極めて低くなっている。この比率には分母に免除期間等が含まれているため、いわゆる未納率よりは低い比率となるが<sup>8</sup>が、それを考慮しても明らかに未納率が低いこととなる。本調査の回答者の中で、加入期間(未納期間を除く)が25年に到達する見込みがなく、無年金が確実な者がわずかに1件にとどまっていること<sup>9</sup>を考えると、低年金や無年金になると想定される者は、「ねんきん定期便」を保管していないケースが多いのではないかと推測される。

### 2.3. 年金加入種別と就業状態の関係

公的年金制度の加入種別は、基本的に就業状態や雇用形態等により分かれており、いわゆる正社員は第2号被保険者、正社員でない勤め人や自営業者は第1号被保険者になるのが一般的である。しかしながら、職場で「正社員」と呼ばれていても第2号被保険者となっていないケース、自営業主でも第2号被保険者となっているケースもある。そこで、一般的に理解されている雇用形態と公的年金の加入種別をクロス集計したものが表10である。

<sup>8</sup> 仮に、全額免除や納付猶予の比率を26.5% (平成20年度における第1号被保険者の実績) とすると、いわゆる未納率は、11.8% (=8.7% ÷ (100% - 26.5%)) となり、平成21年度の未納率の実績(40.0%)より明らかに低い。

<sup>9</sup> 無年金が確実な者は、集計対象から除外した。

表 10 年金加入種別別・就業状態別 サンプル数 (50-59 歳、記録なしなどを除く)

	合計	第1号	第2号	第3号
合計	726	215	321	190
自営業主	71	57	7	7
家族従業	20	15	3	2
正社員	243	10	231	2
パート	93	26	19	48
派遣社員	7	3	3	1
契約社員	38	8	29	1
業務請負	9	6	1	2
日雇い	4	1	1	2
求職中	55	18	24	13
無業	186	71	3	112

(出所) 筆者集計

厚生年金に加入している会社、工場、商店などに常時雇用されている 70 歳未満の者は、厚生年金の被保険者（第 2 号被保険者）になると定められており、ほとんどの事業所（法人事業所と 5 人以上の従業員がいる個人事業所）は厚生年金の適用事業所となることから、正社員であれば第 2 号被保険者となることが一般的である。しかしながら、保険料負担を避けようとして制度に加入しない零細企業が増えてきている（いわゆる厚生年金の空洞化）ことなどから、今回の調査においても、第 2 号被保険者となっていないサンプルが少なからずみられた。一方、正社員でない場合でも、契約社員はかなりの割合で第 2 号被保険者となっており、パートでもかなりの人数が第 2 号被保険者となっている。自営業主についても、第 2 号被保険者となっているケースがある。したがって、非正規雇用・厚生年金の加入問題を検討する場合には、このような実態になっていることに十分留意する必要がある。

第 3 号被保険者は、第 2 号被保険者の被扶養配偶者であるが、無業・休職中は 125 人 (65.8%) にとどまっており、およそ 3 分の 1 はパートなどで働いている。一方、第 1 号被保険者では、無業・休職中の者は 89 人 (41.4%) と 4 割を超えている。第 3 号被保険者は、保険料を負担せずに満額の基礎年金を受給できる仕組みとなっているが、第 1 号被保険者は、保険料を完納した場合に初めて満額の基礎年金を受給できる仕組みである。所得が低い第 1 号被保険者には、保険料の免除制度や納付猶予制度が用意されているが、保険料の全額免除を受けた場合には高々 2 分の 1 の水準の基礎年金を受給できるのみである。納付猶予制度を受けた場合には、保険料を追納しない限り、老齢年金の算定対象とはならない。現役時代の保険料負担と老後の所得保障について、第 1 号被保険者と第 3 号被保険者の間で大きな格差があることに留意が必要である。

### 3. 1950年代生まれの所得格差と就業行動

#### 3.1. 1950年代生まれのプロフィール

本調査では、働き始めてから現在の年齢に至るまでの年金の加入記録や納付記録、標準の報酬の記録のほか、人生における重要なライフイベントが調査されており、引退間近の50歳以上のサンプル（1950 - 59年度生まれ）では、現役時代の主要な記録がすべて含まれている。また、50歳以上では、引退までの期間が短く、老後所得のほとんどを占める老齢年金の見込額がかなり高い確度で推定できることから、生涯の収支が個人単位でわかることとなる。そこで、本章では、この1950年代生まれに絞って生涯の収支の分布などを分析することとする。

まず、表2でみたように、有配偶率は男子で79.5%、女子で81.4%である。未婚の者の比率、いわゆる生涯未婚率は、この世代では男子13.7%、女子7.5%となっている。平均結婚年齢は男子29.7歳、女子26.4歳で、夫婦の年齢差は、男子が+2.7年、女子が-3.1年で女子の方が若干大きい。

平均子ども数は、未婚の者も含めた平均<sup>10</sup>で、男子が1.56人、女子が1.66人であり、この世代の平均子ども数は、すでに大きく2を割り込んでいることになる。第1子をもうけた時の年齢は、男子が30.7歳、女子が27.6歳であり、結婚後平均して1年程度で子どもが生まれたことになる。また、調査時点の末子の平均年齢は、男子が21.5歳、女子が24.3歳であり、平均的には成人していることになる。したがって、子どもが結婚や就職によってそろそろ独立を始める時期であるが、子どもと同居している者は475人（58.1%）と6割近くに上っている。また、子どもと別居している者は169人（20.7%）、子どもがいない者は173人（21.2%）となっている。

調査時点で親との同居している者は183人、同居率は22.4%となっている<sup>11</sup>。このうち、有配偶者（657人）で親と同居している者は129人、同居率は19.6%となっている。また、無配偶者（160人）で親と同居している者は54人、同居率は33.8%となっており、無配偶者の方が親との同居率は高い。

有配偶者について親との同居状況を見ると、結婚時から親と同居している者は41人（6.2%）、結婚時は同居したがその後別居した者が100人（15.2%）、結婚時は別居していたがその後同居した者が88人（13.5%）、結婚時から現在まで別居している者が414人（63.0%）であった。結婚後の同居の理由は、老親の健康不安（23人）や死別によって一人暮らしになったため（28人）が多く、孫の面倒を見てもらうためというのは6人と少なくなっている。孫の面倒を見てもらうケースでは、結婚時から同居しているものと思われる。なお、その他の理由としては、二世帯住宅の建築など、住居関連の理由が多くな

<sup>10</sup> 未婚を除くと、男女とも1.79人である。

<sup>11</sup> 老親が子どもと同居している比率ではないが、1950年代生まれの者の兄弟姉妹が2人程度とすると、この世代の親（70歳代から80歳代）の子どもとの同居率とおおむね等しくなる。