

37 感染拡大防止の的確性

感染拡大防止策を的確に実施するための関係者会議の実施

(カ所)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
都道府県保健所	1	0	0	48	167	6	14
指定都市保健所	1	0	1	3	21	0	0
中核市保健所	0	0	0	12	12	0	2
保健所政令市保健所	0	0	0	0	4	0	0
東京都特別区保健所	0	0	2	2	13	0	0
計	2	1	1	65	217	6	16

- A.常に開催している
- B.必要などきに随時開催している
- C.開催できなかった

38 感染拡大防止の的確性

施設等の地域の関係者・機関との連携をスムーズに実施

(カ所)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
都道府県保健所	2	0	3	158	57	2	14
指定都市保健所	0	0	3	10	12	1	0
中核市保健所	0	0	0	16	8	0	2
保健所政令市保健所	0	0	0	1	3	0	0
東京都特別区保健所	0	0	0	9	5	0	1
計	2	3	4	194	85	3	17

- A.常に実施できている
- B.実施できないことがあった
- C.実施できなかった

39 感染拡大防止の的確性

感染・発病被害の拡大防止に関する指導や措置について、適切に実施

(カ所)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
都道府県保健所	0	2	0	178	41	1	14
指定都市保健所	0	0	2	14	10	0	0
中核市保健所	0	0	0	18	6	0	2
保健所政令市保健所	0	0	0	3	1	0	0
東京都特別区保健所	0	0	0	12	3	0	0
計	1	2	2	225	61	1	16

- A.常に実施できている
- B.実施できないことがあった
- C.実施できなかった

40 リスクコミュニケーション

相談窓口の設置、説明会等の実施等を通じ、施設関係者、地域住民等の不安等の解消への対応

(カ所)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
都道府県保健所	1	0	6	143	65	3	14
指定都市保健所	0	0	2	10	14	0	0
中核市保健所	0	0	1	15	8	0	2
保健所政令市保健所	0	0	0	1	2	1	0
東京都特別区保健所	0	0	0	12	2	1	0
計	1	1	6	182	90	4	16

- A.常に実施できている
- B.実施できないことがあった
- C.実施できなかった

41 リスクコミュニケーション

相談窓口の設置、説明会等の実施等を通じ、施設関係者、地域住民及び関係者から感染症(対策)に関する理解

(カ所)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
都道府県保健所	1	12	9	83	114	2	16
指定都市保健所	0	1	2	8	15	0	0
中核市保健所	0	0	1	10	12	0	2
保健所政令市保健所	0	0	0	1	2	0	0
東京都特別区保健所	0	0	0	4	10	1	0
計	1	14	13	106	153	3	18

- A.常に実施できている
- B.実施できないことがあった
- C.実施できなかった

42 行政機関相互の連携

庁内関係部署、本庁と保健所の間、複数の保健所間、保健所と当該自治体間の連携

(カ所)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
都道府県保健所	7	3	0	108	102	3	14
指定都市保健所	2	0	0	5	18	0	0
中核市保健所	0	0	1	13	9	1	2
保健所政令市保健所	0	0	0	0	4	0	0
東京都特別区保健所	0	0	0	8	7	0	0
計	9	3	2	134	140	4	16

- A.すべての関係機関と適切な連携ができた
- B.連携ができていないことがあった
- C.連携が不十分で混乱を招いた

43 関係機関との連携

医師会、拠点病院、感染症指定医療機関、消防、警察等との連携

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
	A (良好)	B (普通)	C (要改 善)	その他	
都道府県保健所	2	124	91	1	237
指定都市保健所	3	1	20	0	26
中核市保健所	1	0	8	0	26
保健所政令市保健所	0	0	4	0	4
東京都特別区保健所	0	4	10	0	15
計	6	4	133	1	308

A.すべての関係機関と適切な連携ができた

B.連携ができていないことがあった

C.連携が不十分で課題を抱いた

46 再発防止措置

事後評価に基づいた対策やマニュアル等の見直し

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
	A (良好)	B (普通)	C (要改 善)	その他	
都道府県保健所	18	43	118	28	237
指定都市保健所	3	6	13	3	26
中核市保健所	0	7	16	1	26
保健所政令市保健所	0	0	3	0	4
東京都特別区保健所	0	2	11	0	15
計	21	58	161	32	308

A.見直しを行った

B.今後見直し予定である

C.見直しを行わなかった

44 情報還元

地域住民や医療関係者への情報還元

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
	A (良好)	B (普通)	C (要改 善)	その他	
都道府県保健所	4	87	117	5	237
指定都市保健所	1	2	22	0	26
中核市保健所	0	13	11	0	26
保健所政令市保健所	0	0	3	0	4
東京都特別区保健所	0	6	9	0	15
計	5	108	162	5	308

A.地域住民や医療関係者への情報還元が十分にできた

B.情報還元ができていないことがあった

C.情報還元ができていなかった

47 再発防止措置

院内・施設内感染等における再発防止のための取り組みへの支援

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
	A (良好)	B (普通)	C (要改 善)	その他	
都道府県保健所	2	147	54	6	237
指定都市保健所	1	11	12	1	26
中核市保健所	0	16	8	0	26
保健所政令市保健所	0	1	1	0	4
東京都特別区保健所	0	11	2	2	15
計	3	186	77	9	308

A.再発防止のための取り組みを支援できた

B.再発防止のための取り組みを支援できなかったことがあった

C.支援できなかった

45 報道機関対応

報道機関の取材への対応

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
	A (良好)	B (普通)	C (要改 善)	その他	
都道府県保健所	104	72	30	4	237
指定都市保健所	15	4	6	0	26
中核市保健所	0	20	4	0	26
保健所政令市保健所	0	1	1	0	4
東京都特別区保健所	0	2	1	0	15
計	119	107	45	4	308

A.十分に対応ができた

B.対応できていないことがあった

C.対応できなかった

感染症

1 感染症危機管理に関するマニュアルや要綱の整備・改訂・周知  
 感染症危機事例(1類～3類等)発生時の初動体制や対応手順を定めたマニュアル又は対策要綱等の整備改訂

評価 (%)	評価			A (良好)	B (普通)	C (要 善)	その他	計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当					
1.都道府県保健所	8.4	0.0	2.1	24.1	45.1	18.1	2.1	100.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	0.0	15.4	65.4	15.4	0.0	100.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	0.0	34.6	50.0	11.5	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	33.3	53.3	13.3	0.0	100.0
計	7.1	0.0	1.6	24.7	47.1	17.9	1.6	100.0

A.整備されており、発生事例や訓練結果を基に随時改訂している  
 B.1か月以上経過したが、周知している  
 C.未整備、又は最近2年以内の改訂がない

2 感染症危機管理に関するマニュアルや要綱の整備・改訂・周知  
 マニュアルや要綱の決まった場所での一元的な管理

評価 (%)	評価			A (良好)	B (普通)	C (要 善)	その他	計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当					
1.都道府県保健所	1.3	0.8	0.8	30.0	48.1	17.3	1.7	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	23.1	38.5	38.5	0.0	100.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	0.0	46.2	38.5	11.5	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0
計	1.3	0.6	0.6	30.8	47.1	18.2	1.3	100.0

A.一元管理され、職員全員が保管場所を知っている  
 B.一元管理されているが、保管場所を知らない職員がいる  
 C.所管課ごとに、個別に管理されている

3 感染症危機管理に関するマニュアルや要綱の整備・改訂・周知  
 マニュアルの内容の職員への周知

評価 (%)	評価			A (良好)	B (普通)	C (要 善)	その他	計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当					
1.都道府県保健所	0.8	0.4	0.8	19.8	57.4	19.0	1.7	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	15.4	76.9	7.7	0.0	100.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	0.0	30.8	53.8	11.5	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	33.3	40.0	26.7	0.0	100.0
計	1.0	0.3	0.6	20.8	57.8	18.2	1.3	100.0

A.職場内研修等での周知を、年1回以上行っている  
 B.回覧等で周知している  
 C.周知は特に行っていない

4 感染症危機管理に関するマニュアルや要綱の整備・改訂・周知  
 転勤等で新たに配属された職員への、マニュアルの内容の周知

評価 (%)	評価			A (良好)	B (普通)	C (要 善)	その他	計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当					
1.都道府県保健所	1.3	0.4	2.1	32.9	30.4	31.2	1.7	100.0
2.指定都市保健所	3.8	3.8	0.0	19.2	57.7	19.2	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	46.2	26.9	23.1	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	1.3	0.6	1.6	46.7	26.7	26.7	0.0	100.0
計	1.3	0.6	1.6	33.1	32.1	29.9	1.3	100.0

A.転勤後1か月以内に周知している  
 B.1か月以上経過したが、周知している  
 C.周知は特に行っていない

5 感染症危機管理に関する事前協議・連携体制の構築  
 危機事例発生時に関係機関との連携を円滑に行えるための、平時からの連絡調整会議の開催

評価 (%)	評価			A (良好)	B (普通)	C (要 善)	その他	計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当					
1.都道府県保健所	0.8	0.4	1.7	29.5	22.4	43.5	1.7	100.0
2.指定都市保健所	11.5	0.0	3.8	19.2	7.7	57.7	0.0	100.0
3.中核市保健所	7.7	0.0	0.0	30.8	15.4	46.2	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	2.3	0.3	1.6	28.2	21.4	44.8	1.3	100.0
計	2.3	0.3	1.6	28.2	21.4	44.8	1.3	100.0

A.最近の事例を紹介しながら、年に1回以上定期的に行っている  
 B.年度当初等に年1回は行っている  
 C.定期的に開催していない

6 感染症危機管理に関する事前協議・連携体制の構築  
 管内で流行・増加の可能性の高い感染症の情報を把握し、予防策等に関する所内会議の開催

評価 (%)	評価			A (良好)	B (普通)	C (要 善)	その他	計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当					
1.都道府県保健所	0.4	1.7	3.4	23.2	43.5	26.2	1.7	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	15.4	50.0	30.8	0.0	100.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	0.0	38.5	38.5	19.2	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.6	6.7	6.7	40.0	40.0	6.7	0.0	100.0
計	0.6	1.6	3.6	24.4	43.8	24.7	1.3	100.0

A.所内協議を年1回以上定期的に開催している  
 B.定期的ではないが、今年度は実施(予定)がある  
 C.年度内は実施しない(予定もない)

7 感染症危機管理に関する事前協議・連携体制の構築  
本庁や他の保健所に職員派遣を要請する基準や手順等の検討

評価 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	22.4	2.5	5.9	6.8	2.5
2.指定都市保健所	50.0	3.8	7.7	7.7	46.8
3.中核市保健所	7.7	7.7	7.7	19.2	23.1
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0
5.東京都特別区保健所	13.3	6.7	13.3	6.7	60.0
計	22.7	3.2	6.2	13.3	45.8

A.検討会議を年に1回以上定期的に行っている  
B.定期的ではないが、今年度は実施(予定)がある  
C.年度内は実施しない(予定もない)

8 感染症危機管理に関する事前協議・連携体制の構築  
感染症患者の救急搬送体制について、消防機関との間で役割分担の確認・検討の実施

評価 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	4.6	2.5	4.6	11.8	1.7
2.指定都市保健所	61.5	0.0	3.8	7.7	32.9
3.中核市保健所	3.8	3.8	3.8	23.1	15.4
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0	34.6
5.東京都特別区保健所	26.7	0.0	0.0	6.7	25.0
計	10.4	2.3	4.5	12.0	39.9

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的ではないが、今年度は実施(予定)がある  
C.年度内は実施しない(予定もない)

9 感染症危機管理に関する事前協議・連携体制の構築  
地域の拠点病院との連携

評価 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	2.5	1.3	1.3	51.1	30.4
2.指定都市保健所	34.6	0.0	0.0	23.1	11.5
3.中核市保健所	19.2	0.0	0.0	38.5	30.8
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0
5.東京都特別区保健所	6.7	0.0	0.0	26.7	53.3
計	6.8	1.0	1.3	45.8	30.5

A.拠点病院あるいは感染症指定医療機関を中心とした地域の感染症医療連携体制が構築されている  
B.拠点病院あるいは感染症指定医療機関を中心とした、地域感染症医療連携体制が不十分である  
C.通常の医療体制しかない

10 感染症危機管理に関する定期的な情報収集  
国の健康危機管理情報システム等を利用したの情報収集

評価 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	11.5	0.0	2.1	11.8	17.3
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	15.4	64.1
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	42.3	53.8
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	53.3	46.7
計	1.6	1.6	1.9	16.6	62.7

A.ほぼ毎日情報収集し、職員が容易に見られるよう管理している  
B.情報を定期的に収集しているが、あまり整理できていない  
C.情報収集はほとんど行っていない

11 感染症危機管理に必要な物品の確保  
消毒薬・防護用具等の必要な物品の点検・交換・補充

評価 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	0.4	0.0	0.4	30.8	63.7
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	34.6	65.4
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	33.3	60.0
計	0.3	0.0	0.3	30.8	64.6

A.責任者を決めて、年2回以上定期的に行っている  
B.年1回は定期的に行っている  
C.点検等はほとんど行っていない

12 担当職員の確保と研修  
現地で疫学調査や消毒等を行うために基本技術を獲得した職員の確保

評価 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	1.3	0.8	2.1	21.9	67.9
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	3.8	84.6
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	19.2	73.1
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	20.0	73.3
計	1.0	0.6	1.9	19.8	70.5

A.保健所職員が半数以上が、基本技術を身につけている  
B.感染症等の所管課職員のみ基本技術を身につけている  
C.技術習得の実態はよく分からない

13 担当職員の確保と研修  
防護服の着用等、感染症から自己防衛できる職員の確保

評価 項目 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	0.8	0.8	1.7	45.6	45.6
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	11.5	84.6
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	26.9	69.2
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	33.3	60.0
計	0.6	0.6	1.6	39.9	52.3

- A.保健所職員の半数以上が、基本技術を身につけている  
B.感染症等の所管課職員のみ基本技術を身につけている  
C.十分把握していない

14 担当職員の確保と研修  
感染症危機管理に関する専門研修への職員派遣状況

評価 項目 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	21.9	3.8	7.2	5.9	16.5
2.指定都市保健所	38.5	0.0	3.8	15.4	11.5
3.中核市保健所	3.3	0.0	0.0	19.2	11.5
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0
5.東京都特別区保健所	20.5	2.9	20.0	13.3	20.0
計	20.5	2.9	7.1	8.1	15.6

- A.専門研修に毎年2人以上を計画的に派遣(危機事例発生地への応援含む)している  
B.計画的ではないが、今年2人以上派遣(予定)している  
C.毎年1人以上または今年派遣(予定)がある

15 初動体制と緊急連絡網の確保  
医療機関等からの感染症患者の届出・通報の、休日夜間を含む24時間365日受理体制

評価 項目 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	0.4	0.4	0.8	55.7	40.9
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	46.2	50.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	6.7	66.7	20.0
計	0.3	0.6	0.6	52.6	43.8

- A.職員の当直または専用携帯電話による連絡先を周知し、受理可能である  
B.休日・夜間は警備員(会社)等を雇田して受理可能である  
C.休日夜間の特別な体制はない

16 初動体制と緊急連絡網の確保  
人事異動に合わせた緊急連絡網の修正

評価 項目 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	0.4	0.0	0.0	93.7	3.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	96.2	0.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	0.0	96.2	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
計	0.6	0.0	0.0	94.2	2.6

- A.異動の都度、速やかに修正している  
B.要綱等の検討時に合わせて修正している  
C.気がついた時に修正している

17 初動体制と緊急連絡網の確保  
所長不在時の感染症危機発生に備えた職務代行医師の指名

評価 項目 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	4.2	4.6	5.5	16.5	33.3
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	19.2	65.4
3.中核市保健所	3.8	7.7	11.5	7.7	46.2
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3
計	3.6	4.2	5.2	18.2	37.0

- A.代行医師名及び代行順等がマニュアル等に明記されている  
B.事前には決めていないが、必要に応じて公衆衛生医師の判断を求めている  
C.所長不在時の医師の判断については、特に決めていない

18 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
職員の感染症危機管理能力向上のための研修・実地訓練の実施

評価 項目 (%)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	その他	
1.都道府県保健所	2.5	1.7	0.4	13.5	62.9
2.指定都市保健所	3.8	0.0	7.7	7.7	69.2
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	19.2	65.4
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	6.7	73.3
計	2.3	1.3	1.0	13.0	64.0

- A.年に2回以上行っている(予定がある)  
B.年に1回は行っている(予定がある)  
C.実施しない(予定はない)

19 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
要綱等で定められた職員等の緊急連絡網の検証のため、初動時及び時間外の連絡訓練の実施

評価	評価					計	
	1.保健所 (%)	2.保健所 所轄(権 限)外であ る	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	1.3	0.8	1.7	17.3	19.4	57.4	2.1
2.指定都市保健所	3.8	0.0	7.7	7.7	3.8	76.9	0.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	0.0	3.8	26.9	65.4	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	6.7	0.0	0.0	13.3	80.0	0.0
計	1.3	1.3	1.9	14.3	18.8	60.7	1.6

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的でないが、今年度は実施予定である  
C.実施しない(予定もない)

20 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
感染症患者の搬送に関する訓練の実施

評価	評価					計	
	1.保健所 (%)	2.保健所 所轄(権 限)外であ る	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	3.0	0.8	3.0	10.5	25.7	55.3	1.7
2.指定都市保健所	15.4	0.0	7.7	23.1	7.7	46.2	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	26.9	34.6	38.5	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	13.3	0.0	26.7	60.0	0.0
計	3.0	0.6	3.6	12.3	24.7	53.9	1.3

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的でないが、今年度は実施予定である  
C.実施しない(予定もない)

21 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
警察や消防が参加しての実地訓練の実施

評価	評価					計	
	1.保健所 (%)	2.保健所 所轄(権 限)外であ る	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	3.8	1.3	2.1	3.8	19.4	67.9	1.7
2.指定都市保健所	19.2	0.0	7.7	3.8	3.8	65.4	0.0
3.中核市保健所	0.0	7.7	0.0	7.7	19.2	65.4	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	13.3	0.0	20.0	66.7	0.0
計	4.5	1.6	2.9	3.9	17.9	67.9	1.3

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的でないが、今年度は実施予定である  
C.実施しない(予定もない)

22 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
住民やマスコミに対する情報提供のための訓練の実施

評価	評価					計	
	1.保健所 (%)	2.保健所 所轄(権 限)外であ る	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	11.4	2.5	1.3	1.3	9.7	72.2	1.7
2.指定都市保健所	26.9	0.0	7.7	0.0	3.8	61.5	0.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	0.0	7.7	15.4	73.1	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	13.3	0.0	13.3	73.3	0.0
計	11.0	2.3	2.3	1.6	9.7	71.8	1.3

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的でないが、今年度は実施予定である  
C.実施しない(予定もない)

23 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
住民の健康相談を想定しての対応訓練の実施

評価	評価					計	
	1.保健所 (%)	2.保健所 所轄(権 限)外であ る	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	3.4	1.7	4.2	3.8	13.5	71.7	1.7
2.指定都市保健所	7.7	0.0	7.7	0.0	3.8	80.8	0.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	0.0	15.4	11.5	69.2	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	13.3	0.0	13.3	73.3	0.0
計	3.2	1.6	4.5	4.2	12.3	72.7	1.3

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的でないが、今年度は実施予定である  
C.実施しない(予定もない)

24 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
感染症から自己防護を要する場合は想定しての対応訓練の実施

評価	評価					計	
	1.保健所 (%)	2.保健所 所轄(権 限)外であ る	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	2.5	2.5	2.5	18.6	32.5	39.7	1.7
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	11.5	11.5	69.2	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	38.5	15.4	46.2	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	13.3	6.7	33.3	46.7	0.0
計	2.3	1.9	2.9	18.8	28.9	43.8	1.3

A.年1回以上定期的に行っている  
B.定期的でないが、今年度は実施予定である  
C.実施しない(予定もない)

25 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
 情報を迅速かつ的確に収集し、判断能力を高めるための訓練(OJTまたは机上)の実施

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	1.7	0.0	1.7	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
計	1.3	0.0	1.6	100.0

A.担当職員はOJTと机上訓練を含め、年4回以上経験する  
 B.日頃の患者発生時の対応がOJTとなるよう工夫している  
 C.OJTのための工夫や机上訓練の予定はない

26 感染症危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
 実地訓練後に感染症危機管理体制の事後評価のための所内検討会の開催

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	1.3	2.5	22.4	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	100.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	38.5	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	33.3	100.0
計	1.0	2.3	23.1	100.0

A.行った結果をもとに、マニュアル等に反映させている  
 B.検討会は行つたが、マニュアル等への反映は行っていない  
 C.検討は行っていない

27 集団養生のおそれの高い施設等への事前介入  
 高齢者施設や児童福祉施設等の職員を対象とした感染症予防に関する研修会の開催

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	1.7	0.4	0.8	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
計	1.3	0.3	0.6	100.0

A.施設への出前研修を含めて、積極的に実施している  
 B.保健所等を会場に施設職員対象の研修会を毎年開催している  
 C.数回に1回程度しか実施していない

28 集団養生のおそれの高い施設等への事前介入  
 上記施設における感染症予防マニュアル(感染症予防に配慮した介護手順)等の作成の支援

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	2.5	0.4	0.8	100.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	6.7	0.0	20.0	100.0
計	2.6	0.3	1.0	100.0

A.管内施設のマニュアル等の実態を把握し、作成・改訂を支援している  
 B.施設側からの求めに応じてマニュアル等の作成を支援している  
 C.施設のマニュアル作成の支援は行っていない(施設側からも支援の要請はない)

29 予防接種率の確保  
 予防接種率の適切な把握(県型保健所の場合:管内市町村に対する予防接種率把握支援の実施)

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	8.9	0.4	0.4	100.0
2.指定都市保健所	7.7	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	25.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
計	7.8	0.3	0.6	100.0

A.予防接種率や乳幼児健診の問診などを通じて、期間を設定しての累積接種率を把握できる  
 B.累積接種率は不明だが、当該年度の定期対象者数に対する接種者数は把握できる  
 C.接種率の把握(支援)は行っていない

30 初動体制の迅速性と的確性  
 情報探知の迅速性

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	0.4	0.8	1.3	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
計	0.3	0.6	1.6	100.0

A.常に迅速である  
 B.迅速でないことがあった  
 C.迅速でなかった

31 初動体制の迅速性との確性  
探知後の初動対応を迅速かつ的確に実施

評価 (%)	評価				計			
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)				
1.都道府県保健所	0.4	0.4	0.4	78.9	13.9	0.0	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	50.0	46.2	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	73.1	15.4	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	86.7	13.3	0.0	0.0	100.0
計	0.3	0.3	1.3	76.0	16.3	0.0	5.2	100.0

A.常に実施できている  
B.対応できないことがあった  
C.対応できなかった

32 積極的疫学調査の的確性  
症例定義を明確にし、接触者の範囲、健康状態の確認を的確に実施

評価 (%)	評価				計			
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)				
1.都道府県保健所	0.4	0.4	0.4	80.2	12.7	0.0	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	53.8	42.3	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	73.1	19.2	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	86.7	13.3	0.0	0.0	100.0
計	0.3	0.3	0.6	76.9	16.6	0.0	5.2	100.0

A.常に実施できている  
B.実施できないことがあった  
C.実施できなかった

33 検体検査の的確性  
検査に適した検体採取と検査を円滑に実施

評価 (%)	評価				計			
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)				
1.都道府県保健所	0.8	0.4	0.0	76.8	16.0	0.0	5.9	100.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	50.0	38.5	3.8	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	69.2	23.1	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	6.7	0.0	80.0	13.3	0.0	0.0	100.0
計	1.0	0.6	0.3	73.4	19.2	0.3	5.2	100.0

A.常に実施できている  
B.実施できないことがあった  
C.実施できなかった

34 感染症・感染経路の究明  
病原体の特定、感染経路の究明を迅速かつ的確に実施

評価 (%)	評価				計			
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)				
1.都道府県保健所	2.1	0.8	3.0	24.1	61.2	3.0	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	7.7	3.8	84.6	3.8	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	3.8	30.8	50.0	3.8	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0
計	1.8	1.0	3.2	22.7	63.0	3.2	5.2	100.0

A.常に実施できている  
B.究明できないことがあった  
C.究明できなかった

35 病原微生物等の管理  
病原体データベースの構築等の取り組み(地帯研への搬入等)の迅速性との確性

評価 (%)	評価				計			
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)				
1.都道府県保健所	3.8	1.3	0.0	75.5	12.7	0.4	6.3	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	65.4	30.8	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	76.9	11.5	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	6.7	0.0	0.0	80.0	13.3	0.0	0.0	100.0
計	3.2	1.0	0.6	74.4	14.9	0.3	5.5	100.0

A.常に実施できている  
B.実施できないことがあった  
C.実施できなかった

36 患者の人性尊重  
本人が納得した医療の提供と積極的疫学調査への理解・協力

評価 (%)	評価				計			
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)				
1.都道府県保健所	0.4	0.4	0.4	81.9	10.5	0.4	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	50.0	46.2	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	84.6	7.7	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
計	0.3	0.3	0.6	79.9	13.3	0.3	5.2	100.0

A.十分に人性を尊重した対応ができた  
B.対応できないことがあった  
C.対応できなかった

37 感染拡大防止の確性の確保

感染拡大防止策を的確に実施するための関係者会議の実施

評価 (%)	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)	その他
1.都道府県保健所	0.4	0.4	0.0	20.3	70.5	2.5	5.9	100.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	11.5	80.8	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	46.2	46.2	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	13.3	86.7	0.0	0.0	100.0
計	0.8	0.3	0.3	21.1	70.5	1.9	5.2	100.0

A.常に開催している  
B.必要とときに随時開催している  
C.開催できなかった

38 感染拡大防止の確性の確保

施設等の地域の関係者・機関との連携をスムーズに実施

評価 (%)	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)	その他
1.都道府県保健所	0.8	1.3	0.4	66.7	24.1	0.8	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	11.5	38.5	46.2	3.8	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	61.5	30.8	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	60.0	33.3	0.0	6.7	100.0
計	0.6	1.0	1.3	63.0	27.6	1.0	5.5	100.0

A.常に実施できている  
B.実施できないことがあった  
C.実施できなかった

39 感染拡大防止の確性の確保

感染・発病被害の拡大防止に関する指導や措置について、適切に実施

評価 (%)	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)	その他
1.都道府県保健所	0.4	0.8	0.0	75.1	17.3	0.4	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	7.7	53.8	38.5	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	69.2	23.1	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0
計	0.3	0.8	0.6	73.1	19.8	0.3	5.2	100.0

A.常に実施できている  
B.実施できないことがあった  
C.実施できなかった

40 リスクコミュニケーション

相談窓口の設置、説明会等の実施等を通じ、施設関係者、地域住民等の不安等の解消への対応

評価 (%)	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)	その他
1.都道府県保健所	0.4	2.5	2.1	60.3	27.4	1.3	5.9	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	7.7	38.5	53.8	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	57.7	30.8	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	80.0	13.3	6.7	0.0	100.0
計	0.3	1.9	2.9	59.1	29.2	1.3	5.2	100.0

A.常に対応できている  
B.対応できないことがあった  
C.対応できなかった

41 リスクコミュニケーション

相談窓口の設置、説明会等の実施等を通じ、施設関係者、地域住民及び関係者から感染症(対策)に関する理解

評価 (%)	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)	その他
1.都道府県保健所	0.4	5.1	3.8	35.0	48.1	0.8	6.8	100.0
2.指定都市保健所	0.0	3.8	7.7	30.8	57.7	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	3.8	38.5	46.2	0.0	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	26.7	66.7	6.7	0.0	100.0
計	0.3	4.5	4.2	34.4	49.7	1.0	5.8	100.0

A.常に理解できている  
B.理解できないことがあった  
C.理解できなかった

42 行政機関相互の連携

庁内関係部署、本庁と保健所の間、複数の保健所間、保健所と当該自治体間の連携

評価 (%)	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)	その他
1.都道府県保健所	3.0	1.3	0.0	45.6	43.0	1.3	5.9	100.0
2.指定都市保健所	7.7	0.0	3.8	19.2	69.2	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	50.0	34.6	3.8	7.7	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	2.9	0.0	0.0	53.3	46.7	0.0	0.0	100.0
計	2.9	1.0	0.6	43.5	45.5	1.3	5.2	100.0

A.すべての関係機関と適切な連携ができた  
B.連携ができないことがあった  
C.連携が不十分で混乱を招いた

43 関係機関との連携

医師会、拠点病院、感染症指定医療機関、消防、警察等との連携

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	0.8	1.3	0.8	100.0
2.指定都市保健所	11.5	0.0	3.8	0.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	7.7	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	57.7	30.8
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	100.0
計	1.9	1.0	1.3	47.1

A.すべての関係機関と適切な連携ができた

B.連携ができなかったことがあった

C.連携が不十分で混乱を招いた

44 情報還元

地域住民や医療関係者への情報還元

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	1.7	3.0	1.3	36.7
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	7.7
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	50.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	40.0
計	1.6	2.3	1.6	35.1

A.地域住民や医療関係者への情報還元が十分にできた

B.情報還元ができなかったことがあった

C.情報還元ができなかった

45 報道機関対応

報道機関の取材への対応

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	43.9	1.3	2.5	30.4
2.指定都市保健所	57.7	0.0	3.8	15.4
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	76.9
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	50.0
5.東京都特別区保健所	0.0	6.7	6.7	60.0
計	38.6	1.3	2.9	34.7

A.十分に対応ができた

B.対応できないことがあった

C.対応できなかった

46 再発防止措置

事後評価に基づいた対策やマニュアル等の見直し

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	7.6	3.0	2.5	18.1
2.指定都市保健所	11.5	0.0	3.8	23.1
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	26.9
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	6.7	6.7	13.3
計	6.8	2.9	2.6	18.8

A.見直しを行った

B.今後見直し予定である

C.見直しを行わなかった

47 再発防止措置

院内・施設内感染等における再発防止のための取り組みへの支援

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	0.8	2.5	2.5	62.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	42.3
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	61.5
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	25.0
5.東京都特別区保健所	0.0	1.0	2.3	73.3
計	1.0	2.3	2.6	60.4

A.再発防止のための取り組みを支援できた

B.再発防止のための取り組みを支援できなかったことがあった

C.再発防止ができなかった

結核

1 地域課題の分析

結核予防計画の活用(感染症予防計画を含めて可)

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)が不適 当	
都道府県保健所	17	5	2	24
指定都市保健所	2	0	0	2
中核市保健所	1	1	0	2
保健所政令市保健所	1	0	0	1
東京都特別区保健所	0	2	0	2
計	21	7	2	30

A.毎年外部委員会を含めた場で活用し課題分析を行っている(保健所協議会、感染症診査会、コホート検討会など)  
B.課題分析は保健所のみで行っている。  
C.活用していない

2 医療機関からの情報の適切な把握

医療機関から発生届の提出が遅れている医療機関へ改善指導

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)が不適 当	
都道府県保健所	0	0	2	2
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	0	1	1	2
計	0	1	3	4

A.提出が全例適切になされいて、指導の必要性はない  
B.提出が遅れなどがあつた際に、改善指導している  
C.発生届の遅れを把握していない

3 発生届に基づく適切な対応

感染陽性患者への平均的な面接時期

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)が不適 当	
都道府県保健所	1	0	0	1
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	0	2	1	3
計	1	2	1	4

A.当日中に対応  
B.3日以内に対応  
C.その他(電話対応等も含む)

4 菌情報把握(評価前年の新登録患者の把握状況)

新登録肺結核患者における、養分・培養・同定・感受性の把握率

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)が不適 当	
都道府県保健所	0	0	2	2
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	1	2	2	5
計	1	2	2	5

A.95%以上  
B.90~95%未満  
C.90%未満

5 発見の遅れの正確な把握

発生動向調査の初診日は、届出医療機関でなく、最初に訪れた医療機関の受診日の入力

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)が不適 当	
都道府県保健所	2	5	1	8
指定都市保健所	0	1	0	1
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	2	6	1	9
計	4	12	2	18

A.全例、最初の医療機関受診日を入力している  
B.最初の医療機関受診日を入力していないこともある  
C.届出医療機関受診日を入力している

6 適正医療の確保

80歳未満の新登録肺結核初回治療中Zを含む4剤処方割合

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)が不適 当	
都道府県保健所	3	3	3	9
指定都市保健所	1	0	0	1
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	4	3	3	10
計	8	6	6	20

A.90%以上  
B.80~90%未満  
C.80%未満

7 服薬状況や治療成績等の体系的な管理  
 コホート情報入力率(コホート検討の実施者数/新登録塗抹陽性患者数)

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	2	0	1	3
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
保健所特別区保健所	0	0	0	0
計	2	0	1	3
	2	202	47	6 308

A.95%以上  
 B.80～95%未満  
 C.80%未満

8 服薬状況や治療成績等の体系的な管理  
 治療失敗+脱落率

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	1	0	2	3
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
保健所特別区保健所	0	0	0	0
計	1	0	2	3
	1	191	80	6 308

A.5%未満  
 B.5～10%未満  
 C.10%以上

9 接触者の追跡  
 接触者健診受診率  
 (当該年の接触者健診受診者数/当該年の接触健診対象者)  
 \* 受診者は、最終評価のための健診を受診したものを計上

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	1	0	2	3
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
保健所特別区保健所	0	0	0	0
計	1	0	2	3
	1	182	100	6 308

A.95%以上  
 B.80～95%未満  
 C.80%未満

10 服薬支援体制  
 院内DOTS

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	15	3	10	28
指定都市保健所	0	0	1	1
中核市保健所	1	0	1	2
保健所政令市保健所	1	0	0	1
保健所特別区保健所	1	0	1	2
計	18	3	13	34
	18	173	46	6 308

A.医療機関全て実施していること把握している  
 B.院内DOTSを未実施の医療機関には改善指導をしている  
 C.院内DOTSは医療機関に任せていて、把握していない

11 服薬支援体制  
 地域DOTS

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	0	1	0	1
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
保健所特別区保健所	0	0	0	0
計	0	1	0	1
	0	148	151	6 308

A.全例、個別患者支援計画を立て、評価しながら実施している  
 B.限定された事例にのみ、個別支援計画を立てて、実施している  
 C.実施していない

12 服薬支援体制  
 結核専門医療機関との協力体制(特にDOTSカンファレンス\*1、コホート検討会\*2)

(カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	0	0	5	5
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	0	0
保健所政令市保健所	0	0	0	0
保健所特別区保健所	0	0	0	0
計	0	0	5	5
	0	145	131	6 308

A.DOTSカンファレンス、コホート検討会も対象者全員について定期的に実施している  
 B.DOTSカンファレンスは実施しているが、コホート検討会は実施していない  
 C.いずれも実施していない

13 予防接種状況の把握(保健所は管轄内自治体の状況)  
6か月未満満BCG(目標値95%)

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	13	0	0	13
指定都市保健所	1	0	1	2
中核市保健所	0	0	21	21
保健所政令市保健所	0	0	3	3
東京都特別区保健所	0	0	10	10
計	14	0	1	15

A.95%以上  
B.90~95%未満  
C.90%未満

14 BCGの技術評価の実施  
1歳半等の母子健診の機会を活用した調査

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	52	2	5	59
指定都市保健所	2	0	6	8
中核市保健所	0	1	0	1
保健所政令市保健所	1	0	2	3
東京都特別区保健所	0	0	2	2
計	55	3	5	63

A.実施したことがある  
B.今後実施予定である  
C.予定がない

15 計画・マニュアルの整備状況  
危機を想定したマニュアル等(文書例含む)があり、必要時、改訂をしているか

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	33	12	4	49
指定都市保健所	1	1	1	3
中核市保健所	0	2	1	3
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	0	2	2	4
計	35	17	8	60

A.策定し活用している  
B.  
C.策定済みだが未活用又は未策定

16 関係機関とのネットワーク連携体制の構築  
多剤耐性結核患者が入院可能な病院の把握

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	5	2	1	8
指定都市保健所	0	0	0	0
中核市保健所	0	0	1	1
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	0	0	0	0
計	5	2	1	8

A.管轄内にある  
B.アクセス可能圏内にある  
C.アクセス可能圏内がない

17 適切なマスコミ対応  
危機事例発生時の報道機関への適時正確な情報提供

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	69	1	0	70
指定都市保健所	13	0	0	13
中核市保健所	0	0	24	24
保健所政令市保健所	0	0	4	4
東京都特別区保健所	0	0	0	0
計	82	1	0	83

A.窓口の一本化と情報発信が可能  
B.窓口はその都度検討するが情報発信は可能  
C.対応窓口が決まっていない

18 外国人への対応  
パンフレット・様式等の整備

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	8	1	23	32
指定都市保健所	1	0	0	1
中核市保健所	0	0	2	2
保健所政令市保健所	0	0	0	0
東京都特別区保健所	0	0	4	4
計	9	1	27	37

A.地域で可能性のある外国語全てに対応できる  
B.地域で可能性のある外国語の一部に対応できる  
C.特別の対応はとっていない

22 教育機関(学校)等を対象とした普及啓発  
小・中・高校、大学、専門学校等への普及啓発

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良 好) B (普 通) C (要改 善) その他	
都道府県保健所	3	3	0	103	7
指定都市保健所	1	0	1	11	12
中核市保健所	0	0	0	8	9
保健所政令市保健所	0	0	0	1	3
東京都特別区保健所	0	0	0	1	3
計	4	3	1	134	132

A.毎年1回以上計画的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

19 外国人への対応  
コミュニケーション体制(通訳等の準備など)

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良 好) B (普 通) C (要改 善) その他	
都道府県保健所	8	1	1	83	123
指定都市保健所	1	0	0	20	4
中核市保健所	0	0	0	20	5
保健所政令市保健所	0	0	0	2	1
東京都特別区保健所	0	0	0	12	2
計	9	1	1	137	135

A.地域で可能性のある言語全てに対応できる  
B.地域で可能性のある言語の一部に対応できる  
C.特別の対応はとっていない

23 その他のハイリスク者(ハイリスクの設定が必要な場合)  
住所不定者・難易宿泊所等への啓発と指導(ハイリスクの設定が必要な場合のみ)

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良 好) B (普 通) C (要改 善) その他	
都道府県保健所	5	12	9	35	155
指定都市保健所	8	1	0	6	4
中核市保健所	0	0	1	7	4
保健所政令市保健所	0	0	0	1	3
東京都特別区保健所	0	0	0	7	5
計	13	13	10	32	51

A.毎年1回以上計画的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

20 管内医療機関を対象とした普及啓発  
適宜の情報提供および普及啓発活動(講演会、適宜の情報提供)

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良 好) B (普 通) C (要改 善) その他	
都道府県保健所	3	0	56	137	34
指定都市保健所	1	0	8	14	3
中核市保健所	0	0	16	8	2
保健所政令市保健所	0	0	2	0	2
東京都特別区保健所	0	0	4	7	4
計	4	0	86	166	45

A.定期的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施予定がない

21 高齢者施設を対象とした普及啓発  
高齢者入所・通所施設等への普及啓発

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良 好) B (普 通) C (要改 善) その他	
都道府県保健所	2	0	0	56	140
指定都市保健所	0	0	1	2	14
中核市保健所	0	0	0	12	13
保健所政令市保健所	0	0	0	1	1
東京都特別区保健所	0	0	0	3	10
計	2	1	1	74	178

A.毎年1回以上計画的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

24 結核危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
専門職を対象とした結核研修(医師・保健師・技師等)

(カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良 好) B (普 通) C (要改 善) その他	
都道府県保健所	23	0	1	66	97
指定都市保健所	2	0	0	18	4
中核市保健所	0	0	0	19	3
保健所政令市保健所	0	0	0	1	1
東京都特別区保健所	1	0	0	6	7
計	26	0	1	110	112

A.毎年1回以上計画的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

25 結核危機管理に関する研修・実地訓練の実施  
集団感染等を想定した訓練、シミュレーション研修など

評価 (カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)	3.評価の 基準・目安 (良 好)	
都道府県保健所	6	4	5	33	183
指定都市保健所	1	1	0	6	17
中核市保健所	0	0	2	5	19
保健所政令市保健所	0	0	0	1	3
東京都特別区保健所	0	0	0	2	13
計	7	5	8	47	235

A.毎年1回以上計画的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

26 医療監視等の機会を利用した指導  
健康診断未受診医療職(医師・看護師等)の把握・指導

評価 (カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)	3.評価の 基準・目安 (良 好)	
都道府県保健所	3	1	0	177	33
指定都市保健所	0	0	0	19	3
中核市保健所	0	0	0	20	2
保健所政令市保健所	0	0	0	4	0
東京都特別区保健所	1	0	0	8	3
計	4	1	0	228	41

A.定期的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

27 医療監視等の機会を利用した指導  
院内感染対策に結核対策が位置付けられていることの確認と指導

評価 (カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)	3.評価の 基準・目安 (良 好)	
都道府県保健所	2	1	0	179	35
指定都市保健所	0	0	0	15	9
中核市保健所	0	0	0	20	5
保健所政令市保健所	0	0	0	4	0
東京都特別区保健所	1	0	1	0	4
計	4	1	1	218	53

A.毎年実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない

28 結核による健康危機事例  
結核による健康危機事例の発生の有無

評価 (カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)	3.評価の 基準・目安 (良 好)	
都道府県保健所	0	0	1	75	12
指定都市保健所	0	0	0	18	3
中核市保健所	0	0	0	16	0
保健所政令市保健所	0	0	0	4	0
東京都特別区保健所	0	0	0	10	0
計	0	0	1	123	15

A.過去約5年以内、2005年4月から回答日まで結核による健康危機事例の発生があったかどうか?  
B.  
C.

29 情報探知の迅速性  
集団感染か、多剤耐性か、対応困難か保健所として判断の遅れ

評価 (カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)	3.評価の 基準・目安 (良 好)	
都道府県保健所	3	13	7	57	20
指定都市保健所	0	2	7	7	6
中核市保健所	0	1	0	16	1
保健所政令市保健所	0	0	0	4	0
東京都特別区保健所	0	1	4	5	1
計	3	17	18	89	28

A.事実確認から1日以内に判断した(菌検査把握・接触者健診結果・本人面接等による)  
B.事実確認から2日以内に判断した  
C.2日以上および事実確認自体に遅れがあった

30 探知後の初動の迅速性  
危機発生(危機と判断)からの対応

評価 (カ所)	評価				計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 (良 好)	3.評価の 基準・目安 (良 好)	
都道府県保健所	3	13	8	62	16
指定都市保健所	0	3	6	8	4
中核市保健所	0	2	1	14	1
保健所政令市保健所	0	0	0	3	1
東京都特別区保健所	0	0	2	8	2
計	3	18	17	95	24

A.発生から1日以内に対応した  
B.2日以内に対応した  
C.2日を超えて対応した

31 集団発生事例の対応  
集団感染の現場調査の方法

評価 1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当		B (普 通)	C (要 改 善)	その 他	計
		A (良 好)	A (良 好)				
都道府県保健所	5	12	8	65	3	1	143
指定都市保健所	0	1	2	14	0	0	9
中核市保健所	1	3	1	12	0	0	9
保健所政令市保健所	0	0	1	2	0	0	1
保健所政令市保健所	0	1	2	8	1	0	3
東京都特別区保健所	6	17	14	101	4	1	165
計							308

A.訪問して調査した  
B.電話で対応した  
C.調査不可であった

32 集団発生事例の対応  
分子疫学的解析の実施

(RFLP-VNTR分析等による解析)(結核研究所への依頼も含む)

評価 1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当		B (普 通)	C (要 改 善)	その 他	計
		A (良 好)	A (良 好)				
都道府県保健所	9	12	20	23	18	2	143
指定都市保健所	0	2	2	2	9	2	9
中核市保健所	0	3	2	5	4	3	9
保健所政令市保健所	0	0	1	0	0	2	1
保健所政令市保健所	0	1	2	3	3	3	3
東京都特別区保健所	9	18	19	30	39	28	165
計							308

A.接触者性別の全例に対して実施した  
B.全例ではないが実施した  
C.実施しなかった

33 積極的疫学調査の確定的  
接触者の把握と健診方法

評価 1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当		B (普 通)	C (要 改 善)	その 他	計
		A (良 好)	A (良 好)				
都道府県保健所	3	4	79	19	0	0	129
指定都市保健所	0	2	2	14	4	0	4
中核市保健所	0	2	0	8	8	0	8
保健所政令市保健所	1	0	0	2	1	0	0
保健所政令市保健所	0	1	7	4	4	0	3
東京都特別区保健所	4	8	6	110	36	0	144
計							308

A.接触者を適切に把握し、全対象者に健診を実施した(OFT検査を含む)  
B.把握は十分だったが、全対象者に健診を実施することができなかった  
C.実施することができなかった

34 患者の人権尊重  
本人が納得した医療と積極的疫学調査への理解・協力

評価 1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当		B (普 通)	C (要 改 善)	その 他	計
		A (良 好)	A (良 好)				
都道府県保健所	3	4	3	94	4	0	129
指定都市保健所	0	2	1	16	3	0	4
中核市保健所	0	0	0	14	2	0	9
保健所政令市保健所	0	0	0	3	1	0	4
保健所政令市保健所	0	0	1	10	1	0	3
東京都特別区保健所	3	7	5	137	11	0	145
計							308

A.十分に人権を尊重した対応ができた  
B.対応ができていないことがあった  
C.対応できなかった

35 リスクコミュニケーション(相談窓口の開設)  
家族・関係者・住民へのパンフレット対応

評価 1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当		B (普 通)	C (要 改 善)	その 他	計
		A (良 好)	A (良 好)				
都道府県保健所	3	6	5	83	9	0	131
指定都市保健所	0	3	1	11	3	0	8
中核市保健所	0	0	1	14	1	0	9
保健所政令市保健所	0	0	0	3	1	0	4
保健所政令市保健所	0	0	1	9	1	0	3
東京都特別区保健所	3	11	8	120	15	0	151
計							308

A.関係部署との連携により適切に対応できた  
B.連携は十分だったが相談には対応できなかった  
C.相談体制が不十分で混乱を招いた

36 行政機関相互の連携  
庁内関係部署、本庁と保健所の間、複数の保健所間、保健所と当該自治体間の連携

評価 1.保健所 所轄(権 限)外であ る	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当		B (普 通)	C (要 改 善)	その 他	計
		A (良 好)	A (良 好)				
都道府県保健所	4	5	7	70	18	1	132
指定都市保健所	0	2	1	10	6	0	7
中核市保健所	0	0	1	13	2	0	9
保健所政令市保健所	0	0	0	2	2	0	4
保健所政令市保健所	1	1	1	6	3	0	3
東京都特別区保健所	5	9	10	101	31	1	151
計							308

A.すべての関係機関と適切な連携ができた  
B.適切な連携ができていないことがあった  
C.連携が不十分で混乱を招いた

37 関係機関との連携

医師会、拠点病院、感染症指定医療機関、消防、警察等との連携

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	4	8	10	237
指定都市保健所	1	3	1	7
中核市保健所	0	2	1	9
保健所政令市保健所	0	3	2	3
東京都特別区保健所	0	3	2	15
計	5	16	14	308

A.すべての関係機関と適切な連携ができた  
B.適切な連携ができていないことがあった  
C.連携が不十分で混乱を招いた

38 再発防止措置

事後評価に基づいた対策やマニュアル等の見直し

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	11	11	28	237
指定都市保健所	0	4	1	7
中核市保健所	0	2	1	9
保健所政令市保健所	0	1	0	4
東京都特別区保健所	0	1	2	15
計	11	19	15	308

A.見直しを行った  
B.今後見直し予定である  
C.見直しを行わなかった

39 再発防止措置

院内・施設内感染等における再発防止のための取り組みへの支援

評価 (カ所)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
都道府県保健所	5	11	11	237
指定都市保健所	0	2	1	7
中核市保健所	0	2	1	9
保健所政令市保健所	0	1	0	4
東京都特別区保健所	0	1	2	15
計	5	17	15	308

A.再発防止のための取り組みを支援できた  
B.再発防止のための取り組みを支援できないことがあった  
C.支援できなかった

37 関係機関との連携

地域課題の分析  
結核予防計画の活用(感染症予防計画を含めても可)

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	7.2	0.0	0.8	100.0
2.指定都市保健所	7.7	0.0	30.8	100.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	50.0	100.0
4.保健所政令市保健所	25.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	6.7	13.3	100.0
計	6.8	2.3	39.0	100.0

A.毎在外都委員を含めた場\*で活用し課題分析を行っている\*保健所協議会、感染症協議会、コホート検討会など、  
B.課題分析は保健所のみで行っている。  
C.活用していない

2 医療機関からの情報の適切な把握  
医療機関から発生届の提出が遅れている医療機関へ改善指導

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	0.4	0.0	0.8	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	19.2	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	6.7	100.0
計	0.3	0.0	23.4	100.0

A.提出が全例適切になされて、指導の必要性はない  
B.提出が遅れなどがあつた際に、改善指導している  
C.発生届の遅れを把握していない

3 発生届に基づく適切な対応  
塗抹陽性患者への平均的な面接時期

評価 (%)	評価			計
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	
1.都道府県保健所	0.4	0.0	0.0	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	7.7	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	25.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	13.3	100.0
計	0.3	0.0	72.7	100.0

A.当日中に対応  
B.3日以内に対応  
C.その他(電話対応等も含む)

4 菌情報の把握評価前年の新登録患者の把握状況  
新登録肺結核患者における、塗抹・培養・回定・感受性の把握率

評価 (%)	評価			計
	A (良好)	B (普通)	C (要改善)	
1. 都道府県保健所	65.8	19.4	10.1	3.0
2. 指定都市保健所	57.7	26.9	15.4	0.0
3. 中核市保健所	69.2	26.9	3.8	0.0
4. 保健所政令市保健所	50.0	25.0	25.0	0.0
5. 東京都特別区保健所	53.3	13.3	26.7	0.0
計	64.6	20.9	11.0	2.3

A.95%以上  
B.90~95%未満  
C.90%未満

5 発目の遅れの正確な把握  
発生动向調査の初診日は、届出医療機関でなく、最初に訪れた医療機関の受診日の入力

評価 (%)	評価			計
	A (良好)	B (普通)	C (要改善)	
1. 都道府県保健所	33.8	48.5	11.4	3.0
2. 指定都市保健所	26.9	65.4	3.8	0.0
3. 中核市保健所	38.5	38.5	23.1	0.0
4. 保健所政令市保健所	25.0	50.0	25.0	0.0
5. 東京都特別区保健所	46.7	40.0	13.3	0.0
計	34.1	48.7	12.0	2.3

A.全額、最初の医療機関受診日を入力している  
B.最初の医療機関受診日を入力していないこともある  
C.届出医療機関受診日を入力している

6 適正医療の確保  
80歳未満の新登録感症塗抹陽性肺結核初回治療中Zを含む4剂処方割合

評価 (%)	評価			計
	A (良好)	B (普通)	C (要改善)	
1. 都道府県保健所	59.9	19.8	13.5	3.0
2. 指定都市保健所	30.8	50.0	19.2	0.0
3. 中核市保健所	50.0	23.1	23.1	0.0
4. 保健所政令市保健所	25.0	0.0	75.0	0.0
5. 東京都特別区保健所	33.3	40.0	26.7	0.0
計	54.9	23.4	16.2	2.3

A.90%以上  
B.80~90%未満  
C.80%未満

7 服薬状況や治療成績等の体系的な管理  
コホート情報入力率(コホート検討の実施者数/新登録塗抹陽性患者数)

評価 (%)	評価			計
	A (良好)	B (普通)	C (要改善)	
1. 都道府県保健所	65.8	16.0	13.9	2.5
2. 指定都市保健所	69.2	19.2	11.5	0.0
3. 中核市保健所	73.1	7.7	19.2	0.0
4. 保健所政令市保健所	25.0	0.0	75.0	0.0
5. 東京都特別区保健所	53.3	13.3	26.7	0.0
計	65.6	15.3	15.8	1.9

A.95%以上  
B.80~95%未満  
C.80%未満

8 服薬状況や治療成績等の体系的な管理  
治療失敗率

評価 (%)	評価			計
	A (良好)	B (普通)	C (要改善)	
1. 都道府県保健所	66.7	21.9	7.2	2.5
2. 指定都市保健所	42.3	46.2	7.7	0.0
3. 中核市保健所	61.5	23.1	15.4	0.0
4. 保健所政令市保健所	25.0	75.0	0.0	0.0
5. 東京都特別区保健所	33.3	46.7	20.0	0.0
計	62.0	26.0	8.4	1.9

A.5%未満  
B.5~10%未満  
C.10%以上

9 接触者の追跡  
接触者健診受診率  
(当該年の接触者健診受診者数 \* / 当該年の接触健診対象者)  
\* 受診者は、最終評価のための健診を受診したものを計上

評価 (%)	評価			計
	A (良好)	B (普通)	C (要改善)	
1. 都道府県保健所	65.8	27.8	2.1	2.5
2. 指定都市保健所	42.3	46.2	11.5	0.0
3. 中核市保健所	34.6	57.7	3.8	0.0
4. 保健所政令市保健所	50.0	25.0	25.0	0.0
5. 東京都特別区保健所	26.7	40.0	26.7	0.0
計	59.1	32.5	4.5	1.9

A.95%以上  
B.80~95%未満  
C.80%未満

10 服薬支援体制  
院内DOTS

	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ (%)	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)	その他			
1.都道府県保健所	6.3	1.3	4.2	56.1	15.2	13.5	3.4	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	69.2	15.4	11.5	0.0	100.0
3.中核市保健所	3.8	0.0	3.8	61.5	15.4	15.4	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	6.7	0.0	6.7	33.3	13.3	40.0	0.0	100.0
計	5.8	1.0	4.2	56.2	14.9	15.3	2.6	100.0

A.医療機関全て実施していることを把握している  
B.院内DOTSを未実施の医療機関には改善指導をしている  
C.院内DOTSは医療機関に任せていて、把握していない

11 服薬支援体制  
地域DOTS

	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ (%)	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)	その他			
1.都道府県保健所	0.0	0.0	0.0	46.0	50.2	0.8	2.5	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	53.8	46.2	0.0	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0
計	0.0	0.3	0.0	48.1	49.0	0.6	1.9	100.0

A.全例、個別患者支援計画を立て、評価しながら実施している  
B.限定された事例にのみ、個別支援計画を立てて、実施している  
C.実施していない

12 服薬支援体制  
結核専門医療機関との協力体制(特にDOTSカンファレンス\*1、コホート検討会\*2)

	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ (%)	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)	その他			
1.都道府県保健所	0.0	0.0	2.1	48.9	39.7	4.6	3.0	100.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	34.6	65.4	0.0	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	46.2	46.2	7.7	0.0	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	6.7	53.3	33.3	6.7	0.0	100.0
計	0.0	1.6	1.6	47.1	42.5	4.9	2.3	100.0

A.DOTSカンファレンス、コホート検討会とも対象者全員について定期的に実施している  
B.DOTSカンファレンスは実施しているが、コホート検討会を実施していない  
C.いずれも実施していない

13 予防接種状況の把握(保健所は管轄内自治体の状況)  
6か月未満BCG(目標値95%)

	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ (%)	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)	その他			
1.都道府県保健所	5.5	0.0	0.0	65.4	20.3	5.9	3.0	100.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	3.8	84.6	3.8	3.8	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	80.8	7.7	7.7	3.8	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	66.7	13.3	20.0	0.0	100.0
計	4.5	0.0	0.3	68.5	17.5	6.5	2.6	100.0

A.95%以上  
B.90~95%未満  
C.90%未満

14 BCGの技術評価の実施  
1歳半等の母子健診の機会を活用した調査

	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ (%)	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)	その他			
1.都道府県保健所	21.9	0.8	2.1	11.8	3.8	56.5	3.0	100.0
2.指定都市保健所	7.7	0.0	0.0	23.1	3.8	65.4	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	3.8	0.0	57.7	3.8	30.8	3.8	100.0
4.保健所政令市保健所	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	13.3	0.0	86.7	0.0	100.0
計	17.9	1.0	1.6	17.2	3.6	56.2	2.6	100.0

A.実施したことがある  
B.今後実施予定である  
C.予定がない

15 計画・マニュアルの整備状況  
危険を想定したマニュアル等(文書例含む)があり、必要時、改訂をしているか

	評価					計		
	1.保健所 所轄(権 限)外であ (%)	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好) B (普通) C (要改 善)	その他			
1.都道府県保健所	13.9	5.1	1.7	35.4	0.4	40.5	3.0	100.0
2.指定都市保健所	3.8	3.8	3.8	19.2	0.0	69.2	0.0	100.0
3.中核市保健所	0.0	7.7	3.8	46.2	0.0	34.6	3.8	100.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	100.0
5.東京都特別区保健所	0.0	13.3	13.3	26.7	0.0	46.7	0.0	100.0
計	11.4	5.5	2.6	34.4	0.3	43.2	2.6	100.0

A.策定し活用している  
B.策定済みだが未活用又は未策定  
C.策定済みだが未活用又は未策定

16 関係機関とのネットワーク連携体制の構築  
多剤耐性結核患者が入院可能な病院の把握

評価 (%)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	21	0.8	0.4	20.7	66.7	6.3	3.0
2.指定都市保健所	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5	0.0	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	3.8	30.8	57.7	7.7	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	20.0	73.3	6.7	0.0
計	1.6	0.6	0.6	22.7	65.9	6.2	2.3

A.管内にある  
B.アクセス可能圏内にある  
C.アクセス可能圏内でない

17 適切なマスコミ対応  
危機事例発生時の報道機関への適時正確な情報提供

評価 (%)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	29.1	0.4	0.0	50.2	16.0	1.3	3.0
2.指定都市保健所	50.0	0.0	0.0	38.5	11.5	0.0	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	92.3	3.8	3.8	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0
計	26.6	0.3	0.0	53.9	15.6	1.3	2.3

A.窓口一本化と情報発信が可能  
B.窓口はその都度検討するが情報発信は可能  
C.対応窓口が決まっている

18 外国人への対応  
パンフレット・様式等の整備

評価 (%)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	3.4	0.4	0.4	9.7	54.4	29.1	2.5
2.指定都市保健所	3.8	0.0	0.0	7.7	61.5	26.9	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	7.7	76.9	15.4	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	26.7	66.7	6.7	0.0
計	2.9	0.3	0.3	10.1	57.8	26.6	1.9

A.地域で可能性のある外国語全てに対応できる  
B.地域で可能性のある外国語の一部に対応できる  
C.特別の対応はとっていない

19 外国人への対応  
コミュニケーション体制(通訳等の準備など)

評価 (%)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	3.4	0.4	0.4	6.3	35.0	51.9	2.5
2.指定都市保健所	3.8	0.0	0.0	3.8	76.9	15.4	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	3.8	76.9	19.2	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	6.7	80.0	13.3	0.0
計	2.9	0.3	0.3	6.2	44.5	43.8	1.9

A.地域で可能性のある言語全てに対応できる  
B.地域で可能性のある言語の一部に対応できる  
C.特別の対応はとっていない

20 管内医療機関を対象とした普及啓蒙  
適宜の情報提供および普及啓蒙活動(講演会、適宜の情報提供)

評価 (%)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	1.3	0.0	0.0	23.6	57.8	14.3	3.0
2.指定都市保健所	3.8	0.0	0.0	30.8	53.8	11.5	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	61.5	30.8	7.7	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	26.7	46.7	26.7	0.0
計	1.3	0.0	0.0	27.9	53.9	14.6	2.3

A.定期的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施予定がない

21 高齢者施設を対象とした普及啓蒙  
高齢者入所・通所施設等への普及啓蒙

評価 (%)	評価					計	
	1.保健所 所轄(権 限)外であ り	2.具体的 評価指標 が不適当	3.評価の 基準・目安 が不適当	A (良好)	B (普通)		C (要改 善)
1.都道府県保健所	0.8	0.4	0.4	23.6	59.1	13.5	2.5
2.指定都市保健所	0.0	0.0	3.8	7.7	53.8	34.6	0.0
3.中核市保健所	0.0	0.0	0.0	46.2	50.0	3.8	0.0
4.保健所政令市保健所	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0
5.東京都特別区保健所	0.0	0.0	0.0	20.0	66.7	13.3	0.0
計	0.6	0.3	0.3	24.0	57.8	14.9	1.9

A.毎年回以上計画的に実施している  
B.不定期に実施している  
C.実施していない