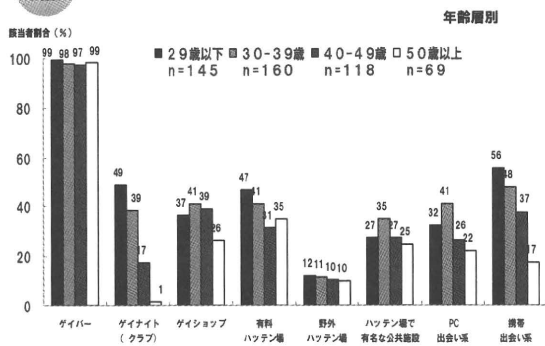


BAR 調査 図2 過去6ヶ月間の利用施設など

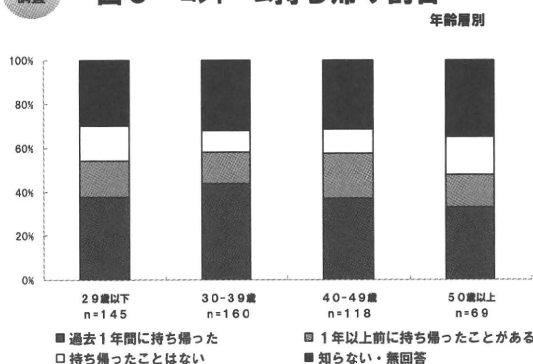


4) ANGEL LIFE NAGOYA プログラムの浸透度

コミュニティスペース「rise」の認知は全体で38.6%であった。行ったことがあると回答した人の割合は8.7%であった。(表3) コミュニティペーパー「h. a. n. a.」の認知は全体で28.5%であった。過去1年間に読んだことがあると回答した人は18.5%であった。(表3)

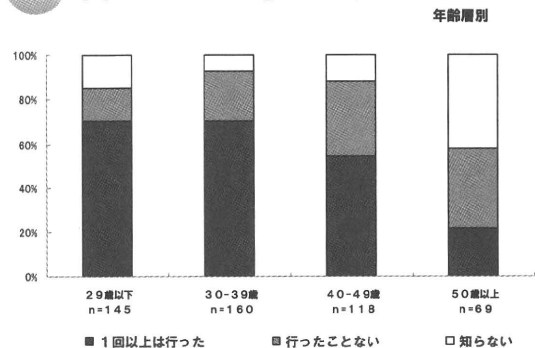
ANGEL LIFE NAGOYA が配布するコンドームの認知割合は全体で69.3%であり、過去1年間持ち帰ったことがあると回答した人の割合は39.0%であった。年齢層別に統計学的な差はみられず、30-39歳で43.8%と最も高かった。(表3、図3)

BAR 調査 図3 コンドーム持ち帰り割合



2001年から毎年6月に開催されるNLGRについて、認知割合は全体で84.6%と高く、1回以上来場したことがある人の割合は60.0%であった。年齢層によって来場経験割合は異なり、39歳以下では約7割が来場経験を有していた。(表4、図4)

BAR 調査 図4 「NLGR」の来場経験割合



5) HIV 関連知識の正答割合

HIV 関連知識の中でウィンドウピリオドや偽陽性など検査に関する知識正答割合は50歳以上の層で40.6%(偽陽性)59.4%(ウィンドウピリオド)と、他の年齢層に比べて正答割合は低かった。(表5)

6) HIV/エイズに関する対話経験

「過去6ヶ月間にHIVやエイズについて話したことがありますか?」という質問項目に対し、全体で友達や知り合いと51.0%、恋人や彼氏と30.5%、ゲイバーなどでお店の人やお客さんと37.8%が「ある」と回答していた。(表5)

7) HIV 抗体検査受検割合

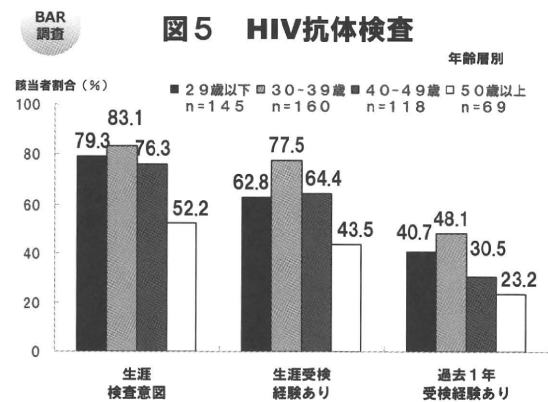
生涯の受検割合は全体で65.2%、年齢層別には30-39歳が極めて高く77.5%、次いで40-49歳が64.4%、29歳以下が62.8%、50歳以上で43.5%であった。(表6、図5)

過去1年間の受検割合は全体で38.2%であり、年齢層別には生涯受検経験と同様に30-39歳が最も高く48.1%であった。(表6、図5)

生涯に検査意図があった人の割合は全体で76.0%であり、年齢層別には生涯受検経験と同様に30-39歳が最も高く83.1%であった。(表6、図5)

生涯における検査意図があった人(n=374)のうち、実際に受検経験があった人(n=304)

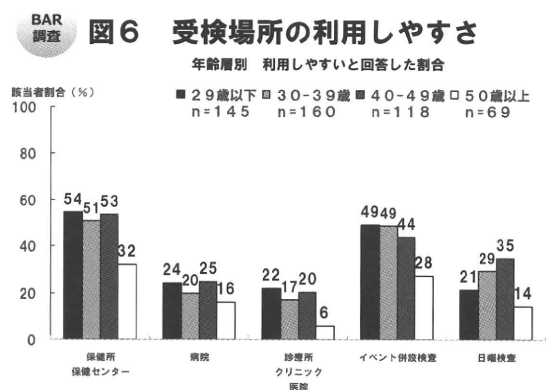
の割合は 81.3%であった ($p < 0.001$)。



過去1年間に受検経験があった人のうち一番最近に受検した検査場所(複数回答)は、全体で保健所・保健センターが最も高く50.5%であり、次いで病院が22.9%、NLGR2010検査会が20.2%であった。(表6)

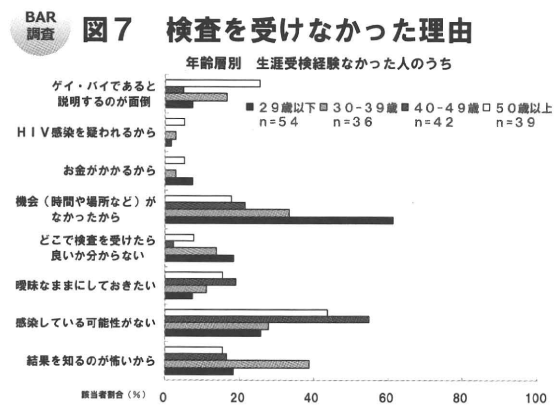
また検査場所の利用しやすさについて尋ねたところ、利用しやすいと回答した人の割合は、全体で保健所・保健センター49.8%、病院21.7%、医院・診療所等17.7%、イベント併設検査44.7%、日曜検査26.2%であった。いずれの施設においても年齢層別に差がみられ、日曜検査で「利用しやすい」と回答していた割合は40-49歳が最も高かった。(表7、図6)

一方でこれまでに検査場所の都合で受検を断られた経験があった人の割合は7.7%であり、そのうち2009年28.9%、2010年36.8%であった。(表6)

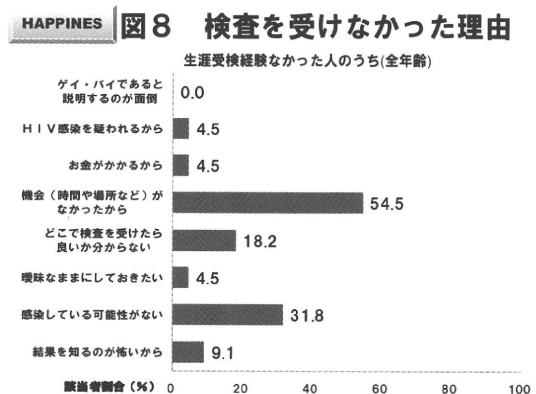


これまでに検査受検経験を持たない人

(n=171)を対象に未受検の理由を尋ねたところ、29歳以下では機会がなかったと回答する人の割合(61.1%)が高い一方で、30-39歳では結果を知るのが怖い(38.9%)、40-49歳では感染している可能性がない(54.8%)、50歳以上では感染している可能性がない(43.6%)、セクシュアリティについての説明が面倒であると回答する人の割合(25.6%)が高かった。(表6、図7)



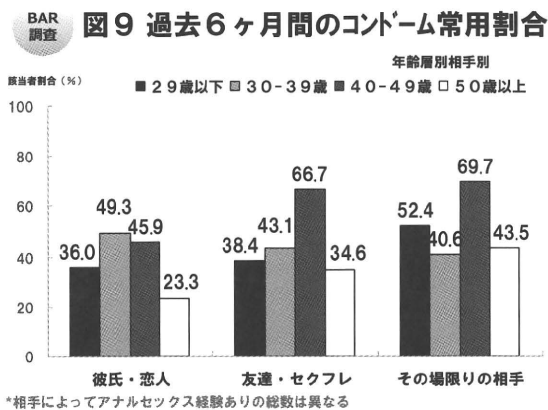
2010年度に実施したゲイ向けスポーツ大会参加者を対象とした質問紙調査(HAPPINES調査)の結果でもこれまでに検査受検経験を持たない人(n=22)の未受検の理由は、機会がなかったと回答する人の割合が54.5%と最も高く、次いで感染している可能性がないと回答する人の割合31.8%であった。(表10、図8)



8) 性行為経験とコンドーム使用行動
「これまでに男性とアナルセックスの経験が

ある」と回答した人は全体で 87.0%であり、男性との性経験がある (Men who have sex with men) 人のうちでは 90.1%であった。

コンドーム使用状況について過去 6 ヶ月間のアナルセックス経験者を対象に相手の種類別 (特定・友達セクフレ・その場限り) でみると、特定相手とのコンドーム常用割合は全体で 40.4%、友達・セクフレとのコンドーム常用割合は全体で 44.8%、その場限りの相手とのコンドーム常用割合は全体で 50.3%であった。(表 9) 年齢層別にみても、友達セクフレやその場限りの相手との場合において有意差がみられ、40-49 歳の層で他の年齢層に比べてコンドーム常用割合が最も高かった (友達セクフレ 66.7%、その場限り 69.7%)。(表 8、図 9)



D. 考察

2010年度はスポーツ大会およびゲイバー利用者などの東海地域のゲイコミュニティにおける質問紙調査を 2 回実施した。手法や質問項目を合わせた大規模な質問紙調査となった。東海地域では初めての成果であると言える。

特に回収数の多かったバー顧客調査結果から東海地域の MSM には 29 歳以下で家族との同居割合 (49.7%) が高く、40-49 歳で一人暮らし割合 (61.0%) が高いことが明らかとなった。

また東海地域では HIV に関する対話経験についてゲイバーでの対話割合は全体で 37.8%

とやや低く、特に若年層での対話割合が他地域と比較して低いことが特徴的である。

本報告では HIV 抗体検査受検に焦点をあてて分析を進めた。東海地域の MSM における生涯の受検割合は全体で 65.2%と高く、年齢層別には 30-39 歳 (77.5%) が極めて高かった。過去 1 年間の受検割合も 30-39 歳 (48.1%) で高かった。また生涯における検査意図があった人のうち、実際に受検経験があった人の割合は 81.3%であった。これらの結果は東海地域の MSM において顕在化している検査ニーズのほとんどが満たされていることを示唆していると考えられる。東海地域においてはイベント併設検査が利用しやすい (44.7%) ことや日曜検査が利用しやすい (26.2%) ことなど、ニーズに対応する検査環境が、その背景となっている可能性が考えられる。

未受検の理由として、感染している可能性がない (37.4%)、検査を受ける機会がない (35.7%) と回答する人が多く、年齢層によってその理由は異なっていることが明らかとなった。東海地域においては、MSM が利用しやすい検査機会を拡大するとともに、これまで検査を受けていない MSM の潜在的な検査ニーズを顕在化し、検査行動を促進する介入が必要であると考えられる。

また年齢層別にみると 50 歳以上では、未受検の理由はセクシュアリティについての説明が面倒であると回答する人の割合 (25.6%) が高かった。50 歳以上でこれまでに受検を断られた経験を有する人の割合は 14.5%であった。今後は年齢層別に検査行動を阻害する要因について、さらに詳細な分析をしていく必要がある。

E. 結語

分析対象となったバー顧客調査回答者と HAPPINES 調査回答者では居住地構成や年齢層などが異なっている。2 つの調査結果をもとに東海地域では顕在化している検査ニーズの

ほとんどが満たされていることが示唆され、
未受検者の状況の一端について明らかにした。

F. 発表論文等 なし

表1 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(1)

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|--|----------------|-----------------|-----------------|----------------|-------------|-----------------|
| | 29歳以下 n (%) | 30-39歳 n (%) | 40-49歳 n (%) | 50歳以上 n (%) | | |
| 居住地域 | | | | | | |
| 岐阜県 | 9 (6.2) | 5 (3.1) | 6 (5.1) | 6 (8.7) | 26 (5.3) | 0.079 |
| 静岡県 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (1.7) | 3 (4.3) | 5 (1.0) | |
| 愛知県 | 130 (89.7) | 148 (92.5) | 103 (87.3) | 57 (82.6) | 438 (89.0) | |
| 三重県 | 6 (4.1) | 7 (4.4) | 7 (5.9) | 3 (4.3) | 23 (4.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 生涯における現在在住期間の割合による分類 (居住期間÷年齢: 平均7了%) | | | | | | |
| 76%以下 (無回答含む) | 78 (53.8) | 89 (55.6) | 76 (64.4) | 44 (63.8) | 287 (58.3) | 0.227 |
| 77%以上 | 67 (46.2) | 71 (44.4) | 42 (35.6) | 25 (36.2) | 205 (41.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 性別 | | | | | | |
| 男性 | 143 (98.6) | 158 (98.8) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 488 (99.2) | 0.477 |
| その他 | 2 (1.4) | 2 (1.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 4 (0.8) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| セクシュアリティ (性的指向) | | | | | | |
| ゲイ (同性愛者) | 122 (84.1) | 152 (95.0) | 98 (83.1) | 52 (75.4) | 424 (86.2) | <0.001 |
| ゲイ以外 | 23 (15.9) | 8 (5.0) | 20 (16.9) | 17 (24.6) | 68 (13.8) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| あなたは現在だれかと一緒に暮らしていますか? | | | | | | |
| 一人暮らし | 53 (36.6) | 75 (46.9) | 72 (61.0) | 38 (55.1) | 238 (48.4) | 0.001 |
| 親や兄弟 | 72 (49.7) | 61 (38.1) | 24 (20.3) | 14 (20.3) | 171 (34.8) | <0.001 |
| 同性のパートナー | 4 (2.8) | 19 (11.9) | 3 (2.5) | 2 (2.9) | 28 (5.7) | 0.001 |
| 同性の友達 | 15 (10.3) | 3 (1.9) | 3 (2.5) | 2 (2.9) | 23 (4.7) | 0.002 |
| 異性のパートナー | 0 (0.0) | 2 (1.3) | 11 (9.3) | 13 (18.8) | 26 (5.3) | <0.001 |
| 異性の友達 | 2 (1.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (0.4) | 0.187 |
| その他 | 1 (0.7) | 0 (0.0) | 7 (5.9) | 6 (8.7) | 14 (2.8) | <0.001 |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| あなたが今通っている、または最後に卒業した学校はどれですか? | | | | | | |
| 中学校 | 11 (7.6) | 3 (1.9) | 5 (4.2) | 2 (2.9) | 21 (4.3) | 0.003 |
| 高校 | 35 (24.1) | 48 (30.0) | 30 (25.4) | 23 (33.3) | 136 (27.6) | |
| 短大・専門学校 | 41 (28.3) | 30 (18.8) | 14 (11.9) | 6 (8.7) | 91 (18.5) | |
| 大学・大学院 | 57 (39.3) | 79 (49.4) | 68 (57.6) | 37 (53.6) | 241 (49.0) | |
| その他・無回答 | 1 (0.7) | 0 (0.0) | 1 (0.8) | 1 (1.4) | 3 (0.6) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間の利用施設 (このアンケートを渡された日を除く、複数回答) | | | | | | |
| ゲイバー | 144 (99.3) | 157 (98.1) | 115 (97.5) | 68 (98.6) | 484 (98.4) | 0.685 |
| ゲイナイト (クラブ) | 71 (49.0) | 62 (38.8) | 20 (16.9) | 1 (1.4) | 154 (31.3) | <0.001 |
| ゲイショップ | 53 (36.6) | 66 (41.3) | 46 (39.0) | 18 (26.1) | 183 (37.2) | 0.175 |
| ゲイの合コン | 24 (16.6) | 10 (6.3) | 6 (5.1) | 1 (1.4) | 41 (8.3) | <0.001 |
| ゲイサークル | 19 (13.1) | 26 (16.3) | 13 (11.0) | 2 (2.9) | 60 (12.2) | 0.040 |
| 有料のハッテン場 | 68 (46.9) | 66 (41.3) | 37 (31.4) | 24 (34.8) | 195 (39.6) | 0.059 |
| 野外ハッテン場 | 17 (11.7) | 18 (11.3) | 12 (10.2) | 7 (10.1) | 54 (11.0) | 0.974 |
| ハッテン場で有名な公共施設 | 39 (26.9) | 56 (35.0) | 32 (27.1) | 17 (24.6) | 144 (29.3) | 0.271 |
| 売り専やマッサージ (抜きあり) | 6 (4.1) | 13 (8.1) | 17 (14.4) | 5 (7.2) | 41 (8.3) | 0.027 |
| いずれもない | 1 (0.7) | 1 (0.6) | 1 (0.8) | 1 (1.4) | 4 (0.8) | 0.931 |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、下記のサイトを利用したことがありますか? (複数回答) | | | | | | |
| PC出会い系サイト | 47 (32.4) | 66 (41.3) | 31 (26.3) | 15 (21.7) | 159 (32.3) | 0.001 |
| 携帯出会い系サイト | 81 (55.9) | 77 (48.1) | 44 (37.3) | 12 (17.4) | 214 (43.5) | <0.001 |
| mixi | 126 (86.9) | 128 (80.0) | 59 (50.0) | 20 (29.0) | 333 (67.7) | <0.001 |
| エロ系のSNS | 48 (33.1) | 63 (39.4) | 32 (27.1) | 10 (14.5) | 153 (31.1) | <0.001 |
| Grindr (グラインダー) | 80 (55.2) | 66 (41.3) | 26 (22.0) | 0 (0.0) | 172 (35.0) | <0.001 |
| いずれもない | 4 (2.8) | 10 (6.3) | 37 (31.4) | 31 (44.9) | 82 (16.7) | <0.001 |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |

表2 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(2)

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-----------------|
| | 29歳以下 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50歳以上 | | |
| | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市にあるゲイバーをどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 68 (46.9) | 64 (40.0) | 45 (38.1) | 31 (44.9) | 208 (42.3) | 0.109 |
| まあまあ利用した | 57 (39.3) | 83 (51.9) | 61 (51.7) | 32 (46.4) | 233 (47.4) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 19 (13.1) | 10 (6.3) | 9 (7.6) | 5 (7.2) | 43 (8.7) | |
| 全く利用しなかった | 1 (0.7) | 3 (1.9) | 3 (2.5) | 0 (0.0) | 7 (1.4) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) | 1 (0.2) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市にあるゲイナイトをどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 5 (3.4) | 2 (1.3) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 8 (1.6) | <0.001 |
| まあまあ利用した | 34 (23.4) | 14 (8.8) | 7 (5.9) | 0 (0.0) | 55 (11.2) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 48 (33.1) | 54 (33.8) | 17 (14.4) | 1 (1.4) | 120 (24.4) | |
| 全く利用しなかった | 43 (29.7) | 76 (47.5) | 68 (57.6) | 41 (59.4) | 228 (46.3) | |
| 無回答 | 15 (10.3) | 14 (8.8) | 25 (21.2) | 27 (39.1) | 81 (16.5) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市にあるゲイショップをどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 3 (2.1) | 1 (0.6) | 2 (1.7) | 0 (0.0) | 6 (1.2) | <0.001 |
| まあまあ利用した | 13 (9.0) | 27 (16.9) | 20 (16.9) | 4 (5.8) | 64 (13.0) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 44 (30.3) | 49 (30.6) | 44 (37.3) | 15 (21.7) | 152 (30.9) | |
| 全く利用しなかった | 70 (48.3) | 64 (40.0) | 32 (27.1) | 27 (39.1) | 193 (39.2) | |
| 無回答 | 15 (10.3) | 19 (11.9) | 20 (16.9) | 23 (33.3) | 77 (15.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市にある有料のハッテン場をどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 9 (6.2) | 8 (5.0) | 8 (6.8) | 1 (1.4) | 26 (5.3) | 0.073 |
| まあまあ利用した | 31 (21.4) | 32 (20.0) | 24 (20.3) | 17 (24.6) | 104 (21.1) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 28 (19.3) | 31 (19.4) | 21 (17.8) | 9 (13.0) | 89 (18.1) | |
| 全く利用しなかった | 60 (41.4) | 75 (46.9) | 48 (40.7) | 23 (33.3) | 206 (41.9) | |
| 無回答 | 17 (11.7) | 14 (8.8) | 17 (14.4) | 19 (27.5) | 67 (13.6) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市にある野外のハッテン場をどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 3 (2.1) | 2 (1.3) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 6 (1.2) | 0.003 |
| まあまあ利用した | 1 (0.7) | 10 (6.3) | 7 (5.9) | 3 (4.3) | 21 (4.3) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 13 (9.0) | 12 (7.5) | 11 (9.3) | 3 (4.3) | 39 (7.9) | |
| 全く利用しなかった | 104 (71.7) | 117 (73.1) | 81 (68.6) | 38 (55.1) | 340 (69.1) | |
| 無回答 | 24 (16.6) | 19 (11.9) | 18 (15.3) | 25 (36.2) | 86 (17.5) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市のPC出会い系サイトをどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 14 (9.7) | 21 (13.1) | 6 (5.1) | 5 (7.2) | 46 (9.3) | <0.001 |
| まあまあ利用した | 17 (11.7) | 25 (15.6) | 17 (14.4) | 3 (4.3) | 62 (12.6) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 20 (13.8) | 27 (16.9) | 15 (12.7) | 2 (2.9) | 64 (13.0) | |
| 全く利用しなかった | 74 (51.0) | 74 (46.3) | 61 (51.7) | 37 (53.6) | 246 (50.0) | |
| 無回答 | 20 (13.8) | 13 (8.1) | 19 (16.1) | 22 (31.9) | 74 (15.0) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、名古屋市の携帯出会い系サイトをどのくらい利用しましたか？ | | | | | | |
| よく利用した(週1回以上) | 23 (15.9) | 31 (19.4) | 6 (5.1) | 3 (4.3) | 63 (12.8) | <0.001 |
| まあまあ利用した | 44 (30.3) | 39 (24.4) | 26 (22.0) | 4 (5.8) | 113 (23.0) | |
| あまり利用しなかった(2回以下) | 22 (15.2) | 27 (16.9) | 16 (13.6) | 4 (5.8) | 69 (14.0) | |
| 全く利用しなかった | 43 (29.7) | 53 (33.1) | 52 (44.1) | 33 (47.8) | 181 (36.8) | |
| 無回答 | 13 (9.0) | 10 (6.3) | 18 (15.3) | 25 (36.2) | 66 (13.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |

表3 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析 (3)

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-----------------|
| | 29歳以下 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50歳以上 | | |
| | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | | |
| あなたはANGEL LIFE NAGOYAを知っていますか？ | | | | | | |
| 知っている | 63 (43.4) | 94 (58.8) | 65 (55.1) | 24 (34.8) | 246 (50.0) | 0.008 |
| 知らない | 82 (56.6) | 65 (40.6) | 53 (44.9) | 45 (65.2) | 245 (49.8) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 1 (0.6) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.2) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| あなたは、「コミュニティスペースrise」に行ったことがありますか？ | | | | | | |
| 行ったことがある | 11 (7.6) | 23 (14.4) | 7 (5.9) | 2 (2.9) | 43 (8.7) | 0.022 |
| 知っているが行ったことはない | 43 (29.7) | 50 (31.3) | 40 (33.9) | 14 (20.3) | 147 (29.9) | |
| 知らない | 90 (62.1) | 87 (54.4) | 71 (60.2) | 52 (75.4) | 300 (61.0) | |
| 無回答 | 1 (0.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) | 2 (0.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| ANGEL LIFE NAGOYAが配布している Condom を知っていますか？ | | | | | | |
| 知っている | 103 (71.0) | 110 (68.8) | 83 (70.3) | 45 (65.2) | 341 (69.3) | 0.843 |
| 知らない | 42 (29.0) | 50 (31.3) | 35 (29.7) | 24 (34.8) | 151 (30.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| ANGEL LIFE NAGOYA が配布している Condom を持ち帰ったことがありますか？ | | | | | | |
| 過去1年間に持ち帰った | 55 (37.9) | 70 (43.8) | 44 (37.3) | 23 (33.3) | 192 (39.0) | 0.699 |
| 1年以上前に持ち帰ったことがある | 24 (16.6) | 23 (14.4) | 24 (20.3) | 10 (14.5) | 81 (16.5) | |
| 持ち帰ったことはない | 23 (15.9) | 16 (10.0) | 13 (11.0) | 12 (17.4) | 64 (13.0) | |
| 無回答 | 1 (0.7) | 1 (0.6) | 2 (1.7) | 0 (0.0) | 4 (0.8) | |
| 非該当 | 42 (29.0) | 50 (31.3) | 35 (29.7) | 24 (34.8) | 151 (30.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| ANGEL LIFE NAGOYA の Condom をどこでもらいましたか？(知っていると回答した人のうち、複数回答) | | | | | | |
| ゲイバー | 72 (70.6) | 85 (78.0) | 67 (82.7) | 33 (73.3) | 257 (76.3) | 0.155 |
| ゲイナイト(クラブ) | 7 (6.9) | 5 (4.6) | 2 (2.5) | 0 (0.0) | 14 (4.2) | |
| 有料のハッテン場 | 14 (13.7) | 10 (9.2) | 1 (1.2) | 0 (0.0) | 25 (7.4) | 0.009 |
| その他 | 3 (2.9) | 2 (1.8) | 4 (4.9) | 0 (0.0) | 9 (2.7) | |
| 合計 | 102 (100.0) | 109 (100.0) | 81 (100.0) | 45 (100.0) | 337 (100.0) | |
| あなたはANGEL LIFE NAGOYAが配布している「コミュニティペーパーh.a.n.a.」を知っていますか？ | | | | | | |
| 知っている | 37 (25.5) | 39 (24.4) | 46 (39.0) | 18 (26.1) | 140 (28.5) | 0.099 |
| 知らない | 106 (73.1) | 119 (74.4) | 72 (61.0) | 51 (73.9) | 348 (70.7) | |
| 無回答 | 2 (1.4) | 2 (1.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 4 (0.8) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| これまでに「コミュニティペーパーh.a.n.a.」を読んだことがありますか？ | | | | | | |
| 過去1年間に読んだことがある | 24 (16.6) | 24 (15.0) | 31 (26.3) | 12 (17.4) | 91 (18.5) | 0.223 |
| 1年以上前に読んだことがある | 2 (1.4) | 3 (1.9) | 6 (5.1) | 0 (0.0) | 11 (2.2) | |
| 読んだことはない | 11 (7.6) | 12 (7.5) | 9 (7.6) | 5 (7.2) | 37 (7.5) | |
| 無回答 | 2 (1.4) | 2 (1.3) | 0 (0.0) | 1 (1.4) | 5 (1.0) | |
| 非該当 | 106 (73.1) | 119 (74.4) | 72 (61.0) | 51 (73.9) | 348 (70.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| あなたは、ANGEL LIFE NAGOYAのウェブサイトを知っていますか？ | | | | | | |
| 見たことがある | 4 (2.8) | 14 (8.8) | 9 (7.6) | 0 (0.0) | 27 (5.5) | 0.016 |
| 知っているが見たことはない | 16 (11.0) | 25 (15.6) | 20 (16.9) | 5 (7.2) | 66 (13.4) | |
| 知らない | 124 (85.5) | 119 (74.4) | 89 (75.4) | 62 (89.9) | 394 (80.1) | |
| 無回答 | 1 (0.7) | 2 (1.3) | 0 (0.0) | 2 (2.9) | 5 (1.0) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |

表4 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(4)

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|-----------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-----------------|
| | 29歳以下 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50歳以上 | | |
| | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | | |
| あなたは毎年池田公園で開催されているNLGRを知っていますか？ | | | | | | |
| 知っている | 124 (85.5) | 148 (92.5) | 104 (88.1) | 40 (58.0) | 416 (84.6) | <0.001 |
| 知らない | 21 (14.5) | 12 (7.5) | 14 (11.9) | 28 (40.6) | 75 (15.2) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) | 1 (0.2) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| これまでにNLGRに行ったことがありますか？(複数回答) | | | | | | |
| NGR2001 | 3 (2.1) | 43 (26.9) | 24 (20.3) | 3 (4.3) | 73 (14.8) | <0.001 |
| NLGR2002 | 5 (3.4) | 41 (25.6) | 24 (20.3) | 3 (4.3) | 73 (14.8) | <0.001 |
| NLGR2003 | 12 (8.3) | 42 (26.3) | 25 (21.2) | 2 (2.9) | 81 (16.5) | <0.001 |
| NLGR2004 | 14 (9.7) | 39 (24.4) | 24 (20.3) | 2 (2.9) | 79 (16.1) | <0.001 |
| NLGR2005 | 21 (14.5) | 45 (28.1) | 29 (24.6) | 4 (5.8) | 99 (20.1) | <0.001 |
| NLGR2006 | 27 (18.6) | 44 (27.5) | 25 (21.2) | 4 (5.8) | 100 (20.3) | <0.001 |
| NLGR2007 | 37 (25.5) | 48 (30.0) | 24 (20.3) | 5 (7.2) | 114 (23.2) | <0.001 |
| NLGR2008 | 43 (29.7) | 70 (43.8) | 35 (29.7) | 9 (13.0) | 157 (31.9) | <0.001 |
| NLGR2009 | 65 (44.8) | 78 (48.8) | 38 (32.2) | 9 (13.0) | 190 (38.6) | <0.001 |
| NLGR2010 | 81 (55.9) | 72 (45.0) | 36 (30.5) | 8 (11.6) | 197 (40.0) | <0.001 |
| 行ったことはない | 22 (15.2) | 34 (21.3) | 39 (33.1) | 25 (36.2) | 120 (24.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| NLGR来場頻度 (before2005) | | | | | | |
| 行ったことない(無回答を含む) | 101 (69.7) | 86 (53.8) | 64 (54.2) | 35 (50.7) | 286 (58.1) | <0.001 |
| 1回以上は行った | 23 (15.9) | 62 (38.8) | 40 (33.9) | 5 (7.2) | 130 (26.4) | |
| 知らない | 21 (14.5) | 12 (7.5) | 14 (11.9) | 29 (42.0) | 76 (15.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| NLGR来場頻度 (after2005) | | | | | | |
| 行ったことない(無回答を含む) | 24 (16.6) | 48 (30.0) | 48 (40.7) | 26 (37.7) | 146 (29.7) | <0.001 |
| 1回以上は行った | 100 (69.0) | 100 (62.5) | 56 (47.5) | 14 (20.3) | 270 (54.9) | |
| 知らない | 21 (14.5) | 12 (7.5) | 14 (11.9) | 29 (42.0) | 76 (15.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| NLGR 来場頻度 (before2010) | | | | | | |
| 行ったことない(無回答を含む) | 22 (15.2) | 35 (21.9) | 39 (33.1) | 25 (36.2) | 121 (24.6) | <0.001 |
| 1回以上は行った | 102 (70.3) | 113 (70.6) | 65 (55.1) | 15 (21.7) | 295 (60.0) | |
| 知らない | 21 (14.5) | 12 (7.5) | 14 (11.9) | 29 (42.0) | 76 (15.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| これまでに「NLGR検査会」に行ったことがありますか？(複数回答) | | | | | | |
| 2001検査会(医師会館) | 2 (1.4) | 14 (8.8) | 4 (3.4) | 0 (0.0) | 20 (4.1) | <0.001 |
| 2002検査会(医師会館) | 1 (0.7) | 15 (9.4) | 5 (4.2) | 1 (1.4) | 22 (4.5) | <0.001 |
| 2003検査会 | 5 (3.4) | 18 (11.3) | 7 (5.9) | 1 (1.4) | 31 (6.3) | <0.001 |
| 2004検査会 | 8 (5.5) | 19 (11.9) | 6 (5.1) | 1 (1.4) | 34 (6.9) | <0.001 |
| 2005検査会 | 10 (6.9) | 19 (11.9) | 6 (5.1) | 0 (0.0) | 35 (7.1) | <0.001 |
| 2006検査会 | 9 (6.2) | 19 (11.9) | 9 (7.6) | 0 (0.0) | 37 (7.5) | <0.001 |
| 2007検査会 | 17 (11.7) | 23 (14.4) | 12 (10.2) | 1 (1.4) | 53 (10.8) | <0.001 |
| 2008検査会 | 19 (13.1) | 29 (18.1) | 15 (12.7) | 2 (2.9) | 65 (13.2) | <0.001 |
| 2009代替検査会(千種保健所) | 5 (3.4) | 16 (10.0) | 9 (7.6) | 0 (0.0) | 30 (6.1) | <0.001 |
| 2010検査会(千種保健所) | 8 (5.5) | 20 (12.5) | 10 (8.5) | 1 (1.4) | 39 (7.9) | <0.001 |
| 行ったことはない | 88 (60.7) | 89 (55.6) | 72 (61.0) | 36 (52.2) | 285 (57.9) | <0.001 |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |

表5 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(5)

| | 年齢階級 | | | | 合計 n (%) | Pearson カイ2乗 |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-----------------|
| | 29歳以下 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50歳以上 | | |
| | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | | |
| HIV及びSTIに関連した知識正答割合 | | | | | | |
| 通常検査では、感染から2-3ヶ月後経過しないと感染しているかどうか分からない(正) | 104 (71.7) | 128 (80.0) | 82 (69.5) | 41 (59.4) | 355 (72.2) | 0.012 |
| 現在では、エイズが原因で死亡することはなくなった(誤) | 75 (51.7) | 79 (49.4) | 66 (55.9) | 39 (56.5) | 259 (52.6) | 0.645 |
| 即日検査や自宅検査では感染していても陽性との誤った結果が出ることがある(正) | 81 (55.9) | 104 (65.0) | 57 (48.3) | 28 (40.6) | 270 (54.9) | 0.002 |
| 性感染症に感染していると、HIVに感染しやすくなる(正) | 77 (53.1) | 101 (63.1) | 70 (59.3) | 24 (34.8) | 272 (55.3) | 0.001 |
| 現在では免疫が低下して服薬治療を開始しても抗HIV薬を毎日飲み続ける必要はなくなった(誤) | 65 (44.8) | 86 (53.8) | 54 (45.8) | 31 (44.9) | 236 (48.0) | 0.362 |
| 梅毒はアレルギだけでなくフェラチオやリミングでも感染する(正) | 100 (69.0) | 123 (76.9) | 91 (77.1) | 45 (65.2) | 359 (73.0) | 0.136 |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 知識平均正答数2群(492人中 平均3.6問) | | | | | | |
| 平均未満 | 65 (44.8) | 52 (32.5) | 50 (42.4) | 43 (62.3) | 210 (42.7) | <0.001 |
| 平均以上 | 80 (55.2) | 108 (67.5) | 68 (57.6) | 26 (37.7) | 282 (57.3) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| あなたは、友達や知り合いにHIVに感染している人はいらっしゃいますか？ | | | | | | |
| いない・いないと思う | 37 (25.5) | 18 (11.3) | 18 (15.3) | 23 (33.3) | 96 (19.5) | 0.001 |
| いる・いると思う | 67 (46.2) | 101 (63.1) | 73 (61.9) | 29 (42.0) | 270 (54.9) | |
| わからない・無回答 | 41 (28.3) | 41 (25.6) | 27 (22.9) | 17 (24.6) | 126 (25.6) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に彼氏や恋人などとHIVやエイズについて話したことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 41 (28.3) | 45 (28.1) | 40 (33.9) | 24 (34.8) | 150 (30.5) | 0.571 |
| ない(いない・無回答を含む) | 104 (71.7) | 115 (71.9) | 78 (66.1) | 45 (65.2) | 342 (69.5) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に友達や知り合いとHIVやエイズについて話したことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 74 (51.0) | 87 (54.4) | 59 (50.0) | 31 (44.9) | 251 (51.0) | 0.616 |
| ない(無回答を含む) | 71 (49.0) | 73 (45.6) | 59 (50.0) | 38 (55.1) | 241 (49.0) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に周囲の人(友達や彼氏)とHIVやエイズについて話したことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 84 (57.9) | 91 (56.9) | 64 (54.2) | 33 (47.8) | 272 (55.3) | 0.536 |
| ない(無回答を含む) | 61 (42.1) | 69 (43.1) | 54 (45.8) | 36 (52.2) | 220 (44.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間にゲイバーでお店の人やお客さんとHIVやエイズについて話したことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 39 (26.9) | 60 (37.5) | 57 (48.3) | 30 (43.5) | 186 (37.8) | 0.003 |
| ない(無回答を含む) | 106 (73.1) | 100 (62.5) | 61 (51.7) | 39 (56.5) | 306 (62.2) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |

表6 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(6)

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|--|------------------|-------------------|-------------------|------------------|---------------|-----------------|
| | 29歳以下 n (%) | 30-39歳 n (%) | 40-49歳 n (%) | 50歳以上 n (%) | | |
| これまでにHIV抗体検査を自分から受けようと思ったことはありますか？ | | | | | | |
| ある | 115 (79.3) | 133 (83.1) | 90 (76.3) | 36 (52.2) | 374 (76.0) | <0.001 |
| ない | 30 (20.7) | 27 (16.9) | 27 (22.9) | 33 (47.8) | 117 (23.8) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 1 (0.2) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| これまでにHIV抗体検査を受けたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 91 (62.8) | 124 (77.5) | 76 (64.4) | 30 (43.5) | 321 (65.2) | <0.001 |
| ない | 54 (37.2) | 36 (22.5) | 42 (35.6) | 39 (56.5) | 171 (34.8) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去1年間にHIV抗体検査を受けたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 59 (40.7) | 77 (48.1) | 36 (30.5) | 16 (23.2) | 188 (38.2) | <0.001 |
| ない | 30 (20.7) | 45 (28.1) | 37 (31.4) | 8 (11.6) | 120 (24.4) | |
| 1年以上前に陽性と確認 | 2 (1.4) | 2 (1.3) | 2 (1.7) | 6 (8.7) | 12 (2.4) | |
| 答えたくない | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 1 (0.2) | |
| 非該当 | 54 (37.2) | 36 (22.5) | 42 (35.6) | 39 (56.5) | 171 (34.8) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去1年間に受検したHIV抗体検査は、これまでで初めての受検でしたか？(過去1年間にありと回答した人のうち) | | | | | | |
| 初めての受検だった | 29 (49.2) | 16 (20.8) | 10 (27.8) | 7 (43.8) | 62 (33.0) | <0.001 |
| これまでも何度か受検している | 30 (50.8) | 61 (79.2) | 22 (61.1) | 8 (50.0) | 121 (64.4) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 4 (11.1) | 1 (6.3) | 5 (2.7) | |
| 合計 | 59 (100.0) | 77 (100.0) | 36 (100.0) | 16 (100.0) | 188 (100.0) | |
| 過去1年間にHIV抗体検査を受けた場所はどこですか？(過去1年間にありと回答した人のうち、複数回答) | | | | | | |
| 病院 | 11 (18.6) | 15 (19.5) | 8 (22.2) | 9 (56.3) | 43 (22.9) | 0.035 |
| 診療所・クリニック・医院 | 6 (10.2) | 10 (13.0) | 1 (2.8) | 3 (18.8) | 20 (10.6) | 0.416 |
| 保健所・保健センター | 34 (57.6) | 41 (53.2) | 17 (47.2) | 3 (18.8) | 95 (50.5) | 0.134 |
| 自宅・郵送検査 | 4 (6.8) | 3 (3.9) | 3 (8.3) | 0 (0.0) | 10 (5.3) | 0.708 |
| NLGR2010検査会 | 8 (13.6) | 20 (26.0) | 10 (27.8) | 0 (0.0) | 38 (20.2) | 0.125 |
| M検2009 | 0 (0.0) | 4 (5.2) | 4 (11.1) | 0 (0.0) | 8 (4.3) | 0.160 |
| その他 | 5 (8.5) | 5 (6.5) | 1 (2.8) | 0 (0.0) | 11 (5.9) | 0.643 |
| 合計 | 59 (100.0) | 77 (100.0) | 36 (100.0) | 16 (100.0) | 188 (100.0) | |
| 検査を受けなかった理由(生涯受検経験がない人のうち、複数回答) | | | | | | |
| 結果を知るのが怖いから | 10 (18.5) | 14 (38.9) | 7 (16.7) | 6 (15.4) | 37 (21.6) | 0.126 |
| 感染している可能性がない | 14 (25.9) | 10 (27.8) | 23 (54.8) | 17 (43.6) | 64 (37.4) | 0.042 |
| 曖昧なままにしておきたい | 4 (7.4) | 4 (11.1) | 8 (19.0) | 6 (15.4) | 22 (12.9) | 0.478 |
| どこで検査を受けたら 良いか分からない | 10 (18.5) | 5 (13.9) | 1 (2.4) | 3 (7.7) | 19 (11.1) | 0.142 |
| 機会(時間や場所など)が なかったから | 33 (61.1) | 12 (33.3) | 9 (21.4) | 7 (17.9) | 61 (35.7) | <0.001 |
| お金がかかるから | 4 (7.4) | 1 (2.8) | 0 (0.0) | 2 (5.1) | 7 (4.1) | 0.403 |
| HIV感染を疑われるから | 1 (1.9) | 1 (2.8) | 0 (0.0) | 2 (5.1) | 4 (2.3) | 0.557 |
| ゲイ・バイであると説明するのが面倒 | 4 (7.4) | 6 (16.7) | 2 (4.8) | 10 (25.6) | 22 (12.9) | 0.050 |
| その他 | 4 (7.4) | 3 (8.3) | 2 (4.8) | 4 (10.3) | 13 (7.6) | 0.758 |
| 合計 | 54 (100.0) | 36 (100.0) | 42 (100.0) | 39 (100.0) | 171 (100.0) | |

表7 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析（7）

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|---|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-----------------|
| | 29歳以下 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50歳以上 | | |
| | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | | |
| これまでに検査場所の都合で受けることができなかつたり、断られた経験はありますか？ | | | | | | |
| ある | 16 (11.0) | 8 (5.0) | 4 (3.4) | 10 (14.5) | 38 (7.7) | <0.001 |
| ない | 107 (73.8) | 125 (78.1) | 89 (75.4) | 30 (43.5) | 351 (71.3) | |
| 受けようと思ったことがない | 16 (11.0) | 20 (12.5) | 16 (13.6) | 17 (24.6) | 69 (14.0) | |
| 無回答 | 6 (4.1) | 7 (4.4) | 9 (7.6) | 12 (17.4) | 34 (6.9) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| その拒絶経験があったのはいつですか？（経験ありと回答した人のうち、複数回答） | | | | | | |
| 2010年 | 8 (50.0) | 3 (37.5) | 1 (25.0) | 2 (20.0) | 14 (36.8) | 0.448 |
| 2009年 | 6 (37.5) | 3 (37.5) | 1 (25.0) | 1 (10.0) | 11 (28.9) | 0.452 |
| 2008年以前 | 5 (31.3) | 3 (37.5) | 2 (50.0) | 8 (80.0) | 18 (47.4) | 0.100 |
| 合計 | 16 (100.0) | 8 (100.0) | 4 (100.0) | 10 (100.0) | 38 (100.0) | |
| あなたは今後、HIV抗体検査を受けようと思いますか？ | | | | | | |
| 6ヶ月以内に受けようと思う | 36 (24.8) | 39 (24.4) | 29 (24.6) | 7 (10.1) | 111 (22.6) | 0.001 |
| いつかは受けようと思う | 85 (58.6) | 91 (56.9) | 58 (49.2) | 31 (44.9) | 265 (53.9) | |
| 受けるつもりはない | 6 (4.1) | 3 (1.9) | 8 (6.8) | 8 (11.6) | 25 (5.1) | |
| わからない/考えていない | 15 (10.3) | 21 (13.1) | 19 (16.1) | 14 (20.3) | 69 (14.0) | |
| すでに陽性を確認している | 2 (1.4) | 4 (2.5) | 2 (1.7) | 7 (10.1) | 15 (3.0) | |
| 無回答 | 1 (0.7) | 2 (1.3) | 2 (1.7) | 2 (2.9) | 7 (1.4) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| HIV抗体検査場所として、保健所・保健センターは利用しやすいと思いますか？ | | | | | | |
| 利用しやすい | 79 (54.5) | 81 (50.6) | 63 (53.4) | 22 (31.9) | 245 (49.8) | <0.001 |
| 利用しにくい | 25 (17.2) | 43 (26.9) | 24 (20.3) | 10 (14.5) | 102 (20.7) | |
| わからない | 40 (27.6) | 28 (17.5) | 23 (19.5) | 32 (46.4) | 123 (25.0) | |
| 無回答 | 1 (0.7) | 8 (5.0) | 8 (6.8) | 5 (7.2) | 22 (4.5) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| HIV抗体検査場所として、病院は利用しやすいと思いますか？ | | | | | | |
| 利用しやすい | 35 (24.1) | 32 (20.0) | 29 (24.6) | 11 (15.9) | 107 (21.7) | 0.032 |
| 利用しにくい | 58 (40.0) | 82 (51.3) | 54 (45.8) | 28 (40.6) | 222 (45.1) | |
| わからない | 48 (33.1) | 36 (22.5) | 23 (19.5) | 25 (36.2) | 132 (26.8) | |
| 無回答 | 4 (2.8) | 10 (6.3) | 12 (10.2) | 5 (7.2) | 31 (6.3) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| HIV抗体検査場所として、医院・クリニック・診療所は利用しやすいと思いますか？ | | | | | | |
| 利用しやすい | 32 (22.1) | 27 (16.9) | 24 (20.3) | 4 (5.8) | 87 (17.7) | 0.011 |
| 利用しにくい | 55 (37.9) | 76 (47.5) | 53 (44.9) | 28 (40.6) | 212 (43.1) | |
| わからない | 51 (35.2) | 45 (28.1) | 27 (22.9) | 27 (39.1) | 150 (30.5) | |
| 無回答 | 7 (4.8) | 12 (7.5) | 14 (11.9) | 10 (14.5) | 43 (8.7) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| HIV抗体検査場所として、イベント併設検査（NLGRなど）は利用しやすいと思いますか？ | | | | | | |
| 利用しやすい | 71 (49.0) | 78 (48.8) | 52 (44.1) | 19 (27.5) | 220 (44.7) | 0.001 |
| 利用しにくい | 24 (16.6) | 38 (23.8) | 28 (23.7) | 10 (14.5) | 100 (20.3) | |
| わからない | 46 (31.7) | 34 (21.3) | 30 (25.4) | 30 (43.5) | 140 (28.5) | |
| 無回答 | 4 (2.8) | 10 (6.3) | 8 (6.8) | 10 (14.5) | 32 (6.5) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| HIV抗体検査場所として、ナディアパーク日曜検査は利用しやすいと思いますか？ | | | | | | |
| 利用しやすい | 31 (21.4) | 47 (29.4) | 41 (34.7) | 10 (14.5) | 129 (26.2) | 0.001 |
| 利用しにくい | 33 (22.8) | 48 (30.0) | 26 (22.0) | 15 (21.7) | 122 (24.8) | |
| わからない | 76 (52.4) | 53 (33.1) | 39 (33.1) | 34 (49.3) | 202 (41.1) | |
| 無回答 | 5 (3.4) | 12 (7.5) | 12 (10.2) | 10 (14.5) | 39 (7.9) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |

表8 バー調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(8)

| | 年齢階級 | | | | 合計 | Pearson カイ2乗 |
|--|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-----------------|
| | 29歳以下 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50歳以上 | | |
| | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | |
| あなたはこれまでに男性とセックスをしたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 142 (97.9) | 156 (97.5) | 110 (93.2) | 67 (97.1) | 475 (96.5) | 0.213 |
| ない | 3 (2.1) | 2 (1.3) | 7 (5.9) | 2 (2.9) | 14 (2.8) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 2 (1.3) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 3 (0.6) | |
| 合計 | 145 (100.0) | 160 (100.0) | 118 (100.0) | 69 (100.0) | 492 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に口内射精をしたことがありますか？または、口内射精をされたことはありますか？ | | | | | | |
| 口内射精したことがある | 34 (23.9) | 35 (22.4) | 21 (19.1) | 8 (11.9) | 98 (20.6) | 0.038 |
| 口内射精されたことがある | 20 (14.1) | 12 (7.7) | 7 (6.4) | 10 (14.9) | 49 (10.3) | |
| どちらもある | 30 (21.1) | 27 (17.3) | 14 (12.7) | 13 (19.4) | 84 (17.7) | |
| どちらもない | 58 (40.8) | 82 (52.6) | 68 (61.8) | 36 (53.7) | 244 (51.4) | |
| 合計 | 142 (100.0) | 156 (100.0) | 110 (100.0) | 67 (100.0) | 475 (100.0) | |
| あなたはこれまでに男性とアナルセックスをしたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 135 (95.1) | 143 (91.7) | 98 (89.1) | 52 (77.6) | 428 (90.1) | 0.001 |
| ない | 7 (4.9) | 13 (8.3) | 12 (10.9) | 15 (22.4) | 47 (9.9) | |
| 合計 | 142 (100.0) | 156 (100.0) | 110 (100.0) | 67 (100.0) | 475 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に男性とアナルセックスをしたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 105 (77.8) | 104 (72.7) | 55 (56.1) | 34 (65.4) | 298 (69.6) | 0.002 |
| ない | 30 (22.2) | 39 (27.3) | 43 (43.9) | 17 (32.7) | 129 (30.1) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.9) | 1 (0.2) | |
| 合計 | 135 (100.0) | 143 (100.0) | 98 (100.0) | 52 (100.0) | 428 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間のコンドーム使用状況 | | | | | | |
| 非常用 | 70 (66.7) | 59 (56.7) | 25 (45.5) | 27 (79.4) | 181 (60.7) | 0.006 |
| 常用 | 35 (33.3) | 45 (43.3) | 30 (54.5) | 7 (20.6) | 117 (39.3) | |
| 合計 | 105 (100.0) | 104 (100.0) | 55 (100.0) | 34 (100.0) | 298 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、彼氏や恋人などの相手とアナルセックスをしたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 75 (71.4) | 71 (68.3) | 37 (67.3) | 30 (88.2) | 213 (71.5) | 0.182 |
| ない | 30 (28.6) | 30 (28.8) | 17 (30.9) | 4 (11.8) | 81 (27.2) | |
| 無回答 | 0 (0.0) | 3 (2.9) | 1 (1.8) | 0 (0.0) | 4 (1.3) | |
| 合計 | 105 (100.0) | 104 (100.0) | 55 (100.0) | 34 (100.0) | 298 (100.0) | |
| 特定相手とのコンドーム使用状況 | | | | | | |
| 非常用 | 48 (64.0) | 36 (50.7) | 20 (54.1) | 23 (76.7) | 127 (59.6) | 0.071 |
| 常用 | 27 (36.0) | 35 (49.3) | 17 (45.9) | 7 (23.3) | 86 (40.4) | |
| 合計 | 75 (100.0) | 71 (100.0) | 37 (100.0) | 30 (100.0) | 213 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、友達やセクフレなど恋人ではない特定の相手とアナルセックスをしたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 73 (69.5) | 65 (62.5) | 39 (70.9) | 26 (76.5) | 203 (68.1) | 0.510 |
| ない | 31 (29.5) | 36 (34.6) | 16 (29.1) | 8 (23.5) | 91 (30.5) | |
| 無回答 | 1 (1.0) | 3 (2.9) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 4 (1.3) | |
| 合計 | 105 (100.0) | 104 (100.0) | 55 (100.0) | 34 (100.0) | 298 (100.0) | |
| 友達・セクフレとのコンドーム使用状況 | | | | | | |
| 非常用 | 44 (60.3) | 37 (56.9) | 13 (33.3) | 16 (61.5) | 110 (54.2) | 0.047 |
| 常用 | 28 (38.4) | 28 (43.1) | 26 (66.7) | 9 (34.6) | 91 (44.8) | |
| 無回答 | 1 (1.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (3.8) | 2 (1.0) | |
| 合計 | 73 (100.0) | 65 (100.0) | 39 (100.0) | 26 (100.0) | 203 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間に、その場限りの相手とアナルセックスをしたことがありますか？ | | | | | | |
| ある | 63 (60.0) | 64 (61.5) | 33 (60.0) | 23 (67.6) | 183 (61.4) | 0.753 |
| ない | 41 (39.0) | 39 (37.5) | 20 (36.4) | 11 (32.4) | 111 (37.2) | |
| 無回答 | 1 (1.0) | 1 (1.0) | 2 (3.6) | 0 (0.0) | 4 (1.3) | |
| 合計 | 105 (100.0) | 104 (100.0) | 55 (100.0) | 34 (100.0) | 298 (100.0) | |
| 不特定相手とのコンドーム使用状況 | | | | | | |
| 非常用 | 30 (47.6) | 38 (59.4) | 10 (30.3) | 13 (56.5) | 91 (49.7) | 0.048 |
| 常用 | 33 (52.4) | 26 (40.6) | 23 (69.7) | 10 (43.5) | 92 (50.3) | |
| 合計 | 63 (100.0) | 64 (100.0) | 33 (100.0) | 23 (100.0) | 183 (100.0) | |

表9 HAPPINES 調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(1)

| | 年齢階級 | | | | Pearson カイ2乗 | | | | | |
|--|----------------|-------|-----------|-------|-----------------|-------|-----------|----|-----------|-------|
| | 29歳以下 | | 30-39歳 | | | 40歳以上 | | 合計 | | |
| | n | (%) | n | (%) | | n | (%) | n | (%) | |
| 居住地域 | | | | | | | | | | |
| | 岐阜県 | 3 | (10.3) | 2 | (7.7) | 2 | (25.0) | 7 | (11.1) | 0.825 |
| | 静岡県 | 8 | (27.6) | 7 | (26.9) | 3 | (37.5) | 18 | (28.6) | |
| | 愛知県 | 17 | (58.6) | 16 | (61.5) | 3 | (37.5) | 36 | (57.1) | |
| | 三重県 | 1 | (3.4) | 1 | (3.8) | 0 | (0.0) | 2 | (3.2) | |
| 合計 | | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 | (100.0) | |
| 性指向(セクシュアリティ) | | | | | | | | | | |
| | ゲイ(同性愛者) | 27 | (93.1) | 22 | (84.6) | 8 | (100.0) | 57 | (90.5) | 0.348 |
| | バイセクシュアル(両性愛者) | 2 | (6.9) | 4 | (15.4) | 0 | (0.0) | 6 | (9.5) | |
| 合計 | | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 | (100.0) | |
| あなたは、現在だれかと一緒に暮らしていますか？(複数回答) | | | | | | | | | | |
| | 一人暮らし | 16 | (55.2) | 19 | (73.1) | 3 | (37.5) | 38 | (60.3) | 0.147 |
| | 親や兄弟 | 6 | (20.7) | 7 | (26.9) | 5 | (62.5) | 18 | (28.6) | 0.066 |
| | 同性のパートナー | 7 | (24.1) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 7 | (11.1) | 0.010 |
| | 同性の友達 | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | — |
| | 異性のパートナー | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | — |
| | 異性の友達 | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | — |
| | その他 | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | — |
| 合計 | | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 | (100.0) | |
| あなたは、現在次のどれにあてはまりますか？(複数回答) | | | | | | | | | | |
| | 学生 | 2 | (6.9) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 2 | (3.2) | 0.298 |
| | 常勤 | 23 | (79.3) | 26 | (100.0) | 7 | (87.5) | 56 | (88.9) | 0.051 |
| | パートタイマー | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | — |
| | フリーター・アルバイト | 4 | (13.8) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 4 | (6.3) | 0.082 |
| 合計 | | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 | (100.0) | |
| 過去6ヶ月間にあなたの住んでいる地域で以下の施設やサービスを利用しましたか？(複数回答) | | | | | | | | | | |
| | ゲイバー | 23 | (79.3) | 23 | (88.5) | 7 | (87.5) | 53 | (84.1) | 0.523 |
| | ゲイナイト | 9 | (31.0) | 6 | (23.1) | 1 | (12.5) | 16 | (25.4) | 0.616 |
| | ゲイショップ | 9 | (31.0) | 5 | (19.2) | 2 | (25.0) | 16 | (25.4) | 0.681 |
| | PC出会い系サイト | 6 | (20.7) | 8 | (30.8) | 1 | (12.5) | 15 | (23.8) | 0.548 |
| | 携帯出会い系サイト | 6 | (20.7) | 8 | (30.8) | 2 | (25.0) | 16 | (25.4) | 0.673 |
| | mixiなどのSNS | 18 | (62.1) | 13 | (50.0) | 4 | (50.0) | 35 | (55.6) | 0.707 |
| | エロ系SNS | 4 | (13.8) | 5 | (19.2) | 1 | (12.5) | 10 | (15.9) | 0.751 |
| | ゲイ向けサークル | 15 | (51.7) | 11 | (42.3) | 5 | (62.5) | 31 | (49.2) | 0.673 |
| | ゲイ向け合コン | 2 | (6.9) | 2 | (7.7) | 1 | (12.5) | 5 | (7.9) | 0.788 |
| | ゲイの乱パ | | (0.0) | | (0.0) | | (0.0) | | (0.0) | 0.485 |
| | 有料のハッテン場 | 4 | (13.8) | 4 | (15.4) | 2 | (25.0) | 10 | (15.9) | 0.729 |
| | 野外ハッテン場 | 1 | (3.4) | 1 | (3.8) | 2 | (25.0) | 4 | (6.3) | 0.149 |
| | ハッテン場で有名な銭湯など | 5 | (17.2) | 8 | (30.8) | 2 | (25.0) | 15 | (23.8) | 0.552 |
| | いずれもない | 2 | (6.9) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 2 | (3.2) | 0.433 |
| 合計 | | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 | (100.0) | |

表10 HAPPINES 調査 東海地域 MSM 年齢階級別分析(1)

| | 年齢階級 | | | | | | Pearson カイ2乗 | |
|--|-------|---------|--------|---------|-------|---------|-----------------|-------|
| | 29歳以下 | | 30-39歳 | | 40歳以上 | | | 合計 |
| | n | (%) | n | (%) | n | (%) | | n (%) |
| これまでにあなたの住んでいる地域で一度でも以下の施設を利用したことがありますか？(複数回答) | | | | | | | | |
| ゲイバー | 29 | (100.0) | 25 | (96.2) | 7 | (87.5) | 61 (96.8) | 0.197 |
| ゲイナイト | 18 | (62.1) | 17 | (65.4) | 4 | (50.0) | 39 (61.9) | 0.735 |
| ゲイショップ | 20 | (69.0) | 17 | (65.4) | 5 | (62.5) | 42 (66.7) | 0.927 |
| 有料のハッテン場 | 15 | (51.7) | 16 | (61.5) | 5 | (62.5) | 36 (57.1) | 0.724 |
| 野外ハッテン場 | 8 | (27.6) | 7 | (26.9) | 4 | (50.0) | 19 (30.2) | 0.424 |
| ハッテン場で有名な銭湯など | 14 | (48.3) | 17 | (65.4) | 4 | (50.0) | 35 (55.6) | 0.419 |
| 合計 | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 (100.0) | |
| これまでHIV抗体検査(エイズ検査)を受検したことがありますか？ | | | | | | | | |
| ある | 18 | (62.1) | 18 | (69.2) | 5 | (62.5) | 41 (65.1) | 0.845 |
| ない | 11 | (37.9) | 8 | (30.8) | 3 | (37.5) | 22 (34.9) | |
| 合計 | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 (100.0) | |
| 過去1年間にHIV抗体検査(エイズ検査)を受検したことがありますか？ | | | | | | | | |
| ある | 11 | (37.9) | 9 | (34.6) | 2 | (25.0) | 22 (34.9) | 0.881 |
| ない | 7 | (24.1) | 9 | (34.6) | 3 | (37.5) | 19 (30.2) | |
| 1年以上前に陽性を確認している | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 (0.0) | |
| 非該当 | 11 | (37.9) | 8 | (30.8) | 3 | (37.5) | 22 (34.9) | |
| 合計 | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 (100.0) | |
| 一番最近にHIV抗体検査(エイズ検査)を受検した場所はどこですか？ | | | | | | | | |
| 病院 | 1 | (3.4) | 4 | (15.4) | 0 | (0.0) | 5 (7.9) | 0.307 |
| 診療所・クリニック・医院 | 0 | (0.0) | 1 | (3.8) | 1 | (12.5) | 2 (3.2) | |
| 保健所・保健センター | 15 | (51.7) | 9 | (34.6) | 3 | (37.5) | 27 (42.9) | |
| その他 | 0 | (0.0) | 3 | (11.5) | 1 | (12.5) | 4 (6.3) | |
| 非該当 | 11 | (37.9) | 8 | (30.8) | 3 | (37.5) | 22 (34.9) | |
| 無回答 | 2 | (6.9) | 1 | (3.8) | 0 | (0.0) | 3 (4.8) | |
| 合計 | 29 | (100.0) | 26 | (100.0) | 8 | (100.0) | 63 (100.0) | |
| これまでHIV抗体検査(エイズ検査)を受検しなかった理由は？(複数回答) | | | | | | | | |
| 結果を知るのが怖いから | 1 | (9.1) | 0 | (0.0) | 1 | (33.3) | 2 (9.1) | 0.231 |
| HIVに感染している可能性がないから | 4 | (36.4) | 2 | (25.0) | 1 | (33.3) | 7 (31.8) | 0.870 |
| あいまいなままにしておきたいから | 0 | (0.0) | 1 | (12.5) | 0 | (0.0) | 1 (4.5) | 0.400 |
| どこで検査を受けたら良いか分からないから | 3 | (27.3) | 1 | (12.5) | 0 | (0.0) | 4 (18.2) | 0.484 |
| 機会(時間や場所など)がなかったから | 6 | (54.5) | 4 | (50.0) | 2 | (66.7) | 12 (54.5) | 0.885 |
| お金がかかるから | 0 | (0.0) | 1 | (12.5) | 0 | (0.0) | 1 (4.5) | 0.400 |
| HIV感染を周りから疑われるから | 1 | (9.1) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 1 (4.5) | 0.592 |
| ゲイ・バイであると説明するのが面倒 | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 | (0.0) | 0 (0.0) | — |
| 合計 | 11 | (100.0) | 8 | (100.0) | 3 | (100.0) | 22 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間にアナルセックスをしたことがありますか？ | | | | | | | | |
| ある | 19 | (67.9) | 13 | (56.5) | 2 | (25.0) | 34 (57.6) | 0.095 |
| ない | 9 | (32.1) | 10 | (43.5) | 6 | (75.0) | 25 (42.4) | |
| 合計 | 28 | (100.0) | 23 | (100.0) | 8 | (100.0) | 59 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間のコンドーム常用割合 | | | | | | | | |
| 非常用 | 11 | (57.9) | 7 | (53.8) | 2 | (100.0) | 20 (58.8) | 0.463 |
| 常用 | 8 | (42.1) | 6 | (46.2) | 0 | (0.0) | 14 (41.2) | |
| 合計 | 19 | (100.0) | 13 | (100.0) | 2 | (100.0) | 34 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間の特定相手とのコンドーム常用割合 | | | | | | | | |
| 非常用 | 10 | (62.5) | 6 | (60.0) | 2 | (100.0) | 18 (64.3) | 0.545 |
| 常用 | 6 | (37.5) | 4 | (40.0) | 0 | (0.0) | 10 (35.7) | |
| 合計 | 16 | (100.0) | 10 | (100.0) | 2 | (100.0) | 28 (100.0) | |
| 過去6ヶ月間の不特定相手とのコンドーム常用割合 | | | | | | | | |
| 非常用 | 1 | (20.0) | 2 | (28.6) | 1 | (100.0) | 4 (30.8) | 0.281 |
| 常用 | 4 | (80.0) | 5 | (71.4) | 0 | (0.0) | 9 (69.2) | |
| 合計 | 5 | (100.0) | 7 | (100.0) | 1 | (100.0) | 13 (100.0) | |

大阪地域における予防行動調査の分析 —2010 年クラブイベント調査—

研究協力者：木村博和（横浜市健康福祉局）、鬼塚哲郎（京都産業大学/MASH 大阪）
山田創平（京都精華大学/MASH 大阪）、辻宏幸、後藤大輔、町登志雄（MASH 大阪）
内田優（エイズ予防財団/MASH 大阪）、中村久美子
塩野徳史、市川誠一（名古屋市立大学看護学部）

研究要旨

大阪におけるゲイボランティアによる HIV 予防啓発プロジェクト MASH 大阪による各プログラムの効果を評価するため、2010 年 7 月から 8 月の大阪のゲイ向けクラブイベントの参加者に対して質問紙調査を行い、HIV/STI 予防に関する知識や意識、行動と予防啓発プログラムへの接触状況について調査した。質問紙の総回収数は 1001 件、このうち回答内容から MSM と判定した 943 人（平均年齢 29.7 歳）を分析対象とした。

MASH 大阪の啓発プログラムの接触状況は、2008 年の前回調査の認知度と比較してコミュニティペーパー (SaL+) は増加していたが、屋外型啓発イベント (PluS+) やコミュニティセンター (dista) の認知度は変わらなかった。35 歳以上の年齢層で SaL+ への接触が著しく増加していた。コンドームの使用率や購入経験者割合は前回と比較して増加は認められなかった。過去 1 年間の HIV 抗体検査の受検率 (46%) は前回結果 (41%) よりやや増加していた。特に 30 代後半以上の年齢層や SaL+ 接触群での明らかな増加が認められた。受検場所では保健所が大きく増加していた。

以上より、2008 年からの 2 年間で MASH 大阪のコミュニティ・ペーパーへの認知と検査行動を中心とした予防行動の普及が 30 代後半を中心に認められたこと、コミュニティ・ペーパーへの接触の有無と受検行動に関連を認められたことから、啓発プログラムが予防行動に影響を及ぼした可能性が示唆された。コンドーム使用状況については啓発プログラム等との関連に有用な指標の検討を今後考えていく必要がある。

A. 研究目的

大阪ではゲイボランティアによる MSM (men who have sex with men) を対象とした HIV/STI 予防啓発プロジェクト MASH 大阪が、北区堂山のドロップインセンター (dista ディスタ) を活動拠点として、さまざまな予防啓発プログラムを開発し、実施してきている。その効果や影響については、同地区のゲイ向けクラブイベント参加者への質問紙調査を経年的に実施し、回答者の予防に関する知識や意識、行動の推移を把握することによって検討して

きた。

本研究班においても過去のクラブ調査と同様に質問紙調査を行い、年齢別の知識や意識、行動、プログラム接触状況と、その年次推移を把握ことにより、2010 年までに実施した予防啓発プログラムの効果、影響について検討したので、その結果を報告する。

B. 研究方法

質問紙調査の対象者は 2010 年 7～8 月に大阪市北区堂山地区および住之江区南港地区の

クラブで開催されたゲイ向けクラブイベント(合計6回)の参加者とした。調査方法は無記名の自記式質問紙調査とした。手順はイベント会場において調査員が調査の趣旨と概要をイベント参加者に口頭で説明し、協力を依頼した。同意の得られた参加者にはその場で質問紙(A4版1頁)を配布し、回答を依頼した。回答を記入した質問紙は当日その会場内で調査員が回収した。回答者には謝礼としてドリンクチケットを配布した。回収時には回答者のプライバシーに配慮し、無回答や誤回答など回答内容の点検は行わなかった。調査6回の回収総数は1,001件であったが、各イベント参加者の総数は把握していない。

質問紙は本研究班で独自に作成した無記名の自記式質問紙を使用した。調査項目はHIV/STI予防の知識4問、HIV予防の意識2問、予防行動6問、検査行動2問、MASH大阪の予防啓発プログラム5問、性行動等3問、人口統計学的項目4問の全26問からなっていた。

分析対象者は、重複回答者を除外した上で、①自認するセクシュアリティに関する質問にゲイまたはバイセクシュアル、わからない、その他のいずれかと回答した人、あるいは②性行動に関する質問で過去に男性とセックスの経験ありと回答した人943人とした。

対象者を年齢階級別に4グループに分類し、各年齢層間の回答の分布を比較することにより各年齢群の特徴を明らかにした。各質問項目と年齢との関連を検討する際には統計的検定の有意確率(おおむね $p < 0.1$)を指標として考慮した。統計的検定には質問の回答が名義尺度のときには χ^2 検定を、順序尺度のときにはKruskal-Wallis検定を行なった。回答の集計、統計的検定にはパソコン用統計解析パッケージHALBAU for Windows Ver. 5.44(現代数学社、京都、2002年)を使用した。

C. 研究結果

1. 回答者の属性と施設等の利用状況

回答者の平均年齢は29.7歳(標準偏差:6.6歳、範囲:18~59歳)であった。年齢階級別にみると、24歳以下が24%、25~29歳30%、30~34歳21%、35~39歳16%、40歳以上8%であり、20歳代が全体の半数以上を占めていた。

回答者の居住地等の属性と、過去6か月間の施設などの利用状況について年齢階級別にみたものを別表1に示す。表中の総数は45歳以上の29人と年齢不明の21人を含む943人の回答状況である。回答者の居住地は大阪府内52%、大阪府を除く近畿24%であり、近畿圏の居住者が全体の4分の3を占めていた。自認するセクシュアリティ(性的指向)はゲイまたはバイセクシュアルが全体の98%を占めており、年齢層別では35歳以上にゲイが多かった。

堂山地区に行く頻度は、月1回以上行くと回答した人が全体の半数を占めていた。年齢層別にみると20歳代に週1回以上行くと回答した人が多かった。

過去6か月間の施設などの利用状況をみると、全体の8割弱がゲイバーを、7割弱がインターネットツールを、6割がゲイナイトを、5割がSNSを、4割が出会い系サイトや商業系ハッテン場を、約3割がGPS付加SNS(グラインダー)を、2割が簡易型投稿サイト(ツイッター)を利用していた。年齢層別にみると若い人たちがほどインターネットの利用が多い傾向がみられた。

2. 啓発プログラムへの接触状況

MASH大阪が実施する予防啓発プログラムへの接触状況について別表2に示す。全体の約7割が屋外型啓発イベント(PluS+プラス)を、約5割がドロップインセンター(distaディスタ)やがコミュニティペーパー(SaL+サルポジ)を知っている(「聞いた・見た

ことがある」と「行った・読んだことがある」の合計)と回答した。コミュニティペーパーを入手した場所ではゲイバーが3割でもっとも多く、以下ディスタ、イベント会場の順であった。年齢層別にみると若い年齢層ほどdistaディスタに行ったことがある人が多く、逆に年齢が高いほどPluS+プラスを知っている人や行ったことがある人が多い傾向を認めた。コミュニティペーパーの入手場所では若い年齢層にディスタで入手した人が多かった。

接触状況について2008年の前回調査と比較すると(図1、別表6)、野外型啓発イベントやドロップインセンターの認知率(2008年68.7%、48.7%)はほぼ同様であったが、コミュニティペーパーの認知率(同40.2%)は約9ポイント増加していた。ドロップインセンターの認知率について年齢層別に2008年と比較すると、20歳代前半が前回調査の57.0%から3.6ポイント減少、20歳代後半が47.6%から8.9ポイント増加、30歳代前半が47.5%から0.2ポイント減少、30歳代後半が44.2%から11.7ポイント増加、40歳代前半が32.6%から20.9ポイント増加しており、20代後半と30代後半でディスタ認知率の著しい増加を認めた。コミュニティペーパーの認知率について同様に2008年と比較すると、20歳代前半が47.1%から0.7ポイント減少、20歳代後半が39.3%から16.5ポイント増加、30歳代前半が36.8%から9.8ポイント増加、30歳代後半が40.0%から8.6ポイント増加、40歳代前半が26.2%から29.6ポイント増加しており、20代後半以上の幅広い年齢層で増加を認めた。また屋外型啓発イベントの認知率について同様に比較すると、20歳代前半が65.1%から0.4ポイント減少、20歳代後半が61.2%から9.9ポイント増加、30歳代前半が71.0%から0.2ポイント減少、30歳代後半が75.0%から0.5ポイント増加、40歳代前半が58.1%から25.2ポイント増加しており、20代後半と40代で増加を認めた。さらに屋外型啓発イ

ベントに行ったことがある人の割合(参加率)について比較すると、全体が35.3%から2.0ポイント増加、20歳代前半が32.1%から0.5ポイント増加、20歳代後半が34.4%から7.1ポイント増加、30歳代前半が39.9%から5.5ポイント減少、30歳代後半が37.4%から5.7ポイント増加、40歳代前半が30.2%から15.0ポイント増加しており、20代後半と30代後半以上の年齢層で増加を認めた。

3. HIV/STI 予防の知識と意識

回答者のHIV/STI 予防に関する知識や意識・態度の集計結果を別表3に示す。予防に関する知識についての正答率が比較的高かったのは「HIV抗体検査のウインドウ期」の80%、「早期発見の有用性」の79%であり、逆に低かったのは「HIV感染症が延命治療できるようになったこと」の67%であった。正答数の合計についてみると回答者の4割以上が全問正答であった。年齢層別では「早期発見の有用性」の正答率が30歳代後半で高く20歳代前半で低い傾向を認めた。正答数の分布も年齢が高いほど正答数が多い傾向を認めた。各知識の正答率を経年的にみても変化はほとんど認められなかった(別表6)。

過去の性行動を振り返ってHIVに感染する可能性があったと思うか(自身のエイズ感染可能性)という問いに対して、5割以上が可能性がなかった(「絶対ない」と「ほとんどない」の合計)と回答したが、14%は「十分可能性があった」と回答した。身近な感染者の存在については約5割が身近に感じる(「いる」または「いると思う」の合計)と回答し、

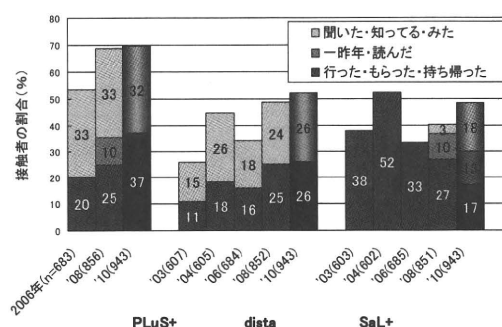


図1 啓発プログラムへの接触状況

2008年の48.2%より5.9ポイント増加していた。特に「身近にいる」は30.0%から8.1ポイント増加していた(図2)。

4. 性行動とコンドームの使用・購入状況

過去6か月間の性行動およびコンドームの使用状況や購入経験について別表4に示す。

過去6か月間のアナルセックスについてみると全体では4分の3が経験ありと答えていたが、40歳代では54%でほかの年齢層より少なかった。

コンドームの常用率(「毎回使った」人の割合)は特定相手との場合が59~62%(図3)、不特定相手(その場限りの相手)との場合が72%であった。また「まったく使わなかった」人は特定相手との場合10~12%、不特定相手との場合は4~5%であり、不特定相手との場合の方が使用頻度は高かった。また「最後にしたアナルセックス」でのコンドーム使用においても特定相手より不特定相手の方が使用率は高かった。2008年の調査と常用率について比較しても明らかな増加を認めなかったが、

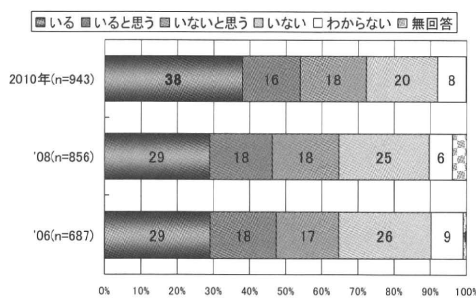


図2 身近なHIV陽性者の存在の認知

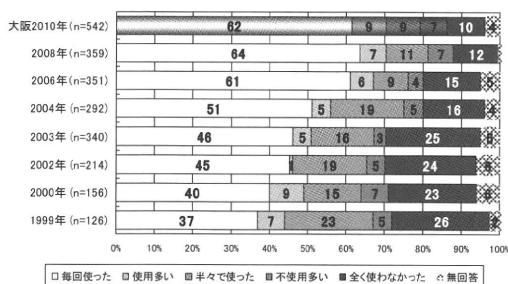


図3 特定の相手とのコンドーム使用頻度(タチ)

最後のセックス時の使用率は特定相手との場合で前回調査より増加傾向を認めた(図4)。

過去6か月間にアナルセックスの経験があった回答者におけるコンドームを購入したと回答した人の割合(購入率)は69.1%であり、前回調査とほぼ同様であった(図4)。購入場所ではドラッグストア・薬局が半数以上でもっとも多く、以下コンビニ、ゲイショップ、ハッテン場の順であった。年齢層別にみても特に違いを認めなかった。

5. HIV抗体検査の受検状況

HIV抗体検査の受検状況について年齢層別にみたものを別表5に示す。

今までに1回でもHIV抗体検査を受検したことがあると回答した人の割合(生涯受検率)は68.6%であり、前回調査より6.1ポイント増加していた。年齢層別にみると20歳代前半の生涯受検率が低かったが、前回調査と比較すると20歳代前半が前回調査の53.6%から6.1ポイント増加、20歳代後半が69.2から0.9ポイント増加、30歳代前半が71.0%から4.4ポイント増加、30歳代後半が66.7%から5.8ポイント増加、40歳代前半が60.5%から13.9ポイント増加していた。また年齢層が高いほど増加が大きい傾向が認められた。

過去1年間の抗体検査の受検率は46.1%であり、前回調査より5.0ポイント増加していた。年齢層別に前回調査と比較すると、20歳代前半が前回調査の39.2%から4.7ポイント増加、20歳代後半が47.4から0.1ポイント減少、30歳代前半が47.5%から1.2ポイント

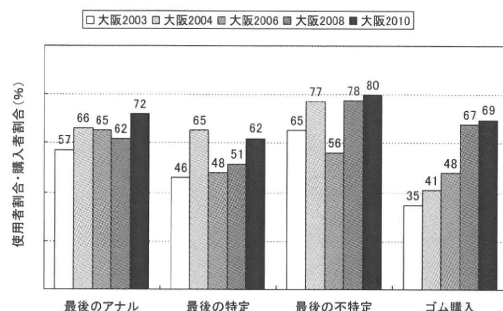


図4 最後のセックス時のコンドーム使用と購入経験

増加、30歳代後半が35.0%から15.3ポイント増加、40歳代前半が27.9%から7.0ポイント増加しており、30代後半以上の年齢層での増加が著しかった。受検場所では保健所・保健センターや病院・クリニックが多かった。保健所・保健センターと回答した人は前回調査22%から7ポイント増加していた(図5)。

コミュニティペーパーへの接触の有無別に過去1年間の受検率みると、接触群が55%、非接触群が39%であり、接触群の方が高かった。前回調査と比較しても接触群で受検率が増加しているのに対し、非接触群では増加がみられなかった。受検場所については、両群とも保健所・保健センターや病院・クリニックが多かった。前年調査と比較した場合、接触群では保健所・保健センターと病院・クリニックとも増加していたが、非接触群では保健所・保健センターだけが増加していた(図6)。

D. 考察

大阪ではゲイボランティアによる予防啓発プロジェクトMASH大阪の実施する予防啓発プログラムの効果を評価するため、1999年から2004年まで毎年、北区堂山地区のクラブイベントに参加するMSMを対象とした質問紙調査を実施してきた。調査対象者はクラブ利用者という大阪のMSMのごく一部の集団ではあるが、定期的に同様の方法で調査を行い、予防に関する知識や意識、行動の動向を把握し、経年的な推移を比較、検討することで、各ブ

ログラムの有効性について検討してきた。2008年からは住之江区南港地区で開催されるクラブイベントでも調査を開始し、MASH大阪の啓発活動の中心である堂山に來ないMSMの予防行動等に関する情報も得られるようになった。2005年、2007年、2009年はゲイバーの顧客を対象とした大規模調査を実施したことからクラブイベントでの調査は実施しなかったため、本クラブ調査の実施は2年ぶりとなる。今回の調査において前回と方法が異なる点は質問紙の形態にある。質問紙の形態は1999年から2001年までA4版2ページ3段組で40問程度のものを使用していたが、回収率や有効回答率を改善するため2002年からはA4版1ページ2段組で25問に質問数を減らしたものに変更した。2008年は質問数増加に伴いA4版2ページ1段組に変更したが、無回答項目や2ページ目の白紙回答が増加したことから、今回は形態をA4版1ページ2段組に戻し、知識に関する質問の一部と抗体検査の未受検理由を削除することにより、全体の質問数を削減した。またコンドーム使用に関する質問は回答形式をSD法から多肢選択法に変更することにより回答の平易化を図った。これらの改良によって前回より無回答数を減らすことができた。特にゴム常用に関する設問での無回答の減少効果が大きかった。実施手順について大きく異なる点はない。

今回、認知率が増加していた啓発プログラムはコミュニティペーパー(サルボジ)とド

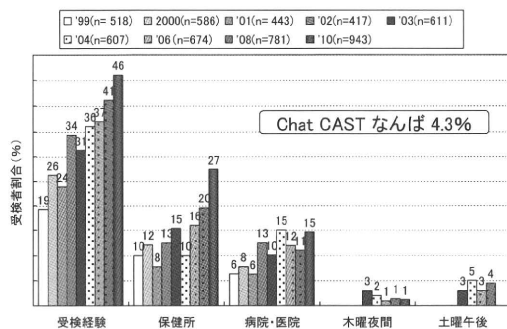


図5 HIV検査の受検率(過去1年間)と受検施設

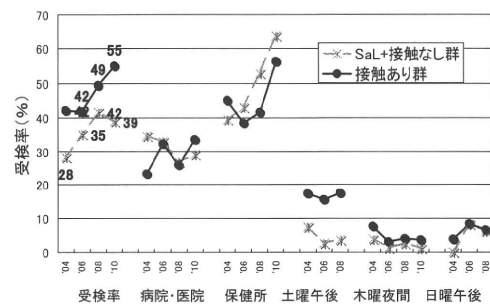


図6 SaL+接触別にみたHIV検査の受検率

ドロップインセンター（ディスタ）であった。サルポジの認知率は年齢別にみても20代後半以上の幅広い年齢層で前回より認知率の増加が認められた。また今回の認知状況の内訳を年齢層別にみると「持って帰ったことがある」人が30代後半以上に多かったことも併せ考えると、本プログラムが比較的高い年齢層に浸透しつつあることを示す結果であったと考えられる。サルポジについては2009年以降その読者層に比較的高い年齢層も意識して記事を構成したり、文字サイズを変更するなどして読者層の拡大を図ってきたところであり、今回の調査結果ではその成果の一部が現れたものと思われる。ドロップインセンターの認知率についてみると、回答者全体ではそれほど大きな変化を認めないものの、年齢層別の認知率の変化をみた場合、30代後半以上で大きく認知率が増加していた。しかし「行ったことがある」人の増加はほとんど認められず、「行ったことがある」人は若い年齢層に多いことは、ドロップインセンターで開催されるプログラムの対象が20代前半の若者であることを反映した結果ではないかと考えられる。一方、屋外型啓発イベント（プラス）の認知率や参加率は前年と比較しても明らかな増加は認められなかったが、このプログラムの認知率は既にかかなり高いことから、もはや若いMSMの間に十分に浸透した結果を表していると思われる。ただ年齢層別にみると認知率は20代後半と40代前半で増加し、参加率も20代後半と30代後半以上で増加していたことから、このプログラムも2010年までの間に比較的年齢の高い世代に浸透してきたことを示す結果であると思われる。

HIV/STI 予防行動について前回調査と比較したとき、コンドーム使用や購入状況については明らかな増加は認められなかったが、HIV抗体検査の受検率については増加が認められた。特に年齢層別の受検率を前回と比較すると30代後半以上で著しい増加が認められた。そし

てコミュニティペーパーへの接触群と非接触群の受検率を前回調査と比較すると、接触群の受検率の増加が著しいことが明らかになった。2010年までの各啓発プログラムの普及が比較的高い年齢層を中心に進展してきたことを考えると、今回の受検率の増加にMASH大阪の啓発プログラムが何らかの効果を及ぼした可能性が示唆されると思われる。ただMSAH大阪以外のエイズ検査の啓発プログラムもこの期間中に実施されていることもあり、その影響もあるかもしれないことには注意を払うべきであろう。また今回の調査で明らかになった回答者が感じる陽性者の身近な存在感の増加なども受検行動に影響を及ぼす要因として考慮した上でMASH大阪の予防啓発プログラムと受検行動の関連について検討する必要があると考えられる。

コンドームの使用状況については、これまで相手・行為別の4種類の常用率と最後のセックスでの使用率を指標として評価してきた。経年的な変化を検討する際にはある程度有用であったが、啓発やそのほかの要因との関連を検討するなかで有用性が認められることがなかった。今回の調査でコンドーム使用に関する質問方法を変更することにより無効回答を減らすことができたことから、今後、各々の場面でのコンドーム使用状況を単独で指標として評価するだけではなく、複数の設問の回答の組み合わせから総合的に評価する指標を算出し、その指標と啓発プログラム等との関連を検討することにより、コンドーム使用に関する予防行動を評価する必要であると思われる。

E. 結語

大阪におけるゲイボランティアによるHIV予防啓発プロジェクトMASH大阪による各プログラムの効果を評価するため、2010年7月から8月に開催された大阪のゲイ向けクラブイベントの参加者を対象とした質問紙調査を行