

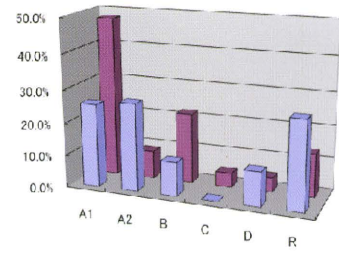
<B町の結果>

表5はB町の健診前質問紙への回答者数を示したものである。また図8から図14はB町の回答の結果について、各系統でフォロー対象者と非フォロー対象者が各設問を選択した割合を比較したものである。

表5

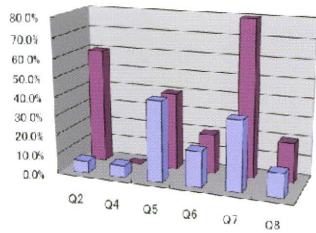
B町の健診前質問紙への回答結果

|    |     | 選択者数  |      |    |
|----|-----|-------|------|----|
|    |     | 非フォロー | フォロー | 合計 |
| A1 | Q2  | 1     | 3    | 4  |
|    | Q4  | 1     | 0    | 1  |
|    | Q5  | 7     | 2    | 9  |
|    | Q6  | 3     | 1    | 4  |
|    | Q7  | 6     | 4    | 10 |
|    | Q8  | 2     | 1    | 3  |
| A2 | Q1  | 3     | 2    | 5  |
|    | Q3  | 4     | 0    | 4  |
|    | Q9  | 11    | 0    | 11 |
|    | Q10 | 3     | 0    | 3  |
| B  | Q11 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q19 | 6     | 2    | 8  |
|    | Q23 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q25 | 1     | 2    | 3  |
|    | Q28 | 1     | 1    | 2  |
| C  | Q29 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q15 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q21 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q24 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q27 | 0     | 0    | 0  |
| D  | Q31 | 0     | 1    | 1  |
|    | Q12 | 3     | 0    | 3  |
|    | Q13 | 2     | 1    | 3  |
|    | Q26 | 2     | 0    | 2  |
| R  | Q30 | 1     | 0    | 1  |
|    | Q14 | 2     | 0    | 2  |
|    | Q16 | 1     | 0    | 1  |
|    | Q17 | 0     | 0    | 0  |
|    | Q18 | 1     | 0    | 1  |
|    | Q20 | 15    | 3    | 18 |
|    | Q22 | 2     | 0    | 2  |



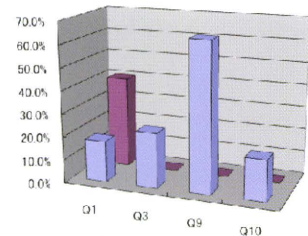
|         | A1    | A2    | B     | C    | D     | R     |
|---------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| ■フォローなし | 25.6% | 26.5% | 10.3% | 0.0% | 10.3% | 26.9% |
| ■フォローあり | 47.8% | 8.7%  | 21.7% | 4.3% | 4.3%  | 13.0% |

図8 B町一系統計



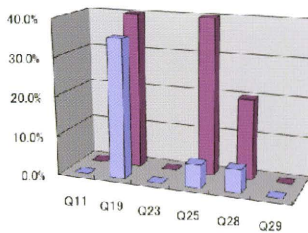
|         | Q2    | Q4   | Q5    | Q6    | Q7    | Q8    |
|---------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| ■フォローなし | 5.9%  | 5.9% | 41.2% | 17.6% | 35.3% | 11.8% |
| ■フォローあり | 60.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 60.0% | 20.0% |

図9 B町-A1



|         | Q1    | Q3    | Q9    | Q10   |
|---------|-------|-------|-------|-------|
| ■フォローなし | 17.6% | 23.5% | 64.7% | 17.6% |
| ■フォローあり | 40.0% | 0.0%  | 0.0%  | 0.0%  |

図10 B町-A2



|         | Q11  | Q19   | Q23  | Q25   | Q28   | Q29  |
|---------|------|-------|------|-------|-------|------|
| ■フォローなし | 0.0% | 35.3% | 0.0% | 5.9%  | 5.9%  | 0.0% |
| ■フォローあり | 0.0% | 40.0% | 0.0% | 40.0% | 20.0% | 0.0% |

図11 B町-B

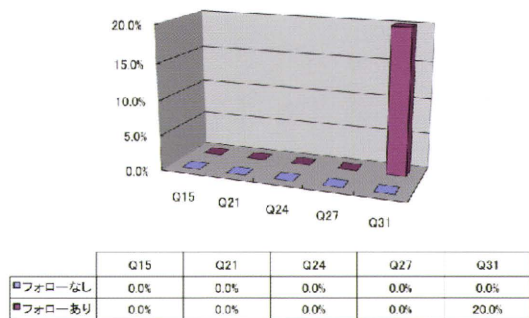


図12 B町-C

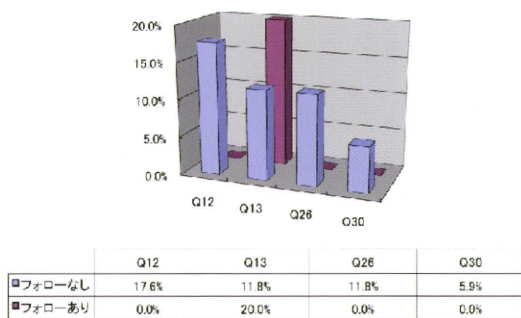


図13 森町-D

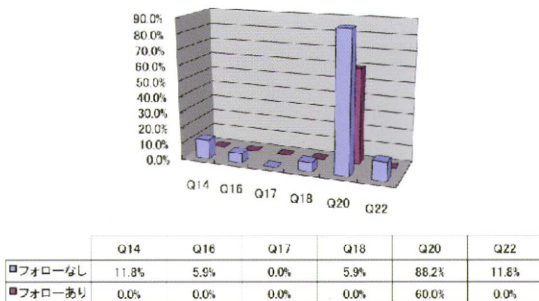


図14 森町-R

実数 22 人中フォロー対象者 5 人 (22.7%) であった。A 1 (過活動性) はフォロー群が 21.9 ポイント多かった。A 2 (過緊張性) は非フォロー群が 18.2 ポイント多かった。B (養育ストレス) はフォロー群が 11.4 ポイント多かった。C (保護者ストレス) はフォロー群のみが回答している。D (環境ストレス) は非フォロー群が 6.0 ポイント多かった。R (拒否) は非フォロー群が 8.2 ポイント多かった。A 2、D 及び R に関しては非フォロー群が高い結果となった。

個別の質問に関して、フォローの有無によって設問の回答の有無に影響があるかどうかカイ二乗検定を行ったところ、Q 2 ( $p < .05$ ) に関して有意な差が、Q 7 ( $p < .10$ )、Q 25 ( $p < .10$ )、Q 31 ( $p < .10$ ) に関して有意な傾向が見られた。

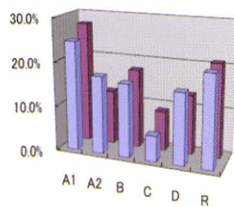
## ＜C市の結果＞

表 6 は C 市の健診前質問紙への回答者数を示したものである。また図 15 から図 21 は C 市の回答の結果について、各系統でフォロー対象者と非フォロー対象者が各設問を選択した割合を比較したものである。

表 6

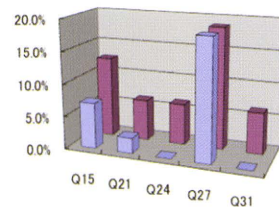
C市への健診前質問紙への回答結果

|    |     | 選択者数  |      |    |
|----|-----|-------|------|----|
|    |     | 非フォロー | フォロー | 合計 |
| A1 | Q2  | 6     | 1    | 7  |
|    | Q4  | 3     | 2    | 5  |
|    | Q5  | 17    | 11   | 28 |
|    | Q6  | 4     | 3    | 7  |
|    | Q7  | 17    | 6    | 23 |
|    | Q8  | 6     | 2    | 8  |
| A2 | Q1  | 8     | 3    | 11 |
|    | Q3  | 12    | 2    | 14 |
|    | Q9  | 15    | 4    | 19 |
|    | Q10 | 2     | 2    | 4  |
| B  | Q11 | 1     | 1    | 2  |
|    | Q19 | 15    | 7    | 22 |
|    | Q23 | 5     | 0    | 5  |
|    | Q25 | 10    | 5    | 15 |
|    | Q28 | 3     | 2    | 5  |
|    | Q29 | 1     | 1    | 2  |
| C  | Q15 | 3     | 2    | 5  |
|    | Q21 | 1     | 1    | 2  |
|    | Q24 | 0     | 1    | 22 |
|    | Q27 | 8     | 3    | 11 |
|    | Q31 | 0     | 1    | 1  |
| D  | Q12 | 4     | 1    | 5  |
|    | Q13 | 16    | 6    | 22 |
|    | Q26 | 8     | 2    | 10 |
|    | Q30 | 6     | 3    | 9  |
| R  | Q14 | 3     | 1    | 4  |
|    | Q16 | 6     | 4    | 10 |
|    | Q17 | 2     | 0    | 2  |
|    | Q18 | 1     | 1    | 2  |
|    | Q20 | 32    | 11   | 43 |
|    | Q22 | 0     | 2    | 2  |



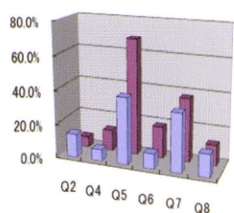
|        | A1    | A2    | B     | C    | D     | R     |
|--------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| フォローなし | 24.7% | 17.2% | 16.3% | 5.6% | 15.8% | 20.5% |
| フォローあり | 27.5% | 12.1% | 17.6% | 8.8% | 13.2% | 20.9% |

図15 C市-系統計



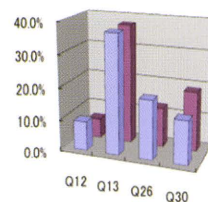
|        | Q15   | Q21  | Q24  | Q27   | Q31  |
|--------|-------|------|------|-------|------|
| フォローなし | 7.0%  | 2.3% | 0.0% | 18.6% | 0.0% |
| フォローあり | 12.5% | 6.3% | 6.3% | 18.8% | 6.3% |

図19 C市-C



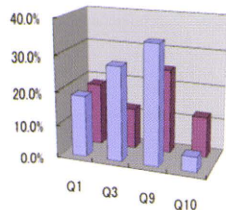
|        | Q2    | Q4    | Q5    | Q6    | Q7    | Q8    |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| フォローなし | 14.0% | 7.0%  | 39.5% | 9.3%  | 34.7% | 14.0% |
| フォローあり | 6.3%  | 12.5% | 68.8% | 18.8% | 37.5% | 12.5% |

図16 C市-A1



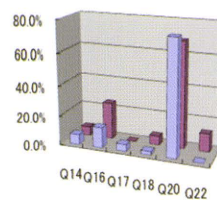
|        | Q12  | Q13   | Q26   | Q30   |
|--------|------|-------|-------|-------|
| フォローなし | 9.3% | 37.2% | 18.6% | 14.0% |
| フォローあり | 6.3% | 37.5% | 12.5% | 18.8% |

図20 C市-D



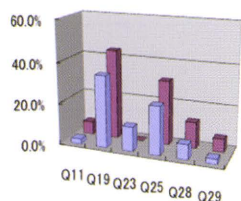
|        | Q1    | Q3    | Q9    | Q10   |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| フォローなし | 18.6% | 27.9% | 34.9% | 4.7%  |
| フォローあり | 18.8% | 12.5% | 25.0% | 12.5% |

図17 C市-A2



|        | Q14  | Q16   | Q17  | Q18  | Q20   | Q22   |
|--------|------|-------|------|------|-------|-------|
| フォローなし | 7.0% | 14.0% | 4.7% | 2.3% | 74.4% | 0.0%  |
| フォローあり | 6.3% | 25.0% | 0.0% | 6.3% | 68.8% | 12.5% |

図21 C市-R



|        | Q11  | Q19   | Q23   | Q25   | Q28   | Q29  |
|--------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| フォローなし | 2.3% | 34.9% | 11.6% | 23.3% | 7.0%  | 2.3% |
| フォローあり | 6.3% | 43.8% | 0.0%  | 31.3% | 12.5% | 6.3% |

図18 C市-B

実数 59 人中フォロー対象者 16 人 (27.1%) であつた。系統ごとの結果では、A 2 (過緊張) は非フォロー群が 5.1 ポイント多かったが、残りの系統ではフォロー群と非フォロー群には大きな差は見出せなかった。

個別の質問に関して、フォローの有無によって設問の回答の有無に影響があるかどうかカイ二乗検定を行ったところ、Q 5 ( $p<.05$ ) と Q 22 ( $p<.05$ ) で有意な差が見られた。



＜D市の結果＞

表 7 は D 市の健診前質問紙への回答者数を示したものである。また図 22 から図 28 は D 市の回答の結果について、各系統でフォロー対象者と非フォロー対象者が各設問を選択した割合を比較したものである。

表 7

D市への健診前質問紙への回答結果

|    |     | 選択者数  |      |    |
|----|-----|-------|------|----|
|    |     | 非フォロー | フォロー | 合計 |
| A1 | Q2  | 3     | 11   | 14 |
|    | Q4  | 6     | 5    | 11 |
|    | Q5  | 24    | 16   | 40 |
|    | Q6  | 1     | 6    | 7  |
|    | Q7  | 17    | 13   | 30 |
|    | Q8  | 11    | 8    | 19 |
| A2 | Q1  | 25    | 9    | 34 |
|    | Q3  | 26    | 14   | 40 |
|    | Q9  | 35    | 19   | 54 |
|    | Q10 | 1     | 3    | 4  |
| B  | Q11 | 0     | 5    | 5  |
|    | Q19 | 26    | 17   | 43 |
|    | Q23 | 6     | 4    | 10 |
|    | Q25 | 12    | 14   | 26 |
|    | Q28 | 2     | 5    | 7  |
|    | Q29 | 1     | 2    | 3  |
| C  | Q15 | 3     | 4    | 7  |
|    | Q21 | 0     | 2    | 2  |
|    | Q24 | 1     | 1    | 2  |
|    | Q27 | 11    | 7    | 18 |
|    | Q31 | 1     | 2    | 3  |
| D  | Q12 | 5     | 6    | 11 |
|    | Q13 | 15    | 17   | 32 |
|    | Q26 | 8     | 8    | 16 |
|    | Q30 | 8     | 9    | 17 |
| R  | Q14 | 19    | 10   | 29 |
|    | Q16 | 23    | 10   | 33 |
|    | Q17 | 2     | 2    | 4  |
|    | Q18 | 5     | 4    | 9  |
|    | Q20 | 66    | 30   | 96 |
|    | Q22 | 1     | 2    | 3  |

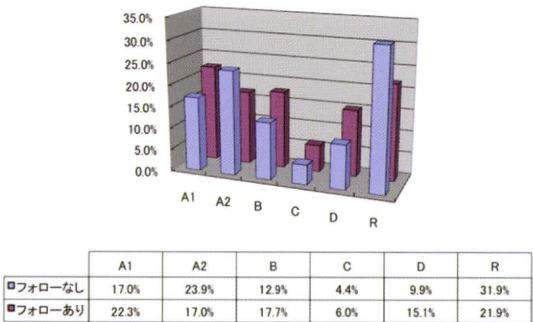


図22 D市－系統計

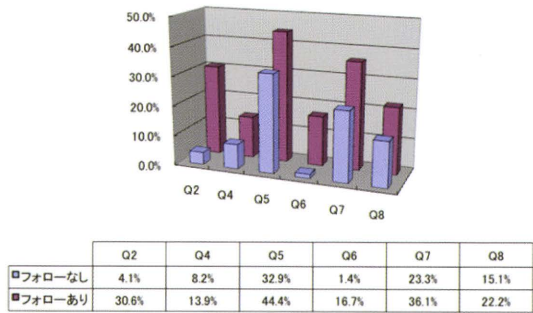


図23 D市－A1

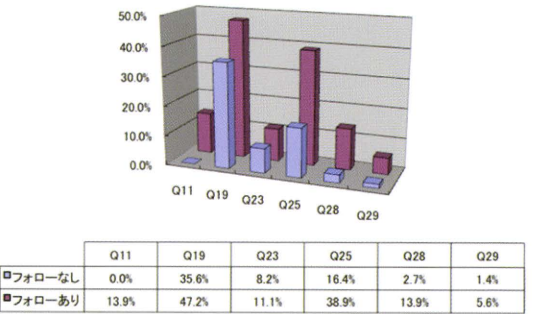


図25 D市－B

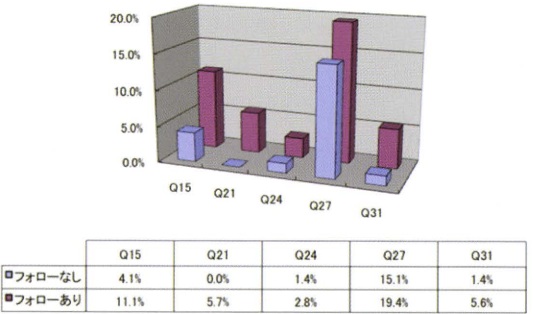
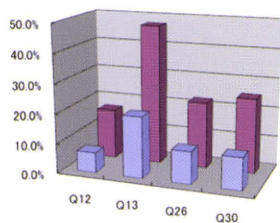
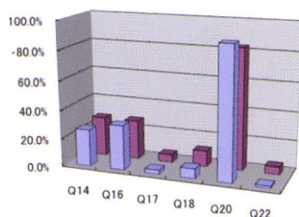


図26 D市－C



|        | Q12   | Q13   | Q26   | Q30   |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| フォローなし | 6.8%  | 20.5% | 11.0% | 11.0% |
| フォローあり | 16.7% | 47.2% | 22.2% | 25.0% |

図27 D市-D



|        | Q14   | Q16   | Q17  | Q18   | Q20   | Q22  |
|--------|-------|-------|------|-------|-------|------|
| フォローなし | 26.0% | 31.5% | 2.7% | 6.8%  | 90.4% | 1.4% |
| フォローあり | 27.8% | 27.8% | 5.6% | 11.1% | 83.3% | 5.6% |

図28 D市-R

実数 109 人中フォロー対象者 36 人 (33.0%) であった。A 1 (過活動性) はフォロー群が 5.3 ポイント多かった。A 2 (過緊張性) は非フォロー群が 6.9 ポイント多かった。B (養育ストレス)、C (保護者ストレス)、D (環境ストレス) はフォロー群と非フォロー群の間にはほとんど差はなかった。R (拒否) は非フォロー群が 10.0 ポイント多かった。A 2、D、R に関しては非フォロー群が高い結果となった。

個別の質問に関して、フォローの有無によって設問の回答の有無に影響があるかどうかカイ二乗検定を行ったところ、Q 2 ( $p<.001$ )、Q 6 ( $p<.01$ )、Q 11 ( $p<.001$ )、Q13 ( $p<.01$ )、Q21 ( $p<.05$ )、Q25 ( $p<.05$ ) に関して有意な差が、Q 10 ( $p<.10$ )、Q 30 ( $p<.10$ ) に関して有意な傾向が見られた。

## <全都市での結果>

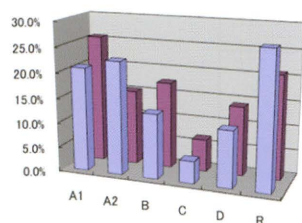
表 8 は全都市での健診前質問紙への回答者数

を示したものである。また図 29 から図 35 は全都市の回答の結果について、各系統でフォロー対象者と非フォロー対象者が各設問を選択した割合を比較したものである。系列 1 は非フォロー群、系列 2 はフォロー群を示している。

表 8

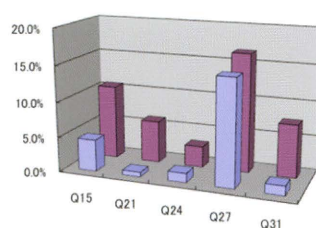
全都市での健診前質問紙への回答結果

|    |     | 実数    |      |     |
|----|-----|-------|------|-----|
|    |     | 非フォロー | フォロー | 全体  |
| A1 | Q2  | 18    | 18   | 36  |
|    | Q4  | 12    | 9    | 21  |
|    | Q5  | 54    | 34   | 88  |
|    | Q6  | 10    | 11   | 21  |
|    | Q7  | 46    | 27   | 73  |
|    | Q8  | 22    | 14   | 36  |
| A2 | Q1  | 42    | 16   | 58  |
|    | Q3  | 53    | 20   | 73  |
|    | Q9  | 74    | 26   | 100 |
|    | Q10 | 7     | 5    | 12  |
| B  | Q11 | 1     | 7    | 8   |
|    | Q19 | 52    | 29   | 81  |
|    | Q23 | 12    | 4    | 16  |
|    | Q25 | 27    | 24   | 51  |
|    | Q28 | 8     | 10   | 18  |
|    | Q29 | 2     | 3    | 5   |
| C  | Q15 | 7     | 7    | 14  |
|    | Q21 | 1     | 4    | 5   |
|    | Q24 | 2     | 2    | 4   |
|    | Q27 | 23    | 11   | 34  |
| D  | Q31 | 2     | 5    | 7   |
|    | Q12 | 13    | 9    | 22  |
|    | Q13 | 36    | 27   | 63  |
|    | Q26 | 22    | 13   | 35  |
| R  | Q30 | 18    | 13   | 31  |
|    | Q14 | 30    | 12   | 42  |
|    | Q16 | 34    | 17   | 51  |
|    | Q17 | 5     | 2    | 7   |
|    | Q18 | 9     | 5    | 14  |
|    | Q20 | 130   | 52   | 182 |
|    | Q22 | 3     | 4    | 7   |



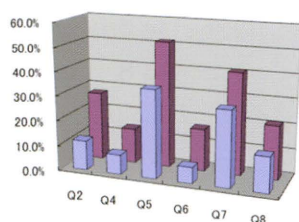
|       | A1    | A2    | B     | C    | D     | R     |
|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| ■ 系列1 | 20.9% | 22.7% | 13.2% | 4.5% | 11.5% | 27.2% |
| ■ 系列2 | 25.7% | 15.2% | 17.5% | 6.6% | 14.1% | 20.9% |

図29 全体－系統計



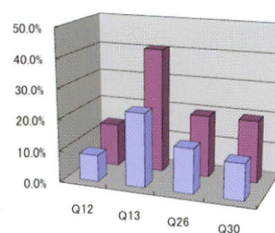
|       | Q15   | Q21  | Q24  | Q27   | Q31  |
|-------|-------|------|------|-------|------|
| ■ 系列1 | 4.5%  | 0.6% | 1.3% | 14.9% | 1.3% |
| ■ 系列2 | 10.6% | 6.1% | 3.0% | 16.7% | 7.6% |

図30 全体－C



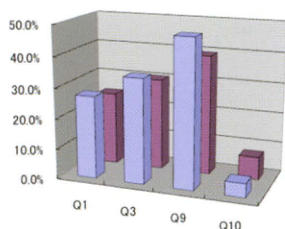
|       | Q2    | Q4    | Q5    | Q6    | Q7    | Q8    |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ■ 系列1 | 11.7% | 7.8%  | 35.1% | 6.5%  | 29.9% | 14.3% |
| ■ 系列2 | 27.3% | 13.6% | 51.5% | 16.7% | 40.9% | 21.2% |

図31 全体－A1



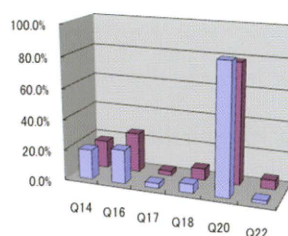
|       | Q12   | Q13   | Q26   | Q30   |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| ■ 系列1 | 8.4%  | 23.4% | 14.3% | 11.7% |
| ■ 系列2 | 13.6% | 40.9% | 19.7% | 19.7% |

図32 全体－D



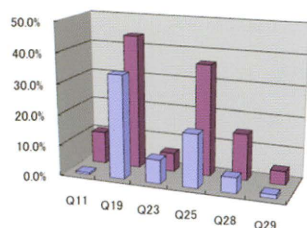
|       | Q1    | Q3    | Q9    | Q10  |
|-------|-------|-------|-------|------|
| ■ 系列1 | 27.3% | 34.4% | 48.1% | 4.5% |
| ■ 系列2 | 24.2% | 30.3% | 39.4% | 7.6% |

図33 全体－A2



|       | Q14   | Q16   | Q17  | Q18  | Q20   | Q22  |
|-------|-------|-------|------|------|-------|------|
| ■ 系列1 | 19.5% | 22.1% | 3.2% | 5.8% | 84.4% | 1.9% |
| ■ 系列2 | 18.2% | 25.8% | 3.0% | 7.6% | 78.8% | 6.1% |

図34 全体－R



|       | Q11   | Q19   | Q23  | Q25   | Q28   | Q29  |
|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|
| ■ 系列1 | 0.6%  | 33.8% | 7.8% | 17.5% | 5.2%  | 1.3% |
| ■ 系列2 | 10.6% | 43.9% | 6.1% | 36.4% | 15.2% | 4.5% |

図35 全体－B

実数 220 人中フォロー対象者 66 人 (30.0%) であった。A 1 (過活動性) はフォロー群と非フォロー群の間にはほとんど差はなかった。A 2 (過緊張性) は非フォロー群が 5.2 ポイント多かった。B (養育ストレス)、C (保護者ストレス)、D (環境ストレス) はフォロー群と非フォロー群の間にはほとんど差はなかった。R (拒否) は非フォロー群が 6.3 ポイント多かった。

個別の質問に関して、フォローの有無によっ



て設問の回答の有無に影響があるかどうかカイ二乗検定を行ったところ、Q 2（ $p<.01$ ）、Q 5（ $p<.05$ ）、Q 6（ $p<.05$ ）、Q 11（ $p<.01$ ）、Q 13（ $p<.01$ ）、Q 21（ $p<.05$ ）、Q 25（ $p<.01$ ）、Q 28（ $p<.05$ ）、Q 31（ $p<.05$ ）に関して有意な差が、Q 15（ $p<.10$ ）に関して有意な傾向が見られた。

・ 健診後質問紙の結果

図 36 は健診後質問紙の全体、および各都市の結果について、3 点を基準としてその平均を示したものである。

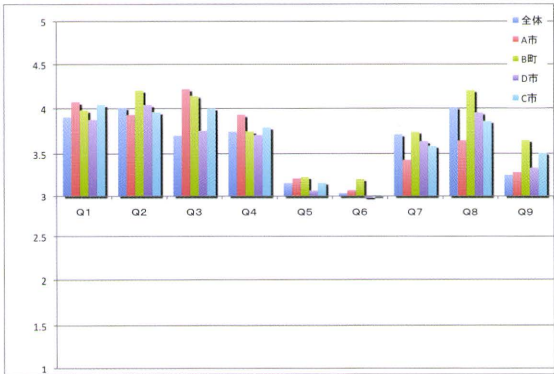


図36 健診受診後質問紙結果

これらの項目のほとんどには有意な正の相関が見られ、問 1 の総合的満足度に近い指標であった。ここで健診全体の満足度を尋ねる質問である問 1 をのぞき、問 2 から問 9 までの項目を主成分分析による Kaiser の正規化を伴うバリマックス法により因子分析を行い、問 1 の背景因子を探索した。その結果が表 9 である。

表 9

問 2 から問 9 の因子分析（バリマックス法）の結果

回転後の成分行列<sup>a</sup>

|    | 成分   |      |
|----|------|------|
|    | 1    | 2    |
| Q2 | .217 | .673 |
| Q3 | .851 | .107 |
| Q4 | .884 | .176 |
| Q5 | .853 | .250 |
| Q6 | .838 | .281 |
| Q7 | .578 | .620 |
| Q8 | .179 | .635 |
| Q9 | .053 | .778 |

因子抽出法: 主成分分析  
回転法: Kaiser の正規化を伴うバリマックス法

a. 3 回の反復で回転が収束しました。

その結果、Q 3、Q 4、Q 5、Q 6 を主とする第 1 因子と Q 2、Q 7、Q 8、Q 9 を主とする第 2 因子が抽出された。

表 10

問 2 から問 9 の因子分析（プロマックス法）の結果

パターン行列<sup>a</sup>

|    | 成分    |       |
|----|-------|-------|
|    | 1     | 2     |
| Q2 | .036  | .688  |
| Q3 | .918  | -.135 |
| Q4 | .933  | -.068 |
| Q5 | .875  | .025  |
| Q6 | .850  | .064  |
| Q7 | .455  | .522  |
| Q8 | .005  | .657  |
| Q9 | -.179 | .854  |

因子抽出法: 主成分分析  
回転法: Kaiser の正規化を伴うプロマックス法

a. 3 回の反復で回転が収束しました。

表 11

第 1 因子と第 2 因子の内容

| 番号 | 質問項目                        | 因子                    |
|----|-----------------------------|-----------------------|
| 3  | 子育てに関して保健師から説明がなされた         | 子育て作業への理解<br>(第 1 因子) |
| 4  | 今後のお子さんへの対応について保健師から説明がなされた |                       |
| 5  | 健診を受けて、子育てに関するストレスが軽減した     |                       |
| 6  | 健診を受けて、ご自身に関するストレスが軽減した     |                       |

|   |                            |                           |
|---|----------------------------|---------------------------|
| 2 | お子さんの育ちに関して保健師から説明がなされた    | 子どもに関する客観的評価の理解<br>(第2因子) |
| 7 | 健診を受けて、お子さんの育ちについての理解が深まった |                           |
| 8 | 健診の内容を家族や近い人に伝えたい          |                           |
| 9 | 健診の内容を実際に子育てに役立てるのは難しいと思う  |                           |

そこで、さらに問2から問9までの項目を主成分分析による Kaiser の正規化を伴うプロマックス法により因子分析を行い、問1の背景因子を探索したところ、Q3、Q4、Q5、Q6を主とする第1因子とQ2、Q7、Q8、Q9を主とする第2因子が抽出された。その結果が表10である。

そこでこの抽出された第1因子をその内容から「子育て作業への理解」とし、第2因子を「子どもに関する客観的評価の理解」と名付けた。これをまとめたものが表11である。

#### D. 考察

健診前質問紙調査の結果から、系統A1、系統B、系統Cに関しては、3つの質問でフォロー群と非フォロー群に差が見られた。差が見られた質問は表12の通りである。

表 12  
有意差のあった質問項目

| 番号      | 項目                       |
|---------|--------------------------|
| Q2 (A1) | 気が散りやすくてひとつの遊びに集中できない*** |
| Q5 (A1) | ちょろちょろしている**             |
| Q6 (A1) | 人の話が聞けない**               |
| Q11 (B) | 子育てを背負わされていると感じる***      |
| Q13 (D) | 子育てを行う上で、経済的に苦しい***      |
| Q15 (C) | 今日の健診で、子どものことをきちんと       |

|         |                                    |
|---------|------------------------------------|
|         | 見てもらえるか心配である*                      |
| Q21 (G) | 今日の健診で、子どもについて何か言われるのではないかと不安である** |
| Q25 (B) | 他の子の成長と比べてしまう***                   |
| Q28 (B) | 子どもの成長に不安がある**                     |
| Q31 (C) | 今日の健診で、子育てについて何か言われるのではないかと不安である** |

\*p<0.10、 \*\*p<0.05、 \*\*\*p<0.01

これらの質問は、子どもの過活動に関する3項目、保護者自身のストレスに関する3項目、子育てに関わるストレスの3項目、環境から生じるストレスの1項目が健診時においてはフォローが必要と保健師が判断する基準に関わっていることが推測される。また実際にフォローを受けることとなる保護者が「子どもの成長に不安がある、比較してしまう」、「子どものことや子育てのことに何か言われるのではないかと不安である」、「経済的に苦しい」といったストレスを抱えている可能性が高いことも推測された。

健診後質問紙の結果から、健診の満足度は「子育て作業への理解」と「子どもに関する客観的評価の理解」の2つの要因によって成り立っていることが示された。「子育て作業への理解」は具体的な子育てに関するアドバイスや、今後の子育てへの示唆などを受け理解できたことを指すと推測される。「子どもに関する客観的評価の理解」は自分の子どもの発達の状況や特性について、説明を受け理解できたことを指すと推測される。この結果から、健診時に養育者が満足するためには単純に子どもの状況を説明するだけ、問題を明らかにするだけ、子育てに関してアドバイスするだけでは不十分で、そのどちらもバランスよく提供することが重要であることが示唆された。



また都市ごとに分析の結果が異なっている設  
問が存在することが明らかになった。これは健  
診には地域の特色があり、自治体ごとにその特  
色やシステムが異なっている点が影響している  
と推測される。

## E. 結論

今回の調査から、健診時にはフォローを受け  
ることとなる養育者には特徴的なストレスがあ  
ることが示唆された。また養育者の健診への満  
足度は、「子育て作業への理解」と「子どもに  
関する客観的評価の理解」の2つの要因によっ  
て成り立っていることが示された。このことに  
より、この知見を応用することにより健診用の  
新たなツールを開発することの意義、ツールの  
開発が現実的に可能であることが示唆された。

また健診の実施自治体により結果に差が出た  
ことから、ツールを開発する際に地域差を要因  
に含める必要があることが示唆された。

## Ⅱ. 研究 1 「三歳児健診における自己記入式の養育者の健康評価尺度の試作と検討」

### A. 研究目的

本研究では、乳幼児健診において、養育上の困難さを抱える養育者を支えるという視点に立つことのできる健診ツールとしての「自己記入式健康評価尺度」を開発し、健診の質的向上を目指すものである。

### B. 研究方法

- 1) 現在使用されている健診の調査・問診表の検討および文献検討
- 2) 協力自治体の健診に関する実情のアンケート調査
- 3) 協力自治体の健診に関するインタビュー調査
- 4) 自己記入式調査票の作成  
としてそれぞれ実施した。

倫理面の配慮については、1) 2) 3) とともに、自治体への依頼書および担当者の合意の上で行っている。また、協力内容に関してはメールまたは文書で行い、お互いが確認できるようにしている。また、16 自治体それぞれの自治体名は明らかにしていない。

4) に「関しては、現在作成中であるが、今後、大学の倫理委員会による研究審査申請を行い予定である。さらに、自己記入式であるが、個人が特定されることや個人名などの流出は一切ないよう厳重に行う。

すべての研究において、説明を行い口頭あるいは書面による合意を得るようにする。内容は強制しないよう心掛けており、確認を怠らないようにしている。データ等の管理は研究者が責任をもって厳重に行う。

### C. 研究結果

1) 現在使用されている健診の調査表・問診表の検討および文献検討

主に 3 歳児健診で利用されている調査表・問診表について検討した。多くの自治体は最後の乳幼児健診となるため、健康面・発達面・生活環境以外にも 1 日の生活表や養育者の子どもへの願いなどを記入するなど工夫がなされていた。しかし、養育者のストレスや健康状態に関しては非常に少なく、また養育上の困難さに関してはあっても「何か心配なことはありますか」のような記入式であり、困難さ・大変さを浮き彫りにするような質問は少なかった。

2) 協力自治体の健診に関する実情のアンケート調査

現場からは「早期発見への重圧を感じる」「養育者支援の難しさを感じる」「フォロー先が少ないのに発見だけ進んでも問題である」などの切実な思いが寄せられた。以下、協力自治体の概略を示す。

質問項目は以下の番号と対応する。

- ①人口
- ②産業・地域の特徴
- ③健診回数
- ④健診種類（1.6 健、3 健以外）
- ⑤担当保健師数（非常勤・臨職含）
- ⑥健診職種（栄養・歯科以外）
- ⑦連絡先
- ⑧健診に関して特徴的なこと

自治体 A

- ①100000 人
- ②地域により大きく異なる
- ③48 回/年
- ④4-5 ヶ月（乳児期 2 回委託）
- ⑤10 人
- ⑥
- ⑦
- ⑧5 健検討中

自治体 D

- ①65000 人
- ②地域により大きく異なる
- ③18 回/年
- ④3、10 か月、
- ⑤14 人
- ⑥心理士・言語聴覚士
- ⑦幼稚園保育所・月 1 回専門機関の巡回  
・事後フォロー教室
- ⑧

自治体 B

- ①200000 人
- ②若い世代増加中で核家族が多い
- ③2 回/週
- ④4・10-11 ヶ月健診
- ⑤約 9 人
- ⑥心理士・保育士・視能訓練士
- ⑦療育機関
- ⑧待合の場に保育士が遊びの提供および  
観察。場合により待合の場に心理士参  
加。

自治体 E

- ①400000 人
- ②大企業あり、核家族化傾向
- ③78 回/年
- ④3-4 か月（1 ヶ月、6-10 ヶ月委託）、
- ⑤約 10 人
- ⑥心理士
- ⑦事後フォロー教室・幼稚園・早期療育  
推進委員会
- ⑧健診後のフォローケースが 8 割弱

自治体 C

- ①70000 人
- ②転入者非常に多い
- ③24 回/年
- ④4 か月、4.6 健
- ⑤6 人
- ⑥心理士・視能訓練士
- ⑦幼児教室
- ⑧3 健時に視能訓練士による検査あり。  
1.6 健、4.6 健では保健師による発達検  
査を実施

自治体 F

- ①6000 人
- ②漁業
- ③4 回/年
- ④3-6・9-11 ヶ月
- ⑤6 人
- ⑥
- ⑦
- ⑧3 歳以降は教育委員会による幼稚園健  
診あり。保健師による発達検査あり。



自治体 G

- ①5000 人
- ②
- ③3 回/年
- ④3-4・6-7・9-10・12-13 ヶ月
- ⑤6 人
- ⑥心理士・子育て支援センター
- ⑦幼稚園保育所
- ⑧遊びの場を作っている。

自治体 H

- ①30000 人
- ②農業
- ③13 回/年
- ④3～5、9～10 ヶ月（委託）  
2、6、12 か月では全員対象で相談実施
- ⑤約 8 人
- ⑥心理士
- ⑦幼稚園保育所・児童デイサービス・県の事業の巡回相談
- ⑧全員に心理・保健師の面接あり。5 歳児健診あり。

自治体 I

- ①15000 人
- ②出生率上昇、転入者増加
- ③6 回/年
- ④4・10 ヶ月
- ⑤6 人
- ⑥子育て支援センター職員
- ⑦子育て支援センター・保育所・療育機関
- ⑧健診前に保健師による保育所の訪問あり

自治体 J

- ①20000 人
- ②少子高齢化、同居世帯・母子家庭が多い
- ③6 回/年
- ④4・10 ヶ月（委託）
- ⑤7 人
- ⑥心理士・相談員・健康推進員・在宅保育士
- ⑦幼稚園保育所・療育教室・事後フォロー教室
- ⑧全員遊びのコーナーに参加。希望者は読み聞かせのコーナー。保健師による発達検査あり

自治体 K

- ①26000 人
- ②核家族多い
- ③12 回/年
- ④3-4・10 ヶ月、2.6 健
- ⑤8 人
- ⑥
- ⑦幼稚園保育所
- ⑧保健師による育児相談あり。待ち時間に掲示物を見られるようにしている。

自治体 L

- ①40000 人
- ②
- ③20 回/年
- ④3-4・8-9 ヶ月
- ⑤19 人
- ⑥
- ⑦
- ⑧保健師による母親教室あり。

|                              |
|------------------------------|
| 自治体 M                        |
| ①60000 人                     |
| ②転出入多い                       |
| ③8 回/年                       |
| ④4・7・10・12 ヶ月                |
| ⑤8 人                         |
| ⑥子育て支援センター職員・言語聴覚士・療育機関の保育士  |
| ⑦子育て支援センター・療育機関              |
| ⑧保健師を含めた児童デイサービス利用者のケースカンファ。 |

|                        |
|------------------------|
| 自治体 N                  |
| ①5000 人                |
| ②酪農、漁業、林業、水産、建設業       |
| ③6 回/年                 |
| ④3-4・9-10 ヶ月           |
| ⑤4 人                   |
| ⑥                      |
| ⑦子育て支援センター、療育機関        |
| ⑧年に 2 回療育機関の職員による相談あり。 |

|                       |
|-----------------------|
| 自治体 O                 |
| ①50000 人              |
| ②外国人が増加               |
| ③12 回/年               |
| ④4・10 ヶ月は委託、2.6 健、4 健 |
| ⑤20 人                 |
| ⑥心理士                  |
| ⑦療育教室                 |
| ⑧保健師による発達チェックあり。      |

3) 協力自治体の健診に関するインタビュー調査

16 か所の協力自治体数のうちインタビュー調査を行ったのは 15 か所である。現場では地域の特性に合わせた支援の形や保健師による支援の形を模索していた。以下、概略を示す。

| 地域 | 健診の問題点・改善点                                                                | 保健師によるフォロー                                               |
|----|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| A  | 市の事業として健診の改善に取り組んでおり、早期発見からの保護者の支援を行いたい。5 歳健診を行うことができるほどの予算はない。           | 訪問・電話<br>主に乳児健診の時からフォローされている家庭が中心。継続して支援を受けられるようになっている。  |
| B  | 子どもの発達に関する項目や保護者への対応を見直したい。発達障害への支援を考えたい。健診で拾い上げた後にきちんと支援ができるようなシステムが必要。  | 訪問・電話<br>地域の療育機関に対応を任せる。親子教室の活用。それらの方法にのらない場合には、個別に対応する。 |
| C  | 障害の発見だけでは困る。受け皿がないにも関わらず、発見するのはどうかと迷いがある。母子保健という観点から、保護者の育てにくさに注目する視点が必要。 | 訪問が主                                                     |

|   |                                                                                                                      |                                                                                              |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| D | スタッフ間の共通認識を作りたい。発達障害の受け止めが容易ではないケース、グレーゾーンの子どもと養育者への対応などフォローが難しい。また他機関の資源も少なく、連携もうまくとれていないために、健診後のフォローの質が高まらない。      | 電話・訪問<br>発達支援センターの巡回相談、言葉の相談、児相の派遣による相談などにつなぐ。数は絶対的に不足。親子教室では専門職が加わり親子での活動や、指導の場となっている。      |
| E | スクリーニング基準を作成したところ、要フォローの子どもが急激に増加。また、過剰に指摘している部分がある。月に健診10回以上有り、振り返りができない。また心理相談を健診参加者全員にすることを検討中。待ち時間の短縮も目指すところである。 | 電話・訪問<br>心理の個別相談につなぐ。乳児期に心配のある親子は事後フォロー教室に独歩完了まで誘う。その後手紙等により対応しその上で療育へつなげていきたい親子には親子教室を紹介する。 |
| F | 健診後の発達面でのフォローケースが増加中。健診の間診表の                                                                                         | 訪問が主<br>健診後のフォローケースが8割弱と高率になっ                                                                |

|   |                                                                                      |                                                                                   |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|   | 改善が必要。子どもの発達の問題を理解していない、すべて育て方と思う母親へのケアが十分ではない。スクリーニング後、支援につなぐことが必要。学校へのつながりが不十分。    | ている。基本は健診票のチェック項目。                                                                |
| G | 経過観察が増加してきて、広い範囲でひろうようになり養育者との関わりも難しくなった。マンパワーが必要。虐待は疑いのあるケースもある。保護者が気づけるような健診が望ましい。 | 地域の全ての子どもが3歳から通う場において会議を行っている。就学まで保健師が中心となって支援を行う。園での情報を得ることもある。困り感がない保護者の対応は難しい。 |
| H | 地域的に、3世代同居家族が多く、人口は減ってきているが、子どもの育てにくさがある。ノイローゼや、離婚相談もあり、養育者の子育て困難感を支援したい。問診票を見直しは、「良 | 電話・訪問<br>心理相談につなぐ。1歳半の次に二ヶ月後だとか、あるいは二歳の歯科健診で再度、関わるなど提案する。3歳以降は、5健で様子を確認する。        |

|   |                                                                                                            |                                                                                                                       |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | い悪い」のチェックになってしまいうため、大変さを浮き彫りにしたい。                                                                          |                                                                                                                       |
| I | 1人にかかる時間が長い。もう少しフォローしていきたいのは、障害の有無に関係なく育てにくい子を持つ母親や育児の仕方がわからない母親。家庭・親の支援が必要。発達障害のスクリーニングのプレッシャーはある。        | 電話・訪問<br>発達相談につなぐ。事後フォロー教室を開催し不安のある養育者などを保育園に入るまでフォローしている。保健師による乳幼児相談もある。また、就学後の困難さについても学校と連携がとれるようになった。              |
| J | 時間がかかることへの苦情が多い。健診を育児支援につながる形にしたい。そぎ落としとしていけるものはそぎ落とし、精度を高めたい。健診は97%が受診しており、何もかもしたいと思うが、本来の健診の目的とのバランスが難しい | 電話・訪問<br>保健師がコーディネートしてカンファレンスをもち役割の明確化、事例検討を行っている。<br>健診後のフォローは、養育者に承諾を得て、保育園の様子を確認する。未就園児は療育教室や事後フォロー教室や健康相談などをすすめる。 |

|   |                                                                                |                                                                                                      |
|---|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| K | 待ち時間の長さへの対応が必要。子どもと一緒に時間を楽しめたらいいと思うが、なかなか難しいようだ。                               | 電話・訪問<br>母親のメンタルなどは幼稚園や保育所と連携している。心理相談を利用する親子に関しては訪問するなどし情報収集や気持ち面のフォローをする。医師や心理相談のあともフォローするようにしている。 |
| L | 親へ子どもの発達について伝えるにくさがある。また、保育所へそのまま上がったたり、早期の療育につながりにくい。健診を子どもの成長、発達を確認できる場にしたい。 | 電話・訪問                                                                                                |
| M | 専門職必要。3歳以降から就学までの介入のきっかけがほしい。必ずもれてしまった子どもがある。健診に落ち着いて時間がかけられない。                | 他職種でケース検討を行うが見るところが様々である。1 発達障害などが疑われる場合は経過観察。フッ素塗布の機会も活用                                            |



|   |                                                                            |       |
|---|----------------------------------------------------------------------------|-------|
| N | 5 歳児健診を検討中。健診で経過観察にしても、具体的なフォローにならなかった子で学齢期になって大変な子どもがいる。母親の気持ちを理解した対応が難しい | 電話・訪問 |
| 0 | 問診表の見直しをしている。スタッフが若いので勉強をしないとまらない。養育者を余計に心配させないような質問にしたい。                  | 電話・訪問 |

## D. 考察

1) 現在使用されている健診の調査表・問診表の検討および文献検討

養育者が記入する調査票・問診表は保健師が支援を行う際に面接と同じくらいの大きな手が必要になっていることがわかった。

2) 協力自治体の健診に関する実情のアンケート調査

1) の結果をふまえた上で「早期発見」の流れの中で保健師の「発見」への重圧と養育者の「発見される」心的負担の狭間で大きく悩んでいることも明らかになった。さらに子どもの発達特性に限らず、養育者支援の必要性が年々高まる中で、誰が何をどのように支援していくのかということを地域性を生かして改めて考えて

いかなければならないということがわかった。

3) 協力自治体の健診に関するインタビュー調査

2) のみでは見えにくかった自治体ごとの特性を知ることができた。健診の回数や対象者数、専門職を含めた役割分担、事後フォローの有無、連携先、などにより、健診で行う支援とその後の支援、また保健師に動き方や役割まで大きく異なることが考えられた。このように、先の支援につながるきっかけにもなりうる自己記入式調査票は地域性が配慮されたものであるべきことが示唆された。

## E. 結論

以上のことから、我々が開発する自己記入式調査票は、保健師など現場のニーズを満たす内容として①支援の必要な養育者への支援が可能になること②支援の方法や内容の方向性が見えるものであること③養育者との関係が悪化しないこと、などが満たされるものとなり、さらに養育者のニーズを満たすものとして①心的負担が軽いもの②結果として子育てを支えてくれるものになること、などが考えられる。さらに、役立つものにするためには①地域性が考慮され②効果を実証できるものであることが望まれるだろう。

## 資料

### これから3歳児健診を受けられるかたへの調査協力をお願い

この調査は、厚生労働省から補助金を得て、子育てに伴う「親」の支援について検討しているものです。

健診を利用してお子様の様子を把握することで、保護者の子育ての負担に気がつき、早い段階で支援ができないだろうかと考えています。

そのため3歳児健診を受けたかたを対象に健診の感想について、あてはまる項目をチェックしていただければと思います。

これらの結果は今後の子育て支援の改善などに役立てたいと考えております。質問は全部記入するのに、おおよそ五分から十分程度かかります。結果は単純に数字で処理をし、調査票については責任を持って処分させていただきます。もちろん、調査に協力いただいた個人の回答のみを問題にしたり、公表したりすることはいたしません。

今後のよりよい健診のために、ご協力いただければ幸いです。どうぞよろしくお願いいたします。

ご不明な点などがありましたら、研究者代表の田中までご連絡ください。

#### 研究者代表

田中康雄（北海道大学大学院教育学研究院 附属子ども発達臨床研究センター）

#### 連絡先

電話／FAX：〇〇〇-〇〇〇-〇〇〇〇（代表）

アンケートの記入に同意・ご協力いただける方は下の欄に署名をお願いします

保護者の方の署名\_\_\_\_\_

また確認のためにお子様のお名前もお願いします。

お子様のお名前\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ここから下が質問になります\_\_\_\_\_

今現在のお子様の状況についてお尋ねします。該当する項目にマルをご記入してください。

| マル記入欄 |                                                   |
|-------|---------------------------------------------------|
|       | 幼児期、おとなしかった                                       |
|       | 気が散りやすく、ひとつの遊びに集中できない                             |
|       | 知らない人やもの、場所になかなか慣れず時間がかかる                         |
|       | 意味がわからない音や叫び声をだしたりする                              |
|       | ちょろちょろしている                                        |
|       | 人の話が聞けない                                          |
|       | 人がそのもので遊んでいても、目にはいったものだけにとらわれてしまい、つい奪い取ってしまうことがある |
|       | 遊びなどの場面で、自分の順番がなかなか待てない                           |
|       | 初めての人に弱い                                          |
|       | 不器用である                                            |

裏へ続きます

次に子育ての状況についてお尋ねします。該当する項目にマルをご記入してください。

|  |                                             |
|--|---------------------------------------------|
|  | 子育てを背負わされていると感じる                            |
|  | 地域の中で暮らしにくい面があり、子育てに不安を抱えている                |
|  | 子育てを行う上で、経済的に苦しい                            |
|  | 子育てに関して困っていることはない                           |
|  | 今日の健診で、子どものことをきちんと見てもらえるか心配である              |
|  | 自分の子どもと他の子どもを比較しても意味があるとは思えない               |
|  | 子育ては自分1人でできている                              |
|  | 今日の健診には特に期待していない                            |
|  | 子育てに時間をとられ、自由な時間がない                         |
|  | 子どもの成長は順調である                                |
|  | 今日の健診で、子どもについて何か言われるのではないかと不安である            |
|  | 育児のことについて人から言われる必要はないと思う                    |
|  | 子育てを手伝ってくれる人が身近にいない                         |
|  | 今日の健診のために、家庭で何か特別な取り組みを行ってきた                |
|  | 他の子の成長と比べてしまう                               |
|  | 経済面、地域生活、家族のことを相談できる場所や専門家にこういったものがあるかわからない |

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
|  | 子どもや子育てについて気になる点を聞いてみたい          |
|  | 子どもの成長に不安がある                     |
|  | 子育てについての悩みを相談する相手がいない            |
|  | 今日の健診で子どもが普段の力を出してくれるか心配である      |
|  | 今日の健診で、子育てについて何か言われるのではないかと不安である |

また、お子様を育てる上で、心配なことや、気がかりなことがありましたら、下の欄にご記入ください。

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。

スタッフ記入欄