

問31 あなたの近隣に住む人々は信頼できると思いますか、それとも、常に用心した方がよいと思いますか。
あなたの考え方に近いと思うレベルの数値を1つ選び、○をつけてください。（○は1つ）（%）

| | 回答者数 (人) | 信頼 できると 思う | | | | | 両者の 中間 | | 常に用心 した方が よい | | 無回答 |
|----------|-------------|------------------|------|------|------|------|-----------|-----|--------------------|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | |
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 10.7 | 13.4 | 17.8 | 38.8 | 6.9 | 2.7 | 5.6 | 4.1 | |
| | 男性 | 619 | 9.2 | 13.4 | 19.7 | 40.2 | 7.4 | 2.3 | 4.4 | 3.4 | |
| | 女性 | 657 | 12.2 | 13.4 | 16.0 | 37.4 | 6.4 | 3.0 | 6.8 | 4.7 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 10.9 | 14.1 | 17.1 | 38.4 | 7.3 | 2.5 | 5.8 | 4.1 | |
| | 男性 | 568 | 8.8 | 14.3 | 19.7 | 39.1 | 7.9 | 2.3 | 4.6 | 3.3 | |
| | 女性 | 574 | 12.9 | 13.9 | 14.5 | 37.6 | 6.6 | 2.6 | 7.0 | 4.9 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 11.9 | 11.7 | 19.4 | 41.4 | 5.1 | 3.1 | 4.4 | 3.0 | |
| | 男性 | 157 | 12.7 | 7.6 | 15.3 | 47.1 | 7.6 | 2.5 | 3.8 | 3.2 | |
| | 女性 | 450 | 11.6 | 13.1 | 20.9 | 39.3 | 4.2 | 3.3 | 4.7 | 2.9 | |

問32 次の質問について「そう思う」「どちらかというと思う」「どちらともいえない」
「どちらかというと思わない」「そう思わない」でお答えください。（○は1つ）（%）

| | | 回答者数 (人) | そう思う | どちらか という と思う | どちらとも いえない | どちらか という と思わない | そう 思わない | 無回答 | |
|--|----------|-------------|-------|--------------------|---------------|----------------------|------------|------|-------------------------------|
| | | | | | | | | | (1)私の住んでいる 地区はとても安全 である |
| | | 男性 | 619 | 25.2 | 37.0 | 29.1 | 3.4 | 2.3 | 3.1 |
| | | 女性 | 657 | 26.9 | 30.1 | 34.6 | 4.4 | 1.7 | 2.3 |
| | 同居 | 全体 | 1,142 | 26.4 | 33.8 | 31.3 | 3.9 | 2.2 | 2.5 |
| | | 男性 | 568 | 24.8 | 37.5 | 28.7 | 3.5 | 2.6 | 2.8 |
| | | 女性 | 574 | 27.9 | 30.1 | 33.8 | 4.4 | 1.7 | 2.1 |
| | 独居 | 全体 | 607 | 26.0 | 34.3 | 33.9 | 2.5 | 1.0 | 2.3 |
| | | 男性 | 157 | 29.3 | 35.7 | 29.9 | 3.2 | 0.0 | 1.9 |
| | | 女性 | 450 | 24.9 | 33.8 | 35.3 | 2.2 | 1.3 | 2.4 |
| (2)私の近所の誰か が助けを必要と したときに、近所 の人たちは手を さしのべることを いとわない | 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 26.2 | 25.9 | 38.6 | 4.1 | 1.7 | 3.6 |
| | | 男性 | 619 | 24.7 | 29.1 | 36.7 | 4.0 | 1.8 | 3.7 |
| | | 女性 | 657 | 27.5 | 22.8 | 40.3 | 4.1 | 1.7 | 3.5 |
| | 同居 | 全体 | 1,142 | 26.9 | 26.0 | 38.1 | 3.9 | 1.8 | 3.3 |
| | | 男性 | 568 | 25.0 | 30.1 | 35.7 | 3.9 | 1.8 | 3.5 |
| | | 女性 | 574 | 28.7 | 22.0 | 40.4 | 3.8 | 1.9 | 3.1 |
| | 独居 | 全体 | 607 | 25.0 | 23.2 | 42.2 | 5.3 | 1.8 | 2.5 |
| | | 男性 | 157 | 19.1 | 21.0 | 51.6 | 4.5 | 1.9 | 1.9 |
| | | 女性 | 450 | 27.1 | 24.0 | 38.9 | 5.6 | 1.8 | 2.7 |
| (3)私の近所には 誰かが家を留守 にしたときに、その 家のことを気軽に 世話してくれる 雰囲気がある | 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 10.3 | 15.7 | 45.5 | 13.9 | 11.0 | 3.7 |
| | | 男性 | 619 | 9.0 | 16.0 | 44.9 | 15.0 | 11.1 | 3.9 |
| | | 女性 | 657 | 11.4 | 15.4 | 46.1 | 12.8 | 10.8 | 3.5 |
| | 同居 | 全体 | 1,142 | 10.2 | 15.1 | 46.2 | 14.3 | 10.7 | 3.5 |
| | | 男性 | 568 | 9.0 | 16.0 | 45.4 | 15.1 | 10.4 | 4.0 |
| | | 女性 | 574 | 11.5 | 14.1 | 47.0 | 13.4 | 11.0 | 3.0 |
| | 独居 | 全体 | 607 | 11.5 | 14.7 | 45.8 | 11.5 | 14.2 | 2.3 |
| | | 男性 | 157 | 7.6 | 10.8 | 51.0 | 10.2 | 19.1 | 1.3 |
| | | 女性 | 450 | 12.9 | 16.0 | 44.0 | 12.0 | 12.4 | 2.7 |

※次頁へつづく

問32 つづき

(%)

| | | 回答者数 (人) | そう思う | どちらか という そう思う | どちらとも いえない | どちらかと いうと 思わない | そう 思わない | 無回答 | |
|--|----------|-------------|-------|---------------------|---------------|----------------------|------------|-----|-----|
| (4) 急病の時など、 すぐにかかれる 医療機関があつて 安心できる地域 である | 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 37.3 | 29.2 | 24.6 | 3.9 | 2.4 | 2.6 |
| | | 男性 | 619 | 37.3 | 31.0 | 23.1 | 3.7 | 1.3 | 3.6 |
| | | 女性 | 657 | 37.3 | 27.4 | 26.0 | 4.1 | 3.5 | 1.7 |
| | 同居 | 全体 | 1,142 | 37.9 | 28.6 | 24.4 | 3.9 | 2.6 | 2.5 |
| | | 男性 | 568 | 37.1 | 31.2 | 23.8 | 3.2 | 1.2 | 3.5 |
| | | 女性 | 574 | 38.7 | 26.1 | 25.1 | 4.5 | 4.0 | 1.6 |
| | 独居 | 全体 | 607 | 35.4 | 29.2 | 25.5 | 5.3 | 2.6 | 2.0 |
| | | 男性 | 157 | 36.3 | 29.9 | 25.5 | 4.5 | 1.9 | 1.9 |
| | | 女性 | 450 | 35.1 | 28.9 | 25.6 | 5.6 | 2.9 | 2.0 |
| (5) 私の地域では、 お互いに気軽に 挨拶を交わし合う | 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 46.5 | 28.2 | 19.0 | 2.9 | 1.3 | 2.2 |
| | | 男性 | 619 | 39.9 | 31.8 | 20.5 | 3.9 | 1.6 | 2.3 |
| | | 女性 | 657 | 52.7 | 24.8 | 17.5 | 2.0 | 0.9 | 2.1 |
| | 同居 | 全体 | 1,142 | 46.8 | 28.6 | 18.7 | 2.8 | 1.1 | 2.0 |
| | | 男性 | 568 | 39.8 | 32.7 | 20.2 | 3.7 | 1.4 | 2.1 |
| | | 女性 | 574 | 53.7 | 24.6 | 17.1 | 1.9 | 0.9 | 1.9 |
| | 独居 | 全体 | 607 | 41.5 | 28.5 | 21.9 | 3.8 | 2.6 | 1.6 |
| | | 男性 | 157 | 28.7 | 32.5 | 28.0 | 5.1 | 3.8 | 1.9 |
| | | 女性 | 450 | 46.0 | 27.1 | 19.8 | 3.3 | 2.2 | 1.6 |
| (6) 将来も今住んで いる地域に住み 続けたい | 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 53.4 | 21.6 | 18.7 | 1.7 | 2.4 | 2.2 |
| | | 男性 | 619 | 48.8 | 23.3 | 20.7 | 2.1 | 2.7 | 2.4 |
| | | 女性 | 657 | 57.7 | 20.1 | 16.9 | 1.4 | 2.0 | 2.0 |
| | 同居 | 全体 | 1,142 | 53.5 | 21.7 | 18.8 | 1.9 | 2.1 | 1.9 |
| | | 男性 | 568 | 47.9 | 23.8 | 21.5 | 2.1 | 2.5 | 2.3 |
| | | 女性 | 574 | 59.1 | 19.7 | 16.2 | 1.7 | 1.7 | 1.6 |
| | 独居 | 全体 | 607 | 53.4 | 20.8 | 19.8 | 1.8 | 2.6 | 1.6 |
| | | 男性 | 157 | 49.0 | 21.0 | 22.9 | 1.9 | 3.8 | 1.3 |
| | | 女性 | 450 | 54.9 | 20.7 | 18.7 | 1.8 | 2.2 | 1.8 |

問33 あなたは、災害時などの地域避難場所をご存知ですか。(%)

| | | 回答者数 (人) | どこにある か知って いる ¹⁾ | 名称は 知って いるが どこかは 知らない ²⁾ | 知らない | 無回答 |
|----------|----|-------------|-----------------------------------|---|------|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 77.2 | 7.4 | 10.5 | 4.9 |
| | 男性 | 619 | 79.6 | 7.4 | 9.9 | 3.1 |
| | 女性 | 657 | 74.9 | 7.3 | 11.1 | 6.7 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 77.4 | 7.7 | 10.2 | 4.6 |
| | 男性 | 568 | 80.5 | 7.4 | 9.2 | 3.0 |
| | 女性 | 574 | 74.4 | 8.0 | 11.3 | 6.3 |
| 独居 | 全体 | 607 | 72.7 | 8.1 | 13.3 | 5.9 |
| | 男性 | 157 | 69.4 | 8.9 | 15.9 | 5.7 |
| | 女性 | 450 | 73.8 | 7.8 | 12.4 | 6.0 |

注: ¹⁾どこにあるか知っている(避難場所への行きかたをきちんと知っている)

²⁾名称は知っているがどこかは知らない(避難場所への行きかたまではきちんと知らない)

問34 あなたは、和光市の「高齢者見守りシステム」をご存知ですか。（％）

| | | 回答者数 (人) | 利用 している | 知って いるが 使って いない | 知らない | 無回答 |
|----------|----|-------------|------------|--------------------------|------|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 4.4 | 25.4 | 67.4 | 2.8 |
| | 男性 | 619 | 3.2 | 23.6 | 71.1 | 2.1 |
| | 女性 | 657 | 5.5 | 27.1 | 63.9 | 3.5 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 4.1 | 25.8 | 67.6 | 2.5 |
| | 男性 | 568 | 3.0 | 25.0 | 70.2 | 1.8 |
| | 女性 | 574 | 5.2 | 26.7 | 65.0 | 3.1 |
| 独居 | 全体 | 607 | 4.8 | 23.9 | 67.9 | 3.5 |
| | 男性 | 157 | 5.1 | 18.5 | 73.2 | 3.2 |
| | 女性 | 450 | 4.7 | 25.8 | 66.0 | 3.6 |

問35 あなたは、和光市の「緊急通報システム」をご存知ですか。（％）

| | | 回答者数 (人) | 利用 している | 知って いるが 使って いない | 知らない | 無回答 |
|----------|----|-------------|------------|--------------------------|------|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 2.6 | 23.8 | 70.6 | 3.0 |
| | 男性 | 619 | 2.4 | 23.3 | 72.2 | 2.1 |
| | 女性 | 657 | 2.7 | 24.4 | 69.1 | 3.8 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 1.5 | 25.0 | 71.1 | 2.5 |
| | 男性 | 568 | 1.4 | 25.5 | 71.3 | 1.8 |
| | 女性 | 574 | 1.6 | 24.4 | 70.9 | 3.1 |
| 独居 | 全体 | 607 | 8.1 | 22.4 | 66.2 | 3.3 |
| | 男性 | 157 | 6.4 | 19.1 | 71.3 | 3.2 |
| | 女性 | 450 | 8.7 | 23.6 | 64.4 | 3.3 |

問36 市が実施している介護・福祉サービスや生活支援のサービスについて、もっと詳しく知りたいと思ったときに、相談できる人やご存知の相談窓口がありますか。

問36-1(ある場合) これらのサービスについて、あなたが気軽に相談できる人や機関はどれですか。(〇はいくつでも) (％)

| | | 回答者数 (人) | 家族・ 親戚 | 友人・知人・ 近所の人 | 市役所 の窓口 | 医師・ 看護師・ 病院 | 保健師・ 保健 センター | 民生委員 | 地域包括 支援 センター |
|----------|----|-------------|-----------|----------------|------------|-------------------|--------------------|------|--------------------|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 46.3 | 26.6 | 42.2 | 24.4 | 5.8 | 8.7 | 11.8 |
| | 男性 | 619 | 42.0 | 20.4 | 41.0 | 23.1 | 6.5 | 7.8 | 9.2 |
| | 女性 | 657 | 50.4 | 32.6 | 43.4 | 25.6 | 5.2 | 9.6 | 14.3 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 47.2 | 26.4 | 42.3 | 25.0 | 6.2 | 8.1 | 11.1 |
| | 男性 | 568 | 43.0 | 20.4 | 42.1 | 23.8 | 6.9 | 7.9 | 9.2 |
| | 女性 | 574 | 51.4 | 32.4 | 42.5 | 26.3 | 5.6 | 8.4 | 13.1 |
| 独居 | 全体 | 607 | 37.9 | 26.5 | 39.2 | 20.1 | 2.5 | 12.0 | 14.2 |
| | 男性 | 157 | 26.8 | 14.6 | 36.9 | 14.0 | 2.5 | 3.8 | 7.0 |
| | 女性 | 450 | 41.8 | 30.7 | 40.0 | 22.2 | 2.4 | 14.9 | 16.7 |

※次頁へつづく

問36/問36-1 つづき (％)

| | | 回答者数 (人) | その他 機関 (社会福祉 協議会等) | その他の 専門職 ¹⁾ | その他 | 相談先 なし ²⁾ | 無回答 |
|----------|----|-------------|-----------------------------|---------------------------|-----|-------------------------|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 5.3 | 7.9 | 0.4 | 24.1 | 3.7 |
| | 男性 | 619 | 4.4 | 4.5 | 0.5 | 30.0 | 4.0 |
| | 女性 | 657 | 6.2 | 11.1 | 0.3 | 18.6 | 3.3 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 5.0 | 7.0 | 0.4 | 24.1 | 3.6 |
| | 男性 | 568 | 4.4 | 4.8 | 0.4 | 29.4 | 4.0 |
| | 女性 | 574 | 5.6 | 9.2 | 0.5 | 18.8 | 3.1 |
| 独居 | 全体 | 607 | 4.4 | 9.2 | 0.7 | 23.4 | 4.9 |
| | 男性 | 157 | 1.9 | 5.1 | 1.3 | 34.4 | 5.7 |
| | 女性 | 450 | 5.3 | 10.7 | 0.4 | 19.5 | 4.7 |

注: ¹⁾ その他の専門職(ソーシャルワーカー、介護職、ケアマネージャーなど)

²⁾ 問36で「ない」と回答、または問36-1で「気軽に相談できる人や機関はない」と回答

問37 あなたは「地域包括支援センター」についてどの程度ご存じですか。(％)

| (1) 地域包括支援センターという施設名 | | | | | (2) 地域包括支援センターの場所 | | | | | | | |
|----------------------|----|-------------|--------------|--------------|-------------------|-----|-------|-------------|--------------|------------------------------|-----------|-----|
| | | 回答者数 (人) | 聞いたこ とがある | 聞いたこ とがない | 無回答 | | | 回答者数 (人) | 行ったこ とがある | 行ったこ とはないが どこかはわ かる | わから ない | 無回答 |
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 50.9 | 45.8 | 3.3 | 全体 | 1,276 | 8.4 | 22.3 | 65.8 | 3.5 | |
| | 男性 | 619 | 46.7 | 50.4 | 2.9 | | 619 | 8.7 | 19.5 | 69.0 | 2.7 | |
| | 女性 | 657 | 54.9 | 41.4 | 3.7 | | 657 | 8.1 | 24.8 | 62.9 | 4.3 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 50.4 | 46.3 | 3.3 | 全体 | 1,142 | 8.8 | 22.2 | 65.9 | 3.2 | |
| | 男性 | 568 | 47.4 | 49.8 | 2.8 | | 568 | 9.2 | 20.8 | 67.4 | 2.6 | |
| | 女性 | 574 | 53.3 | 42.9 | 3.8 | | 574 | 8.4 | 23.5 | 64.5 | 3.7 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 55.2 | 41.0 | 3.8 | 全体 | 607 | 7.7 | 22.1 | 66.6 | 3.6 | |
| | 男性 | 157 | 43.9 | 51.6 | 4.5 | | 157 | 5.1 | 17.8 | 73.2 | 3.8 | |
| | 女性 | 450 | 59.1 | 37.3 | 3.6 | | 450 | 8.7 | 23.6 | 64.2 | 3.6 | |
| (3) 地域包括支援センターの役割や機能 | | | | | | | | | | | | |
| | | 回答者数 (人) | よく知っ ている | 多少知っ ている | 知らない | 無回答 | | | | | | |
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 5.8 | 27.6 | 63.7 | 2.9 | | | | | | |
| | 男性 | 619 | 6.0 | 25.0 | 66.6 | 2.4 | | | | | | |
| | 女性 | 657 | 5.6 | 30.0 | 61.0 | 3.3 | | | | | | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 5.7 | 27.2 | 64.4 | 2.7 | | | | | | |
| | 男性 | 568 | 5.8 | 26.2 | 65.7 | 2.3 | | | | | | |
| | 女性 | 574 | 5.6 | 28.2 | 63.1 | 3.1 | | | | | | |
| 独居 | 全体 | 607 | 5.1 | 31.3 | 60.5 | 3.1 | | | | | | |
| | 男性 | 157 | 5.7 | 21.0 | 69.4 | 3.8 | | | | | | |
| | 女性 | 450 | 4.9 | 34.9 | 57.3 | 2.9 | | | | | | |

問38 次のそれぞれについて、この1週間のことを考えながら、「はい」「いいえ」でお答えください。（％）

| | | 回答者数 (人) | はい | いいえ | 無回答 | | | 回答者数 (人) | はい | いいえ | 無回答 |
|--|----|-------------|------|------|-----|---------------------------------|-------|-------------|------|-----|-----|
| (1)自分の生活に満足している | | | | | | (5)ふだんは、気分のよいほうだ | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 77.7 | 19.3 | 3.1 | 全体 | 1,276 | 82.6 | 13.9 | 3.4 | |
| | 男性 | 619 | 75.6 | 21.3 | 3.1 | 男性 | 619 | 81.6 | 15.0 | 3.4 | |
| | 女性 | 657 | 79.6 | 17.4 | 3.0 | 女性 | 657 | 83.6 | 12.9 | 3.5 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 78.5 | 18.7 | 2.9 | 全体 | 1,142 | 83.3 | 13.6 | 3.2 | |
| | 男性 | 568 | 76.8 | 20.2 | 3.0 | 男性 | 568 | 82.2 | 14.8 | 3.0 | |
| | 女性 | 574 | 80.1 | 17.1 | 2.8 | 女性 | 574 | 84.3 | 12.4 | 3.3 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 77.3 | 19.8 | 3.0 | 全体 | 607 | 82.9 | 12.5 | 4.6 | |
| | 男性 | 157 | 68.8 | 28.0 | 3.2 | 男性 | 157 | 75.8 | 18.5 | 5.7 | |
| | 女性 | 450 | 80.2 | 16.9 | 2.9 | 女性 | 450 | 85.3 | 10.4 | 4.2 | |
| (2)これまでやってきたことや、興味のあったことの多くを、最近やめてしまった | | | | | | (6)自分に何か悪いことが起こるかもしれない、という不安がある | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 24.5 | 70.6 | 4.9 | 全体 | 1,276 | 32.1 | 64.6 | 3.4 | |
| | 男性 | 619 | 23.7 | 71.4 | 4.8 | 男性 | 619 | 31.3 | 65.3 | 3.4 | |
| | 女性 | 657 | 25.3 | 69.9 | 4.9 | 女性 | 657 | 32.7 | 63.9 | 3.3 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 24.3 | 71.3 | 4.5 | 全体 | 1,142 | 31.0 | 65.8 | 3.2 | |
| | 男性 | 568 | 23.9 | 71.7 | 4.4 | 男性 | 568 | 30.8 | 66.0 | 3.2 | |
| | 女性 | 574 | 24.6 | 70.9 | 4.5 | 女性 | 574 | 31.2 | 65.7 | 3.1 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 26.0 | 68.4 | 5.6 | 全体 | 607 | 34.1 | 62.6 | 3.3 | |
| | 男性 | 157 | 21.0 | 70.7 | 8.3 | 男性 | 157 | 35.7 | 60.5 | 3.8 | |
| | 女性 | 450 | 27.8 | 67.6 | 4.7 | 女性 | 450 | 33.6 | 63.3 | 3.1 | |
| (3)自分の人生はむなししいものと感じる | | | | | | (7)いつも幸せと感じている | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 17.2 | 79.2 | 3.6 | 全体 | 1,276 | 70.8 | 25.2 | 3.9 | |
| | 男性 | 619 | 18.7 | 77.7 | 3.6 | 男性 | 619 | 67.0 | 28.4 | 4.5 | |
| | 女性 | 657 | 15.7 | 80.7 | 3.7 | 女性 | 657 | 74.4 | 22.2 | 3.3 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 16.2 | 80.1 | 3.7 | 全体 | 1,142 | 71.1 | 25.0 | 3.9 | |
| | 男性 | 568 | 17.4 | 79.2 | 3.3 | 男性 | 568 | 68.1 | 27.5 | 4.4 | |
| | 女性 | 574 | 15.0 | 81.0 | 4.0 | 女性 | 574 | 74.0 | 22.6 | 3.3 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 22.2 | 74.5 | 3.3 | 全体 | 607 | 69.2 | 26.7 | 4.1 | |
| | 男性 | 157 | 31.2 | 63.7 | 5.1 | 男性 | 157 | 54.8 | 40.1 | 5.1 | |
| | 女性 | 450 | 19.1 | 78.2 | 2.7 | 女性 | 450 | 74.2 | 22.0 | 3.8 | |
| (4)退屈だと感じる事が、よくある | | | | | | (8)自分が無力だと感じる事がよくある | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 19.6 | 77.3 | 3.1 | 全体 | 1,276 | 40.7 | 55.6 | 3.7 | |
| | 男性 | 619 | 23.3 | 73.7 | 3.1 | 男性 | 619 | 40.4 | 56.5 | 3.1 | |
| | 女性 | 657 | 16.1 | 80.7 | 3.2 | 女性 | 657 | 40.9 | 54.8 | 4.3 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 19.1 | 78.1 | 2.8 | 全体 | 1,142 | 40.1 | 56.7 | 3.2 | |
| | 男性 | 568 | 22.5 | 74.5 | 3.0 | 男性 | 568 | 40.5 | 56.9 | 2.6 | |
| | 女性 | 574 | 15.7 | 81.7 | 2.6 | 女性 | 574 | 39.7 | 56.4 | 3.8 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 22.1 | 74.5 | 3.5 | 全体 | 607 | 43.2 | 51.7 | 5.1 | |
| | 男性 | 157 | 29.3 | 66.9 | 3.8 | 男性 | 157 | 44.6 | 49.7 | 5.7 | |
| | 女性 | 450 | 19.6 | 77.1 | 3.3 | 女性 | 450 | 42.7 | 52.4 | 4.9 | |

※次頁へつづく

問38 つづき

(%)

| | | 回答者数 (人) | はい | いいえ | 無回答 | | | 回答者数 (人) | はい | いいえ | 無回答 |
|-------------------------------|----|-------------|------|------|-----|-----------------------------|-------|-------------|------|-----|-----|
| (9)外に出て新しい物事をするより、家の中にいる方が好きだ | | | | | | (13)自分は、活力に満ちあふれていると感じる | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 37.7 | 58.6 | 3.7 | 全体 | 1,276 | 42.8 | 52.7 | 4.5 | |
| | 男性 | 619 | 32.6 | 63.5 | 3.9 | 男性 | 619 | 44.1 | 51.5 | 4.4 | |
| | 女性 | 657 | 42.5 | 54.0 | 3.5 | 女性 | 657 | 41.6 | 53.7 | 4.7 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 37.3 | 59.0 | 3.7 | 全体 | 1,142 | 44.3 | 51.1 | 4.6 | |
| | 男性 | 568 | 32.2 | 64.1 | 3.7 | 男性 | 568 | 44.7 | 50.9 | 4.4 | |
| | 女性 | 574 | 42.3 | 54.0 | 3.7 | 女性 | 574 | 43.9 | 51.2 | 4.9 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 42.0 | 52.9 | 5.1 | 全体 | 607 | 33.9 | 59.8 | 6.3 | |
| | 男性 | 157 | 35.0 | 57.3 | 7.6 | 男性 | 157 | 35.7 | 56.7 | 7.6 | |
| | 女性 | 450 | 44.4 | 51.3 | 4.2 | 女性 | 450 | 33.3 | 60.9 | 5.8 | |
| (10)他の人に比べ、記憶力が落ちたと感じる | | | | | | (14)今の自分の状況は、希望のないものと感じる | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 46.3 | 50.2 | 3.5 | 全体 | 1,276 | 17.8 | 77.4 | 4.8 | |
| | 男性 | 619 | 47.8 | 48.1 | 4.0 | 男性 | 619 | 20.0 | 76.1 | 3.9 | |
| | 女性 | 657 | 44.9 | 52.1 | 3.0 | 女性 | 657 | 15.7 | 78.7 | 5.6 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 46.1 | 50.5 | 3.4 | 全体 | 1,142 | 16.5 | 78.8 | 4.6 | |
| | 男性 | 568 | 47.7 | 48.4 | 3.9 | 男性 | 568 | 18.8 | 77.5 | 3.7 | |
| | 女性 | 574 | 44.4 | 52.6 | 3.0 | 女性 | 574 | 14.3 | 80.1 | 5.6 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 46.3 | 49.8 | 4.0 | 全体 | 607 | 22.7 | 72.8 | 4.4 | |
| | 男性 | 157 | 50.3 | 43.3 | 6.4 | 男性 | 157 | 29.3 | 66.2 | 4.5 | |
| | 女性 | 450 | 44.9 | 52.0 | 3.1 | 女性 | 450 | 20.4 | 75.1 | 4.4 | |
| (11)いま生きていることは、素晴らしいことと思う | | | | | | (15)他の人は自分より、恵まれた生活をしていると思う | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 82.0 | 14.3 | 3.8 | 全体 | 1,276 | 30.1 | 63.7 | 6.2 | |
| | 男性 | 619 | 81.4 | 14.7 | 3.9 | 男性 | 619 | 32.1 | 63.0 | 4.8 | |
| | 女性 | 657 | 82.5 | 13.9 | 3.7 | 女性 | 657 | 28.2 | 64.4 | 7.5 | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 82.4 | 14.2 | 3.4 | 全体 | 1,142 | 29.9 | 63.3 | 6.7 | |
| | 男性 | 568 | 81.7 | 14.6 | 3.7 | 男性 | 568 | 31.3 | 63.9 | 4.8 | |
| | 女性 | 574 | 83.1 | 13.8 | 3.1 | 女性 | 574 | 28.6 | 62.7 | 8.7 | |
| 独居 | 全体 | 607 | 76.8 | 18.6 | 4.6 | 全体 | 607 | 29.7 | 63.3 | 7.1 | |
| | 男性 | 157 | 72.0 | 22.3 | 5.7 | 男性 | 157 | 40.1 | 52.9 | 7.0 | |
| | 女性 | 450 | 78.4 | 17.3 | 4.2 | 女性 | 450 | 26.0 | 66.9 | 7.1 | |
| (12)自分の現在の状態は、まったく価値のないものと感じる | | | | | | | | | | | |
| 一般調査 | 全体 | 1,276 | 10.4 | 86.4 | 3.2 | | | | | | |
| | 男性 | 619 | 12.1 | 85.0 | 2.9 | | | | | | |
| | 女性 | 657 | 8.8 | 87.7 | 3.5 | | | | | | |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 10.1 | 87.0 | 3.0 | | | | | | |
| | 男性 | 568 | 12.1 | 85.4 | 2.5 | | | | | | |
| | 女性 | 574 | 8.0 | 88.5 | 3.5 | | | | | | |
| 独居 | 全体 | 607 | 15.3 | 80.7 | 4.0 | | | | | | |
| | 男性 | 157 | 21.7 | 73.9 | 4.5 | | | | | | |
| | 女性 | 450 | 13.1 | 83.1 | 3.8 | | | | | | |

問 39（性別）・問 40（年齢）は、「回答者の性・年齢階級別割合」（問 1 の前にある表）参照

問41 あなたは、現在、収入を伴う仕事（パート・アルバイト、
家業の手伝いを含む）をしていますか。（％）

| | | 回答者数 (人) | 週に35 時間以上 働いて いる | 短時間 または 不定期に 働いて いる | 仕事はし ていない、 引退した | 無回答 |
|----------|----|-------------|---------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 9.0 | 13.4 | 73.0 | 4.5 |
| | 男性 | 619 | 13.4 | 15.7 | 67.4 | 3.6 |
| | 女性 | 657 | 4.9 | 11.3 | 78.4 | 5.5 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 9.8 | 13.5 | 72.0 | 4.7 |
| | 男性 | 568 | 14.4 | 16.0 | 66.5 | 3.0 |
| | 女性 | 574 | 5.2 | 11.0 | 77.4 | 6.4 |
| 独居 | 全体 | 607 | 4.8 | 10.4 | 79.4 | 5.4 |
| | 男性 | 157 | 6.4 | 14.6 | 74.5 | 4.5 |
| | 女性 | 450 | 4.2 | 8.9 | 81.1 | 5.8 |

問42 あなたの収入(税込み)は、昨年1年間でおよそどのくらいでしたか。配偶者がいらっしゃる方は、
ご夫婦合わせた年収をお答えください。(年金や仕送り等も含む) (○は1つ) (％)

| | | 回答者数 (人) | 120万円 未満 | 120-180 万円未満 | 180-300 万円未満 | 300-500 万円未満 | 500-1,000 万円未満 | 1,000 万円以上 | 答えたく ない | 無回答 |
|----------|----|-------------|-------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|---------------|------------|------|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 10.5 | 11.5 | 24.6 | 23.9 | 7.6 | 2.3 | 11.1 | 8.5 |
| | 男性 | 619 | 6.3 | 9.7 | 28.3 | 31.3 | 8.9 | 3.9 | 6.1 | 5.5 |
| | 女性 | 657 | 14.5 | 13.2 | 21.2 | 16.9 | 6.4 | 0.8 | 15.8 | 11.3 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 9.8 | 9.7 | 23.7 | 26.1 | 8.3 | 2.5 | 11.4 | 8.5 |
| | 男性 | 568 | 6.0 | 8.6 | 27.8 | 33.1 | 9.5 | 4.0 | 6.0 | 4.9 |
| | 女性 | 574 | 13.6 | 10.8 | 19.7 | 19.2 | 7.1 | 0.9 | 16.7 | 12.0 |
| 独居 | 全体 | 607 | 16.6 | 21.9 | 32.1 | 10.0 | 1.6 | 0.3 | 9.2 | 8.1 |
| | 男性 | 157 | 11.5 | 17.2 | 36.9 | 17.8 | 2.5 | 0.6 | 7.6 | 5.7 |
| | 女性 | 450 | 18.4 | 23.6 | 30.4 | 7.3 | 1.3 | 0.2 | 9.8 | 8.9 |

問43 あなたの世帯の、今の暮らし向きはいかがですか。(○は1つ) (％)

| | | 回答者数 (人) | 非常に ゆとりが ある | やや ゆとりが ある | どちらと もいえない | やや 苦勞して いる | 非常に 苦勞 している | 無回答 |
|----------|----|-------------|-------------------|------------------|---------------|------------------|-------------------|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 2.4 | 22.5 | 42.9 | 22.1 | 7.5 | 2.5 |
| | 男性 | 619 | 3.2 | 22.0 | 41.4 | 24.9 | 6.8 | 1.8 |
| | 女性 | 657 | 1.7 | 23.0 | 44.4 | 19.5 | 8.2 | 3.2 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 2.6 | 22.3 | 42.6 | 22.1 | 7.5 | 2.8 |
| | 男性 | 568 | 3.5 | 22.0 | 41.5 | 24.8 | 6.5 | 1.6 |
| | 女性 | 574 | 1.7 | 22.6 | 43.7 | 19.3 | 8.5 | 4.0 |
| 独居 | 全体 | 607 | 1.6 | 22.1 | 44.0 | 20.4 | 8.4 | 3.5 |
| | 男性 | 157 | 1.9 | 19.1 | 46.5 | 17.8 | 10.8 | 3.8 |
| | 女性 | 450 | 1.6 | 23.1 | 43.1 | 21.3 | 7.6 | 3.3 |

問44 現在のお住まいは、次のどれにあたりますか。（○は1つ） (％)

| | | 回答者数 (人) | 一戸建て 持ち家 | 一戸建て 借家 | 分譲 マンション | 賃貸 マンション・ アパート | 公営住宅 (賃貸) | 公社・ 公団 (賃貸) | 社宅、寮、 官舎 | その他 | 無回答 |
|----------|----|-------------|-------------|------------|-------------|----------------------|--------------|-------------------|-------------|-----|-----|
| 一般 調査 | 全体 | 1,276 | 54.2 | 2.8 | 24.5 | 4.2 | 0.9 | 9.8 | 0.3 | 1.6 | 1.8 |
| | 男性 | 619 | 54.3 | 2.1 | 25.4 | 4.7 | 0.8 | 9.2 | 0.2 | 1.6 | 1.8 |
| | 女性 | 657 | 54.0 | 3.5 | 23.6 | 3.7 | 1.1 | 10.4 | 0.5 | 1.5 | 1.8 |
| 同居 | 全体 | 1,142 | 56.5 | 2.4 | 24.6 | 3.2 | 0.6 | 8.9 | 0.4 | 1.6 | 1.8 |
| | 男性 | 568 | 56.9 | 2.1 | 25.7 | 3.0 | 0.7 | 8.6 | 0.2 | 1.6 | 1.2 |
| | 女性 | 574 | 56.1 | 2.6 | 23.5 | 3.5 | 0.5 | 9.2 | 0.5 | 1.6 | 2.4 |
| 独居 | 全体 | 607 | 27.0 | 4.0 | 30.6 | 13.3 | 1.6 | 19.1 | 0.0 | 1.8 | 2.5 |
| | 男性 | 157 | 25.5 | 3.8 | 24.8 | 22.9 | 0.6 | 18.5 | 0.0 | 1.3 | 2.5 |
| | 女性 | 450 | 27.6 | 4.0 | 32.7 | 10.0 | 2.0 | 19.3 | 0.0 | 2.0 | 2.4 |

<現在、一人暮らしをしている方のみ>

問45 今後、もし、今よりも健康状態が悪くなった時に、どのような暮らし方を希望していますか。
あなたの意見にもっとも近いものを1つお答え下さい。（○は1つ） (％)

| | | 回答者数 (人) | 今のまま 一人暮らし を続ける | 子どもや 親戚の家 の近くに 転居 | 子どもや 親戚の家 に転居し、 一緒に 暮らす | 子どもや 親戚を 呼び寄せ、 現在の家 で一緒に 暮らす | 介護施設 や有料 老人ホーム などに 入る | その他 | 無回答 |
|----|----|-------------|-----------------------|----------------------------|-------------------------------------|---|-----------------------------------|-----|-----|
| 独居 | 全体 | 607 | 53.9 | 4.0 | 5.3 | 2.1 | 28.5 | 3.6 | 2.6 |
| | 男性 | 157 | 51.6 | 2.5 | 7.6 | 1.3 | 28.7 | 3.8 | 4.5 |
| | 女性 | 450 | 54.7 | 4.4 | 4.4 | 2.4 | 28.4 | 3.6 | 2.0 |

第2章 地域にねざした孤立予防に向けた介入事業とその評価

1節 介護予防体操のネットワークを用いた孤立予防プログラムの開発 —波及効果に着目した研究2年目の介入評価—

西真理子

東京都健康長寿医療センター研究所 社会参加と地域保健研究チーム

【要旨】 本研究班では、地域住民の健康づくり・介護予防を目的とした体操活動を展開している既存集団に着目し、その集団のネットワークを強化することが、孤立予防・見守り機能を付加しうるかを検証するための介入研究を2008年6月より開始した。介入は、体操の実施・運営を担う中高年の住民ボランティアに対して行い、地域で孤立しがちな者や孤立予防の対策について考える意見交換会を概ね2ヶ月に1回の頻度で開催した。介入を1年間継続した結果、「体操会場の雰囲気づくりを心がけることが自然な仲間づくりを促進し、体操への継続的参加が孤立予防に繋がる」という提案がなされ、「体操会場の雰囲気づくりは、体操への継続的参加を促し得る可能性が大きく、雰囲気づくりが既存集団で実行可能な孤立予防策である」という結論が体操ボランティアより出された。以上を踏まえ、介入2年目は行動変容理論をもとに作成された *Transtheoretical Model (TTM)* を参考にし、体操ボランティアの孤立予防意識の向上が行動の変容へと繋がること(体操会場の雰囲気づくりの実践)を目指した介入プログラムを実施した。本稿では、体操の一般参加者を対象に実施したアンケート調査のデータを分析に使用し、介入2年目の効果および一般参加者への波及効果を検討した。

分析の結果、介入群では体操会場の雰囲気に対する評価が有意に高くなったことが示された。このことから、体操ボランティアの行動変容を促進する直接的介入効果が示され、*TTM*を参考にした介入プログラムの有用性が示唆された。一般参加者の心理面や地域づくり意識波及効果については明確な結果は得られなかったが、体操に参加して良かったという一般参加者の主観的感覚やコミュニティ意識などは、少なからず低下せずに維持されることが示唆された。

A. 目的

高齢期における社会的孤立の問題は、本人の生活上の問題のみならず、それが「孤立死・孤独死」という形で表出されることから、地域社会に与えるインパクトが大きい。従前は、地域や近隣社会というものが成立していたため、地域での住民相互の自然な見守り機能というものが社会的孤立の予防策として機能していたと推測される。しかしながら、近年は、住民間の交流の減少や人間関係の希薄化といった問題が懸念されていることか

らも、住民相互の自然な見守り機能が消失し始めている可能性が高く、これが社会的孤立を生む一つの要因であると考えられる。

そこで本研究班では、2008年6月より、地域で実行可能な孤立予防プログラムの開発を最終的な目標とした介入研究を開始した。研究対象として着目したのは、地域で体操活動をおこなっている既存集団であった。既存集団に着目した理由は、すでに形成されている集団のネットワークを活用することで、孤立予防を効率的に、より広範囲で進められる可能性が高くなることと、他地域でも応用可

能な孤立予防プログラムの開発に重点を置いたためであった。

その方法として、本研究では、地域で活動する既存集団のコア・メンバーの潜在的能力を活用することにした。コア・メンバーに対する介入が効果的であれば、その活動に関わっている他者(周囲)への波及効果が期待される。つまり、以下の2種類の介入パスを想定した。一つ目は、日常の活動の運営を担っているコア・メンバーに対する直接的な介入である。本研究では、コア・メンバーに対し、孤立予防の重要性を認識してもらう直接的な働きかけをおこなうことで、体操活動の際の行動変容を促す介入を行った。二つ目は、体操活動でのコア・メンバーの行動変容が周囲に及ぼす影響、すなわち間接的介入のパスである。つまり、コア・メンバーへの直接的な介入による、周囲への波及効果に着目した。以上の仮説のもと、コア・メンバーの行動変容をねらった介入研究を計画した。本稿の目的は、コア・メンバーの周囲の者に対するアンケート調査の結果より、1) コア・メンバーに対して実施した介入の効果を確認するとともに、2) 上述の二つ目のパス、つまり間接的介入の効果を検証することである。

B. 方法

1. 研究対象

神奈川県川崎市多摩区では、「みんなの公園体操」(屋外型)および「いきいき体操」(屋内型)と呼ばれる集会式介護予防体操が展開されている。本研究では、本体操参加者を研究対象とした。

体操は、多摩区内に点在している公園や老人いこいの家、神社や団地の集会所などを利用して、週1回のペースで行われており、2010年8月時点で44箇所において体操が行われている。体操への参加に条件はなく、誰もが自由に参加できる形式がとられている。参加登録等の手続きは必要でないため、参加者数は明確ではないが、年間の推定参加者は

延べ5万人になる。

2. 研究デザイン

調査地域である多摩区を、介入地区と対照地区に分けた。その上で、介入地区に位置する体操会場の参加者を介入群、対照地区に位置する体操会場の参加者を対照群とした。両地区の会場にまたがって体操に参加している者は、介入群とした。

また、本研究では、体操の実施・運営を担うコア・メンバー(以後、体操ボランティア)と体操に参加している地域住民(以後、一般参加者)の2種の参加形態があることから、両者を区別し、特徴の異なる集団として扱った。本稿では、一般参加者を分析の対象とした。

孤立予防への意識を高める介入は、介入群の体操ボランティアに対してのみ行った。したがって、対照地区の体操ボランティアおよび介入群、対照の一般参加者に対しては直接的介入を行わなかった。

アンケート調査は介入研究を開始した2008年7-10月に実施し、継続して調査に協力することに同意した体操活動参加者および新規調査協力者を対象に、2009年7-8月、2010年2-3月、2011年7-8月に実施した。本研究では、2009年7-8月および2010年の調査データを用い、介入研究2年目の一般参加者に対する間接的介入の効果を検証する。すなわち、体操ボランティアに対する直接的介入の波及効果を検討することを目的とした。本介入のデザインおよび本稿で着目する波及効果のイメージを図1に示した。

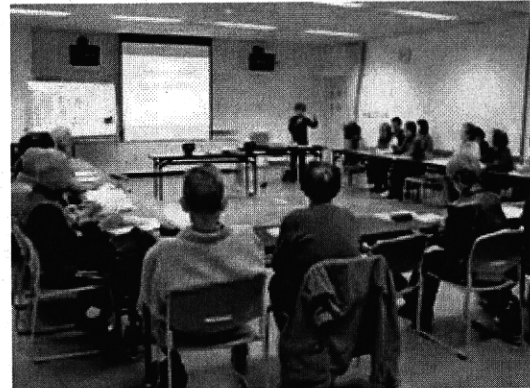
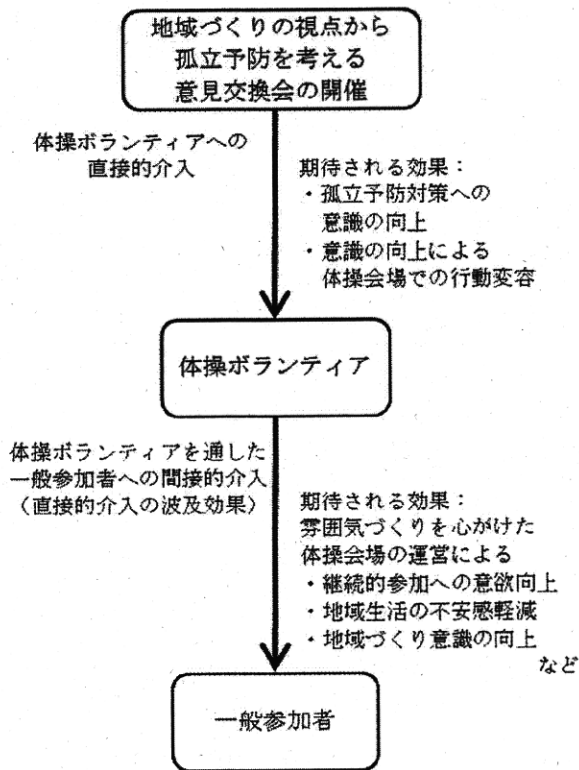


図2 意見交換会の風景

説明：「地域づくり」活動を実践しているグループの会長に、講師として来ていただいた際の様子。



図3 居住地マップ作成の風景

説明：体操参加者の居住場所（住所）にシールを貼ってもらうマップづくりを、体操ボランティアに提案した。どの辺りから参加している人が多いかを視覚的に把握でき、個人情報を知ることにはプラス面もあること、地域をベースにした活動であることを意識、再認識していただくことを目的とした提案であった。意見交換会の中で作成したか否かを尋ねた結果、ほぼ全ての会場でマップ作成が実施されたことが分かった。上の写真は、体操前後の時間を利用して、マップを作成している時の様子であり、体操ボランティアの一人が撮影したものである。

3. 体操ボランティアに対する介入

介入は、同区の保健センター保健師の協力を得て体操ボランティアに集まってもらい、孤立しがちな者や孤立予防の方策について意見を交換する場を設ける方法で行った。介入1年目(2008年6月～2009年6月)は合計6回、2年目(2009年8月～2010年7月)は合計7回の意見交換会を開催し、意見交換会の1回あたりの所要時間は1時間半であった。

本稿では、介入2年目の効果を検証するが、以下に1年目および2年目の介入プロセスの概要を記す。なお、介入1年目および2年目のプロセスに関する詳細な情報は、平成20年度および21年度の報告書に記載されている。

介入1年目：

介入1年目は、主に体操会場の現状報告や活動して行く上での課題について意見を交換しながら、体操活動を活用した孤立予防策について考えるという作業を繰り返した。そ

の結果、既存集団において実行可能な孤立予防策が体操ボランティアより提案された。それは、定期的な体操への参加が近隣の「顔見知り」を増やし、ひいては孤立予防に繋がるだろうという案であった。さらに、体操会場の雰囲気づくりを心がけることが体操ボランティアとして実行可能な孤立予防策であるという具体的な案が出された。さらに、体操活動をしている中で工夫している点や、会場の雰囲気づくりを行う上で気付いたことをその都度メモとして書きとめ、本研究班に提出することが決定した。提出されたメモ



図4 新たな取組みの一例
「孤立予防ロゴを付けて地域をウォーキング」

説明：本研究班では、孤立予防事業のロゴを作成し、意見交換会（介入）の中で紹介した。体操ボランティアの中には、地域住民を対象とした健康づくり・介護予防活動の1つである「ウォーキング活動」のボランティアも兼務されているかたもいる。このボランティアの一人が、ウォーキング活動も孤立予防（見守り）の1つであることに気付き、ウォーキング活動のベストにロゴを縫い付けたいと申し出てこられた。他のウォーキングボランティアおよび体操ボランティアの理解もすぐに得られ、実践に至った。本研究班も予想していなかった「ロゴを活用した新たな取組み」が実行され、意見交換会の中でも報告があった。

は本研究班が集約し、体操ボランティアの心得をまとめた「秘伝書」を完成させた。秘伝書は、2008年6月中に介入地区の体操ボランティア全員の手元に渡った。なお、秘伝書の内容は平成21年度報告書の巻末に添付した。

介入2年目：

地域づくりの視点より孤立予防の重要性を認識し、その実践への意識を高める介入を1年間実施した結果、体操会場の「雰囲気づくり」を心がけることが体操ボランティアとして実行可能な孤立予防策であるという結論が体操ボランティアによって出された。意見交換会を通して、安心して暮らせる地域づくりや孤立予防に対する体操ボランティアの意識の高さは明らかであったが、その実践については、個人により考え方に温度差があることが分かった。本来体操ボランティアが担う役割は「孤立の予防」ではないため、この温度差が表れるのは当然のことであった。つまり、地域づくりや孤立予防に対する意識は高くても、その実現に向けた実際の行動という面においては、1年目の介入プログラムではその動機づけが十分なされていなかっ



図5 研究2年目の成果物「新・秘伝書」

説明：研究1年目に体操ボランティアの心得をまとめた「初版・秘伝書」が作成された。研究2年目は、孤立予防事業のロゴを表紙につけ、内容も修正・追加した改定版の「新・秘伝書」の作成に至った。

たことが課題として明らかになった。

以上を踏まえ、介入2年目は「秘伝書」を介入ツールとして利用しながら、ボランティア間の孤立予防行動の実行に対する意識の温度差を縮め、意識の向上が行動変容へと繋がる介入プログラムを計画することとした。本プログラム内容の計画にあたっては、健康問題を改善する行動変容モデルとして米国で広く認知されている Transtheoretical Model を参考にした。結果、介入2年目は、介入1年目には見られなかった体操ボランティアの変化が認められた。それは、体操ボランティアから様々な「雰囲気づくり」案が報告されるようになった事であった。さらに、それらは単なる提案にとどまらず、試行し始めたという事後報告が多かった。このように、介入1年目では1度も報告されなかった体操会場での新たな試みが報告されるようになり、TTMを参考にした孤立予防プログラムの有用性が示唆された。

なお、研究2年目の意見交換会の様子を図2、介入による体操会場の様子を図3、新たな取組みの一例を図4、成果物を図5に示した。

4. 調査項目

1) 体操への参加に関連する項目

体操会場の雰囲気：

体操会場の雰囲気について以下6項目を尋ねた。(a) しばらく体操を休んだとしても、気にせずまた参加できる、(b) 体操の動きや速さについていけないと参加しにくい(逆転項目)、(c) 体操の動きで分からないことがあった場合に、気軽にまわりに質問できる、(d) 遅れて会場に到着すると参加しにくい(逆転項目)、(e) 次回も参加したい・参加しようと思える、(f) 初めて参加する人でも、すぐに馴染める。各項目について「とてもそう感じる」「まあそう感じる」「どちらともいえない」「あまりそう感じない」「まったくそう感じない」の5件法で回答を求め、点数が高いほど会場の雰囲気への評価が肯定的になるよう点数化した(0-4点)。また、6項目の総得点も算出した(0-24点)。

体操には屋外型の公園体操と屋内型の2種類がある。本質問は、2種類のそれぞれについて尋ね、回答が得られた方(参加している方)の回答を用いた。両方の体操に参加していた者については、各設問項目で平均点を算出し体操会場の雰囲気得点として用いた。

体操活動を通して良かったと思うこと：

体操に参加して良かったと思う事柄について以下6項目を尋ねた。(a) 自分の健康や体力の維持・向上に役立った、(b) 生きがいや充実感を得られた、(c) 活動を通して、新しい友人を得られた、(d) 新しいものの見方を学んだり、視野が広がった、(e) 活動している間は、自分が抱えている困難な問題を忘れることができた、(f) 様々な人と会ったり話したりする機会が持てた、であった。各項目について、その程度を「よくあてはまる」「まああてはまる」「あまりあてはまらない」「まったくあてはまらない」の4件法により尋ね、良かったと感じているほど得点が高くなるよう点数化した(0-3点)。また、6項目の総得点も算出した(0-18点)。

体操内での個人のネットワーク状況：

体操活動内で個人がもっているネットワークの状況(人数)について尋ねた。具体的に

は、体操の人たちの中で(a) どの辺りに住んでいるのかを知っている人、(b) 電話番号やメールアドレスを知っている人、(c) 家族構成(一人暮らしかなど)を知っている人、(d) あなたが活動を休んだ時に心配して連絡してくれる人、が何人くらいいるかを尋ねた。各項目について、「0人」「1人」「2-3人」「4-5人」「6-9人」「10人以上」の6件法で回答を求め、点数が高いほど人数が多いことを示すよう点数化した(0-5点)。

2) 心理関連項目

孤立感：

まわりの人から孤立していると感じることがどのくらいあるかについて「ほとんどない」「あまりない」「ときどきある」「よくある」の4件法で尋ね、孤立感があるほど得点が高くなるよう点数化した(0-3点)。

孤立不安感：

今後の地域やまわりから孤立することについてどのくらい不安であるかを尋ねた。回答は「おおいに不安がある」「やや不安がある」「あまり不安はない」「不安はない」の4件法で求め、不安があるほど得点が高くなるよう点数化した(0-3点)。

今後の地域生活に対する不安感：

今後の生活について、以下8項目に関してどのくらい不安であるかをそれぞれ尋ねた。(a) 泥棒に入られる、詐欺にあうなど、犯罪に巻き込まれること、(b) 急に具合が悪くなったり、けがをして動けないときに、助けを呼べないこと、(c) 地震・台風などの災害にあうこと、(d) 生活費、医療費、介護費用がかさむこと、(e) 介護が必要になったとき、十分な介護サービスが受けられないこと、(f) 友達や知り合いが少なくなること、(g) 体の状態が悪くなったり、認知症になること、(h) 寝たきりになったり認知症になったりして、家族や周りの人に迷惑をかけること。各項目について「おおいに不安がある」「やや不安がある」「あまり不安はない」「不安はない」の4件法で回答を求め、不安があるほど得点が高くなるよう点数化した(0-3点)。また、6項目の総得点も算出した(総得点：0-24点)。

3) 地域関連項目

ソーシャル・キャピタル:

藤澤ら²⁾のソーシャル・キャピタル項目(6項目)を用い、総得点を算出した。点数の範囲は、6-30点であり、点数が高いほど地域への評価が肯定的であることを示している。

コミュニティ意識:

石盛ら³⁾のコミュニティ意識尺度の27項目のうち、高齢者に尋ねる項目としても適切であると考えられた以下6項目を用いた。(a) 住みよい地域づくりのために自分から積極的に活動していきたい、(b) 地域社会の一員として、何か地域社会のために貢献したい、(c) 自分の近所に一人暮らしの高齢者がいたら、気にかけたい、(d) 地域を良くするためには住民自らが決定することが重要である、(e) 今住んでいる地域に誇りとか愛着のようなものを感じる、(f) 地域を良くするための活動は、熱心な人たちに任せておけばよい(逆転項目)。各項目について「そう思う」「どちらかというと思う」「どちらともいえない」「どちらかというと思わない」「そう思わない」の5件法で回答を求め、点数が高いほど地域への評価が肯定的になるよう点数化した(1-5点)。また、6項目の総得点も算出した(6-30点)。

5. 分析方法

2009年7-8月調査と1年後の2010年7-8月調査の両方に回答した対象者のデータを分析に使用した。各群の2年目介入前と終了後の前後差の検定をWilcoxonの符号付き順位検定により行った。さらに、各項目について各群の介入前後差を求め、1年間の変化についての群間差をMann-WhitneyのU検定により行った。有意水準は5%とした。

6. 本調査における倫理的配慮

本調査は、東京都健康長寿医療センター研究所(旧東京都老人総合研究所)の倫理審査にて承認されている。

C. 結果

1. 分析対象者の基本的特徴

2年目介入の前後調査に回答した者は132名であった(介入群63名、対照群は69名)。分析対象者の基本的特徴を表1に示した。いずれの変数においても、介入群と対照群の群間に有意差は認められず、両群が基本的に似通った特徴を有している集団であることが示された。

表1 分析対象者の基本的特徴

| | | | 介入 (n=63) | 対照 (n=69) | 検定 ³⁾ 結果 |
|---------------------|-------|--------|--------------|--------------|------------------------|
| 性別 | 男性 | 人数 (%) | 6 (9.5) | 13 (18.8) | n.s. |
| | 女性 | 人数 (%) | 57 (90.5) | 56 (81.2) | |
| 年齢(歳) | | 平均点±SD | 72.0 ± 6.6 | 71.9 ± 6.4 | n.s. |
| 5歳階級 (%) | 55-59 | 人数 (%) | 2 (3.1) | 1 (1.4) | n.s. |
| | 60-64 | 人数 (%) | 7 (10.9) | 7 (10.1) | |
| | 65-69 | 人数 (%) | 14 (21.9) | 15 (21.7) | |
| | 70-74 | 人数 (%) | 17 (26.6) | 24 (34.8) | |
| | 75-79 | 人数 (%) | 15 (23.4) | 14 (20.3) | |
| | 80-84 | 人数 (%) | 7 (10.9) | 6 (8.7) | |
| | 85- | 人数 (%) | 2 (3.1) | 2 (2.9) | |
| 同居者有無 ²⁾ | あり | 人数 (%) | 51 (79.7) | 52 (75.4) | n.s. |
| 就労有無 ²⁾ | あり | 人数 (%) | 11 (17.2) | 6 (8.7) | n.s. |
| 通学年数 | | 平均点±SD | 11.7 ± 2.2 | 11.9 ± 2.3 | n.s. |
| 老研式活動能力指標総得点(0-13点) | | 平均点±SD | 12.3 ± 1.2 | 12.0 ± 1.3 | n.s. |
| 手段的自立(IADL) | 5点満点 | 人数 (%) | 62 (96.9) | 66 (97.1) | n.s. |
| 知的能動性 | 4点満点 | 人数 (%) | 56 (87.5) | 53 (77.9) | n.s. |
| 社会的役割 | 4点満点 | 人数 (%) | 43 (67.2) | 37 (54.4) | n.s. |

注1) 欠損値が存在した変数については、それらを省いた上での割合(%)を記載した。

注2) 同居者および就労有無は、初年度のベースライン調査(2008年)の情報を基に記載。ただし、

研究2年目新規協力者22名については、2009年調査の回答情報を使用した。

注3) 群間の比較検定にはFisherの直接確率検定またはWilcoxonの順位和検定を用い、有意水準は5%とした。

2. 介入前後の分析結果

各群の介入前後の評価項目の分析結果および各評価項目の介入前後の変化の群間差の分析結果を表2に示した。

体操会場の雰囲気については、介入群において「体操の動きで分からないことがあった場合に、気軽にまわりに質問できる」、「次回も参加したい・参加しようと思える」の2項目と総得点で、介入前後に有意な肯定的変化が示された。介入前後の変化量の群間差はいずれの項目および総得点でも有意でなかったが、対照群では介入前後の期間で有意な変化は認められなかった。

体操に参加して良かったことについては、対照群において「生きがいや充実感を得られた」、「活動している間は、自分が抱えている困難な問題を忘れることができた」、「様々な人と会ったり話したりする機会が持てた」の3項目と総得点で、介入前後に有意な低下が認められた。介入前後の変化量では、いずれの項目および総得点でも群間差は認められなかった。また、介入群では、いずれの項目および総得点においても有意な変化は示されず、体操に参加して良かったことに対する評価は維持されていた。

体操内での個人のネットワーク状況については、いずれの項目でも介入前後の変化、および変化量の群間差は示されなかった。

心理的変数においては、介入群、対照群ともに介入前後で有意に孤立感が増加しており、将来不安総得点は低下していることが示された。いずれの項目においても介入前後の変化量に群間差は示されなかった。

地域関連の変数の結果は、介入群では「地域社会の一員として、何か地域社会のために貢献したい」意識が介入前後で有意に低下していた。本項目について、対照群では有意な変化は認められず、介入前後の変化の群間差も有意ではなかった。

対照群では「住みよい地域づくりのために自分から積極的に活動していきたい」意識、「地域を良くするためには住民自らが決定することが重要である」意識、およびコミュニティ意識総得点が介入前後で有意に低下

していた。介入群では、これらの変数に有意な変化は認められず、評価が維持されていた。なお、これらの項目では、介入前後の変化量に有意な群間差は示されなかった。

「地域を良くするための活動は、熱心な人たちに任せておけばよい」については、両群ともに介入前後の変化に有意差は認められなかったが、介入前後の変化量に有意な群間差が示された。各群の介入前後の平均値をみると、介入群の得点は増加している(肯定的意識の増加)のに対し、対照群の得点は低下していた。

D. 考察

本研究では、2008年6月より、介入地区の体操ボランティアに対し、体操活動のネットワークを活用した孤立予防策の試行を促す介入を試みてきた。体操ボランティアとの意見交換会による介入を1年間重ねた結果、体操会場の雰囲気づくりを心がけることが体操の一般参加者の継続的参加に繋がり、ひいては孤立予防になるという結論に至った。そこで、介入2年目は体操会場の雰囲気づくりへの意識向上を促すとともに、雰囲気づくりの実践的行動を促す介入を1年間試みた。本稿の目的は、介入2年目の介入効果を検証することであった。すなわち、体操ボランティアへの直接的介入の効果を確認するとともに、体操ボランティアを媒介とした一般参加者への間接的介入の効果を検討することであった。これらの効果は、一般参加者の調査データを分析することによって検討した。2年目の介入前後のデータを分析した結果、体操会場の雰囲気に対する全体的評価は、介入群において有意に高くなっていた。その変化量は、対照群と比較すると有意ではなかったが、対照群では有意な肯定的変化は示されなかった。このことから、体操会場の雰囲気に対する介入群の肯定的変化は、体操ボランティアの行動変容を示すものであると判断された。雰囲気項目を単独で見ると「体操の動きで分からないことがあった場合に気軽にまわりに質問できる」雰囲気や「次回も参

表2 体操および心理、地域関連項目の介入前後の変化（一般参加者の結果）

| | 介入群 | | | | 対照群 | | | | 変化量(2010-2009年の差) | | | | | |
|---------------------------|--------------|---------|--------------|---------|--------------|------|--------------|----------|-------------------|--------------|----------|---------|------|--|
| | 2009年 | | 2010年 | | 2009年 | | 2010年 | | 介入群 | | 対照群 | | 検定結果 | |
| | 平均値 ± SD | 検定結果 | 平均値 ± SD | 検定結果 | 平均値 ± SD | 検定結果 | 平均値 ± SD | 検定結果 | 平均値 ± SD | 平均値 ± SD | 平均値 ± SD | 検定結果 | 検定結果 | |
| 【体操関連項目】 | | | | | | | | | | | | | | |
| 体操会場の雰囲気総得点：0-24点 | 18.20 ± 4.84 | | 19.86 ± 4.17 | p < .05 | 19.16 ± 4.17 | | 19.38 ± 4.48 | | 1.66 ± 4.92 | 0.22 ± 4.68 | n.s. | n.s. | | |
| 1. 休んでも気にせず参加できる | 3.00 ± 1.38 | n.s. | 3.30 ± 1.17 | n.s. | 3.22 ± 1.32 | n.s. | 3.20 ± 1.23 | n.s. | 0.30 ± 1.40 | -0.02 ± 1.37 | n.s. | n.s. | | |
| 2. 動きについていけないと参加しにくい* | 3.53 ± 0.78 | n.s. | 3.58 ± 0.70 | n.s. | 3.40 ± 0.92 | n.s. | 3.41 ± 0.83 | n.s. | 0.06 ± 0.59 | 0.01 ± 1.06 | n.s. | n.s. | | |
| 3. 気軽に質問できる | 2.50 ± 1.53 | p < .05 | 3.03 ± 1.14 | p < .05 | 2.90 ± 1.17 | n.s. | 3.02 ± 1.21 | n.s. | 0.52 ± 1.17 | 0.13 ± 1.24 | n.s. | n.s. | | |
| 4. 遅刻すると参加しにくい* | 3.56 ± 0.75 | n.s. | 3.45 ± 0.94 | n.s. | 3.28 ± 1.13 | n.s. | 3.34 ± 0.89 | n.s. | -0.11 ± 0.75 | 0.05 ± 1.29 | n.s. | n.s. | | |
| 5. 次回も参加したいと思う | 2.88 ± 1.45 | p < .05 | 3.36 ± 1.02 | p < .05 | 3.31 ± 1.07 | n.s. | 3.38 ± 1.01 | n.s. | 0.48 ± 1.71 | 0.07 ± 1.38 | n.s. | n.s. | | |
| 6. すぐ馴染める | 2.76 ± 1.33 | n.s. | 3.05 ± 0.99 | n.s. | 3.05 ± 1.11 | n.s. | 3.03 ± 1.01 | n.s. | 0.29 ± 1.44 | -0.02 ± 1.30 | n.s. | n.s. | | |
| 体操に参加して良かったこと総得点：0-18点 | 12.87 ± 3.41 | n.s. | 12.40 ± 3.18 | n.s. | 12.87 ± 3.53 | n.s. | 11.63 ± 3.51 | p < .001 | -0.48 ± 1.92 | -1.24 ± 2.94 | n.s. | n.s. | | |
| 1. 健康や体力の維持向上に役立った | 2.44 ± 0.56 | n.s. | 2.48 ± 0.54 | n.s. | 2.49 ± 0.63 | n.s. | 2.37 ± 0.64 | n.s. | 0.03 ± 0.57 | -0.12 ± 0.56 | n.s. | n.s. | | |
| 2. いきがいや充実感を得られた | 2.20 ± 0.63 | n.s. | 2.16 ± 0.61 | n.s. | 2.19 ± 0.63 | n.s. | 1.99 ± 0.66 | p < .05 | -0.06 ± 0.64 | -0.21 ± 0.68 | n.s. | n.s. | | |
| 3. 新しい友人を得られた | 2.05 ± 0.78 | n.s. | 2.00 ± 0.86 | n.s. | 2.04 ± 0.84 | n.s. | 1.90 ± 0.85 | n.s. | -0.06 ± 0.72 | -0.15 ± 0.82 | n.s. | n.s. | | |
| 4. 新しいもの見方や視野が広がった | 1.92 ± 0.74 | n.s. | 1.84 ± 0.64 | n.s. | 1.82 ± 0.85 | n.s. | 1.66 ± 0.79 | n.s. | -0.10 ± 0.64 | -0.16 ± 0.77 | n.s. | n.s. | | |
| 5. 体操中は自身が抱える問題を忘れることができた | 2.00 ± 0.73 | n.s. | 1.84 ± 0.78 | n.s. | 2.00 ± 0.90 | n.s. | 1.71 ± 0.79 | p < .05 | -0.16 ± 0.63 | -0.29 ± 0.90 | n.s. | n.s. | | |
| 6. 様々な人と会ったり話したりする機会が持てた | 2.23 ± 0.74 | n.s. | 2.10 ± 0.65 | n.s. | 2.26 ± 0.66 | n.s. | 2.00 ± 0.62 | p < .01 | -0.13 ± 0.52 | -0.26 ± 0.68 | n.s. | n.s. | | |
| 体操内での個人のネットワーク状況 | | | | | | | | | | | | | | |
| 住んでいる場所 | 3.35 ± 1.26 | n.s. | 3.45 ± 1.05 | n.s. | 3.71 ± 1.25 | n.s. | 3.81 ± 1.19 | n.s. | 0.97 ± 0.92 | 0.10 ± 0.78 | n.s. | n.s. | | |
| 連絡先 | 1.92 ± 1.53 | n.s. | 1.98 ± 1.38 | n.s. | 2.28 ± 1.43 | n.s. | 2.37 ± 1.39 | n.s. | 0.06 ± 1.20 | 0.09 ± 1.14 | n.s. | n.s. | | |
| 家族構成 | 2.37 ± 1.30 | n.s. | 2.37 ± 1.14 | n.s. | 2.59 ± 1.19 | n.s. | 2.71 ± 1.27 | n.s. | 0.00 ± 0.90 | 0.12 ± 1.03 | n.s. | n.s. | | |
| 欠席時に連絡くれる | 1.48 ± 1.18 | n.s. | 1.52 ± 1.16 | n.s. | 1.44 ± 0.95 | n.s. | 1.53 ± 1.13 | n.s. | 0.03 ± 1.06 | 0.09 ± 0.99 | n.s. | n.s. | | |
| 【心理関連項目】 | | | | | | | | | | | | | | |
| 孤立感 | 1.18 ± 1.00 | p < .01 | 1.53 ± 0.83 | p < .01 | 1.19 ± 1.04 | n.s. | 1.68 ± 0.95 | p < .001 | 0.32 ± 0.88 | 0.49 ± 0.89 | n.s. | n.s. | | |
| 孤立不安感 | 1.50 ± 0.95 | n.s. | 1.40 ± 0.92 | n.s. | 1.63 ± 0.84 | n.s. | 1.49 ± 0.84 | n.s. | -0.13 ± 0.94 | -0.15 ± 0.82 | n.s. | n.s. | | |
| 将来不安感総得点項目：0-24点 | 15.22 ± 4.71 | p < .05 | 14.52 ± 5.02 | p < .05 | 15.54 ± 4.28 | n.s. | 13.84 ± 4.90 | p < .01 | -0.63 ± 4.28 | -1.70 ± 4.30 | n.s. | n.s. | | |
| 【地域関連項目】 | | | | | | | | | | | | | | |
| ソーシャル・キヤピタル得点：6-30点 | 24.31 ± 3.73 | n.s. | 24.15 ± 3.89 | n.s. | 24.52 ± 3.44 | n.s. | 24.48 ± 3.96 | n.s. | -0.19 ± 2.61 | -0.04 ± 2.78 | n.s. | n.s. | | |
| コミュニティ意識総得点：6-30点 | 23.39 ± 3.22 | n.s. | 23.34 ± 3.23 | n.s. | 23.88 ± 3.28 | n.s. | 22.94 ± 3.52 | p < .01 | -0.05 ± 2.66 | -0.94 ± 2.67 | p < .05 | p < .05 | | |
| 1. 地域づくりに積極的 | 3.75 ± 0.77 | n.s. | 3.70 ± 0.82 | n.s. | 3.82 ± 0.93 | n.s. | 3.63 ± 0.93 | p < .05 | -0.03 ± 0.93 | -0.19 ± 0.82 | n.s. | n.s. | | |
| 2. 地域社会に貢献したい | 4.00 ± 0.75 | p < .05 | 3.80 ± 0.83 | p < .05 | 3.94 ± 0.73 | n.s. | 3.81 ± 0.87 | n.s. | -0.16 ± 0.78 | -0.13 ± 0.73 | n.s. | n.s. | | |
| 3. 高齢者を気にかける | 4.38 ± 0.73 | n.s. | 4.34 ± 0.70 | n.s. | 4.40 ± 0.79 | n.s. | 4.26 ± 0.78 | n.s. | -0.05 ± 0.63 | -0.13 ± 0.83 | n.s. | n.s. | | |
| 4. 住民自ら決定する | 4.21 ± 0.82 | n.s. | 4.26 ± 0.73 | n.s. | 4.36 ± 0.71 | n.s. | 4.13 ± 0.72 | p < .05 | 0.02 ± 1.00 | -0.22 ± 0.71 | n.s. | n.s. | | |
| 5. 誇りと愛着がある | 4.11 ± 0.84 | n.s. | 4.11 ± 0.71 | n.s. | 4.00 ± 0.86 | n.s. | 4.04 ± 0.82 | n.s. | -0.02 ± 0.68 | 0.04 ± 0.82 | n.s. | n.s. | | |
| 6. 熱心な人に任せればいい* | 3.00 ± 1.30 | n.s. | 3.20 ± 1.09 | n.s. | 3.31 ± 1.08 | n.s. | 3.06 ± 1.10 | n.s. | 0.19 ± 1.15 | -0.25 ± 1.07 | p < .05 | p < .05 | | |

※ 逆転項目。平均値は、他項目との方向性を合わせた値であり、点数が高いほど肯定的であることを示す。

加したい・参加しようと思える」雰囲気が向上していた。よって、参加しやすい雰囲気づくりを心がけた体操会場の運営は、今後の継続的参加を強化する方法の一つとなる可能性が示された。

次に、体操会場の雰囲気づくりを心がけた運営が、一般参加者に及ぼす影響について考察する。「体操に参加して良かったと感じること」やコミュニティ意識は、両項目ともその総得点が、対照群で有意に低下していた。平均値をみると、介入群でもその値は若干低下していたが、その変化に有意差は認められなかった。この結果からは、体操ボランティアの行動変容が、一般参加者の「体操に参加して良かったと感じること」やコミュニティ意識の低下を間接的に予防し得ることが示唆された。コミュニティ意識項目の1つであった「地域を良くするための活動は、熱心な人たちに任せておけばよい」では、両群ともに有意な変化は示されなかったものの、介入群の平均値は1年で上がっており(肯定的変化)、対照群のそれは下がっていた。変化量の群間差には有意差が認められた結果を総合すれば、体操ボランティアの地域づくりに対する意識の向上が、体操ボランティアの行動を介して、一般参加者に波及し得ることが推察された。

最後に心理変数の結果について触れる。本研究では、体操ボランティアが体操会場の雰囲気づくりを心がけることは、一般参加者の孤立感や孤立不安感を軽減する効果があるものと期待されたが、この効果は示されなかった。将来不安感総得点については、両群で有意な不安感の軽減が認められた。この結果は、体操への長期的参加が、全体的に地域生活に対する不安感を下げる効果を有することを示す結果であった。

以上、体操ボランティアへの直接的介入の波及効果が幾つか示唆された。しかし、それらは強い効果としては検出されず、また明確ではなかった。体操会場の雰囲気に対する評価が介入群において有意に高くなった結果

は、体操ボランティアの行動変容が明らかに一般参加者に何らかの影響を及ぼしていたことが推察される。したがって、何らかの波及効果はあると考えられる。その効果を探るため、今後も研究を継続していくことが本研究において重要な課題である。

E. 結論

一般参加者の体操会場の雰囲気に対する評価が高くなったことから、体操ボランティアに対する介入が体操ボランティアの行動変容を促進したことが明らかとなった。また、体操会場での雰囲気づくりにかかる行動が促進されたことから、TTMを参考にした介入プログラムの有用性が示唆された。

一方、体操ボランティアを通じた間接的介入が、一般参加者の心理面や地域づくりに対する意識に及ぼす影響については、明確な効果が示されなかった。しかし、体操に参加して良かったという主観的感覚やコミュニティ意識などの地域づくりに対する意識は、すくなくならず低下せずに維持されることが示唆された。

F. 引用文献

- 1) Glanz, K., Rimer, B.K., & Lewis, F.M.(editors) Wandersman, A. Health Behavior and Health education: Theory, Research, and Practice, 3rd edition. John Wiley & Sons, Inc. 2002 (曾根智史・湯浅資之・渡部基・鳩野洋子[訳] 健康行動と健康教育—理論, 研究, 実践—. 医学書院 2006).
- 2) 藤澤由和, 濱野強, 小藪明生. 地区単位のソーシャル・キャピタルが主観的健康観に及ぼす影響. 厚生 の 指 標 2007;54:18-23.

- 3) 石盛真徳. コミュニティ意識とまちづくりへの市民参加: コミュニティ意識尺度の開発を通じて. コミュニティ心理学研究 2007; 7(2): 87-98.

G. 研究発表

1. 論文発表

なし

2. 学会発表

- 1) 西真理子, 藤原佳典, 深谷太郎, 小林江里香, 斉藤雅茂, 小宇佐陽子, 小林信子, 高橋真奈美, 河北朋子, 新開省二: 定期的な社会活動を継続する高齢者の孤立感に関連する要因—地域密着型の集会式体操参加者を対象とした調査—. 日本老年社会科学会第51回大会, 横浜, 2009. 6. 18-20.
- 2) 西真理子, 藤原佳典, 小林信子, 高橋真奈美, 河北朋子, 深谷太郎, 小宇佐陽子, 新開省二: 既存の体操グループのネットワークを活用した孤立予防策の試み—1年目の報告—. 第68回日本公衆衛生学会総会, 奈良, 2009. 10. 21-23
- 3) Nishi M, Fujiwara Y, Kobayashi E, Fukaya T, Saitoh M, Inaba Y, Shinkai S: Relationship between subjective isolation and social capital. The 19th Congress of the International Association of Gerontology and Geriatrics (IAGG), Paris, France, 2009. 7. 5-9
- 4) 河北朋子, 小林信子, 臼井留美, 高橋真奈美, 藤原佳典, 西真理子, 深谷太郎, 小宇佐陽子, 野中久美子: ボランティアを通じた孤立予防ネットワークの構築(1)孤立予防の二

次予防戦略. 第69回日本公衆衛生学会総会, 東京, 2010. 10. 27-29

- 5) 深谷太郎, 藤原佳典, 西真理子, 小宇佐陽子, 野中久美子, 高橋真奈美, 小林信子, 河北朋子, 新開省二: 体操活動参加者の分布の散らばりについて(2)孤立予防の一次予防戦略. 第69回日本公衆衛生学会総会, 東京, 2010. 10. 27-29

H. 知的所有権の取得状況

なし

【研究協力者】

河北朋子, 臼井留美, 小林信子, 高橋真奈美 (多摩区役所保健福祉センター)

小宇佐陽子 (東京都健康長寿医療センター 研究所 社会参加と地域保健研究チーム)

第3章 地域包括支援センターによる孤立予防策の現状と課題

1 節 孤立死予防のための「見守りのポイントチェックシート」の開発

野中久美子

東京都健康長寿医療センター研究所 社会参加と地域保健研究チーム

【要旨】 親族や地域社会から孤立した高齢者はしばしば必要な医療や福祉ニーズを充足する支援を受けていないために通常の日常生活の継続ができなくなり、最悪の場合は孤立死に至るリスクも高い。地域に潜む孤立高齢者を早期に把握し、必要な医療や福祉サービスにつなげることは地域包括支援センターの職員のみで対応することは限界があり、地域住民や商店など多様な機関や人々の協力が不可欠である。

そこで本研究では、孤立高齢者の把握と支援導入での地域包括支援センターと地域社会との効果的な連携方法を提示することを目的とし、首都圏の3自治体（埼玉県和光市、神奈川県川崎市多摩区、東京都多摩市）の地域包括支援センター（全16事業所）の職員28名を対象に、孤立高齢者の把握と支援導入の働きかけでの成功事例と不成功事例について面接調査を実施した。

面接調査により得たデータをグラウンデッド・セオリー・アプローチに基づき検討した。その結果、孤立高齢者の把握には、孤立高齢者の身体・生活状況の悪化等に気づいた他者の通報や相談によりなされていた。住民の地域への関心が強い等、住民間の繋がりが強い地域では重篤化する前に把握されることが多かった。しかし、多くの孤立高齢者は地域包括支援センターによる医療や介護サービスの利用の勧めを拒否した。このような孤立高齢者の支援の導入は、孤立高齢者の身体や生活状況の悪化に他者が気づき、地域包括支援センターに再度の通報をおこなった場合に、可能となっていた。一方、状況の悪化に気づかない場合は孤立死に至るか、地域包括支援センターが介入できないままだった。

このことから、孤立高齢者の早期の把握と支援の導入では、住民を初めとする多様な機関や人々からの情報提供が重要であると考えられる。そこで、本研究で報告された孤立高齢者の身体・生活状況の悪化を示すサインをまとめ、「見守りのポイントチェックシート」を作成した。孤立高齢者には多様な機関や人びとが関わるが、それぞれの立場により孤立高齢者との関わり方も違う。したがって、本研究では、住民向け、商店向け、公共機関（ガス、水道、電気等）向けの「見守りのポイントチェックシート」を作成した。

A. 目的

地域社会や親族から孤立した高齢者（以

下、孤立高齢者と称す）は、しばしば必要な医療や福祉ニーズを充足する支援を受け

ていないために、通常の日常生活の継続ができなくなり、最悪の場合は孤立死に至ることもある。

地域包括支援センターは、このような孤立高齢者を早期に把握し、必要な医療や介護サービスにつなげることで、その高齢者の抱える課題を解決していくことが総合相談業務の中で期待されている¹⁾。

しかし、地域の孤立高齢者は潜在化しており、その把握は困難である。地域包括支援センターの職員だけでは孤立高齢者を把握することは不可能であり、地域住民をはじめとした多様な人々や機関の協力が不可欠である。東京都内の地域包括支援センターを対象とした実態調査²⁾では、孤立高齢者の主な把握は民生委員や地域住民、別居の家族からの通報によりなされていることが明らかになった。

しかし、孤立高齢者の把握と見守りのための地域包括支援センターと住民等の多様な人々や機関との連携は十分に進んでいない。その理由の一つとして、住民や地域社会の匿名性の高い都市部では、どの程度まで個人の生活に立ち入ってよいのか、どのように見守ればよいのか等、具体的な方法が住民の側でもわからないと言ったことが考えられる。

一方で、近隣住民や親族との繋がりを断っている孤立高齢者の把握には住民、民生委員、親族以外の多様な人々や機関の協力も必要である。例えば、町内会・自治会、商店・飲食店、電気・ガス・水道事業所、および牛乳・乳酸菌飲料の配達担当者といった、孤立高齢者の生活に何らかの関わりを持つ機関からの情報提供が有効であろう。しかし、東京都内の地域包括支援センター

を対象とした調査²⁾では、これらの機関や人びとからの通報は少ないことも明らかになった。

さらに、孤立高齢者を地域包括支援センターが把握したとしても、必要な医療や介護サービス等の支援につなぐことは、しばしば困難である。先述の東京都内の地域包括支援センターを対象とした実態調査²⁾でも、孤立高齢者の支援での課題として孤立高齢者が「支援を受け入れない」ことや、「訪問しても会えない」ことが課題として挙げられている。したがって、地域包括支援センターの把握後も孤立高齢者を住民をはじめとする多様な人々や機関で見守り、必要に応じて地域包括支援センターへ情報提供することで支援の導入へと繋げていくことが重要であろう。

そこで、本研究では地域に潜む孤立高齢者の早期の把握と支援の導入に向けた見守りのための、地域包括支援センターと多様な人々や機関との連携の具体的な手法を検討する。具体的には、住民や多様な人々や機関による、地域包括支援センターへの情報提供を促す普及啓発の手段として「見守りのポイントチェックシート」を、3つの行政区に所在する地域包括支援センター（全16事業所）の担当者への聞き取り調査に基づき作成した。

B. 方法

1. 「見守りのポイントチェックシート」の作成のための面接調査

(1) 調査対象者

本調査は首都圏の3自治体（埼玉県和光市、神奈川県川崎市多摩区、東京都多摩市）で実施した。調査対象者は各自治体に設置