

引用文献

Alhakami and P. Slovic (1994). A Psychological Study of the Inverse Relationship Between Perceived Risk and Perceived Benefit. *Risk Analysis*, 14(6), p.1085 -1096.

Arntzen et al. (2003). GM crops: science, politics, and communication. *Nature Genetics*, 4, p.839-843.

Blue (2010). Food, publics, science. *Public Understanding of Science*, 19(2), p.147-154.

Codex Alimentarius Commission (CAC) (2008). Procedural Manual of the Codex Alimentarius Commission, 18th edition. Available from (ftp://ftp.fao.org/codex/Publications/ProcManuals/Manual_18e.pdf)

Cope et al. (2009). Potential methods and approaches to assess social impacts associated with food safety issues, *Food Control* (Article in Press)
(http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MIimg&_imagekey=B6T6S-4W99VWY-3-1&_cdi=5038&_user=136130&_pii=S0956713509001510&_orig=search&_coverDate=05/15/2009&_sk=999999999&view=c&wchp=dGLbVzz-zSkWA&md5=dd701e24d5bbf66e0c54f285a27a5b12&ie=/sdarticle.pdf)

Dreyer et al. (2009). Including social impact assessment in food safety governance, *Food Control* (Article in Press)
(http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MIimg&_imagekey=B6T6S-4W99VWY-4-1&_cdi=5038&_user=136130&_pii=S0956713509001509&_orig=search&_coverDate=05/15/2009&_sk=999999999&view=c&wchp=dGLbVIW-zSkWb&md5=2d6c94b258f062a6fdf5038875fb6ef1&ie=/sdarticle.pdf)

Falk et al. (2002). Food Biotechnology: Benefits and Concerns. *The Journal of Nutrition* 132, p. 1384-1390.

FAO/WHO 合同専門家会議 (1998) the application of risk communication to food standards and safety matters (<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/005/x1271e/x1271e00.pdf>)

Fife-Schaw and G. Rowe (1996). Public Perceptions of Everyday Food Hazards: A Psychometric Study. *Risk Analysis*, 16(4), p.487-500.

Finucane et al. (2000). The Affect Heuristic in Judgments of Risks and Benefits. *J. Behav. Dec. Making*, 13, p.1-17.

Finucane and J.L Holup (2005). Psychological and cultural factors affecting the perceived risk of genetically modified food: an overview of the literature. *Social Science and Medicine*, 60 p.1603-1612.

Fischhoff et al. (1978). How safe is safe enough? A psychometric study of attitudes towards technological Policy Sciences,9, p.127-152.

Frewer et al. (1997). Public concerns in the United Kingdom about general and specific applications of genetic engineering: risk, benefit, and ethics. *Science, technology & human values*, 22(1), p.98-124.

Frewer et al. (2002). The Media and Genetically Modified Foods: Evidence in Support of Social Amplification of Risk. *Risk Analysis*, 22(4), p.701-711.

Frewer and S. Miles (2003). Temporal stability of the psychological determinants of trust: Implications for communication about food risks. *Health, Risk & Society*, 5(3), p.259 - 271.

Frewer et al. (2003). Communication about the Risks and Benefits of Genetically Modified

Foods: The Mediating Role of Trust. *Risk Analysis*, 23(6), p.1117-1131.

Frewer (2004). The public and effective risk communication. *Toxicology Letters*, 149, p.391-397.

Frewer et al. (2004). Social Aspects of genetically modified foods. *Food and Chem Toxicol*, 42, p.1181-1193.

Gaskell et al. (2003). Europeans and Biotechnology in 2002. Eurobarometer 58.0.
(http://www.oeaw.ac.at/ita/ebene5/HT_1176.pdf)

Gaskell et al. (2005) Europeans and Biotechnology in 2005: Patterns and Trends. Eurobarometer 64.3.
(http://ec.europa.eu/research/press/2006/pdf/pr1906_eb_64_3_final_report_may2006_en.pdf)

Guehlstorf and N.K. Hallstorm (2005). The role of culture in risk regulations: a comparative case study of genetically modified corn in the United States of America and European Union. *Environmental Science Policy*, 8, p.327-342.

Hallman et al (2003). Public Perceptions Of Genetically Modified Foods: A National Study Of American Knowledge And Opinion. Food Policy Institute. FPI publication No RR-1003-004.
(<http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/18174/1/rr030004.pdf>)

Hallman et al (2004). AMERICANS AND GM FOOD: KNOWLEDGE, OPINION AND INTEREST IN 2004. (<http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/18175/1/rr040007.pdf>)

International Risk Governance Council, (IRGC) (1989). Improving Risk Communication
(<http://www.nap.edu/openbook.php?isbn=0309039436>)

Hansen et al. (2003). Beyond the knowledge deficit: recent research into lay and expert attitudes to food risks. *Appetite*, 41, p.111-121.

Hohl and Gaskell (2008). European Public Perceptions of Food Risk: Cross-National and Methodological Comparisons. *Risk Analysis*, 28(2), p.311-324.

Houghton et al. (2008). The quality of food risk management in Europe. *Food Policy* 33 p.13-26.

The International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications (ISAAA) (2009). Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2009
(<http://www.isaaa.org/resources/Publications/briefs/39/default.html>)

Kahneman et al. (1982). Judgment under uncertainty: heuristics and biases, Cambridge University Press.

Kasperson et al. (1988). The Social Amplification of Risk: A Conceptual Framework. *Risk Analysis*, 8(2), p 177-187.

木場隆夫(1999)「コンセンサス会議の社会的意義についての考察 -日本とデンマークの比較を通して-」『総合政策』第1巻, 第2号 p.122-131

Kleef et al. (2006). Perceptions of food risk management among key stakeholders: Results from a cross-European study. *Appetite*, 47, p46-63.

小林傳司 (2004) 『誰が科学技術について考えるのか: コンセンサス会議という実験』、名古屋大学出版会

小林傳司 (2007) 『トランス・サイエンスの時代-科学技術と社会をつなぐ』、NTT出版

Kornelis et al. (2007). Consumer Selection of Food-Safety Information Sources. *Risk Analysis*, 27(2), p.327-335.

Lang et al. (2003). Expertise, Trust, and Communication about Food Biotechnology. *AgBioForum*, 6(4), p.185-190.

Lang and W.K. Hallman (2005). Who does the Public Trust? The Case of Genetically Modified Food in the United States. *Risk Analysis*, 25(5), p.1241-1252.

Listerman (2010). Framing of science issues in opinion-leading news: international comparison of biotechnology issue coverage. *PUBLIC UNDERSTANDING OF SCIENCE*, 19(1), p.5-15 .

Lofstedt (2006). How can we Make Food Risk Communication Better: Where are we and Where are we going? *J Risk Res*, 9(8), p.869 -890.

Lundy and T.A.Irani (2004). Framing Biotechnology: A Comparison of U.S. and British National Newspapers. *J of Applied Communications*, 88(2), p.37-49.

Marris et al. (2001). Public Perceptions of Agricultural Biotechnologies in Europe (PABE) (1998-2000), Final Report, commissioned by the EC.
(http://csec.lancs.ac.uk/pabe/docs/pabe_finalreport.pdf)

Marris (2001). "Public views on GMOs: deconstructing the myths". *EMBO Reports*, 2(7), p.545-548.

松尾真紀子(2010, forthcoming)「食品分野における TA(テクノロジーアセスメント)及び TA 的活動」
東京大学公共政策大学院ワーキングペーパーシリーズ

松尾真紀子(2009)「食品安全規格の国際調和をめぐる戦略上の諸課題ー日本の食品安全確保を目的としてー」『PI フォーラム』Vol.4.Winter. 2009, pp.8-14
(<http://www.pi-forum.org/act/journal/journal-4-3.pdf>)

松尾真紀子(2008)「食品の安全性をめぐる国際合意のダイナミズムー遺伝子組換え食品の事例」城山英明編『政治空間の変容と政策革新第6巻：科学技術ポリティクス』東京大学出版 2008年 pp. 191-224

McComas (2006). Defining Moments in Risk Communication Research: 1996-2005. *J of Health Communication* 11: 1, p.75- 91.

McCllum et al. (2003). Application of Modern Biotechnology to Food and Agriculture: Food Systems Perspective. *J Nutr Education Behavior*, 35, p. 319-332.

三上直之, 杉山滋郎, 高橋祐一郎, 山口富子(2009)「「ナノテクノロジーの食品への応用」をめぐる三つの対話：アップストリーム・エンゲージメントのための手法の比較検討」『科学技術コミュニケーション』第6号, p.50-66.

Miles and L.J. Frewer (2001). Investigating specific concerns about different food hazards. *Food Quality and Preference*, 12, p.47-61.

Miles and L. Frewer (2003). Public perception of scientific uncertainty in relation to food hazards. *J of Risk Research*, 6(3), p.267-283.

中村良治 (2006)「遺伝子組換え技術に対する消費者の受容態度に関する研究」(筑波大学生命環境科学研究科博士論文) (<http://www.tulips.tsukuba.ac.jp/limedia/dlam/B25/B2586403/1.pdf>)

National Research Council(NRC) (1989). *Improving Risk Communication*. National Academy Press.

ネットエイジア社 (2007) 「「花粉症緩和米」についてのニーズ調査」
(<http://www.netasia.co.jp/release/400.html>)

日本リスク学会編 (2006) 第7章 「リスク認知とコミュニケーション:【概説】リスク認知とリスクコミュニケーション」『リスク学事典 (増補改訂版)』日本リスク研究学会
内閣府 (2008) 「遺伝子組換え技術による研究開発成果の普及に関する意識調査報告書」
(<http://www8.cao.go.jp/cstp/s&tsonota/gmo/siryu.pdf>)

Nishizawa and O. Renn (2006). Responding Public Demand for Assurance of Genetically Modified Crops: Case from Japan. *J of Risk Res*, 9(1), p.41 – 56.

Pidgeon et al. (2005). Using Surveys in Public Participation Processes for Risk Decision Making: the Case of the 2003 British GM Nation? *Public Debate, Risk Analysis*, 25(2), p.467-479.

Pidgeon and T. Rogers-Hayden (2007). "Opening up nanotechnology dialogue with the publics: Risk communication or 'upstream engagement' ?". *Health, Risk and Society*, 9(2), p.191-210.

Poortinga and N.F. Pidgeon (2005). Trust in Risk Regulation: Cause or Consequence of the Acceptability of GM food? *Risk Analysis*, 25(1), 199-209.

Qin and J.L. Brown (2007). Public reactions to information about genetically engineered foods: effects of information formats and male/female differences. *Public Understanding of Science*, 16, p.471-488.

Raude et al. (2005). Scientist and public responses to BSE-related risk: A comparative study. *J of Risk Research*, 8- 7 & 8, p.663-678.

Renn (2005). Risk perception and communication: Lessons for the Food and Food Packaging, Food Additives and Contaminants, Part A,22:10, p.1061-1071.

Rowe and L. Frewer (2000). Public Participation Methods: A Framework for Evaluation. *Science Technology Human Values*, 25(1), p.3-29.

Rowe (2004). How can genetically modified foods be made publicly acceptable? *Trends in Biotech*, 22 (3), p.107-109.

Rowe and L. Frewer (2005). A Typology of Public Engagement Mechanisms. *Sci Tech Hum Val*, 30, p.251-290.

Rowe et al. (2005). Difficulties in evaluating public engagement initiatives: reflections on an evaluation of the UK GM Nation? *Public debate about transgenic crops. Public Understand Sci*, 14, p.331-352.

Shepherd (2008). Involving the public and stakeholders in the evaluation of food risks. *Trends in Food Science & Technology* 19, p.234-239.

城山英明, 吉澤剛, 松尾真紀子, 畑中綾子(2010) 「制度化なき活動ー日本における TA(テクノロジーアセスメント)及び TA 的活動の限界と教訓」 *Activities without Institutionalization – Limits and Lessons of TA (Technology assessment) and TA-like Activities in Japan* 『社会技術論文集』

Tucker et al. (2005). Consumer perceptions of food-related risks. *International Journal of Food Science and Technology*, 41, p.135-146.

- Simon(1947). *Administrative Behavior*, Free Press (4th Ed, 1997).
- Slovic et al. (1980). *Facts and fears: Understanding perceived risk. Societal risk assessment: How safe is safe enough.* (Ed.by R. Schwing), Springer.
- Slovic (1986). *Informing and Educating the Public About Risk. Risk Analysis*, 6(4), p.403-15.
- Slovic (1993). *Perceived Risk, Trust, and Democracy. Risk Analysis*, 13(6), p.675 – 682.
- Slovic (2000). *The Perception of Risk. Earthscan.*
- Slovic et al. (2004). *Risk as Analysis and Risk as Feelings: Some Thoughts about Affect, Reason, Risk, and Rationality. Risk Analysis*, 24(2), p.1-12.
- Slovic et al. (2007). *The affect heuristic. European Journal of Operational Research*, 177, p.1333–1352.
- Traill et al. (2004). *Categories of GM Risk-Benefit Perceptions and Their Antecedents. AgBioForum*, 7(4), p.176-186.
- Tversky and D. Kahneman (1974). *Judgements under uncertainty: Heuristics and biases. Science*, 185(4157), p.1124-1131.
- Wardman and R.E. Lofstedt (2009). *Risk Communication Annual Review. Advisory Group on Risk Communications on European Food Safe Authority (EFSA).*
(http://www.efsa.europa.eu/en/agrc/documents/agrc_riskcommreview_en.pdf)
- Wentholt et al. (2009). *The views of key stakeholders on an evolving food risk governance framework: Results from a Delphi study. Food policy*, 34(6), p.539-548.
- Wynn (1991). *Knowledges in context. Science, Technology, & Human Values*, 16(1), p111-121.
- Wynn (1995). *Public understanding of science. Handbook of science and technology studies*, p. 361-388, Sage Pbn.

参考文献

- Anteensuu and H. Siipi (2009). A Critical Assessment of Public Consultations on GMOs in the EuropeUnion. *Env Val*, 18, p.129-152.
- Botelho, H Kurtz (2008). The Introduction of genetically modified food in the United States and the United Kingdom: A news Analysis. *the Social Science Journal* 45, p.13-27.
- Carslaw (2008). Communicating risks linked to food – the media’s role. *Trends in Sci Tech*, 19, S14-S17
- Decker & M. Ladikas Eds., *Bridges between Science, Society and Policy Technology Assessment- Methods and Impacts* (2004)
- van Dijk et al. (2008). Consumer Responses to communication about food risk management., *Appetite* 50, p.340-352.
- EurSafe (2001). "Food Safety, Food Quality and Food Ethics" (preprint)
- International Risk Governance Council(IRGC) (2005). White paper No.1, Risk Governance Towards and Integrative Approach by O. Renn
(http://www.irgc.org/IMG/pdf/IRGC_WP_No_1_Risk_Governance__reprinted_version_.pdf)
- 吉川肇子 (1999) 『リスク・コミュニケーション—相互理解とよりよい意思決定を目指して』 福村出版
- Kuiper et al. SAFE FOODS – Promoting Food Safety through a New Integrated Risk Analysis Approach for Foods. EU 6th Framework Program
- Matsuo, M, Matsuda, H. and Shiroyama, H., "Global Governance," in *Sustainability Science Vol.1* edited by Komiya, H et al., UNU Publications, forthcoming
- Otway (2006). Experts, Risk Communication, and Democracy. *Risk Analysis*, 7(2),p 125-129, Published Online: May 29 2006.
- Renn (1992). Risk communication: Towards a rational discourse with the public. *Journal of Hazardous Materials*, 29(3), p.465-519.
- Renn (1998). Three decades of risk research: accomplishments and new challenges. *Journal of Risk Research*, 1 (1), p.49-71.
- Redmond et al. (2005). Factors influencing the efficacy consumer food safety communication. *British Food Journal*, 107(7), p.484-499.
- Rowe et al. (2008). Analysis of a normative framework for evaluating public engagement exercises: reliability, validity and limitations. *Public Understanding Sci*, 17, p.419-441.
- 佐藤元ら (2007) 「リスクコミュニケーションの理論と応用：健康危機管理への応用と課題」『安全医学』
- Sholderer and L. Frewer (2003). The Biotechnology Communication Paradox:Experimental Evidence and the Need for a New Strategy, *J of Consumers Policy*, 26, p.125-157.
- Verbeke (2005). Agriculture and the food industry in the information age. *European Review of Agricultural Economics*, 32 (3), p. 347-368.

資料 C

(1) 欧米の食品安全行政における動向

1) 欧米の食品安全行政におけるリスクコミュニケーションの体制

(i) 欧州

i) EFSA

部局	部局の概要	参考 URL
Directorate of Communication	<ul style="list-style-type: none"> ・ 科学専門家らの独立した意見に基づいた公開性と透明性が確保されたリスク・コミュニケーションによって、ヨーロッパにおける食品安全の向上と、リスクアセスメントに関する公衆の信頼を確立することに貢献する。 ・ 具体的なリスクコミュニケーションの手法としては、website、webcasting、events や conferences への参加、多様な hard copy publications、press events、press releases などがある。 ・ 食品リスクに対する公衆の認識の分析やリスクに関する説明 食品安全当局、stakeholder、メディアといったキー・アクターとともに、異なる人々のニーズに合うように、メッセージを調整、European Commission や EU Member States のような他のリスクアセスメントおよびリスクマネジメント担当者らのコミュニケーションを調整することで、(食品安全に関する活動の) 一貫性を確保することなどである。 ・ 現在、communication 部門には、Samantha Carapezzi (Administrative Assistant)、Anne-Laure Gassin (Director of Communications)、Piera Pozzatti (Assistant to the Director of Communications)、Karen Talbot (Communications Advisor) らがいる。 	<p>http://www.efsa.europa.eu/EFSA/AboutEfsa/WhatWeDo/efsa_locale-1178620753812_RiskCommunication.htm</p> <p>http://www.efsa.europa.eu/cs/Satellite</p>
Scientific Committee	<ul style="list-style-type: none"> ・ 主な仕事は、食料と飼料のリスクアセスメントのための新しく適切なアプローチについて、科学的アドバイスをを行う。 ・ EFSA の事務局長 (Executive Director) に戦略的アドバイスをを行うこと。 	<p>http://www.efsa.europa.eu/EFSA/ScientificPanels/efsa_locale-1178620753812_ScientificCommittee.htm</p>
Advisory Forum	<ul style="list-style-type: none"> ・ Advisory Forum の仕事は、EFSA を EU 加盟国の食品安全当局に結びつけること。 ・ EU 加盟国のリスクアセスメント代表者をメンバーとし、オブザーバーとしてノルウェー、アイスランド、スイス、EC が参加する。 ・ the Forum は EFSA と加盟国との共同作業の中心に位置し、The Forum を通して EFSA と加盟国は、リスクアセスメントとリスクコミュニケーションの問題について、力を合わせるができる。 ・ メンバーは、科学的問題やプログラム、早急なリスクの特定等について、EFSA にアドバイスを送るために、the Forum を利用する。 ・ 現在は、「科学的データの交換」「リスクコミュニケーション活動とメッセージの調整」「論争的な議題や異なる主張の調整」「特定の問題に焦点をあわせたワーキンググループの設置」「仕事の調整・重複の回避」などを行う。 ・ 年に 4、5 回の定例のミーティングと、1、2 回の特別ミーティングを行っている (2007 年～2009 年活動実績)。 	<p>http://www.efsa.europa.eu/EFSA/PartnersNetworks/efsa_locale-1178620753812_AdvisoryForum.htm</p>

部局	部局の概要	参考 URL
Advisory Forum Working Group on Communications	<ul style="list-style-type: none"> ・ワークプログラムを進めるために、EFSA によって設立された 2 つのワーキンググループのうちの 1 つである。 ・Advisory Forum Working Group on Communications は、食品リスクについてコミュニケーションするためのより連携したアプローチを確立し、コミュニティ横断的な食品安全に関するメッセージの一貫性の促進のため、各国の食品安全当局のコミュニケーション部門と協力して働いている。 ・メンバーは EU 加盟国、EFSA 参加国（オブザーバー）、「PHARE (Poland and Hungary Assistance or Restructuring of the Economy=ポーランド・ハンガリー経済復興援助計画=現在は実質的に旧東欧諸国全般を対象に支援)」対象国（オブザーバー）、ヨーロッパ委員会より 1 名、関係 EFSA スタッフ。 ・活動形式は年に 4 回のミーティング（EFSA のコミュニケーション部門の Director がチェアマン）を行う。 	<p>http://www.efsa.europa.eu/EFSA/PartnersNetworks/AdvisoryForum/efsa_locale-1178620753812_WorkingGroupsAF.htm</p> <p>http://www.rist.or.jp/atomica/data/dat_detail.php?Title_Key=13-03-01-04</p>
EFSA's Advisory Group on Risk Communications (AGRC)	<ul style="list-style-type: none"> ・2005 年設立。 ・AGRC は、リスクコミュニケーションの問題と実践について、EFSA の事務局長（Executive Director）にアドバイスする。 ・上で述べるリスクコミュニケーションの問題と実践は、リスクコミュニケーションのイニシアチブの評価、リスク発生時の最良の実践とコミュニケーション戦略の開発を含む。 ・消費者の態度に関するリスクコミュニケーションの重要性についても扱う。 ・中核メンバーには、ヨーロッパの食品や食事の伝統における文化的多様性を反映した 7 人の専門家を含んでいる。 ・メンバーは社会学、消費者科学、心理学といったリスクコミュニケーションと関連した広い範囲の専門技術を提供する。 ・メンバーは年に 2 度、ミーティングを行う。 	<p>http://www.efsa.europa.eu/EFSA/AboutEfsa/WhatWeDo/RiskCommunication/efsa_locale-1178620753812_AdvisoryGroup_onRiskCommunications.htm</p>
Stakeholder Consultative Platform	<ul style="list-style-type: none"> ・EFSA により、2005 年 6 月設立。 ・食品に関連する分野で働く、EU 全域のステークホルダー組織によって構成される。 ・メンバーは 3 年ごとに EFSA Management Board によって更新される。 ・ステークホルダーとの全体的な関係と方針の発展のために、EFSA を助ける。 ・the Stakeholder Consultative Platform は、EFSA の仕事、特にステークホルダーに大きな影響を及ぼす仕事について、EFSA の事務局長（Executive Director）にアドバイスする。 	<p>http://www.efsa.europa.eu/EFSA/PartnersNetworks/StakeholderInitiatives/efsa_locale-1178620753812_EFSAConsultativePlatformAndArchive.htm</p>

ii) DG SANCO

部局	部局の概要	参考 URL
DG SANCO Stakeholder Dialogue Group	<ul style="list-style-type: none"> ・2007 年 9 月に設立。 ・メンバーは専門家や NGO の代表。 ・役割は、DG SANCO の消費者保護の活動に関して、the Directorate General と the European Commission にアドバイスを送ること。 ・活動形式は年に 3 回ほどのミーティングを行う。 	<p>http://ec.europa.eu/dgs/health_consumer/sdg/index_en.htm</p>

(ii)米国
i)FDA

部局	部局の概要	参考 URL
Center for Biologics Evaluation and Research (CBER)	<ul style="list-style-type: none"> ・人々が使う生物製品 (biological products) を規制することで public health を守り促進する事を目的とする。 ・ biological products には血液、ワクチン、アレルギー物質、遺伝子療法等が含まれる。 	http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/CBER/default.htm
Center for Devices and Radiological Health (CDRH)	<ul style="list-style-type: none"> ・医療機器の製造・販売について規制することで、医療機器の安全性を確保することを目的とする。 ・X線放射器や電子レンジ、テレビといった非医療機器も規制対象とする。 	http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/CDRH/default.htm
Center for Drug Evaluation and Research (CDER)	<ul style="list-style-type: none"> ・人々の健康促進のために、店頭販売薬品ならびに処方箋薬品について規制を行う。 ・制汗薬などもここに含まれる。 	http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/CDER/default.htm
Center for Food Safety and Applied Nutrition (CFSAN)	<ul style="list-style-type: none"> ・食品や化粧品等の安全性を確保することを目的に、監視、規制を行う。 ・たとえば食品添加物の安全性確保、遺伝子技術を用いられた食品の安全性確保、などについて規制する。 	http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/CFSAN/default.htm
Center for Veterinary Medicine (CVM)	<ul style="list-style-type: none"> ・動物用の飼料に含まれる添加物や、獣医薬品について規制する。 ・この動物の対象には、食用のものも含まれる。 	http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/CVM/default.htm
Office of Regulatory Affairs (ORA)	<ul style="list-style-type: none"> ・FDAの他の5つの部局全ての領域で活動を支援するものであり、企業や製品を点検する。 	http://www.fda.gov/AboutFDA/CentersOffices/ORA/default.htm
Risk Communication Advisory Committee (RCAC)	<ul style="list-style-type: none"> ・FDAの規制対象の製品に関するリスクコミュニケーションの戦略やプログラムについて、理事や担当者らにアドバイスを送る。 ・FDAによる公衆とのコミュニケーションに関する研究について、レビュー、評価を行う。 ・中核メンバーは、行動・社会科学などを専門とする15人の有識者で構成される。 	http://www.fda.gov/AdvisoryCommittees/CommitteesMeetingMaterials/RiskCommunicationAdvisoryCommittee/default.htm
Food Advisory Committee	<ul style="list-style-type: none"> ・食品と化粧品に関する安全性の確保のために、commissionerや担当者らに、アドバイスを送る。 	http://www.fda.gov/AdvisoryCommittees/CommitteesMeetingMaterials/FoodAdvisoryCommittee/default.htm

2) 欧米の食品安全行政におけるリスクコミュニケーションの戦略的計画

(i) EFSA

Risk Communications Strategy and Plans (2006)

項目	概要
総合的戦略	<p>EFSA のリスクコミュニケーションの総合的戦略には次のような内容が含まれる。(p3)</p> <p>【食品とリスクに関する消費者と公衆の認識に関する理解】消費者と公衆に対する有効なメッセージを発信するために、彼らの食品と食品リスクに関する認識について理解する必要がある。</p> <p>【科学と消費者のギャップを埋める】科学的知見を明確かつ重要なメッセージに翻訳して、関係者 (key audience) に届ける必要がある。</p> <p>【適切かつ有効なメッセージが消費者に届くように関係者らの支援を活用する】メッセージが文化的にも適切で、公衆の関心に沿ったものになるように、科学的アドバイスの開発と伝播について、Advisory Forum や Advisory Forum Communications Working Group を通じて、加盟国の食品安全機関と利害関係者らと提携・協力する。</p> <p>【リスクアセス/リスクマネジメント領域横断的な一貫するリスクコミュニケーションの促進】リスクコミュニケーションはリスクアセスメントとリスクマネジメントの共同責任で行われる。そのため、リスクコミュニケーションにおける EFSA の役割は、関係者らに食品と食品安全に関する情報を提供するとともに、科学的アドバイスを送ることである。</p>
主要な対象	<p>全ての人々に効果的にメッセージを発するのは不可能である。そこで、EFSA のリスクコミュニケーションは、「影響力のある人々に影響を及ぼすこと」に焦点をあてる。その主要対象は、Policy Makers、Risk Assessors、Risk Managers、Stakeholders、Media である。(p4)</p>
計画	<p>EFSA のコミュニケーション・アクションプランには【リスクに関する公衆の認識に対する理解】</p> <p>【EFSA のパブリックアナウンスの開発】【メディアへの広報窓口】【Web】【刊行物】【各国の食品安全当局との共同作業】が含まれる。(p5)</p> <p>【リスクに関する公衆の認識に対する理解】2005年に食品リスクに関する消費者の認識について調査を行った。EFSA と DG SANCO は、2005年の秋に 25 の加盟国で調査を行った (ユーロバロメーター)。他に定性調査も合わせて行うことに努める。一方で、2005年に AGRC を設立した。AGRC のメンバーはリスクコミュニケーションに関する専門家であり、リスクの問題と実践について、アドバイスを行う。(p5-6)</p> <p>【EFSA のパブリックアナウンスの開発】コミュニケーションアプローチは、適切な水準と深度の情報を提供するように調整される。EFSA の科学委員会とパネルによって採用されたすべての意見がウェブサイトで発表される。記者声明ないしはプレスリリースは、広い公衆の利益と科学的知見によってつくられる。記者会見は高次元のステークホルダー (a high level of stakeholder) と公衆の利益のために、組織される。(p7-8)</p> <p>【メディアへの広報窓口】食品と食品安全について、人々に重要かつ信頼のある情報を提供する上でメディアは重要である。EFSA のプレスオフィスでは、多言語で情報を提供できるように努めている。EFSA ではスポークスを対象により効果的なメディア対応をするためのトレーニングを実施している。また、メディアをモニタリングし、食品と食品安全に関する情報が適切に報道されているか評価している。(p8-9)</p> <p>【Web】EFSA は、食品と食品安全に関するヨーロッパの基準となることを目指しており、それは Web を通じた情報やアドバイスの提供によって達成される。現在、EFSA の Web サイトは月平均 100000 万人の訪問を受け、12200 人の加入者にメールで情報を送っている。Web の目標は、当局の計画や決定の正確な反映/ヨーロッパにおける食料と飼料に関する多言語の参照点の構築/情報の透明性や自由度の確保/専門家と非専門家の両方へのアクセス可能性の確保、などである。(p9-10)</p> <p>【刊行物】刊行物は EFSA の活動を重要な対象に知らせる上で重要な役割を果たしている。EFSA では、これまで年次報告、ニュースレターなどを発行し、科学的刊行物を臨時で発行している。オンラインとオフラインのコミュニケーションと刊行物のさらなる効果的な統合に注力する。(p10-11)</p> <p>【各国の食品安全当局との共同作業】EFSA と加盟国との共同作業をより効果的にする上で重要なのが、Advisory Forum Communications working group である。この組織は、EFSA と加盟国の当局とのコミュニケーションの基盤となる。経験と知識のさらなる共有を目指して、2005年より始まったリスクコミュニケーショントレーニングは 2006年も続行される。(p11)</p>

(ii)FDA
(Draft*) Strategic Plan for Risk Communication (2009)

項目	概要
戦略的目標	<p>FDA のリスクコミュニケーション戦略計画の基礎を形成する 3 つの領域は【科学(science)】【能力(capacity)】【政策(policy)】である。それぞれの領域での目標は次の以下のとおりである。(p7-8)</p> <p>【科学】...有効なリスクコミュニケーションを支援する科学を充実させる。</p> <p>【能力】...有効なリスクコミュニケーションを発生させ、広めて、監督する FDA の能力を拡張する。</p> <p>【政策】...製品のリスクと利益を伝えることに、FDA の方針を最適化する。</p>
科学領域 (science)	<p>【戦略的目標】科学領域の戦略的目標は有効なリスクコミュニケーションを支援する科学を強化することにある。FDA は最良かつ最新の科学に依拠して、製品の安全と有効性に関する規定について決定を行う。(p8)</p> <p>【科学戦略 1】リスクコミュニケーションの知識と遂行の間のギャップを特定し、それを埋める。様々なオーディエンスのコミュニケーションのニーズに関する知識には、様々なギャップがあるので、それを生めるための努力を行わなくてはならない。そのためにも、優先的に行わなければならないのが、コミュニケーションに関する研究・調査である。(p8-9)</p> <p>【科学戦略 2】FDA のリスクコミュニケーションならびに関連活動の有効性を評価し、ステークホルダーの活動をモニターすることである。オーディエンスの基本的ニーズを理解するのは、必要不可欠なことである。(p9-10)</p> <p>【科学戦略 3】研究や評価を通じて獲得された知識を実践に向けて翻案・統合しなくてはならない。基礎的な調査や実験で得られた知識は、必要とされているところで用いられなければ価値がない。FDA は研究などで獲得された知識が、コミュニケーションデザイナーなどに、実践で効果的に利用されるようにすることに力を入れる。(p10)</p>
能力領域 (capacity)	<p>【戦略的目標】有効なリスクコミュニケーションを準備する上で、必要な科学的知識を獲得するだけでなく、それを実際に適用するためには、FDA の能力=能力(capacity)が重要である。(p11)</p> <p>【能力戦略 1】コミュニケーションのメッセージと活道をより効果的に発展させるために、各セクションの協力を能率化して調整する必要がある。リスクコミュニケーションは FDA 内外の様々なセクションの協力によって遂行されるため、効果的にアリスクコミュニケーションを実現する上でも、関連セクションのシームレスな協力が重要である。(p11)</p> <p>【能力戦略 2】クライシスコミュニケーションの計画立案を行う。急速な食品汚染や伝染病の拡大など、本当の非常時である危機(クライシス)コミュニケーションを立案する必要がある。たとえば、政府機関の業務時間外に消費者から食品に関する相談を受け付ける、FDA コールセンターの設立などが、それにあたる。(p11-12)</p> <p>【能力戦略 3】コミュニケーション調査とテストの実施を能率化する。FDA はコミュニケーションに関する調査と研究を行う事で、コミュニケーションの手法を開発し、評価してきた。コミュニケーションに関する研究調査はきわめて重要であるが、それにはしばしば長い時間と労力が必要になる。これを能率的に行わなければならない。(p12-13)</p> <p>【能力戦略 4】メッセージの作成・再検討・テスト等に関するスタッフの役割と責任を明確化しなくてはならない。専門家による検討を経てメッセージが発せられるが、それはしばしば複雑になりやすい。メッセージの主な対象者は消費者や患者なので、分かりやすくする必要がある。バランスとれたメッセージを発する能力を育てなくてはならない。(p13)</p> <p>【能力戦略 5】決定と行動科学の専門家をはじめとしたスタッフを増やして、コミュニケーションの設計とメッセージの開発に関与させる。ドメイン専門家(domain specialists)、リスクと決定分析の専門家(risk and decision analysis specialists)、行動科学専門家、システム専門家などのスタッフを増やして、コミュニケーションの設計とメッセージの開発に関与させる。(p14)</p> <p>【能力戦略 6】異なるステークホルダーとコミュニケーションを行う際に重要なメカニズムである、FDA の Web サイトの有効性を向上させる。Web は多くのステークホルダーとコミュニケーションする上で重要なものであり、そこで製品の安全情報などが提供される。しかし、パブリックヒヤリングでは Web の使いづらさが指摘された。そこで FDA は Web のユーザビリティの改良に努めている。(p14-15)</p> <p>【能力戦略 7】政府・非政府(NGO)組織とのパートナーシップを強化することで双方向コミュニケーションと伝達を改善する。たとえば医学分野では、患者と対話を続ける開業医や、専門家との関係の強化が重要であり、FDA は米国医師会との双方向的コミュニケーションを強化している。他の政府機関や非政府組織との関係を強化することも重要である。(p15-16)</p>

項目	概要
政策領域 (policies)	<p>【戦略的目標】製品リスクと利益を伝えることに関するFDAの政策 (policies) を最適化する必要がある。科学、キャパシティの戦略目標を達成する上で、政策の能率化、最適化が重要である。(p16)</p> <p>【政策戦略1】一貫してわかりやすいFDAのコミュニケーションを導く原則を設定する。一貫して含まれるべき特定の情報に基づいて政策が設定されているならば、リスクコミュニケーションはより分かり易く、かつ実践されやすいものになるだろう。(p17)</p> <p>【政策戦略2】リスク情報の発生に際して、いつ、どのようにコミュニケーションするか、一貫した基準を設定する。コミュニケーションを行う時期、方法が明確でないとステークホルダーのなかで混乱を引き起こす。混乱を避けるためにも、製品リスクの発生に際して、いつ、どのようにコミュニケーションするか、基準を明確にしなければならない。(p17-18)</p> <p>【政策戦略3】規制された製品に関する効果的なコミュニケーションを容易にするために政策の再評価と最適化を行う。コミュニケーションは対象者との間でテストをしておく法が好ましいが、手間などの理由により行われず、実際の状況では有効に適用されないことがある。そのためにも、政府-非政府組織や、専門家との連携をよくし、批判的なステークホルダーと意見を共有することによって、コミュニケーションをよりよいものとする。(p18)</p> <p>【政策戦略4】公衆の健康に強い影響力をもっている領域での、FDAのコミュニケーション政策を評価し、改良する。規制対象の産業とのコミュニケーションを改善する。(p18-20)</p>

注*) 「Draft Strategic Plan for Risk Communication at the Food and Drug Administration」(2009年4月)
<http://www.fda.gov/downloads/AdvisoryCommittees/CommitteesMeetingMaterials/RiskCommunicationAdvisoryCommittee/UCM161356.pdf> より作成

3) 欧米日の食品安全行政におけるリスクコミュニケーションの取組事例

(i) 欧州

i) EFSA

テーマ・概要	分類	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
<ul style="list-style-type: none"> ・ the GM maize MON810 と the GM rice LLRice62 について ・ the GM maize MON810 のリスクアセスメントに関する public consultation によせられた科学的意見や、the GM rice LLRice62 に関するリスクアセスメントの過程に現れた問題に関する意見交換も含む 	GM	2009年10月2日	Parma	・ NGO	open dialogue	EFSA ホームページ Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1211902922423.htm
<ul style="list-style-type: none"> ・ トウモロコシ MON810 のリスクアセスメントについて ・ GMO Panel と加盟国の環境専門家のテクニカルミーティング 	GM	2009年5月26日	Parma		meeting	EFSA ホームページ Events & Meetings	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1211902541838.htm
<ul style="list-style-type: none"> ・ ヨーロッパ会議：人間と動物の健康と環境に関する GM リスクアセスメントについて (European Conference: EFSA and GMO risk assessment for Human and Animal Health and the Environment) 	GM	2009年9月14～15日	Brussels	<ul style="list-style-type: none"> ・ EU 内のリスクアセスメント当局の代表 ・ EU のリスクマネージャー ・ 消費者団体、産業、NGO の代表者 	Conference	EFSA ホームページ Events & Meetings Conference report	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1211902768091.htm
<ul style="list-style-type: none"> ・ クロロゲン技術や GMO について ・ EFSA の対応を含む、戦略計画の検討 	クロロゲン GM	2008年9月22日	Brussels		woking group	EFSA ホームページ 8th Plenary Session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm
<ul style="list-style-type: none"> ・ クロロゲン技術について 	クロロゲン	2008年前半(予定)		<ul style="list-style-type: none"> ・ 一般大衆 	consultation	EFSA ホームページ 6th Plenary Session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm

テーマ・概要	分類	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
・GMOに関する知識と経験の共有	GM	2008年春		・NGO	meeting	EFSA ホームページ 7th Plenary Session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm
・科学技術について ・一般大衆との知識・経験の共有	科学技術	2007年11月	Brussels	・一般大衆	the Scientific Forum	EFSA ホームページ 6th Plenary Session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm
・リスクコミュニケーションやクローン技術全般について	クローン	2007年6月		・社会学者 (social scientist)	meeting	EFSA ホームページ 8th Plenary Session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm
・クローン動物の食用化について ・クローン動物に関する社会的反応の把握	クローン	2007年6月			workshop	EFSA ホームページ 9th Plenary Session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm
・GMOの環境リスクのアセスメントについて ・フランス、ドイツ、オランダ、スペインの4つの加盟国の専門家とEFSAの環境科学専門家との間で経験を共有するために議論 ・GMOの栽培に関する境リスクのアセスメント、とくに虫に耐性をもつ作物に関するアセスメントについて議論	GM	2007年1月30日	Parma	4つの加盟国の専門家	meeting	EFSA ホームページ Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620789588.htm
GM food or feed の安全評価および栄養評価のための動物飼育実験 (animal feeding trials) の使用について	GM	2006年12月15日 ～2007年1月31日			public consultation	EFSA ホームページ Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620787394.htm

テーマ・概要	分類	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
<ul style="list-style-type: none"> hybrids GM plants のリスクアセスメントについて ※hybrids GM plants とは二つの異なる GM plants を組み合わせてつくられた植物 	GM	2006年7月6日 ～9月10日			public consultation	EFSA からの Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620789246.htm
<ul style="list-style-type: none"> GMO のリスクアセスメントにおける EU 加盟国らとの協力の強化について 	GM	2006年5月15日		<ul style="list-style-type: none"> 加盟国らの scientific representatives 	meeting	EFSA からの Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620791643.htm
<ul style="list-style-type: none"> 食品安全問題、特に GMO のリスクアセスメントについて 	GM	2006年4月10日		<ul style="list-style-type: none"> European Commission の Environment Commissioner 	meeting	EFSA からの Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620791651.htm
<ul style="list-style-type: none"> GMO のリスクアセスメントにおける科学的アプローチと手順について 	GM	2006年2月22日	Parma	<ul style="list-style-type: none"> NGO 	meeting	EFSA からの Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620790777.htm
<ul style="list-style-type: none"> リスクコミュニケーションの手法の検討と経験の周知 	リスクミ	2005年10月11日 ～12日		<ul style="list-style-type: none"> 加盟国の食品安全当局等 	workshop	EFSA からの 2nd Plenary session of the Advisory Group on Risk Communication	http://www.efsa.europa.eu/en/riskcommunication/agrc.htm
<ul style="list-style-type: none"> GM plants の post-market environmental monitoring について 	GM	2005年7月15日 ～9月15日			public consultation	EFSA からの Press Releases & News Stories	http://www.efsa.europa.eu/EFSA/efsa_locale-1178620753812_1178620786741.htm

ii) DG SANCO

テーマ・概要	分類	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
<ul style="list-style-type: none"> EU Veterinary Week 2008 (EU 獣医週間 2008) EU of the Animal Health Strategy に関するパ ートナーシップとコミュニケーションを促進 する週間 11月10日には、動物の健康と人間の健康 との関連をテーマにした高位の conference を 開催 	動物・ 人間の 健康	2008年11月10日 ~16日	Brussels		conference	DG SANCO Animal Health and Welfare	http://ec.europa.eu/food/animal/ev ents/vetweek2008/index_en.htm http://one-health.eu/ee/index.php/en/page/eu_vet_week_2008/
<ul style="list-style-type: none"> 「Meeting on the Review of Work Underway on Antimicrobial Resistance」 Antimicrobial Resistance (耐殺虫剤) に関 する議論 参加者は、Chairs of Scientific Committees/Panels of Community bodies ら EFSA の M. Hugas と R. Brozzi より Antimicrobial Resistance と関連したバイオ ハザードや GMO に関する活動を報告 「use of AMR marker genes in GM plants に関するガイダンス」のドキュメントの作成 を報告 	GM	2008年1月17日	Brussels	<ul style="list-style-type: none"> Chairs of Scientific Committees/Panels of Community bodies 	meeting	EC Public Health	http://ec.europa.eu/health/ph_thr eats/com/mic_res/docs/ev_20080117_mi_en.pdf http://ec.europa.eu/health/ph_thr eats/com/mic_res/docs/ev_20080117_co04_en.pdf
<ul style="list-style-type: none"> DG Sanco の今後の 10 年の方向性を検討す る Web 上でコンサルテーション 結果、35 以上の書き込み 	食品安 全	2007年9月~2008年1月	web	<ul style="list-style-type: none"> Public 	consultation (web)	DG SANCO The Stakeholder Dialogue Group	http://ec.europa.eu/dgs/health_co nsumer/sdg/index_en.htm
<ul style="list-style-type: none"> 「RISK PERCEPTION : SCIENCE, PUBLIC DEBATE AND POLICY MAKING」 GM に関するセッションあり 各発表者が活動・研究内容、今後の展望な どを発表 	GM	2003年12月4日 5日	Brussels	<ul style="list-style-type: none"> 関係公的機関、食 品産業、NGO、など 	Conference	DG SANCO Food Safety Consultations	http://ec.europa.eu/food/risk_perc eption/speech_presentations_en.htm

(ii)米国
i)FDA

テーマ・概要	分類	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
・食品経由のリストeria菌に関するリスクアセスメントについて	細菌	2009年6月23日	Washington, D.C.	・ステークホルダー	public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/ConstituentUpdates/ucm165143.htm
・生鮮食品の製品追跡システムについて	生鮮食品	2008年10月16日 2008年11月13日	Maryland Oakland		public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・アレルギー要因に関する食品表示の効果について	アレルギー	2008年9月16日	Maryland		public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・インスタント食品のリストeria菌について	細菌	2008年2月7日 2008年3月28日			public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・塩とナトリウムの食品表示について	塩とナトリウム	2007年11月29日			public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・栄養サプリメント (Dietary Supplements) について	サプリメント	2007年10月5日 2007年10月24日			衛星放送	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・栄養に関する表示、消費者研究、栄養評価基準について	食品表示	2007年9月10日～ 11日	Maryland		public hearing	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・生鮮食品の安全性について	生鮮食品	2007年2月27日			public hearing	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・機能性食品として売られている現在の食品について	機能性食品	2006年12月5日			public hearing	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm

テーマ・概要	分類	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
・小売および食品サービスにおける食品リスクの低減について	食品安全	2006年11月30日		・ regulators and industry	衛星放送	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/FoodSafety/RetailFoodProtection/FoodborneIllnessandRiskFactorReduction/RetailFoodRiskFactorStudies/ucm119395.htm#info
・肉を含んだ食品の規制権限の変更可能性について	肉	2005年11月3日 2005年12月15日			public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・食品表示 (Gluten-Free Labeling of Foods) について	食品表示	2005年7月19日			public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・卵の安全性 (サルモネラ菌) について	卵	2004年10月7日 2004年10月28日 2004年11月9日 2004年11月16日			public meeting	CFSAN ホームページ CFSAN Public Meetings	http://www.fda.gov/Food/NewsEvents/WorkshopsMeetingsConferences/Past/default.htm
・バイオテクノロジーを利用した食品に関する消費者の認識、選択などについて	バイオ	2000年5月10～20日	Maryland Vermont Washington Missouri.	・消費者 (12のグループ)	focus group	CFSAN ホームページ	http://vm.cfsan.fda.gov/~comm/biorpt.html
・バイオテクノロジーを利用した食品に関する消費者の視点について	バイオ	1999に3回		・消費者	public hearings	CFSAN ホームページ	http://vm.cfsan.fda.gov/~comm/biorpt.html
・GM食品に対する政府機関の監督について	GM	1999年11月18日 1999年11月30日 1999年12月13日	Chicago Washington, D.C. Oakland		public meeting	Biotechnology Industry Organization ホームページ Press Releases	http://www.bio.org/news/pressreleases/newstitem.asp?id=1999_1116_01

(iii) 日本

テーマ・概要	区分	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
・遺伝子組換え微生物を利用した食品の安全性評価基準案に関する意見交換会	GM	2008年5月20日	東京都	・一般市民	講演、意見交換 (対会場)	食品安全委員会 ホームページ	http://www.fsc.go.jp/koukan/risk-tokyo200520/risk-tokyo200520.html
・食品に関するリスクコミュニケーション-EUにおける遺伝子組換え生物のリスク評価について-	GM	2007年11月2日	東京都	・一般市民	講演、意見交換 (対会場)	食品安全委員会 ホームページ	http://www.fsc.go.jp/koukan/risk-tokyo191102/risk-tokyo191102.html
・遺伝子組換え食品(種子植物)の安全性評価基準案に関する意見交換会	GM	2003年12月19日	東京都	・一般市民	講演、意見交換 (対会場)	食品安全委員会 ホームページ	http://www.fsc.go.jp/koukan/gmo151219/gmo-koukan151219.html
・遺伝子組換え農作物に関するコミュニケーション	GM	2009年11月18日	大阪府	・一般市民(200人規模)	講演、パネルド イスカッション、意見交換 (対会場)	農林水産技術会議 ホームページ	http://www.s.affrc.go.jp/docs/pres/s/090918.htm
・遺伝子組換え農作物に関するコミュニケーション	GM	2009年9月16日	新潟県	・一般市民(200人規模)	講演、パネルド イスカッション、意見交換 (対会場)	農林水産技術会議 ホームページ	http://www.s.affrc.go.jp/docs/pres/s/090717.htm
・遺伝子組換え農作物に関するコミュニケーション	GM	2008年11月4日	福岡県	・一般市民(200人規模)	講演、パネルド イスカッション、意見交換 (対会場)	バイオテクノロジー コミュニケーションハウス	http://www.biotech-house.jp/meeting1/
・遺伝子組換え農作物に関するコミュニケーション	GM	2008年9月8日	岩手県	・一般市民(200人規模)	講演、パネルド イスカッション、意見交換 (対会場)	バイオテクノロジー コミュニケーションハウス	http://www.biotech-house.jp/meeting1/
・遺伝子組換え農作物に関するコミュニケーション	GM	2008年1月29日	東京都	・一般市民(200人規模)	講演、パネルド イスカッション、意見交換 (対会場)	バイオテクノロジー コミュニケーションハウス	http://www.biotech-house.jp/meeting/
・遺伝子組換え農作物に関するコミュニケーション	GM	2007年9月25日	東京都	・一般市民(200人規模)	講演、パネルド イスカッション、意見交換 (対会場)	バイオテクノロジー コミュニケーションハウス	http://www.biotech-house.jp/meeting/

テーマ・概要	区分	開催期日	開催地	対象者	手法	出典	URL
・遺伝子組換え食品に関するフォーカス・グループ・インタビュアー	GM	2006年2月9、11日	東京都	・一般市民	フォーカスグループインタビュー	農林水産先端技術産業振興センターホームページ	http://web.staff.or.jp/data/books/200603/01-2006052910432220766.pdf
・市民会議「食と農の未来と遺伝子組換え農作物」	GM	2003年11月8、9、22、23日	東京都	・一般市民	情報提供、市民からの質問、専門家の回答、市民提案取りまとめ・提案	農林水産先端技術産業振興センターホームページ	http://web.staff.or.jp/data/books/200403/01-2006051017522123161.pdf
・遺伝子組換え農作物を市民が考える会議	GM	2002年10月6、7、8日、11月22、23日	宮城県	・一般市民	情報提供、市民からの質問、専門家の回答、市民提案取りまとめ・提案	農林水産先端技術産業振興センターホームページ	http://web.staff.or.jp/data/books/200303/01-2006051018274923227.pdf
・遺伝子組換え作物を考えるコンセンサス会議	GM	2000年9月15、23、24日、10月28日、11月3日	東京都 茨城県	・一般市民	情報提供、市民からの質問、専門家の回答、市民提案取りまとめ・提案	農林水産先端技術産業振興センターホームページ	http://web.staff.or.jp/data/books/200101/01-2006051018003523147.pdf
・遺伝子組換え作物に関するワークショップ	GM	2009年1月31日	北海道	・一般市民	講演、グループ討議（会場）、意見交換（対会場）	北海道庁ホームページ	http://www.pref.hokkaido.lg.jp/ns/shs/shokuan/090131_riskcommunication.htm
・遺伝子組換え作物コンセンサス会議	GM	2006年11月～ 2007年2月	北海道	・公募による委員名	会議4回、情報の提供、市民からの質問、専門家の回答、市民提案取りまとめ・提案	北海道庁ホームページ	http://www.pref.hokkaido.lg.jp/ns/shs/shokuan/gm-con02.htm
・遺伝子組換え作物に関するシンポジウム	GM	2006年3月5日	北海道	・一般市民	講演、意見交換（対会場）	北海道庁ホームページ	http://www.pref.hokkaido.lg.jp/ns/shs/shokuan/gm-symposium.htm