

-> age = 4, sex = 0

city	1 married	2 never	3 widowed	4 divorced	Total
2	84	0	4	1	89
	94.38	0.00	4.49	1.12	100.00
3	81	1	10	3	95
	85.26	1.05	10.53	3.16	100.00
4	83	0	2	4	89
	93.26	0.00	2.25	4.49	100.00
5	101	0	11	2	114
	88.60	0.00	9.65	1.75	100.00
6	103	2	9	1	115
	89.57	1.74	7.83	0.87	100.00
7	82	5	8	1	96
	85.42	5.21	8.33	1.04	100.00
8	66	0	7	2	75
	88.00	0.00	9.33	2.67	100.00
Total	600	8	51	14	673
	89.15	1.19	7.58	2.08	100.00

Pearson chi2(18) = 29.9707 Pr = 0.038

-> age = 4, sex = 1

city	1 married	2 never	3 widowed	4 divorced	Total
2	64	4	31	1	100
	64.00	4.00	31.00	1.00	100.00
3	71	0	40	4	115
	61.74	0.00	34.78	3.48	100.00
4	52	3	25	5	85
	61.18	3.53	29.41	5.88	100.00
5	118	2	29	2	151
	78.15	1.32	19.21	1.32	100.00
6	78	2	27	5	112
	69.64	1.79	24.11	4.46	100.00
7	67	3	37	13	120
	55.83	2.50	30.83	10.83	100.00
8	49	0	22	1	72
	68.06	0.00	30.56	1.39	100.00
Total	499	14	211	31	755
	66.09	1.85	27.95	4.11	100.00

Pearson chi2(18) = 42.0195 Pr = 0.001

/\* 就労状況 (年齢・性別・地点ごと) \*/  
 . by age sex: tab city work, row chi2

-> age = 1, sex = 0

city	1 work	2 unemp	3 retire	4 house	5 oth	Total
2	167	6	2	1	5	181
	92.27	3.31	1.10	0.55	2.76	100.00
3	168	3	2	0	3	176
	95.45	1.70	1.14	0.00	1.70	100.00
4	60	3	2	0	1	66
	90.91	4.55	3.03	0.00	1.52	100.00
5	182	0	0	0	1	183
	99.45	0.00	0.00	0.00	0.55	100.00
6	121	4	2	1	3	131
	92.37	3.05	1.53	0.76	2.29	100.00
7	152	10	3	0	11	176
	86.36	5.68	1.70	0.00	6.25	100.00
8	90	5	1	1	3	100
	90.00	5.00	1.00	1.00	3.00	100.00
Total	940	31	12	3	27	1,013
	92.79	3.06	1.18	0.30	2.67	100.00

Pearson chi2(24) = 36.3453 Pr = 0.051

-> age = 1, sex = 1

city	1 work	2 unemp	3 retire	4 house	5 oth	Total
2	93	7	3	49	1	153
	60.78	4.58	1.96	32.03	0.65	100.00
3	154	10	1	43	4	212
	72.64	4.72	0.47	20.28	1.89	100.00
4	45	1	0	17	0	63
	71.43	1.59	0.00	26.98	0.00	100.00
5	74	4	1	19	3	101
	73.27	3.96	0.99	18.81	2.97	100.00
6	101	10	0	23	5	139
	72.66	7.19	0.00	16.55	3.60	100.00
7	132	20	1	47	13	213
	61.97	9.39	0.47	22.07	6.10	100.00
8	61	3	0	22	2	88
	69.32	3.41	0.00	25.00	2.27	100.00
Total	660	55	6	220	28	969
	68.11	5.68	0.62	22.70	2.89	100.00

Pearson chi2(24) = 43.4930 Pr = 0.009

```
-----
> age = 2, sex = 0

```

city	1	2	3	4	5	Total
2	70	2	12	1	5	90
	77.78	2.22	13.33	1.11	5.56	100.00
3	93	3	15	0	6	117
	79.49	2.56	12.82	0.00	5.13	100.00
4	57	7	9	0	5	78
	73.08	8.97	11.54	0.00	6.41	100.00
5	39	1	7	1	3	51
	76.47	1.96	13.73	1.96	5.88	100.00
6	71	2	6	0	0	79
	89.87	2.53	7.59	0.00	0.00	100.00
7	41	3	15	0	4	63
	65.08	4.76	23.81	0.00	6.35	100.00
8	49	4	13	0	4	70
	70.00	5.71	18.57	0.00	5.71	100.00
Total	420	22	77	2	27	548
	76.64	4.01	14.05	0.36	4.93	100.00

Pearson chi2(24) = 30.5725 Pr = 0.166

```
-----
> age = 2, sex = 1

```

city	1	2	3	4	5	Total
2	35	2	3	51	7	98
	35.71	2.04	3.06	52.04	7.14	100.00
3	58	1	0	57	1	117
	49.57	0.85	0.00	48.72	0.85	100.00
4	29	1	2	17	2	51
	56.86	1.96	3.92	33.33	3.92	100.00
5	32	1	3	16	3	55
	58.18	1.82	5.45	29.09	5.45	100.00
6	51	5	1	26	3	86
	59.30	5.81	1.16	30.23	3.49	100.00
7	31	6	3	32	6	78
	39.74	7.69	3.85	41.03	7.69	100.00
8	34	1	1	40	5	81
	41.98	1.23	1.23	49.38	6.17	100.00
Total	270	17	13	239	27	566
	47.70	3.00	2.30	42.23	4.77	100.00

Pearson chi2(24) = 45.8015 Pr = 0.005

-> age = 3, sex = 0

city	1	2	3	4	5	Total
2	46	4	40	3	4	97
	47.42	4.12	41.24	3.09	4.12	100.00
3	51	2	21	1	4	79
	64.56	2.53	26.58	1.27	5.06	100.00
4	33	4	30	0	4	71
	46.48	5.63	42.25	0.00	5.63	100.00
5	50	3	17	1	4	75
	66.67	4.00	22.67	1.33	5.33	100.00
6	68	4	21	1	5	99
	68.69	4.04	21.21	1.01	5.05	100.00
7	24	4	32	0	10	70
	34.29	5.71	45.71	0.00	14.29	100.00
8	39	1	32	1	4	77
	50.65	1.30	41.56	1.30	5.19	100.00
Total	311	22	193	7	35	568
	54.75	3.87	33.98	1.23	6.16	100.00

Pearson chi2(24) = 46.3322 Pr = 0.004

-> age = 3, sex = 1

city	1	2	3	4	5	Total
2	28	2	12	56	0	98
	28.57	2.04	12.24	57.14	0.00	100.00
3	27	0	1	63	5	96
	28.13	0.00	1.04	65.63	5.21	100.00
4	15	3	4	34	8	64
	23.44	4.69	6.25	53.13	12.50	100.00
5	31	1	1	37	4	74
	41.89	1.35	1.35	50.00	5.41	100.00
6	46	7	2	42	8	105
	43.81	6.67	1.90	40.00	7.62	100.00
7	20	3	9	61	7	100
	20.00	3.00	9.00	61.00	7.00	100.00
8	17	0	3	52	6	78
	21.79	0.00	3.85	66.67	7.69	100.00
Total	184	16	32	345	38	615
	29.92	2.60	5.20	56.10	6.18	100.00

Pearson chi2(24) = 69.4577 Pr = 0.000

-> age = 4, sex = 0

city	1 work	2 unemp	3 retire	4 house	5 oth	Total
2	22	1	58	2	6	89
	24.72	1.12	65.17	2.25	6.74	100.00
3	34	3	51	0	7	95
	35.79	3.16	53.68	0.00	7.37	100.00
4	24	4	52	0	9	89
	26.97	4.49	58.43	0.00	10.11	100.00
5	56	1	44	0	12	113
	49.56	0.88	38.94	0.00	10.62	100.00
6	46	3	50	0	15	114
	40.35	2.63	43.86	0.00	13.16	100.00
7	26	0	60	0	12	98
	26.53	0.00	61.22	0.00	12.24	100.00
8	19	2	44	0	9	74
	25.68	2.70	59.46	0.00	12.16	100.00
Total	227	14	359	2	70	672
	33.78	2.08	53.42	0.30	10.42	100.00

Pearson chi2(24) = 49.9681 Pr = 0.001

-> age = 4, sex = 1

city	1 work	2 unemp	3 retire	4 house	5 oth	Total
2	5	1	6	78	10	100
	5.00	1.00	6.00	78.00	10.00	100.00
3	22	0	8	70	13	113
	19.47	0.00	7.08	61.95	11.50	100.00
4	17	0	8	53	8	86
	19.77	0.00	9.30	61.63	9.30	100.00
5	26	1	6	107	11	151
	17.22	0.66	3.97	70.86	7.28	100.00
6	24	5	2	74	7	112
	21.43	4.46	1.79	66.07	6.25	100.00
7	12	0	9	87	10	118
	10.17	0.00	7.63	73.73	8.47	100.00
8	12	2	5	45	8	72
	16.67	2.78	6.94	62.50	11.11	100.00
Total	118	9	44	514	67	752
	15.69	1.20	5.85	68.35	8.91	100.00

Pearson chi2(24) = 43.1663 Pr = 0.010

./ \* 世帯収入\*/  
 . \* 収入情報の観察数

city	客体数 N	収入回答者数
2	946	746
3	1,023	886
4	572	462
5	828	692
6	922	724
7	952	676
8	648	460

. \* 世帯収入 (単純比較)

city	Summary of income_m		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
2	506.92149	458.60945	746
3	574.91984	597.10106	886
4	377.44162	425.78605	462
5	493.50212	647.17233	692
6	518.11741	485.42185	724
7	397.52678	623.73742	676
8	412.56087	341.28072	460
Total	481.49957	539.6808	4646

. \* 世帯収入 (等価所得)

city	Summary of equiv_income		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
2	332.86354	291.50977	746
3	372.3598	367.32228	886
4	256.32833	286.39214	462
5	302.70076	367.39115	692
6	343.57196	318.94481	724
7	274.67523	454.46181	659
8	278.12455	221.45352	458
Total	316.24329	345.68066	4627

/\* 両親との同居 年齢層別\*/

Means, Standard Deviations and Frequencies of #parents live with					
city	50-59, 60-64 65-69 70-				Total
	1	2	3	4	
2	.2827381  .58370889   336	.12765957  .37953088   188	.07692308  .26715525   195	.03174603  .17578886   189	.15418502  .43346009   908
3	.33505155  .61093248   388	.14957265  .41311627   234	.09142857  .28904463   175	.01421801  .11867013   211	.18253968  .46571927   1008
4	.23255814  .47617663   129	.15503876  .36335271   129	.04411765  .20611565   136	.00571429  .07559289   175	.10017575  .3175888   569
5	.91929825  .76716016   285	.46226415  .64990151   106	.20134228  .41881212   149	.06766917  .25165081   266	.44540943  .67345223   806
6	.29259259  .57805335   270	.11445783  .33777616   166	.04878049  .2375549   205	.01321586  .11445045   227	.12788018  .39431558   868
7	.18414322  .46613987   391	.08510638  .30447523   141	.02906977  .16849265   172	.00917431  .09556168   218	.09869848  .34562323   922
8	.28191489  .54751998   188	.18421053  .46636615   152	.03164557  .17561126   158	.03401361  .18188383   147	.14108527  .40601311   645
Total	.36285858  .63204896   1987	.16756272  .42738728   1116	.07310924  .26680601   1190	.02651779  .16072532   1433	.18040517  .46401353   5726

/\* 扶養子の数 年齢層別\*/

city	50-59, 60-64 65-69 70-				Total
	1	2	3	4	
2	.69642857  .88946691   336	.2606383  .55801752   188	.17948718  .45813353   195	.22222222  .6043577   189	.39647577  .72843394   908
3	.64690722  .86359965   388	.27350427  .56544155   234	.27428571  .5912887   175	.11848341  .35212224   211	.38492063  .70228086   1008
4	.51937984  .89356008   129	.37209302  .69675327   129	.18382353  .47457124   136	.24571429  .65405141   175	.32161687  .69977878   569
5	.58947368  .88605873   285	.24528302  .6296079   106	.38926174  .81133365   149	.14285714  .57812785   266	.35980149  .77191185   806
6	.69259259  .85682301   270	.35542169  .64210884   166	.16097561  .44107603   205	.10572687  .32220586   227	.34907834  .66310693   868
7	.64705882  .96249425   391	.27659574  .50858885   141	.15697674  .39560175   172	.25229358  .59616228   218	.40563991  .7673372   922
8	.71808511  .88980714   188	.17763158  .47593719   152	.09493671  .31497598   158	.10884354  .37250084   147	.29922481  .64177744   645
Total	.65173629  .89504665   1987	.27956989  .58284457   1116	.20252101  .51893696   1190	.16957432  .51769893   1433	.36517639  .71556814   5726













\* 握力

教育歴別 握力 (年齢・性補正值)

city	1<high	2=high	3=college	4=univ and over
2	28.7 (0.2)	29.9 (0.2)	29.7 (0.3)	30.4 (0.3)
3	28.2 (0.2)	29.3 (0.2)	29.1 (0.3)	29.8 (0.3)
4	28.7 (0.3)	29.9 (0.2)	29.7 (0.3)	30.4 (0.3)
5	29.4 (0.2)	30.5 (0.2)	30.3 (0.3)	31.0 (0.3)
6	26.7 (0.2)	27.9 (0.2)	27.7 (0.3)	28.4 (0.3)
7	25.8 (0.2)	27.0 (0.2)	26.7 (0.3)	27.5 (0.3)
8	28.2 (0.3)	29.4 (0.2)	29.2 (0.3)	29.9 (0.3)

握力の関連要因 (線形回帰)

Number of obs = 437 Adj R-squared = 0.6447

	grip	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age_respon~t		-.3088152	.01212	-25.48	0.000	-.3325766	-.2850537
_Isex_1		-12.72088	.1650668	-77.07	0.000	-13.04449	-12.39726
_Ieduc_2		1.160798	.2038886	5.69	0.000	.7610726	1.560523
_Ieduc_3		1.096664	.289838	3.78	0.000	.5284343	1.664893
_Ieduc_4		1.462501	.2898803	5.05	0.000	.8941889	2.030814
equiv_income		.0008454	.0002445	3.46	0.001	.000366	.0013249
_Icity_3		-.7097599	.2683062	-2.65	0.008	-1.235776	-.1837435
_Icity_4		.0500295	.320548	0.16	0.876	-.5784073	.6784664
_Icity_5		.5303079	.2952773	1.80	0.073	-.0485854	1.109201
_Icity_6		-2.156141	.280187	-7.70	0.000	-2.70545	-1.606833
_Icity_7		-3.149019	.2902189	-10.85	0.000	-3.717995	-2.580042
_Icity_8		-.51114	.3215429	-1.59	0.112	-1.141527	.1192473

\* BMI (年齢・性補正值)

city	xb	stdp
2	23.3	(0.2)
3	23.5	(0.2)
4	23.8	(0.3)
5	22.6	(0.3)
6	23.5	(0.2)
7	24.0	(0.2)
8	22.8	(0.3)

BMIの関連要因 (線形回帰)

	bmi	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age_respon~t		-.0025396	.0068722	-0.37	0.712	-.0160124	.0109332
_Isex_1		-.6594427	.0941227	-7.01	0.000	-.843969	-.4749164
_Ieduc_2		-.4062931	.1163065	-3.49	0.000	-.6343105	-.1782756
_Ieduc_3		-.7188529	.1654726	-4.34	0.000	-1.04326	-.3944461
_Ieduc_4		-.6047153	.1639131	-3.69	0.000	-.9260647	-.2833659
equiv_income		-.000104	.0001337	-0.78	0.437	-.0003661	.0001581
_Icity_3		-.2823817	.1528759	-1.85	0.065	-.5820929	.0173295
_Icity_4		.3760251	.1834513	2.05	0.040	.0163712	.735679
_Icity_5		-.9355558	.1698881	-5.51	0.000	-1.268619	-.6024923
_Icity_6		-.0206175	.1606897	-0.13	0.898	-.3356476	.2944126
_Icity_7		.6303598	.1646617	3.83	0.000	.3075427	.9531769
_Icity_8		-.6370803	.1828218	-3.48	0.000	-.9955	-.2786606

\*\*\*\*\*社会的性質\*\*\*\*\*

/\* ソーシャルキャピタル (個人) \*/ スコアは0-1点

city	mean(soccap)	sd(soccap)
2	1.38	1.07
3	1.43	1.04
4	1.48	1.07
5	1.71	1.04
6	1.26	1.05
7	1.45	1.10
8	1.43	1.05

個人レベルのソーシャルキャピタルの関連要因 (線形回帰)

soccap	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age_respon~t	.0068901	.0024176	2.85	0.004	.0021503	.0116299
_lsex_1	.0126688	.0330579	0.38	0.702	-.0521414	.077479
_leduc_2	.1048402	.0407428	2.57	0.010	.0249637	.1847167
_leduc_3	.2365815	.0580711	4.07	0.000	.1227327	.3504303
_leduc_4	.3240546	.0577379	5.61	0.000	.2108591	.4372501
equiv_income	.0001297	.0000476	2.73	0.006	.0000365	.0002229
_lcity_3	.0525417	.0529292	0.99	0.321	-.0512263	.1563096
_lcity_4	.1731772	.0634141	2.73	0.006	.0488534	.2975009
_lcity_5	.4224181	.0590571	7.15	0.000	.3066364	.5381998
_lcity_6	-.0929004	.0559639	-1.66	0.097	-.202618	.0168172
_lcity_7	.0771581	.0588677	1.31	0.190	-.0382524	.1925687
_lcity_8	.1219197	.0644841	1.89	0.059	-.0045019	.2483412

リスク態度 (高いほどリスク選好的)

city	mean(riskav~1)	sd(riskav~1)
2	4.09	2.80
3	4.25	2.84
4	3.99	2.90
5	3.09	2.69
6	4.39	2.93
7	4.20	2.73
8	3.81	2.80

リスク態度の関連要因 (線形回帰)

riskaversi~1	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age_respon~t	-.0316298	.0079268	-3.99	0.000	-.0471726	-.0160869
_lsex_1	-.2261301	.1089741	-2.08	0.038	-.439807	-.0124533
_leduc_2	.1589979	.1451335	1.10	0.273	-.1255803	.4435762
_leduc_3	.3233686	.1961037	1.65	0.099	-.0611522	.7078894
_leduc_4	.9278927	.1892161	4.90	0.000	.5568772	1.298908
equiv_income	-.000135	.0001575	-0.86	0.391	-.0004438	.0001738
_lcity_3	.1836096	.1712879	1.07	0.284	-.1522523	.5194714
_lcity_4	.0180856	.2099504	0.09	0.931	-.3935857	.429757
_lcity_5	-.7576529	.1924116	-3.94	0.000	-1.134934	-.3803715
_lcity_6	.4947998	.1793658	2.76	0.006	.1430989	.8465008
_lcity_7	.0723861	.1991716	0.36	0.716	-.3181503	.4629224
_lcity_8	-.2339836	.2066389	-1.13	0.258	-.6391619	.1711946

時間割引 (高いほど割引率が高い)

city	mean(patience)	sd(patience)
2	4.47	2.58
3	4.14	2.63
4	4.07	2.71
5	4.33	2.51
6	4.48	2.69
7	4.28	2.54
8	4.37	2.74

時間割引率の関連要因

patience	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
age_respon~t	-.0318074	.0073567	-4.32	0.000	-.0462325	-.0173824
_lsex_1	-.9886806	.1011547	-9.77	0.000	-1.187024	-.7903373
_leduc_2	.2700719	.1330746	2.03	0.043	.0091401	.5310036
_leduc_3	.0418044	.1815036	0.23	0.818	-.3140865	.3976953
_leduc_4	.1010559	.1753125	0.58	0.564	-.2426955	.4448074
equiv_income	-.0002208	.0001384	-1.60	0.111	-.0004922	.0000506
_lcity_3	-.3034591	.1590643	-1.91	0.057	-.6153513	.0084331
_lcity_4	-.334463	.192759	-1.74	0.083	-.7124235	.0434974
_lcity_5	-.0658852	.1783479	-0.37	0.712	-.4155885	.2838181
_lcity_6	.0959227	.1656354	0.58	0.563	-.2288539	.4206994
_lcity_7	.0685251	.1837068	0.37	0.709	-.291686	.4287361
_lcity_8	.0912951	.1931466	0.47	0.636	-.2874253	.4700155
_cons	6.777005	.5235665	12.94	0.000	5.750399	7.80361

平成 21 年度厚生労働科学研究補助金（長寿総合科学総合 研究事業）分担研究報告書  
社会経済的格差と高齢者の健康、生活習慣、医療介護資源利用に関する検討  
(H19-長寿-一般-017)

中高齢者における健康診査受診の決定要因の検討

報告者（分担研究者）

近藤克則 日本福祉大学 社会福祉学部

橋本英樹 東京大学大学院医学系研究科 臨床疫学・経済学分野

研究協力者

市村英彦 東京大学大学院経済学系研究科 教授

清水谷諭 (財)世界平和研究所 主任研究員

抄録

2007 年に実施された「暮らしと健康」調査（清水谷・市村ら）の対象者フレームを利用して（東日本を中心とする 5 市町村在住の 55 歳以上 74 歳までの中高齢者 4112 名）、特定健診制度が施行される以前の状態で健診受診を左右する要因について検討を行った。調査前年度における健診サービスの受診有無を目的変数としたロジスティック回帰分析を行った結果、収入・就労状態・そして医療保健種別・市町村による違いが有意に見られた。また移動などの障害・うつ状態などは健診未受診と関連が見られた。以上から健診受診の制度的機会と、物理的なアクセス（身体障害やうつ傾向者では受診オッズが低い）が主たる受診の主たる規定要因であることが示唆された。特定健診開始後、地域保険加入者と被用者保険加入者などで実施率の目標に差がつけられるなど、制度的格差を容認した形となっており、実施達成率の状況にもそれを反映した格差が見られている。制度的機会の格差を埋めること、物理的アクセスが阻害されている層の受診機会を保証するための対策が必要であることが改めて確認された。

【A. 目的】

2009 年より特定健診制度が施行となった。本制度は、メタボリック症候群などの早期発見・行動変容などの早期介入を図ることで、重症化を防ぎひいては医療費の適正化に資することが期待されている。一方その

影響・効果については、制度開始以前から疑問を呈する声も聞かれている。特に批判的となったのは、制度開始前から見られていた健診受診率の保険種別の格差を是認した形で、受診達成率の目標値が定められた点である。すでに被用者保険本人におい



では、高い健診受診率が見られている一方、自営業者・退職後の加入者が多くを占める地域保険においては被保険者本人であっても低い受診率が課題とされてきた。

一方、こうした保険種別に見られていた格差がなぜ生じているのかについては、検討は十分なされていない。被用者保険本人では職場健診で健診受診の時間的・物理的アクセスが職場で保証されていることが主たる原因と考えられる。一方被用者保険と地域保険では雇用状態の違い、年齢、健康状態、所得など、いずれも医療・保健関連のサービスへのアクセスを左右する要素の影響も考えられる。たとえば移動・ADL、IADLなどに障害があれば、健診受診の場への物理的アクセスが阻害されることも要因として考えられる。

そこで本研究では平成18-19年度に実施された「暮らしと健康」調査（清水谷・市村らによる）を利用して、主に50歳以上の中高齢者を対象に、特定健診開始前において健診受診を左右する要因について、保健種別に加えて、年齢・性別・所得・健康状態・機能・地域別などの諸要因を同時にコントロールすることで、健診受診を左右する社会経済的・健康・制度的要因を検討することを目的とした。

## 【B. 方法】

### （1）データソース

「暮らしと健康」調査は平成18~19年度に清水谷・市村らによって文部科学省特別推進研究費・独立行政法人産業経済研究所研究補助金などにより支援され、都市規模などを考慮し全国から選ばれた5市町村において、50~75歳の男女につき、住民票から

の年齢層化無作為抽出により市町村ごとの代表的標本抽出を得ている。抽出総数8,252名のうち、長期不在などでコンタクトが取れなかったものを除き、拒否2,884名、調査承諾・協力4,163名を得た（回収率59.07%）。本調査は中高齢者の就労・引退・貯蓄・社会保障などの経済的分析を行うことを主たる目的とし、家族構成・婚姻状況・就労歴・世帯所得・流動資産保有額（貯蓄・証券・債券を含む）・消費などの詳細な情報を得ている。同調査データについてクリーニングの後、4,112名分の個票データの提供を受けた。

調査時点からさかのぼって1年の間に健康診断を受けたかどうか、その種類などについて面接調査によって聞き取りを行った。また健康状態についてはADLの状況、移動能力（歩行・階段昇降など）について質問票ならびに面接調査にて聴取した。世帯の所得・学歴なども別途聴取された。さらにメンタルヘルスの指標としてCESDの20項目版を質問票調査で実施した。これらを統合し、健診受診の有無（0-1変数）を目的変数としたロジスティック回帰分析を実施した。調査5地点のうち、1地点は30年来にわたり、地域健診の受診率を高めるために特殊な制度・方式を導入していることから、地点ダミーをモデルに投入し、地点市町村ごとの非特異的な違いについても考慮した。

## 【C. 結果】

結果を章末表に示した。解析対象は全部で3241人であった。年齢・性・所得・教育・健康状態・機能などを補正してなお、最も有意に出たのは、保険種別と地点ダミーの

2つであった。学歴は高学歴で受診のオッズがやや高まる傾向が見られたが、有意には至らなかった。一方等価世帯所得は、高いものほど受診のオッズが高い傾向が見られ、統計的有意性もマージナルに見られた。引退しているものでは、就労者に比べて受診のオッズが有意に低く (OR=783)、また移動能力に障害がある場合にはない場合に比べて受診のオッズが有意に低かった (OR=0.745)。うつ (CESD>16) は受診を低める方向に関係していたが、有意ではなかった。これらを補正した結果、年齢・性による差はいずれも有意ではなかった。

#### 【D. 考察】

特定健診実施以前の状態において、所得・学歴・健康機能状態などが有意に（またはマージナルに）受診の有無と関係していることが確認された。またこれらを補正してなお、保険種別による差と、地域差は以前として強い有意性を示した。このことから、健康診断の受診に関する物理的・制度的アクセスの保証が最も受診率に影響することが改めて確認された。被用者保険本人は職場で受診の機会を与えられ、時間的・費用的コストが最も低いのに対して、地域保険加入者ならびに被用者保険家族の場合、健診受診の機会が地理的・時間的・費用的に見て、被用者保険本人ほど確保されていないことが主たる要因と考えられる。また今回所得などを補正してなお差が見られたことから、主に地理的・時間的バリアなど、機会費用の大きさが問題となっていることが示唆された。さらにこれらの違いとは独立に、地域差が見られたことは、大きな意味を持っている。都市2に比べて、

残る4地点ではいずれも有意に低い受診率が見られた。都市2は、30年以上前から市制の一環として独自の地域健診制度を展開している。移動健診所を設けて、車で地域を巡回するなど、機会費用を低減させる工夫を積極的に取り入れていることなどが、こうした差に繋がっていると考えられる。今後特定健診制度における受診率の格差解消に向けて、こうした自治体としての取り組みを援助する仕組みを、国として用意する必要があることを物語っている。

なおこうした制度的・地理的アクセスの要因を補正してなお、所得差・機能による差が見られたことも、政策的に重要な発見であった。低所得・機能障害を持つ「社会的弱者」ほど、健診受診の機会を得にくいというこの事実は、現在の特定健診制度において、対策が欠如している重要な課題であることを指摘しておかなければならない。健診制度自体が社会的排除の要因になっている現状を踏まえたうえで、健診機会から排除される社会層を積極的に同定し、そこに受診機会を提供するためのアプローチが求められる。

#### 【E. 結論】

特定健診制度施行以前の職域・地域健診の受診を左右する要因を同定するため、「暮らしと健康」調査データを利用して検討を行った。その結果、保険種別・地域による差が社会経済的要因・健康状態・機能を補正してなお、有意に見られた。また移動機能障害のあるもの・低所得層で機会が阻害されていることが示唆された。制度間の格差を解消し、社会的弱者層の受診機会を保証するための制度的取り組みが必要であるこ

とが示唆された。

**【F. 研究発表】**

平成 22 年 3 月現在未発表

**【G. 知的所有権の取得状況】**

該当なし

## 健診受診の予測要因（ロジスティック回帰分析）

Logistic regression		Number of obs = 3241			
Log likelihood = -1897.656		LR chi2(23) = 420.48			
		Prob > chi2 = 0.0000			
		Pseudo R2 = 0.0997			
health check_up in the previous year	Odds Ratio	Std. Err.	P> z	[95% Conf. Interval]	
age 60-64	0.997	0.118	0.982	0.791	1.258
age 65-69	1.042	0.129	0.741	0.818	1.327
age 70 and over	0.882	0.112	0.326	0.688	1.132
female vs. male	1.130	0.132	0.297	0.898	1.421
highschool	1.164	0.115	0.123	0.959	1.413
junior college	1.267	0.183	0.102	0.954	1.683
university and above	1.138	0.173	0.396	0.845	1.532
equiv income 2nd Q	1.216	0.133	0.074	0.981	1.506
equiv income 3rd Q	1.227	0.137	0.066	0.987	1.526
equiv income 4th Q	1.260	0.149	0.051	0.999	1.588
unemployed	0.939	0.217	0.785	0.597	1.477
homemaker	0.856	0.116	0.254	0.656	1.118
retired	0.783	0.094	0.041	0.619	0.991
others	0.482	0.101	0.001	0.320	0.727
国保本人	0.268	0.032	0.000	0.212	0.339
組合家族	0.307	0.051	0.000	0.223	0.424
国保家族	0.251	0.039	0.000	0.186	0.339
mobility limitation	0.745	0.082	0.007	0.601	0.923
depression (CESD>16)	0.846	0.090	0.116	0.686	1.042
_Icity_3	0.589	0.071	0.000	0.464	0.747
_Icity_4	0.327	0.046	0.000	0.248	0.431
_Icity_5	0.726	0.099	0.019	0.556	0.949
_Icity_6	0.683	0.087	0.003	0.532	0.878
reference category					
age 50-59	male				
less than highschool	equiv income 1st Q				
employed (full and part)	組合本人				

都市差以外は有意に至らず。  
 高齢者で過剰申告 (p=0.096)、低学歴で過小申告 (0=0.119) の傾向