

ある情報伝達を行うことが必要である。特に、記者会見においては、例えば自治体の対策に言及する場合は自治体に確認をとるなどにより、メッセージが冷静に伝わる態度が望まれる。

#### **(6) 健康危機管理対策の基盤整備**

感染症などの健康危機管理対策は国民の生命、安全を守る対策である。今後、研究、情報発信、人材育成および自治体への技術支援を促進し、また国の政策立案を支援するために、米国、欧州、中国などのCDCを参考にしながら、国立感染症研究所およびその他の研究班の予算、人員の充実が必要である。

また、欧米からは様々なエビデンスが示されたが、我が国では臨床疫学などのエビデンスが多数報告されたとは言い難く、症例などについての一層の疫学的調査研究が望まれる

さらに健康危機管理対策強化のため、国は保健所、地域医療機関などへの予算、人員などに一層配慮すべきであると考ええる。

#### **(7) 各業務における国と自治体との関係**

各段階における様々な課題について、国がどの範囲において統一的に方針を定め、都道府県がどの範囲において裁量を持って対応するか、今後具体的に検討しておく必要がある。例えば、国の対策は基本的な方針に限り細部は都道府県の実情に応じて運用するという考え方もあるが、そのためには、都道府県の対策立案能力の強化が必要である。

また、今回国の国内対策着手が遅れたり、症例定義に困難を生じたりした背景の一つは、衛生研究所におけるPCR検査のリソースが限られており、地域によってはインフルエンザ症例の一部にしか検査を実施できなかったことである。この点を行政は臨床の現場によくご理解いただいた上で、地域において状況に応じた柔軟な検査対象選定が求められる。

さらに、保健所における事業継続計画（BCP）作成を支援するため、保健所の様々な業務の中止、簡略化などのために、法制度又は補助制度に関する具体的措置を検討する必要がある。

学校休業についても、関係省庁とも連携して今回の経験を検証し、考え方を整理して示すことが望まれる。

なお、健康監視に関しては、入国者に対する実施割合や発見された患者数について、別途に調査、検証が必要である。

# 資料1 新型インフルエンザ対応に関するアンケート調査1

## 保健所長用

平成21年8月  
厚生労働科学研究特別研究班

- ・本アンケートは保健所長がご記載またはご確認ください。
- ・緑の欄にご入力の上、メールで下記アドレスあてご送付ください。

アドレス：[influ@jpha.or.jp](mailto:influ@jpha.or.jp)

都道府県名 (右の回答欄にご記入ください)

保健所名 (同上)

(集計は全国とブロック別に行い、都道府県別、保健所別には公表しません。

保健所名は回答状況の確認及び調査2との突合のみに使わせていただきます。)

|     |
|-----|
| 回答欄 |
|     |
|     |

### 【 質 問 】

① 新型インフルエンザ発生前に新ガイドラインを関係職員は読んでいましたか。

- |                        |                     |
|------------------------|---------------------|
| 1. 十分に読んでいた            | 2. どちらかといえば十分に読んでいた |
| 3. どちらかといえば十分に読んでいなかった | 4. 十分に読んでいなかった      |

|     |
|-----|
| 回答欄 |
| ①   |

② 保健所の職員のうち、保健師は対応に十分な人数でしたか。

- |                    |                  |
|--------------------|------------------|
| 1. 十分だった           | 2. どちらかといえば十分だった |
| 3. どちらかといえば十分でなかった | 4. 十分でなかった       |

|   |
|---|
| ② |
|---|

③ 保健所の職員のうち、医師は対応に十分な人数でしたか。

- |                    |                  |
|--------------------|------------------|
| 1. 十分だった           | 2. どちらかといえば十分だった |
| 3. どちらかといえば十分でなかった | 4. 十分でなかった       |

|   |
|---|
| ③ |
|---|

(「都道府県型保健所」は④へ、「市型保健所」は⑤へお進みください。)

④ 市町村への支援を自己評価した場合、次のいずれですか。

- |                      |                   |
|----------------------|-------------------|
| 1. うまくできた            | 2. どちらかというとうまくできた |
| 3. どちらかというとうまくできなかった | 4. うまくできなかった      |

|   |
|---|
| ④ |
|---|

→ ⑥へお進みください

(質問⑤は「市型保健所」のみお答えください。)

⑤ 都道府県の本庁や保健所との連携を自己評価した場合、次のいずれですか。

- |                      |                   |
|----------------------|-------------------|
| 1. うまくできた            | 2. どちらかというとうまくできた |
| 3. どちらかというとうまくできなかった | 4. うまくできなかった      |

|   |
|---|
| ⑤ |
|---|

(質問⑥以下は、都道府県型保健所と市型保健所の双方にお尋ねします。)

⑥ 対応のための地域の医師会との連携について自己評価した場合、次のいずれですか。

⑥

1. うまくできた      2. どちらかというとうまくできた  
3. どちらかというとうまくできなかった      4. うまくできなかった

⑦ 対応に必要な情報は十分に情報源から得られましたか。

⑦

1. 十分だった      2. どちらかといえば十分だった  
3. どちらかといえば十分でなかった      4. 十分でなかった

(3. または4. 十分でなかった場合のその情報についての具体的記述欄)

⑧ 今回の新型インフルエンザ対応で特に有用だった情報サイトはどれですか。  
(三つまで)

⑧

1. 国・厚生労働省      2. 都道府県本庁      3. 国立感染症研究所  
4. WHO      5. CDC      6. マスコミ報道      7. 他の都道府県・保健所  
8. H-crisis      9. 全国保健所長会      10. 個人ブログ      11. その他

(10. 個人ブログ 11. その他の場合の記述欄)

⑨ 新型インフルエンザ発生以降、保健所の業務で実際に縮小、中止、延期した  
ものがありますか。

⑨

1. ある      2. ない (検討はした)  
3. ない (検討を行っていない)      4. その他

⑩ 健康監視において検疫との連携はうまくいきましたか。

⑩

1. うまくいった      2. どちらかというとうまくいった  
3. どちらかというとうまくいかなかった      4. うまくいかなかった

⑪ 発熱相談センターの相談について自己評価した場合、次のいずれですか。

⑪

1. うまくいった      2. どちらかというとうまくいった  
3. どちらかというとうまくいかなかった      4. うまくいかなかった

⑫ 発熱相談センターと発熱外来の連携はうまくいきましたか。

⑫

1. うまくいった      2. どちらかというとうまくいった  
3. どちらかというとうまくいかなかった      4. うまくいかなかった

⑬ 発熱相談で重大な苦情やトラブルがあった場合はご記入ください。

具体的記述欄)

⑭ 発熱外来設置のため、保健所は管内の医療関係者への協議や要請を行いましたか。

- 〔 1. はい 2. いいえ 〕

⑭

⑮ 今回の場合、国が発熱外来の設置を指示し、その後一般医療機関での診療に移行したことについてどのお考えが近いですか。

⑮

- 〔 1. 強毒性かどうかわからなかった当初においても、発熱外来は不要であった  
2. 当初は良かったが、より早い時点において廃止すべきだった  
3. 概ね妥当だった 4. 発熱外来はさらに継続すべきであった 〕

⑯ 今後は発熱外来を廃止して一般医療機関で診療を行いますか。

⑯

- 〔 1. 一般医療機関のみで診療を行う  
2. 一般の医療機関と発熱外来の両方で診療を行う  
3. 発熱外来のみで診療を行う  
4. その他 〕

⑰ 入院措置に対応する入院医療機関の確保のため、保健所は管内の病院への協議や要請を行いましたか。

⑰

- 〔 1. はい 2. いいえ 〕

⑱ これまでの発生患者数に対して、病床確保は次のいずれでしたか。

⑱

- 〔 1. 十分確保できた 2. どちらかというと確保できた  
3. どちらかという確保できなかった 4. あまり確保できなかった 〕

⑲ 受け入れ病床については、今後の重症入院患者発生に対してどのように予測されますか。

⑲

- 〔 1. 十分である 2. どちらかという十分である  
3. どちらかという十分ではない 4. 十分ではない 〕

⑳ クラスタサーベイランスおよび積極的疫学調査の実施については、今後どのように予測されますか。

⑳

- 〔 1. 適切に実施できる 2. どちらかという適切に実施できる  
3. どちらかという適切に実施できない 4. 適切に実施できない 〕

・以下の質問については、特になければ記載しなくても結構です。

これまでの保健所の対応について何かご意見や問題点、反省点があれば、

ご記載ください。

具体的記述欄

今後の保健所の対応について何か課題があれば、ご記載ください。

|        |
|--------|
| 具体的記述欄 |
|--------|

これまでの国、都道府県の対応について何かご意見や問題点、反省点があれば、ご記載ください。

|              |
|--------------|
| (国について)      |
| (都道府県について)   |
| (その他関係者について) |

今後の国や全国保健所長会の対応について何か課題や提言があれば、ご記載ください。

(機関名に国 新型インフルエンザ対策本部 対策推進室)、国立感染症研究所、  
全国保健所長会、本研究班のいずれへの提言であることを明示ください。)

|                 |
|-----------------|
| 記述欄：機関名<br>提言内容 |
| 記述欄：機関名<br>提言内容 |

・調査へのご協力ありがとうございました。

# 新型インフルエンザ対応に関するアンケート調査 2

保健所担当者用

平成21年8月

厚生労働科学研究特別研究班

- ・本アンケートは、保健所の担当者が所長とご相談の上ご記載くだされば結構です。
- ・数をお聞きする問いについて正確な数が不明の場合、概数による回答で結構です。
- ・回答は緑の欄にご入力の上、メールで下記アドレスあてご送付ください。

アドレス：[influ@jpha.or.jp](mailto:influ@jpha.or.jp)

都道府県名 (右の回答欄にご記入ください)

保健所名 (同上)

(集計は全国とブロック別、都道府県別に行い、保健所別には公表しません。

保健所名は回答状況の確認及び調査1との突合のみに使わせていただきます。)

|     |
|-----|
| 回答欄 |
|     |
|     |

## 【はじめに】保健所及び地域の属性

① 保健所の設置者は次のどれですか。

- [ 1. 都道府県      2. 中核市      3. 政令指定都市      4. 保健所政令市      5. 特別区 ]

② 管内人口はどれくらいですか。

- [ 1. ~10万人未満      2. 10万人以上~20万人未満      3. 20万人以上~30万人未満  
4. 30万人以上~40万人未満      5. 40万人以上~50万人未満      6. 50万人以上 ]

③ 管内市町村数はどれくらいですか。

|     |
|-----|
| 回答欄 |
| ①   |
| ②   |

④ 保健所の職員数は総数で何人ですか。

またその内訳は [1. 医師・歯科医師      2. 保健師      3. その他の技術系職員数]  
ごとに、それぞれ何人ですか。

|   |    |     |
|---|----|-----|
| ③ |    | 市町村 |
| ④ | 総数 | 人   |
|   | 1  | 人   |
|   | 2  | 人   |
|   | 3  | 人   |

## 【Q1】 対応の体制

① 新型インフルエンザ発生前に保健所の事業継続計画 (BCP) を作成できていましたか。

- [ 1. 十分に作成できていた      2. どちらかといえば作成できていた  
3. どちらかといえば作成できていなかった      4. 作成できていなかった ]

② 新型インフルエンザ発生後に保健所以外の職員の応援を得ましたか。

- [ 1. 本庁または他の事務所の職員の応援を得た  
2. 統合組織内の保健所以外の職員の応援を得た  
3. 臨時雇い上げ職員を得た      4. 応援を得なかった ]

|     |
|-----|
| 回答欄 |
| ①   |

|   |
|---|
| ② |
|---|

③ 保健所は市町村（市型保健所では他の部局）に対し、助言、情報提供、打ち合わせまたは研修を行いましたか。

|   |  |
|---|--|
| ③ |  |
|---|--|

{ 1. はい                      2. いいえ }

③ 保健所は医師会に対し、助言、情報提供、打ち合わせを行いましたか。

|   |  |
|---|--|
| ④ |  |
|---|--|

{ 1. はい                      2. いいえ }

## 【Q2】 健康監視

① 入国者への健康監視は概ね実人員何人に対して行われましたか。

|     |  |
|-----|--|
| 回答欄 |  |
|-----|--|

|   |  |   |
|---|--|---|
| ① |  | 人 |
|---|--|---|

② 健康監視は最大で、一日概ね何人の職員（外部の応援を含める）が担当しましたか。

|   |  |
|---|--|
| ② |  |
|---|--|

③ 健康監視は初期において一人の対象者に概ねどの頻度で行われましたか。

|   |  |
|---|--|
| ③ |  |
|---|--|

{ 1. 一回のみ              2. 事例によって複数回              3. 終了日まで毎日 }

④ 監視対象者への連絡・健康観察において、問題やトラブルがありましたか。

|   |  |
|---|--|
| ④ |  |
|---|--|

{ 1. なかった              2. どちらかというとなかった  
3. どちらかというがあった              4. あった }

## 【Q3】 発熱相談センター

① 相談件数は4月から5月で概ね何件でしたか。

|     |  |
|-----|--|
| 回答欄 |  |
|-----|--|

|   |      |  |   |
|---|------|--|---|
|   | 5月まで |  | 件 |
| ① | 6月   |  | 件 |
|   | 7月   |  | 件 |

6月の相談件数は概ね何件でしたか。

7月の相談件数は概ね何件でしたか。

② 発熱相談の担当者数は（所外からの応援も含めて）最大時に一日何人でしたか。

|   |  |   |
|---|--|---|
| ② |  | 人 |
|---|--|---|

③ 保健所としては最大対応時には、土日・祝日も発熱相談対応をしていましたか。

|   |  |
|---|--|
| ③ |  |
|---|--|

{ 1. 所に出勤して毎休日対応した              2. 通常は在宅で毎休日対応した  
3. 時に対応した              4. 対応しなかった }

④ 保健所としては最大対応時には、夜間も含め24時間発熱相談対応をしていましたか。

|   |  |
|---|--|
| ④ |  |
|---|--|

{ 1. 所に当直して毎日対応した              2. 通常は在宅で毎日対応した  
3. 時に対応した              4. 対応しなかった }

## 【Q4】 発熱外来・入院措置

以下の質問は「国が新しい運用指針で発熱外来・入院措置廃止の方針を示す前」の時点についてお答えください。

- ① 保健所管内の発熱外来の設置箇所数はいくつでしたか。
- ② 医療機関(周辺の場所も含む)に設置された発熱外来には、医師会や他の医療機関から医師確保の応援、派遣がありましたか。  
 [ 1. はい      2. いいえ      3. 医療機関またはその周辺には設置されなかった ]
- ③ 医療機関(周辺の場所も含む)以外の場所にも、発熱外来は設置されましたか。  
 [ 1. は い                      2. い い え ]
- ④ 発熱外来には何件の受診がありましたか、それぞれお答えください。  
 ・ 5月末までの概ねの件数を記入ください。  
 ・ 6月中の概ねの件数を記入ください。
- ⑤ 保健所の基準では、まん延国への渡航歴や国内まん延地区への旅行歴がない患者も発熱外来に紹介する対象としていましたか。  
 [ 1. クラスターなどのため保健所が必要と考える場合には対象とした  
 2. 医療機関から要請があった場合は対象とした (1の場合を除く)    3. 対象としなかった ]
- ⑥ 入院勧告に基づき入院させることが可能な管内の病院数及び入院可能最大病床数はいくつでしたか。(ない場合は0とお答えください。)

| 回答欄 |    |
|-----|----|
| ①   | 箇所 |
| ②   |    |

|   |  |
|---|--|
| ③ |  |
|---|--|

|   |     |  |   |
|---|-----|--|---|
| ④ | 5月末 |  | 件 |
|   | 6月  |  | 件 |

|   |  |
|---|--|
| ⑤ |  |
|---|--|

|   |  |    |
|---|--|----|
| ⑥ |  | 病院 |
|   |  | 床  |

## 【Q5】 患者発生への対応

- ① PCR検査は、7月末までに概ね何件行われましたか。
- ② 7月末までの弧発の確定患者数と集団発生の確定患者数はそれぞれ何人ですか。(正確な数が不明の場合は、概数による回答で結構です。)
- ③ 積極的疫学調査を行った濃厚接触者数は、7月末までに概ね何人くらいですか。
- 質問④-⑥は「国が6月に新しい運用指針で予防投与の方針を変更する前」の時点において、新型インフルエンザ患者の発生があった保健所のみお答えください。
- ④ 予防投薬は6月19日ごろまでに、総数で概ね何例に行いましたか。
- ⑤ 濃厚接触者のうち予防投薬の対象は、6月19日ごろまでは原則としてどのようなでしたか。  
 [ 1. 濃厚接触者全員                      2. 基礎疾患を有するなど濃厚接触者の一部  
 3. 対象としなかった ]

|   |    |   |
|---|----|---|
| ① |    | 件 |
| ② | 弧発 | 人 |
|   | 集団 | 人 |
| ③ |    | 人 |

|   |  |   |
|---|--|---|
| ④ |  | 例 |
| ⑤ |  |   |



⑥ 6月19日ごろまでに、予防投薬は主に誰が行いましたか。

⑥

- 1. 保健所医師
- 2. 保健所以外の医療機関医師
- 3. その他

(⑦以下の質問は現在の方針についてお答えください。)

⑦ クラスターサーベイランスは現在、2例以上のA型陽性患者がいる全ての施設・集団を対象に実施しますか。

⑦

- 1. はい
- 2. いいえ

⑧ 患者が発生した場合、積極的疫学調査の対象は現在次のどれに近いですか。

⑧

- 1. 弧発を含む患者全例の濃厚接触者
- 2. 集団発生の確定患者および疑似症患者の濃厚接触者全て
- 3. 集団発生の確定患者および疑似症患者の濃厚接触者の一部
- 4. 集団発生のうち確定患者の濃厚接触者
- 5. その他

⑤. その他の場合の記述欄

⑨ 濃厚接触者への通勤・通学について、現在外出自粛を要請しますか。

⑨

- 1. 書面により、通勤・通学の自粛を要請する
- 2. 書面にはよらないが、通勤・通学の自粛を要請する
- 3. 症状がある場合を除き、通勤・通学の自粛を要請しない

・以下の質問については、特になければ記入しなくても結構です。

### 【Q6】 有益な対策や資料の提供

① これまでの新型インフルエンザ対応で、特に伝えたいご経験、特に有効と思われた対策がありましたか、ご教授ください。

①の記述欄

② これまでの新型インフルエンザ対応で作成された有用と思われる資料等があればファイルを添付してご提供ください。

③ ②の資料は、他の保健所へ提供可能ですか。

③

- 1. はい
- 2. いいえ

・調査へのご協力ありがとうございました。

資料2 新型インフルエンザ (A/H1N1) 対応アンケート (都道府県、保健所設置市区)

★記入上の注意等

- ・都道府県の場合、管内に保健所設置市区があればその部分を除いてお答えください。
- ・時期のうち、年が明記されていないものは平成21年を意味します。
- ・時期が明記されていない場合には、最新の状況を記入してください。
- ・自由記載等で枠内に全てが表示されないくらいに字数が多くても差し支えありません。
- ・原則として、回答いただきました内容をそのままコピーして一覧表に貼り付けます。

| 質 問                                       |  | 回 答                        |  |
|---|--|----------------------------|--|
| 1. 基本事項                                   | (1) 自治体名   |                            |  |
|   | (2) 記入者所属 (課・係名)   |                            |  |
|   | (3) 自治体の種類<br>1 都道府県    2 政令指定都市<br>3 中核市      4 保健所政令市    5 特別区             |                            |  |
|   | (4) 管内人口 (人)   |                            |  |
| 2. 8月24日までの新型インフルエンザ (A/H1N1) 患者          | すべての事案   | PCR検査実施数                   |  |
|   |  | 確定患者数                      |  |
|   |  | 疑似症患者数                     |  |
|   | そのうち、集団発生  | 集団発生件数                     |  |
|   |  | PCR検査実施数                   |  |
|   |  | 確定患者数                      |  |
| 3. 自治体の行動計画・マニュアル等                        | (1) 今回程度の低い病原性のインフルエンザまで想定していたか<br>1 想定していた (予定を含む)<br>2 想定しておらず、現在も変更をしていない |                            |  |
|   | 「1 想定していた (予定を含む)」の場合  | 想定時期 (予定を含む)    平成 年 月     |  |
|   |  | 想定病原性 (致死率) (%)            |  |
|   | (2) 庁内業務継続計画 (BCP、COOP) の策定<br>1 策定している (予定を含む)<br>2 策定の予定なし                 |                            |  |
|   | 「1 策定している (予定を含む)」の場合  | 策定時期 (予定を含む)    平成 年 月     |  |
|   |  | 「2 策定の予定なし」の場合、その理由 (具体的に) |  |
|   | (3) 庁内業務継続計画 (BCP、COOP) の内容 (複数回答)<br>★それぞれ該当すれば1, 該当しなければ0                  | 縮小・延期する通常業務                |  |
|   |  | 新型インフルエンザ業務に関する他部局の応援      |  |
|   |  | 新型インフルエンザ業務量欠勤職員の代替方法      |  |
|   |  | その他                        |  |
|   | 「その他」のその主な内容項目   |                            |  |
| (4) 自治体の行動計画・マニュアル等に関するこれまで及び今後の課題 (自由記載) |  |                            |  |

| 質 問                         |  | 回 答          |         |            |
|-----------------------------|--|--------------|---------|------------|
| 4. 医療体制                     | (1) 6月19日国の方針変更に基づき「原則すべての医療機関で診療する」との医療体制に変更したか<br>1 変更した(予定を含む)<br>2 変更していない・未定          |              |         |            |
|                             | 「1 変更した(予定を含む)」の場合   | 変更時期(予定を含む)★ | 月<br>日  |            |
|                             | 「2 変更していない・未定」の場合、その理由(具体的に)   |              |         |            |
|                             | (2) 医療機関の確保  | 外来医療機関数      | 医療機関併設型 | 4月末まで      |
|                             |  |              |         | 4月末から上記★まで |
|                             |  |              | 特設型     | 4月末まで      |
|                             |  |              |         | 4月末から上記★まで |
|                             |  | 入院医療機関数      | 流行初期    | 4月末まで      |
|                             |  |              |         | 4月末から上記★まで |
|                             |  |              | まん延期    | 4月末まで      |
|                             |  |              |         | 4月末から上記★まで |
|                             |  | 入院病床数        | 流行初期    | 4月末まで      |
|                             |  |              |         | 4月末から上記★まで |
|                             |  |              | まん延期    | 4月末まで      |
|                             |  |              |         | 4月末から上記★まで |
| (3) 特定の患者に対する新型コロナウイルスの診療体制 | 1) 妊婦(最も該当する1項目)<br>1 (妊娠の)かかりつけ医療機関が診療<br>2 診療医療機関を限定<br>3 他科が対応する<br>4 その他<br>5 決めていない   |              |         |            |
|                             | 「2 診療医療機関を限定」の場合   | 診療する医療機関数    |         |            |
|                             |  | 診療しない医療機関数   |         |            |
|                             | 「3 他科が対応する」の場合、具体的に(診療科や医療機関の種類)   |              |         |            |
|                             | 「4 その他」の場合、具体的に  |              |         |            |
|                             | 「5 決めていない」の場合、その理由   |              |         |            |
|                             | 2) 透析患者(最も該当する1項目)<br>1 (透析の)かかりつけ医療機関が診療<br>2 診療医療機関を限定<br>3 他科が対応する<br>4 その他<br>5 決めていない |              |         |            |
|                             | 「2 診療医療機関を限定」の場合   | 診療する医療機関数    |         |            |
|                             |  | 診療しない医療機関数   |         |            |
|                             | 「3 他科が対応する」の場合、具体的に(診療科や医療機関の種類)   |              |         |            |
|                             | 「4 その他」の場合、具体的に  |              |         |            |
|                             | 「5 決めていない」の場合、その理由   |              |         |            |

| 質 問                |  | 回 答                                      |
|--------------------|--|--|
|                    | 3) 小児患者 (最も該当する1項目)<br>1 かかりつけ医療機関が診療<br>2 診療医療機関を限定<br>3 他科が対応する<br>4 その他<br>5 決めていない |  |
|                    | 「2 診療医療機関を限定」の場合   | 診療する医療機関数<br>診療しない医療機関数                  |
|                    | 「3 他科が対応する」の場合、具体的に (診療科や医療機関の種類)  |  |
|                    | 「4 その他」の場合、具体的に  |  |
|                    | 「5 決めていない」の場合、その理由   |  |
|                    | 4) その他、特別な対応をとる診療分野があれば、具体的に   |  |
|                    |  |  |
| (4) 医療機関・医療従事者への対応 | 1) 医療従事者への保障制度 (感染時の手当、休業補償など)<br>1 設けている (予定を含む)<br>2 設けていないし、その予定 (見通し) もない          |  |
|                    | 「1 設けている (予定を含む)」の場合   | 制度創設時期 平成 年 月<br>(予定を含む)<br>内容・予算 (具体的に) |
|                    | 「2 設けていないし、その予定 (見通し) もない」場合、その理由  |  |
|                    | 2) 感染防護具、消毒薬品等の物品の提供<br>1 提供している (予定を含む)<br>2 提供していないし、その予定 (見通し) もない                  |  |
|                    | 「1 提供している (予定を含む)」の場合  | 提供時期 平成 年 月<br>(予定を含む)<br>内容・予算 (具体的に)   |
|                    | 「2 提供していないし、その予定 (見通し) もない」場合、その理由   |  |
|                    | 3) 陰圧装置 (陰圧室) の補助 (感染症病床の整備を除く)<br>1 補助している (予定を含む)<br>2 補助していないし、その予定 (見通し) もない       |  |
|                    | 「1 補助している (予定を含む)」の場合  | 補助時期 平成 年 月<br>(予定を含む)<br>内容・予算 (具体的に)   |
|                    | 「2 補助していないし、その予定 (見通し) もない」場合、その理由   |  |
|                    |  |  |

| 質 問  |              | 回 答    |
|--|--------------|--------|
| 4) 人工呼吸器の補助<br>1 補助している (予定を含む)<br>2 補助していないし、<br>その予定 (見通し) もない                       |              |        |
| 「1 補助している (予定を含む)」の場合  | 補助時期 (予定を含む) | 平成 年 月 |
|  | 内容・予算 (具体的に) |        |
| 「2 補助していないし、その予定 (見通し) もない」場合、その理由   |              |        |
| 5) 間仕切り等の施設整備の補助<br>1 補助している (予定を含む)<br>2 補助していないし、<br>その予定 (見通し) もない                  |              |        |
| 「1 補助している (予定を含む)」の場合  | 補助時期 (予定を含む) | 平成 年 月 |
|  | 内容・予算 (具体的に) |        |
| 「2 補助していないし、その予定 (見通し) もない」場合、その理由   |              |        |
| 6) 予防投与用抗インフルエンザウイルス薬を行政から配布しているか<br>1 配布している (予定を含む)<br>2 配布していないし、<br>その予定 (見通し) もない |              |        |
| 「1 配布している」の場合  | 配布時期 (予定を含む) | 平成 年 月 |
|  | 配布先          |        |
|  | 1 医療機関       |        |
|  | 2 保健所        |        |
|  | 配布数 (人数ベース)  |        |
|  | 自己負担額 (円)    |        |
| 配布対象   | 1 感染予防のみ     |        |
|  | 2 発病予防のみ     |        |
|  | 3 感染予防・発病予防  |        |
| 「2 配布していないし、その予定 (見通し) もない」の場合、その理由  |              |        |
| (5) 医療体制に関するこれまで及び今後の課題 (自由記載)   |              |        |

| 質 問                |                                | 回 答   |                              |
|--------------------|--------------------------------|---|------------------------------|
| 5. PCR検査・サーベイランス体制 | (1) 地方衛生研究所における検査件数の限度 (1日あたり) | PCR検査<br>分離・培養検査  |                              |
|                    | (2) PCR検査実施基準                  | 1) 7月24日～8月24日<br>1 国の基準 (7月24日厚生労働省新型コロナウイルスエンザ対策推進本部事務局通知)<br>2 自治体独自の判断<br>「1自治体独自の判断」の場合、具体的に |                              |
|                    |                                | 2) 8月25日以降<br>1 国の基準 (8月25日厚生労働省新型コロナウイルスエンザ対策推進本部事務局通知)<br>2 自治体独自の判断<br>「1自治体独自の判断」の場合、具体的に     |                              |
|                    |                                | (3) PCR検査・サーベイランス体制に関するこれまで及び今後の課題 (自由記載)   |                              |
| 6. 学校等の臨時休業        | (1) 8月28日時点 (延べ件数)             | 幼稚園・保育所   | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | 小学校   | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | 中学校   | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | 高校  | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | 大学  | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | 福祉施設  | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | その他   | 要請件数<br>要請あり実施件数<br>要請なし実施件数 |
|                    |                                | (2) 臨時休業を要請する基準<br>1 あり<br>2 なし   |                              |
|                    |                                | 「1あり」の場合、その内容   |                              |
|                    |                                | (3) 学校等の休業に関するこれまで及び今後の課題 (自由記載)  |                              |

| 質 問                                       |   | 回 答            |        |
|---|---|----------------|--------|
| 7. 新型インフルエンザワクチン接種                        | (1) 接種順位の検討<br>1 検討している (予定を含む)<br>2 検討していない・未定 |                |        |
|   | 「1 検討している (予定を含む) の場合                           | 検討終了時期 (予定を含む) | 平成 年 月 |
|   |   | 内容             |        |
|   | 「2 検討していない・未定」の場合、その理由                          |                |        |
| (2) 新型インフルエンザワクチン接種に関するこれまで及び今後の課題 (自由記載) |   |                |        |
| 8. その他、これまで及び今後の課題 (自由記載)                 |   |                |        |

保健所の新型インフルエンザ対応に関する  
調査集計結果

協力 株式会社 医療産業研究所



## 〔調査概要〕

### 調査目的

地域保健の要である保健所が新型インフルエンザ発生に対し、どう対応をしたかを定量的に捉え、今後のインフルエンザ対応の参考とする。

### 調査対象

全国510保健所の所長及び新型インフルエンザ対象者

### 調査方法

電子メールによるアンケート調査

### 調査時期

平成21年8～9月

### 調査回答状況

| 設置主体    | 総数  | 所長用 |       | 担当者用 |       |
|---------|-----|-----|-------|------|-------|
|         |     | 回答  | 回答率   | 回答   | 回答率   |
| 都道府県    | 380 | 256 | 67.4% | 251  | 66.1% |
| 指定都市    | 59  | 35  | 59.3% | 34   | 57.6% |
| 中核市・政令市 | 48  | 35  | 72.9% | 36   | 75.0% |
| 特別区     | 23  | 11  | 47.8% | 11   | 47.8% |
| 市計      | 130 | 81  | 62.3% | 81   | 62.3% |
| 総計      | 510 | 337 | 66.1% | 332  | 65.1% |

\* 無記名回答を含む

〔調査集計結果〕

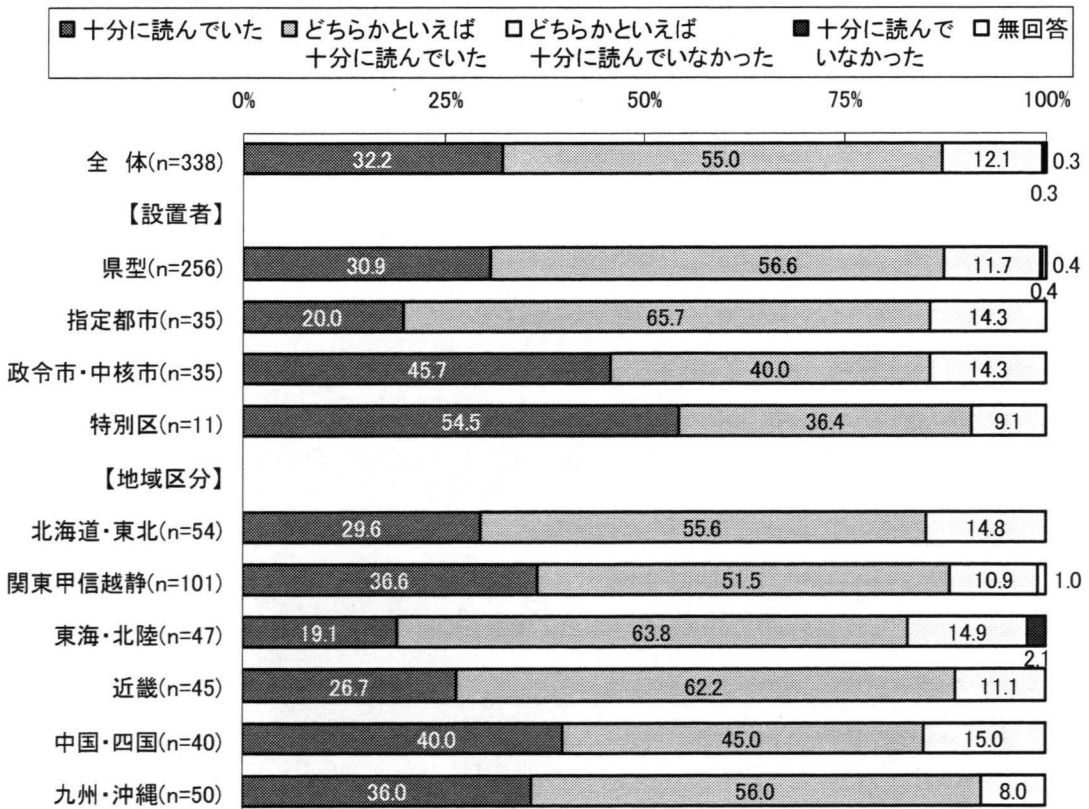
I 保健所長の回答結果

1. 新ガイドラインの通読状況（新型インフルエンザ発生前）

「十分に読んでいた」または「どちらかといえば十分に読んでいた」を合わせると、全体の 87%が発生前に新ガイドラインを読んでいた。

Q①「新型インフルエンザ発生前に新ガイドラインを関係職員は読んでいましたか。」

|       |         | 回答数 | 十分に読んでいた | どちらかといえば十分に読んでいた | どちらかといえば十分に読んでいなかった | 十分に読んでいなかった | 無回答 |
|-------|---------|-----|----------|------------------|---------------------|-------------|-----|
| 全体    |         | 338 | 32.2     | 55.0             | 12.1                | 0.3         | 0.3 |
| 設置者類型 | 県型      | 256 | 30.9     | 56.6             | 11.7                | 0.4         | 0.4 |
|       | 指定都市    | 35  | 20.0     | 65.7             | 14.3                | -           | -   |
|       | 政令市・中核市 | 35  | 45.7     | 40.0             | 14.3                | -           | -   |
|       | 特別区     | 11  | 54.5     | 36.4             | 9.1                 | -           | -   |
| 地域区分  | 北海道・東北  | 54  | 29.6     | 55.6             | 14.8                | -           | -   |
|       | 関東甲信越静  | 101 | 36.6     | 51.5             | 10.9                | -           | 1.0 |
|       | 東海・北陸   | 47  | 19.1     | 63.8             | 14.9                | 2.1         | -   |
|       | 近畿      | 45  | 26.7     | 62.2             | 11.1                | -           | -   |
|       | 中国・四国   | 40  | 40.0     | 45.0             | 15.0                | -           | -   |
|       | 九州・沖縄   | 50  | 36.0     | 56.0             | 8.0                 | -           | -   |

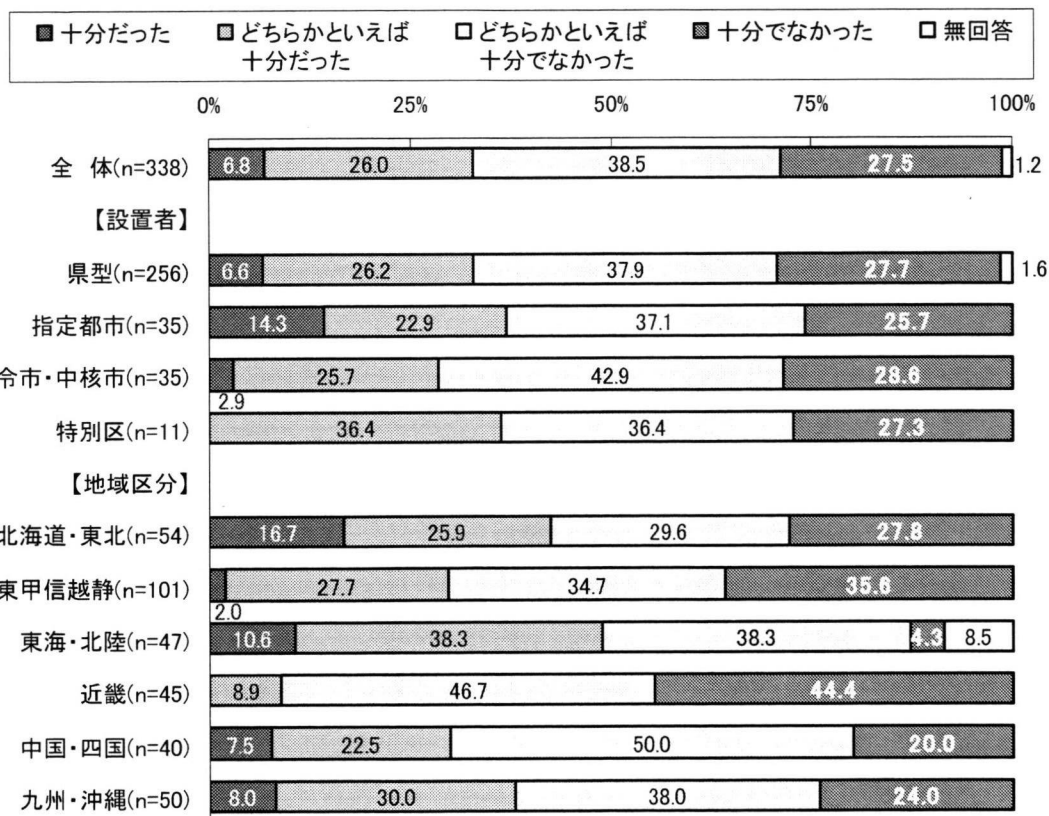


## 2. 保健師(保健所職員)の充足状況

「十分でなかった」または「どちらかといえば十分でなかった」を合わせると全体の66%の保健所において保健師数は不足していた。近畿地区では「十分でなかった」または「どちらかといえば十分でなかった」保健所が91%と高かった。

Q②「保健所の職員のうち、保健師は対応に十分な人数でしたか。」

|       |         | 回答数 | 十分だった | どちらか<br>といえ<br>ば十分<br>だった | どちらか<br>といえ<br>ば十分<br>でな<br>かった | 十分でな<br>かった | 無回答 |
|-------|---------|-----|-------|---------------------------|---------------------------------|-------------|-----|
| 全体    |         | 338 | 6.8   | 26.0                      | 38.5                            | 27.5        | 1.2 |
| 設置者類型 | 県型      | 256 | 6.6   | 26.2                      | 37.9                            | 27.7        | 1.6 |
|       | 指定都市    | 35  | 14.3  | 22.9                      | 37.1                            | 25.7        | -   |
|       | 政令市・中核市 | 35  | 2.9   | 25.7                      | 42.9                            | 28.6        | -   |
|       | 特別区     | 11  | -     | 36.4                      | 36.4                            | 27.3        | -   |
| 地域区分  | 北海道・東北  | 54  | 16.7  | 25.9                      | 29.6                            | 27.8        | -   |
|       | 関東甲信越静  | 101 | 2.0   | 27.7                      | 34.7                            | 35.6        | -   |
|       | 東海・北陸   | 47  | 10.6  | 38.3                      | 38.3                            | 4.3         | 8.5 |
|       | 近畿      | 45  | -     | 8.9                       | 46.7                            | 44.4        | -   |
|       | 中国・四国   | 40  | 7.5   | 22.5                      | 50.0                            | 20.0        | -   |
|       | 九州・沖縄   | 50  | 8.0   | 30.0                      | 38.0                            | 24.0        | -   |



### 3. 医師(保健所職員)の充足状況

「十分でなかった」または「どちらかといえば十分でなかった」を合わせると全体の63%の保健所において医師数は不足していた。保健所と同様に近畿地区では「十分でなかった」または「どちらかといえば十分でなかった」保健所が80%と高かった。

Q③「保健所の職員のうち、医師は対応に十分な人数でしたか。」

|       |         | 回答数 | 十分だった | どちらか<br>といえば<br>十分だった | どちらか<br>といえば<br>十分でな<br>かった | 十分でな<br>かった | 無回答 |
|-------|---------|-----|-------|-----------------------|-----------------------------|-------------|-----|
| 全 体   |         | 338 | 9.2   | 27.5                  | 32.2                        | 30.8        | 0.3 |
| 設置者類型 | 県型      | 256 | 11.7  | 26.6                  | 30.5                        | 30.9        | 0.4 |
|       | 指定都市    | 35  | -     | 28.6                  | 37.1                        | 34.3        | -   |
|       | 政令市・中核市 | 35  | -     | 28.6                  | 42.9                        | 28.6        | -   |
|       | 特別区     | 11  | 9.1   | 45.5                  | 27.3                        | 18.2        | -   |
| 地域区分  | 北海道・東北  | 54  | 16.7  | 25.9                  | 29.6                        | 27.8        | -   |
|       | 関東甲信越静  | 101 | 4.0   | 29.7                  | 26.7                        | 38.6        | 1.0 |
|       | 東海・北陸   | 47  | 6.4   | 36.2                  | 34.0                        | 23.4        | -   |
|       | 近畿      | 45  | 4.4   | 15.6                  | 40.0                        | 40.0        | -   |
|       | 中国・四国   | 40  | 12.5  | 35.0                  | 35.0                        | 17.5        | -   |
|       | 九州・沖縄   | 50  | 16.0  | 22.0                  | 36.0                        | 26.0        | -   |

