

問17-13 介護福祉士／常勤...(数量)

合計	3.0
平均	0.1
分散(n-1)	0.1
標準偏差(n-1)	0.2
最大値	1.0
最小値	0.0
不明	479
全体	48

問17-14 介護福祉士／非常勤...(数量)

合計	0.0
平均	0.0
分散(n-1)	0.0
標準偏差(n-1)	0.0
最大値	0.0
最小値	0.0
不明	484
全体	43

問17-15 介護支援専門員／正規職員...(数量)

合計	168.0
平均	0.9
分散(n-1)	0.6
標準偏差(n-1)	0.8
最大値	6.0
最小値	0.0
不明	336
全体	191

問17-16 介護支援専門員／常勤...(数量)

合計	5.0
平均	0.1
分散(n-1)	0.1
標準偏差(n-1)	0.3
最大値	1.0
最小値	0.0
不明	474
全体	53

問17-17 介護支援専門員／非常勤...(数量)

合計	0.0
平均	0.0
分散(n-1)	0.0
標準偏差(n-1)	0.0
最大値	0.0
最小値	0.0
不明	484
全体	43

問17-付問① 貸付のみを担当している職員の数...(数量)

合計	40.0
平均	0.1
分散(n-1)	0.2
標準偏差(n-1)	0.5
最大値	3.0
最小値	0.0
不明	221
非該当	0
全体	306

問17-付問② 兼務している職員の数... (数量)

合計	1059.0
平均	2.1
分散(n-1)	2.9
標準偏差(n-1)	1.7
最大値	17.0
最小値	0.0
不明	13
非該当	0
全体	514

問18 貸付担当職員が兼務している業務... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	介護保険法や障害者自立支援法のサービスに関する事業	131	24.9
2	日常生活自立支援事業（地域福祉権利擁護事業）	249	47.2
3	住民参加型サービスの運営	108	20.5
4	当事者の組織化活動	148	28.1
5	地域住民の組織化活動	217	41.2
6	ボランティアセンターの運営	175	33.2
7	企画・財政（経理）	270	51.2
8	広報	247	46.9
9	共同募金	288	54.6
10	その他	159	30.2
	無回答	13	2.5
	全体	527	100.0

問19 貸付部署の担当職員の増員と増員予定の有無... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	あり	61	11.6
2	なし	458	86.9
	無回答	8	1.5
	全体	527	100.0

SQ19-1① 増員(予定)の人数... (数量)

合計	76.5
平均	1.3
分散(n-1)	0.8
標準偏差(n-1)	0.9
最大値	7.0
最小値	0.0
不明	1
非該当	466
全体	60

SQ19-1② 増員の方法... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	新規に雇用	34	55.7
2	他部門からの配置替え	12	19.7
3	その他	17	27.9
	無回答	0	0.0
	非該当	466	
	全体	61	100.0

SQ19-1③ 増員の理由... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	貸付の相談・申込・契約に関する業務を、より円滑に行うため	45	73.8
2	償還に関する業務を、より充実させるため	1	1.6
3	貸付を行なった者に対する自立支援の体制を、強化するため	6	9.8
4	その他	4	6.6
	無回答	5	8.2
	非該当	466	
	全体	61	100.0

SQ19-2 増員「なし」の理由...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	従来の貸付担当職員数でも、充分に対応できるため	226	49.3
2	増員を希望しているが、増員にみあう事務費の確保ができないため	153	33.4
3	適当な人材が見つからないため	6	1.3
4	他部署との連携を充実することで、貸付担当を増やさなくても対応できるため	26	5.7
5	その他	39	8.5
	無回答	8	1.7
	非該当	69	
	全体	458	100.0

問20 生活課題を広く捉えるためのアセスメント...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	265	50.3
2	いいえ	213	40.4
	無回答	49	9.3
	全体	527	100.0

SQ20 アセスメントシートの有無...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	95	35.8
2	いいえ	169	63.8
	無回答	1	0.4
	非該当	262	
	全体	265	100.0

90) 問21 金銭管理能力のアセスメントに関する項目の有無...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	88	16.7
2	いいえ	373	70.8
	無回答	66	12.5
	全体	527	100.0

問22 償還の見込みについて、今後の収入手段や目途の確認の有無...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	403	76.5
2	いいえ	69	13.1
	無回答	55	10.4
	全体	527	100.0

問23 相談者の当面の生活の目途、他の社会資源につながるための支援の有無...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	396	75.1
2	いいえ	72	13.7
	無回答	59	11.2
	全体	527	100.0

問24 借受世帯に対し、自立計画作成、社協がそれにもとづきかわることの説明の有無...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	346	65.7
2	いいえ	77	14.6
	無回答	104	19.7
	全体	527	100.0

問25 借受人の「よさ」や「強み」に着目した支援計画の検討の有無...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	228	43.3
2	いいえ	180	34.2
	無回答	119	22.6
	全体	527	100.0

問26 複雑な生活課題や対応困難なケースについて、自立計画の組織的検討の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	140	26.6
2	いいえ	266	50.5
	無回答	121	23.0
	全体	527	100.0

問27 計画内容の評価・見直し時期の設定の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	74	14.0
2	いいえ	338	64.1
	無回答	115	21.8
	全体	527	100.0

問28 資金交付後の借受人との連絡の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	327	62.0
2	いいえ	80	15.2
	無回答	120	22.8
	全体	527	100.0

問29 借受人の就労にむけた具体的なはたらきかけの有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	175	33.2
2	いいえ	228	43.3
	無回答	124	23.5
	全体	527	100.0

問30 借受人の金銭管理能力の向上にむけた、具体的なはたらきかけの有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	150	28.5
2	いいえ	251	47.6
	無回答	126	23.9
	全体	527	100.0

問31 借受人が地域社会で充実した生活をおくるための具体的なはたらきかけの有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	139	26.4
2	いいえ	261	49.5
	無回答	127	24.1
	全体	527	100.0

問32 低所得者の支援に向け、貸付部門と地域支援担当部門の組織内での連携の有無...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	あった	297	56.4
2	なかった	185	35.1
	無回答	45	8.5
	全体	527	100.0

SQ32-1 連携が「あった」と回答された方の連携内容... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	担当者が必要な時に情報交換や協議をする	237	79.8
2	担当者が定期的に情報交換や協議をする	4	1.3
3	担当者以外の両部門の職員も集まり、必要に応じて情報交換や協議をする場がある	26	8.8
4	担当者以外の両部門の職員も集まり、定期的に情報交換や協議をする場がある	5	1.7
5	その他	7	2.4
6	※兼務している	27	9.1
	無回答	2	0.7
	非該当	230	
	全体	297	100.0

SQ32-2 連携が「なかった」理由... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	両部門の連携については考えたことがなかったから	29	15.7
2	両部門が連携する必要性を特に感じなかったから	51	27.6
3	両部門の連携の必要性は感じていたが、現実には難しかったから	32	17.3
4	その他	25	13.5
5	※兼務している	36	19.5
6	※部門・課がない	8	4.3
	無回答	4	2.2
	非該当	342	
	全体	185	100.0

問33 生活福祉資金貸付部門と地域支援担当部門の連携の必要性の有無... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	必要がある	413	78.4
2	必要はない	71	13.5
	無回答	43	8.2
	全体	527	100.0

SQ33-1 「必要がある」と回答した方の連携についての意見... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	担当者が必要な時に情報交換や協議をする	257	62.2
2	担当者が定期的に情報交換や協議をする	34	8.2
3	担当者以外の両部門の職員も集まり、必要に応じて情報交換や協議をする場がある	70	16.9
4	担当者以外の両部門の職員も集まり、定期的に情報交換や協議をする場がある	30	7.3
5	その他	18	4.4
	無回答	4	1.0
	非該当	114	
	全体	413	100.0

SQ33-2 「必要はない」理由... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	両部門は連携しない方がよいから	1	1.4
2	両部門が連携する必要性を感じないから	21	29.6
3	両部門の連携は、現実には実施が難しいと思うから	12	16.9
4	その他	36	50.7
	無回答	1	1.4
	非該当	456	
	全体	71	100.0

問34 貸付部門とハローワークとの日常的な連携の状況... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	相手の機関がどのような業務を行っているか、知っている	306	58.1
2	お互いに顔見知りの関係である (名刺を交換している程度である)	49	9.3
3	担当者で個別に連絡を取り合っている	50	9.5
4	担当者が集まり、情報を共有しあう場が定期的にある	4	0.8
5	その他	84	15.9
	無回答	34	6.5
	全体	527	100.0

問35 ハローワークの事業との役割分担への満足度... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくできている	10	1.9
2	ある程度できている	148	28.1
3	あまりできていない	163	30.9
4	できていない	159	30.2
	無回答	47	8.9
	全体	527	100.0

問36① 社協内部でのハローワークの業務に関する説明会ないし研修の実施... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	29	5.5
2	実施していない	472	89.6
3	年度内に実施予定である	4	0.8
	無回答	22	4.2
	全体	527	100.0

問36② 社協職員とハローワーク職員との合同による研修・勉強会等の実施... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	34	6.5
2	実施していない	471	89.4
3	年度内に実施予定である	1	0.2
	無回答	21	4.0
	全体	527	100.0

問36③ 「第2のセーフティネット」に関する共通の運用基準の作成... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	15	2.8
2	実施していない	481	91.3
3	年度内に実施予定である	1	0.2
	無回答	30	5.7
	全体	527	100.0

問36④ 相談者の生活課題把握のためのアセスメント:ハローワークとの項目の共有... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	6	1.1
2	実施していない	490	93.0
3	年度内に実施予定である	1	0.2
	無回答	30	5.7
	全体	527	100.0

問37 貸付部門と福祉事務所との日常的な連携の状況... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	相手の機関がどのような業務を行っているか、知っている	128	24.3
2	お互いに顔見知りの関係である(名刺を交換している程度である)	75	14.2
3	担当者と個別に連絡を取り合っている	275	52.2
4	担当者が集まり、情報を共有しあう場が定期的にある	8	1.5
5	その他	26	4.9
	無回答	15	2.8
	全体	527	100.0

問38 生活保護担当との役割分担への満足度... (S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	よくできている	69	13.1
2	ある程度できている	293	55.6
3	あまりできていない	105	19.9
4	できていない	32	6.1
	無回答	28	5.3
	全体	527	100.0

問39① 社協内部での福祉事務所の生活保護業務に関する説明会ないし研修の実施... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	41	7.8
2	実施していない	468	88.8
3	年度内に実施予定である	0	0.0
	無回答	18	3.4
	全体	527	100.0

問39② 社協職員と福祉事務所の生活保護担当職員との合同による研修・勉強会等の実施... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	63	12.0
2	実施していない	445	84.4
3	年度内に実施予定である	2	0.4
	無回答	17	3.2
	全体	527	100.0

問39③ 「第2のセーフティネット」に関する共通の運用基準の作成... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	15	2.8
2	実施していない	491	93.2
3	年度内に実施予定である	0	0.0
	無回答	21	4.0
	全体	527	100.0

問39④ 相談者の生活課題把握のためのアセスメント:福祉事務所との項目の共有... (SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	実施した	11	2.1
2	実施していない	494	93.7
3	年度内に実施予定である	2	0.4
	無回答	20	3.8
	全体	527	100.0

問40 よく連携している社会資源... (MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	民生・児童委員	492	93.4
2	町内会・自治会	115	21.8
3	公民館	24	4.6
4	社会福祉の施設	93	17.6
5	地域包括支援センター	291	55.2
6	保健所・保健センター	106	20.1
7	医療機関	72	13.7
8	警察	11	2.1
9	消防	9	1.7
10	法律事務所・弁護士会	65	12.3
11	保護司会	8	1.5
12	商工会議所	11	2.1
13	民間企業 (営利)	1	0.2
14	社会企業	0	0.0
15	生活協同組合	4	0.8
16	農業協同組合	0	0.0
17	労働組合	0	0.0
18	銀行	4	0.8
19	信用組合	3	0.6
20	不動産屋 (の業界団体)	17	3.2
21	低所得・困窮者支援に関わる地域のボランティア団体 やNPO	20	3.8
22	外国人支援団体	2	0.4
23	地域の反貧困ネットワーク	1	0.2
24	その他	60	11.4
	無回答	22	4.2
	全体	527	100.0

問41 これから連携が大事だと思う社会資源...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	民生・児童委員	5	0.9
2	町内会・自治会	111	21.1
3	公民館	9	1.7
4	社会福祉の施設	56	10.6
5	地域包括支援センター	78	14.8
6	保健所・保健センター	69	13.1
7	医療機関	96	18.2
8	警察	68	12.9
9	消防	19	3.6
10	法律事務所・弁護士会	183	34.7
11	保護司会	42	8.0
12	商工会議所	45	8.5
13	民間企業(営利)	35	6.6
14	社会企業	22	4.2
15	生活協同組合	8	1.5
16	農業協同組合	12	2.3
17	労働組合	10	1.9
18	銀行	52	9.9
19	信用組合	10	1.9
20	不動産屋(の業界団体)	46	8.7
21	低所得・困窮者支援に関わる地域のボランティア団体 やNPO	116	22.0
22	外国人支援団体	24	4.6
23	地域の反貧困ネットワーク	34	6.5
24	その他	10	1.9
	無回答	125	23.7
	全体	527	100.0

問40+問41...(MA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	民生・児童委員	497	94.3
2	町内会・自治会	226	42.9
3	公民館	33	6.3
4	社会福祉の施設	149	28.3
5	地域包括支援センター	369	70.0
6	保健所・保健センター	175	33.2
7	医療機関	168	31.9
8	警察	79	15.0
9	消防	28	5.3
10	法律事務所・弁護士会	248	47.1
11	保護司会	50	9.5
12	商工会議所	56	10.6
13	民間企業(営利)	36	6.8
14	社会企業	22	4.2
15	生活協同組合	12	2.3
16	農業協同組合	12	2.3
17	労働組合	10	1.9
18	銀行	56	10.6
19	信用組合	13	2.5
20	不動産屋(の業界団体)	63	12.0
21	低所得・困窮者支援に関わる地域のボランティア団体 やNPO	136	25.8
22	外国人支援団体	26	4.9
23	地域の反貧困ネットワーク	35	6.6
24	その他	70	13.3
	無回答	20	3.8
	全体	527	100.0

問42-7 貸付窓口に関する評価...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	7	1.3
2	ある程度そう思う	175	33.2
3	あまり思わない	273	51.8
4	ほとんど思わない	54	10.2
	無回答	18	3.4
	全体	527	100.0

問42-イ 借受の要件への評価...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	58	11.0
2	ある程度そう思う	216	41.0
3	あまり思わない	200	38.0
4	ほとんど思わない	35	6.6
	無回答	18	3.4
	全体	527	100.0

問42-ウ 迅速さへの評価...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	20	3.8
2	ある程度そう思う	164	31.1
3	あまり思わない	252	47.8
4	ほとんど思わない	69	13.1
	無回答	22	4.2
	全体	527	100.0

問42-エ 貸付以外の様々な相談に対する評価...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	15	2.8
2	ある程度そう思う	280	53.1
3	あまり思わない	181	34.3
4	ほとんど思わない	28	5.3
	無回答	23	4.4
	全体	527	100.0

問43 総合支援資金等の借受人に対する自立にむけた相談援助・支援に対する評価...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	3	0.6
2	ある程度そう思う	176	33.4
3	あまり思わない	276	52.4
4	ほとんど思わない	33	6.3
	無回答	39	7.4
	全体	527	100.0

問44-ア 担当件数と十分なかかわり...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	86	16.3
2	ある程度そう思う	155	29.4
3	あまり思わない	172	32.6
4	ほとんど思わない	79	15.0
	無回答	35	6.6
	全体	527	100.0

問44-イ 自立援助の方針の明確さ...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	44	8.3
2	ある程度そう思う	174	33.0
3	あまり思わない	210	39.8
4	ほとんど思わない	54	10.2
	無回答	45	8.5
	全体	527	100.0

問44-ウ 相談援助に関する専門的知識や技術の不足...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	113	21.4
2	ある程度そう思う	252	47.8
3	あまり思わない	113	21.4
4	ほとんど思わない	17	3.2
	無回答	32	6.1
	全体	527	100.0

問44-エ 利用者のニーズと貸付部門の支援内容のマッチ度...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	77	14.6
2	ある程度そう思う	239	45.4
3	あまり思わない	149	28.3
4	ほとんど思わない	28	5.3
	無回答	34	6.5
	全体	527	100.0

問44-オ 自立支援への積極的な取り組みを行う雰囲気...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	20	3.8
2	ある程度そう思う	146	27.7
3	あまり思わない	268	50.9
4	ほとんど思わない	59	11.2
	無回答	34	6.5
	全体	527	100.0

問44-カ 貸付・借受以外の相談援助・支援の希望...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	86	16.3
2	ある程度そう思う	234	44.4
3	あまり思わない	149	28.3
4	ほとんど思わない	24	4.6
	無回答	34	6.5
	全体	527	100.0

問44-キ 時間をかけた相談関係の構築の難しさ...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	100	19.0
2	ある程度そう思う	262	49.7
3	あまり思わない	118	22.4
4	ほとんど思わない	15	2.8
	無回答	32	6.1
	全体	527	100.0

問44-ク 「相談と一体的な貸付の実施」の認識の共有...(S A)

No.	カテゴリー名	n	%
1	非常にそう思う	78	14.8
2	ある程度そう思う	275	52.2
3	あまり思わない	122	23.1
4	ほとんど思わない	18	3.4
	無回答	34	6.5
	全体	527	100.0

都道府県...(SA)

No.	カテゴリー名	n	%
1	北海道	51	9.7
2	青森県	17	3.2
3	岩手県	10	1.9
4	宮城県	8	1.5
5	秋田県	5	0.9
6	山形県	12	2.3
7	福島県	17	3.2
8	茨城県	10	1.9
9	栃木県	7	1.3
10	群馬県	7	1.3
11	埼玉県	24	4.6
12	千葉県	19	3.6
13	東京都	12	2.3
14	神奈川県	10	1.9
15	新潟県	13	2.5
16	富山県	5	0.9
17	石川県	6	1.1
18	福井県	3	0.6
19	山梨県	8	1.5
20	長野県	23	4.4
21	岐阜県	14	2.7
22	静岡県	10	1.9
23	愛知県	18	3.4
24	三重県	10	1.9
25	滋賀県	6	1.1
26	京都府	7	1.3
27	大阪府	11	2.1
28	兵庫県	14	2.7
29	奈良県	7	1.3
30	和歌山県	9	1.7
31	鳥取県	3	0.6
32	島根県	7	1.3
33	岡山県	5	0.9
34	広島県	9	1.7
35	山口県	3	0.6
36	徳島県	7	1.3
37	香川県	8	1.5
38	愛媛県	5	0.9
39	高知県	8	1.5
40	福岡県	25	4.7
41	佐賀県	4	0.8
42	長崎県	7	1.3
43	熊本県	15	2.8
44	大分県	6	1.1
45	宮崎県	9	1.7
46	鹿児島県	18	3.4
47	沖縄県	12	2.3
	無回答	3	0.6
	全体	527	100.0

研究成果の刊行に関する一覧表

書籍 なし

雑誌 なし

学会発表 なし

その他

(学会以外の場での報告)

- (1) 岡部卓「パネルディスカッション—低所得者に対する自立支援と貸付事業の役割」

社会福祉法人全国社会福祉協議会・全国民生委員児童委員連合会『平成 21 年度全国生活福祉資金貸付事業運営研究協議会 要覧』pp. 25-30、2010 年 2 月 1 日～2 日、全国社会福祉協議会会議室.

- (2) 森川美絵「パネルディスカッション—低所得者に対する自立支援と貸付事業の役割」

社会福祉法人全国社会福祉協議会・全国民生委員児童委員連合会『平成 21 年度全国生活福祉資金貸付事業運営研究協議会 要覧』pp. 34-39、2010 年 2 月 1 日～2 日、全国社会福祉協議会会議室.

- (3) 根本久仁子「貸付制度における相談援助活動」 「事例検討」長崎県社会福祉協議会『平成 21 年度相談員スキルアップ研修会』2010 年 1 月 30 日～31 日、諫早観光ホテル道具屋.

(調査結果の一部に関する冊子)

- (4) 低所得者に対する相談援助機能の強化に関する研究班（研究代表者 森川美絵）「低所得者へのセーフティネット機能の強化に関する実態調査 速報結果報告」2010 年 3 月、国立保健医療科学院福祉サービス部.

■別添資料

**低所得者へのセーフティネット機能の
強化に関する実態調査
速報結果報告**

【平成21年度厚生労働科学研究費補助金政策科学推進研究事業】

2010(平成22)年3月

「低所得者に対する相談援助機能の強化に関する研究」研究班
研究代表者：国立保健医療科学院福祉サービス部 森川美絵

低所得者へのセーフティネット機能の強化に関する実態調査

速報結果報告 目次

1	調査結果速報の報告にあたって.....	1
2	調査の概要.....	2
3	調査結果速報.....	3
◆1	社会福祉協議会の組織体制.....	3
◆2	社協で実施している事業.....	3
◆3	総合支援資金の貸付やそれにかかわる相談支援の実施.....	5
◆4	貸付の実施体制や貸付を担当している職員の兼務の状況.....	7
◆5	総合支援資金の貸付にともなう相談支援のプロセス.....	9
◆6	総合支援資金の貸付部門と社協内部の地域活動・相談部門との連携状況.....	10
◆7	貸付部門とハローワークとの連携.....	12
◆8	貸付部門と福祉事務所(生活保護担当)との連携.....	13
◆9	貸付部門と、ハローワーク・福祉事務所以外の社会資源との連携.....	14
◆10	第2のセーフティネットのあり方.....	15

1 調査結果速報の報告にあたって

稼働年齢層の生活困窮者の増大にともない、これらの人々に対する新たなセーフティネットの充実という観点から、「住居の確保の支援、継続的な生活相談・支援と併せた生活費の貸付等」の施策が2009年10月より開始されました。他方で、その運用については多くのことが明らかにされていません。新たなセーフティネットが効果を発揮するには、制度運用の現場における実施体制や実践の課題をふまえた条件整備も重要であると考えます。また、これらの人々にどのような支援をしていくのか、地域福祉としての検討も必要です。

こうした観点から、厚生労働省の試験研究機関・国立保健医療科学院福祉サービス部では、大学研究者と協働し、厚生労働科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）「低所得者に対する相談援助機能の強化に関する研究」の一環として、総合支援資金の貸付と相談支援の運用に取り組みされている全国の市区町村社会福祉協議会（生活福祉資金貸付担当）に対し、事業の実施体制や運用の実態把握を目的とするアンケート調査を実施いたしました（「低所得者へのセーフティネット機能の強化に関する実態調査」2010年1月実施）。

このたび、調査の単純集計結果の速報値がまとまりましたので、ご報告いたします。あくまで速報値ではありますが、皆様の今後の実践や制度運営に少しでもお役に立てれば幸いです。

なお、本報告は、アンケート調査へのご回答の有無にかかわらず、調査依頼をさせていただいた全ての機関にお送りしています。資金貸付の現場が多忙を極めていらっしゃるなか、本調査が、現場の皆様にご負担をおかけいたしましたことについて、この場をお借りしてお詫び申し上げます。同時に、多くの皆様が、お忙しいなか、本調査にご協力くださいましたことについて、心より感謝申し上げます。

新たなセーフティネットの全国的な運用実態についてのより詳細な分析、充実にむけた援助実践の意義と課題の抽出作業等は、今後の課題として残されております。引き続き、皆様からのご協力ならびにご助言・ご意見等を賜りながら、本研究事業を進めてまいりたいと存じます。今後とも、何卒宜しくお願い申し上げます。

平成21年度厚生労働科学研究費補助金政策科学推進研究事業

「低所得者に対する相談援助機能の強化に関する研究」研究班

国立保健医療科学院福祉サービス部 森川美絵

首都大学東京都市教養学部 岡部 卓

明治学院大学社会学部 和気康太

明治学院大学社会学部 新保美香

聖隷クリストファー大学社会福祉学部 根本久仁子

国立保健医療科学院建築衛生部 阪東美智子

■■■ご不明な点等がございましたら、下記までお問い合わせください。■■■

【連絡先】 国立保健医療科学院福祉サービス部 森川美絵

〒351-0197 埼玉県和光市南2-3-6 E-Mail : m.morikawa@niph.go.jp

Tel : 048-458-6143 (直通) Fax : 048-458-6715 (部)

2 調査の概要

(1) 調査の概要

調査目的	地域福祉推進の主要機関であり、新しいセーフティネットの一つである総合支援資金貸付制度の運用に取り組まれている全国の市区町村社会福祉協議会を対象に、事業の実施体制・運用実績、貸付部門における相談支援の実施状況を明らかにする。 把握事項は、社会福祉協議会の類型（市区、町村等）や組織体制、福祉資金貸付の実施体制・実績、貸付部門における相談支援のプロセス別実施状況、貸付部門と他部門・他機関との連携状況等。
調査方法	郵送配布・郵送回収
調査期間	平成22年1月8日～平成22年2月1日29日 (期間後に到着した返送票の受付期限は2月16日)
調査対象	全国の市区町村社会福祉協議会（生活福祉資金貸付担当）のうち、等間隔抽出法により抽出した機関で、調査協力の得られたもの
配布及び回収状況	A：配布数：973票 B：回収数：527票 D：回収率：54.2% (B/A×100)

※配布及び回収状況について、政令市社協からの回答は除外しています。政令市社協の扱いは、下記(2)を参照のこと

(2) 本調査結果速報について

- ・本速報結果の数値は速報値であるため、今後変更の可能性があります。
- ・本速報結果においては、一部の結果は掲載を省略しています。
- ・平均値を計算するにあたっては、無回答や不明は除外して算出しています。
- ・一部の政令市社協からもご回答いただきましたが、政令市社協は実施体制や実績等の規模が大きく、政令市社協を含めると平均値に大きな影響が出ることから、本速報結果では政令市社協は除外しています（政令市の区社協については集計に含めています）。政令市社協からのご回答分については、別途、分析等を行う予定です。

3 調査結果速報

◆ 1 社会福祉協議会の組織体制

問 1 貴社協の市町村区分は。〔総回答数=527〕

- | | | |
|------------------|-------|-----------|
| 1. 市（東京 23 区を含む） | 42.1% | 〔回答数=222〕 |
| 2. 区（政令市の区） | 5.5% | 〔回答数= 29〕 |
| 3. 町 | 42.9% | 〔回答数=226〕 |
| 4. 村 | 9.5% | 〔回答数= 50〕 |

問 2 あなたの社協全体、および、地域福祉活動専門員（コミュニティ・ワーカー）の職員体制（正規・非正規の職員数、各資格の保有者数）について、ご記入ください。

平均値		正規職員	非正規職員
社協全体の職員	市区	32.3 人 [223]	68.4 人 [185]
	町村	11.2 人 [225]	19.7 人 [192]
地域福祉活動専門員	市区	3.9 人 [173]	1.3 人 [87]
	町村	1.4 人 [176]	0.4 人 [76]

※上記平均値は、無回答や不明を除外して算出しています

※〔 〕内は平均値の算出に利用した回答数をあらわしています

問 3 コミュニティ・ソーシャルワーカーと呼ばれる人を配置していますか。〔総回答数=527〕

- | | |
|---------|-------|
| 1. 配置あり | 19.9% |
| 2. 配置なし | 77.6% |
| 無回答 | 2.5% |

◆ 2 社協で実施している事業

問 4 日常生活自立支援事業（地域福祉権利擁護事業）を実施していますか。〔総回答数=527〕

- | | |
|--------|-------|
| 1. はい | 84.1% |
| 2. いいえ | 14.6% |
| 無回答 | 1.3% |

問5 会員制の住民参加型サービスを実施していますか。〔総回答数=527〕

- 1. はい 19.7%
- 2. いいえ 75.3%
- 無回答 4.9%

問6 以下の事業を実施していますか。〔総回答数=527〕

	実施している	実施していない	無回答
ふれあい生き生きサロンの運営支援	74.6%	20.9%	4.6%
ミニデイサービスの運営支援	17.3%	73.4%	9.3%
見守りネットワーク事業	40.4%	49.9%	9.7%

問7 総合相談・なんでも相談を実施していますか。〔総回答数=527〕

- 1. はい 79.7%
- 2. いいえ 19.2%
- 無回答 1.1%

問8 より小規模な地域、または、コミュニティの単位（地区等）ごとに、社会福祉協議会の活動拠点（地区社協等）がありますか。〔総回答数=527〕

- 1. ある 36.1%
- 2. ない 62.8%
- 無回答 1.1%

問9 ボランティアセンターの機能をもっていますか。〔総回答数=527〕

- 1. はい 86.7%
- 2. いいえ 12.0%
- 無回答 1.3%

問10 あなたの社協では、低所得者・生活困窮者の支援を目的とした、以下の事業や活動を実施していますか。実施しているものすべてに○をつけてください。（○はいくつでも）〔総回答数 527〕

- 1. 低所得・生活困窮者の支援を主な目的とした個別援助事業 16.7%
- 2. 貴社協（市区町村社協）が独自に必要性を判断して貸付（国の制度以外）ができる事業 68.3%
- 3. 貸付以外の、現金給付の事業 17.5%
- 4. 貸付以外の、現物給付の事業 10.1%
- 5. その他 7.6%
- 無回答 15.7%

問 11 あなたの社協では以下のサービスを実施していますか。実施の有無をお答えください。
〔総回答数=527〕

事業の種類		有	無	無回答
高齢者 対象	介護保険事業の実施	82.9%	15.6%	1.5%
	当事者組織の運営・支援	38.7%	46.1%	15.2%
障害者・ 児対象	自立支援給付の実施	73.1%	23.7%	3.2%
	当事者組織の運営・支援	43.1%	43.6%	13.3%
子どもや 子育て対象	児童・幼児の施設での預かり事業	17.5%	74.2%	8.3%
	在宅支援（ファミリー・サポート事業等）の運営・補助	16.3%	72.1%	11.6%
	当事者組織の運営・支援	23.5%	64.9%	11.6%

◆ 3 総合支援資金の貸付やそれにかかわる相談支援の実施

問 12 平成 20 年度の生活福祉資金貸付の実績をご記入ください。（平成 20 年度実績）

平均値		相談件数	借受申込 件数	貸付決定 件数	貸付中 件数	償還率
更生資金	市区	5.2 件 [114]	0.5 件 [127]	0.5 件 [133]	11.8 件 [155]	18.5% [87]
	町村	0.8 件 [113]	0.1 件 [82]	0.1 件 [79]	4.4 件 [129]	30.1% [83]
福祉資金	市区	15.6 件 [130]	1.3 件 [158]	1.3 件 [160]	8.9 件 [155]	38.3% [88]
	町村	1.9 件 [150]	0.6 件 [106]	0.4 件 [104]	2.8 件 [142]	39.8% [89]
療養・介護 等資金	市区	9.0 件 [111]	0.6 件 [127]	0.5 件 [129]	3.9 件 [136]	35.1% [65]
	町村	0.5 件 [113]	0.1 件 [85]	0.1 件 [84]	1.0 件 [102]	30.7% [47]
災害援護 資金	市区	0.4 件 [81]	0.1 件 [104]	0.1 件 [107]	0.8 件 [114]	16.8% [42]
	町村	0.0 件 [92]	0.0 件 [74]	0.0 件 [74]	0.3 件 [84]	12.4% [35]
緊急小口 資金	市区	28.5 件 [129]	5.1 件 [158]	4.9 件 [157]	8.9 件 [139]	30.6% [71]
	町村	1.6 件 [125]	0.6 件 [103]	0.6 件 [99]	0.7 件 [99]	15.2% [47]

次ページへつづく

前ページからのつづき

平均値		相談件数	借受申込 件数	貸付決定 件数	貸付中 件数	償還率
離職者 支援 資金	市区	22.1件 [135]	2.2件 [148]	2.1件 [147]	9.7件 [151]	18.8% [79]
	町村	1.3件 [128]	0.2件 [99]	0.2件 [94]	0.9件 [108]	24.1% [53]
修学 資金	市区	19.8件 [141]	5.0件 [173]	5.2件 [185]	41.6件 [169]	47.6% [96]
	町村	1.8件 [170]	1.1件 [149]	1.2件 [145]	11.9件 [173]	61.9% [113]

※貸付中件数及び償還率は、20年度末

※償還率は、20年度末の償還計画額に対する償還額の割合

※上記平均値は、無回答や不明を除外して算出しています

※〔 〕内は平均値の算出に利用した回答数をあらわしています

問 13 平成 21 年 12 月の総合支援資金貸付等の実績（1ヶ月分）をご記入ください。（平成 21 年 12 月実績）

平均値		相談件数	借受申込 件数	貸付決定 件数	決定件数中、 保証人なし	住宅手当 の併用	つなぎ資金の 併用
総合支援 資金 (合計)	市区	18.6件 [200]	5.2件 [189]	5.0件 [180]	4.4件 [167]	3.4件 [139]	1.1件 [127]
	町村	1.4件 [181]	1.0件 [109]	0.8件 [98]	0.8件 [87]	0.2件 [72]	0.1件 [70]
臨時特例 つなぎ 資金	市区	2.0件 [139]	0.9件 [139]	0.9件 [130]			
	町村	0.2件 [126]	0.1件 [84]	0.1件 [78]			
福祉資金 /緊急小口	市区	8.1件 [175]	2.9件 [169]	3.2件 [167]			
	町村	0.9件 [156]	0.4件 [109]	0.5件 [100]			
福祉資金 /福祉費	市区	5.0件 [162]	0.7件 [151]	0.6件 [138]	0.4件 [118]		
	町村	0.5件 [137]	0.1件 [89]	0.1件 [78]	0.0件 [59]		
教育支援 資金	市区	3.3件 [160]	1.0件 [148]	0.9件 [138]	0.7件 [116]		
	町村	0.6件 [148]	0.3件 [97]	0.3件 [86]	0.2件 [67]		

※上記平均値は、無回答や不明を除外して算出しています

※〔 〕内は平均値の算出に利用した回答数をあらわしています