

表14-3.「環境因子」：普段行く公共の建物の利用しやすさ × 機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚・肢体	肢体・内部	その他・身障	精神	知的・発達	肢体・精神	肢体・知的	肢体以外・身障・知的	高次脳機能	難病	てんかん(単独)	色覚・障害	その他	合計		
ほとんどの建物は、利用しやすい	129 43.1%	106 57.9%	472 40.5%	51 71.8%	89 74.2%	75 62.5%	39 72.2%	18 27.3%	20 40.0%	39 49.4%	466 71.1%	421 66.8%	165 68.5%	47 57.3%	21 58.3%	47 37.9%	26 52.0%	17 81.0%	63 70.0%	20 66.7%	21 84.0%	63 54.8%	2415 56.1%
一部は、利用しにくい	116 38.8%	42 23.0%	403 34.6%	10 14.1%	22 18.3%	19 15.8%	8 14.8%	23 34.8%	14 28.0%	26 32.9%	108 16.5%	88 14.0%	40 16.6%	18 22.0%	8 22.2%	38 30.6%	11 22.0%	0 0.0%	4 13.3%	3 21.7%	25 21.7%	1045 24.3%	
かなり多くは、利用しにくい	26 8.7%	8 4.4%	73 6.3%	4 5.6%	1 .8%	2 1.7%	2 3.7%	5 7.6%	1 2.0%	3 3.8%	12 1.8%	24 3.8%	6 2.5%	3 3.7%	1 2.8%	11 8.9%	2 4.0%	3 3.3%	2 6.7%	0 0.0%	3 2.6%	192 4.5%	
ほとんど全て、利用しにくい	12 4.0%	2 1.1%	48 4.1%	1 1.4%	0 .0%	2 1.7%	1 1.9%	5 7.6%	4 8.0%	1 1.3%	14 2.1%	17 2.7%	5 2.1%	1 1.2%	1 2.8%	7 5.6%	1 2.0%	2 9.5%	1 3.0%	0 0.0%	1 0.9%	126 2.9%	
利用していない	2 .7%	0 .0%	26 2.2%	2 2.8%	1 .8%	1 .8%	1 1.9%	0 .0%	3 6.0%	1 1.3%	2 .3%	12 1.9%	0 .0%	3 3.7%	3 2.4%	3 2.0%	0 .0%	0 .0%	0 .0%	0 .0%	0 .0%	61 1.4%	
回答なし	14 4.7%	25 13.7%	143 12.3%	3 4.2%	7 5.8%	21 17.5%	3 5.6%	15 22.7%	8 16.0%	9 11.4%	53 8.1%	68 10.8%	25 10.4%	10 12.2%	2 14.5%	18 14.5%	9 18.0%	4 9.5%	4 13.3%	1 4.0%	23 20.0%	467 10.8%	
合計	299 100.0%	183 100.0%	1165 100.0%	71 100.0%	120 100.0%	120 100.0%	54 100.0%	66 100.0%	50 100.0%	79 100.0%	655 100.0%	630 100.0%	241 100.0%	82 100.0%	36 100.0%	124 100.0%	50 100.0%	90 100.0%	25 100.0%	115 100.0%	4306 100.0%		

15. ご自分の気持ち

表15-1. 「ご自分の気持ち」: 仕事・交友関係等の「社会との交流」×機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚・肢体	肢体・内部	その他・身障	精神	知的	発達	知的・発達	肢体・精神	肢体・知的	肢体・外的・知的	高次脳機能	難病	てんかん(単独)	色覚障害	その他	合計
かなり満足	53	19	100	6	17	10	10	4	3	6	56	47	3	0	2	1	2	2	4	1	10	6	362
	19.8%	11.7%	10.8%	10.9%	14.4%	9.3%	19.2%	10.3%	7.7%	9.2%	11.2%	19.9%	7.9%	0%	10.5%	4.3%	22.2%	10.0%	5.1%	4.2%	40.0%	12.0%	12.7%
満足	106	47	321	29	58	30	29	14	12	23	150	80	9	1	3	6	2	5	36	11	10	19	1001
	39.6%	29.0%	34.6%	52.7%	49.2%	28.0%	55.8%	35.9%	30.8%	35.4%	30.1%	33.9%	23.7%	20.0%	15.8%	26.1%	22.2%	25.0%	45.6%	45.8%	40.0%	38.0%	35.0%
どちらともいえない	69	70	328	12	29	38	7	11	14	24	159	55	13	0	7	8	1	10	22	6	2	11	896
	25.7%	43.2%	35.4%	21.8%	24.6%	35.5%	13.5%	28.2%	35.9%	36.9%	31.9%	23.3%	34.2%	0%	36.8%	34.8%	11.1%	50.0%	27.8%	25.0%	8.0%	22.0%	31.4%
不満足	13	13	82	4	7	5	2	4	3	5	67	8	3	1	3	2	0	1	8	2	3	6	242
	4.9%	8.0%	8.8%	7.3%	5.9%	4.7%	3.8%	10.3%	7.7%	7.7%	13.5%	3.4%	7.9%	20.0%	8.7%	0%	5.0%	10.1%	8.3%	12.0%	12.0%	12.0%	8.5%
かなり不満足	8	2	27	2	1	1	0	1	2	3	34	7	1	0	2	0	0	0	6	0	0	4	101
	3.0%	1.2%	2.9%	3.6%	8%	9%	0%	2.6%	5.1%	4.6%	6.8%	3.0%	2.6%	0%	10.5%	0%	0%	7.6%	0%	0%	8.0%	8.0%	3.5%
回答なし	19	11	69	2	6	23	4	5	5	4	32	39	9	3	2	6	4	2	3	4	0	4	256
	7.1%	6.8%	7.4%	3.6%	5.1%	21.5%	7.7%	12.8%	12.8%	6.2%	6.4%	16.5%	23.7%	60.0%	10.5%	26.1%	44.4%	10.0%	3.8%	16.7%	0%	8.0%	9.0%
合計	268	162	927	55	118	107	52	39	39	65	498	236	38	5	19	23	9	20	79	24	25	50	2858
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

表15-2. 「ご自分の気持ち」: ご自分の家庭内での役割 ×機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚・肢体	肢体・内部	その他・身障	精神	知的	発達	知的・発達	肢体・精神	肢体・知的	肢体・外的・知的	高次脳機能	難病	てんかん(単独)	色覚障害	その他	合計
かなり満足	43	16	96	9	18	7	10	1	4	6	38	36	6	0	3	3	2	1	7	3	7	3	319
	16.0%	9.9%	10.4%	16.4%	15.3%	6.5%	19.2%	2.6%	10.3%	9.2%	7.6%	15.3%	15.8%	0%	13.0%	22.2%	5.0%	8.9%	12.5%	28.0%	6.0%	11.2%	
満足	136	69	358	29	62	40	27	11	12	29	153	64	10	1	5	5	2	7	34	9	13	18	1094
	50.7%	42.6%	38.6%	52.7%	52.5%	37.4%	51.9%	28.2%	30.8%	44.6%	30.7%	27.1%	26.3%	20.0%	26.3%	21.7%	22.2%	35.0%	43.0%	37.5%	52.0%	36.0%	38.3%
どちらともいえない	57	63	294	10	20	30	10	17	9	18	179	62	9	0	6	7	0	7	19	5	4	13	839
	21.3%	38.9%	31.7%	18.2%	16.9%	28.0%	19.2%	43.6%	23.1%	27.7%	35.9%	26.3%	23.7%	0%	31.6%	30.4%	0%	35.0%	24.1%	20.8%	16.0%	26.0%	29.4%
不満足	5	4	58	6	11	5	2	2	4	2	50	15	3	1	1	1	1	2	9	0	1	5	188
	1.9%	2.5%	6.3%	10.9%	9.3%	4.7%	3.8%	5.1%	10.3%	3.1%	10.0%	6.4%	7.9%	20.0%	4.3%	11.1%	10.0%	11.4%	0%	0%	4.0%	10.0%	6.6%
かなり不満足	7	0	19	0	0	0	0	0	2	3	20	3	1	0	1	0	0	0	6	1	0	2	65
	2.6%	0%	2.0%	0%	0%	0%	0%	0%	5.1%	4.6%	4.0%	1.3%	2.6%	0%	5.3%	0%	0%	0%	7.6%	4.2%	0%	4.0%	2.3%
回答なし	20	10	102	1	7	25	3	8	8	7	58	56	9	3	3	7	4	3	4	6	0	9	353
	7.5%	6.2%	11.0%	1.8%	5.9%	23.4%	5.8%	20.5%	20.5%	10.8%	11.6%	23.7%	23.7%	60.0%	15.8%	30.4%	15.0%	5.1%	25.0%	0%	0%	18.0%	12.4%
合計	268	162	927	55	118	107	52	39	39	65	498	236	38	5	19	23	9	20	79	24	25	50	2858
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

表15-3.「ご自分の気持ち」:ご自分の身体の働き × 機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚 + 肢体	肢体 + 内部	その他 + 身障	精神	知的	発達	知的 + 発達	肢体 + 精神	肢体 + 知的	肢体以外 + 身障 + 知的	高次脳機能	難病	てんかん (単独)	色覚障害	その他	合計
かなり満足	31 11.6%	22 13.6%	40 4.3%	6 10.9%	6 10.2%	6 5.6%	7 13.5%	1 2.6%	2 5.1%	2 9.2%	58 11.6%	41 17.4%	5 13.2%	0 0%	2 10.5%	2 8.7%	1 11.1%	1 5.0%	4 5.1%	4 12.5%	10 40.0%	4 8.0%	264 9.2%
満足	93 34.7%	65 40.1%	127 13.7%	18 32.7%	33 28.0%	19 17.8%	25 48.1%	7 17.9%	6 15.4%	15 23.1%	139 27.9%	82 34.7%	13 34.2%	1 20.0%	3 15.8%	3 13.0%	1 11.1%	5 25.0%	15 19.0%	9 37.5%	9 36.0%	15 30.0%	703 24.6%
どちらともいえない	66 24.6%	57 35.2%	243 26.2%	16 29.1%	31 26.3%	39 36.4%	11 21.2%	12 30.8%	9 23.1%	16 24.6%	145 29.1%	45 19.1%	8 21.1%	0 0%	3 15.8%	4 17.4%	0 0%	7 35.0%	25 31.6%	4 16.7%	2 8.0%	10 20.0%	753 26.3%
不満足	39 14.6%	7 4.3%	302 32.6%	11 20.0%	32 27.1%	20 18.7%	4 7.7%	9 23.1%	11 28.2%	16 24.6%	91 18.3%	21 8.9%	2 5.3%	1 20.0%	5 26.3%	5 21.7%	2 22.2%	2 10.0%	21 26.6%	2 8.3%	3 12.0%	14 28.0%	620 21.7%
かなり不満足	16 6.0%	1 .6%	144 15.5%	3 5.5%	4 3.4%	6 5.6%	2 3.8%	6 15.4%	6 15.4%	8 12.3%	31 6.2%	5 2.1%	1 2.6%	0 0%	4 21.1%	2 8.7%	0 0%	2 10.0%	12 15.2%	1 4.2%	0 0%	3 6.0%	257 9.0%
回答なし	23 8.6%	6 2.2%	71 7.7%	1 1.8%	1 5.1%	17 15.9%	3 5.8%	4 10.3%	5 12.8%	4 6.2%	34 6.8%	42 17.8%	9 23.7%	3 60.0%	2 10.5%	7 30.4%	5 55.6%	3 15.0%	2 2.5%	2 20.8%	1 4.0%	4 8.0%	261 9.1%
合計	268 100.0%	162 100.0%	927 100.0%	55 100.0%	118 100.0%	107 100.0%	52 100.0%	39 100.0%	39 100.0%	65 100.0%	498 100.0%	236 100.0%	38 100.0%	5 100.0%	19 100.0%	23 100.0%	9 100.0%	20 100.0%	79 100.0%	24 100.0%	25 100.0%	50 100.0%	2858 100.0%

表15-4.「ご自分の気持ち」:自立心 × 機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚 + 肢体	肢体 + 内部	その他 + 身障	精神	知的	発達	知的 + 発達	肢体 + 精神	肢体 + 知的	肢体以外 + 身障 + 知的	高次脳機能	難病	てんかん (単独)	色覚障害	その他	合計
かなり強い	63 23.5%	24 14.8%	166 17.9%	6 10.9%	27 22.9%	12 11.2%	13 25.0%	5 12.8%	6 15.4%	12 18.5%	52 10.4%	24 10.2%	4 10.5%	0 0%	4 21.1%	4 17.4%	0 0%	1 5.0%	15 19.0%	4 16.7%	10 40.0%	6 12.0%	458 16.0%
強い	105 39.2%	63 38.9%	351 37.9%	30 54.5%	50 42.4%	45 42.1%	28 53.8%	13 33.3%	17 43.6%	24 36.9%	127 25.5%	42 17.8%	4 10.5%	0 0%	7 36.8%	4 17.4%	1 11.1%	7 35.0%	29 36.7%	6 25.0%	7 28.0%	11 22.0%	971 34.0%
どちらともいえない	69 25.7%	62 38.3%	243 26.2%	14 25.5%	30 25.4%	28 26.2%	8 15.4%	13 33.3%	8 20.5%	19 29.2%	191 38.4%	86 36.4%	13 34.2%	0 0%	4 21.1%	6 26.1%	3 33.3%	8 40.0%	22 27.8%	8 33.3%	6 24.0%	16 32.0%	857 30.0%
弱い	8 3.0%	3 1.9%	87 9.4%	4 7.3%	4 3.4%	5 4.7%	0 0%	3 7.7%	1 2.6%	4 6.2%	73 14.7%	31 13.1%	8 21.1%	2 40.0%	1 5.3%	5 21.7%	0 0%	1 5.0%	9 11.4%	2 8.3%	2 8.0%	9 18.0%	262 9.2%
かなり弱い	4 1.5%	0 0%	19 2.0%	0 0%	1 .8%	0 0%	0 0%	1 2.6%	2 5.1%	2 3.1%	24 4.8%	9 3.8%	1 2.6%	0 0%	1 5.3%	0 0%	0 0%	0 0%	2 2.5%	0 0%	0 0%	3 6.0%	69 2.4%
回答なし	19 7.1%	10 6.2%	61 6.6%	1 1.8%	6 5.1%	17 15.9%	3 5.8%	4 10.3%	5 12.8%	4 6.2%	31 6.2%	44 18.6%	8 21.1%	3 60.0%	2 10.5%	4 17.4%	5 55.6%	3 15.0%	2 2.5%	4 16.7%	0 0%	5 10.0%	241 8.4%
合計	268 100.0%	162 100.0%	927 100.0%	55 100.0%	118 100.0%	107 100.0%	52 100.0%	39 100.0%	39 100.0%	65 100.0%	498 100.0%	236 100.0%	38 100.0%	5 100.0%	19 100.0%	23 100.0%	9 100.0%	20 100.0%	79 100.0%	24 100.0%	25 100.0%	50 100.0%	2858 100.0%

表15-5. 「ご自分の気持ち」: 自尊心 × 機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚 + 肢体	肢体 + 内部	その他 + 身障	精神	知的 + 発達	知的 + 発達	肢体 + 精神	肢体 + 知的	肢体以外 + 身障 + 知的	高次脳機能	難病	てんかん (単独)	色覚障害	その他	合計
かなり満たされている	35 13.1%	16 9.9%	89 9.6%	5 9.1%	23 19.5%	18 16.8%	12 23.1%	3 7.7%	4 10.3%	2 3.1%	49 9.8%	0 0.0%	18 7.6%	2 8.7%	2 11.1%	1 10.0%	2 10.0%	9 11.4%	3 12.5%	6 24.0%	3 6.0%	301 10.5%
満たされている	113 42.2%	54 33.3%	368 39.7%	32 58.2%	51 43.2%	33 30.8%	29 55.8%	15 38.5%	12 30.8%	33 50.8%	134 26.9%	12 31.6%	57 24.2%	7 30.4%	2 22.2%	7 22.2%	5 25.0%	22 27.8%	10 41.7%	11 44.0%	11 22.0%	1020 35.7%
どちらともいえない	67 25.0%	73 45.1%	293 31.6%	13 23.6%	31 26.3%	30 28.0%	8 15.4%	14 35.9%	11 28.2%	22 33.8%	184 36.9%	12 31.6%	79 33.5%	6 26.1%	1 11.1%	6 34.2%	7 35.0%	27 34.2%	6 25.0%	5 20.0%	20 40.0%	915 32.0%
あまり満たされていない	29 10.8%	7 4.3%	87 9.4%	4 7.3%	7 5.9%	7 6.5%	2 3.8%	3 7.7%	8 20.5%	4 6.2%	57 11.4%	5 13.2%	24 10.2%	2 8.7%	1 11.1%	2 13.9%	2 10.0%	11 13.9%	2 8.3%	2 8.0%	8 16.0%	275 9.6%
ほとんど満たされていない	7 2.6%	1 0.6%	32 3.5%	0 0.0%	3 2.5%	1 0.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.6%	2 3.1%	39 7.8%	2 5.3%	7 3.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 6.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 4.0%	102 3.6%
回答なし	17 6.3%	11 6.8%	58 6.3%	1 1.8%	3 2.5%	18 16.8%	1 1.9%	4 10.3%	3 7.7%	2 3.1%	35 7.0%	7 18.4%	51 21.6%	6 26.1%	4 44.4%	4 44.4%	4 20.0%	5 6.3%	3 12.5%	1 4.0%	6 12.0%	245 8.6%
合計	268 100.0%	162 100.0%	927 100.0%	55 100.0%	118 100.0%	107 100.0%	52 100.0%	39 100.0%	39 100.0%	65 100.0%	498 100.0%	38 100.0%	236 100.0%	23 100.0%	9 100.0%	20 100.0%	79 100.0%	24 100.0%	25 100.0%	50 100.0%	2858 100.0%	

表15-6. 「ご自分の気持ち」: 現在の幸福感 × 機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視聴覚 + 肢体	肢体 + 内部	その他 + 身障	精神	知的 + 発達	知的 + 発達	肢体 + 精神	肢体 + 知的	肢体以外 + 身障 + 知的	高次脳機能	難病	てんかん (単独)	色覚障害	その他	合計
かなり幸福	45 16.8%	13 8.0%	103 11.1%	8 14.5%	19 16.1%	7 6.5%	6 11.5%	7 17.9%	6 15.4%	5 7.7%	47 9.4%	3 7.9%	39 16.5%	4 17.4%	4 44.4%	4 44.4%	1 5.0%	6 7.6%	3 12.5%	6 24.0%	4 8.0%	337 11.8%
幸福	137 51.1%	44 27.2%	392 42.3%	28 50.9%	48 40.7%	34 31.8%	33 63.5%	8 20.5%	17 43.6%	28 43.1%	171 34.3%	9 23.7%	81 34.3%	5 21.7%	1 11.1%	7 35.0%	7 35.0%	30 38.0%	10 41.7%	12 48.0%	18 36.0%	1121 39.2%
どちらともいえない	61 22.8%	94 58.0%	314 33.9%	13 23.6%	43 36.4%	47 43.9%	11 21.2%	17 43.6%	13 33.3%	26 40.0%	178 35.7%	16 42.1%	66 28.0%	8 34.8%	0 0.0%	8 40.0%	8 40.0%	25 31.6%	5 20.8%	6 24.0%	18 36.0%	975 34.1%
不幸	6 2.2%	1 0.6%	55 5.9%	3 5.5%	5 4.2%	5 4.7%	2 3.8%	0 0.0%	2 5.1%	3 4.6%	51 10.2%	3 7.9%	8 3.4%	2 4.3%	1 11.1%	1 5.0%	1 5.0%	10 12.7%	2 8.3%	0 0.0%	5 10.0%	166 5.8%
かなり不幸	5 1.9%	1 0.6%	14 1.5%	1 1.8%	1 0.8%	0 0.0%	0 0.0%	5 12.8%	0 0.0%	1 1.5%	21 4.2%	0 0.0%	6 2.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 5.1%	1 4.2%	0 0.0%	1 2.0%	61 2.1%
回答なし	14 5.2%	9 5.6%	49 5.3%	2 3.6%	2 1.7%	14 13.1%	0 0.0%	5 12.8%	1 2.6%	2 3.1%	30 6.0%	7 18.4%	36 15.3%	5 21.7%	2 22.2%	3 15.0%	3 15.0%	4 5.1%	3 12.5%	4 4.0%	4 8.0%	198 6.9%
合計	268 100.0%	162 100.0%	927 100.0%	55 100.0%	118 100.0%	107 100.0%	52 100.0%	39 100.0%	39 100.0%	65 100.0%	498 100.0%	38 100.0%	236 100.0%	23 100.0%	9 100.0%	20 100.0%	79 100.0%	24 100.0%	25 100.0%	50 100.0%	2858 100.0%	

表15-7. 「ご自分の気持ち」: 自分の人生全体(過去を含め) × 機能障害種別

	視覚	聴覚	肢体	心臓	腎臓	呼吸器	膀胱・直腸・小腸	視覚・聴覚・肢体	肢体・内部	その他・身障	精神	知的	発達	知的・発達	肢体・精神	肢体・知的	肢体以外・身障・知的	高次脳機能	難病	てんかん(単独)	色覚障害	その他	合計
かなり満足	35 13.1%	11 6.8%	88 9.5%	5 9.1%	11 9.3%	9 8.4%	8 15.4%	5 12.8%	4 10.3%	6 9.2%	31 6.2%	21 8.9%	3 7.9%	0 .0%	1 5.3%	2 8.7%	3 33.3%	1 5.0%	5 6.3%	0 .0%	5 20.0%	4 8.0%	258 9.0%
満足	115 42.9%	44 27.2%	296 31.9%	26 47.3%	48 40.7%	27 25.2%	25 48.1%	7 17.9%	12 30.8%	22 33.8%	94 18.9%	69 29.2%	6 15.8%	1 20.0%	4 21.1%	7 30.4%	1 11.1%	4 20.0%	30 38.0%	11 45.8%	12 48.0%	14 28.0%	875 30.6%
どちらともいえない	59 22.0%	90 55.6%	304 32.8%	14 25.5%	37 31.4%	44 41.1%	14 26.9%	14 35.9%	12 30.8%	22 33.8%	168 33.7%	77 32.6%	14 36.8%	1 20.0%	2 10.5%	6 26.1%	0 .0%	7 35.0%	24 30.4%	5 20.8%	6 24.0%	16 32.0%	936 32.8%
不満足	31 11.6%	8 4.9%	138 14.9%	4 7.3%	14 11.9%	12 11.2%	5 9.6%	7 17.9%	9 23.1%	10 15.4%	112 22.5%	26 11.0%	5 13.2%	0 .0%	5 26.3%	2 8.7%	2 22.2%	5 25.0%	10 12.7%	4 16.7%	1 4.0%	6 12.0%	416 14.6%
かなり不満足	8 3.0%	1 .6%	44 4.7%	2 3.6%	4 3.4%	2 1.9%	0 .0%	2 5.1%	0 .0%	3 4.6%	56 11.2%	5 2.1%	2 5.3%	0 .0%	5 26.3%	0 .0%	1 11.1%	1 5.0%	6 7.6%	0 .0%	0 .0%	4 8.0%	146 5.1%
回答なし	20 7.5%	8 4.9%	57 6.1%	4 7.3%	4 3.4%	13 12.1%	0 .0%	4 10.3%	2 5.1%	2 3.1%	37 7.4%	38 16.1%	8 21.1%	3 60.0%	2 10.5%	6 26.1%	2 22.2%	2 10.0%	4 5.1%	4 16.7%	1 4.0%	6 12.0%	227 7.9%
合計	268 100.0%	162 100.0%	927 100.0%	55 100.0%	118 100.0%	107 100.0%	52 100.0%	39 100.0%	39 100.0%	65 100.0%	498 100.0%	236 100.0%	38 100.0%	5 100.0%	19 100.0%	23 100.0%	9 100.0%	20 100.0%	79 100.0%	24 100.0%	25 100.0%	50 100.0%	2858 100.0%

ICF「活動」「参加」の評価点基準日本案の導入による検者間信頼性の向上

研究代表者 上田 敏 日本障害者リハビリテーション協会 顧問
研究分担者 楠 正 日本薬剤疫学会 事務局長
小野喜志雄 国際医療福祉大学 教授

研究要旨 「生活機能」のコード化にあたって重要な、生活機能に生じた問題・困難の程度を示す「評価点」について、ICF自体は原則を与えているだけで、その具体化・厳密化は各国・各使用者にゆだねられている。

我が国では、厚生労働省社会保障審議会統計分科会生活機能分類専門委員会において、2007年3月に「活動」と「参加」の評価点基準暫定案を決定した。今回我々は、この基準の信頼性・妥当性についての検討の一環として、臨床場面においてこの評価基準を用いることによる生活機能評価の検者間信頼性の向上について検討した。

研究方法としては、暫定案採択前（2006年）に80例の患者について、理学療法士と作業療法士のペア（各18名、42組）が独立にICF原本の「共通評価点」を用いて「活動」・「参加」（中項目）のコーディングを行ったものと、採択後（2009年）に同案を用いて70例の患者に理学療法士・作業療法士のペア（各15名、37組）が同様に行ったものとを比較した。

結果は検査したあらゆる項目で κ 値の著明な向上を認めた。

この結果は、厚生労働省社会保障審議会統計分科会生活機能分類専門委員会の暫定基準が信頼性の高いものであることを証明するものである。

A. 研究目的

本研究班の目的は、「生活機能」のコード化を厚生統計のためのツールとして、ICF（国際生活機能分類、WHO、2001）にもとづいて明確化することにある。その際、生活機能（心身機能・構造、活動、参加の3つのレベルからなる）に生じた問題あるいは困難の程度を示す「評価点」（qualifier）は非常に重要である。ICF序論が「ICFのコードは評価点があつて

はじめて完全なものとなる」（日本語訳p20）と述べている通りである。そのように重要な評価点でありながら、ICF自体は原則を与えているだけであり、その具体化・厳密化は各国・各使用者にゆだねられている。

そのため、我が国では我が国独自の評価点基準を客観的データに基づいて定めようとの気運が起こり、厚生労働省社会保障審議会統計分科会生活機能分類専門委員会において慎重な審議の上、2007年3月に、先

に我々が行った17,600例の高齢者の生活機能実態調査等のデータを基礎資料として「活動」と「参加」の評価点基準暫定案を決定した¹⁻³⁾ (付録1、2)。

我々は更にこの基準の妥当性についての検討を深め、「活動」の「限定的自立」(評価点1)の、地震・豪雪時の移動・ADL低下のリスクファクターとしての意義、「健康状態」(疾病)の影響を敏感に反映すること、外国(コスタリカ)における同一基準に立った人口調査による普遍妥当性の検証、高齢外来通院患者の生活機能の変化(低下)の早期発見等について、この基準が高い実践的意義を有することを再確認してきた。

今回、この基準の検者間信頼性の検討のために、この評価基準を用いることよっていかに生活機能コーディングの信頼性が向上するかについて検討した。

B. 研究方法

「活動」と「参加」の評価点基準暫定案策定前のICF原本の「共通評価点」のみの使用時と、策定後の暫定案使用時との、「活動」「参加」の評価点検者間信頼性を比較した。

基準策定前の研究は暫定案採択前の2006年に行ったもので、一病院に入院中の80名(男42名、女38名、平均年齢69.8±10.4、脳卒中59名、廃用症候群6名、下肢骨折4名、関節症4名、脊髄損傷2名、その他5名)について、その担当者である理学療法士と作業療法士が、それぞれ独立にICFの「活動」・「参加」の中項目を用いたコーディング(生活機能の実態把握)を行った。評価した理学療法士・作業療法士は各々18

名、ペアの組み合わせは42組であり、同一の組み合わせでみた対象患者は2名以内とした。「活動」「参加」の共通リストからの項目の選択は我々が先に検討した選択基準⁴⁾によった。評価点はICF原本の「共通評価点」にもとづき次のようなものとした。

評価点0：問題なし	0- 4%
1：軽度の問題	5- 24%
2：中等度の問題	25- 49%
3：重度の問題	50- 95%
4：完全な問題	96-100%

基準策定後の研究は2009年に同病院で生活機能分類専門委員会の暫定案を用いて行った。対象者は入院患者70名(男31名、女39名、平均年齢70.3±12.4歳、脳卒中51名、廃用症候群6名、下肢骨折4名、関節症4名、その他5名)。担当者である理学療法士と作業療法士のペアによって、評価基準として暫定案(付録1、2)を用いた他は策定前研究同様に行った。理学療法士・作業療法士は各々15名、組み合わせは37組であり、同一の組み合わせでみた対象患者は2名以内であった。なお30名の検者の内2006年の研究にも参加したものは8名であった。

2006年の研究、2009年の研究ともに検者間信頼性(κ 値)をSPSS Version16.0 Jを用いて算出した。

(倫理面への配慮)

研究実施者の所属機関の倫理委員会の審査をうけて行い、承認をうけている。

対象となる被検者については、インフォームド・コンセントの原則に立って実施している。

C. 結果

Table 1は、ICF「活動と参加」第5章セルフケアの「活動」7項目及び「参加」1項目の、 κ 値の「評価基準暫定案」の導入前(2006年)と導入後(2009年)の比較である。

「活動」ではa510(自分の体を洗うこと)、a520(身体各部の手入れ)、a530(排泄)、a540(更衣)、a550(食べること)、a560(飲むこと)、a570(健康に注意すること)の7項目であり、「参加」ではp570(健康に注意すること)の一項目である。

なおここで、performanceとは「実行状況」、「Cap. without As.」とは「支援(assistance)なしの能力(capacity)」、「Cap. with As.」とは「支援ありの能力」を意味する。2006年のデータでは「活動」の“Cap. without As.”および「参加」の“Capacity”(能力・可能性)は評価していなかったため、すべて(-)となっている。

結果をみると、導入前の κ 値は0.31-0.55の範囲、すなわち低い一致度から中等度の一致度の範囲にあるのに対し、導入後は0.68-1.00の範囲、すなわちすべてかなりの一致度から高い一致度の範囲と著しく高く、明らかに本評価基準暫定案の導入によって検者間一致度が向上していることがわかる。また導入後についてのみ調べた「活動」の「支援なし能力」と「参加」の「能力・可能性」については、1項目が0.98の他は全て1.00と高い一致度を示している。

Table 2はICFの中項目単位で算出した κ 値を、大項目単位に集計したものを「最小値-最大値(平均)」として示している。表側は大項目(章)を示し、1. 学習と知

識の応用、2. 一般的な課題と要求、3. コミュニケーション、4. 運動・移動、5. セルフケア、6. 家庭生活、7. 対人関係、8. 主要な生活領域(教育、仕事、経済)、9. コミュニティライフ・社会生活・市民生活である。

なおActivity(perf.)は「活動の実行状況」、Activity(cap.)は「活動の能力(支援あり)」、Participationは「参加」(の実行状況)を示している。

結果は、導入前の κ 値は最小-0.01から最大0.55までの範囲、すなわち低い一致度から中等度の一致度の範囲にあったものが、導入後には最小0.54から最大1.00までの範囲、すなわち2項目のみ中等度の一致度を含むが、他はかなりの一致度か高い一致度となった。一項目毎にみても、全て一致度は向上した。全体として大きな差があった。

また同一の大項目で前・後を比較すれば、前後の差は一層明らかである。参考までに平均値をみると、導入前は0.06(9章コミュニティライフ・社会生活・市民生活、活動の実行状況)から0.44(5章セルフケア、活動の実行状況)の範囲にあったのに対し、導入後は0.72(7章対人関係)から1.00(5章セルフケア、参加)の範囲にあり、同様に著明な差(一致度の向上)を示している。

D. 考察

1. 以上の結果について検討すると、2006年と2009年の研究の方法は評価基準の違い(2006年はICF「共通評価点」、2009年は「生活機能分類専門委員会暫定案」)を除けば同一であり、評価対象患者自体は異な

るが、その性、年齢、疾患分布はよく類似していることから、この検者間信頼性（ κ 値）の著しい向上は、評価基準の違いに起因するものであることが明らかである。

このような κ 値の著しい向上は、この「活動」・「参加」の評価基準が、あいまいさのない明確なもので、評価者による個人差を少なくするものであることによると考えら

れる。

2. 以下、異なる評価点基準を使ったことによるこのような差が具体的にどこから生じたかについて考察を加える。

全般的にいえるのは、本評価点基準が「共通評価点」に比べはるかに具体的な判定基準を与えているため一致度が向上したと考えられることである。

Table1. Changes in Kappa values before and after the use of Japanese Provisional Criteria for Qualifiers (Chapter 5, A & P)

Code	Activity as Performance or Capacity, and Participation	κ Before (2006)	κ After (2008)
a510:Washing self	Performance	0.35	0.89
	Cap. without As.	(-)	1.00
	Cap. with As.	0.34	0.82
a520:Caring for body parts	Performance	0.31	0.90
	Cap. without As.	(-)	1.00
	Cap. with As.	0.31	0.82
a530:Toileting	Performance	0.55	0.90
	Cap. without As.	(-)	1.00
	Cap. with As.	0.54	0.91
a540:Dressing	Performance	0.39	0.90
	Cap. without As.	(-)	1.00
	Cap. with As.	0.39	0.87
a550:Eating	Performance	0.48	1.00
	Cap. without As.	(-)	1.00
	Cap. with As.	0.46	1.00
a560:Drinking	Performance	0.44	1.00
	Cap. without As.	(-)	1.00
	Cap. with As.	0.47	1.00
a570:Looking after one's health	Performance	0.46	0.68
	Cap. without As.	(-)	0.98
	Cap. with As.	0.41	0.72
p570:Looking after one's health	Performance	0.48	1.00
	Capacity	(-)	1.00

Table2. Changes in Kappa values before and after the use of Japanese Provisional Criteria for Qualifiers (All A & P Chapters)

Chapter	Activity as Performance or Capacity, and Participation	κ Before (2006)※	κ After (2008) ※
1: Learning etc.	Activity (perf.)	0.23–0.42 (0.31)	0.70–0.96 (0.81)
	Activity (cap.)	0.17–0.45 (0.32)	0.64–0.89 (0.75)
2: General Task etc.	Activity (perf.)	0.25–0.30 (0.26)	0.81–0.94 (0.83)
	Activity (cap.)	0.24–0.37 (0.28)	0.74–0.85 (0.83)
3: Communication	Activity (perf.)	0.00–0.45 (0.34)	0.71–1.00 (0.85)
	Activity (cap.)	–0.01–0.47 (0.29)	0.74–1.00 (0.85)
4: Mobility	Activity (perf.)	0.16–0.50 (0.26)	0.58–0.96 (0.82)
	Activity (cap.)	0.07–0.49 (0.27)	0.62–0.98 (0.79)
5: Self-care	Activity (perf.)	0.31–0.55 (0.44)	0.68–1.00 (0.90)
	Activity (cap.)	0.31–0.54 (0.41)	0.72–1.00 (0.87)
	Participation	0.22–0.55 (0.38)	1.00–1.00 (1.00)
6: Domestic Life	Activity (perf.)	0.05–0.22 (0.12)	0.85–0.96 (0.95)
	Activity (cap.)	0.12–0.40 (0.25)	0.82–0.96 (0.90)
7: Interactions etc.	Activity (perf.)	0.30–0.35 (0.33)	0.54–0.64 (0.59)
	Activity (cap.)	0.14–0.38 (0.26)	0.66–0.77 (0.72)
	Participation	0.12–0.24 (0.23)	0.73–0.90 (0.78)
8: Major Life Areas	Activity (perf.)	0.06–0.13 (0.11)	1.00–1.00 (1.00)
	Activity (cap.)	0.07–0.14 (0.10)	1.00–1.00 (1.00)
	Participation	0.05–0.22 (0.15)	0.96–1.00 (1.00)
9: Community etc.	Activity (perf.)	0.03–0.11 (0.06)	0.89–1.00 (0.98)
	Activity (cap.)	0.04–0.18 (0.13)	0.85–0.98 (0.96)
	Participation	0.05–0.20 (0.09)	0.87–0.98 (0.95)

暫定案策定（使用）前は、ICFの「共通評価点」の理解の仕方が評価者によってかなり違っていた。例えば、評価点0は自立、1は見守り、2は軽介助、3は重度介助、4は全介助と考える評価者がいた。一方で、全人口の中での分布と「共通評価点」に例示された百分率とを考え合わせて、「限定的自立」を「健康な人も含めた全人口のパーセンタイルで考えれば50–95%の範囲、あるいは少なくとも25–49%の範囲に入るだろう」と考えて、評価点2、3の状態であると考える評価者もいた。また、「全介助」と「非実施」についても区別を明確にして

異なる評価点にした人と、そうでない評価者がいたことも一致度を低くすることに影響していたと考えられる。

暫定案はこのような考え方の不一致を防ぐために0–5の全ての評価点に明確な基準を与えているが、特に次の2点が重要である。

第一は「活動」の「自立」の定義の問題である。ICFの「共通評価点」では評価点0が「問題なし」であり、普通「活動」においてはこれは「自立」を示している。これに対し、本評価点基準は「自立」を2つに分けて、「普遍的自立」（評価点0）お

よび「限定的自立」(評価点1)を区別し、それぞれ明確な定義を与えたことが特徴である。暫定案策定前には、自立の中で普遍的自立と限定的自立を明確に区別している評価者とそうでない人の両方がいたことが差を大きくしていたと考えられる。

第二は問題が大きい場合の判定基準の問題である。「共通評価点」では評価点3を「重度の問題」、評価点4を「完全な問題」としているが、本評価基準は、評価点3を「全面的制限」、評価点4を「行っていない」と明確に区別している。すなわち「全面的制限」(評価点3)は「全面的な人的介護を受け」ながらも該当する「活動」を「行っている」のであるが、「行っていない」(評価点4)ではそもそも行っていないのであり、根本的な違いがある。

3. 評価点の問題とは別に、特に評価点の基準を明確にしていない場合の検者間一致度は、検者の「活動」や「参加」自体の評価能力の差も大きく影響する面があると考えられる。

E. 結論

入院患者についてICFの「活動」「参加」の実態把握を、評価点としてWHO(ICF原本)が評価点基準として示したのだけを使用した場合と、厚生労働省社会保障審議会統計分科会生活機能分類専門委員会の暫定案を使用した場合との2回の結果を比較し、検者間一致率を示す κ 値の著しい向上を認めた。これはこの基準の規定が検者間信頼性の高いものであることを証明するものである。

引用文献

- 1) Okawa Y, Ueda S, Shuto K, Mizoguchi T: Development of criteria for the qualifiers of activity and participation in the 'International Classification of Functioning, Disability and Health' based on the accumulated data of population surveys. *Int J Rehabil Res*, 31:97-103, 2008.
- 2) Ueda S, Okawa Y, Niwa s, Shuto K: A Proposal on Qualifiers of Activity based on Population Surveys (1): "Universal Independence" versus "Limited Independence". WHO-FIC Network Meeting, 1 November, Tunis, Tunisia, 2006
- 3) Okawa Y, Ueda S, Kawauchi A: A Proposal on Qualifiers of Activity based on Population Surveys (2): "Limited Independence" as a Predictive Risk Factor for Declines of Functioning after Natural Disasters. WHO-FIC Network Meeting, 1 November, Tunis, Tunisia, 2006
- 4) 大川弥生:生活機能とは何か; ICF: 国際生活機能分類の理解と活用、東京大学出版会、2007

F. 健康危険情報

特になし

G. 研究発表

1. 論文発表

- ・ Okawa Y, Nakamura S, Kudo M, Ueda S : An evidence-based construction of the

models of decline of functioning: Part
1. Two major models of decline of
functioning. Int J Rehabil Res.
32:189-192, 2009.

2. 学会発表

- Okawa Y, Sekiguchi S, Ueda S, Sato K, Shuto K: The Improvement of the Inter-rater Reliability of Coding of Activity and Participation by the use of the Japanese Provisional Criteria for the Qualifiers. WHO-FIC Network Meeting, 15 October, Seoul, Korea, 2009
- Ueda S, Okawa Y, Kudo M, Mori T, Shuto K: The Use of Newly Introduced Codes of ICF-CY in Adult Population – Almost all the Codes can and should be used for Adults. WHO-FIC Network Meeting, 15 October, Seoul, Korea, 2009

H. 知的財産権の出願・登録状況（予定を含む）

特になし

付録 1. 活動の評価点基準（暫定案）

○ 実行状況（個人が現在の環境のもとで行っている活動やの状況）の評価基準

評価点	評価	内容
0	普遍的自立	生活の場以外での環境（外出時、旅行時などにおける環境）においても自立している
1	限定的自立	生活の場（当人の状況に応じて自宅、自宅の一部、病院、施設など）およびその近辺の、限られた環境のみで自立している
2	部分的制限	部分的な人的介護（※）を受けて行っている ※「部分的な人的介護」は「見守り」「うながし」等を含む
3	全面的制限	全面的な人的介護を受けて行っている
4	行っていない	禁止の場合を含み行っていない

○ 能力（ある課題や行為を遂行する個人の能力）の評価基準

評価点	評価	内容
0	普遍的自立	生活の場以外での環境（外出時、旅行時などにおける環境）においても行うことができる
1	限定的自立	生活の場（自宅、病院、施設など）およびその近辺の、限られた環境のみで行うことができる
2	部分的制限	部分的な人的介護（※）を受ければ行うことができる ※「部分的な人的介護」は「見守り」「うながし」等を含む
3	全面的制限	全面的な人的介護を受ければ行うことができる
4	行っていない	禁止の場合を含み行うことができない

付録2. 参加の評価点基準（暫定案）

○ 実行状況（個人が現在の環境のもとで行っている参加の状況）の評価基準

評価点	評価	内容
0	活発な参加	常に又はしばしば、全面的な参加を実現している (人的介護の有無は問わない) (注)
1	部分的な参加	時々又は部分的な参加を実現している (人的介護は受けていない)
2	部分的制約	部分的な人的介護(※)を受けて、時々又は部分的な参加を実現している ※「部分的な人的介護」は「見守り」「うながし」等を含む
3	全面的制約	全面的な人的介護を受けて、時々又は部分的な参加を実現している
4	参加していない	禁止の場合を含み参加していない

注：頻度及び人的介護の有無等にかかわらず、高い水準での参加は評価点0とする。

○ 能力（参加の可能性）の評価基準

評価点	評価	内容
0	活発な参加	常に又はしばしば、全面的な参加を実現することができる (人的介護の有無は問わない) (注)
1	部分的な参加	時々又は部分的な参加を実現することができる (人的介護は受けていない)
2	部分的制約	部分的な人的介護(※)を受けて、時々又は部分的な参加を実現することができる ※「部分的な人的介護」は「見守り」「うながし」等を含む
3	全面的制約	全面的な人的介護を受けて、時々又は部分的な参加を実現することができる
4	参加していない	禁止の場合を含み参加することができない

注：頻度及び人的介護の有無等にかかわらず、高い水準での参加は評価点0とする。

