

## Combining the domains into an Index of Multiple Deprivation

- ◆ Rank each small area from least deprived to most deprived on each Domain Score.
- ◆ Transform each Domain Rank to exponential distribution:
  - ◆ Generates common distribution.
  - ◆ Is not scale-dependent.
  - ◆ Controls for cancellation between Domains.
  - ◆ Facilitates the identification of deprived small areas.
- ◆ Combine exponentially transformed Domains using explicitly stated Domain weights.

## Weighting the Domains

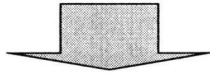
Could be

- ◆ driven by theoretical considerations
- ◆ empirically driven
- ◆ determined by policy relevance
- ◆ determined by consensus
- ◆ or, entirely arbitrary

In the theoretical approach, account is taken of the available research evidence which informs the theoretical model of multiple deprivation and weights are selected which reflect this literature

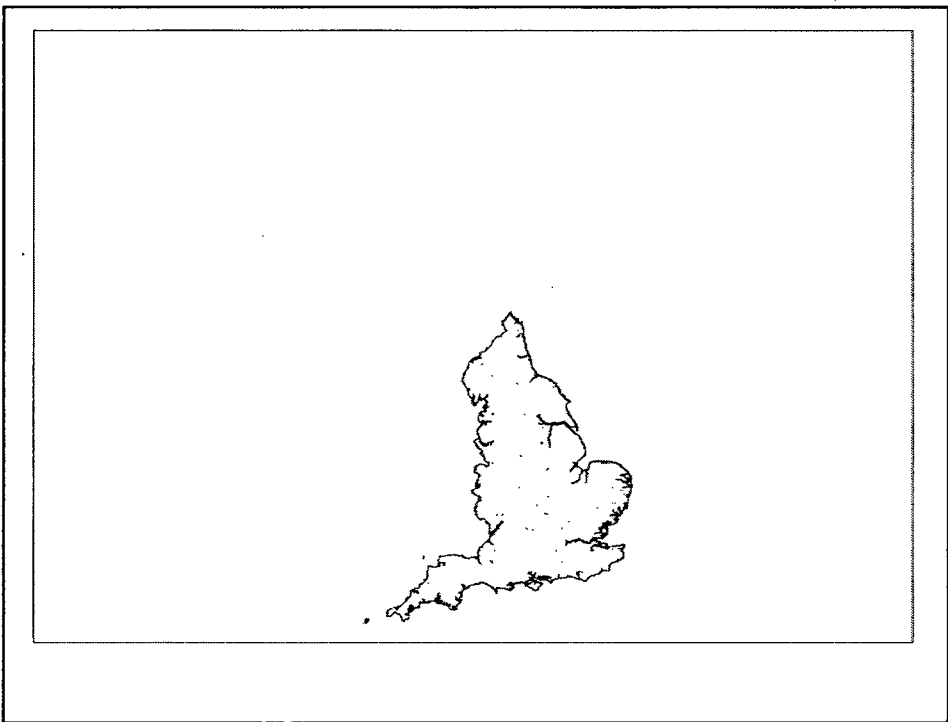
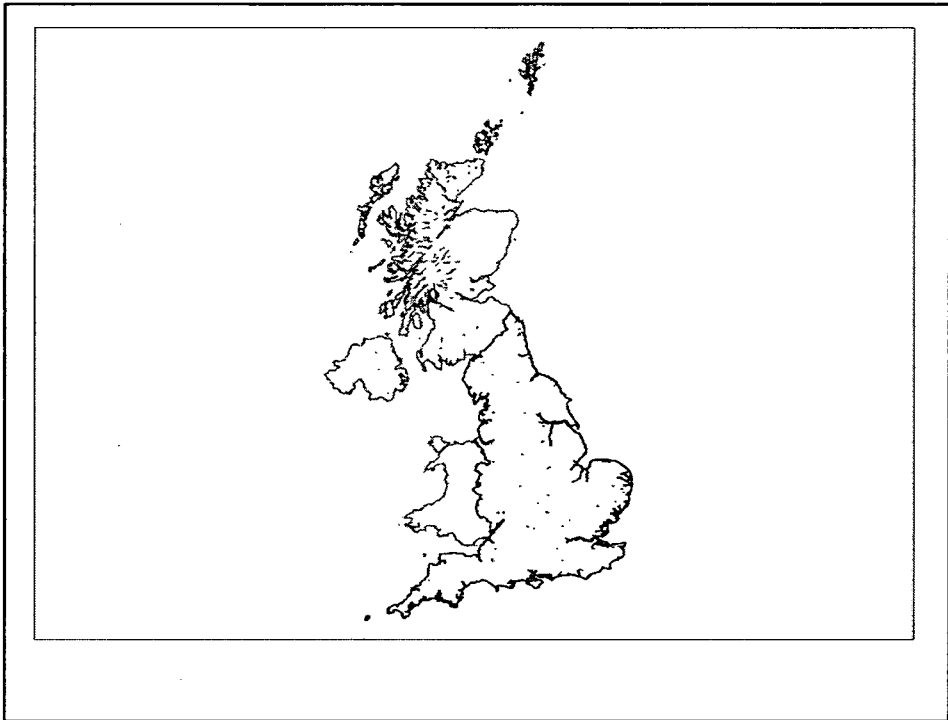
### English ID 2007 Domain Weights

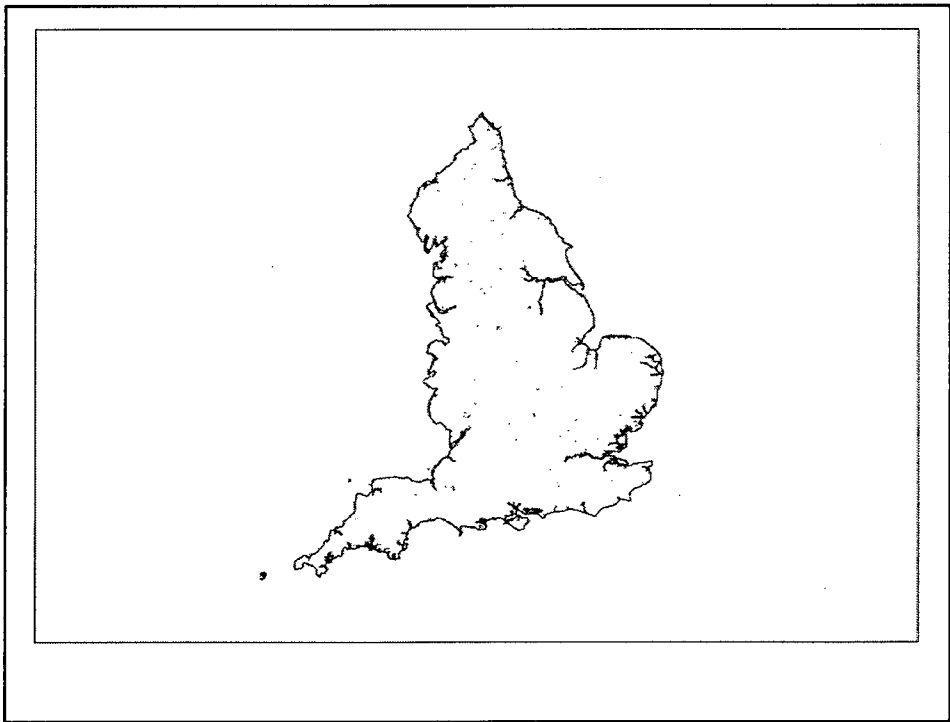
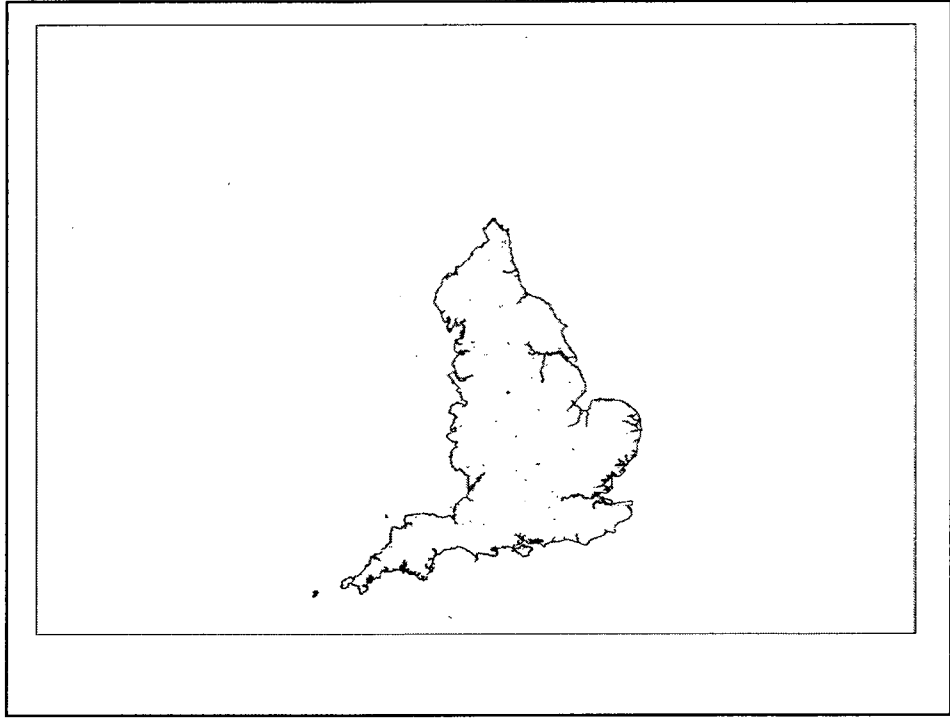
◆ Income Deprivation	22.5%
◆ Employment Deprivation	22.5%
◆ Health Deprivation & Disability	13.5%
◆ Education, Training & Skills Deprivation	13.5%
◆ Barriers to Housing & Services	9.3%
◆ The Living Environment	9.3%
◆ Crime	9.3%

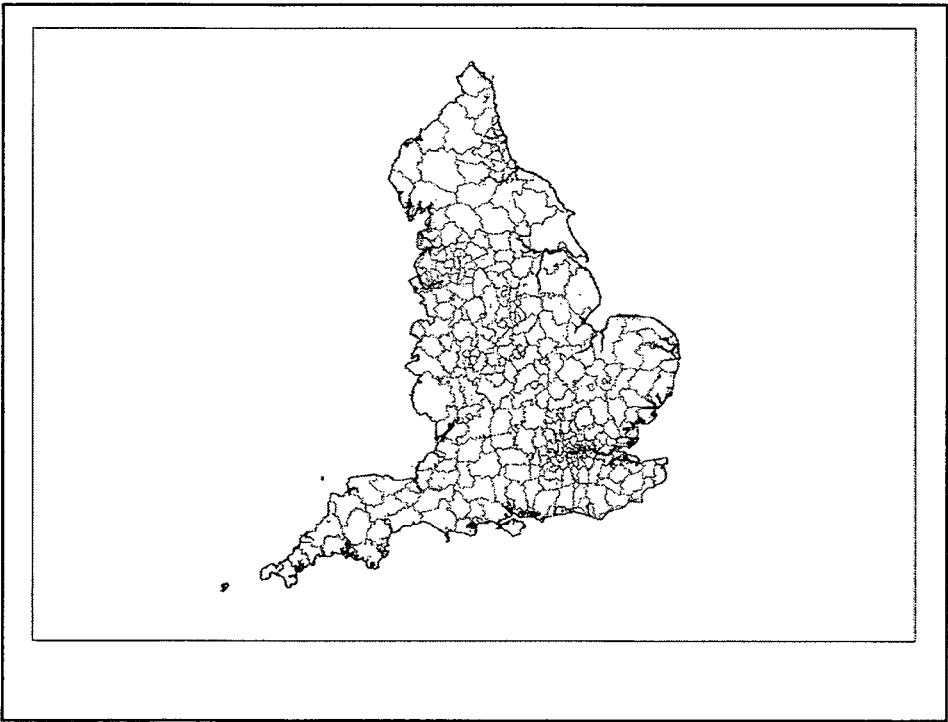
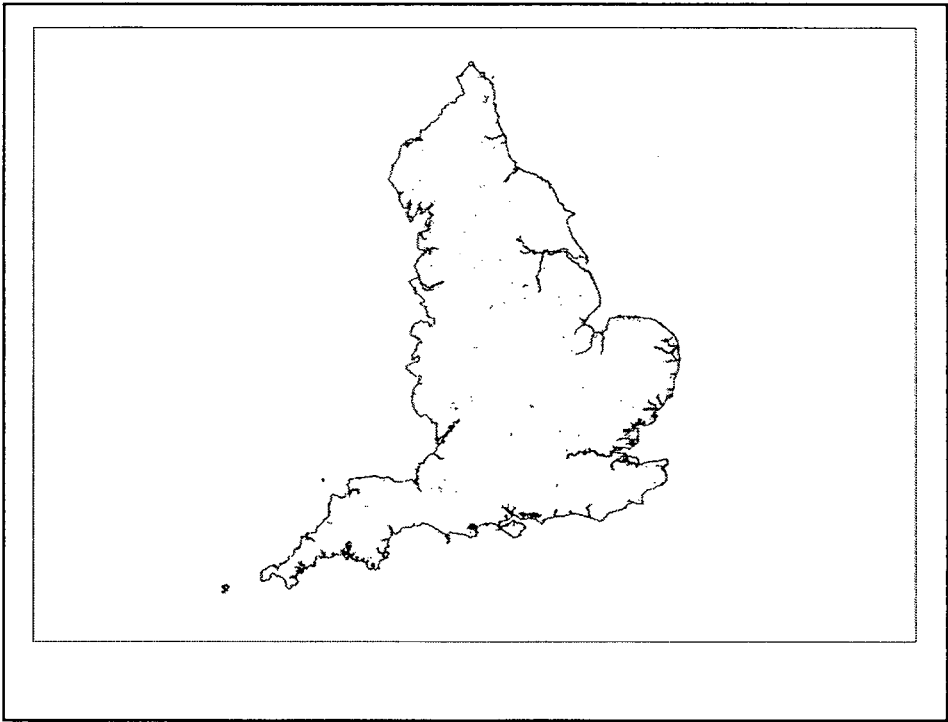


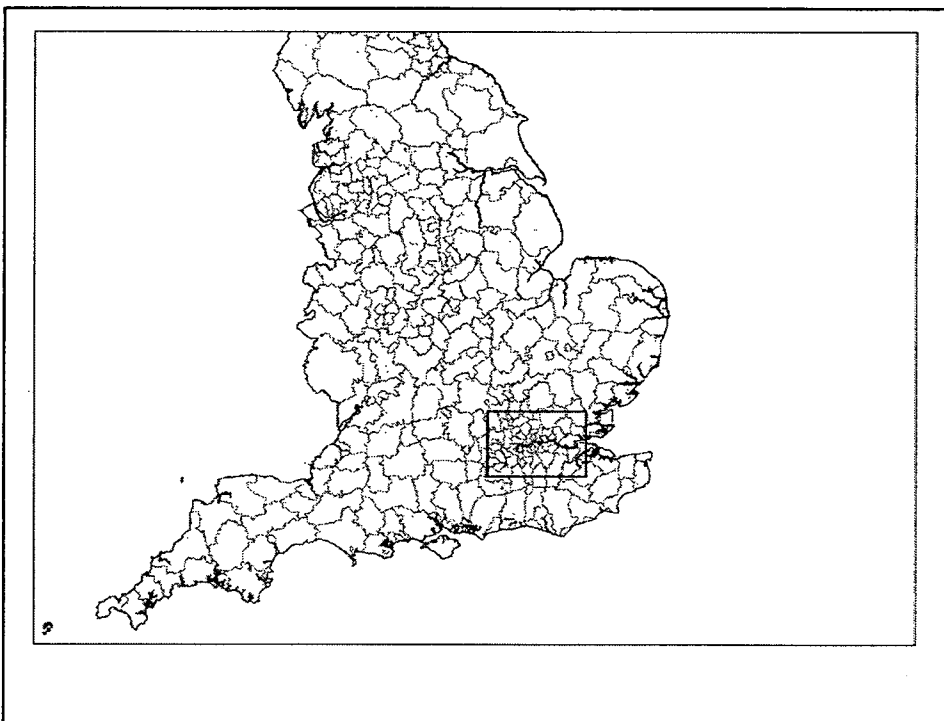
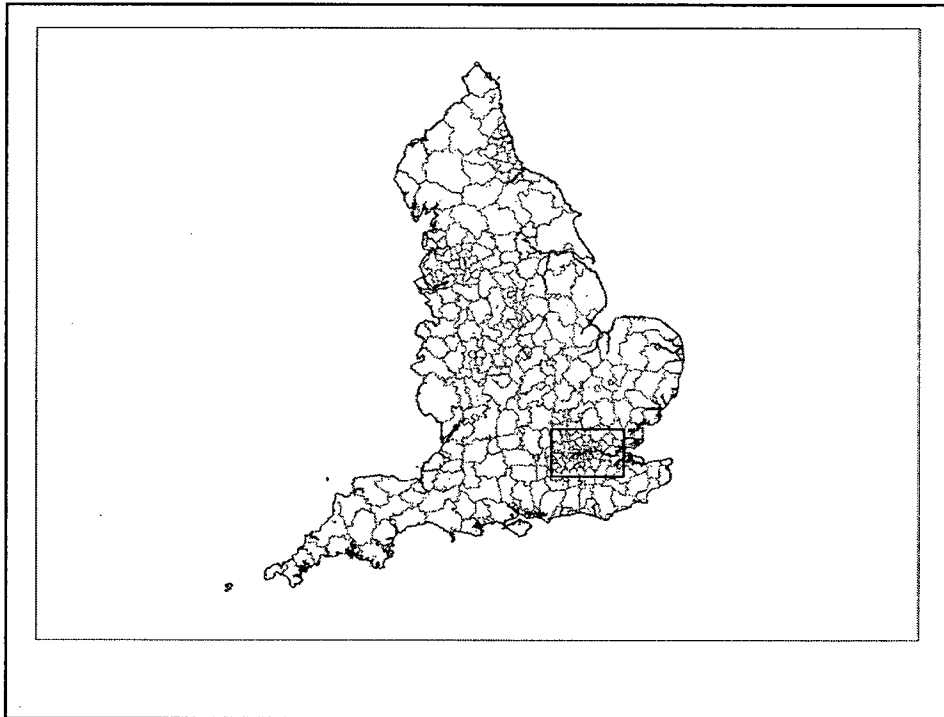
Index of Multiple Deprivation 2007 for England

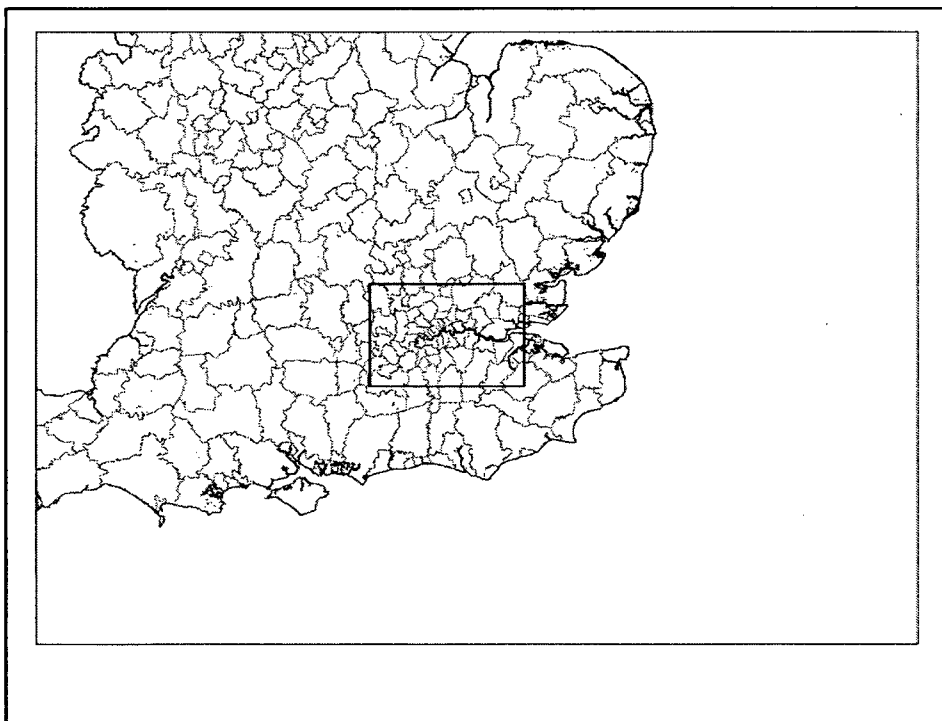
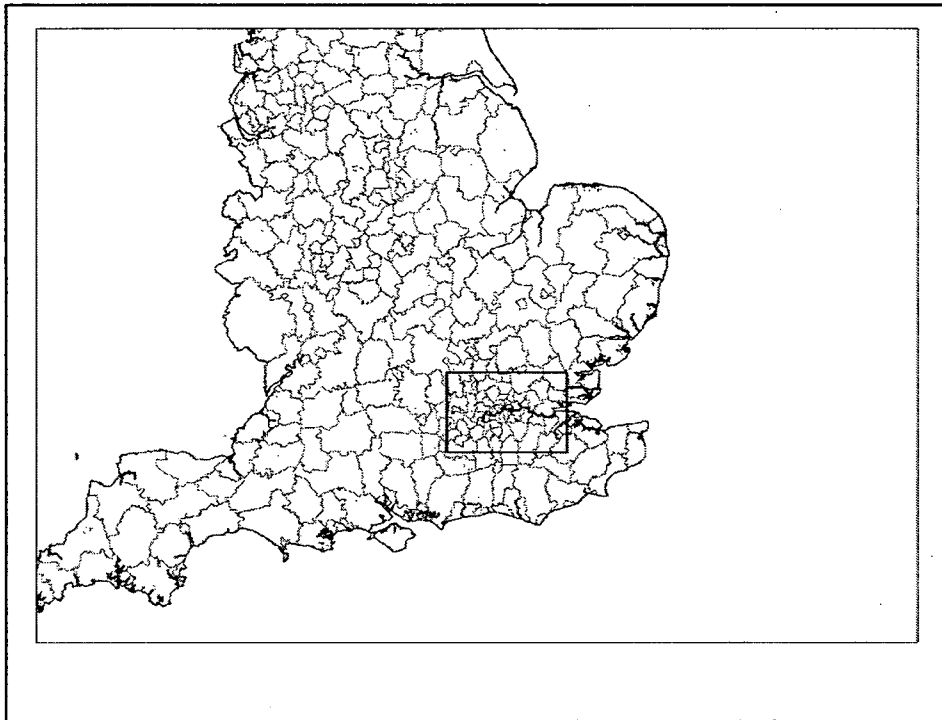


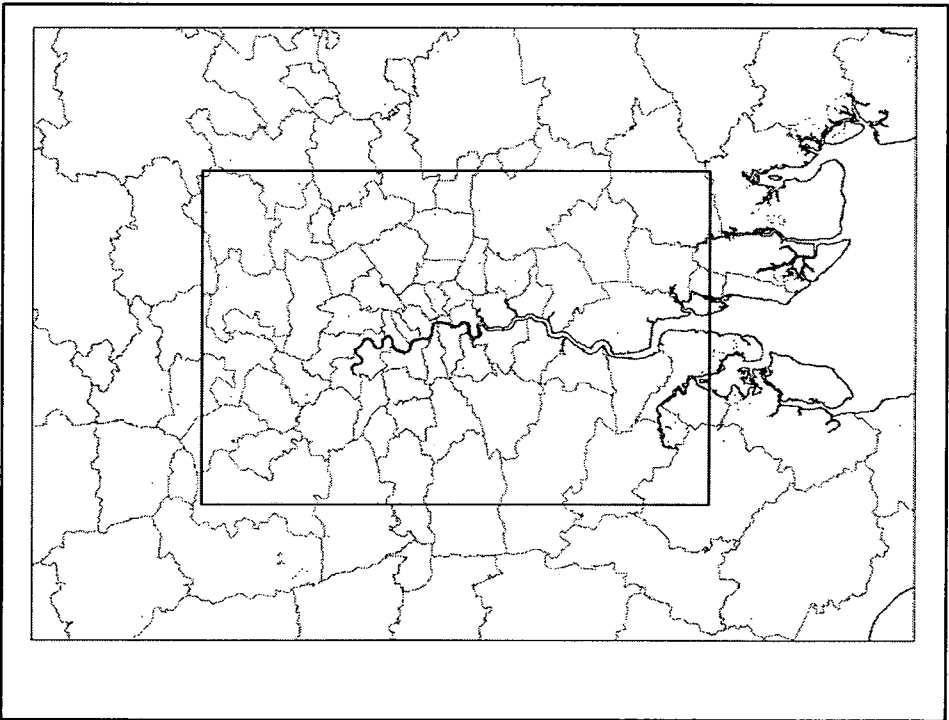
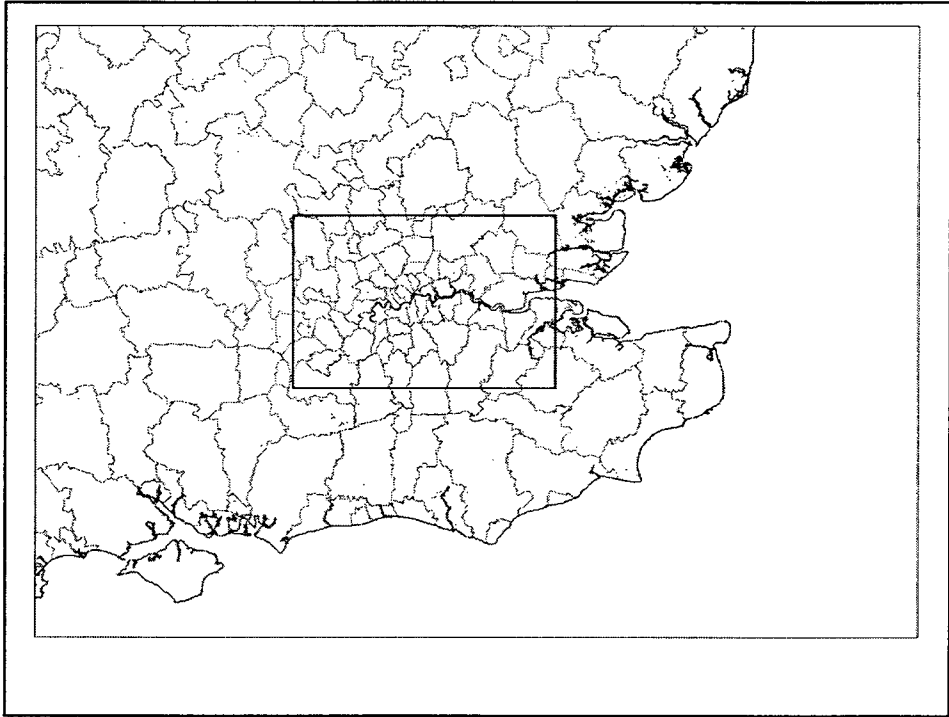




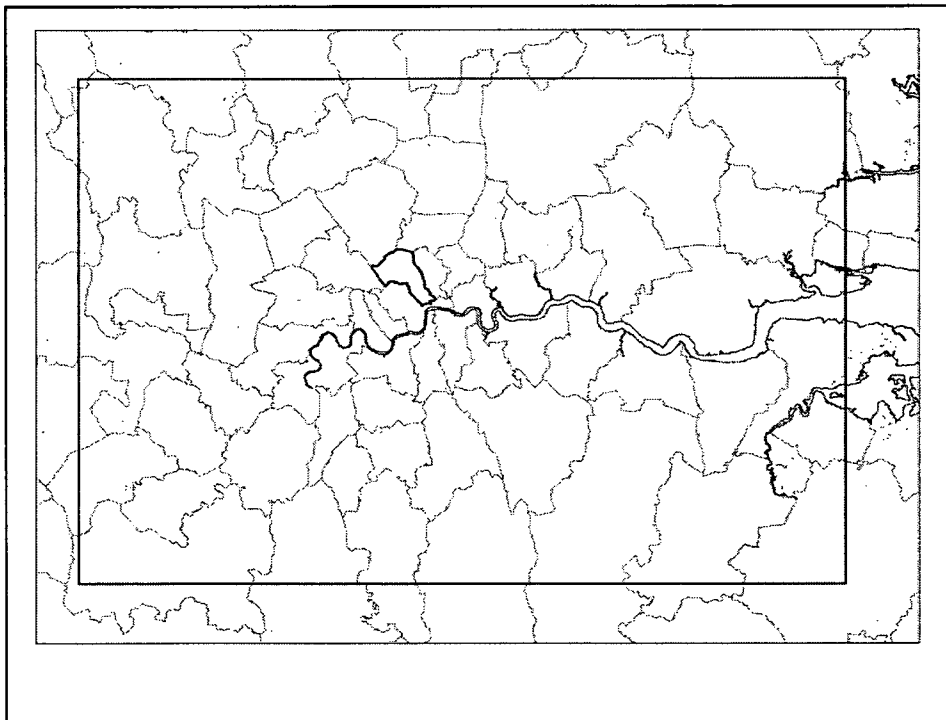
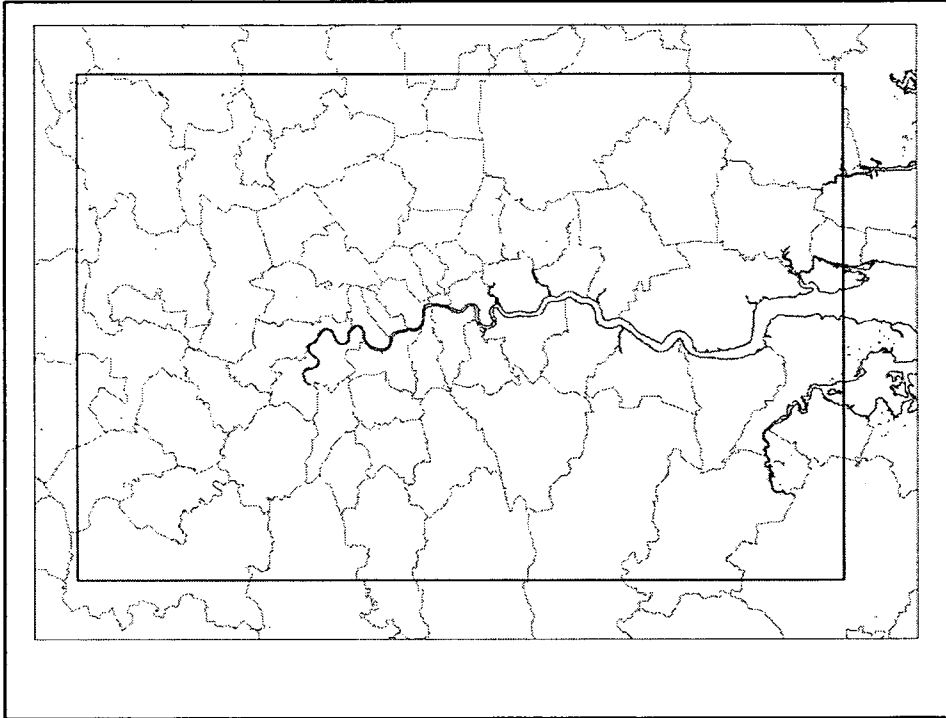


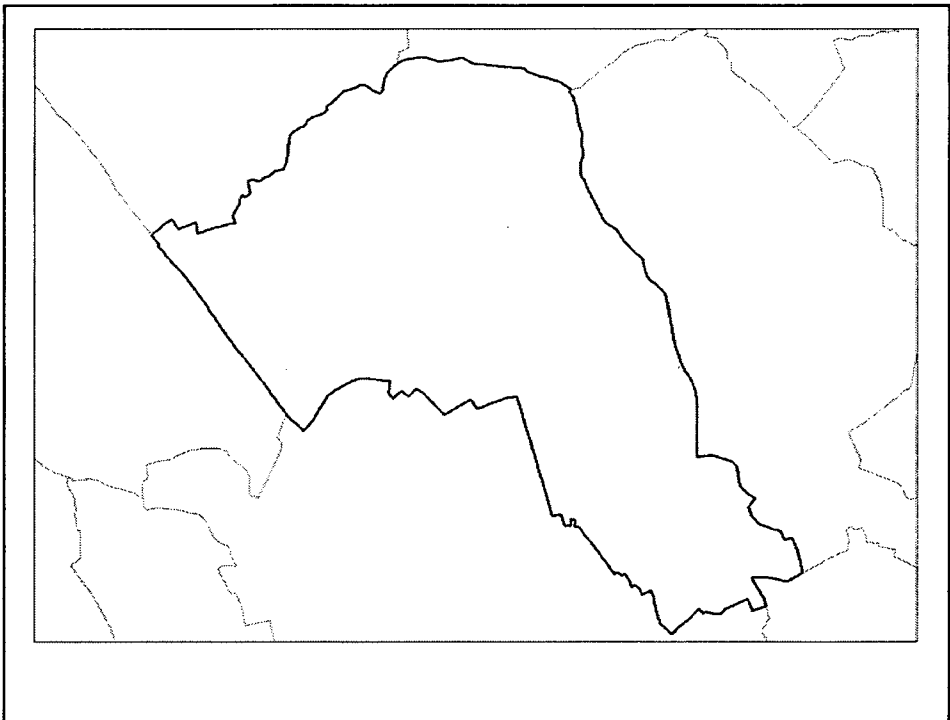
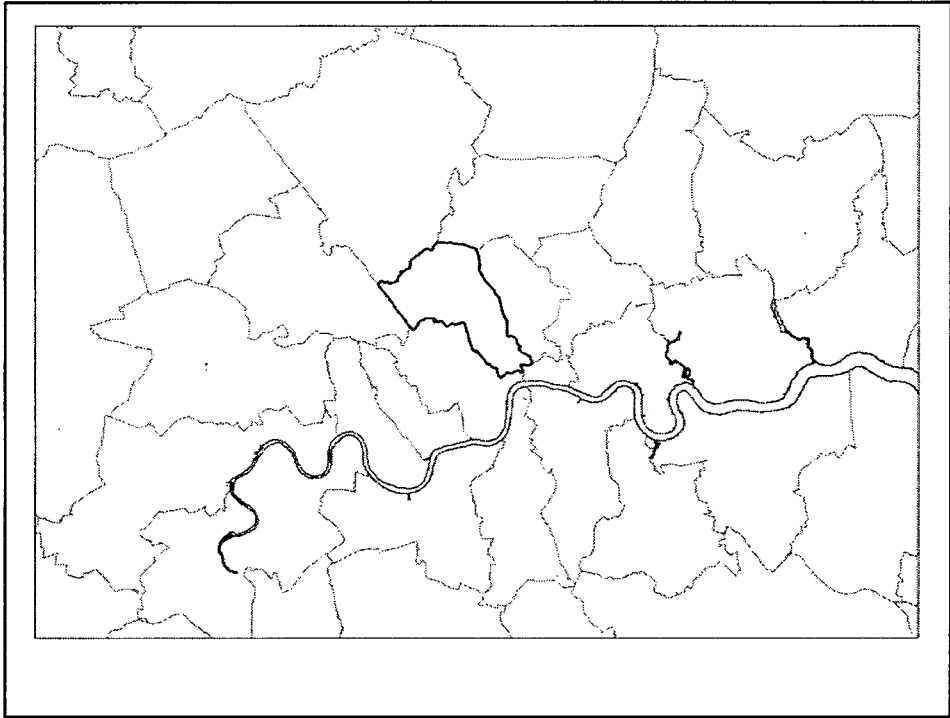


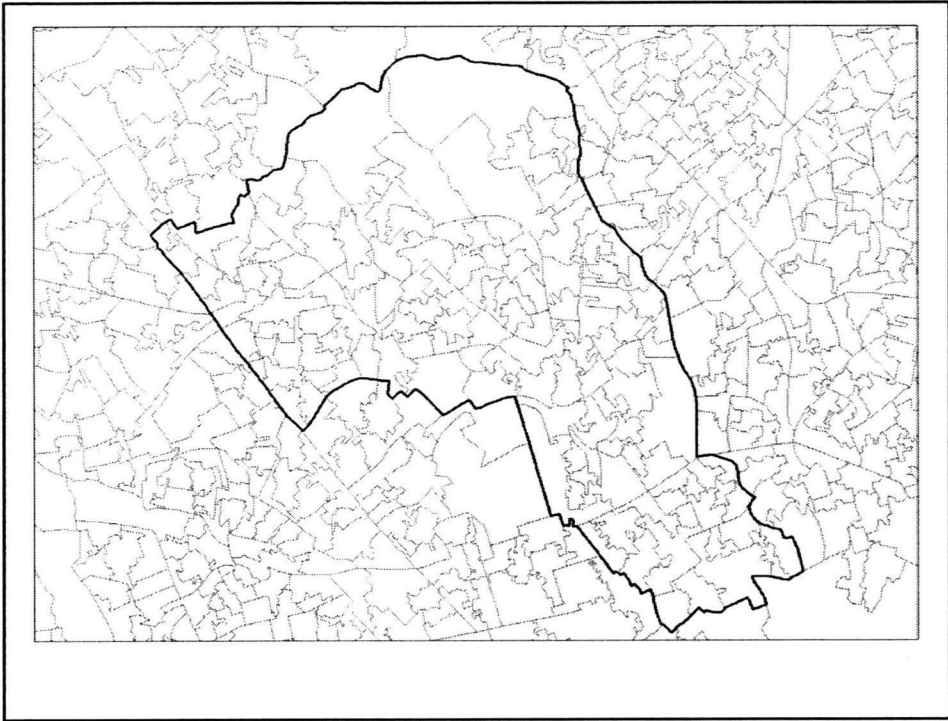


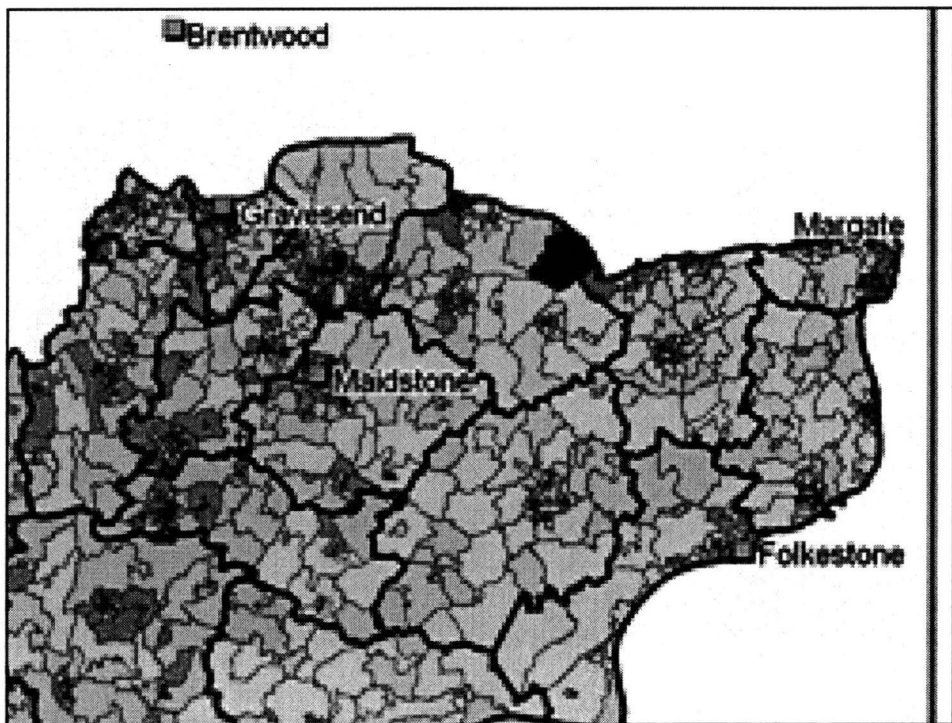
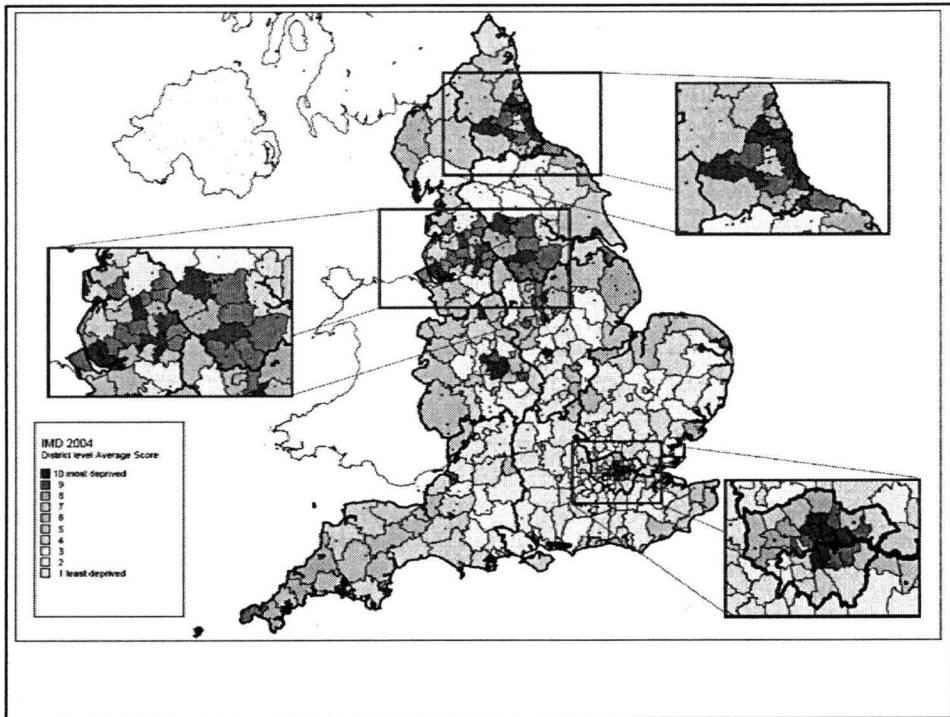


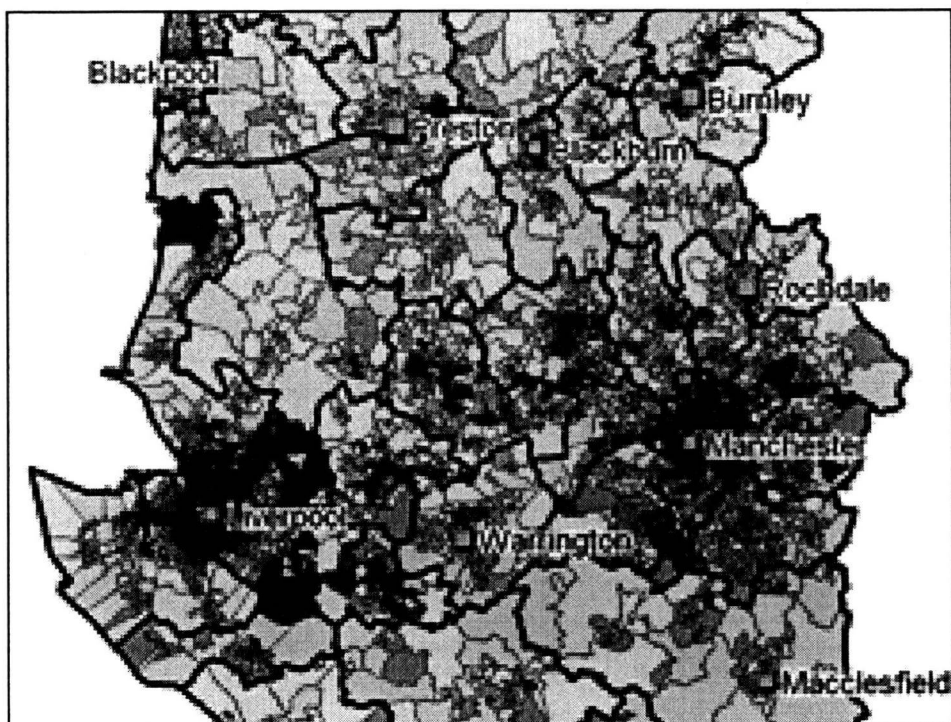








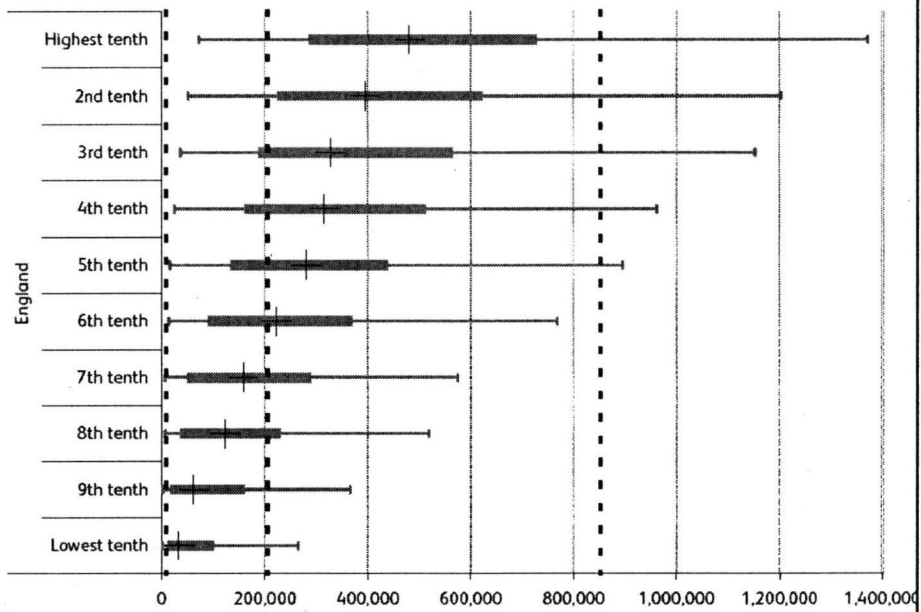




## Uses

- ◆ Over £500 million per year allocated directly to most deprived local authorities through the Neighbourhood Renewal Fund in England.
- ◆ Also feeds into other government funding formulae (e.g. health, police etc).
- ◆ Estimated that approximately 1+% of government expenditure (approx. £5+ billion) allocated annually in total.
- ◆ Also used to identify neighbourhoods suitable for area-based regeneration initiatives.
- ◆ Used to target new programmes such as Sure Start, Children's Centres

Figure 8.7: Total wealth, by area deprivation, GB, 2006-08 (£)



Source: ONS from WAS.

## Conclusions

- ◆ Feasible to construct such indices in many areas
  - ◆ 10+ indices in UK
  - ◆ South African Index of Multiple Deprivation (SAIMD)
  - ◆ Feasibility work in several countries
- ◆ Widespread use and acceptance in the UK
- ◆ Generates many indices, as based on more than 30 separate indicators
- ◆ Validity supported by survey research and other data
- ◆ Scope for further improvements
- ◆ Now very widespread use of national admin data, but IMD lead the way
- ◆ Would the method work in Japan?

University of Oxford

Social Disadvantage Research Centre

**Thank you!**

**George.smith@socres.ox.ac.uk**

**Latest IMD 2007 report**

**<http://www.communities.gov.uk/communities/neighbourhoodrenewal/deprivation/deprivation07/>**

**University of Oxford**

**Social Disadvantage Research Centre**

未定稿・ Do not cite without  
permission of the author

日本における社会的排除の実態：  
マイクロデータを用いた計測と  
国際比較

平成22年1月29日

阿部 彩

国立社会保障・人口問題研究所

貧困を測る指標の開発：

低所得→相対的剥奪→社会的排除

- 単次元→複数次元
- 一時点データ→パネルデータ
- 個人・世帯単位→空間単位
- 客観的→より主観的



## 1. 社会的排除の測定： 海外の事例から

### EC Common Indicators of Social Exclusion and Poverty

- リスボン欧州理事会(2000):2001年6月までに各国がNational Action Plans for Social Inclusionを提出することを義務付け
- 2001年12月:18の項目からなる「社会的排除および貧困」指標策定
- Joint Report on Social Protection and Social Inclusion (2006) :12の第一次指標と9つの第二次指標
- しかし、その殆どは、相対的貧困(所得中央値の60%を貧困基準とする)概念に基づいているもの
- マクロ指標(失業率、貧困率等)、地域指標

Burchardt, Le Grand & Piachaud (1999)

英国 Center for the Analysis of Social Exclusion (CASE)

### 社会的排除の定義:

- 生活水準の低さ(世帯所得が平均の50%以下)
- 金銭的不安定(貯蓄が2000ポンド以下、個人又は企業年金に不参加、自営でない)
- 他人から認識される活動への不参加(被雇用者、自営者、学生、主婦、退職者でない)
- 決定権の欠如(選挙へ不投票、政治的活動の欠如)
- 友人、家族、コミュニティからのサポートの欠如

データ: British Household Panel Survey (BHPS)

Bradshaw et al. (2000)、Gordon et al. (2000)

Townsend Center for International Poverty Research,  
University of Bristol, University of Loughborough, U. of York

### 社会的排除=4つの次元から定義(並列):

- 十分な所得または資源の欠如(所得の貧困、社会的必需項目の欠如、主観的貧困の3つの指標)
- 労働市場からの排除(1人も就労者がいない世帯、学生と退職者世帯は除く)
- サービスからの排除(水道、電気、ガス、交通機関、医療、ショッピング、金融サービス、娯楽などのサービスのうち3つ以上が金銭的な理由で使えない)
- 社会関係からの排除(a. 社会的に必要とされる社交活動のうち、いくつかは欠落している、b. 友人または家族とのコミュニケーションが日々ない(孤立)、c. 寝込んだ時、力仕事が必要な時などの身体的サポート、悩み事などがある時の心理的サポートなど7つのサポート項目のうち4つ以上が欠けている(サポートの欠如)、d. 選挙など市民活動の欠如、e. 社交活動になんらかの理由により参加することができない(金銭的理由、交通手段へのアクセスの欠如、仕事/育児などの理由を含む)。

データ: 「貧困・社会的排除調査(Poverty and Social Exclusion Survey :PSE)」  
(2000年、英国Office of National Statistics)

Tskloglou(2003) in Apospori & Millar (2003)

社会的排除(になりやすい人々)の定義:

“high risk of social exclusion” =

“multidimensional disadvantage

(or deprivation=強制された欠如)”

= 4つの領域(poverty, amenities deprivation, durables deprivation, necessities deprivation)において二つ以上でdeprived(poor)の状態

データ: European Community Household Panel (ECHP)

EUプロジェクト Targeted Socio-Economic Research Program,  
Framework IV

Moisio(2002)

社会的排除=「危険性のスパイラル(Spiral of precariousness)」  
=多次元に存在する危険性が互いに左右し合って下降して  
いくプロセス

4つの次元の關係に注目(log linear analysis)

- ① 低所得 世帯の等価可処分所得が社会全体の中央値の50%以下
- ② 労働市場への非統合 25~55歳の世帯員の平均労働時間が15時間/週以下
- ③ 住宅における悪環境 広さ、騒音、暖房など9つの住宅に関する項において3つ以上が不十分(不適切)
- ④ 十分な教育の欠如(低教育) 世帯主の学歴がISCED0-2レベル以下

→三つ以上の次元の關係性は検証されず

データ: ECHP

## これまでにわかったこと

- 貧困と同じく、各種のデプリベーションの次元(必需品、住宅、社会関係など)において相当数のDeprived Peopleが存在する
- 他の人々と比べ高い確率でDeprivedとなるリスクグループが存在する(若者、傷病者、障害者、母子世帯、退職者など)
- しかし、異なるデプリベーションの次元の重なり(multiple deprivation)の度合いは国によって異なる。
- 貧困と同様、デプリベーションも2時点で観察するとその変動が激しい

→上記2点は「デプリベーション線」の設定の問題の可能性あり

- 貧困とデプリベーションは関係があるが、その相関は完全ではない
- 長期の貧困(1年以上)はデプリベーションとより強い関係がある
- 貧困およびデプリベーションの各次元には相関はあるが、二つ以上の次元の相乗効果があることは実証されない