

Table 3. Percentage of Deprivation (Exclusion) for Items used for Social Exclusion Indexes

		Deprivation Rate	Economic Reasons				2006 Kawasaki Survey
1. Basic Human Needs							
1) Food	In the past year, could not afford food that the family needed ('often' 'sometimes' 'once in a while')	6.5%	6.5%				10.3%
	Cannot afford to eat three times a day	1.1%	1.1%				not available
2) Clothing	In the past year, could not afford clothes that the family needed ('Often' 'Sometimes' 'Once in a while')	14.7%	14.7%				19.4%
	Cannot afford to buy new underwear a year	3.8%	3.8%				didn't use
3) Medical care	Cannot receive medical care when needed	1.8%	1.8%				2.2%
	Cannot receive dental care when needed	3.0%	3.0%				
2. Material Deprivation							
Consumer Durables	Could not afford following 9 items						
	Television	0.1%	0.1%				0.5%
	Refrigerator	0.0%	0.0%				0.5%
	Micro-wave oven	0.5%	0.5%				2.1%
(All 10 items are chosen to be 'socially perceived necessities' by the '50% rule')	Air conditioners	1.0%	1.0%				1.4%
	Hot water heater	1.1%	1.1%				2.4%
	Telephone	1.4%	1.4%				2.6%
	Video recorder	2.0%	2.0%				3.3%
	<i>Reifuku</i> (special clothes for formal occasions)	2.2%	2.2%				3.1%
	Futon (bedding) for all members of the family	1.6%	1.6%				2.7%
3. Exclusion from Systems							
				Responses in multiple choice			
			Work reasons	Family reasons	Economic reasons	Health reasons	Other reasons
1) Voting in Elections	'never' 'almost never' (total 16.8%), minus those who are not interested (9.6%)	2.6%	1.57%	0.4%	0.0%	0.4%	0.5%
2) Pension Insurance	Subscribing to neither public nor private pension	1.5%					9.2%
3) Health Insurance	Subscribing to neither public nor private health insurance	3.5%					4.3%
				Responses in multiple choice			
4) Public Service and facilities	Cannot use at least 1 of the following services or facilities	45.2%	Location and Facility reasons	Economic reasons	Health reasons	Other reasons	45.2%
	Public libraries	17.5%	8.1%	0.0%	1.6%	7.9%	25.4%
	Public sports facilities (public pool, etc.)	25.3%	9.7%	1.8%	3.3%	10.5%	32.4%
	Public offices	6.5%	1.7%	0.1%	0.7%	4.0%	7.6%
	Public health centers	12.9%	3.5%	0.2%	1.1%	8.1%	16.5%
	Community centers, <i>chonaikai</i> centers, etc.	11.5%	2.5%	0.2%	2.5%	7.4%	14.2%
	Public parks	8.9%	2.8%	1.5%	4.6%	25.4%	10.7%
	Public transportation (bus, train, etc.)	7.4%	2.2%	0.2%	1.1%	4.0%	4.0%
5) Public utilities	Utility service stopped due to late payment (electricity, gas, Electricity	5.0%	5.0%				7.0%
	Gas	0.6%					
	Telephone (including cell phone)	1.8%					
		4.5%					
4. Lack of Social Relations							
Communication with others	Does not communicate with others (including family) more than once in 2-3 days (including telephone and e-mail)	2.7%					5.7%
Social Life	Cannot attend weddings, funerals, etc. of relatives for economic reasons	2.9%	2.9%				3.3%
Social Network	Does not have anyone (besides coresiding family) for any one of the below items	32.1%					20.5%
	Someone who takes care of you when sick	11.3%					8.1%
	Someone to help out around the home for things you cannot do alone (e.g. moving furniture)	13.4%					11.6%
	Someone who you can talk to about important decisions in life (jobs, marriage, etc.)	8.7%					8.6%
	Someone to talk to about family troubles	8.7%					9.7%
	Someone to talk to when feeling lonely	5.9%					5.6%
	Someone who takes care of children or frail elderly once in a while	13.9%					14.1%
	Someone from whom one can borrow some amount of money	21.3%					n/a

				Responses in multiple choice					
			Work reasons	Family reasons	Economic reasons	Health reasons	Other reasons		
5. Inadequate Housing									
Unstable housing	In the past year, failed to pay rent	3.9%	3.9%					4.2%	
Housing amenities	Do not have more than 3 of the following 6 items	1.6%	1.6%					3.6%	
	Family's own toilet	0.2%	0.2%					1.2%	
	Family's own kitchen	0.2%	0.2%					1.7%	
	Family's own bath	0.5%	0.5%					3.3%	
	Washing room separate from kitchen	3.5%	3.5%			/		7.4%	
	Bedroom separate from living room	2.9%	2.9%					8.6%	
	More than 1 bedroom for multiple-member family	9.5%	9.5%					17.3%	
Health effects	Family members' health is adversely affected by bad housing quality	2.0%	2.0%					didn't use	
6. Lack of Activities									
Holiday	Less than 1 overnight family trip a year (excludes not interested)	40.9%	16.8%	5.8%	26.7%	4.8%	5.3%	35.1%	
Eating out	Eating out less than once a month (excludes not interested)	35.6%						37.4%	
Social activities	Cannot participate in activities below (excludes not interested)							66.1%	
	Neighborhood groups, PTA, women's or senior groups	25.2%	14.4%	4.7%	0.5%	4.4%	8.1%	38.6%	
	Volunteer and charity activities	45.5%	26.3%	12.6%	2.6%	8.1%	9.7%	49.1%	
	Hobby or sports	26.0%	14.5%	7.6%	4.7%	5.9%	3.0%	26.2%	
7. Economic and Financial Stress									
Subjective poverty	Living conditions are 'extremely harsh'	11.5%						10.0%	
Household budget	Run into red every month	n/a						20.0%	
	Have borrowed money in order to make living	17.9%						not available	
Savings	Cannot save ('at all', 'depleting savings')	44.2%						41.9%	
Arrears in payment	have been in arrears in at least one of the below payments	14.6%							
	Credit cards	5.2%							
	Consumer loans	2.3%							
	Other loans (housing loan, etc.)	2.7%							
	National pension premiums	9.5%							
	National health insurance premiums	7.4%							
8. Relative Income Poverty									
Household Income	Equivalized household income below 50% of median	10.9%							

Source: 2008 Living Conditions Survey

Table 5 Share of Respondents 'Socially Excluded', by key social variables

	n	Income Poverty	Lack of Basic Needs	Material Deprivation	Inadequate Housing	Economic Stress	Exclusion from Systems	Lack of Activities	Lack of Social Relations
Overall		0.109	0.166	0.063	0.149	0.200	0.145	0.125	0.120
Sex : (*A)		***						*	
Men	410	0.059	0.159	0.056	0.154	0.205	0.141	0.102	0.132
Women	585	0.139	0.174	0.068	0.149	0.198	0.144	0.142	0.113
Age Group : (*A)	989	**	×	×	***	×	**	×	×
MALE: 20-29	31	0.182	0.189	0.135	0.351	0.297	0.135	0.108	0.162
30-39	89	0.033	0.163	0.054	0.207	0.228	0.109	0.065	0.163
40-49	66	0.018	0.086	0.034	0.155	0.276	0.034	0.121	0.069
50-59	69	0.030	0.151	0.027	0.110	0.178	0.137	0.151	0.164
60-69	75	0.090	0.192	0.064	0.103	0.192	0.244	0.077	0.115
Over 70	77	0.070	0.174	0.058	0.087	0.101	0.174	0.116	0.116
Age Group : (*A)		X	×	***	**	×	**	×	×
FEMALE: 20-29	50	0.182	0.241	0.207	0.276	0.259	0.086	0.190	0.052
30-39	133	0.111	0.200	0.064	0.171	0.207	0.143	0.129	0.100
40-49	133	0.132	0.203	0.063	0.148	0.250	0.086	0.117	0.125
50-59	114	0.142	0.120	0.034	0.103	0.162	0.154	0.120	0.111
60-69	100	0.160	0.152	0.054	0.120	0.152	0.185	0.152	0.163
Over 70	52	0.118	0.128	0.043	0.085	0.149	0.277	0.234	0.106
Selected household types : (*B)									
Single-person hh (elderly)	45	0.067 X	0.156 X	0.022 X	0.156 X	0.111 X	0.289 ***	0.089 X	0.067 X
Single-person hh (working age)	112	0.134 X	0.143 X	0.098 X	0.295 ***	0.250 X	0.143 X	0.098 X	0.179 **
Households with Children (*2)	344	0.093 X	0.201 **	0.070 X	0.198 ***	0.233 *	0.119 *	0.142 X	0.087 **
Working Status: (*B)									
Permanent job	504	0.047 ***	0.129 ***	0.052 X	0.157 X	0.175 **	0.103 ***	0.107 *	0.107 X
Non-permanent job	91	0.247 ***	0.242 **	0.099 X	0.165 X	0.319 ***	0.165 X	0.154 X	0.165 X
Self employed	131	0.068 X	0.168 X	0.038 X	0.168 X	0.290 ***	0.137 X	0.122 X	0.084 X
Retirees	84	0.085 X	0.179 X	0.036 X	0.083 *	0.119 **	0.214 *	0.119 X	0.155 X

Not Working (other)	130	0.187 ***	0.246 ***	0.108 **	0.162 X	0.215 X	0.246 ***	0.192 **	0.162 X
Education: (*3)(*A)				X	**	***		**	
Junior High School	119	0.165 **	0.210	0.101	0.210	0.319	0.227	0.193	0.160
High School	435	0.109	0.182	0.062	0.159	0.202	0.126	0.131	0.117
Professional school	74	0.044	0.135	0.081	0.216	0.216	0.162	0.108	0.122
Junior College	67	0.109	0.149	0.030	0.104	0.209	0.194	0.134	0.045
College	266	0.057	0.117	0.045	0.102	0.132	0.109	0.083	0.132
Marital status:									
Men: Married	330	0.043	0.148	0.045	0.121	0.176	0.145	0.097	0.115
Never married	50	0.156	0.200	0.120	0.360	0.320	0.080	0.120	0.260
Divorced	16	0.071	0.138	0.125	0.133	0.500	0.188	0.000	0.063
Widower	12	0.111	0.250	0.000	0.083	0.167	0.250	0.333	0.167
Women: Married	470	0.090	0.166	0.060	0.136	0.194	0.115	0.145	0.104
Never married	27	0.240	0.111	0.111	0.259	0.148	0.222	0.148	0.148
Divorced	35	0.533	0.371	0.171	0.343	0.371	0.286	0.229	0.143
Widow	51	0.273	0.137	0.059	0.078	0.157	0.275	0.059	0.157

(*1) Elderly = Over 65 years old, Working Age = 20 to 64 years old

(*2) Households with children less than 16 years old

(*3) Junior High School = 6 + 3 years schooling, High school = 6+3+3 years, Specialty School, Junior College = 6+3+3+2, College = 6+3+3+4 and over

(*A) Asterisk represents results of chi-square statistics of the category as a whole : *** statistically significant at 1%, ** at 5%, * at 10%, X not significant

(*B) Asterisk represents results of chi-square statistics of the group and all others. : *** statistically significant at 1%, ** at 5%, * at 10%, X not significant

Lower than other groups

Higher than other groups

Table 6. Logistic Regression (=1 Excluded) for Social Exclusion

MODEL 3 (FULL)		Lack of Basic Needs	Material Deprivation	Inadequate Housing	Economic & Financial Stress	Exclusion from Systems	Lack of Activities	Lack of Social Relations
Equivalent Household Income	-0.0061	0.994 ***	-0.0050	0.996 ***	-0.0036	0.996 ***	-0.0004	1.000
Sex (M=1, F=0)	0.0076	1.008	0.0331	1.034	0.1024	1.108	-0.0878	0.916
20-29 yr old (*1)	0.2063	1.229	0.5318	1.702	0.288	1.334	-0.0161	0.984
40-49 yr old (*1)	-0.2204	0.802	-0.3228	0.724	0.1421	1.153	-1.1751	0.031 **
50-59 yr old (*1)	-0.5311	0.588	-1.1081	0.330 *	-0.7516	0.472 **	0.2917	1.339
60-69 yr old (*1)	-0.6855	0.504 *	-0.7291	0.482	-1.0716	0.342 ***	0.4366	1.547
70-79 yr old (*1)	-0.0503	0.951	-0.4704	0.625	-1.0965	0.334 **	0.6417	1.900
Single-person household (20-64y)	0.0439	1.045	0.8085	2.245	0.2536	1.289	0.3054	1.357
Single-person household (+65yrs)	-0.4173	0.659	-0.3418	0.710	-0.1091	0.897	-0.2542	0.776
Living with Children	0.0857	1.089	-0.2068	0.813	-0.0803	0.923	0.0288	1.029
Non-permanent job (*3)	0.4646	1.591	-0.0191	0.981	-0.7289	2.073 **	-0.1112	0.895
Self employed (*3)	0.2469	1.280	-0.4041	0.668	0.9691	2.686 ***	-0.0496	0.952
No work (housewife, retirees, etc)	0.2757	1.317	-0.4004	0.670	-0.4987	0.607	0.2760	1.318
Unemployed (*3)	0.6714	1.957 *	0.2988	1.348	0.6128	1.856	0.3355	1.399
Junior High school (*2)	-0.0622	0.940	0.2973	1.346	1.0957	2.991 ***	0.4368	1.548
High School (*2)	0.1726	1.188	0.4011	1.493	0.4429	1.557 *	-0.0010	0.999
Professional School (*2)	-0.2326	0.792	0.4166	1.517	0.5545	1.741	0.2603	1.297
Junior College (*2)	0.0393	1.040	-0.4302	0.650	0.3510	1.421	0.5804	1.787
Experienced Sickness and Injury	0.4500	1.568 *	0.4257	1.531	0.5173	1.677 **	0.2705	1.311
Experienced Divorce	0.7927	2.209 **	0.7196	2.054	0.5413	1.718 *	0.6488	1.904 *
Experienced Lay-Off	0.4514	1.571	0.4835	1.622	0.2212	1.248	0.4423	1.556
Long-term Unemployment	0.6105	1.841 *	0.7072	2.028	0.5462	1.727	0.2355	1.266
Poor at Age 15	1.1008	3.007 ***	0.1760	1.192	0.5617	1.754	-0.1317	0.877
On Public Assistance bef. Age 15	0.9681	2.633	0.3048	1.356	0.2687	1.308	1.4064	4.081 *
Intercept	-0.7424		-1.9482	***	-1.2274	***	-2.2113	***
-2 Log L	607.861		310.95		685.29		574.897	
n	780		780		780		780	

(*) *** statistically significant at 1%, ** at 5%, * at 10%, X not significant

(*1) base=30-39 years old

(*2) base=College

(*3) base=permanent job

剥奪・排除リスクと社会保障

菊地 英明

1. はじめに

メンバーシップとしての社会と予期されたリスクへの備え

近代社会では、工業化によって多くの男性は都市で被用者となり、女性はその妻・主婦になり、2人前後の子どもを持つという形で、多くの者が似たような人生経験を持つとともに、「標準的」な人生の姿がイメージされるようになった。

そのような近代社会を、市民権をはじめとするメンバーシップの集合体であるにとらえる議論がある (Marshall and Bottomore 1992=1993)。それは例えば、国籍にはじまって、教育、雇用、家族、そして社会保障など、多岐にわたるとともに、メンバーシップの獲得は、人生の各段階における課題として位置づけられてきた。

もちろん、そのような標準的な=幸せな (幸せと感ぜない人については後で述べる) 人生が突然のアクシデントによって奪われることはあった。突然稼ぎが奪われること=被用者であるが故の失業や、稼ぎ手の死亡・深刻な傷病などがそれに当たる。あるいは、被用者であること、家族・親族・地域社会の相互扶助の衰退によって、老後の生活の心配も生ずるであろう。このような状況に対し、生活の糧が得られるだけの安定的な雇用が、比較的潤沢に得られるという前提、諸個人の人生におけるリスクをいくつかの類型に縮約でき、保険数理に基づいて、リスク分散できるという前提とに依拠して、社会保険を中心とする社会保障が発達してきた。

社会保険は、多くの人びとの人生が「標準的な」、すなわち共通点が多いことを前提としている¹。例えば、ラウントリーは、『貧乏研究』において、当時の労働者において人生において三回の貧困期が存在すること、ならびにその原因が多子と老齢にあることを明らかにした (Rowntree 1901=1975)。この知見は、現在に至る社会保障制度の構築、すなわち家族手当と老齢年金という形で生かされている。このような必要性が現在においても変わらずに存在することは言をまたない (だからこそ、子ども手当や年金制度は必要になる)。(後で述べるような) 社会変動にもかかわらず、むしろ、その拡充の必要性は変わっていない。既存の社会保険のうち失業 (雇用) 保険は、既に安定した仕事に就いている者を対象とする制度となっている。同様に、遺族年金は、既に安定した仕事に就いている人と結婚し、扶養されている女性と子どもを対象とする制度となっている。

「標準的な人生」の揺らぎとリスク社会化

しかし、今やこのような標準的な人生や、そのような人生を支えてきた前提が揺らいでいるように見える。ベックは、近代化の進行により、近代社会の存立基盤そのものが損なわれかねない、不確実性の高まった現代社会のこと「リスク社会」と呼ぶ (Beck 1986=1998)。われわれの論ずる社会保障制度の場合、安心 (保障) をもたらすはずの制度が、かえって不安や排除をもたらすという逆説・矛盾に満ちた事態である。リスク分散の装置が、リスクを作り出してしまふ、といってもよい (岩田 2004)。社会保険に例を取って、この逆説を説明してみよう。

第一に、社会保険は「標準的な人生」を送っている者へのリスク分散という側面を持つが、その「標準的な人生」に異議を申し立てる者、例えば性分業に不満を抱いて独身であることを選んだ女性は、男性の配偶者であることによる充実した保護は得られない。相対的に女性に不利な労働市場において、自らのメンバーシップを獲得しなければならない。

第二に、社会変動とともに雇用が不安定になると、「標準的な人生」を送りたくても送れないものが増加する。現役期において（たとえ子育て費用がかからなくても）生活に十分なだけの収入を得られる雇用が安定的に得られないと、結婚ができず、子どもを持ってないだけでなく、老後などに向けた社会保険の受給権を得られないことになる。これらの「失う物」を持っていない者は、社会の周縁へと追いやられ、排除されたも同然である²。

このような逆説が生じる背景には、社会保険からの逃げ道を少なくしないと、「不公正」になる、ということにある。社会保険を納められるにも関わらず納めず、公的扶助に頼るモラル・ハザードは、社会保険のシステムを揺るがすことになる。社会保険の中でも、失業保険の導入は遅れた。市場を揺るがさないように、福祉システムを設計しなければならないという制約があるためである。

社会保障・保険の機能不全

以上でみた「標準的でない」人生を送る者に対して、社会保険の拡充によって十分に対応することはできない。それはまず、それは、社会保険が失う者のある者が「未来」に向けて参加するものであるためであり、生まれ育った家庭などの不利益によって、「失う物」を持たない者に対しては、埋め合わせができない³。また、社会保険の創設になじまないと思われるリスクもある。例えば「非正規就労保険」（＝正規雇用につけないリスクへの備え）や「未婚保険」（＝結婚できないリスクへの備え）がそれであり、社会保険とは別枠の施策、例えば、安定した雇用の創出や、そこに至るまでの支援が要請されることになるだろう。

本稿の目的と視点

本稿で行いたいことは、以上で述べた、社会学的、福祉国家論的な理論・仮説を、大規模調査データを通して検証したいということである。

第一に、従来型の制度、すなわち、子育て支援と高齢者への支援の二つの制度がきちんとした形で機能しているかを把握したい。すなわち、子どもの頃の貧困が、その後の人生に悪影響を与えるリスク、子どもがいることによって、貧困・低所得に陥るリスク、高齢であることによって、貧困・低所得に陥るリスク（が、諸施策によって改善されているか）を把握したいということである。

第二に、標準的でない人生を送ることによって（例えば非正規雇用や単身世帯、女性世帯主）、生活においてどの程度剥奪されたり排除を受けるのか（例：社会保険の未加入リスク）を把握したい。通常の社会調査では、現在の生活状況（低所得等）を、現在の諸属性（雇用、学歴、性別等）によって説明する。しかし、これらの属性は、生まれ育った家族の影響を受けているとも考えられよう。だとすれば、どのような生活状況について、いかなる形において影響があるのか、詳細に検証することが必要である。

第三に、家族・地域社会は、市場社会の変化や、社会保障の機能不全を補っているのか、逆に悪循環の構図が成立しているのか（仮に存在するならばどの程度存在するか）を把握したい。このことは、後の分析における説明変数の投入においては、①家族に関する変数として、②回答者のライフヒストリーに関する変数として、考慮することにしたい。社会的な備えが揺らぐと、諸個人の人生は自己判断・自己責任に委ねられる側面が大きくなる。それは、恐らくは生まれ育った家族環境や、そこから得た各種の資源などであろう。低所得者（排除も含む）の、環境などの要因について把握すること、単に低所得だけでなく、社会生活上の脆弱性を明らかにすること、が求められている。

2. 「2008 年度社会生活調査」の概要とそれによる分析の設計

2.1 剥奪・排除に関する被説明変数の選定（2008 年度社会生活調査データより）

本稿で分析対象とするのは、「2008 年度社会生活調査」⁴のデータである。筆者としては、低所得や社会保障の未加入、社会的支援網の脆弱さなど、社会生活における排除や剥奪は、雇用（就労）状況

と密接に関連している、という仮説を立て、これを検証したい。これに加えて、(明確な仮説の形は取らないものの) 生まれ育った家族の状況や、ライフイベントが、社会生活における排除や剥奪のあり方を、いかに規定しているか(どのような属性の者に、どのようなメカニズムによって生じているか)、把握を試みたい。

被説明変数として本稿で取り上げるのは、暮らし向きの悪さ、ライフラインの停止経験、社会保険への未加入、健康状態の悪さ、家族以外のサポートネットワークからの排除の5つである。

暮らし向きの悪さ

世帯主が現在おかれた状況として、まずは所得の多寡が頭に浮かぶ。しかし、今回の調査では、回答者を「世帯主(家庭で一番収入が高い人)か配偶者」に限定しており、これは回答者が世帯員全員のすべての情報を詳細に把握しているとは限らないことを踏まえて、所得についての調査は世帯主及び配偶者のそれに限定している。したがって、三人以上世帯については、世帯所得に関する情報が得られないという制約となっている。しかし、2008年度社会生活調査には、調査対象世帯の経済力の把握に資する設問がいくつかある。ここでは「暮らし向きの悪さ」(問1)及び「過去1年間のライフラインの停止」(問9)に絞って検討を加えることにする。

始めに問うのは、主観的な生活(苦)に関する感覚は、客観的な生活状況・ライフイベントとどのように関連するかということである。現在の暮らし向き(問15)について、「苦しい」「やや苦しい」に該当する者は、全体の42.8%(437名)である(なお、ロジスティック回帰分析を実施するために、該当者を1とするダミー変数を作成した(以下の設問においても同様))。ここでいう主観的な暮らし向きの悪さは、論理的には「低所得」には限らない。たとえ世間の感覚に照らして一定水準の所得があったとしても、子育てや医療費などの支出とのバランスが悪いと、暮らし向きの感覚は悪くなるであろう。

ライフラインの停止経験

低所得者の実態把握と関連して、次に検討するのは、極貧に陥るリスクを背負っているのが誰か、ということである。過去1年間のライフライン関係(水道、電気・ガス、電話・携帯電話)の滞納による停止経験(うっかり忘れは除く)(問9)の「経験あり」に該当する者は全体の5.0%(51名)である。

回答者の健康状態

人々の健康が損なわれると、労働が困難となり、それが貧困・低所得の原因となる。ライフサイクル論の観点からすれば、人々の健康は、加齢・老化によって、人生の後半・末期に損なわれることになるだろう。しかし近年では、健康はそのような肉体的・生物学的な側面だけから規定されるのではなく、社会階層などの社会的な要因・変数の影響も大きいことが指摘されている(近藤2005)。そこで、今回の調査データで、そのことが確認できるかどうか、検証を試みる。回答者の健康状態を問うた設問(問20)において、「あまり良くない」「良くない」に該当する者は全体の13.0%(133名)である。

社会保障(社会保険)への未加入

「標準的」な人生のゆらぎと関連して、次に問うのは、社会保障(社会保険)への未加入である。これは、公的医療保険もしくは公的年金のいずれかにおいて、世帯において未加入者がいる(高齢者の場合、受給していない者も含む)こととして定義した(問21および問52⁶⁾)。これに該当する者は全体の8.1%(83名)である。

家族以外のサポートネットワークからの排除

次に、困ったときに家族以外に支えてくれる者の有無について検討する。病気の時の世話について、同居の家族以外に頼れるあてがあるかについて（問 28(1)）、「あまり頼れない」「全然頼れない」に該当する者は全体の 33.4%（341 名）である。これは、広義の中間集団、もしくは行政のサポートなどを想定している。

2.2 説明変数の選択

はじめに

次に説明変数の選択に移ろう。第一に、世帯主の属性にまつわる諸変数、例えば、性別、学歴、就労形態、年齢などを投入することが不可欠であろう。第二に、世帯構成にまつわる諸変数を投入し、収入・支出の多寡や、相互の支え合いの可能性等について検討する必要がある。多くの調査分析において「世帯構造」⁷⁾にまつわる変数を投入することが通例となっていると思われる。しかし、予備的な分析において、このような世帯構造分類に基づくダミー変数を投入しても、ほとんどの場合有意な結果が出なかった。それはおそらく、一つの世帯構造類型において全く異なった性質の世帯が含まれるためであろう。例えば「夫婦のみ世帯」として、いわゆる DINKS と、子どもが独立した「空の巣」とが想定できる。そこで、本稿では、世帯構造にかわって、世帯人数の多少・世帯構成の違いにまつわる変数を投入することとした。

第三に、世帯主もしくは、回答者の過去のライフイベントについて検討し、その影響が、現在の職業や世帯構成等を考慮してもなお残っているのかどうかについて検討しなければならない。

以上を踏まえて、投入する独立変数は以下の通りとした。

世帯主の現在の諸属性（クロス集計、ロジスティック回帰分析の第 1 式に投入）

①性別（世帯主）

回答者のうち、「世帯主」（517 ケース）の 77.0%（398 ケース）が男性、23.0%（119 ケース）が女性であったのに対し、「世帯主の配偶者」（476 ケース）の 2.3%（11 ケース）が男性、97.7%（465 ケース）が女性であった。

②学歴（世帯主または配偶者）

学歴は職業選択にも大きな影響を与えると思われる重要な変数であり、本稿では「中学卒」「高校卒」「専門卒」「短大卒」「大学以上卒」と区分した上で、ロジスティック回帰分析においては「大学以上卒」を基準カテゴリとした。ただし、今回の調査で投入したのは「回答者」の学歴であり、実際に投入されたのは世帯主ではなく、その配偶者の可能性がある。特に両者を区別しなかったのは、夫婦の学歴にはある程度の相関関係があると想定されるためである。

③就労形態(世帯主)

世帯主の就労形態（問 45）の選択肢は多岐にわたり、会社役員、民間企業の正社員、公務員などの正職員、契約社員・派遣社員・嘱託社員、パート・アルバイト・日雇い・非常勤職員、自営業（家族従業者を含む）、自由業、団体職員、その他の働き方、専業主婦（主夫）、学生・生徒、引退、就職活動中、その他無職、わからない、とからなる。本稿では、

- ・ 正規…会社役員、民間企業の正社員、公務員などの正職員、団体職員
- ・ 非正規…契約社員・派遣社員・嘱託社員、パート・アルバイト・日雇い・非常勤職員
- ・ 自営・自由業…自営業（家族従業者を含む）、自由業、その他の働き方
- ・ 無職…専業主婦（主夫）、学生・生徒、引退、就職活動中、その他無職、わからない

と区分した上で、ロジスティック回帰分析においては「無職」を基準カテゴリとした。

④年齢（世帯主）

世帯主の年齢は、「20代」、「30代」、「40代」、「50代」、「60代以上」に分け、ロジスティック回帰分析においては「60代以上」を基準カテゴリとした。解釈に当たっては、コーホート（例えば、出生年が最近であるほど、雇用不安定化の影響を受けている、など）とライフステージ（現役世代は、子育てに伴う経済的・時間的負担を強いられている、など）の二つに留意する必要がある。

世帯構成に関する変数（クロス集計、ロジスティック回帰分析の第2式に投入）

⑤世帯人員

「1名」、「2名」、…、「5名」、「6名以上」に分け、ロジスティック回帰分析においては「1名」を基準カテゴリとした。このように細かく分類したのは、特に単身世帯と多人数世帯とで、リスク構造がどう異なるかを詳しく把握する目的がある。

⑥有子世帯

世帯内に18歳未満の子どもがいるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

⑦65歳以上の高齢者の有無

世帯内に65歳以上の高齢者がいるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

⑧要介護・看護者あり世帯

回答者以外に、世帯内に常時介護や看護を必要とする者がいるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

⑨回答者の健康状態

回答者の健康状態（問20）が「あまり良くない」「良くない」に該当するかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。ただし、この項目は、非説明変数としても用いられている（前述）。

過去のライフイベントに関する変数

⑩15歳時の暮らし向き

15歳頃の主観的な暮らし向きを問うた設問（問35）について、「やや苦しかった」「大変苦しかった」に該当するかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした（これに該当するのは339ケース（33.2%）である）。

⑪婚姻経験

回答者に婚姻経験があるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

⑫離婚経験

回答者に離婚経験があるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

⑬出産経験

回答者（または配偶者）に出産経験があるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

⑭大きな病気・怪我の経験

回答者に大きな病気・怪我の経験があるかどうかに関する変数であり、ロジスティック回帰分析においては「あり」を1とした。

2.3 説明変数の投入方法

以下で行う分析は、まず二変数ごとのクロス集計を行い、大まかな傾向を把握することとしたい。その後で、説明変数間の統制を行う必要があるが、今回の被説明変数は、ある事項に「該当するー該当しない」という形の二値変数であるので、ロジスティック回帰分析を用いることができるだろう。

本稿に先立つ菊地(2007)においては、全ての変数を同時に投入する強制投入法によった。しかしながら、説明変数として想定されるものは多岐にわたるため、より適切な分析を目指す上で、全てを投入することははばかれる。そこで、本稿では、既にある程度述べた通り、SPSS を用いて、以下の2つの段階を経て分析を行うこととした。

第一段階(第1式)においては、世帯主(もしくは回答者)の現在の属性に関する変数のみ(①~④)、強制投入法によって投入することとする。

第二段階(第2式)においては、家族の状況(世帯員数など)や回答者の過去のライフイベントに関する変数(⑤~⑭)を、第1式に加える形で投入した。ただし、第2式において追加した変数は、変数増加法(尤度比による)によって回帰式に当てはまりのよい変数を、SPSSによって自動的に選択させる形を取った。このような強制投入法と変数増加法との組合せによって、分析枠組への適合性と統計学的なあてはまりの良さとのバランスを取った。

ところで、ロジスティック回帰分析においては、回帰係数や有意水準とともに、オッズ比も求められる。これは統計学的に見たときの「リスクの高低」を意味し、どのような要因(属性・ライフイベントなど)が剥奪・排除リスクをどの程度高めるかを分かりやすく表すことができるだろう。ただし、あくまでもこれは「リスク」(=剥奪・排除の受けやすさ)であり、リスクが高くても、普通の生活を営んでいる人は大勢存在することに留意が必要である。

3. 主観的な暮らし向きを悪くする要因

現在の主観的な暮らし向きの悪さに関する、クロス集計の結果を検討していこう(表1)。有意になったのは、学歴(専門学校卒以下において悪い者の比率が多い。以下同じ)、年齢(40代以下)、有子世帯か否か(子どもがいる場合)、65歳以上の高齢者がいる世帯であるか否か(高齢者がいない場合)、回答者の健康状態(悪い場合)、15歳の頃の暮らし向き(苦しい場合)、離婚経験(経験がある場合)である。伝統的な貧困原因である「老齢」は、この分析においては、生活苦の要因とはなっていない。

そこで、次に各説明変数を統制するために、2段階でロジスティック回帰分析を実施したところ、第1式・第2式ともに判別的中率は必ずしも高くないものの、以下の結果が得られた。(表2)。

第1式(性別・学歴・就労形態・年齢のみ強制投入)においては、世帯主の学歴が大卒に比べて中卒・高卒・専門卒において、生活が苦しいと感じるオッズ比が有意に高い。世帯主の就労形態では、正規就労に比べて、非正規就労・不就労のオッズ比が有意に高い。回答者の年齢では、60代以上に比べて、20代~50代のいずれもオッズ比が有意に高い。

第2式(回答者のライフイベントや世帯の状況についての変数を追加で投入)において、15歳頃の暮らし向きが悪かったとする者は、現在の暮らし向きが悪いと答えるオッズ比が有意に高い。すなわち、学歴等をコントロールしても、子どもの頃の家庭の暮らし向きの影響が残っている、ということである。また、回答者の健康状態が悪いこと、離婚経験があること、出産経験があること(世帯主または配偶者)はオッズ比を2以上に引き上げるのに対し、婚姻経験がある場合、オッズ比は0.454と低くなっている。

ここで興味深いことは、現在において 18 歳未満の子どもがいるか否かは問わず、出産経験があることが暮らし向きを悪く感じさせる原因となっていることである。様々な解釈がありうるが、子育て費用が（たとえ子どもが巣立ったあとでも）家計や貯蓄状況を圧迫する可能性があることを指摘できよう。

4 ライフラインの停止

クロス集計の結果を見ると、ライフラインの停止について、有意になったのは、回答者の性別（男性において停止経験者の比率が多い。以下同じ）、学歴（高卒以下）、就労形態（非正規就労）、年齢（20代）、有子世帯か否か（子どもがいる場合）、65歳以上の高齢者がいる世帯であるか否か（高齢者がいない場合）、回答者の健康状態（悪い場合）、婚姻経験（経験がない場合）、離婚経験（経験がある場合）である（表1）。

そこで、次に各説明変数を統制するために、2段階でロジスティック回帰分析を実施した（判別率的中率は第1式で95.1%、第2式で95.0%である。表3参照）。

第1式（性別・学歴・就労形態・年齢のみ強制投入）においては、世帯主の学歴が大卒に比べて中卒・高卒において、生活が苦しいと感じるオッズ比が有意に高い。世帯主の就労形態では、正規就労に比べて、非正規就労及び自営・自由業のオッズ比が有意に高い。回答者の年齢では、60代以上に比べて、20代と40代のいずれもオッズ比が有意に高い。

第2式（回答者のライフイベントや世帯の状況についての変数を追加で投入）においては、興味深いことに第1式で投入した変数はいずれも有意とならなかった。有子世帯である・回答者の健康状態が悪い・離婚経験があるといった場合、オッズ比が高いのに対し、回答者に婚姻経験がある場合、オッズ比は1を下回る。子育てや医療などの形での支出増が、公共料金の滞納につながりやすいことが示唆されているといえるだろう。

5. 回答者と家族の健康

回答者の健康状態についてクロス集計を行ったところ、有意になったのは、性別（女性において悪い者の比率が高い。以下同じ）、学歴（中学と短大）、就労形態（非就労）、年齢（60代以上）、世帯人員（1人・2人）、有子世帯か否か（子どもがいない場合）、65歳以上の高齢者がいる世帯であるか否か（高齢者がいる場合）、要介護・看護者の有無（要介護・看護者がいる場合）、15歳の頃の暮らし向き（苦しい場合）、離婚経験（経験がある場合）、大きな病気・怪我の経験（経験がある場合）である（表1）。

そこで、次に各説明変数を統制するために、2段階でロジスティック回帰分析を実施した（判別率的中率は第1式で86.4%、第2式で86.4%である。表4参照）。

第1式（性別・学歴・就労形態・年齢のみ強制投入）においては、興味深いことに、回答者の年齢がいずれも有意とならなかった。クロス集計においては、加齢（もしくはコーホート）によって健康が損なわれがちであるように見えたが、実は他の社会的な要因によって説明しなければならない、ということである。

すなわち、世帯主の就労形態では、正規就労を基準として、不就労において、オッズ比が3.992で有意となった。健康状態の悪さが、就労できるか否かと密接に関連することがわかる。それとともに、世帯主の学歴が大卒を基準として、中卒において、オッズ比が3.009で有意となっていることにも注意が必要である。これだけの分析では断定は避けなければならないが、学歴が低いことが、例えば不健康な労働・生活環境のもとで過ごさざるを得ないなどの説明が考えられるだろう。

第2式（回答者のライフイベントや世帯の状況についての変数を追加で投入）においては、第1式と同様に、世帯主の学歴が大卒を基準として、中卒において有意となるとともに（オッズ比 3.144）、

世帯主の就労形態では、正規就労を基準として、不就労が有意となった（オッズ比 3.483）。これに加えて、世帯主の年齢が、60 代以上を基準として 40 代において有意となった（オッズ比 2.201。第 1 式では有意とならず）。また、世帯人員を見ると、1 人世帯を基準として 5 人世帯において、オッズ比が 0.264 で有意となった。解釈は難しいが、健康であることが、一定規模の家族形成を可能にするとも考えられるほか、一定規模の家族を形成していることが、健康に配慮したライフスタイルにつながっているとも考えうるだろう。

さらに、同居の要介護・看護者あり世帯ではオッズ比が 2.934 倍で有意である。当然の結果とも言えるが、回答者に大きな病気・怪我の経験がある場合、オッズ比が 2.629 倍で有意である。

回答者の健康状態の悪い場合、同居の家族にも介護・看護が必要な者がいるリスクが高いという事実は大変興味深い。家族とは、脆弱な者を健康な者を支えるというよりは、同じ社会的な環境におかれ、従って類似のリスクに直面した者が集まるものであるとの解釈も可能ではなからうか。

6. 社会保障（社会保険）の未加入

社会保険（年金・医療）への未加入についてクロス集計を行ったところ、有意となったのは、就労形態（非正規就労、自営・自由業において未加入者の比率が高い。以下同じ）、65 歳以上の高齢者がいる世帯であるか否か（高齢者がいない場合）、回答者の健康状態（悪い場合）、15 歳の頃の暮らし向き（苦しい場合）、婚姻経験（経験がない場合）、離婚経験（経験がある場合）、大きな病気・怪我の経験（経験がある場合）である（表 1）。

そこで、次に各説明変数を統制するために、2 段階でロジスティック回帰分析を実施した（判別率的中率は第 1 式で 91.3%、第 2 式で 91.2% である。表 5 参照）。

第 1 式（性別・学歴・就労形態・年齢のみ投入）においては、世帯主の学歴が大卒を基準として、高卒において、オッズ比が 2.046 で有意となった。世帯主の就労形態では、正規就労を基準として、非正規就労のオッズ比が 2.678、自営・自由業のオッズ比が 3.176 と、いずれも有意となった。自営の場合、天引きではなく個別の納付となるという、制度的な問題が関係しているのであろう。これだけ見れば、自営・自由業者に対して確実に保険料を徴収する方策を考えるべき、ということにもなるが、彼らの生活状況についても考慮する必要があるだろう。これに加えて、回答者の年齢をみると、60 代以上を基準として、20 代のオッズ比は 3.356、30 代のオッズ比は 3.511 と、いずれも有意となった。第 1 式の範囲では、若年層において未加入リスクが高いということになる。

第 2 式（回答者のライフイベントや世帯の状況についての変数を投入）においては、世帯主の学歴が大卒を基準として、高卒において有意となった（オッズ比 2.090）。世帯主の就労形態では、正規就労を基準として、自営・自由業が有意となった（オッズ比 3.483）が、第 1 式と違って非正規就労は有意とならなかった。また、回答者の年齢も有意とならなかった。

しかし、世帯状況や回答者のライフヒストリーに関する変数を投入した第 2 式においては、世帯内に 65 歳以上の者がいる場合（オッズ比 0.501）、回答者の健康状態が悪い場合（オッズ比 2.582）、婚姻経験がある場合（オッズ比 0.397）、離婚経験がある場合（オッズ比 2.440）、いずれも有意となった。離婚は経済難とも結びついていると思われるが、それは社会保障の未加入とも関連するという事であろう。このことによって、第 1 式において示された、若年者であることによる未加入への効果のうちのいくつかは、それまでの人生経験における不利等によることが明らかになった。大変複雑であるが、論理的には次のようになるだろう。学歴が低いと、非正規就労または自営・自由業のような、比較的不安定・低賃金で保険料納付が自らの意思に委ねられるような就労形態の職につく可能性が高くなる。若い者において未加入が多いように思われる理由のうちのいくつかは、不安定・低賃金の職についている者の相当数が、結婚をしたことがないか、離婚経験があるか、健康状態が悪い者であり、従って未加入になっている、ということではなからうか。

7. 同居の家族以外のサポートネットワーク（病気の時の世話）

サポートネットワークからの排除についてクロス集計を行ったところ、有意になったのは、年齢（20・30代において頼れる者がいない者が少なく、40代において頼れない者が多い）、有子世帯か否か（子どもがいない場合、頼れないものが多い。以下同じ）、要介護・看護者の有無（要介護・看護者がいる場合）、15歳の頃の暮らし向き（苦しい場合）、婚姻経験（経験がない場合）、離婚経験（経験がある場合）、である（第1表）。

ロジスティック回帰分析における判別の中率は高くないものの、以下で分析結果を見ていくことにしよう（第6表）。

第1式（性別・学歴・就労形態・年齢のみ投入）においては、世帯主の性別が男性を基準にして女性の場合、オッズ比0.637と有意となった。世帯主の学歴が大卒を基準として、高卒において、オッズ比が0.685で有意となった。

第2式（回答者のライフイベントや世帯の状況についての変数を投入）においては、第1式と同様に、世帯主の性別が男性を基準にして女性の場合（オッズ比0.468）、世帯主の学歴が大卒を基準として、高卒において（オッズ比0.668）、いずれも有意となった一方、就労形態はいずれも有意とならなかった。

一方で、家族の中に要介護・要看護者がいる場合、オッズ比1.982となっており、最も誰かの世話を受ける必要度の高い者が、家族以外に頼りになる者がいない可能性が高い、ということである。回答者に婚姻経験がある場合オッズ比0.404、離婚経験がある場合、オッズ比1.870といずれも有意となっている。人とのつながりという点から見れば、家族とのつながりの強弱は、家族外とのつながりの強弱と、大いに関係する、ということが言えるだろう。それは年齢や就労形態によって決定されるわけではないが、15歳時の暮らし向きの影響を受けていることが分かる（暮らし向きが悪い場合、オッズ比1.407で有意）。

8. まとめと考察

以上の分析から見出されたことを、以下で簡潔にまとめよう。

第一に、雇用（就労形態）が多くの生活場面に大きな影響を与えている。例えば社会保険についてみると、未納／未加入者に陥るリスクは、自営・自由業者に多いのは、給与天引きか個別納付か、という制度的な問題もあるが、それとともに、リスクは結婚経験者において低く、離婚経験者において高いということを見落としてはならない。社会保険の未納・未加入リスクは、家族形成や、その前提となる雇用形態・安定性との関連がある、ということである。

第二に、15歳当時に育った家庭の暮らし向きの影響が、主観的暮らし向き、病気の時の家族外のサポートネットワークにおいて、調査時点においても残っていることが明らかになった。教育・雇用・社会保障によっても、生育環境の不利益を消し去ることに成功していない、ということである。

第三に、今回の分析において、家族に関して興味深い事実が明らかになった。健康について言えば、本人の健康状況が悪い場合、家族にも要介護・要看護者がいる可能性が高いことが明らかになった（家族の構成員の年齢が近い（高齢者夫婦など）、あるいは家族が置かれた社会環境の影響などが考えられる）。家族はお互いに支え合い、リスク分散をする存在というよりは、同一のリスクに直面する脆弱な存在であることを示唆している。一方で、社会的な支援についてみると、既に見たとおり、最も支援を必要としている人びとほど、家族の外部からの支援を期待しづらい状況にあった。家族に多くのことを期待するのではなく、困難に直面した人々に対する適切な公的なサポートを提供しなければならない。

第四に、世帯主が高齢である、あるいは世帯内に高齢者がいる、ということは、貧困を含む生活上

の困難の直接的な原因とはなっていない。

本稿で行ってきた簡単な分析によって、今後の社会保障のあり方について多くのことを語ることはできない。しかし、人々が生まれ育った家族の不平等が、その後の人生においてもかなりの程度温存されているということ、社会保障も必ずしも不平等の是正にはつながっていない、ということは強調しておいてよいと思われる。

社会保険を中心とする社会保障のメンバーシップは、安定した雇用（や家族）を前提としている。この構造は、過去の産業構造には適合的であったかもしれないが、本稿で見てきた社会保険についての分析を見る限り、脱工業化・グローバル化と、それに伴う社会の不確実性の高まり、特に雇用におけるそれとともに、社会保障は機能を従前に発揮しているとは言い難い。標準的な人生を一度外れた場合、その後の人生が厳しいものになることが予想される。社会保障が多様な人生を許容し、人々の「もしも」の時に、誰もが確実に頼れる基盤・財産として再構築される必要があるだろう。その姿は様々なものでありうるが、別稿にゆだねることとしたい。

<文献リスト>

Beck, Ulrich, 1986, *Risikogesellschaft auf dem Weg in eine andere Moderne* (=東廉, 伊藤美登里 訳, 1998, 『危険社会——新しい近代への道』法政大学出版社).

Esping-Andersen Gøsta, 1990, *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Polity Press (=岡沢憲英, 宮本太郎監訳, 2001, 『福祉資本主義の三つの世界——比較福祉国家の理論と動態』ミネルヴァ書房)

広井良典, 2006, 『持続可能な福祉社会——「もうひとつの日本」の構想』筑摩書房.

岩田正美, 2004, 「貧困になるリスク・貧困であることのリスク」橋木俊詔編著『リスク社会を生きる』岩波書店, 125-158

菊地英明, 2007, 「排除されているのは誰か?——『社会生活に関する実態調査』からの検討——」『季刊社会保障研究』Vol.43 No.1 国立社会保障・人口問題研究所, pp.4-14

近藤克則, 2005, 『健康格差社会——何が心と健康を蝕むのか』医学書院.

Marshall, T. H. and Bottomore, Tom, 1992, *Citizenship and Social Class* (=1993, 『シティズンシップと社会的階級—近現代を総括するマニフェスト』) Rowntlee, B. S., 1901, *Poverty: a study of town life* (=長沼弘毅訳, 1975, 『貧乏研究』千城).

1 エスピン・アンデルセンは、福祉国家を脱商品化のシステムであるとともに、階層化のシステムであると位置付けたが (Esping-Andersen 1990)、これは、多くの者が雇用の形でメンバーシップを得ている限りにおいて、不平等が残存し、階級構造が再生産されることが、ある程度は許容されてきたことを意味する。

2 第一に、安定した雇用についてみれば、非正規雇用の増加が指摘できる (特に若年者の場合、半分程度に)。第二に、安定した家族についてみれば、離婚件数の増加 (2002年に29万組に達した)、未婚化の進行と、出生率の低下が指摘しており、少子高齢化は未婚化の進行によってその状況に拍車がかかっている状況である。第三に、社会保障給付についてみれば、国民年金・医療保険の未加入・未加入問題の深刻化がみられる。

3 高齢者を中心とする社会保障から、人生前半の社会保障を重視する立場があるが (広井 2006)、この立場も、生まれた家族の不平等の是正、という視点が含まれている。

4 厚生労働科学研究費補助金政策科学推進研究事業「低所得者の実態と社会保障のあり方に関する研究」の一環として、全国を対象に2009年2月に実施。有効回答1021票。

5 設問は「あなたは、お宅の現在の暮らしの状況をどのように感じていますか」であり、大変ゆとりがある/ややゆとりがある/普通/やや苦しい/大変苦しい、の5つから1つを選択させる。

6 問21 (公的医療保険の加入状況) は世帯全員を対象とした設問であるのに対し、問52 (公的年金

の加入状況)は、世帯主および配偶者を対象とした設問であるという違いがある。

⁷ 例えば国民生活基礎調査においては、家族の形態(世帯構造)について「単独世帯」、「夫婦のみの世帯」、「夫婦と未婚の子のみの世帯」、「ひとり親と未婚の子のみの世帯」(以上はいわゆる核家族世帯)、「三世帯世帯」、「その他の世帯」に分類している。

⁸ 予備的な分析において、高齢者夫婦など、健康上のリスクが高い可能性がある家族について考慮したが、有意にならなかったため、ここでの分析では除外した(世帯主年齢、世帯構造(及び子ども・高齢者の有無))。

表1 様々な生活場面における排除・剥奪に関するクロス表

	主観的な暮らし向き(悪い)			ライフラインの停止			社会保険(年金・医療)未加入			回答者の健康状態			サポートネットワークからの排除		
	%	サンプル		%	サンプル		%	サンプル		%	サンプル		%	サンプル	
総計	42.8	437		5.0	51		8.1	83		13.0	133		33.4	341	
性別			n.s.			*			n.s.		**				n.s.
男性	43.1(86.3)	366		4.3(75.0)	36		7.9(81.7)	67		12.2(78.8)	104		34.7(88.5)	292	
女性	44.3(13.7)	58		9.2(25.0)	12		11.4(18.3)	15		21.2(21.2)	28		29.0(11.5)	38	
学歴			***			*			n.s.		***				n.s.
中学	52.5(15.2)	62		8.5(20.8)	10		10.1(15.0)	12		28.6(26.8)	34		35.7(12.9)	41	
高校	44.6(47.4)	194		6.5(58.3)	28		10.1(55.0)	44		11.7(40.2)	51		29.6(40.4)	128	
専門	56.8(10.3)	42		4.1(6.3)	3		10.8(10.0)	8		13.5(7.9)	10		31.1(7.3)	23	
短大	40.3(6.6)	27		3.0(4.2)	2		4.5(3.8)	3		17.9(9.4)	12		35.8(7.6)	24	
大学以上	31.6(20.5)	84		1.9(10.4)	5		4.9(16.3)	13		7.5(15.7)	20		38.5(31.9)	101	
就労形態			n.s.			*			**		***				n.s.
正規就労	42.7(51.9)	215		3.6(37.5)	18		6.2(38.8)	31		7.1(27.7)	36		32.9(51.4)	165	
非正規就労	51.6(11.4)	47		11.0(20.8)	10		12.1(13.8)	11		14.3(10.0)	13		36.3(10.3)	33	
自営・自由業	45.0(14.3)	59		6.9(18.6)	9		15.3(25.0)	20		13.0(13.1)	17		24.6(10.0)	32	
非就労	38.1(22.5)	93		4.5(22.9)	11		7.3(22.5)	18		26.1(49.2)	64		37.8(28.3)	91	
年齢			***			**			n.s.		***				*
20代	53.7(10.2)	44		13.4(21.6)	11		12.2(12.0)	10		8.5(5.3)	7		23.5(5.7)	19	
30代	48.9(25.2)	109		4.9(21.6)	11		10.8(28.9)	24		7.6(13.0)	17		29.6(19.7)	66	
40代	53.7(25.0)	108		5.1(19.6)	10		5.5(13.3)	11		10.9(16.8)	22		40.5(24.2)	81	
50代	38.2(16.4)	71		4.3(15.7)	8		9.7(21.7)	18		9.1(13.0)	17		33.5(18.5)	62	
60代以上	32.4(23.1)	100		3.6(21.6)	11		6.5(24.1)	20		21.9(51.9)	68		35.2(31.9)	107	
世帯人員			n.s.			n.s.			n.s.		***				n.s.
1人	36.9(7.2)	31		8.4(13.7)	7		14.3(14.5)	12		20.2(12.9)	17		41.0(10.1)	34	
2人	37.1(19.9)	86		2.2(9.8)	5		7.3(20.5)	17		20.3(35.6)	47		32.0(21.3)	72	
3人	41.6(19.4)	84		6.0(23.5)	12		8.4(20.5)	17		13.3(20.5)	27		32.7(19.5)	66	
4人	48.9(31.9)	138		4.6(25.5)	13		6.0(20.5)	17		8.2(17.4)	23		32.6(27.2)	92	
5人	47.0(12.7)	55		5.1(11.8)	6		7.8(10.8)	9		4.3(3.8)	5		34.2(11.8)	40	
6人	42.4(9.0)	39		8.7(15.7)	8		12.0(13.3)	11		14.1(9.8)	13		37.4(10.1)	34	
世帯構成			***			*			n.s.		**				*
有子世帯	51.2	216		7.1	30		8.8	37		9.2	39		29.9	126	
65歳以上高齢者あり世帯	37.7	114	*	3.0	9	*	5.0	15	*	18.2	55	**	36.0	107	n.s.
要介護・看護者あり世帯	49.2	30	n.s.	6.6	4	n.s.	6.6	4	n.s.	27.9	17	***	51.7	31	**
健康状態(回答者)			***			***			**						n.s.
悪い	64.7	86		12.0	16		15.0	20					39.7	52	
過去のライフイベント			***			n.s.			*		**				*
15歳時の暮らし向き・苦しい	51.5	174		6.8	23		10.7	36		17.4	59		38.6	128	
婚姻経験あり	42.2	395	n.s.	4.6	43	*	7.6	71	*	13.0	122	n.s.	32.8	304	*
離婚経験あり	63.3	57	***	17.8	16	***	16.9	15	**	21.1	19	*	36.0	32	n.s.
出産経験あり	43.6	365	n.s.	5.0	42	n.s.	7.5	63	n.s.	13.1	110	n.s.	32.9	273	n.s.
大きな病気・けがの経験あり	47.6	111	n.s.	3.9	9	n.s.	11.5	27	*	23.9	56	***	30.3	70	n.s.

注:***:p<.001, **:p<.01, *:p<.05, n.s.:not significant

表2 主観的な暮らし向きに関するロジスティック回帰分析					
		第1式		第2式	
		回帰係数	オッズ比	回帰係数	オッズ比
性別(世帯主)		-0.112	0.894	-0.400	0.671
学歴(世帯主)	中学	1.182 ***	3.260	0.862 **	2.368
	高校	0.725 ***	2.066	0.568 **	1.764
	専門	1.099 ***	3.000	1.080 ***	2.946
	短大	0.444	1.559	0.375	1.455
	(大学以上)	基準		基準	
就労形態(世帯主)	(正規就労)	基準		基準	
	非正規就労	0.946 **	2.576	0.950 **	2.587
	自営・自由業	0.332	1.393	0.364	1.439
	不就労	0.883 **	2.419	0.859 **	2.361
年齢(回答者)	20代	1.580 ***	4.856	1.949 ***	7.022
	30代	1.605 ***	4.980	1.856 ***	6.399
	40代	1.768 ***	5.857	1.876 ***	6.528
	50代	0.940 ***	2.561	1.026 ***	2.789
	(60代以上)	基準		基準	
15歳頃の暮らし向き(回答者)				0.655 ***	1.925
健康状態(回答者)				1.088 ***	2.968
婚姻経験(回答者)				-0.789 *	0.454
離婚経験(回答者)				0.955 **	2.597
出産経験(世帯主または配偶者)				0.823 **	2.278
(定数)		-2.236 ***	0.107	-2.610 ***	0.074

第1式：モデルカイ二乗検定 $p < 0.001$ 、判別的中率 63.7%

第2式：モデルカイ二乗検定 $p < 0.001$ 、判別的中率 67.7%

注：***: $p < 0.001$, **: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$

「性別」は男性に対する女性のオッズ比、「15歳頃の暮らし向き」は、回答者が15歳頃の暮らし向きが「よい」または「普通」に対する「悪い」のオッズ比、「健康状態」は「よい」または「普通」に対する「悪い」のオッズ比、「婚姻経験」は「なし」に対する「あり」のオッズ比、「離婚経験」は「なし」に対する「あり」のオッズ比、として算出した。

表3 ライフラインの停止に関するロジスティック回帰分析					
		第1式		第2式	
		回帰係数	オッズ比	回帰係数	オッズ比
性別(世帯主)		0.672	1.958	0.088	1.092
学歴(世帯主)	中学	1.371 *	3.941	0.982	2.670
	高校	1.151 *	3.162	0.924	2.518
	専門	0.497	1.644	0.089	1.093
	短大	0.240	1.272	0.002	1.002
	(大学以上)	基準		基準	
就労形態(世帯主)	(正規就労)	基準		基準	
	非正規就労	1.174 *	3.233	0.773	2.166
	自営・自由業	0.941 *	2.562	0.682	1.977
	不就労	0.771	2.161	0.121	1.128
年齢(回答者)	20代	2.196 ***	8.988	1.025	2.787
	30代	1.092	2.981	-0.121	0.886
	40代	1.130 *	3.095	-0.129	0.879
	50代	0.679	1.972	0.188	1.206
	(60代以上)	基準		基準	
有子世帯				1.322 **	3.751
健康状態(回答者)				1.276 **	3.583
婚姻経験(回答者)				-1.754 **	0.173
離婚経験(回答者)				1.688 ***	5.406
(定数)		-5.341 ***	0.005	-3.683 ***	0.025

第1式：モデルカイ二乗検定 $p < 0.01$ 、判別的中率 95.1%

第2式：モデルカイ二乗検定 $p < 0.001$ 、判別的中率 95.0%

注：***: $p < 0.001$, **: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$

「性別」は男性に対する女性のオッズ比、「有子世帯」は、18歳未満の子どもが「なし」に対する「あり」のオッズ比、「健康状態」は「よい」または「普通」に対する「悪い」のオッズ比、「婚姻経験」は「なし」に対する「あり」のオッズ比、「離婚経験」は「なし」に対する「あり」のオッズ比、として算出した。

表4 回答者の健康状態に関するロジスティック回帰分析					
		第1式		第2式	
		回帰係数	オッズ比	回帰係数	オッズ比
性別(世帯主)		-0.258	1.294	0.181	1.198
学歴(世帯主)	中学	1.102 **	3.009	1.145 **	3.144
	高校	0.312	1.366	0.308	1.360
	専門	0.672	1.958	0.507	1.661
	短大	0.693	2.000	0.664	1.943
	(大学以上)	基準		基準	
就労形態(世帯主)	(正規就労)	基準		基準	
	非正規就労	0.597	1.817	0.436	1.547
	自営・自由業	0.577	1.781	0.550	1.734
	不就労	1.384 ***	3.992	1.248 **	3.483
年齢(回答者)	20代	-0.093	0.911	0.045	1.046
	30代	-0.062	0.940	0.320	1.377
	40代	0.369	1.446	0.789 *	2.201
	50代	-0.142	0.867	0.080	1.084
	(60代以上)	基準		基準	
世帯人員	(1人)			基準	
	2人			-0.045	0.956
	3人			-0.177	0.838
	4人			-0.715	0.489
	5人			-1.331 *	0.264
	6人			0.031	1.032
要介護・看護者あり世帯				1.076 **	2.934
大きな病気・けがの経験(回答者)				0.967 ***	2.629
(定数)		-2.980 ***	0.051	-3.155 ***	0.043

第1式：モデルカイ二乗検定 $p < 0.01$ 、判別的中率 86.4%

第2式：モデルカイ二乗検定 $p < 0.001$ 、判別の中率 86.4%

注:***: $p < .001$, **: $p < .01$, *: $p < .05$

「性別」は男性に対する女性のオッズ比、「要介護・看護者あり世帯」は、回答者の同居の家族の要介護・看護者が「なし」に対する「あり」のオッズ比、「大きな病気・けがの経験」は「なし」に対する「あり」のオッズ比、として算出した。