

図 1-(2)-6 配管材質別施設数

② 上記区分と検査結果

ア 規模区分と検査結果

規模区分別に検査結果をみると、簡易専用水道では6.3%、小規模受水槽水道(8m³以下)では10.2%が指摘事項のあった施設であった。全ての規模区分で衛生上問題のある施設はなかった。

表 1-(2)-8 検査結果別施設数

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|---------------|-----|---------|----------|--------|-----|
| 簡易専用水道 | 30 | 2 | 0 | 0 | 32 |
| 小規模受水槽水道(8超) | 13 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 小規模受水槽水道(8以下) | 229 | 26 | 0 | 0 | 255 |

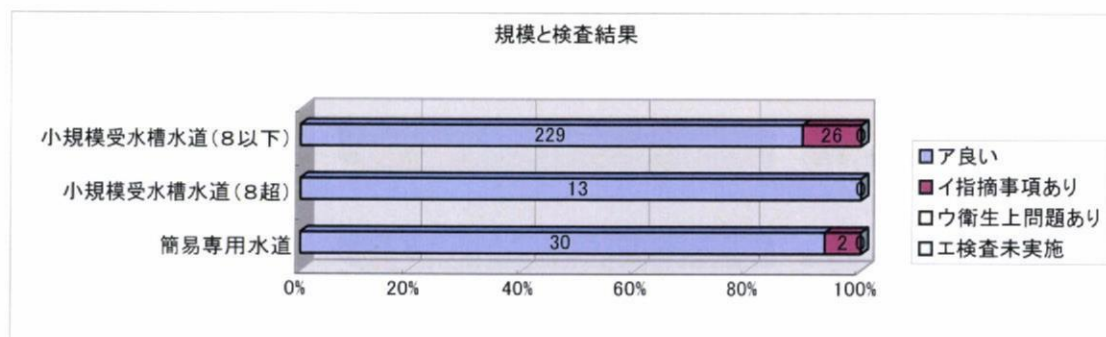


図 1-(2)-7 検査結果別施設数

イ 施設用途と検査結果

施設用途別に検査結果をみると、簡易専用水道ではその他の20.0%、小規模受水槽水道(8m³以下)ではその他の16.7%が指摘事項の施設であった。全ての規模区分で衛生上問題のある施設はなかった。

表 1-(2)-9 施設用途別検査結果(簡易専用水道)

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア共同住宅 | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| イ専用住宅 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ事務所 | 11 | 1 | 0 | 0 | 12 |
| エ店舗 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| オ学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| カ工場 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| キ病院 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ク旅館 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ケその他 | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| 合計 | 30 | 2 | 0 | 0 | 32 |

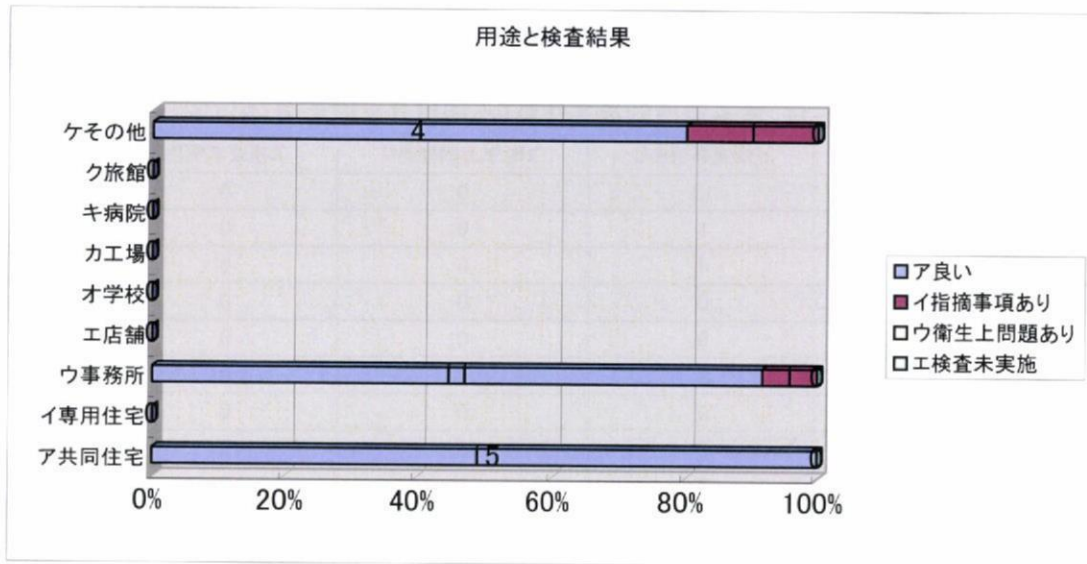


図 1-(2)-8 施設用途別検査結果(簡易専用水道)

表 1-(2)-10 施設用途別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア共同住宅 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| イ専用住宅 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ事務所 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| エ店舗 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| オ学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| カ工場 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| キ病院 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ク旅館 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ケその他 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 合計 | 13 | 0 | 0 | 0 | 13 |

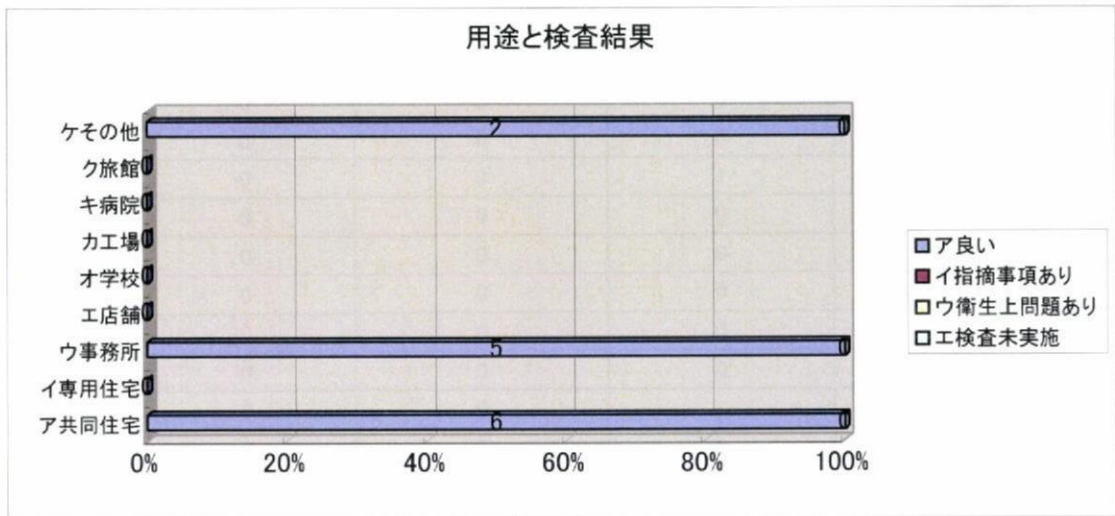


図 1-(2)-9 施設用途別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

表 1-(2)-11 施設用途別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-------|-----|---------|----------|--------|-----|
| ア共同住宅 | 121 | 13 | 0 | 0 | 134 |
| イ専用住宅 | 18 | 1 | 0 | 0 | 19 |
| ウ事務所 | 47 | 4 | 0 | 0 | 51 |
| エ店舗 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| オ学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| カ工場 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| キ病院 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ク旅館 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ケその他 | 40 | 8 | 0 | 0 | 48 |
| 合計 | 229 | 26 | 0 | 0 | 255 |

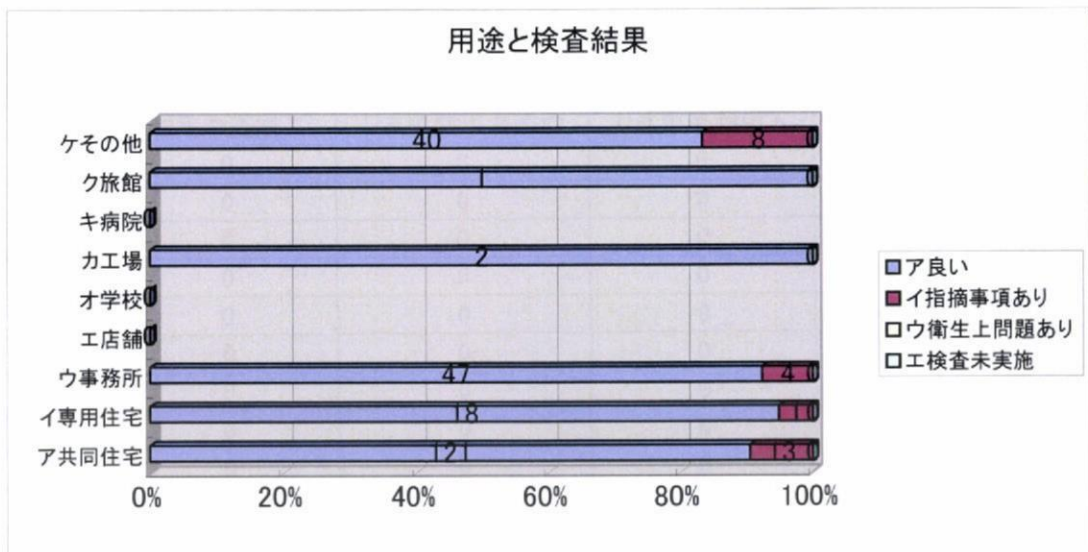


図 1-(2)-10 施設用途別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

ウ 設置年と検査結果

設置年別の検査結果をみると、簡易専用水道では昭和61年から平成6年までに設置された施設の6.9%、小規模受水槽水道（8㎡以下）では平成7年以降に設置された施設の100%が指摘事項の施設であった。
全ての規模区分で衛生上問題のある施設はなかった。

表 1-(2)-12 設置年別検査結果(簡易専用水道)

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|----------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア昭和50年以前 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| イ昭和60年まで | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ平成6年まで | 27 | 2 | 0 | 0 | 29 |
| エ平成7年以降 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 合計 | 30 | 2 | 0 | 0 | 32 |

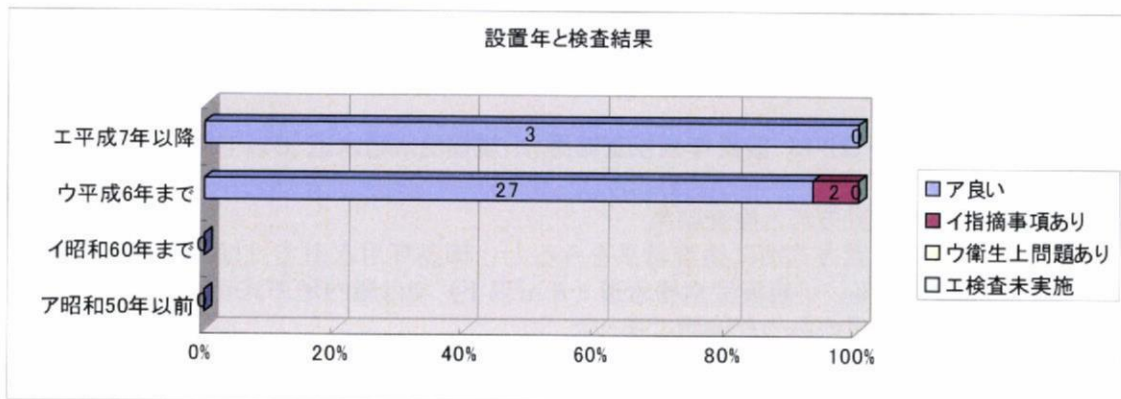


図 1-(2)-11 設置年別検査結果(簡易専用水道)

表 1-(2)-13 設置年別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|----------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア昭和50年以前 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| イ昭和60年まで | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ平成6年まで | 11 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| エ平成7年以降 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 合計 | 13 | 0 | 0 | 0 | 13 |

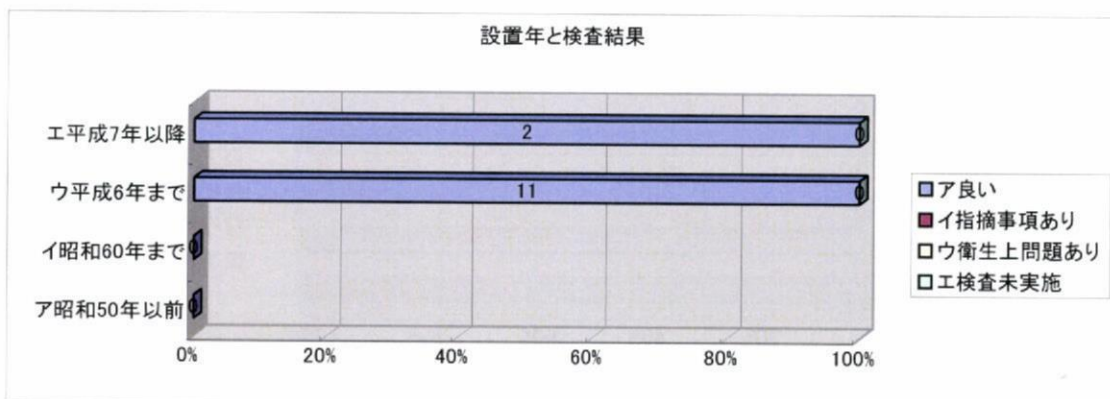


図 1-(2)-12 設置年別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

表 1-(2)-14 設置年別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|------------|-----|---------|----------|--------|-----|
| ア昭和 50 年以前 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| イ昭和 60 年まで | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ平成 6 年まで | 215 | 25 | 0 | 0 | 240 |
| エ平成 7 年以降 | 0 | 15 | 0 | 0 | 15 |
| 合計 | 215 | 40 | 0 | 0 | 255 |

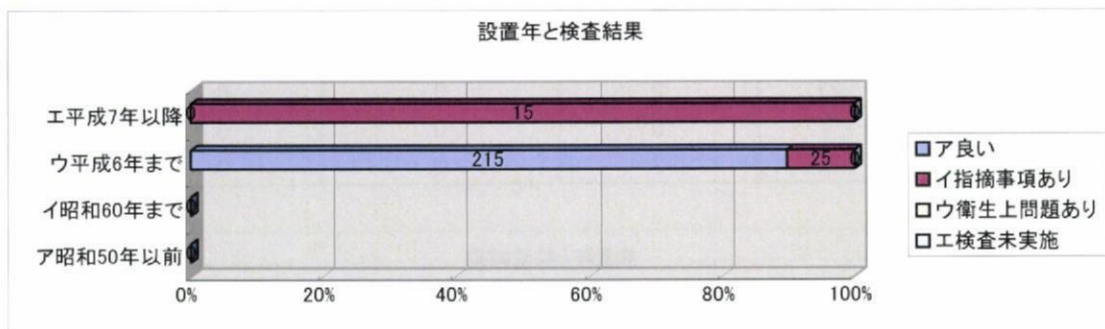


図 1-(2)-13 設置年別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

エ 受水槽設置方式と検査結果

受水槽設置方式別に検査結果をみると、簡易専用水道では屋内床上式受水槽の33.3%、小規模受水槽水道(8 m³以下)では屋内地下式受水槽の11.1%が指摘事項のあつた施設であった。

全ての規模区分で衛生上問題のある施設はなかった。

表 1-(2)-15 受水槽設置方式別検査結果(簡易専用水道)

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|------------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア屋内・床上式 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| イ屋内・地下式 | 22 | 1 | 0 | 0 | 23 |
| ウ屋内・ビルピット式 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| エ屋外・床上式 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| オ屋外・地下式 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 30 | 2 | 0 | 0 | 32 |

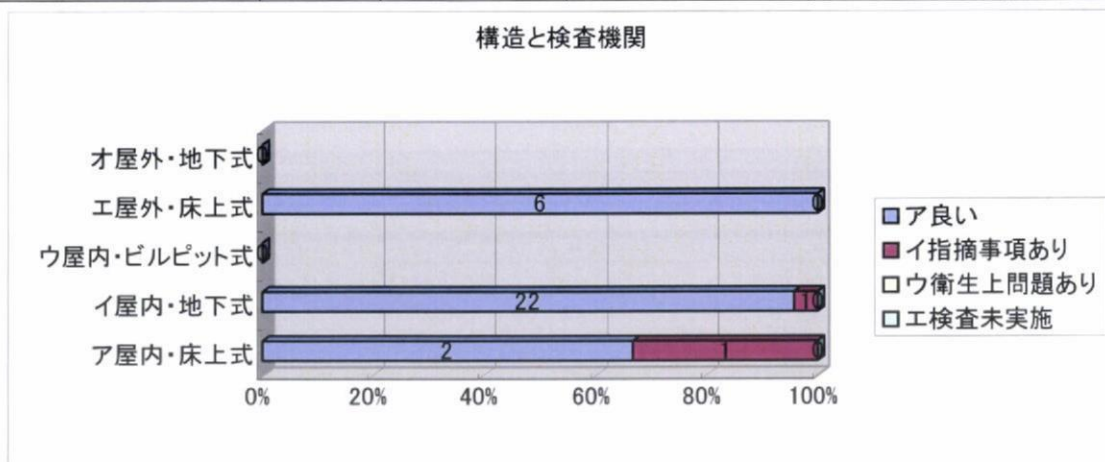


図 1-(2)-14 受水槽設置方式別検査結果(簡易専用水道)

表 1-(2)-16 受水槽設置方式別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|------------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア屋内・床上式 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| イ屋内・地下式 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| ウ屋内・ビルピット式 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| エ屋外・床上式 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| オ屋外・地下式 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 12 | 0 | 0 | 0 | 12 |

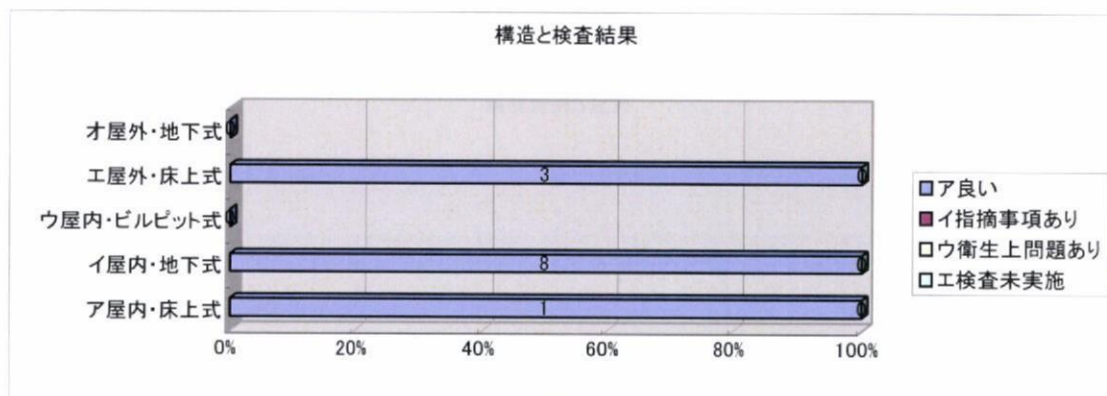


図 1-(2)-15 受水槽設置方式別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

表 1-(2)-17 受水槽設置方式別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|------------|-----|---------|----------|--------|-----|
| ア屋内・床上式 | 41 | 4 | 0 | 0 | 45 |
| イ屋内・地下式 | 72 | 9 | 0 | 0 | 81 |
| ウ屋内・ビルピット式 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| エ屋外・床上式 | 112 | 10 | 0 | 0 | 122 |
| オ屋外・地下式 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 225 | 23 | 0 | 0 | 248 |

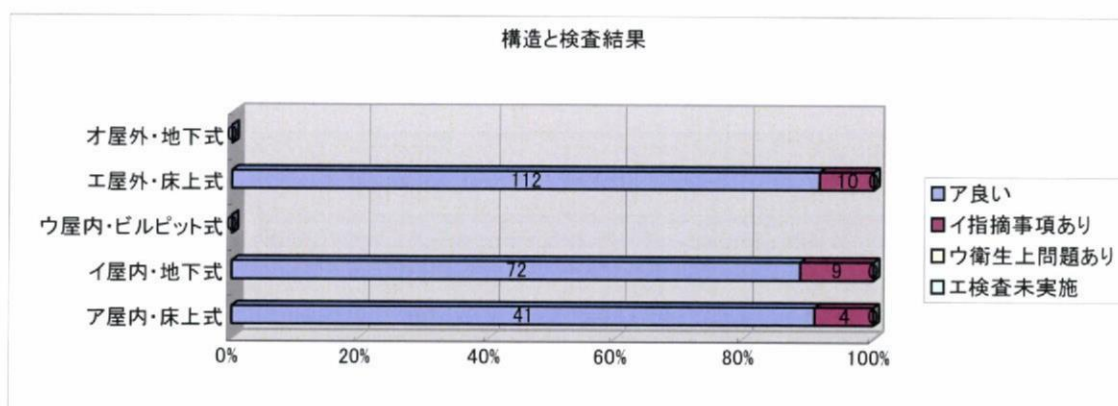


図 1-(2)-16 受水槽設置方式別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

オ 受水槽の材質と検査結果

受水槽の材質別に検査結果をみると、簡易専用水道ではコンクリート製受水槽の4.8%、小規模受水槽水道(8m³以下)ではコンクリート製受水槽の14.

3%が指摘事項のあつた施設であった。
 全ての規模区分で衛生上問題のある施設はなかった。

表 1-(2)-18 受水槽の材質別検査結果(簡易専用水道)

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|----------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア コンクリート | 20 | 1 | 0 | 0 | 21 |
| イ 鋼 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ウ FRP | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| エ その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 30 | 1 | 0 | 0 | 31 |

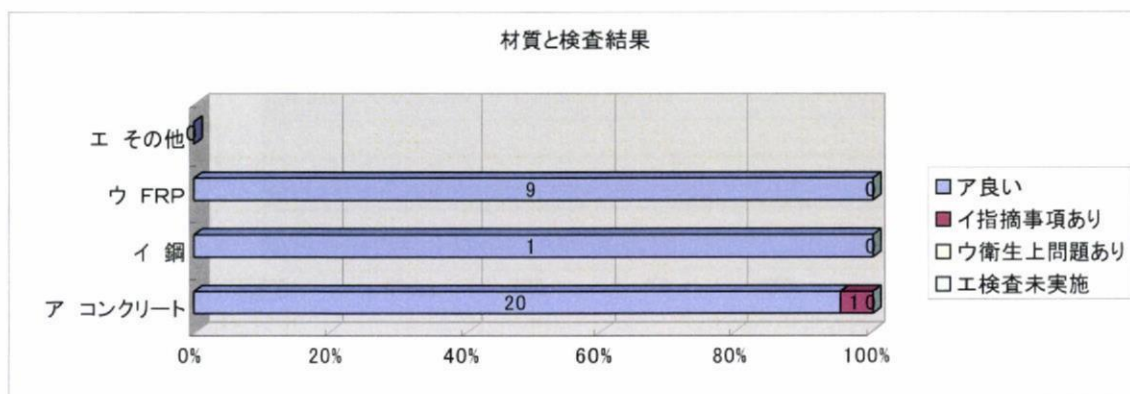


図 1-(2)-17 受水槽の材質別検査結果(簡易専用水道)

表 1-(2)-19 受水槽の材質別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|----------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア コンクリート | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| イ 鋼 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ FRP | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| エ その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 12 | 0 | 0 | 0 | 12 |

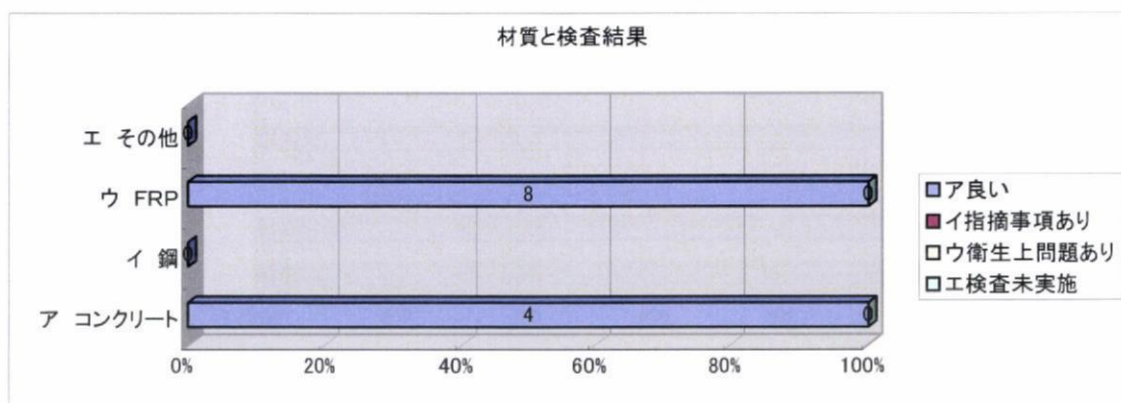


図 1-(2)-18 受水槽の材質別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

表 1-(2)-20 受水槽の材質別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|----------|-----|---------|----------|--------|-----|
| ア コンクリート | 42 | 7 | 0 | 0 | 49 |
| イ 鋼 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ FRP | 182 | 16 | 0 | 0 | 198 |
| エ その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 224 | 23 | 0 | 0 | 247 |

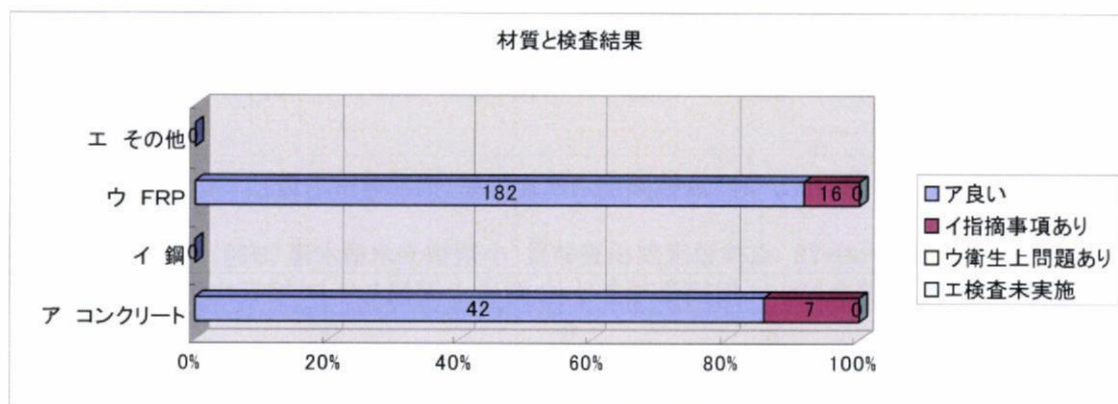


図 1-(2)-19 受水槽の材質別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

③ 管理の状況と検査結果

ア 点検頻度と検査結果

点検頻度と検査結果をみると、簡易専用水道では点検を全く行っていない施設の100%、小規模受水槽水道(8m³以下)では点検を全く行っていない施設の9.0%が指摘事項の施設であった。

表 1-(2)-21 点検頻度別検査結果(簡易専用水道)

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-----------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア行っている | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| イ半年に1回程度 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ1年に1回程度 | 18 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| エ全く行っていない | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| オその他 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| カ不明 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 31 | 1 | 0 | 0 | 32 |

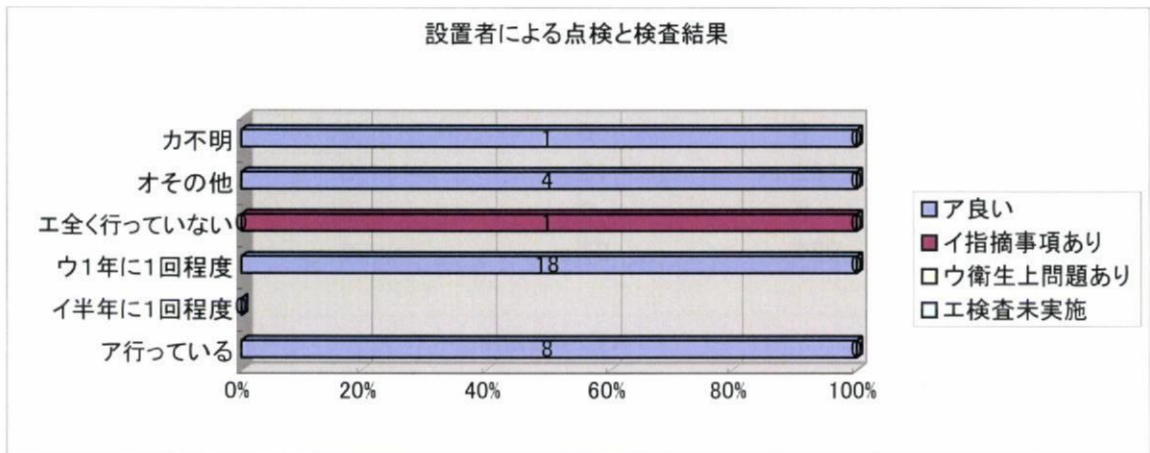


図 1-(2)-20 点検頻度別検査結果(簡易専用水道)

表 1-(2)-22 点検頻度別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-----------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア行っている | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| イ半年に1回程度 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ1年に1回程度 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| エ全く行っていない | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| オその他 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| カ不明 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 13 | 0 | 0 | 0 | 13 |

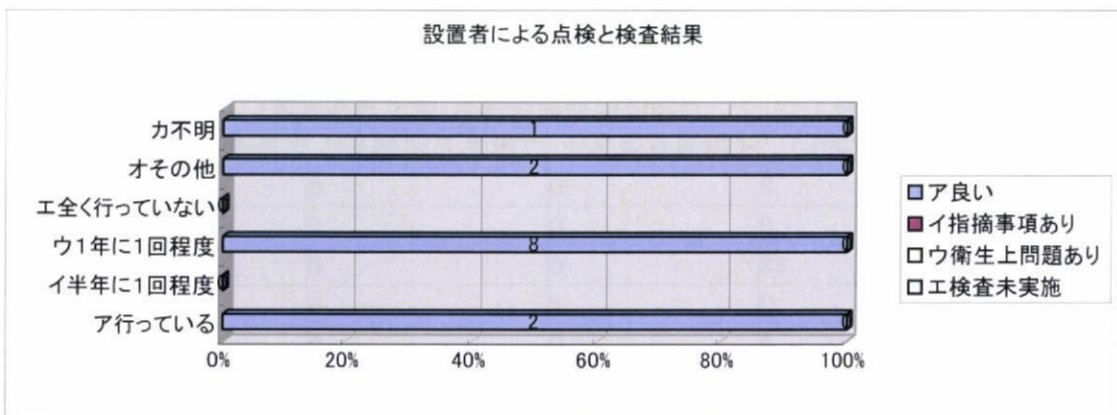


図 1-(2)-21 点検頻度別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

表 1-(2)-23 点検頻度別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-----------|-----|---------|----------|--------|-----|
| ア行っている | 35 | 4 | 0 | 0 | 39 |
| イ半年に1回程度 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ1年に1回程度 | 52 | 7 | 0 | 0 | 59 |
| エ全く行っていない | 81 | 8 | 0 | 0 | 89 |
| オその他 | 39 | 4 | 0 | 0 | 43 |
| カ不明 | 21 | 3 | 0 | 0 | 24 |
| 合計 | 228 | 26 | 0 | 0 | 254 |

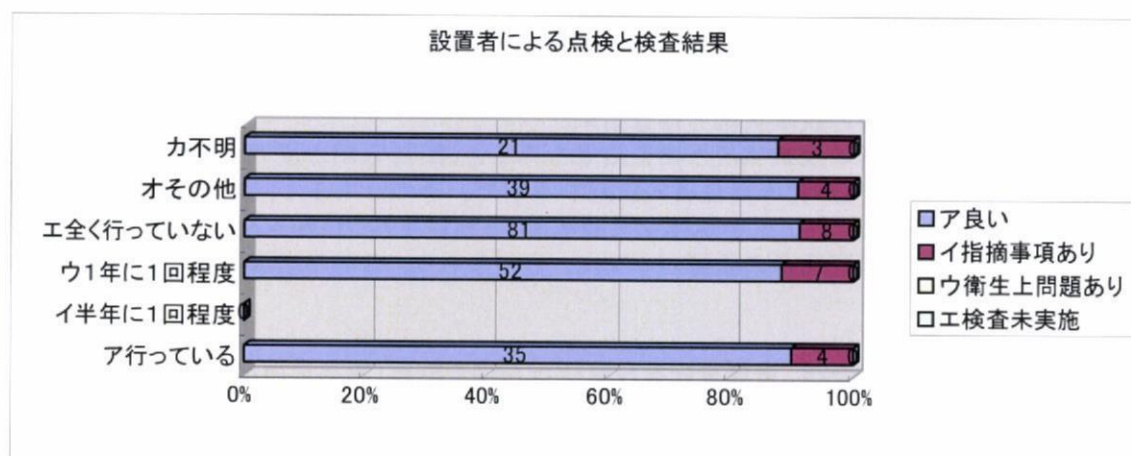


図 1-(2)-22 点検頻度別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

イ 検査頻度と検査結果

検査頻度と検査結果をみると、簡易専用水道では2年に1回検査を受けている施設の20.0%、全く行っていない施設の14.3%が指摘事項のあった施設であった。

表 1-(2)-24 検査頻度別検査結果(簡易専用水道)

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|-------------|-----|---------|----------|--------|----|
| ア1年に1回行っている | 18 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| イ2年に1回行っている | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| ウ その他 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| エ全く行っていない | 6 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| オ不明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 29 | 2 | 0 | 0 | 31 |

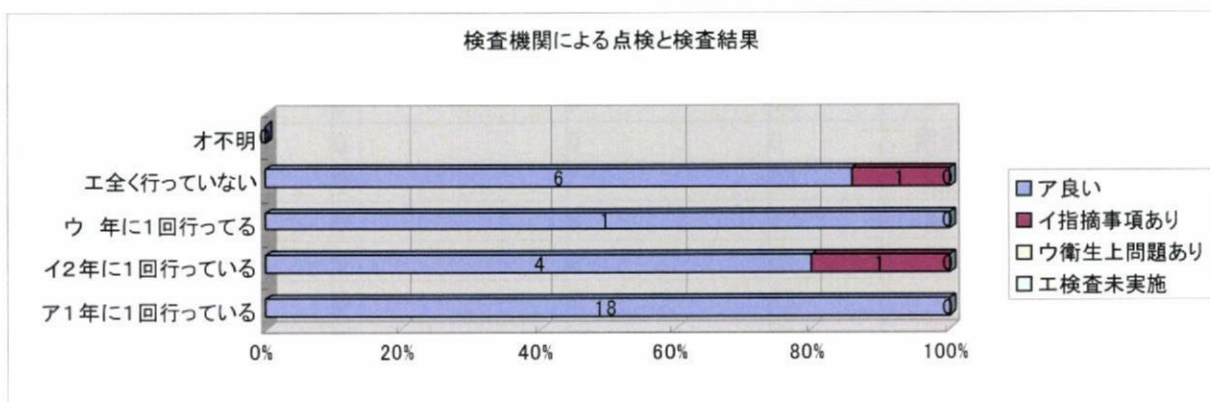


図 1-(2)-23 検査頻度別検査結果(簡易専用水道)

ウ 管理責任者の設置状況と検査結果

管理責任者の設置状況と検査結果をみると、簡易専用水道では検査を受けた施設の28.1%が管理責任者の設置が不明で、そのうち11.1%が指摘事項のあった施設であった。小規模受水槽水道(8 m³以下)では検査を受けた施設の67.8%が管理責任者の設置が不明で、そのうち9.3%が指摘事項のあった施設であった。

表 1-(2)-25 管理責任者設置状況別検査結果(簡易専用水道)

| | ア 良好 | イ 指摘事項あり | ウ 衛生上問題あり | エ 検査未実施 | 合計 |
|-----------|------|----------|-----------|---------|----|
| ア 設置している | 22 | 1 | 0 | 0 | 23 |
| イ 設置していない | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ウ 不明 | 8 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 合計 | 30 | 2 | 0 | 0 | 32 |

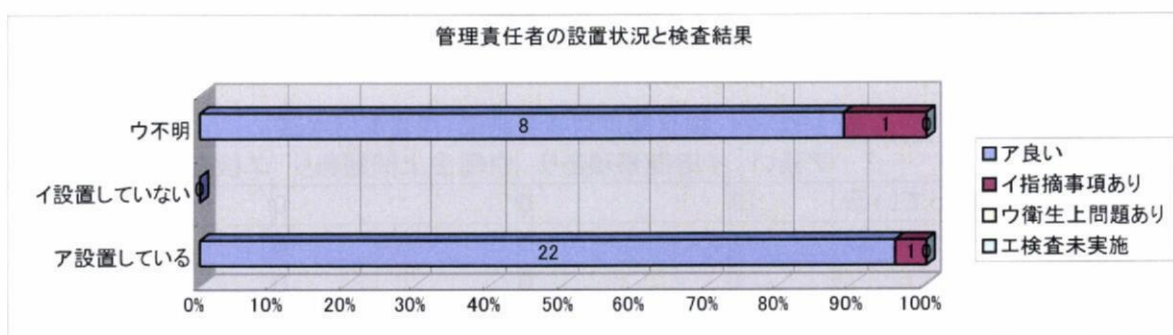


図 1-(2)-24 管理責任者設置状況別検査結果(簡易専用水道)

表 1-(2)-26 管理責任者設置状況別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

| | ア 良好 | イ 指摘事項あり | ウ 衛生上問題あり | エ 検査未実施 | 合計 |
|-----------|------|----------|-----------|---------|----|
| ア 設置している | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| イ 設置していない | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ウ 不明 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 合計 | 13 | 0 | 0 | 0 | 13 |

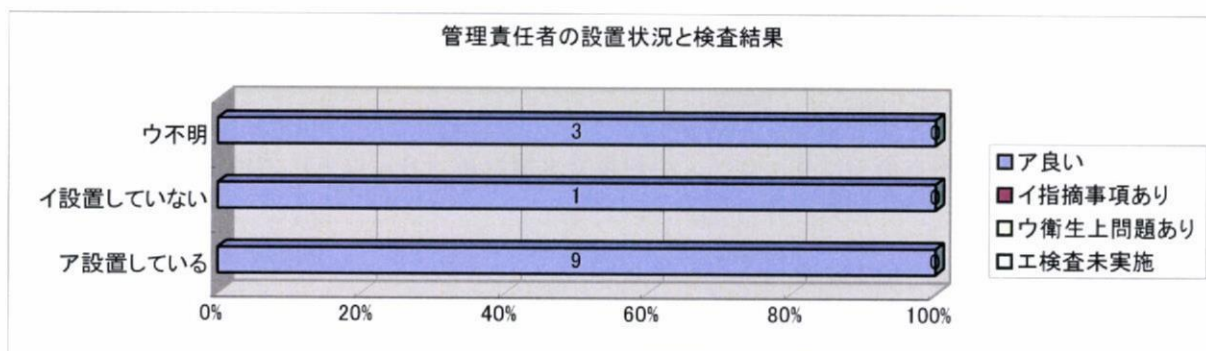


図 1-(2)-25 管理責任者設置状況別検査結果(小規模受水槽水道(8超))

表 1-(2)-27 管理責任者設置状況別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

| | ア良い | イ指摘事項あり | ウ衛生上問題あり | エ検査未実施 | 合計 |
|----------|-----|---------|----------|--------|-----|
| ア設置している | 61 | 8 | 0 | 0 | 69 |
| イ設置していない | 11 | 2 | 0 | 0 | 13 |
| ウ不明 | 157 | 16 | 0 | 0 | 173 |
| 合計 | 229 | 26 | 0 | 0 | 255 |

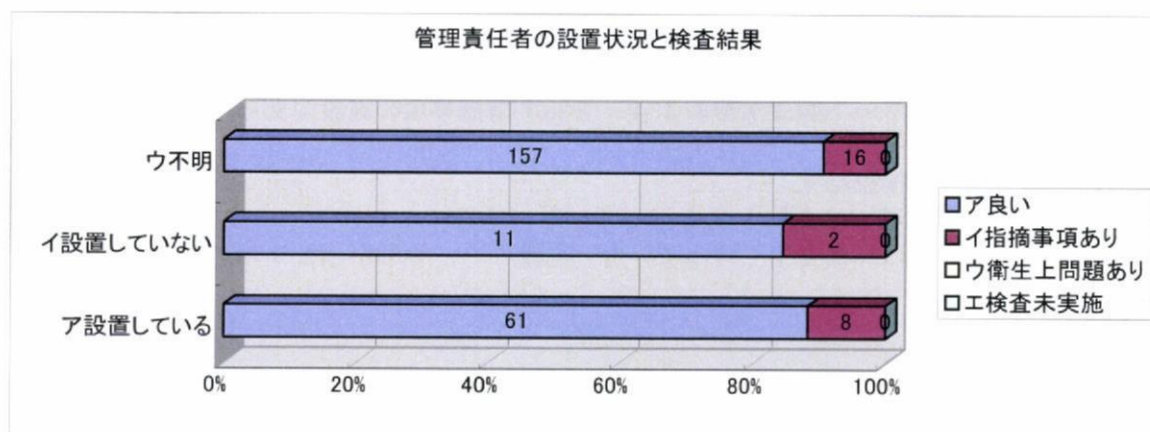


図 1-(2)-26 管理責任者設置状況別検査結果(小規模受水槽水道(8以下))

6 まとめ

調査の結果、明らかとなった事項は次の通りである。

(1) 施設の用途

全ての規模区分において「共同住宅」が多かった。

(2) 受水槽の設置方式

受水槽設置方式は、簡易専用水道及び小規模受水槽水道(8 m³超)では屋内地下式が多く、小規模受水槽水道(8 m³以下)では屋外式が多かった。

(3) 受水槽の材質

受水槽の材質は、簡易専用水道ではコンクリート製が多く、小規模受水槽水道(8 m³超)及び小規模受水槽水道(8 m³以下)ではFRP製が多かった。

- (4) 配管材質
配管材質は、全ての規模区分で「その他」が多かった。
- (5) 規模区分と検査結果
簡易専用水道では6.3%、小規模受水槽水道（8 m³以下）では10.2%が指摘事項のあつた施設であった。
- (6) 施設用途と検査結果
簡易専用水道ではその他の20.0%、小規模受水槽水道（8 m³以下）ではその他の16.7%が指摘事項の施設であった。
- (7) 設置年と検査結果
簡易専用水道では昭和61年から平成6年までに設置された施設の6.9%、小規模受水槽水道（8 m³以下）では平成7年以降に設置された施設の100%が指摘事項の施設であった。
- (8) 受水槽設置方式と検査結果
簡易専用水道では屋内床上式受水槽の33.3%、小規模受水槽水道（8 m³以下）では屋内地下式受水槽の11.1%が指摘事項の施設であった。
- (9) 受水槽の材質と検査結果
簡易専用水道ではコンクリート製受水槽の4.8%、小規模受水槽水道（8 m³以下）ではコンクリート製受水槽の14.3%が指摘事項の施設であった。
- (10) 点検頻度と検査結果
簡易専用水道では点検を全く行っていない施設の100%、小規模受水槽水道（8 m³以下）では点検を全く行っていない施設の9.0%が指摘事項の施設であった。

(3) (社)高層住宅管理業協会によるアンケート調査結果

1 はじめに

貯水槽水道に関し、どのようなトラブルが発生しているかについては、これまで、系統的な調査は行われていない。このため、どのようなトラブルが発生し、どのような対応がとられているかについて、マンションの管理業者の団体である(社)高層住宅管理業協会に依頼し、実態の把握を行った。

2 調査の方法

- (1) (社)高層住宅管理業協会（以下「管理業協会」という。）の協力により、当該協会会員である企業を10社選定し、別紙調査票に従い、東京都の区域（23区の区域とその他の市町村の区域）での過去3年間の実態の把握を実施した。
- (2) 調査は、各管理会社毎に、それぞれの会社が管理を委託されている30箇所のマンションについて、過去3年間に発生したトラブルについて必要な事項を記載してもらい、その結果を集計した。
- (3) 調査票（下記のとおり）は管理業協会から発送し、各会社から全国給水衛生検査協会に返送された。

【管理会社に関する調査票（管理会社で記入）】

- 問1 会社の名称をお書きください。(株) ()
- 問2 御社が東京都の区域内（23区とその他の市町村全体）で管理しておられるマンションの箇所数をお書きください。() (箇所)
- 問3 貯水槽の適切な管理について、何かご意見がありましたら、自由にお書きください。() ()

【個別マンションに関する調査票（マンションごと記入）】

- 問1 調査対象のマンションの所在地をお書きください。() (区・市・町・村)
- 問2 調査対象のマンションの規模（世帯数）についてお書きください。() (世帯)
- 問3 調査対象のマンションの貯水槽は、設置後何年たっていますか。() (年)
- 問4 その貯水槽は、現在までに大きな改築、改修がありましたか。
ア改築・改修あり イ小修繕のみ ウ改築・改修なし
- 問5 改築・改修があったところをお尋ねします。改築・改修はどの部分ですか。（複数の場合は、複数に○をつけてください。）
ア受水槽 イ高置水槽 ウ配管 エ電気系統

- 問6 過去3年間調査対象マンションで、貯水槽水道に関するトラブルが報告されていますか。 ア報告されている、報告されている場合() 件) イ報告されていない
- 問7 発生したトラブルの内容を具体的に記載してください。数が多い場合は、代表的な事例5件程度で結構です。()
- 問8 トラブルは、どんな時期に発生しましたか。 ア給水開始時 イ通常の使用時 ウ水槽の清掃時 エ立ち入り検査時 オその他()
- 問9 貯水槽水道のトラブルが発生した箇所はどこですか。複数ある場合は、複数に○をつけてください。(1)配管 (2)受水槽 (3)高置水槽 (4)ポンプ (5)電気系統(6)水質 ア受水槽直前の水 イ受水槽内部の水 ウ高置水槽内部の水 エ給水栓における水 オその他() (7)その他()
- 問10 貯水槽内部のトラブルの原因は何ですか。複数ある場合は、複数記載してください。数が多い場合は、代表的な事例5件程度で結構です。()
- 問11 貯水槽水道のトラブルの対処方法を具体的に書いてください。複数ある場合は、複数記載してください。数多くある場合は、代表的な5件で結構です。()
- 問12 貯水槽水道のトラブルの予防方法を記載してください。複数ある場合は、複数記載してください。数多くある場合は、代表的な5件で結構です。()

3 調査期間

平成19年9月～12月

4 調査結果

[アンケート調査票の回収数]

管理業協会の会員10社に対し30箇所のマンションに調査票(300件)を依頼し、8社(マンション管理数合計約4325組合)から合計208件(回収率69.3%、回答数4.8%)の回答を得た。

[総括的事項]

① マンションの規模（世帯数から）

調査対象となったマンションの規模は、おおむねバランス良く分布した形となった。
その割合は、以下の通りである。

| | | |
|-------------|-------|------------|
| ・ 20 世帯まで | 48 件 | (20. 7 %) |
| ・ 21～50 世帯 | 62 件 | (29. 8 %) |
| ・ 51～100 世帯 | 55 件 | (26. 4 %) |
| ・ 101 世帯以上 | 43 件 | (20. 7 %) |
| 合 計 | 208 件 | |

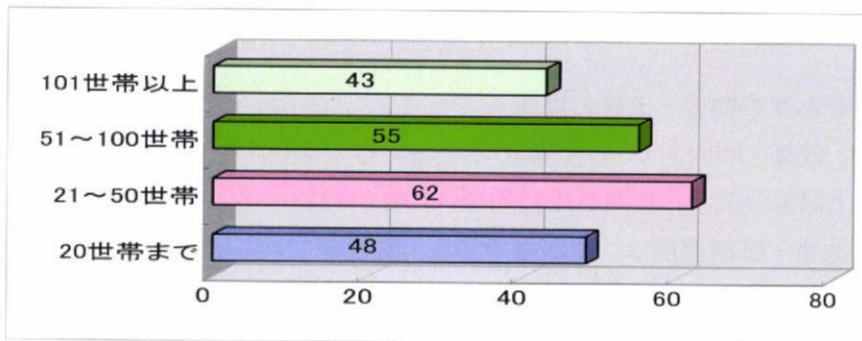


図 1-(3)-1 マンションの規模

② 貯水槽の設置年数

貯水槽の経過年数は、0～15年経過の新しい施設が約半数を占め、16～25年経過の施設がこれに次いで多かった。

| | | |
|-------------|--------|------------|
| ・ 0～15 年経過 | 116 施設 | (55. 8 %) |
| ・ 16～25 年経過 | 60 施設 | (28. 8 %) |
| ・ 26～35 年経過 | 23 施設 | (11. 1 %) |
| ・ 36 年以上経過 | 5 施設 | (2. 4 %) |
| ・ 不明 | 4 施設 | (1. 9 %) |
| 合 計 | 208 施設 | |

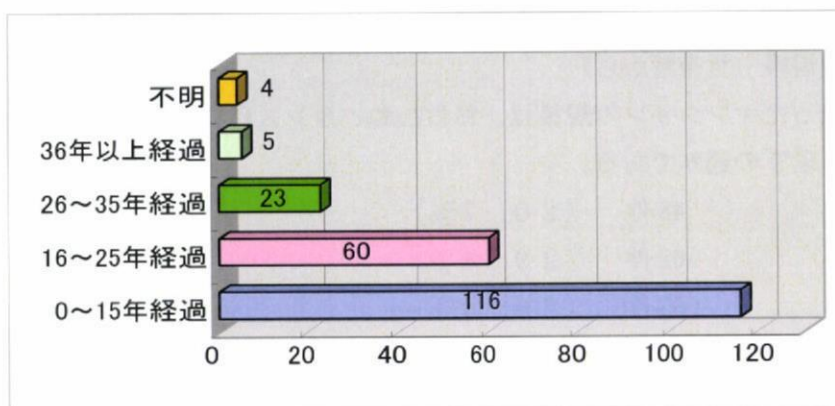


図 1-(3)-2 貯水槽の設置年数

③ 貯水槽の改修ありの割合・改修の場所

208件中、改築・回収あり、小修繕のみを加えると46.6%が何らかの手当を行っており、上記④のように期間が比較的短いにもかかわらず、手当が必要なことを示している。改修・修繕箇所は、受水槽が多く、配管がこれに次いでいる。

- ・改築・改修あり 36件（受水槽 24件、高置水槽 16件、配管 21件、電気系統 11件）
- ・小修繕のみ 61件（受水槽 22件、高置水槽 7件、配管 11件、電気系統 12件）
- 合計 97件

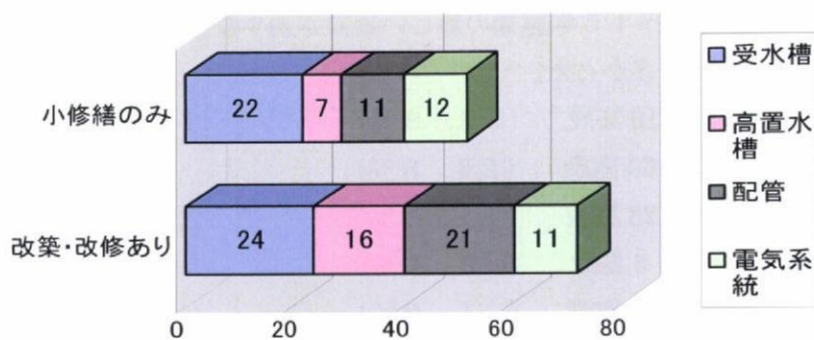


図 1-(3)-3 貯水槽の改修ありの割合・改修の場所

④ 過去3年間に発生した貯水槽のトラブルの報告件数（平均、最大、最小）

報告有りと報告無しがほぼ拮抗する形となっている。報告件数が1件のものがその約半数を占め、3～4件という所も数少ないが見受けられる。

- ・報告無し 117件（208件中56.3%）
- ・1件報告 54件（同26.0%）
- ・2件報告 18件（同8.7%）

| | |
|----------|---------------|
| ・ 3～4件報告 | 10件 (同 4. 8%) |
| ・ 5件報告 | 4件 (同 1. 9%) |
| 報告有り合計 | 86件 (同41. 3%) |

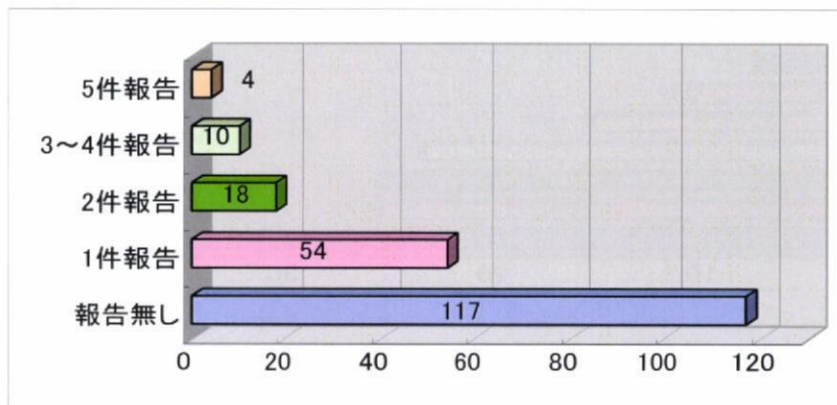


図 1-(3)-4 過去 3 年間に発生した貯水槽のトラブルの報告件数

⑤ トラブルの内容

トラブルの内容では、ボールタップの故障、電極の腐食が最も多く、ポンプの故障、配管の錆、劣化等、受水槽、高置水槽ドレン等のバルブの故障、水質異常（白濁水等）が次いでいる。

| | |
|---------------------------|-------|
| ア. ボールタップの故障、電極の腐食 | 34 件 |
| イ. ポンプの故障 | 25 件 |
| ウ. 配管の錆、劣化等 | 25 件 |
| エ. 受水槽、高置水槽ドレン等バルブの故障 | 23 件 |
| オ. 受水槽、高置水槽マンホールパッキン、蓋の劣化 | 15 件 |
| カ. 水質異常（白濁水等） | 10 件 |
| キ. 受水槽、高置水槽のボルトの錆、パッキン劣化 | 7 件 |
| ク. 通気管の劣化等 | 3 件 |
| ケ. ウォーターハンマー音 | 3 件 |
| コ. 配電盤の劣化 | 3 件 |
| サ. 受水槽パネルの劣化 | 2 件 |
| シ. 高置水槽点検梯子の破損 | 1 件 |
| ス. 他工事による配管破損 | 1 件 |
| 合 計 | 152 件 |

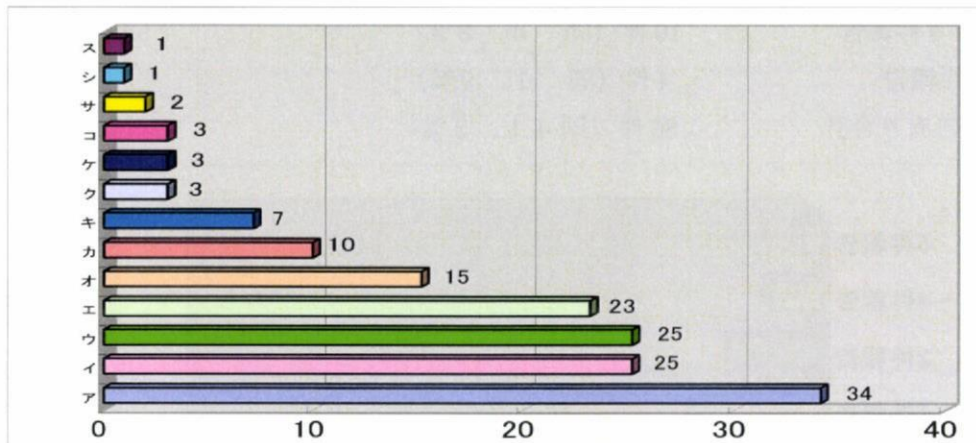


図 1-(3)-5 トラブルの内容

⑥ トラブルの発生時期（どの時期が多いか）

トラブルの発生時期は、通常の使用時が最も多いが、水槽の清掃時もある。これは、清掃時に発見されということではないかと思われる。

- ・通常の使用時 60 件
- ・水槽の清掃時 22 件
- ・立ち入り検査時 6 件
- ・点検時 3 件
- ・給水開始時 2 件
- ・その他 1 件（他の工事による事故）

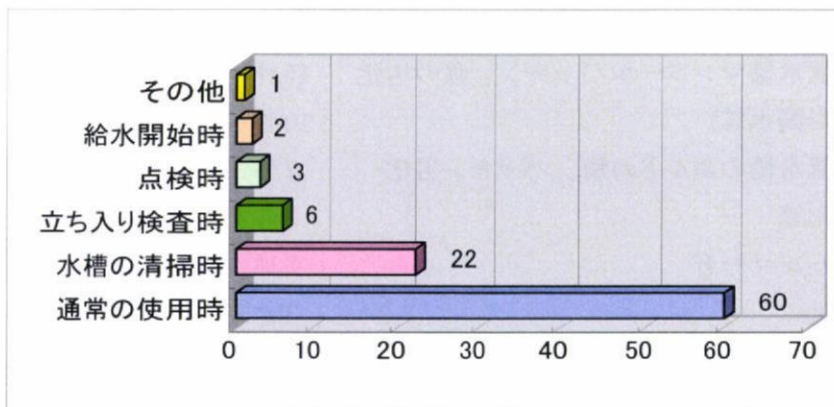


図 1-(3)-6 トラブルの発生時期

⑦ トラブルの発生場所

トラブルの発生場所は、配管が最も多く、受水槽がこれに次いでいる。高置水槽は、あまり多くない。このほか、ポンプ、電気系統などが多くなっている。

- ・配管 42 件

- ・受水槽 29件
- ・高置水槽 11件
- ・ポンプ 24件
- ・電気系統 20件
- ・①水質 受水槽直前の水 3件
- ②水質 受水槽内部の水 1件
- ③水質 給水栓における水 6件

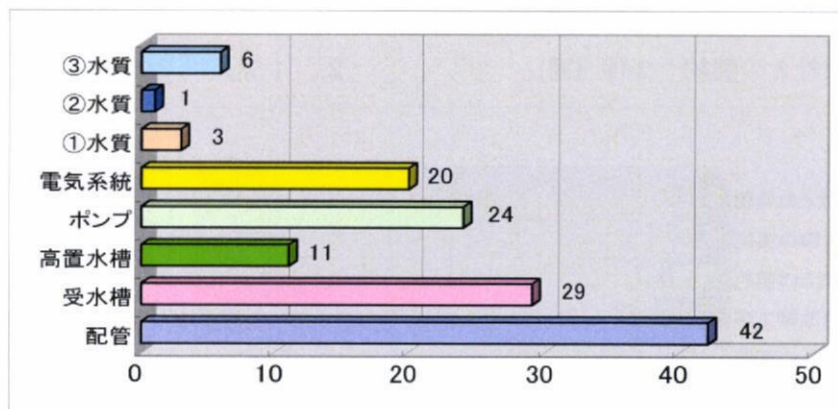


図 1-(3)-7 トラブルの発生場所

⑧ トラブルの原因は何が多いか

トラブルの原因として指摘された事項の内、殆どを占めるのが経年による劣化とされている。そのほか、錆や器具の取り付け不良等が指摘されている。

- ・経年による劣化 57件 (全数71件中80.3%)
- ・錆 12件 (同 16.9%)
- ・器具取付不良等 9件 (同 12.7%)
- ・部品不良 1件 (同 1.4%)

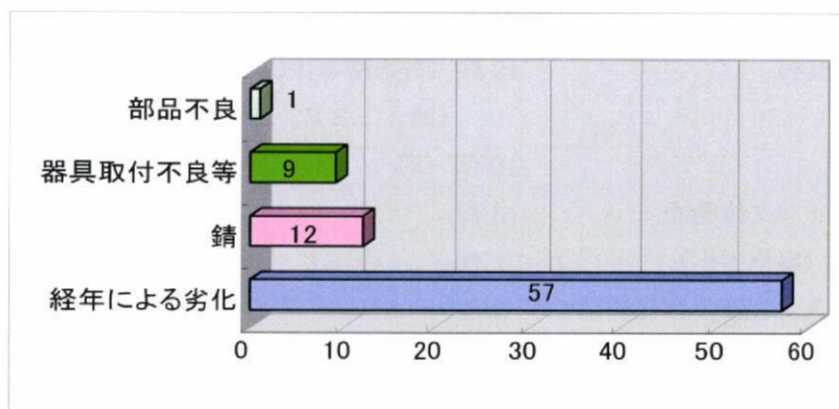


図 1-(3)-8 トラブルの原因