

図4：都道府県別HIV、HCV、クラミジア検査実施率

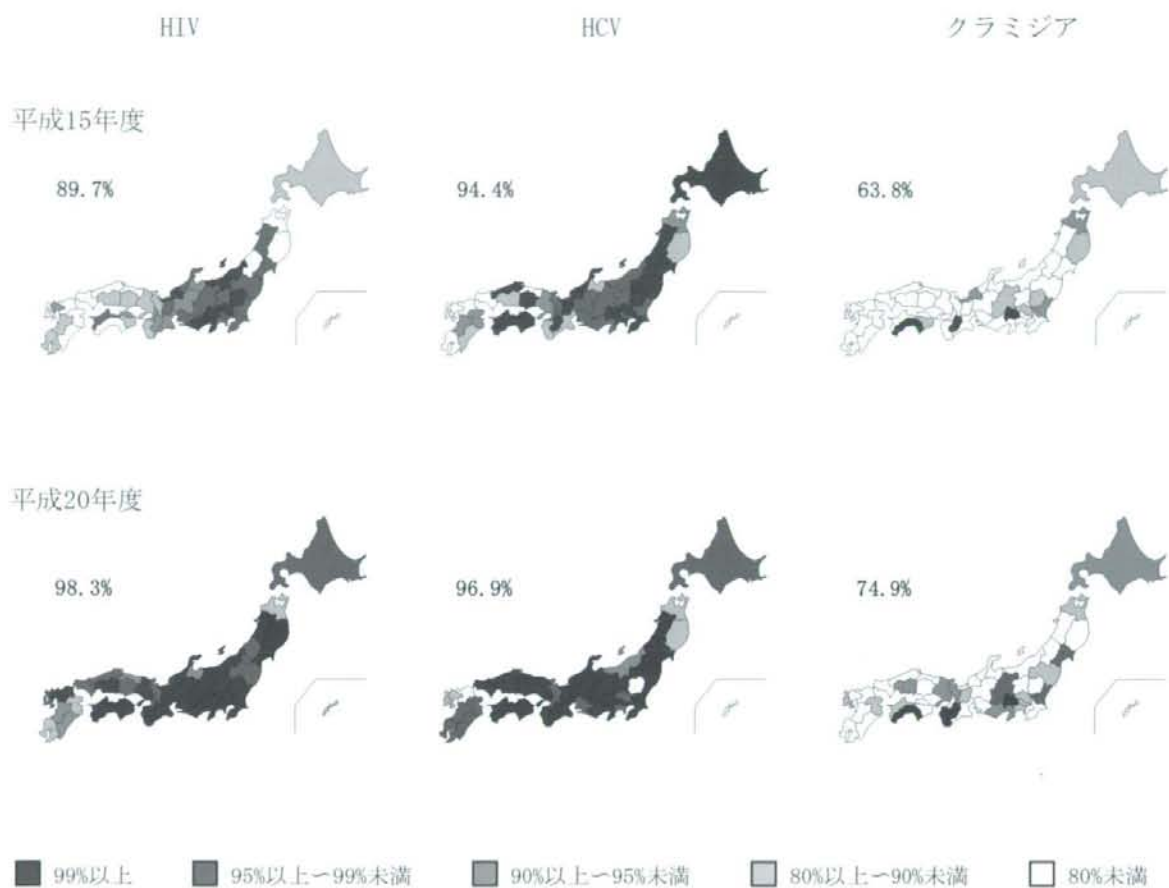


図5：産科・産婦人科医師数とHIVスクリーニング検査実施率

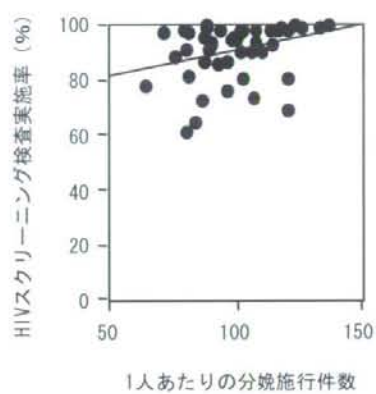


表1 平成18年度都道府県別病院調査回答率

| 都道府県 | 送付数 | 回収数 | 回収率 | 廃止等 | 有効送付数 | 回答数 | 回答率 | 再送付数 | 再送付回収数 | 再送付回収率 | 廃止等 | 再送付回答数 | 最終有効送付数 | 最終回収数 | 最終回答数 | 最終回答率 |
|------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|------|--------|--------|-----|--------|---------|-------|-------|-------|
| 北海道 | 88 | 43 | 48.9% | 2 | 86 | 41 | 47.7% | 45 | 14 | 31.1% | 0 | 14 | 86 | 57 | 55 | 64.0% |
| 青森 | 21 | 9 | 42.9% | 1 | 20 | 8 | 40.0% | 12 | 5 | 41.7% | 0 | 5 | 20 | 14 | 13 | 65.0% |
| 岩手 | 22 | 10 | 45.5% | 0 | 22 | 10 | 45.5% | 12 | 4 | 33.3% | 0 | 4 | 22 | 14 | 14 | 63.6% |
| 宮城 | 32 | 18 | 56.3% | 0 | 32 | 18 | 56.3% | 14 | 6 | 42.9% | 0 | 6 | 32 | 24 | 24 | 75.0% |
| 秋田 | 19 | 10 | 52.6% | 0 | 19 | 10 | 52.6% | 9 | 2 | 22.2% | 0 | 2 | 19 | 12 | 12 | 62.2% |
| 山形 | 26 | 14 | 53.8% | 0 | 26 | 14 | 53.8% | 12 | 6 | 50.0% | 0 | 6 | 26 | 20 | 20 | 76.9% |
| 福島 | 36 | 19 | 52.8% | 3 | 33 | 16 | 48.5% | 17 | 4 | 23.5% | 0 | 4 | 33 | 23 | 20 | 60.6% |
| 茨城 | 36 | 18 | 50.0% | 2 | 34 | 16 | 47.1% | 18 | 10 | 55.6% | 0 | 10 | 34 | 28 | 26 | 76.5% |
| 栃木 | 20 | 13 | 65.0% | 1 | 19 | 12 | 63.2% | 7 | 4 | 57.1% | 1 | 3 | 18 | 17 | 15 | 83.3% |
| 群馬 | 24 | 11 | 45.8% | 0 | 24 | 11 | 45.8% | 13 | 6 | 46.2% | 1 | 5 | 23 | 17 | 16 | 69.6% |
| 埼玉 | 53 | 21 | 39.6% | 1 | 52 | 20 | 38.5% | 32 | 12 | 37.5% | 0 | 12 | 52 | 33 | 32 | 61.5% |
| 千葉 | 49 | 30 | 61.2% | 2 | 47 | 28 | 59.6% | 19 | 10 | 52.6% | 0 | 10 | 47 | 40 | 38 | 80.9% |
| 東京 | 131 | 73 | 55.7% | 0 | 131 | 73 | 55.7% | 58 | 21 | 36.2% | 1 | 20 | 130 | 94 | 93 | 71.5% |
| 神奈川 | 86 | 52 | 60.5% | 5 | 81 | 47 | 58.0% | 34 | 17 | 50.0% | 0 | 17 | 81 | 69 | 64 | 79.0% |
| 新潟 | 41 | 27 | 65.9% | 1 | 40 | 26 | 65.0% | 14 | 7 | 50.0% | 0 | 7 | 40 | 34 | 33 | 82.5% |
| 山梨 | 15 | 8 | 53.3% | 0 | 15 | 8 | 53.3% | 7 | 1 | 14.3% | 0 | 1 | 15 | 9 | 9 | 60.0% |
| 長野 | 40 | 20 | 50.0% | 0 | 40 | 20 | 50.0% | 20 | 13 | 65.0% | 2 | 11 | 38 | 33 | 31 | 81.6% |
| 富山 | 23 | 13 | 56.5% | 0 | 23 | 13 | 56.5% | 10 | 5 | 50.0% | 0 | 5 | 23 | 18 | 18 | 78.3% |
| 石川 | 28 | 13 | 46.4% | 0 | 28 | 13 | 46.4% | 15 | 9 | 60.0% | 1 | 8 | 27 | 22 | 21 | 77.8% |
| 福井 | 16 | 7 | 43.8% | 0 | 16 | 7 | 43.8% | 9 | 5 | 55.6% | 0 | 5 | 16 | 12 | 12 | 75.0% |
| 岐阜 | 32 | 15 | 46.9% | 1 | 31 | 14 | 45.2% | 17 | 9 | 52.9% | 1 | 8 | 30 | 24 | 22 | 73.3% |
| 静岡 | 34 | 18 | 52.9% | 0 | 34 | 18 | 52.9% | 16 | 8 | 50.0% | 0 | 8 | 34 | 26 | 26 | 76.5% |
| 愛知 | 86 | 44 | 51.2% | 1 | 85 | 43 | 50.6% | 42 | 16 | 38.1% | 0 | 16 | 85 | 60 | 59 | 69.4% |
| 三重 | 23 | 10 | 43.5% | 0 | 23 | 10 | 43.5% | 13 | 5 | 38.5% | 0 | 5 | 23 | 15 | 15 | 65.2% |
| 滋賀 | 17 | 6 | 35.3% | 0 | 17 | 6 | 35.3% | 11 | 2 | 18.2% | 0 | 2 | 17 | 8 | 8 | 47.1% |
| 京都 | 44 | 26 | 59.1% | 0 | 44 | 26 | 59.1% | 18 | 8 | 44.4% | 0 | 8 | 44 | 34 | 34 | 77.3% |
| 大阪 | 98 | 47 | 48.0% | 0 | 98 | 47 | 48.0% | 51 | 18 | 35.3% | 2 | 16 | 96 | 65 | 63 | 65.6% |
| 兵庫 | 65 | 24 | 36.9% | 0 | 65 | 24 | 36.9% | 41 | 17 | 41.5% | 2 | 15 | 63 | 41 | 39 | 61.9% |
| 奈良 | 17 | 8 | 47.1% | 0 | 17 | 8 | 47.1% | 9 | 6 | 66.7% | 1 | 5 | 16 | 14 | 13 | 81.3% |
| 和歌山 | 16 | 6 | 37.5% | 2 | 14 | 4 | 28.6% | 10 | 9 | 90.0% | 1 | 8 | 13 | 15 | 12 | 92.3% |
| 鳥取 | 10 | 6 | 60.0% | 0 | 10 | 6 | 60.0% | 4 | 2 | 50.0% | 0 | 2 | 10 | 8 | 8 | 80.0% |
| 島根 | 18 | 13 | 72.2% | 0 | 18 | 13 | 72.2% | 5 | 3 | 60.0% | 0 | 3 | 18 | 16 | 16 | 88.9% |
| 岡山 | 30 | 21 | 70.0% | 0 | 30 | 21 | 70.0% | 9 | 7 | 77.8% | 0 | 7 | 30 | 28 | 28 | 93.3% |
| 広島 | 41 | 25 | 61.0% | 0 | 41 | 25 | 61.0% | 16 | 7 | 43.8% | 0 | 7 | 41 | 32 | 32 | 78.0% |
| 山口 | 26 | 20 | 76.9% | 1 | 25 | 19 | 76.0% | 6 | 5 | 83.3% | 0 | 5 | 25 | 25 | 24 | 96.0% |
| 徳島 | 13 | 9 | 69.2% | 0 | 13 | 9 | 69.2% | 4 | 1 | 25.0% | 0 | 1 | 13 | 10 | 10 | 76.9% |
| 香川 | 23 | 14 | 60.9% | 0 | 23 | 14 | 60.9% | 9 | 4 | 44.4% | 1 | 3 | 22 | 18 | 17 | 77.3% |
| 愛媛 | 19 | 9 | 47.4% | 0 | 19 | 9 | 47.4% | 10 | 5 | 50.0% | 0 | 5 | 19 | 14 | 14 | 73.7% |
| 高知 | 12 | 7 | 58.3% | 0 | 12 | 7 | 58.3% | 5 | 2 | 40.0% | 0 | 2 | 12 | 9 | 9 | 75.0% |
| 福岡 | 44 | 26 | 59.1% | 1 | 43 | 25 | 58.1% | 18 | 10 | 55.6% | 0 | 10 | 43 | 36 | 35 | 81.4% |
| 佐賀 | 11 | 9 | 81.8% | 2 | 9 | 7 | 77.8% | 2 | 1 | 50.0% | 0 | 1 | 9 | 10 | 8 | 88.9% |
| 長崎 | 24 | 16 | 66.7% | 1 | 23 | 15 | 65.2% | 8 | 5 | 62.5% | 0 | 5 | 23 | 21 | 20 | 87.0% |
| 熊本 | 23 | 7 | 30.4% | 0 | 23 | 7 | 30.4% | 16 | 4 | 25.0% | 0 | 4 | 23 | 12 | 11 | 47.8% |
| 大分 | 19 | 5 | 26.3% | 0 | 19 | 5 | 26.3% | 14 | 6 | 42.9% | 1 | 5 | 18 | 11 | 10 | 55.6% |
| 宮崎 | 14 | 7 | 50.0% | 0 | 14 | 7 | 50.0% | 7 | 5 | 71.4% | 0 | 5 | 14 | 12 | 12 | 85.7% |
| 鹿児島 | 28 | 18 | 64.3% | 0 | 28 | 18 | 64.3% | 10 | 1 | 10.0% | 0 | 1 | 28 | 19 | 19 | 67.9% |
| 沖縄 | 23 | 11 | 47.8% | 0 | 23 | 11 | 47.8% | 12 | 4 | 33.3% | 0 | 4 | 23 | 15 | 15 | 65.2% |
| 全国 | 1,616 | 856 | 53.0% | 27 | 1,589 | 829 | 52.2% | 760 | 331 | 43.6% | 15 | 316 | 1,574 | 1,188 | 1,145 | 72.7% |

表2 平成18年度都道府県別診療所調査回答率

| 都道府県 | 送付数 | 回収数 | 回収率 | 産院廃止等 | 有効送付数 | 回答数 | 回答率 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 北海道 | 137 | 64 | 46.7% | 1 | 136 | 63 | 46.3% |
| 青森 | 58 | 27 | 46.6% | 1 | 57 | 26 | 45.6% |
| 岩手 | 58 | 37 | 63.8% | 2 | 56 | 35 | 62.5% |
| 宮城 | 103 | 52 | 50.5% | 7 | 96 | 45 | 46.9% |
| 秋田 | 56 | 27 | 48.2% | 0 | 56 | 27 | 48.2% |
| 山形 | 64 | 25 | 39.1% | 3 | 61 | 22 | 36.1% |
| 福島 | 107 | 45 | 42.1% | 1 | 106 | 44 | 41.5% |
| 茨城 | 122 | 40 | 32.8% | 2 | 120 | 38 | 31.7% |
| 栃木 | 94 | 43 | 45.7% | 3 | 91 | 40 | 44.0% |
| 群馬 | 119 | 45 | 37.8% | 3 | 116 | 42 | 36.2% |
| 埼玉 | 279 | 97 | 34.8% | 2 | 277 | 95 | 34.3% |
| 千葉 | 261 | 105 | 40.2% | 4 | 257 | 101 | 39.3% |
| 東京 | 765 | 282 | 36.9% | 14 | 751 | 268 | 35.7% |
| 神奈川 | 338 | 155 | 45.9% | 7 | 331 | 148 | 44.7% |
| 新潟 | 109 | 51 | 46.8% | 2 | 107 | 49 | 45.8% |
| 山梨 | 44 | 22 | 50.0% | 1 | 43 | 21 | 48.8% |
| 長野 | 91 | 45 | 49.5% | 0 | 91 | 45 | 49.5% |
| 富山 | 42 | 19 | 45.2% | 1 | 41 | 18 | 43.9% |
| 石川 | 56 | 16 | 28.6% | 1 | 55 | 15 | 27.3% |
| 福井 | 36 | 23 | 63.9% | 0 | 36 | 23 | 63.9% |
| 岐阜 | 113 | 55 | 48.7% | 1 | 112 | 54 | 48.2% |
| 静岡 | 167 | 76 | 45.5% | 2 | 165 | 74 | 44.8% |
| 愛知 | 246 | 105 | 42.7% | 4 | 242 | 101 | 41.7% |
| 三重 | 100 | 47 | 47.0% | 2 | 98 | 45 | 45.9% |
| 滋賀 | 59 | 23 | 39.0% | 2 | 57 | 21 | 36.8% |
| 京都 | 143 | 65 | 45.5% | 8 | 135 | 57 | 42.2% |
| 大阪 | 465 | 165 | 35.5% | 15 | 450 | 150 | 33.3% |
| 兵庫 | 280 | 133 | 47.5% | 6 | 274 | 127 | 46.4% |
| 奈良 | 80 | 22 | 27.5% | 1 | 79 | 21 | 26.6% |
| 和歌山 | 69 | 22 | 31.9% | 0 | 69 | 22 | 31.9% |
| 鳥取 | 40 | 13 | 32.5% | 0 | 40 | 13 | 32.5% |
| 島根 | 48 | 15 | 31.3% | 1 | 47 | 14 | 29.8% |
| 岡山 | 83 | 42 | 50.6% | 1 | 82 | 41 | 50.0% |
| 広島 | 145 | 62 | 42.8% | 3 | 142 | 59 | 41.5% |
| 山口 | 61 | 23 | 37.7% | 0 | 61 | 23 | 37.7% |
| 徳島 | 59 | 31 | 52.5% | 3 | 56 | 28 | 50.0% |
| 香川 | 40 | 20 | 50.0% | 2 | 38 | 18 | 47.4% |
| 愛媛 | 73 | 27 | 37.0% | 2 | 71 | 25 | 35.2% |
| 高知 | 29 | 15 | 51.7% | 1 | 28 | 14 | 50.0% |
| 福岡 | 241 | 126 | 52.3% | 3 | 238 | 123 | 51.7% |
| 佐賀 | 51 | 26 | 51.0% | 0 | 51 | 26 | 51.0% |
| 長崎 | 78 | 42 | 53.8% | 0 | 78 | 42 | 53.8% |
| 熊本 | 85 | 37 | 43.5% | 0 | 85 | 37 | 43.5% |
| 大分 | 46 | 26 | 56.5% | 1 | 45 | 25 | 55.6% |
| 宮崎 | 71 | 33 | 46.5% | 1 | 70 | 32 | 45.7% |
| 鹿児島 | 100 | 38 | 38.0% | 4 | 96 | 34 | 35.4% |
| 沖縄 | 52 | 18 | 34.6% | 1 | 51 | 17 | 33.3% |
| 全国 | 5,963 | 2,527 | 42.4% | 119 | 5,844 | 2,408 | 41.2% |

表3 平成19年度都道府県別病院調査回答率

| 都道府県 | 送付数 | 回収数 | 回収率 | 廃止等 | 有効 送付数 | 回答数 | 回答率 | 再送付数 | 再送付 回収数 | 再送付 回収率 | 廃止等 | 再送付 回答数 | 最終有効 送付数 | 最終 回収数 | 最終 回答数 | 最終 回答率 |
|------|-------|-----|-------|-----|-----------|-----|-------|------|------------|------------|-----|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| 北海道 | 85 | 42 | 49.4% | 1 | 84 | 41 | 48.8% | 43 | 17 | 39.5% | 2 | 15 | 82 | 59 | 56 | 68.3% |
| 青森 | 19 | 9 | 47.4% | 1 | 18 | 8 | 44.4% | 10 | 4 | 40.0% | 0 | 4 | 18 | 13 | 12 | 66.7% |
| 岩手 | 22 | 11 | 50.0% | 1 | 21 | 10 | 47.6% | 11 | 7 | 63.6% | 1 | 6 | 20 | 18 | 16 | 80.0% |
| 宮城 | 29 | 13 | 44.8% | 0 | 29 | 13 | 44.8% | 16 | 6 | 37.5% | 1 | 5 | 28 | 19 | 18 | 64.3% |
| 秋田 | 19 | 11 | 57.9% | 0 | 19 | 11 | 57.9% | 8 | 2 | 25.0% | 0 | 2 | 19 | 13 | 13 | 68.4% |
| 山形 | 26 | 15 | 57.7% | 0 | 26 | 15 | 57.7% | 11 | 2 | 18.2% | 0 | 2 | 26 | 17 | 17 | 65.4% |
| 福島 | 33 | 16 | 48.5% | 1 | 32 | 15 | 46.9% | 17 | 4 | 23.5% | 0 | 4 | 32 | 20 | 19 | 59.4% |
| 茨城 | 31 | 16 | 51.6% | 0 | 31 | 16 | 51.6% | 15 | 7 | 46.7% | 0 | 7 | 31 | 23 | 23 | 74.2% |
| 栃木 | 18 | 11 | 61.1% | 0 | 18 | 11 | 61.1% | 7 | 1 | 14.3% | 0 | 1 | 18 | 12 | 12 | 66.7% |
| 群馬 | 22 | 12 | 54.5% | 0 | 22 | 12 | 54.5% | 10 | 4 | 40.0% | 0 | 4 | 22 | 16 | 16 | 72.7% |
| 埼玉 | 51 | 26 | 51.0% | 0 | 51 | 26 | 51.0% | 25 | 9 | 36.0% | 0 | 9 | 51 | 35 | 35 | 68.6% |
| 千葉 | 45 | 23 | 51.1% | 0 | 45 | 23 | 51.1% | 22 | 10 | 45.5% | 0 | 10 | 45 | 33 | 33 | 73.3% |
| 東京 | 124 | 65 | 52.4% | 0 | 124 | 65 | 52.4% | 59 | 16 | 27.1% | 1 | 15 | 123 | 81 | 80 | 65.0% |
| 神奈川 | 81 | 37 | 45.7% | 2 | 79 | 35 | 44.3% | 44 | 18 | 40.9% | 1 | 17 | 78 | 55 | 52 | 66.7% |
| 新潟 | 41 | 25 | 61.0% | 1 | 40 | 24 | 60.0% | 16 | 8 | 50.0% | 0 | 8 | 40 | 33 | 32 | 80.0% |
| 山梨 | 14 | 7 | 50.0% | 0 | 14 | 7 | 50.0% | 7 | 3 | 42.9% | 0 | 3 | 14 | 10 | 10 | 71.4% |
| 長野 | 34 | 21 | 61.8% | 0 | 34 | 21 | 61.8% | 13 | 4 | 30.8% | 0 | 4 | 34 | 25 | 25 | 73.5% |
| 富山 | 22 | 13 | 59.1% | 0 | 22 | 13 | 59.1% | 9 | 1 | 11.1% | 0 | 1 | 22 | 14 | 14 | 63.6% |
| 石川 | 26 | 14 | 53.8% | 0 | 26 | 14 | 53.8% | 12 | 7 | 58.3% | 0 | 7 | 26 | 21 | 21 | 80.8% |
| 福井 | 16 | 7 | 43.8% | 0 | 16 | 7 | 43.8% | 9 | 3 | 33.3% | 0 | 3 | 16 | 10 | 10 | 62.5% |
| 岐阜 | 29 | 14 | 48.3% | 0 | 29 | 14 | 48.3% | 15 | 4 | 26.7% | 0 | 4 | 29 | 18 | 18 | 62.1% |
| 静岡 | 32 | 15 | 46.9% | 0 | 32 | 15 | 46.9% | 17 | 7 | 41.2% | 0 | 7 | 32 | 22 | 22 | 68.8% |
| 愛知 | 81 | 41 | 50.6% | 0 | 81 | 41 | 50.6% | 40 | 10 | 25.0% | 0 | 10 | 81 | 51 | 51 | 63.0% |
| 三重 | 23 | 16 | 69.6% | 0 | 23 | 16 | 69.6% | 7 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 23 | 16 | 16 | 69.6% |
| 滋賀 | 17 | 4 | 23.5% | 0 | 17 | 4 | 23.5% | 13 | 4 | 30.8% | 0 | 4 | 17 | 8 | 8 | 47.1% |
| 京都 | 43 | 25 | 58.1% | 0 | 43 | 25 | 58.1% | 18 | 9 | 50.0% | 0 | 9 | 43 | 34 | 34 | 79.1% |
| 大阪 | 93 | 51 | 54.8% | 0 | 93 | 51 | 54.8% | 42 | 15 | 35.7% | 1 | 14 | 92 | 66 | 65 | 70.7% |
| 兵庫 | 63 | 35 | 55.6% | 0 | 63 | 35 | 55.6% | 28 | 9 | 32.1% | 1 | 8 | 62 | 44 | 43 | 69.4% |
| 奈良 | 16 | 10 | 62.5% | 0 | 16 | 10 | 62.5% | 6 | 1 | 16.7% | 0 | 1 | 16 | 11 | 11 | 68.8% |
| 和歌山 | 15 | 10 | 66.7% | 0 | 15 | 10 | 66.7% | 5 | 1 | 20.0% | 0 | 1 | 15 | 11 | 11 | 73.3% |
| 鳥取 | 10 | 5 | 50.0% | 1 | 9 | 4 | 44.4% | 5 | 2 | 40.0% | 0 | 2 | 9 | 7 | 6 | 66.7% |
| 島根 | 18 | 13 | 72.2% | 0 | 18 | 13 | 72.2% | 5 | 4 | 80.0% | 0 | 4 | 18 | 17 | 17 | 94.4% |
| 岡山 | 29 | 18 | 62.1% | 0 | 29 | 18 | 62.1% | 11 | 4 | 36.4% | 0 | 4 | 29 | 22 | 22 | 75.9% |
| 広島 | 41 | 25 | 61.0% | 0 | 41 | 25 | 61.0% | 16 | 5 | 31.3% | 0 | 5 | 41 | 30 | 30 | 73.2% |
| 山口 | 24 | 16 | 66.7% | 0 | 24 | 16 | 66.7% | 8 | 4 | 50.0% | 0 | 4 | 24 | 20 | 20 | 83.3% |
| 徳島 | 13 | 6 | 46.2% | 0 | 13 | 6 | 46.2% | 7 | 3 | 42.9% | 0 | 3 | 13 | 9 | 9 | 69.2% |
| 香川 | 21 | 13 | 61.9% | 0 | 21 | 13 | 61.9% | 8 | 2 | 25.0% | 0 | 2 | 21 | 15 | 15 | 71.4% |
| 愛媛 | 19 | 7 | 36.8% | 0 | 19 | 7 | 36.8% | 12 | 7 | 58.3% | 0 | 7 | 19 | 14 | 14 | 73.7% |
| 高知 | 12 | 9 | 75.0% | 0 | 12 | 9 | 75.0% | 3 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 12 | 9 | 9 | 75.0% |
| 福岡 | 43 | 26 | 60.5% | 0 | 43 | 26 | 60.5% | 17 | 6 | 35.3% | 1 | 5 | 42 | 32 | 31 | 73.8% |
| 佐賀 | 9 | 5 | 55.6% | 0 | 9 | 5 | 55.6% | 4 | 2 | 50.0% | 0 | 2 | 9 | 7 | 7 | 77.8% |
| 長崎 | 22 | 14 | 63.6% | 0 | 22 | 14 | 63.6% | 8 | 2 | 25.0% | 0 | 2 | 22 | 16 | 16 | 72.7% |
| 熊本 | 23 | 11 | 47.8% | 0 | 23 | 11 | 47.8% | 12 | 4 | 33.3% | 0 | 4 | 23 | 15 | 15 | 65.2% |
| 大分 | 16 | 7 | 43.8% | 0 | 16 | 7 | 43.8% | 9 | 4 | 44.4% | 1 | 3 | 15 | 11 | 10 | 66.7% |
| 宮崎 | 14 | 11 | 78.6% | 0 | 14 | 11 | 78.6% | 3 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 14 | 11 | 11 | 78.6% |
| 鹿児島 | 28 | 13 | 46.4% | 0 | 28 | 13 | 46.4% | 15 | 7 | 46.7% | 0 | 7 | 28 | 20 | 20 | 71.4% |
| 沖縄 | 22 | 9 | 40.9% | 0 | 22 | 9 | 40.9% | 13 | 7 | 53.8% | 1 | 6 | 21 | 16 | 15 | 71.4% |
| 全国 | 1,534 | 823 | 53.7% | 8 | 1,526 | 815 | 53.4% | 711 | 256 | 36.0% | 11 | 245 | 1,515 | 1,079 | 1,060 | 70.0% |

表4 平成20年度都道府県別病院調査回答率

| 都道府県 | 送付数 | 回収数 | 回収率 | 廃止等 | 有効送付数 | 回答数 | 回答率 | 再送付数 | 再送付回収数 | 再送付回収率 | 廃止等 | 再送付回答数 | 最終有効送付数 | 最終回収数 | 最終回答数 | 最終回答率 |
|------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|------|--------|--------|-----|--------|---------|-------|-------|-------|
| 北海道 | 85 | 42 | 49.4% | 3 | 82 | 39 | 47.6% | 43 | 14 | 32.6% | 0 | 14 | 82 | 56 | 53 | 64.6% |
| 青森 | 19 | 9 | 47.4% | 2 | 17 | 7 | 41.2% | 10 | 5 | 50.0% | 0 | 5 | 17 | 14 | 12 | 70.6% |
| 岩手 | 19 | 12 | 63.2% | 1 | 18 | 11 | 61.1% | 7 | 2 | 28.6% | 0 | 2 | 18 | 14 | 13 | 72.2% |
| 宮城 | 27 | 12 | 44.4% | 0 | 27 | 12 | 44.4% | 15 | 5 | 33.3% | 0 | 5 | 27 | 17 | 17 | 63.0% |
| 秋田 | 19 | 10 | 52.6% | 0 | 19 | 10 | 52.6% | 9 | 2 | 22.2% | 0 | 2 | 19 | 12 | 12 | 63.2% |
| 山形 | 26 | 16 | 61.5% | 0 | 26 | 16 | 61.5% | 10 | 4 | 40.0% | 0 | 4 | 26 | 20 | 20 | 76.9% |
| 福島 | 30 | 10 | 33.3% | 1 | 29 | 9 | 31.0% | 20 | 4 | 20.0% | 0 | 4 | 29 | 14 | 13 | 44.8% |
| 茨城 | 30 | 15 | 50.0% | 0 | 30 | 15 | 50.0% | 15 | 6 | 40.0% | 0 | 6 | 30 | 21 | 21 | 70.0% |
| 栃木 | 18 | 11 | 61.1% | 2 | 16 | 9 | 56.3% | 7 | 2 | 28.6% | 0 | 2 | 16 | 13 | 11 | 68.8% |
| 群馬 | 22 | 14 | 63.6% | 0 | 22 | 14 | 63.6% | 8 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 22 | 14 | 14 | 63.6% |
| 埼玉 | 47 | 26 | 55.3% | 1 | 46 | 25 | 54.3% | 21 | 8 | 38.1% | 0 | 8 | 46 | 34 | 33 | 71.7% |
| 千葉 | 45 | 26 | 57.8% | 3 | 42 | 23 | 54.8% | 19 | 5 | 26.3% | 1 | 4 | 41 | 31 | 27 | 65.9% |
| 東京 | 122 | 64 | 52.5% | 2 | 120 | 62 | 51.7% | 58 | 17 | 29.3% | 0 | 17 | 120 | 81 | 79 | 65.8% |
| 神奈川 | 79 | 39 | 49.4% | 0 | 79 | 39 | 49.4% | 40 | 12 | 30.0% | 0 | 12 | 79 | 51 | 51 | 64.6% |
| 新潟 | 39 | 26 | 66.7% | 1 | 38 | 25 | 65.8% | 13 | 5 | 38.5% | 0 | 5 | 38 | 31 | 30 | 78.9% |
| 山梨 | 14 | 3 | 21.4% | 0 | 14 | 3 | 21.4% | 11 | 3 | 27.3% | 0 | 3 | 14 | 6 | 6 | 42.9% |
| 長野 | 34 | 20 | 58.8% | 0 | 34 | 20 | 58.8% | 14 | 2 | 14.3% | 0 | 2 | 34 | 22 | 22 | 64.7% |
| 富山 | 21 | 10 | 47.6% | 0 | 21 | 10 | 47.6% | 11 | 1 | 9.1% | 0 | 1 | 21 | 11 | 11 | 52.4% |
| 石川 | 25 | 12 | 48.0% | 0 | 25 | 12 | 48.0% | 13 | 4 | 30.8% | 0 | 4 | 25 | 16 | 16 | 64.0% |
| 福井 | 16 | 9 | 56.3% | 1 | 15 | 8 | 53.3% | 7 | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 15 | 9 | 8 | 53.3% |
| 岐阜 | 29 | 15 | 51.7% | 0 | 29 | 15 | 51.7% | 14 | 3 | 21.4% | 0 | 3 | 29 | 18 | 18 | 62.1% |
| 静岡 | 32 | 13 | 40.6% | 0 | 32 | 13 | 40.6% | 19 | 4 | 21.1% | 0 | 4 | 32 | 17 | 17 | 53.1% |
| 愛知 | 78 | 43 | 55.1% | 0 | 78 | 43 | 55.1% | 35 | 11 | 31.4% | 0 | 11 | 78 | 54 | 54 | 69.2% |
| 三重 | 23 | 13 | 56.5% | 0 | 23 | 13 | 56.5% | 10 | 4 | 40.0% | 0 | 4 | 23 | 17 | 17 | 73.9% |
| 滋賀 | 17 | 6 | 35.3% | 0 | 17 | 6 | 35.3% | 11 | 3 | 27.3% | 0 | 3 | 17 | 9 | 9 | 52.9% |
| 京都 | 42 | 28 | 66.7% | 0 | 42 | 28 | 66.7% | 14 | 4 | 28.6% | 0 | 4 | 42 | 32 | 32 | 76.2% |
| 大阪 | 89 | 48 | 53.9% | 2 | 87 | 46 | 52.9% | 41 | 14 | 34.1% | 0 | 14 | 87 | 62 | 60 | 69.0% |
| 兵庫 | 61 | 33 | 54.1% | 2 | 59 | 31 | 52.5% | 28 | 12 | 42.9% | 1 | 11 | 58 | 45 | 42 | 72.4% |
| 奈良 | 16 | 6 | 37.5% | 0 | 16 | 6 | 37.5% | 10 | 5 | 50.0% | 0 | 5 | 16 | 11 | 11 | 68.8% |
| 和歌山 | 15 | 6 | 40.0% | 0 | 15 | 6 | 40.0% | 9 | 3 | 33.3% | 1 | 2 | 14 | 9 | 8 | 57.1% |
| 鳥取 | 9 | 6 | 66.7% | 0 | 9 | 6 | 66.7% | 3 | 2 | 66.7% | 0 | 2 | 9 | 8 | 8 | 88.9% |
| 島根 | 18 | 11 | 61.1% | 0 | 18 | 11 | 61.1% | 7 | 4 | 57.1% | 1 | 3 | 17 | 15 | 14 | 82.4% |
| 岡山 | 27 | 20 | 74.1% | 0 | 27 | 20 | 74.1% | 7 | 2 | 28.6% | 0 | 2 | 27 | 22 | 22 | 81.5% |
| 広島 | 40 | 27 | 67.5% | 1 | 39 | 26 | 66.7% | 13 | 3 | 23.1% | 1 | 2 | 38 | 30 | 28 | 73.7% |
| 山口 | 24 | 15 | 62.5% | 0 | 24 | 15 | 62.5% | 9 | 3 | 33.3% | 0 | 3 | 24 | 18 | 18 | 75.0% |
| 徳島 | 11 | 6 | 54.5% | 0 | 11 | 6 | 54.5% | 5 | 1 | 20.0% | 0 | 1 | 11 | 7 | 7 | 63.6% |
| 香川 | 21 | 12 | 57.1% | 0 | 21 | 12 | 57.1% | 9 | 3 | 33.3% | 0 | 3 | 21 | 15 | 15 | 71.4% |
| 愛媛 | 19 | 6 | 31.6% | 0 | 19 | 6 | 31.6% | 13 | 3 | 23.1% | 0 | 3 | 19 | 9 | 9 | 47.4% |
| 高知 | 12 | 7 | 58.3% | 0 | 12 | 7 | 58.3% | 5 | 1 | 20.0% | 0 | 1 | 12 | 8 | 8 | 66.7% |
| 福岡 | 43 | 25 | 58.1% | 3 | 40 | 22 | 55.0% | 18 | 6 | 33.3% | 0 | 6 | 40 | 31 | 28 | 70.0% |
| 佐賀 | 9 | 6 | 66.7% | 0 | 9 | 6 | 66.7% | 3 | 2 | 66.7% | 0 | 2 | 9 | 8 | 8 | 88.9% |
| 長崎 | 22 | 15 | 68.2% | 0 | 22 | 15 | 68.2% | 7 | 2 | 28.6% | 0 | 2 | 22 | 17 | 17 | 77.3% |
| 熊本 | 22 | 13 | 59.1% | 0 | 22 | 13 | 59.1% | 9 | 2 | 22.2% | 0 | 2 | 22 | 15 | 15 | 68.2% |
| 大分 | 15 | 12 | 80.0% | 0 | 15 | 12 | 80.0% | 3 | 1 | 33.3% | 0 | 1 | 15 | 13 | 13 | 86.7% |
| 宮崎 | 14 | 9 | 64.3% | 0 | 14 | 9 | 64.3% | 5 | 1 | 20.0% | 0 | 1 | 14 | 10 | 10 | 71.4% |
| 鹿児島 | 28 | 17 | 60.7% | 1 | 27 | 16 | 59.3% | 11 | 3 | 27.3% | 0 | 3 | 27 | 20 | 19 | 70.4% |
| 沖縄 | 22 | 11 | 50.0% | 0 | 22 | 11 | 50.0% | 11 | 4 | 36.4% | 0 | 4 | 22 | 15 | 15 | 68.2% |
| 全国 | 1,495 | 815 | 54.5% | 26 | 1,469 | 789 | 53.7% | 680 | 207 | 30.4% | 5 | 202 | 1,464 | 1,022 | 991 | 67.7% |

表5 都道府県別HIV検査実施率の推移

| 都道府県 | 20年度 | 19年度 | 18年度 |
|------|--------|--------|--------|
| 北海道 | 98.5% | 98.4% | 90.7% |
| 青森 | 85.4% | 73.7% | 76.8% |
| 岩手 | 100.0% | 97.9% | 76.3% |
| 宮城 | 100.0% | 97.4% | 97.0% |
| 秋田 | 100.0% | 98.5% | 97.7% |
| 山形 | 98.6% | 97.5% | 91.3% |
| 福島 | 97.9% | 100.0% | 98.0% |
| 茨城 | 100.0% | 100.0% | 99.3% |
| 栃木 | 100.0% | 100.0% | 99.1% |
| 群馬 | 99.7% | 99.4% | 97.4% |
| 埼玉 | 100.0% | 98.3% | 99.6% |
| 千葉 | 99.9% | 96.4% | 99.9% |
| 東京 | 99.3% | 96.4% | 96.3% |
| 神奈川 | 99.5% | 99.4% | 99.4% |
| 新潟 | 100.0% | 100.0% | 99.1% |
| 山梨 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 長野 | 100.0% | 99.9% | 99.9% |
| 富山 | 94.5% | 96.0% | 93.0% |
| 石川 | 99.4% | 99.5% | 92.1% |
| 福井 | 100.0% | 98.2% | 88.4% |
| 岐阜 | 99.5% | 95.9% | 95.6% |
| 静岡 | 99.4% | 100.0% | 100.0% |
| 愛知 | 99.8% | 98.7% | 98.7% |
| 三重 | 99.6% | 99.9% | 99.0% |
| 滋賀 | 99.8% | 98.6% | 98.5% |
| 京都 | 98.6% | 98.2% | 98.1% |
| 大阪 | 97.4% | 97.6% | 98.0% |
| 兵庫 | 99.7% | 99.4% | 99.1% |
| 奈良 | 100.0% | 100.0% | 99.8% |
| 和歌山 | 99.8% | 99.7% | 91.2% |
| 鳥取 | 90.1% | 94.9% | 80.5% |
| 島根 | 97.7% | 83.1% | 79.2% |
| 岡山 | 97.5% | 94.5% | 93.1% |
| 広島 | 99.7% | 99.1% | 97.2% |
| 山口 | 97.5% | 93.3% | 86.9% |
| 徳島 | 100.0% | 100.0% | 77.1% |
| 香川 | 100.0% | 98.0% | 91.4% |
| 愛媛 | 100.0% | 99.5% | 94.9% |
| 高知 | 100.0% | 100.0% | 95.5% |
| 福岡 | 99.0% | 97.0% | 88.4% |
| 佐賀 | 99.4% | 98.2% | 98.2% |
| 長崎 | 97.5% | 84.0% | 76.9% |
| 熊本 | 93.6% | 89.3% | 89.2% |
| 大分 | 87.2% | 97.8% | 84.3% |
| 宮崎 | 94.7% | 91.5% | 56.4% |
| 鹿児島 | 86.1% | 91.6% | 80.8% |
| 沖縄 | 81.2% | 79.1% | 92.2% |
| 全国 | 98.3% | 97.2% | 95.3% |

表6 平成18年度都道府県別診療所HIV検査実施率

| 都道府県 | 分娩件数 | HIV | |
|------|---------|---------|-------|
| | | 検査件数 | 検査率 |
| 茨城 | 4,639 | 4,639 | 100.0 |
| 新潟 | 4,416 | 4,416 | 100.0 |
| 山梨 | 2,063 | 2,063 | 100.0 |
| 富山 | 2,362 | 2,362 | 100.0 |
| 石川 | 867 | 867 | 100.0 |
| 滋賀 | 3,722 | 3,722 | 100.0 |
| 鳥取 | 1,336 | 1,336 | 100.0 |
| 岐阜 | 9,453 | 9,424 | 99.7 |
| 埼玉 | 11,763 | 11,721 | 99.6 |
| 栃木 | 7,534 | 7,504 | 99.6 |
| 東京 | 16,502 | 16,373 | 99.2 |
| 静岡 | 10,859 | 10,765 | 99.1 |
| 群馬 | 4,936 | 4,882 | 98.9 |
| 秋田 | 2,383 | 2,356 | 98.9 |
| 北海道 | 10,263 | 10,124 | 98.6 |
| 広島 | 8,347 | 8,196 | 98.2 |
| 福島 | 4,661 | 4,570 | 98.0 |
| 三重 | 6,411 | 6,284 | 98.0 |
| 岡山 | 4,677 | 4,544 | 97.2 |
| 愛知 | 16,615 | 16,118 | 97.0 |
| 千葉 | 13,174 | 12,679 | 96.2 |
| 神奈川 | 12,855 | 12,208 | 95.0 |
| 京都 | 6,179 | 5,858 | 94.8 |
| 長野 | 4,112 | 3,897 | 94.8 |
| 佐賀 | 5,107 | 4,809 | 94.2 |
| 福井 | 3,063 | 2,863 | 93.5 |
| 大阪 | 13,789 | 12,735 | 92.4 |
| 和歌山 | 2,057 | 1,889 | 91.8 |
| 島根 | 778 | 707 | 90.9 |
| 熊本 | 6,352 | 5,734 | 90.3 |
| 兵庫 | 16,527 | 14,914 | 90.2 |
| 鹿児島 | 5,819 | 5,232 | 89.9 |
| 宮城 | 6,174 | 5,534 | 89.6 |
| 岩手 | 3,658 | 3,204 | 87.6 |
| 沖縄 | 3,902 | 3,411 | 87.4 |
| 愛媛 | 5,005 | 4,311 | 86.1 |
| 奈良 | 2,165 | 1,736 | 80.2 |
| 徳島 | 3,233 | 2,529 | 78.2 |
| 福岡 | 19,506 | 14,840 | 76.1 |
| 香川 | 1,756 | 1,298 | 73.9 |
| 山形 | 1,827 | 1,317 | 72.1 |
| 大分 | 3,831 | 2,516 | 65.7 |
| 山口 | 5,144 | 3,327 | 64.7 |
| 宮崎 | 5,158 | 3,296 | 63.9 |
| 青森 | 3,716 | 2,300 | 61.9 |
| 長崎 | 5,996 | 3,414 | 56.9 |
| 高知 | 1,370 | 364 | 26.6 |
| 全国 | 295,563 | 268,689 | 90.9 |

表7 平成18年度都道府県別HIVスクリーニング検査実施率のまとめ

| 都道府県 | 病院調査 | | | 診療所調査 | | | 合計 | | |
|------|---------|-------------|------------|---------|-------------|------------|---------|-------------|------------|
| | 分娩件数 | HIV 検査件数 | HIV 検査率 | 分娩件数 | HIV 検査件数 | HIV 検査率 | 分娩件数 | HIV 検査件数 | HIV 検査率 |
| 北海道 | 19,765 | 17,923 | 90.7% | 10,263 | 10,124 | 98.6 | 30,028 | 28,047 | 93.4 |
| 青森 | 3,847 | 2,955 | 76.8% | 3,716 | 2,300 | 61.9 | 7,563 | 5,255 | 69.5 |
| 岩手 | 5,660 | 4,320 | 76.3% | 3,658 | 3,204 | 87.6 | 9,318 | 7,524 | 80.7 |
| 宮城 | 8,463 | 8,210 | 97.0% | 6,174 | 5,534 | 89.6 | 14,637 | 13,744 | 93.9 |
| 秋田 | 3,024 | 2,954 | 97.7% | 2,383 | 2,356 | 98.9 | 5,407 | 5,310 | 98.2 |
| 山形 | 5,740 | 5,242 | 91.3% | 1,827 | 1,317 | 72.1 | 7,567 | 6,559 | 86.7 |
| 福島 | 5,982 | 5,862 | 98.0% | 4,661 | 4,570 | 98.0 | 10,643 | 10,432 | 98.0 |
| 茨城 | 10,969 | 10,896 | 99.3% | 4,639 | 4,639 | 100.0 | 15,608 | 15,535 | 99.5 |
| 栃木 | 6,484 | 6,423 | 99.1% | 7,534 | 7,504 | 99.6 | 14,018 | 13,927 | 99.4 |
| 群馬 | 6,309 | 6,144 | 97.4% | 4,936 | 4,882 | 98.9 | 11,245 | 11,026 | 98.1 |
| 埼玉 | 17,547 | 17,485 | 99.6% | 11,763 | 11,721 | 99.6 | 29,310 | 29,206 | 99.6 |
| 千葉 | 16,371 | 16,357 | 99.9% | 13,174 | 12,679 | 96.2 | 29,545 | 29,036 | 98.3 |
| 東京 | 46,341 | 44,640 | 96.3% | 16,502 | 16,373 | 99.2 | 62,843 | 61,013 | 97.1 |
| 神奈川 | 36,690 | 36,472 | 99.4% | 12,855 | 12,208 | 95.0 | 49,545 | 48,680 | 98.3 |
| 新潟 | 9,398 | 9,318 | 99.1% | 4,416 | 4,416 | 100.0 | 13,814 | 13,734 | 99.4 |
| 山梨 | 2,843 | 2,843 | 100.0% | 2,063 | 2,063 | 100.0 | 4,906 | 4,906 | 100.0 |
| 長野 | 11,456 | 11,450 | 99.9% | 4,112 | 3,897 | 94.8 | 15,568 | 15,347 | 98.6 |
| 富山 | 4,653 | 4,329 | 93.0% | 2,362 | 2,362 | 100.0 | 7,015 | 6,691 | 95.4 |
| 石川 | 4,954 | 4,565 | 92.1% | 867 | 867 | 100.0 | 5,821 | 5,432 | 93.3 |
| 福井 | 2,941 | 2,601 | 88.4% | 3,063 | 2,863 | 93.5 | 6,004 | 5,464 | 91.0 |
| 岐阜 | 5,691 | 5,440 | 95.6% | 9,453 | 9,424 | 99.7 | 15,144 | 14,864 | 98.2 |
| 静岡 | 11,879 | 11,879 | 100.0% | 10,859 | 10,765 | 99.1 | 22,738 | 22,644 | 99.6 |
| 愛知 | 23,516 | 23,219 | 98.7% | 16,615 | 16,118 | 97.0 | 40,131 | 39,337 | 98.0 |
| 三重 | 3,963 | 3,925 | 99.0% | 6,411 | 6,284 | 98.0 | 10,374 | 10,209 | 98.4 |
| 滋賀 | 2,334 | 2,299 | 98.5% | 3,722 | 3,722 | 100.0 | 6,056 | 6,021 | 99.4 |
| 京都 | 11,898 | 11,672 | 98.1% | 6,179 | 5,858 | 94.8 | 18,077 | 17,530 | 97.0 |
| 大阪 | 34,236 | 33,537 | 98.0% | 13,789 | 12,735 | 92.4 | 48,025 | 46,272 | 96.3 |
| 兵庫 | 16,162 | 16,018 | 99.1% | 16,527 | 14,914 | 90.2 | 32,689 | 30,932 | 94.6 |
| 奈良 | 3,640 | 3,634 | 99.8% | 2,165 | 1,736 | 80.2 | 5,805 | 5,370 | 92.5 |
| 和歌山 | 3,533 | 3,223 | 91.2% | 2,057 | 1,889 | 91.8 | 5,590 | 5,112 | 91.4 |
| 鳥取 | 2,070 | 1,667 | 80.5% | 1,336 | 1,336 | 100.0 | 3,406 | 3,003 | 88.2 |
| 島根 | 3,425 | 2,713 | 79.2% | 778 | 707 | 90.9 | 4,203 | 3,420 | 81.4 |
| 岡山 | 7,921 | 7,372 | 93.1% | 4,677 | 4,544 | 97.2 | 12,598 | 11,916 | 94.6 |
| 広島 | 10,743 | 10,447 | 97.2% | 8,347 | 8,196 | 98.2 | 19,090 | 18,643 | 97.7 |
| 山口 | 5,697 | 4,948 | 86.9% | 5,144 | 3,327 | 64.7 | 10,841 | 8,275 | 76.3 |
| 徳島 | 2,066 | 1,593 | 77.1% | 3,233 | 2,529 | 78.2 | 5,299 | 4,122 | 77.8 |
| 香川 | 5,155 | 4,714 | 91.4% | 1,756 | 1,298 | 73.9 | 6,911 | 6,012 | 87.0 |
| 愛媛 | 4,687 | 4,447 | 94.9% | 5,005 | 4,311 | 86.1 | 9,692 | 8,758 | 90.4 |
| 高知 | 2,924 | 2,792 | 95.5% | 1,370 | 364 | 26.6 | 4,294 | 3,156 | 73.5 |
| 福岡 | 10,149 | 8,972 | 88.4% | 19,506 | 14,840 | 76.1 | 29,655 | 23,812 | 80.3 |
| 佐賀 | 1,798 | 1,766 | 98.2% | 5,107 | 4,809 | 94.2 | 6,905 | 6,575 | 95.2 |
| 長崎 | 4,091 | 3,146 | 76.9% | 5,996 | 3,414 | 56.9 | 10,087 | 6,560 | 65.0 |
| 熊本 | 1,800 | 1,605 | 89.2% | 6,352 | 5,734 | 90.3 | 8,152 | 7,339 | 90.0 |
| 大分 | 2,467 | 2,080 | 84.3% | 3,831 | 2,516 | 65.7 | 6,298 | 4,596 | 73.0 |
| 宮崎 | 3,405 | 1,920 | 56.4% | 5,158 | 3,296 | 63.9 | 8,563 | 5,216 | 60.9 |
| 鹿児島 | 5,208 | 4,207 | 80.8% | 5,819 | 5,232 | 89.9 | 11,027 | 9,439 | 85.6 |
| 沖縄 | 6,080 | 5,607 | 92.2% | 3,902 | 3,411 | 87.4 | 9,982 | 9,018 | 90.3 |
| 全国 | 425,975 | 405,831 | 95.3 | 296,062 | 269,188 | 90.9 | 722,037 | 675,019 | 93.5 |

表8 平成20年度病院区分別HIV、HCV、クラミジア検査実施率

| | 分娩件数 | HIV | HCV | クラミジア | HIV | HCV | クラミジア |
|-----------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|-------|
| | | 検査件数 | 検査件数 | 検査件数 | 検査率 | 検査率 | 検査率 |
| エイズ拠点病院 | 124,316 | 123,257 | 119,557 | 86,977 | 99.1% | 96.2% | 70.0% |
| エイズ拠点病院以外 | 292,970 | 287,851 | 285,515 | 226,402 | 98.3% | 97.5% | 77.3% |

表9 分娩件数別HIV、HCV、クラミジア検査実施率と検査未実施施設の割合

| 分娩件数 | HIV | HCV | クラミジア | HIV | HCV | クラミジア |
|---------------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| | 検査率 | 検査率 | 検査率 | 未実施 | 未実施 | 未実施 |
| 100件未満 | 92.6% | 96.1% | 75.6% | 3.9% | 3.9% | 5.2% |
| 100件以上200件未満 | 97.1% | 97.9% | 74.3% | 1.0% | 0.0% | 4.8% |
| 200件以上300件未満 | 98.2% | 97.9% | 78.3% | 0.8% | 0.0% | 6.2% |
| 300件以上400件未満 | 98.8% | 99.1% | 81.2% | 0.0% | 0.0% | 6.0% |
| 400件以上500件未満 | 97.9% | 95.6% | 67.0% | 0.8% | 0.8% | 8.7% |
| 500件以上600件未満 | 98.3% | 96.9% | 75.8% | 0.0% | 0.0% | 3.1% |
| 600件以上800件未満 | 98.1% | 97.8% | 76.7% | 1.1% | 1.1% | 7.4% |
| 800件以上1000件未満 | 99.1% | 95.1% | 73.1% | 0.0% | 0.0% | 8.2% |
| 1000件以上 | 99.3% | 97.4% | 75.9% | 0.0% | 0.0% | 3.9% |

表10 分娩取扱の有無によるHIV、HCV、クラミジア検査実施率階級別施設割合

| 検査率 | 分娩取扱無し | | | 分娩取扱有り | | |
|-------------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | HIV | HCV | クラミジア | HIV | HCV | クラミジア |
| 検査未実施 | 7.4% | 5.6% | 18.5% | 0.8% | 0.6% | 6.1% |
| 1%以上50%未満 | 3.7% | 3.7% | 7.4% | 0.5% | 1.8% | 17.6% |
| 50%以上100%未満 | 3.7% | 0.0% | 11.1% | 11.8% | 5.5% | 11.9% |
| 全例実施 | 85.2% | 90.7% | 63.0% | 86.9% | 92.1% | 63.1% |

妊婦 HIV 検査率の全国調査と検査周辺の診療体制の整備に関する研究

| | | |
|--------|-------|-----------------------|
| 研究分担者： | 和田 裕一 | 国立病院機構仙台医療センター副院長 |
| 研究協力者： | 吉野 直人 | 岩手医科大学医学部細菌学講師 |
| | 明城 光三 | 国立病院機構仙台医療センター情報管理部長 |
| | 稲葉 淳一 | 国立国際医療センター国際協力局産婦人科医師 |
| | 蓮尾 泰之 | 国立病院機構九州医療センター産婦人科医長 |
| | 林 公一 | 国立病院機構関門医療センター産婦人科医長 |
| | 矢永由里子 | エイズ予防財団研究・研修部課長 |
| | 谷川原真吾 | 仙台赤十字病院産婦人科部長 |
| | 山田 雅明 | 仙台赤十字病院新生児科部長 |
| | 高田千恵子 | 秋田大学教育学部心理学教授 |
| | 辻 麻里子 | 国立病院機構九州医療センター臨床心理士 |
| | 鈴木 智子 | 国立病院機構仙台医療センター研究補助員 |

研究要旨

妊婦 HIV 検査率の全国調査は平成 11 年度に始まり今回で 10 年目となった。平成 11 年度の病院調査では検査率は 73.2%だったが、18 年度 95.3%、19 年度 97.2%、20 年度には 98.3%まで上昇した。平成 18 年度には診療所についても調査し、90.9%と病院の結果をやや下回ったが、平成 15 年度調査時の 80.8%からは大きく上昇した。検査率の上昇は HIV 検査が妊婦健診のルーチン検査として認知されたものと考えられる。しかし、検査後の対応にはまだ問題点も多く、スクリーニング後の対応について調査したところ現場における混乱も認められた。そこで、医療従事者向けに妊婦 HIV 一次検査実施マニュアルを作成し、全国の産婦人科診療所および病院に配布し利用可能とした。また、HIV は若者に感染者が多いので、未成年者に対する対応について調査した。

また、今回の調査で HIV 感染妊婦が確認された場合、必ずしもエイズ拠点病院でのみ対応しているわけではないことが確認された。全国のエイズ拠点病院で母子感染拠点として HIV 感染妊婦・新生児の受け入れが可能な施設は 49.5%のみであった。早産などの際の対応については、今後地域の周産期センターとの連携が必要と考えられた。

A. 研究目的

母子感染予防の第一歩は、HIV 感染妊婦をスクリーニングすることであり、全国的に検査率調査を行い、成績を基に啓発活動を実施して全妊婦が HIV 検査を受けるようにすること。また、検査周辺の問題を調査し体制を整備すること

を目的とする。

B. 研究方法

1. 病院便覧にある全国の産婦人科を標榜する病院における分娩数および妊婦 HIV 検査実施率を調査した（平成 18～20 年度）。また、平成 18

年度には病院とともに産科または産婦人科診療所についても調査した。

2. 妊婦 HIV 検査の必要性についての啓発活動としてエイズ予防財団の主催で年3回研究成果発表会を全国各地で実施した(平成18~20年度)。

3. 全国の12のエイズ診療医療機関あるいは検査機関の医療従事者を対象に、HIVスクリーニング陽性のため紹介され妊婦を受け入れた際の状況についてアンケート調査をおこなった(平成18年度)。その結果を基に、医療従事者を対象に「妊婦 HIV 一次検査実施マニュアル」を作成した(平成19年度)。マニュアルは全国の産科~産婦人科診療所および病院に発送し、内容についての感想を同時にアンケート調査し、さらにその結果により、内容の一部を改訂した(平成20年度)。

4. 全国のエイズ拠点病院370施設に対して、産科、小児科標榜の有無、HIV感染妊婦受け入れの状況、受け入れに関しての問題点を調査し、母子感染予防拠点病院のモデル創設の可能性を検討した(平成20年度)。

5. HIV感染妊婦取り扱い可能施設と未熟児取り扱い可能施設のミスマッチの解消について検討する分担任会議を実施した(平成20年度)。

6. 妊婦に限らず、保健所や街頭でのHIV検査について未成年者への対応について、全国のエイズ拠点病院の担当者に検査施行時の特異点、問題点について調査した(19年度)。

(倫理面への配慮)

臨床研究においては、文部科学省・厚生労働省「疫学研究の倫理指針」を遵守しプライバシーの保護に努めた。

C. 研究結果

1. 妊婦 HIV 検査実施率の全国調査結果(詳細については別報告書にまとめた):

全国の検査率は平成18年度95.3%、19年度97.2%、20年度98.3%と上昇し調査開始の平成

11年度から25.1%上昇した。各地域ブロックいずれも90%以上の検査率で地域間格差は減少傾向にある。平成18年度には診療所に対しても同様の調査を行った。診療所での検査率は90.3%で、同年度の病院より4.4%低かった。平成15年度にも病院と診療所両方の調査を行ったが、病院89.7%、診療所80.8%であり3年の間に病院、診療所ともに検査率は上昇し、格差は減少した。

2. エイズ予防財団主催の研究成果発表会とその啓発効果:

「わが国におけるHIV感染症~対応策とその進歩」のテーマで年3回国民向け研究成果発表会を行った。開催地は平成18年度:甲府市、大和市(高校生エイズフォーラムに参加)、宮崎市。平成19年度:青森市、横浜市(2007AIDS文化フォーラム in 横浜に参加)、高知市。平成20年度:富山市、仙台市、佐世保市。発表内容は①妊婦さんの受けるHIV検査と検査後のサポート体制②感染した妊婦さんの実態と産科における対応③感染した妊婦さんから生まれた児の予後④母子感染予防対策マニュアルとその変遷など。

表1. に研究成果発表会と発表会実施都市のある都道府県別の妊婦 HIV 検査実施率を示した。表の下線で示した数値は発表会を実施した年度の検査率を示しているが、発表会を行った年の検査率が90%以下だった県では、翌年の検査率は上昇している傾向がみられた。特に平成14年度の熊本県17年度の沖縄県、18年度の宮崎県、19年度の青森県は地元マスメディアが検査率が低いことを取上げたこともあり、次年度には大幅に検査率が上昇した。

3. 感染妊婦受け入れに対する調査と妊婦 HIV 一次スクリーニング実施マニュアルの作成:①受け入れ施設の医療者に対する調査:妊婦 HIV スクリーニング陽性者の受け入れの際、当該妊婦を情緒安定・不安定に分けてチェックしたところ、情緒の安定性は検査前説明の有無、同意書の有無、スクリーニングの意味の理解の有無、

陽性～偽陽性の意味の理解の有無に左右された。一方、検査実施施設と受け入れ施設の医療者間での紹介は円滑であるという評価が多く、妊婦の意識との間にギャップが認められた。

② 医療従事者用「妊婦 HIV 一次検査実施マニュアル」の作成：①のアンケート調査の結果から、妊婦への説明用マニュアルを作成した(図1)。内容は検査ステップ 1) 検査準備 2) 検査時の説明 3) 結果説明に沿って分かり易く解説した。作成した小冊子は全国の産婦人科診療所と産科～産婦人科を有する病院に配布したほか、<http://api-net.jfap.or.jp> よりダウンロードも可能である。

4. HIV 陽性妊婦への医療側の対応：

全国のエイズ拠点病院のうち産科を標榜している施設は 80.8%、小児科を標榜している施設は 90.0%で、両方ありは 79.3%であったが、HIV 感染妊婦あるいは新生児を全て受け入れ可能とした施設は産科側 51.7%小児科側 26.5%であった。周産期センターがある施設は 56.6%であった。母子感染拠点施設(仮称)として常時 HIV 感染妊婦と新生児の受け入れ可能と回答した施設は 254 施設中 124 施設(49.4%)だった(表2.)。また、受け入れが出来ない主な理由は小児科医師のマンパワー不足、看護スタッフの知識不足、診療科の連携が難しいなどであった。また、受け入れに施設については必ずしも周産期センターがなくとも対応可能であるが、一方で HIV に関しても地域における連携体制の充実が必要との結論であった。

5. HIV 感染妊婦取り扱い可能施設と未熟児取り扱い可能施設のミスマッチの解消について検討する分担班会議：このように分娩を取り扱うエイズ拠点病院の新生児医療体制がいかなる週数の未熟児も取り扱えるというわけではなく、一方総合周産期母子医療センターや早い週数の未熟児も取り扱える施設で必ず HIV 合併妊婦の診療が可能というわけではない。HIV 合併妊婦の早産は正常妊婦に比べ特に高いというわけではないが確実に存在する。分

娩を取り扱うエイズ拠点病院が対処可能な程度の早産週数であれば問題はないが、そうでない場合地域での連携体制を構築しておく必要があり、2008 年度に当地域の総合周産期母子医療センターとブロック拠点病院の担当者間で予備的な考察を行った。その結果、分娩母体管理はエイズ拠点病院で行い、総合周産期母子医療センター(ないし早期の未熟児を扱える地域周産期母子医療センター)の新生児担当医が分娩に立ち会い蘇生等を行うにしても、新生児の管理は総合周産期母子医療センター(ないし早期の未熟児を扱える地域周産期母子医療センター)で行うことになり、HIV 合併妊婦より出生した新生児特有の管理について医師や看護スタッフが事前に知っておく必要があり、具体的方法としては特に看護スタッフ向けの講習会が必要ではないかという結論になった。

6. 未成年者への対応：全国のエイズ拠点病院 365 施設に対しての調査で、未成年者の HIV 診療(スクリーニングや感染疑いを含む)に関しての実態を調査したところ、成人と同じ対応との回答はなく、通常の子供に対する対応とする回答が 3.7%、経験なしが 95.2%であった。未成年者の HIV 診療に対する意見としては、通常の子供に対する対応とする回答が 64.9%、通常の子供に対するより慎重な対応が必要とする回答が 20.7%であった。対応については

未成年についての規制はないが、今後具体的な対応についての検討が必要である。

D. 考察

妊婦の HIV 検査実施率の調査は調査開始から 10 年を経過したが、順調に検査率は上昇し、地域格差も減少してきた。従来、感染妊婦の多い都道府県、特に首都圏での検査率が高く、また行政から検査に対する補助金の出ている地区では当然検査率が高かった。しかし、近年、国の少子化対策の一環として妊婦健診に対する行政の補助が厚くなってきており、厚労省の妊

婦健診時の推薦される検査項目の中にも HIV 検査が加えられたので、ルーチン検査のひとつとして認知されたと考えられる。実際、今年度のわれわれの調査でも検査率は 98.3%までにアップしている。ただ、今年度初めてアンケート調査の回答率が 70%を

下回った。これはわが国における HIV 感染妊婦の発生が年間 40 例前後とあまり

多くなく、当初危惧されたパンデミックも起こっていないため関心が低く

なってきたことほかに、近年研究以外でも諸問題について医療機関に対するアンケート調査の数が多く対応しきれないことなども一因ではないかと考えられる。今後、さらに回答率が低下すると情報としての信頼性が低下するので若干の危惧を感じている。わが国の妊婦・小児の HIV 感染症の実状を明らかにする唯一の調査であるので今後とも地道な努力を続けたい。

HIV スクリーニング検査前後の医療現場の対応については以前から問題と

なっていた。多忙な日常診療、特に妊婦健診の中であらかじめ検査の意義やその結果に関する詳細を説明しインフォームドコンセントをとることは非常に困難である。そして特に一次検査の陽性結果の告知に関しては、妊婦や家族に過度の不安や不信を与えていることが今回の調査でも確認された。陽性妊婦の 2 次医療機関への紹介の現状についても、医療側と妊婦側の評価に大きなギャップがあることも確認された。そこで、より正確な情報を妊婦に理解してもらえるよう医療者向けに妊婦一次検査実施マニュアルを作成し各産婦人科医療施設に配布した。これとは別に、一次検査後の偽陽性という問題がある。すでに偽陽性の 9 割以上は真の感染でないことが明らかにされているにもかかわらず、グレーゾーンの段階で告知している現状がある。妊婦が余分なストレスに晒される機会が減るよう今後、検査のあり方について検討する必要がある。

HIV 感染妊婦の受け入れ施設の状況については、当研究班で平成 17 年度にも

1 度エイズ拠点病院に対して調査を行ない、母子感染予防施設としての機能を

有している（妊婦・新生児とも常時受け入れ可能）施設は約半数の 56.2%であった。今回は周産期医療崩壊の中での変化にも興味を持たれた。結果は母子感染予防拠点施設として受け入れ可能な施設は 49.4%で、やや減少したが大きな変化はなかった。そこで HIV 感染妊婦を取り扱う施設は必ずしも NICU が完備した周産期センターでなくともよいが、地域連携が前提という結論であった。

早産に対する対応は一般妊婦の場合と同様であり、地域の周産期センターに HIV 妊婦・新生児への対応についての理解を深める必要があると考えられる。

E. 結論

HIV 母子感染予防の第一歩は妊娠初期に感染が明らかにされることであり、妊娠初期の HIV 検査率が 98.3%になったことは、啓発活動を続けてきた本研究班のひとつの成果と考えられる。妊婦 HIV 検査周辺の問題として、現場における感染妊婦に対する対応の円滑化と病院間の診療連携体制の整備に向けての検討を行った。

F. 健康危険情報 なし

G. 知的所有権の出願・取得状況 とくになし

表1. 研究成果発表会と都道府県別の妊婦 HIV 検査実施率（全国病院調査）

| | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 | 20 年度 |
|------|----------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|-------|
| 東京 | 91.5 | <u>96.5</u> → 93.8 | 95.2 | <u>92.9</u> → 97.2 | 96.3 | 96.4 | 99.5 | | |
| 大阪 | 83.3 | <u>81.1</u> → 87.0 | 93.4 | 95.6 | 97.5 | 98.0 | 97.6 | 97.4 | |
| 福岡 | 36.0 | <u>34.8</u> → 40.5 | <u>56.9</u> → 68.6 | 84.4 | 88.4 | 97.0 | 97.4 | 100.0 | |
| 宮城 | 95.1 | 95.7 | <u>88.8</u> → 95.4 | 96.5 | 95.1 | 97.0 | 97.4 | 100.0 | |
| 熊本 | 60.8 | 68.0 | <u>68.5</u> → 83.7 | 73.3 | 82.6 | 89.2 | 89.3 | 93.6 | |
| 広島 | 76.8 | 81.1 | <u>78.6</u> → 83.3 | 88.2 | 98.6 | 97.2 | 99.1 | 99.7 | |
| 岩手 | 56.6 | 58.9 | 58.3 | <u>59.5</u> → 74.7 | 77.3 | 76.3 | 97.9 | 100.0 | |
| 愛知 | 83.6 | 90.9 | 89.9 | <u>95.0</u> → 88.4 | 97.5 | 98.7 | 98.7 | 100.0 | |
| 大分 | 31.0 | 74.6 | 50.2 | 68.3 | <u>77.8</u> → 81.5 | 84.3 | 97.8 | 87.2 | |
| 山形 | 49.7 | 64.2 | 66.3 | 74.6 | <u>79.8</u> → 91.0 | 90.7 | 97.5 | 98.6 | |
| 北海道 | 69.8 | 71.5 | 79.9 | 81.9 | 88.5 | <u>91.4</u> → 90.7 | 98.4 | 98.5 | |
| 山口 | 32.2 | 38.0 | 64.6 | 70.4 | 75.6 | <u>87.5</u> → 86.9 | 93.3 | 97.5 | |
| 沖縄 | 20.5 | 30.3 | 36.8 | 72.0 | 74.8 | <u>82.7</u> → 92.2 | 79.1 | 81.2 | |
| 山梨 | 95.7 | 100.0 | 99.9 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | <u>100.0</u> → 100.0 | 100.0 | |
| 神奈川 | 97.0 | 95.8 | 96.0 | 96.8 | 92.4 | 97.3 | <u>99.4</u> → 99.4 | 99.5 | |
| 宮崎 | 22.0 | 47.0 | 32.5 | 48.6 | 53.9 | 44.7 | <u>56.4</u> → 91.5 | 94.7 | |
| 青森 | 69.0 | 42.6 | 41.1 | 57.7 | 73.3 | 74.1 | 76.8 | <u>73.7</u> → 85.4 | |
| 高知 | 33.4 | 53.9 | 47.2 | 78.7 | 89.3 | 94.5 | 95.5 | <u>100.0</u> → 100.0 | |
| 全国平均 | 79.9 | 82.6 | 85.0 | 89.7 | 91.1 | 94.7 | 95.3 | 97.2 | 98.3 |

下線は研究成果発表会を実施した年度の検査実施率

太字は地域マスメディアによる報道がなされた年の検査実施率

(スクリーニング検査)
妊婦HIV一次検査
実施マニュアル

～妊婦検査に関わる医療従事者の方々へ～

妊婦HIV検査は、妊婦における感染の早期発見や、胎児のHIV感染を予防する上で重要ですが、検査実施時に一次検査のみでHIV感染と診断告知を行ったことで問題となるケースが報告されています。

本マニュアルは、医療従事者が、一次検査で陽性反応が得た妊婦を、適宜意識と手直ししながら、スムーズに診療の専門機関である拠点病院に紹介するための手順をステップごとに説明したものです。



図1. 妊婦HIV一次検査実施マニュアル

表2. HIV 母子感染予防拠点施設 (仮称)

エイズ拠点病院のなかで産科・小児科の両方を標榜しており
一次的にも妊婦・新生児ともに受け入れ可能な施設

| ブロック | エイズ拠点 病院数 | 母子感染拠点数 |
|--------|--------------|-------------|
| 北海道 | 13 | 5(38.5%) |
| 東北 | 30 | 12(40.0%) |
| 北陸 | 13 | 6 (46.2%) |
| 関東・甲信越 | 73 | 38(52.1%) |
| 東海 | 33 | 17 (51.5%) |
| 近畿 | 24 | 10 (41.7%) |
| 中国・四国 | 44 | 20 (45.5%) |
| 九州 | 21 | 15(71.4%) |
| 計 | 251 | 124 (49.4%) |

平成 18-20 年度厚生労働科学研究費補助金（エイズ対策研究事業）
「周産期・小児・生殖医療における HIV 感染対策に関する集学的研究」班
研究分担報告書

研究分担課題 「HIV 感染妊婦の実態調査とその解析および HIV 感染妊婦と
その出生児に関するデータベースの構築」

| | |
|------------|-------------------------|
| 研究分担者：喜多恒和 | 帝京大学医学部産婦人科・准教授 |
| 研究協力者：井上孝実 | 医療法人葵鐘会セブンベルクリニック・理事 |
| 岩田みさ子 | 都立大塚病院産婦人科・医長 |
| 小林裕幸 | 防衛医科大学校病院総合臨床部・講師 |
| 佐久本薫 | 琉球大学医学部附属病院周産母子センター・准教授 |
| 清水泰樹 | 帝京大学医学部産婦人科・助手 |
| 高野政志 | 防衛医科大学校産科婦人科・助教 |
| 中西美紗緒 | 国立国際医療センター戸山病院産婦人科・医師 |
| 松田秀雄 | 防衛医科大学校病院産科婦人科・講師 |
| 箕浦茂樹 | 国立国際医療センター戸山病院・臨床検査部長 |
| 宮崎泰人 | 帝京大学医学部産婦人科・助手 |
| 吉野直人 | 岩手医科大学医学部細菌学教室・講師 |
| 研究補助員：高橋尚子 | 岩手医科大学医学部産婦人科 |
| 金子ゆかり | 帝京大学医学部産婦人科 |

研究要旨

本研究の目的は、HIV 感染妊婦やその出生児に関する全国調査により得られた情報をもとに、国内における HIV 感染妊婦とその出生児に関するデータベースを更新し、疫学的・臨床的情報の解析により、現行の HIV 母子感染予防対策の妥当性と問題点を検証し、本邦独自の適切な HIV 母子感染予防対策の確立および母子感染率のさらなる低下を図ることである。平成 20 年度産婦人科小児科統合データベースの更新により、2008 年 3 月までに報告された本邦における HIV 感染妊娠数は 595 例におよぶことがわかった。2008 年に妊娠転婦となった HIV 感染妊娠は 27 例のみで、最近 2 年間は減少傾向にある。今後小児科全国調査との統合や追加報告により総数は 27 例から増加すると予測されるものの、全国調査への回答率の低下も影響していることから、HIV 感染妊娠数が真に減少しているのかについては今後の継続的な調査から判明するであろう。HIV 感染を認識しながら再妊娠する例も増加している。妊婦における HIV 感染のスクリーニング検査、HAART による抗ウイルス療法、選択的帝王切開および人工栄養を中心とする HIV 母子感染予防対策が全国に浸透し、母子感染率は 0.5% 以下になったものの、HIV 母子感染は近年でも散見される。厚労省エイズ動向委員会ではこれまでに 49 例の HIV 母子感染例を報告しているが、本研究班では 46 例の母子感染例の詳細な情報を集積した。それらのほとんどは適切な母子感染予防対策が講じられていない例であった。

HIV 感染妊婦を診療するエイズ拠点病院の偏りがみられ再整備の必要性も示唆される。HAART を行い、血中ウイルス量が感度以下でなければ選択的帝王切開が推奨され、感度以下であれば選択的帝王切開か経膈分娩かの選択は、母子感染率のみでなく合併症を含む手技上の安全性も含めて、それぞれのメリット・デメリットを患者とその家族に十分説明した上で患者側にゆだねることが適切であろう。ただし、患者側から分娩法の選択を医療者側へ委ねられた場合は、経膈分娩中の胎児仮死などのリスクと本邦の医療レベルや医療事情を考慮し、選択的帝王切開を推奨してよいと結論する。

A. 研究目的

HIV 感染妊婦やその出生児に関する全国一次調査により得られた情報をもとに、産婦人科全国二次調査を行い、国内における HIV 感染妊婦とその出生児に関するデータベースを更新する。さらに HIV 感染妊婦の発生動向とその転帰を通年において把握し、疫学的・臨床的情報の解析により、現行の HIV 母子感染予防対策の妥当性と問題点を検証し、本邦独自の適切な HIV 母子感染予防対策の確立および母子感染率のさらなる低下を図る。

B. 研究方法

以下の(1)～(5)は平成 18～20 年度の 3 年間、継続して行った。

(1) データセンターによる全国一次調査

3 件の全国調査すなわち、①妊婦 HIV スクリーニング検査率、HIV 感染妊婦やその出生児の診療経験を問う全国調査②産婦人科病院全国一次調査および③小児科全国一次調査を、岩手医科大学に設置されたデータセンターにて行った。

(2) 全国産婦人科二次調査

HIV 感染妊婦の診療経験のある産婦人科病院に対し二次調査を行い、HIV 感染妊婦の疫学的・臨床的情報を集積・解析した。

(3) 産婦人科小児科統合データベースの更新（小児科研究分担班との共同研究）

小児科研究分担班（研究分担者：外川正夫）

と本研究分担班が集積した小児科と産婦人科の症例ファイルを統合し、わが国全体の HIV 感染妊婦および出生児に関する統合データベースを更新した。このデータベースを用いて、疫学的・臨床的解析を行った。

(4) 経膈分娩の可能性に関する検討

抗 HIV 療法により妊娠中のウイルス量が感度以下に良好にコントロールされている場合において、経膈分娩を選択することの可能性について検討した。海外からの報告を参考にして、わが国に適した分娩様式の推奨を目指した。

(5) より適切な HIV 母子感染予防対策への改訂

以上の検討から得られた結果をもとに、本邦の医療・社会事情に合致したより適切な HIV 母子感染予防対策の改訂を検討した。

上記の 3 年間継続研究に加えて、

平成 18、19 年度は約 6000 件の全国産婦人科診療所も対象として全国一次調査を行い、HIV 感染妊婦の診療経験のある施設に対しては二次調査を実施した。

さらに、平成 19 年度には、母子感染予防対策未施行例への追加調査（三次調査）を行った。

（倫理面への配慮）

臨床研究においては、文部科学省・厚生労働省「疫学研究の倫理指針」を遵守しプライバシーの保護に努めた。個人の識別は本研究におけ

る通し番号を用い、各情報は登録番号のみで処理されるため個人情報漏洩することはなく、またデータから個人を特定することも不可能である。

C. 研究結果

1. 産婦人科病院に対する全国一次調査および二次調査

平成 18～20 年度産婦人科病院一次調査および二次調査結果を表 1 に示す。全国一次調査は各年度、岩手医科大学から全国に発送した。送付数は平成 18 年度が 1,616 件、平成 19 年度が 1,534 件、平成 20 年度が 1,495 件であり回収数はそれぞれ、856 件、823 件、815 件、回収率 53.0%、53.7%、54.5%、産婦人科廃止等による返送は 27 施設、8 施設、26 施設であり有効送付数 1,589 件、1,526 件、1,469 件であった。また、回答数は 829 件、815 件、789 件であった。「回収率」とは、送付数に対しての本研究班に戻ってきた葉書の数から算出したものであり、「回答率」とは、送付数から産婦人科廃止等で返信された葉書の枚数を差し引いたもの（有効件数）に対して、回答のあった葉書の数から算出したものである。各年度とも回答率が低かったために未回答施設に対して再送付を行った。最終的に有効回答率はそれぞれ 72.1%、70.0%、67.7%であった。HIV 感染妊婦の診療経験ありとの回答症例数は新規、未報告を含めてそれぞれ 57 例、55 例、50 例であった。

一次調査で HIV 感染妊婦の診療経験ありとの回答施設に対して、HIV 感染妊婦の疫学的・臨床的・ウイルス学的情報を集積する二次調査を行った結果、一次調査で報告されず二次調査で追加報告された例を含む回答症例数はそれぞれ 54 例、57 例、48 例であった。

2. 産婦人科小児科統合データベースの更新および解析

小児科研究分担班と当産婦人科研究分担班のデータベースを照合し、産婦人科小児科統合

データベースを更新した。ただし統合データベースの更新は、産婦人科ファイルと小児科ファイルの照合作業をそれぞれの全国調査を行った年度の次年度に行うため、統合データベースの解析は 1 年遅れとなる。各年度に統合データベースを更新した結果、平成 18 年度は 468 例、平成 19 年度は 503 例、平成 20 年度は 595 例の HIV 感染妊娠の解析が可能になった。

最新である平成 20 年度統合データベースの症例数を図 1 に示す。HIV 感染妊娠数は 595 例となり、そのうち産婦人科小児科の重複データは 224 例で、産婦人科の 293 例と小児科の 78 例は各科特有のデータであった。双胎が 3 例含まれ、出生児数は 402 例となった。595 例は全妊娠数を示しており、同一の感染妊婦が HIV 感染判明以後も複数回にわたって妊娠している場合も含まれている。表 2 は HIV 感染判明以後の妊娠回数を示している。妊娠回数 1 回は 441 人、2 回は 57 人、3 回は 12 人、4 回は 1 人であった。当班で把握している HIV 感染妊婦数は 511 人で、70 人が HIV 感染を認識した上で複数回妊娠していることになる。

1) HIV 感染妊娠の報告都道府県別分布

感染妊娠の報告都道府県別分布を表 3 と図 2 に示す。東京が 145 例(24.4%)、次いで千葉 71 例(11.9%)、愛知 54 例(9.1%)、神奈川 46 例(7.7%)、大阪 43 例(7.2%)と大都市が続く。

ブロック別では関東・甲信越に 65.2%の症例が集中している。

2) HIV 感染妊婦およびパートナーの国籍と HIV 感染状況

HIV 感染妊婦の国籍別・年次別変動を表 4 に示す。日本 226 例(38.0%)、タイ 171 例(28.7%)でこの 2 カ国で約 7 割を占めている。次いでブラジル 48 例(8.1%)、フィリピン 25 例(4.2%)、ケニア 18 例(3.0%)であった。地域別にみると、日本を除くアジアが 240 例(40.3%)、中南米 55 例(9.2%)、アフリカ 53 例(8.9%)であ

った。日本人の占める割合は上昇しており、1999年にタイと逆転してからは常に1位を継続しており、年間報告数のほぼ半数を占めるまでになった。タイ人は1998年をピークに徐々に減少し、ブラジル人は若干の増加傾向にある。

パートナーの国籍別症例数およびHIV感染割合を表5に示す。国籍は日本261例(43.9%)と最も多く、次いでブラジル37例(6.2%)、タイ23例(3.9%)であった。HIV感染割合は、10例未満の報告の少ない国を除くと、ケニアが80.0%と最も割合が高く、次いでタイが64.3%、ブラジルが53.6%で、日本は32.1%と最も低率であった。地域別にみても、症例数が5例未満の欧州を除くと、アフリカが78.1%と最も高く、次いでアジア65.4%、中南米58.1%、北米40.0%で、何れも日本より高率であった。

3) 妊娠転帰と母子感染

HIV感染妊娠の妊娠転帰別・年次別変動を図3に示す。1997年以降、40例程度の報告が継続している。2006年は54例と例年に比べ多くの報告があり、2007年は32例に留まった。

分娩様式・妊娠転帰別の母子感染を表6に示す。595例中、選択的帝王切開が299例(50.3%)、緊急帝王切開26例(4.4%)、経膈分娩68例(11.4%)、分娩様式不明6例(1.0%)、中絶114例(19.2%)、妊娠中4例(0.7%)、妊娠転帰不明78例(13.1%)となっている。母子感染は選択的帝王切開の8例、緊急帝王切開の4例、経膈分娩の29例、分娩様式不明の5例で計46例が確認されている。

HIV感染妊娠の年次別妊娠転帰と母子感染について表7に示す。1984年の外国での妊娠分娩と母子感染に至った1例が後年に報告され、1987年以降HIV感染妊娠は継続して報告されている。中絶や転帰不明などを除く分娩例は、1995年以降毎年20例以上を継続している。分娩様式は選択的帝王切開が大半を占めるが、緊急帝王切開や経膈分娩は近年でも1~3例程度の報告が続いている。母子感染は2000年まで

継続して報告があったが、2001~2004年は報告がなかった。しかし、再び2005年と2006年に各1例報告された。

分娩様式別母子感染率を表8に示す。児の異常による受診を契機に母親のHIV感染と母子感染が判明した38例は、正確な母子感染率の算定にバイアスをかけてしまうためこれらを除くと、母子感染の有無が判明している267例中のうち、母子感染は選択的帝王切開が220例中1例(0.45%)、緊急帝王切開が18例中1例(5.56%)、経膈分娩が29例中6例(20.69%)となった。

4) HIV感染妊婦への抗ウイルス薬投与について

HIV感染妊婦へ投与された年次別抗ウイルス薬のレジメンを表9に示す。AZT+3TC+NIFVが90例(15.1%)と最も多く、次いでAZT単独が78例(13.1%)、AZT+3TC+LPV/RTVが22例(3.7%)となった。3剤以上のレジメンについては多岐にわたっており、主要なレジメン以外に29種類も報告された。レジメン変更については、全てが3剤以上のHAARTへの変更であり19例(3.2%)にみられた。

抗ウイルス薬の投与による血中ウイルス量の変化を表10に示す。妊娠中に抗ウイルス薬が投与され、血中のウイルス量が2回以上測定されている163例を解析した。そのうちウイルス量が1/100以下へ減少した例は53例(32.5%)で、全てが3剤以上のHAARTが行われていた症例であった。薬剤数別にみても、AZT単剤が投与された33例では、ウイルス量が1/100以下へ低下した例はなく、1/10以下への減少は5例(15.2%)、やや減少した例が18例(54.5%)と最も多く、感度未満維持は4例(12.1%)で、逆にウイルス量が増加した例が6例(18.2%)も存在した。しかし、3剤以上のHAARTが行われた症例では1/100以下へ減少したのが53例(41.1%)、1/10以下へ減少が36例(27.9%)で、ウイルス量が増加した例は3例(2.3%)のみであった。

分娩様式と抗ウイルス薬の投与状況を表 11 に示す。平成 19 年度までは産婦人科データベースで解析を行っていたが、平成 20 年度から統合データベースを用いて解析した。小児科からのデータは「投与なし・不明」の症例が多いため、全ての分娩様式において平成 19 年度の産婦人科データベースの成績より投与率が低下した。分娩総数 393 例中 232 例(59.0%)に抗ウイルス薬が投与されており、分娩様式別では選択的帝王切開が 299 例中 213 例(71.2%)、緊急帝王切開は 26 例中 14 例(53.8%)であったにもかかわらず、経膈分娩では 68 例中 5 例(7.4%)のみであった。抗ウイルス薬が投与されていたにもかかわらず母子感染したのは 2 例のみで、そのうち 1 例は AZT 投与後選択的帝王切開が施行されたが、妊娠中期の CD4 数低下が認められていたことから妊娠中の胎内感染が疑われ、もう 1 例は 3 剤以上の抗ウイルス薬が処方され、選択的帝王切開が行われたが、外国籍妊婦であったことから言葉の問題により投薬指示が守られなかった可能性があった。表 11 の中で、投薬ありで選択的帝王切開、投薬なしで選択的帝王切開、投薬ありで経膈分娩、投薬なしで経膈分娩の群にわけ母子感染率を示すと、それぞれ 1.1% (2/183)、7.9% (6/76)、0% (0/4)、52.7% (29/55) となった。

5) HIV 感染妊婦の転帰場所

HIV 感染妊婦の転帰場所を図 4 に示す。全 595 例中妊娠転帰不明 78 例と妊娠中 4 例を除いた 513 例について解析した。拠点病院が 405 例(78.9%)と約 8 割を占めた。その他、拠点以外の病院は 51 例(9.9%)、診療所 11 例(2.1%)、自宅 1 例(0.2%)、外国 24 例(4.7%)、不明 21 例(4.1%)であった。

都道府県別エイズ拠点病院の分娩取扱状況と HIV 感染妊婦最終転帰施設数を表 12 に示す。全国にはエイズ拠点病院が 362 施設存在し、そのうち分娩を取扱っている施設は 289 施設(80%)であった。HIV 感染妊婦の最終転帰場所

となった施設数は全国で 94 施設(33%)であった。茨城、栃木、千葉、新潟、滋賀、奈良の各県では分娩を取扱う拠点病院の 7 割以上が、実際に HIV 感染妊婦の最終転帰病院となっていたが、他の都道府県では、拠点病院の数に比べて実際に最終転帰病院となつてはならず、一部の拠点病院に集中する傾向にあった。

都道府県別 HIV 感染妊婦の最終転帰場所別症例数を表 13 に示す。症例数が 20 例以上の 9 都道府県でみると、拠点病院での最終転帰例の割合は静岡 100%、東京 96%、長野 96%、茨城 95%、愛知 91%とほとんどで 70%以上であったが、埼玉だけは 48%と拠点病院で最終転帰となる症例が少なかった。

6) HIV 感染妊婦の社会的背景

平成 19 年度調査より、二次調査回答用紙に感染妊婦のパートナーとの婚姻関係の有無と医療保険加入状況についての項目を追加した。その結果回答のあった 85 例について婚姻関係別および医療保険加入状況別に妊娠転帰を解析した。婚姻関係別の妊娠転帰を図 5 に示す。婚姻ありでは選択的帝王切開が 58%、緊急帝王切開が 13%、経膈分娩が 13%であったのに対し、婚姻なしや不明ではそれぞれ 16%、18%、42%となり経膈分娩率が増加した。同様に医療保険加入状況別の妊娠転帰を図 6 に示す。国保、社保のいずれかの医療保険加入ありではそれぞれ 59%、14%、7%であったのに対し、医療保険なしや不明ではそれぞれ 10%、17%、51%となりやはり経膈分娩が増加した。しかし中絶率に差はみられなかった。

7) 母子感染 46 例についての解析

発生年の分布を図 7 に示す。1984 年に初めての母子感染例が発生している。1984 年と 1987 年はいずれも外国での分娩例で、国内での分娩の母子感染例は 1991 年の 2 例が初めてである。その後 HAART が導入され始めた 2000 年まで毎年継続して報告された。2001 年から 2004 年