

(表 3-4-4-1) 食事中断の解決方法

区分	code	解決時に行った方法	実数	%	
有効回答数			238	100.0	
声かけの工夫	101	急かさず、声かけの繰り返し	86	36.1	
	102	本人の気持ちの確認、質問	35	14.7	
	103	ペースを尊重し、食事の促し	164	68.9	
	104	好きな話題を提供	2	0.8	
	105	ほめる	1	0.4	
	106	仲の良い利用者からの誘い	1	0.4	
	107	その他	5	2.1	
誘導の工夫	201	促さず、見守る	140	58.8	
	202	食事の認識を促す	97	40.8	
	203	家族の名前を出して誘導する	37	15.5	
	205	外食に誘う	14	5.9	
	206	食事を一端止め、待つ	84	35.3	
	207	食事準備に参加してもらう	22	9.2	
	208	嗅覚を刺激する	11	4.6	
メンバー調整	301	仲の良い人と食べる	79	33.2	
	302	ペースが一緒の利用者と	39	16.4	
	303	職員と一緒に	111	46.6	
	305	他者と離れて、一人で	36	15.1	
食事の工夫	401	食器の大きさを変えた	44	18.5	
	402	好みのものにする	62	26.1	
	403	食物の形態を変更	120	50.4	
	405	おやつ、間食	14	5.9	
	406	高カロリー食で量を増やす	10	4.2	
	407	食器を毎日変える	4	1.7	
	408	食器の柄や色を変える	15	6.3	
	409	食器の形や材質変更	16	6.7	
	410	過去の食事スタイル	16	6.7	
	411	食事の盛り方の工夫	5	2.1	
	412	食品数の調整	1	0.4	
	413	食品の配置の工夫	3	1.3	
	414	その他	5	2.1	
	食事環境調整	501	好きな場所で	115	48.3
502		食べる場所を選択できるようにする	9	3.8	
504		スタッフの通る場所をさける	31	13.0	
506		花柄のカーテンなど飾る	3	1.3	
507		テーブルに花を置く	16	6.7	
509		静かな環境で	75	31.5	
510		周囲に物を置かず、集中できるようにする	2	0.8	
511		姿勢を整える	2	0.8	
512		イス、テーブルの高さ調整	3	1.3	
513		好きな音楽をかける	1	0.4	
514		その他	2	0.8	
その他		601	義歯の調整	28	11.8
		602	食事に関する思い出を家族から聞く	39	16.4
		603	食事前の活動を促す	45	18.9
	604	食事前にトイレへ誘導	71	29.8	
	605	ほほマッサージ	2	0.8	
	606	食事介助	2	0.8	
	607	生活のリズム調整	1	0.4	
	608	排泄の調整	1	0.4	

(参考) 平均回答項目数 → 7.3

(表3-4-5-1) 食事中断の解決に役立った情報

区分	code	解決に役立った情報	実数	%
計 (延解決方法件数)			1,571	100.0
認知能力	1	認知機能	109	6.9
	2	認知症の種類	20	1.3
	3	認知症の症状	113	7.2
	4	認知症罹患期間	-	-
健康面	5	体調	116	7.4
	6	現病・既往歴	21	1.3
	7	排泄状況	78	5.0
	8	水分状態	30	1.9
	9	視力・視覚機能	35	2.2
	10	体重・BMI	7	0.4
	11	運動量	31	2.0
	12	睡眠時間・状況	44	2.8
	13	手指腕の機能	30	1.9
口腔機能	14	口腔状況	75	4.8
	15	咀嚼力	95	6.0
	16	嚥下状態・誤嚥	88	5.6
心理面	17	気分	428	27.2
	18	心配ごと・不満状況	112	7.1
	19	本人の気持ち・意志	388	24.7
食事関係	20	食の嗜好・興味・意欲	241	15.3
	21	最近の食事量	69	4.4
	22	当日の食事量・おやつ量	53	3.4
	23	満腹感、空腹感	58	3.7
	24	食材の質(形・固さ・味・匂い・温度)	136	8.7
	25	盛付	71	4.5
	26	食器の配置	59	3.8
食事中の状態	27	食中の様子	205	13.0
	28	姿勢	34	2.2
	29	目線	89	5.7
	30	食事中の会話	158	10.1
	31	表情	202	12.9
習慣	32	最近の食習慣	96	6.1
	33	生活習慣(ここ数年)	106	6.7
	34	生活歴(幼少期から)	71	4.5
環境	35	周囲の雰囲気・刺激(音・光・匂い)	206	13.1
	36	席の位置	157	10.0
	37	椅子・机の形	2	0.1
	38	椅子・机の高さ	17	1.1
	39	椅子・机の色	1	0.1
人間関係	40	他の入居者との関係	218	13.9
	41	スタッフとの関係	203	12.9
	42	家族関係	75	4.8
介護者の対応	43	スタッフの声かけ内容・見守り方	473	30.1
その他	44	その他	3	0.2

(参考)平均記入項目数 →

3.1

(表3-4-5-2) 食事中断の解決に役立った情報の組み合わせパターン (潜在クラス20クラスモデルのプロファイル)

Table with columns: 区分, code, 解決に役立った情報, サイズ, and 20 latent class profiles (クラス1 to クラス20). Each profile contains numerical values for 20 different information categories.

(注) 該当数割合は、各クラス内のサイズ(数値)から算定して算出されたものであり、数値が異なる場合、単純算出が異なることがある。

(表 3-4-5-3) 潜在クラスモデル評価(食事中断の解決に役立った情報の組み合わせパターン)
(情報量規準など)

モデル(クラス数)	情報量規準		Classification Statistics			
	BIC	AIC	Class.Err.	Reduction errors	Entropy R-squared	Standard R-squared
モデル1(クラス数1)	30799.3	30574.3	0.000	1.000	1.000	1.000
モデル2(クラス数2)	30268.2	29812.8	0.111	0.761	0.632	0.681
モデル3(クラス数3)	30204.8	29519.0	0.159	0.702	0.636	0.653
モデル4(クラス数4)	30247.9	29331.8	0.152	0.709	0.670	0.665
モデル5(クラス数5)	30334.8	29188.2	0.186	0.683	0.661	0.645
モデル6(クラス数6)	30445.4	29068.5	0.212	0.692	0.665	0.626
モデル7(クラス数7)	30627.3	29020.1	0.218	0.709	0.677	0.633
モデル8(クラス数8)	30804.8	28967.2	0.222	0.698	0.686	0.635
モデル9(クラス数9)	31015.7	28947.7	0.243	0.707	0.685	0.619
モデル 10(クラス数 10)	31228.5	28930.1	0.245	0.715	0.691	0.618
モデル 11(クラス数 11)	31425.8	28897.1	0.229	0.731	0.717	0.643
モデル 12(クラス数 12)	31670.1	28911.0	0.241	0.704	0.713	0.630
モデル 13(クラス数 13)	31910.7	28921.1	0.233	0.720	0.727	0.643
モデル 14(クラス数 14)	32126.6	28906.7	0.232	0.730	0.735	0.647
モデル 15(クラス数 15)	32392.6	28942.4	0.239	0.723	0.730	0.638
モデル 16(クラス数 16)	32691.7	29011.1	0.255	0.714	0.727	0.620
モデル 17(クラス数 17)	32895.0	28984.0	0.237	0.717	0.746	0.645
モデル 18(クラス数 18)	33146.4	29005.0	0.233	0.736	0.752	0.649
モデル 19(クラス数 19)	33441.8	29070.0	0.239	0.727	0.757	0.649
モデル 20(クラス数 20)	33682.8	29080.6	0.217	0.744	0.770	0.668
モデル 21(クラス数 21)	33966.8	29134.3	0.254	0.722	0.753	0.633
モデル 22(クラス数 22)	34220.4	29157.5	0.225	0.741	0.786	0.670
モデル 23(クラス数 23)	34455.8	29162.5	0.236	0.739	0.772	0.654

(表3-4-5-4) 食事中断の解決に役立った情報の組み合わせパターンと解決方法の関連

区分	code	解決方法	情報の組み合わせパターン													合計									
			パターン1	パターン2	パターン3	パターン4	パターン5	パターン6	パターン7	パターン8	パターン9	パターン10	パターン11	パターン12	パターン13		パターン14	パターン15	パターン16	パターン17	パターン18	パターン19	パターン20		
声かけの工夫	101	息かきず、声かけの繰り返し	2.38	1.75	1.33	1.14	1.04	7.9	7.7	7.5	7.1	7.0	3.5	5.0	5.0	4.7	4.2	4.0	3.7	2.8	2.6	2.6	2.6		
	102	本人の気持ちの理解、質問	4.8	6.4	2.2	1.4	6.4	6.4	6.6	6.6	6.6	6.6	3.9	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	6.6	
	103	ペースを遅くし、食事の促し	2.0	2.3	1.9	1.4	1.6	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	
	104	好きな歌を流す	10.0	6.2	7.0	8.9	14.1	1.0	6.4	11.5	25.6	2.18	20.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	106	好きな歌を流す	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	107	その場	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	120	声かけ	8.2	4.5	11.6	3.3	1.8	1.8	5.1	10.4	13.5	7.1	10.8	10.5	0.0	16.3	24.8	18.3	11.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	202	食事の量を減らす	5.6	1.9	6.1	3.8	0.7	3.3	2.2	9.0	4.1	19.1	12.0	8.3	1.3	7.4	15.2	6.0	6.0	8.4	6.5	4.0	12.3	0.0	0.0
	203	食事の量を減らす	2.3	0.8	0.7	6.5	0.3	11.1	5.4	0.5	0.4	1.5	0.7	1.9	0.1	0.1	3.6	0.1	0.1	0.1	0.1	5.5	2.3	0.0	0.0
	205	外食に誘う	0.7	0.2	0.1	0.9	0.0	4.3	0.5	0.0	0.0	1.9	1.5	0.0	0.0	0.0	2.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	208	食事を一掃止め、待つ	5.0	7.4	3.0	1.2	2.2	9.2	5.4	15.4	2.6	2.7	11.5	5.3	3.7	4.4	2.2	4.7	2.9	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	207	食事の量を減らす	1.2	1.6	1.3	0.1	1.3	2.2	4.3	2.2	0.1	0.5	2.9	1.3	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
	208	食事の量を減らす	0.6	0.6	0.7	0.9	1.1	0.0	0.9	1.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.5	1.6	0.2	2.3	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	アンバー課題	301	仲の良い人と食べる	4.7	13.1	8.0	0.1	1.6	7.6	0.2	3.3	0.2	3.8	1.3	0.0	0.3	2.1	1.9	1.0	0.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
302	ペースが早い人の利用者と	1.6	2.0	3.4	5.6	1.6	1.4	1.6	0.4	0.6	0.0	0.7	3.4	0.0	0.1	0.4	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
303	職員と一緒に	6.6	9.2	3.5	26.4	0.4	2.0	6.5	4.0	8.3	1.5	13.7	4.5	0.0	11.6	0.3	2.0	5.2	0.5	0.8	0.1	11.0	0.0	0.0	
305	他者と離れて、一人で	5.7	4.6	3.5	4.6	0.6	4.8	1.2	0.6	0.1	0.6	0.7	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
食事の工夫	401	食器の大きさを変える	2.4	0.0	1.7	0.1	4.5	0.5	1.1	4.2	1.1	0.5	3.2	0.0	0.1	0.6	16.2	21.7	5.5	1.4	1.3	0.1	0.1	0.1	
	402	好みのものにする	3.6	0.4	0.8	1.3	1.3	13.8	1.4	4.1	1.3	19.1	2.3	7.5	0.0	4.1	1.7	4.1	9.7	7.2	2.2	0.2	0.1	0.1	
	403	食器の形を変える	0.7	1.0	0.0	0.0	0.0	67.3	0.5	0.1	2.5	0.1	0.2	2.3	0.0	8.7	0.4	7.4	5.0	32.4	2.2	0.3	0.3	4.2	
	405	おやつ、間食	0.8	0.1	1.4	0.0	0.4	0.3	1.3	0.2	0.0	2.2	0.3	0.1	1.7	0.0	2.2	0.3	0.3	0.8	0.4	0.4	0.1	0.6	
	407	食器の色を変える	0.6	0.2	0.3	0.1	0.0	0.2	0.2	0.4	0.1	4.6	0.1	0.1	1.4	0.0	0.6	0.1	1.5	0.4	2.8	1.0	0.0	0.0	
	408	食器の形を変える	0.8	0.2	0.6	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	409	食器の色を変える	1.0	0.9	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	2.3	0.1	0.3	0.0	0.1	0.0	0.6	0.7	0.2	2.9	0.0	0.0	0.0	
	410	過去の食事スタイル	0.9	0.3	0.1	0.2	0.1	1.4	1.3	0.0	0.7	3.7	0.4	0.4	0.0	0.2	0.0	14.0	0.4	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	411	食事の盛り方の工夫	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0	1.1	1.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	
	412	食器の形を変える	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
	413	食器の工夫	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	
	414	その他	0.3	0.0	0.0	0.4	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.4	2.0	0.0	0.2	0.7	0.4	0.0	0.0	0.0	
	415	その他	8.9	21.8	10.8	10.8	10.8	10.8	5.1	3.9	2.4	1.6	3.2	5.3	0.0	4.1	2.6	2.2	0.2	0.7	0.4	0.1	1.6	0.0	
	501	好きな場所にする	0.6	1.4	1.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.7	0.3	0.7	0.6	0.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
502	食べやすいものを提供する	1.8	4.2	2.9	0.6	0.4	3.0	0.3	0.1	0.0	4.1	0.6	0.8	0.0	0.9	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0		
504	花柄のカーテンなど飾る	0.1	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
507	テーブルに花を置く	0.8	2.3	2.9	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
509	好きな場所にする	4.5	10.8	8.6	4.5	2.9	5.0	0.7	0.3	1.3	6.6	0.5	0.0	0.0	3.6	4.2	0.6	0.3	0.4	4.3	0.1	12.6	0.0		
510	照明を調整する	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
511	姿勢を変える	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
512	イス、テーブルの高さ調整	0.2	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
513	好きな場所にする	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
その他	601	食事の量を減らす	1.7	0.0	0.0	0.1	15.3	0.0	2.9	0.1	0.7	0.1	0.7	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	1.2	0.0	0.0		
	602	食事の量を減らす	2.4	0.2	0.1	4.6	0.1	17.3	2.6	1.8	4.9	0.6	0.3	0.1	2.0	0.1	0.3	0.1	0.2	5.1	0.0	0.0	0.0		
	603	食事の量を減らす	3.8	1.0	0.8	0.5	0.1	1.0	6.1	2.3	0.0	0.4	2.4	1.5	0.3	7.2	0.0	1.1	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0		
	604	食事の量を減らす	3.0	2.8	1.0	1.3	0.1	1.1	2.3	2.0	0.0	1.8	1.4	7.3	1.2	2.1	0.0	0.1	0.1	0.3	11.0	0.0	0.0		
	605	ほろマナーシート	0.1	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
	606	食事の量を減らす	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
	607	生活のリズム調整	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
	608	部屋の調整	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		

(注) 青字はクラス情報集計による集計

(表 3-4-6-1) 絶対にやっつけられない対応

	有効回答数	本人任せで 放っておく	強制的な声 かけ	しかったり、 怒り口調で 声かけ	会話の内容 を否定する	強引に口に 入れる	その他
実数	235	163	207	217	207	210	22
パーセント	100.0	69.4	88.1	92.3	88.1	89.4	9.4

4. 清拭拒否への成功件調査

1) 回答者属性

本調査の回答 260 件における回答者の年齢、性別、職名、役職、資格、所属事業種、勤続年数、総介護経験年数について割合を算出した。

(1) 年齢

有効回答 251 件における回答者の平均年齢は、44.2 歳 (SD12.3 歳) で最少年齢が 21 歳、最高年齢が 76 歳であった。その分布をみると、50 歳から 59 歳のウェイトがやや高い。(表 3-5-1-1 参照)

(2) 性別割合

有効回答 258 件中、回答者の性別割合は男性が 43 件 (16.7%)、女性が 215 件 (83.3%) と女性の割合が多かった。(表 3-5-1-2 参照)

(3) 職名の割合

有効回答 245 件中、回答者の職名の割合はケアワーカーが 97 件 (39.6%)、ケアマネージャーが 76 件 (31.0%)、看護師が 22 件 (9.0%)、相談員が 7 件 (2.9%) となっている。(表 3-5-1-3 参照)

(4) 役職の割合

有効回答 248 件中、回答者の役職の割合は管理者が 82 件 (33.1%)、主任・リーダーが 68 件 (27.4%)、施設長が 21 件 (8.5%)、理事長が 1 件 (0.4%) で、76 件 (30.6%) が役職なしであった。(表 3-5-1-4 参照)

(5) 資格の所有割合

有効回答 253 件中、回答者の資格の所有割合は介護福祉士が 162 件 (64.0%)、ヘルパーが 102 件 (40.3%)、ケアマネージャーが 96 件 (37.9%)、看護師 (准看護師) が 30 件 (11.9%)、社会福祉士が 8 件 (3.2%) であった。(表 3-5-1-5 参照)

(6) 所属事業種の割合

有効回答 256 件中、回答者の所属事業種は認知症対応型共同生活介護事業が 244 件 (95.3%)、介護老人福祉施設 (ユニット型) と小規模多機能型通所介護事業が各 4 件 (1.6%)、介護老人福祉施設が 2 件 (0.8%)、であった。(表 3-5-1-6 参照)

(7) 所属事業所での勤続年数

有効回答 258 件中、回答者の所属事業所での平均勤続年数は、4.5 年 (SD3.3 年) で最少が 0.1 年、最高が 24.3 年であった。(表 3-5-1-7 参照)

(8) 総介護経験年数

有効回答 246 件中、回答者の総介護経験の平均年数は、9.2 年 (SD6.0 年) で最少が 0.0 年、最高が 40.1 年であった。(表 3-5-1-8 参照)

2) 清拭拒否の解決経験

本調査に回答を得た 260 件における清拭拒否の解決経験、解決した高齢者に関する年齢、性別、認知症の原因疾患、身体機能の障害とADL、認知症の重症度、身体障害の重症度について割合を算出するとともに、介助や重症度などによるパターン化を行った。

(1) 解決経験の有無

有効回答 250 件中、清拭拒否で解決経験があるのは 217 件 (86.8%) であった。

(表 3-5-2-1 参照)

(2) 高齢者の状態

① 年齢

解決経験がある 217 件のうち有効回答 203 件における高齢者の平均年齢は、84.8 歳 (SD6.0 歳) で最少年齢が 62 歳、最高年齢が 105 歳であった。その分布をみると、85 歳～89 歳が 75 件 (36.9%) で最も多い。(表 3-5-2-2 参照)

② 性別

性別割合は、有効回答 214 件中、男性が 36 件 (16.8%)、女性が 178 件 (83.2%) と女性が多い。(表 3-5-2-3 参照)

③ 認知症の原因疾患

認知症の原因疾患は、有効回答 203 件中、アルツハイマー型が 111 件 (54.7%)、脳血管疾患型が 55 件 (27.1%)、前頭側頭型が 1 件 (0.5%)、混合が 17 件 (8.4%) であった。(表 3-5-2-4 参照)

④ 身体機能の障害とADL

【機能障害部位】

機能障害部位は、有効回答 217 件中、下肢が 51 件 (23.5%)、体幹が 9 件 (4.1%)、首と上肢が各 2 件 (0.9%) であり、残りの 153 件 (70.5%) が機能障害なし (= 無回答) であった。(表 3-5-2-5 参照)

【食事介助】

食事介助は、有効回答 203 件中、自立が 156 件 (76.8%)、一部介助が 41 件 (20.2%)、全介助が 6 件 (3.0%) であった。(表 3-5-2-6 参照)

【移動】

移動は、有効回答 176 件中、短距離歩行自立が 103 件 (58.5%)、長距離歩行自立が 43 件 (24.4%)、杖自立が 25 件 (14.2%) であった。(表 3-5-2-7 参照)

【排泄】

排泄は、有効回答 192 件中、身体介助必要が 96 件 (50.0%)、身体介助必要なしが 96 件 (50.0%) と半々であった。(表 3-5-2-8 参照)

【入浴】

入浴は、有効回答 206 件中、全介助が 39 件 (18.9%)、洗身洗髪介助が 80 件

(38.8%)、移動介助が 17 件 (8.3%)、その他一部介助が 59 件 (28.6%) で、自立が 11 件 (5.3%) であった。(表 3-5-2-9 参照)

⑤ 認知症の重症度

認知症の重症度は、有効回答 214 件中、ランク I が 11 件 (5.1%)、ランク II が 67 件 (31.3%)、ランク III が 74 件 (34.6%)、ランク IV が 49 件 (22.9%)、ランク V が 13 件 (6.1%) であった。(表 3-5-2-10 参照)

⑥ 身体障害の重症度

身体障害の重症度は、有効回答 206 件中、J ランクが 26 件 (12.6%)、A ランクが 145 件 (70.4%)、B ランクが 32 件 (15.5%)、C ランクが 3 件 (1.5%) であった。(表 3-5-2-11 参照)

⑦ 高齢者パターン

高齢者の状態を総合的にみてパターン化するために、性別、入浴介助、認知症の重症度、身体障害の重症度の 4 項目を対象にして潜在クラス分析(注 1)を行った結果 2 パターンが可能となった。

第 1 パターンは、入浴介助で洗身洗髪介助(42.3%)とその他一部介助(38.2%)が多く、身体障害の重症度で A ランク (84.0%) が多く、認知症の重症度でランク II (44.3%) とランク III (38.2%) の中程度が多いことから、これを「一部介助、中程度重症度」と解釈した。このパターンには、有効回答 195 件のうち 127 件 (71.8%) が該当する。

第 2 パターンは、入浴介助で全介助 (61.0%) が多く、身体障害の重症度で B ランク (49.9%) と A ランク (36.3%) が多く、認知症の重症度でランク IV (54.5%) とランク III (36.9%) が多くことから、これを「全介助、中高程度重症度」と解釈した。このパターンには 50 件 (28.2%) が該当する。(表 3-5-2-12 参照)(潜在クラスモデルの評価経緯は表 3-5-2-13 参照)

(注 1) 潜在クラス分析について

潜在クラス分析は、全体集団から異質な部分集団の混在を識別する分析モデルである。

高齢者全体集団でみたとき、性別、入浴介助、認知症の重症度、身体障害の重症度の 4 項目間に関連があれば異質な部分集団が混在していると考えて、項目間の関連がない部分集団(これをクラスと呼ぶ)を識別する。具体的には、同一クラス内では対象 4 項目間の関連がなくなるように識別し、項目間の関連がなくなることを局所独立と呼ぶ。

クラス数は任意であるが、多くすれば局所独立が高まる反面モデルとしての適切さが損なわれる。適切なモデル(クラス数)を評価する指標として A I C や B I C などの情報量規準が用いられ、その数値が低い方が良いとされている。なおここで示すクラス毎の事例件数は確率的に求めた件数である(注 2 参照)。分析ソフトは“LatentGOLD”を用いた。

3) 解決前と解決後の変化

清拭拒否で解決経験がある 239 件における、解決前の状況と解決後の状況について割合を算出した。

(1) 解決前の状況

清拭拒否が解決される前の状況としては、有効回答 216 件中、「色々な理由をつけて拒否していた」が 108 件 (50.0%) と際立って多く、「頑固に拒否していた」が 62 件 (28.7%)、「入浴・清拭という言葉聞くだけで拒否していた」が 52 件 (24.1%)、「暴言、暴力を伴いながら拒否していた」が 51 件 (23.6%)、「入浴も清拭も拒否して寝てばかりいた」が 15 件 (6.9%) であった。(表 3-5-3-1 参照)

(2) 解決後の状況

清拭拒否が解決された後の状況としては、有効回答 217 件中、「拒否の回数が減り、応じる回数が増えた」が 124 件 (57.1%) と際立って多く、「徐々に清拭の声かけを受入れるようになった」が 48 件 (22.1%)、「入浴・清拭という言葉聞いても嫌がることは減った」が 36 件 (16.6%)、「清拭を始めると「気持ちがいい、こっちも拭いて」と手や足を出すようになった」が 21 件 (9.7%)、「拒否することが全くなかった」が 8 件 (3.7%) であった。(表 3-5-3-2 参照)

4) 清拭拒否の解決方法

清拭拒否で解決経験がある 239 件における、解決方法の割合を算出するとともに、解決方法をパターン化して、どのパターンがどのような結果に貢献するのか、さらにその貢献は高齢者パターンでどう異なるのか分析した。

(1) 解決方法の概況

清拭拒否を解決する時に行った解決方法を具体的に記入してもらい、その内容を検討評価して 33 分類した。分類結果は、清拭方法の工夫に関するものが 6 分類、誘導の工夫に関するものが 9 分類、声かけの工夫に関するものが 7 分類、清拭環境の調整に関するものが 5 分類、介助者の工夫に関するものが 4 分類、その他が 2 分類であった。

有効回答 217 件のなかで多くあがったものは、「声かけの態度の工夫」が 142 件 (65.4%)、「信頼関係が出来ている介助者」が 115 件 (53.0%)、「気持ちをくつろがせる」が 104 件 (47.9%)、「お礼やねぎらいを」が 96 件 (44.2%)、「1 人で」が 88 件 (40.6%)、「コンプレックスを確認」が 80 件 (36.9%)、「温度調節」が 71 件 (32.7%)、「清潔、血行など効果を説明」が 68 件 (31.3%)、「トイレ時に実施」が 65 件 (30.0%)、「家族からの依頼」が 61 件 (28.1%)、「部分から開始」が 55 件 (25.3%)、「声かけを簡単に」が 53 件 (24.4%)、「薬を塗るため」と「複数のスタッフ」が各 52 件 (24.0%)、「清拭布の温度」が 49 件 (22.6%)、「清拭場所の調整」が 46 件 (21.2%)、「清拭時間を本人のペースで」が 44 件 (20.3%) などであり、1 事例あたり平均 6.5 項目あげられた。(表 3-5-4-1 参照)

5) 清拭拒否の解決に役立った情報

上記の解決方法個々について、役立った情報をあげてもらった。

有効回答延べ 1,267 件の解決方法について、役立った情報の割合を算出するとともに、情報をパターン化して、どの情報パターンがどの解決方法に関連するのか分析した。

(1) 役立った情報の概況

有効回答 1,267 件のなかで多くあがったものは、「本人の気持ち、意志」が 584 件 (46.1%)、「スタッフの声かけ内容・見守り方」が 446 件 (35.2%)、「スタッフとの関係」が 383 件 (30.2%)、「気分」が 372 件 (29.4%)、「性格」が 193 件 (15.2%)、「興味・意欲」が 136 件 (10.7%) などであり、ひとつの解決方法当たり平均 2.7 項目あげられた。(表 3-5-5-1 参照)

(2) 役立った情報の組み合わせパターン

ここでも上記の解決方法同様に、実際の組み合わせに高い確率で近似する組み合わせパターンを得るために潜在クラス分析を応用した。

その結果 18 の組み合わせパターンを得た。

第 1 パターンは平均 2.3 項目の組み合わせであり、「本人の気持ち、意志」(99.8%) を共通ベースとして、「気分」(29.6%)、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(29.0%)、「スタッフとの関係」(25.2%) などで構成されている。第 1 パターンの該当方法は延べ 226 件 (17.8%) である。

第 2 パターンは平均 2.0 項目の組み合わせであり、「スタッフとの関係」(65.0%) と「スタッフの声かけ内容・見守り方」(64.5%) を主として、「気分」(19.4%) などで構成されている。第 2 パターンの該当方法は延べ 179 件 (14.1%) である。

第 3 パターンは平均 2.2 項目の組み合わせであり、「気分」(62.0%) を主として、「清拭タオルの温度」(27.8%)、「本人の気持ち、意志」(21.0%) などで構成されている。第 3 パターンの該当方法は延べ 137 件 (10.8%) である。

第 4 パターンは平均 2.7 項目の組み合わせであり、「性格」(99.2%) を共通ベースとして、「スタッフとの関係」(39.5%)、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(31.5%)、「本人の気持ち、意志」(30.1%) などで構成されている。第 4 パターンの該当方法は延べ 95 件 (7.5%) である。

第 5 パターンは平均 2.7 項目の組み合わせであり、「清潔度」(51.6%)、「皮膚疾患」(47.8%)、「失禁有無」(34.0%)、「排泄状況」(29.9%) など“健康面”にウェイトを置いて構成されている。第 5 パターンの該当方法は延べ 87 件 (6.8%) である。

第 6 パターンは平均 4.2 項目の組み合わせであり、「スタッフとの関係」(99.7%)、「本人の気持ち、意志」(86.1%)、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(84.6%) の 3 項目を共通ベースとして、「気分」(47.6%) などで構成されている。第 6 パターンの該当方法は延べ 86 件 (6.8%) である。

第7パターンは平均2.8項目の組み合わせであり、「興味・関心」(83.7%)を共通ベースとして、「本人の気持ち、意志」(66.2%)や「気分」(52.3%)の“心理面”にウェイトを置いて構成されている。第7パターンの該当方法は延べ75件(5.9%)である。

第8パターンは平均2.6項目の組み合わせであり、「本人の気持ち、意志」(50.8%)、「清潔度」(48.2%)、「清拭時間帯」(42.5%)、「入浴習慣(自宅)」(23.6%)などで構成されている。第8パターンの該当方法は延べ72件(5.7%)である。

第9パターンは平均1.6項目と最少の組み合わせであり、「家族関係」(41.3%)、「入浴習慣(自宅)」(26.3%)、「浴室環境(自宅)」(21.8%)などで構成されている。第9パターンの該当方法は延べ61件(4.8%)である。

第10パターンは平均3.0項目の組み合わせであり、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(34.0%)、「介護者の性別」(32.7%)、「下着の状態」(31.9%)、「気分」(30.9%)、「失禁有無」(22.3%)、「清拭時間帯」(21.5%)などで構成されている。第10パターンの該当方法は延べ51件(4.0%)である。

第11パターンは平均3.5項目の組み合わせであり、「本人の気持ち、意志」(99.8%)を共通ベースとして、「気分」(48.1%)、「生活歴(幼少期から)」(40.0%)、「言語理解」(22.2%)などで構成されている。第11パターンの該当方法は延べ47件(3.7%)である。

第12パターンは平均2.7項目の組み合わせであり、「他の入居者との関係」(99.0%)を共通ベースとして、「スタッフとの関係」(37.2%)、「本人の気持ち、意志」(30.7%)、「性格」(28.7%)などで構成されている。第12パターンの該当方法は延べ43件(3.4%)である。

第13パターンは平均4.2項目の組み合わせであり、「性格」(99.6%)と「スタッフの声かけ内容・見守り方」(89.7%)を共通ベースとして、「本人の気持ち、意志」(75.0%)、「気分」(43.6%)、「清拭時間帯」(33.9%)などで構成されている。第13パターンの該当方法は延べ29件(2.3%)である。

第14パターンは平均3.8項目の組み合わせであり、「過去の入浴体験」(99.3%)を共通ベースとして、「生活歴(幼少期から)」(49.2%)、「入浴習慣(自宅)」(31.7%)、「本人の気持ち、意志」(34.2%)、「認知機能」(23.9%)、「家族関係」(20.1%)などで構成されている。第14パターンの該当方法は延べ20件(1.6%)である。

第15パターンは平均4.7項目と最多の組み合わせであり、「気分」と「本人の気持ち、意志」(各99.7%)と「スタッフの声かけ内容・見守り方」(93.2%)の3項目を共通ベースとして、「介護者の性別」(73.9%)と「興味・関心」(68.2%)も多く、「言語理解」(29.1%)などで構成されている。第15パターンの該当方法は延べ19件(1.5%)である。

第16パターンは平均4.0項目の組み合わせであり、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(82.8%)を共通ベースとして、「スタッフとの関係」(70.3%)も多く、

「排泄状況」(28.0%)、「着脱能力」(26.3%)などで構成されている。第16パターンの該当方法は延べ18件(1.4%)である。

第17パターンは平均3.5項目の組み合わせであり、「妄想の有無」(98.9%)を共通ベースとして、「現病・既往歴」(34.3%)、「性格」(34.4%)、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(32.4%)、「スタッフとの関係」(25.6%)、「本人の気持ち、意志」(27.7%)などで構成されている。第17パターンの該当方法は延べ15件(1.2%)である。

第18パターンは平均3.9項目の組み合わせであり、「興味・関心」(99.2%)を共通ベースとして、「スタッフの声かけ内容・見守り方」(57.7%)、「性別」(51.8%)、「趣味」(51.7%)の3項目も多く、「介護者の性別」(38.3%)、「他の入居者との関係」と「認知機能」(各25.9%)などで構成されている。第18パターンは延べ8件(0.6%)である。(表3-5-5-2参照)(潜在クラスモデルの評価経緯は表3-5-5-3参照)

(3) 情報の組み合わせパターンが関連する解決方法

上記の情報組み合わせがどの解決方法に関連するか分析すると次の傾向である。

第5パターン(「清潔度」、「皮膚疾患」、「失禁有無」、「排泄状況」など“健康面”にウェイトを置いて構成された平均2.7項目の組み合わせ)は、「清潔、血行など効果を説明」が22.9%、「薬を塗るため」が20.5%、「トイレ時に実施」が21.6%と多い。

第12パターン(「他の入居者との関係」を共通ベースとして、「スタッフとの関係」、「本人の気持ち、意志」、「性格」などで構成された平均2.7項目の組み合わせ)は、「1人で」が27.1%、「他者から誘導」が22.0%と多い。

第18パターン(「興味・関心」を共通ベースとして、「スタッフの声かけ内容・見守り方」、「性別」、「趣味」の3項目も多く、「介護者の性別」、「他の入居者との関係」、「認知機能」などで構成された平均3.9項目の組み合わせ)は、「声かけを簡単に」が27.8%と多い。

第9パターン(「家族関係」、「入浴習慣(自宅)」、「浴室環境(自宅)」などで構成された平均1.6項目と最少の組み合わせ)は、「家族からの依頼」が22.9%、「家族の協力」が16.5%と多い。

第2パターン(「スタッフとの関係」と「スタッフの声かけ内容・見守り方」を主として、「気分」などで構成された平均2.0項目の組み合わせ)は、「声かけの態度の工夫」が22.4%、「信頼関係が出来ている介助者」が17.0%と多い。

第4パターン(「性格」を共通ベースとして、「スタッフとの関係」、「スタッフの声かけ内容・見守り方」、「本人の気持ち、意志」などで構成された平均2.7項目の組み合わせ)は、「信頼関係が出来ている介助者」が20.7%、「声かけの態度の工夫」が15.5%、「お礼やねぎらいを」が15.4%と多い。

第6パターン(「スタッフとの関係」、「本人の気持ち、意志」、「スタッフの声か

け内容・見守り方」の3項目を共通ベースとして、「気分」などで構成された平均4.2項目の組み合わせ)は、「声かけの態度の工夫」が19.4%、「信頼関係が出来ている介助者」が17.8%と多い。

第10パターン(「スタッフの声かけ内容・見守り方」、「介護者の性別」、「下着の状態」、「気分」、「失禁有無」、「清拭時間帯」などで構成された平均3.0項目の組み合わせ)は、「清潔、血行など効果を説明」が17.0%、「コンプレックスを確認」が15.9%と多い。

第15パターン(「気分」、「本人の気持ち、意志」、「スタッフの声かけ内容・見守り方」の3項目を共通ベースとして、「介護者の性別」と「興味・関心」も多く、「言語理解」などで構成された平均4.7項目と最多の組み合わせ)は、「気持ちをくつろがせる」が17.0%、「声かけの態度の工夫」が16.7%と多い。

第11パターン(「本人の気持ち、意志」を共通ベースとして、「気分」、「生活歴(幼少期から)」、「言語理解」などで構成された平均3.5項目の組み合わせ)は、「気持ちをくつろがせる」が17.8%と多い。

第13パターン(「性格」と「スタッフの声かけ内容・見守り方」を共通ベースとして、「本人の気持ち、意志」、「気分」、「清拭時間帯」などで構成された平均4.2項目の組み合わせ)は、「声かけの態度の工夫」が19.7%と多い。

第16パターン(「スタッフの声かけ内容・見守り方」を共通ベースとして、「スタッフとの関係」も多く、「排泄状況」、「着脱能力」などで構成された平均4.0項目の組み合わせ)は、「信頼関係が出来ている介助者」が17.4%と多い。(表3-5-5-4参照)

6) 絶対にやってはいけない対応

絶対にやってはいけない対応としては、有効回答238件中、「無理矢理裸にして拭く」が222件(93.3%)、「強引な誘いや命令・指示的な声かけをする」が215件(90.3%)、「放っておいて全く関わらない」が214件(89.9%)、「本人の気分を無視して行う」が208件(87.4%)、「汚い、臭いから拭きましょうと声をかける」が182件(76.5%)、「だますような声かけをする」が113件(47.5%)となっている。(表3-5-6-1参照)

(表 3-5-1-1) 回答者の年齢

	有効回答数	24歳以下	25～29歳	30～34歳	35～39歳	40～44歳	45～49歳	50～54歳	55～59歳	60歳以上
実数	251	10	19	41	27	24	30	35	45	20
パーセント	100.0	4.0	7.6	16.3	10.8	9.6	12.0	13.9	17.9	8.0

(平均年齢等)

有効回答数	平均 歳	標準偏差 歳	最小値 歳	最大値 歳
251	44.2	12.3	21	76

(表 3-5-1-2) 回答者の性別割合

	有効回答数	男	女
実数	258	43	215
パーセント	100.0	16.7	83.3

(表 3-5-1-3) 回答者の現在の職名

	有効回答数	ケアワーカー	相談員	ケアマネジャー	看護師	その他
実数	245	97	7	76	22	63
パーセント	100.0	39.6	2.9	31.0	9.0	25.7

(表 3-5-1-4) 回答者の役職

	有効回答数	施設長	管理者	主任・リーダー	事務長	理事長	なし
実数	248	21	82	68	0	1	76
パーセント	100.0	8.5	33.1	27.4	0.0	0.4	30.6

(表 3-5-1-5) 回答者の所有資格

	有効回答数	看護師(准看護師)	介護福祉士	社会福祉士	ケアマネジャー	ヘルパー	その他
実数	253	30	162	8	96	102	21
パーセント	100.0	11.9	64.0	3.2	37.9	40.3	8.3

(表 3-5-1-6) 回答者の所属事業種

	有効回答数	介護老人福祉施設	介護老人福祉施設(ユニット型)	認知症対応型共同生活介護事業	小規模多機能型通所介護事業	その他
実数	256	2	4	244	4	8
パーセント	100.0	0.8	1.6	95.3	1.6	3.1

(表 3-5-1-7) 回答者の所属事業所での勤続年数

有効回答数	平均 年	標準偏差 年	最小値 年	最大値 年
258	4.5	3.3	0.1	24.3

(表3-5-1-8) 回答者の総介護経験年数

有効回答数	平均年	標準偏差年	最小値年	最大値年
246	9.2	6.0	0.0	40.1

(表3-5-2-1) 清拭拒否の解決経験の有無

	有効回答数	ある	ない
実数	250	217	33
パーセント	100.0	86.8	13.2

(表3-5-2-2) 高齢者の年齢

	解決経験のある有効回答数	74歳以下	75～79歳	80～84歳	85～89歳	90歳以上
実数	203	10	24	50	75	44
パーセント	100.0	4.9	11.8	24.6	36.9	21.7

(平均年齢等)

解決経験のある有効回答数	平均歳	標準偏差歳	最小値歳	最大値歳
203	84.8	6.0	62	105

(表3-5-2-3) 高齢者の性別割合

	解決経験のある有効回答数	男	女
実数	214	36	178
パーセント	100.0	16.8	83.2

(表3-5-2-4) 認知症の原因疾患

	解決経験のある有効回答数	アルツハイマー型	脳血管疾患型	前頭側頭型	混合	その他
実数	203	111	55	1	17	19
パーセント	100.0	54.7	27.1	0.5	8.4	9.4

(表3-5-2-5) 機能障害部位

	解決経験のある人	首	上肢	下肢	体幹	無回答(=なし)
実数	217	2	2	51	9	153
パーセント	100.0	0.9	0.9	23.5	4.1	70.5

(表3-5-2-6) 食事介助

	解決経験のある有効回答数	全介助	一部介助	自立
実数	203	6	41	156
パーセント	100.0	3.0	20.2	76.8

(表 3-5-2-7) 移動

	解決経験のある 有効回答数	杖自立	短距離歩行 自立	長距離歩行 自立	その他(回答 者追記)
実数	176	25	103	43	5
パーセント	100.0	14.2	58.5	24.4	2.8

(表 3-5-2-8) 排泄

	解決経験のある 有効回答数	身体介助必 要	身体介助必 要なし
実数	192	96	96
パーセント	100.0	50.0	50.0

(表 3-5-2-9) 入浴

	解決経験のある 有効回答数	全介助	移動介助	洗身洗髪介 助	その他一部 介助	自立
実数	206	39	17	80	59	11
パーセント	100.0	18.9	8.3	38.8	28.6	5.3

(表 3-5-2-10) 認知症の重症度

	解決経験のある 有効回答数	I	II	III	IV	V
		何らかの認 知症を有す るが、日常生 活は家庭内 及び社会的 にほぼ自立 している	日常生活に 支障を来た すような症 状、行動や 意思疎通の 困難さが多 く見られて も、誰かが注 意していれ ば自立でき る	ランクIIの症 状がときどき 見られ、介護 を必要とする (徘徊、失禁 など)	ランクIIの症 状が頻繁に 見られ、常に 介護を必要 とする	著しい精神 症状や問題 行動あるい は、重篤な 身体疾患が 見られ専門 医療を要す る
実数	214	11	67	74	49	13
パーセント	100.0	5.1	31.3	34.6	22.9	6.1

(表 3-5-2-11) 身体障害の重症度

	解決経験のある 有効回答数	J	A	B	C
		何らかの障 害を有する が、日常生 活はほぼ自 立しており独 力で外出す る	屋内の生活 は概ね自立 しているが、 介助なしに 外出しない	屋内の生活 は何らかの 介助を要し、 日中もベッ ト上での生活 主体で座位 を保つ	一日中ベッ トで過ごし、排 泄、食事、着 替えにおい て介助を要 する
実数	206	26	145	32	3
パーセント	100.0	12.6	70.4	15.5	1.5

(表3-5-2-12) 清拭拒否高齢者のパターン
(潜在クラス2クラスモデルのプロフィール)

(n=177)

項目	カテゴリー	全体	パターン1	パターン2
			一部介助、 中程度重症 度	全介助、中 高程度重症 度
サイズ		1.000	0.720	0.280
性別	男	0.164	0.195	0.084
	女	0.836	0.805	0.916
入浴介助	全介助	0.181	0.014	0.610
	移動介助	0.090	0.119	0.017
	洗身洗髪介助	0.407	0.423	0.366
	その他一部介助	0.277	0.382	0.007
	自立	0.045	0.063	0.001
認知症の 重症度	I	0.023	0.031	0.000
	II	0.322	0.443	0.012
	III	0.379	0.382	0.369
	IV	0.243	0.125	0.545
	V	0.034	0.019	0.074
身体障害の 重症度	J	0.119	0.127	0.098
	A	0.706	0.840	0.363
	B	0.164	0.034	0.499
	C	0.011	0.000	0.040

(参考) 該当事例数 → (177) (127) (50)

(表3-5-2-13) 潜在クラスモデル評価 (清拭拒否高齢者パターン)
(情報量規準)

モデル(クラス数)	BIC	AIC
モデル1(クラス数1)	1462.6	1424.5
モデル2(クラス数2)	1451.3	1371.9
モデル3(クラス数3)	1499.1	1378.4
モデル4(クラス数4)	1554.6	1392.6

(表 3-5-3-1) 解決前の状況

	解決経験のある有効回答数	入浴も清拭も拒否して寝てばかりいた	入浴・清拭という言葉だけを聞いて拒否していた	色々な理由をつけて拒否していた	頑固に拒否していた	暴言、暴力を伴いながら拒否していた	その他
実数	216	15	52	108	62	51	9
パーセント	100.0	6.9	24.1	50.0	28.7	23.6	4.2

(表 3-5-3-2) 解決後の状況

	解決経験のある有効回答数	入浴・清拭という言葉聞いても嫌がることは減った	徐々に清拭の声かきを受け入れるようになった	拒否の回数が減り、応じる回数が増えた	拒否することが全くなくなった	清拭を始めると「気持ちがいい、こっちも拭いて」と手や足を出すようになった	その他
実数	217	36	48	124	8	21	28
パーセント	100.0	16.6	22.1	57.1	3.7	9.7	12.9

(表 3-5-4-1) 清拭拒否の解決方法

区分	code	解決時に行った方法	実数	%
有効回答数			217	100.0
清拭方法の工夫	101	暖かいタオルを渡し自分で	33	15.2
	102	部分から開始	55	25.3
	103	トイレ時に実施	65	30.0
	104	清拭時間を本人のペースで	44	20.3
	105	気持ちをくつろがせる	104	47.9
	190	その他	3	1.4
誘導の工夫	201	家族からの依頼	61	28.1
	202	内科受診のため	38	17.5
	203	薬を塗るため	52	24.0
	204	清潔、血行など効果を説明	68	31.3
	205	他者から誘導	24	11.1
	206	介助者と一緒に	2	0.9
	208	入浴前に散歩する	1	0.5
	209	医者の指示と伝える	1	0.5
	290	その他	6	2.8
声かけの工夫	301	声かけの態度の工夫	142	65.4
	302	声かけを簡単に	53	24.4
	303	お礼やねぎらいを	96	44.2
	304	本人のペースで声かけ	5	2.3
	305	好きな話題をしながら	5	2.3
	306	温泉に誘う	2	0.9
	390	その他	2	0.9
清拭環境の調整	401	温度調節	71	32.7
	402	清拭布の温度	49	22.6
	403	清拭場所の調整	46	21.2
	404	1人で	88	40.6
	490	その他	3	1.4
介助者の工夫	501	信頼関係が出来ている介助者	115	53.0
	502	複数のスタッフ	52	24.0
	503	家族の協力	28	12.9
	590	その他	1	0.5
その他	601	コンプレックスを確認	80	36.9
	690	その他	6	2.8

(参考)平均回答項目数 → 6.5