

表5-1 年齡階層別男女平均收入比率(男=100)

	2003年	2004年	2,005年	2006年	2007年
合計	75.43	76.24	76.64	76.93	76.76
15-19歲	96.72	95.64	97.02	87.53	91.71
20-24歲	94.20	94.39	95.76	93.11	95.02
25-34歲	84.96	85.81	84.60	85.62	86.09
35-44歲	73.62	75.14	76.82	77.12	75.69
45-54歲	69.42	70.08	71.39	70.45	70.66
55-64歲	65.25	62.60	63.85	66.60	68.94

(出所)「婦女勞働統計、民国97年9月」、70頁。

表5-2 教育水準別男女平均收入比率(男=100)

	2003年	2004年	2,005年	2006年	2007年
合計	75.43	76.24	76.64	76.93	76.76
中学卒以下	69.57	69.24	68.95	69.71	69.88
高校卒	75.79	76.59	76.37	76.86	75.14
短大卒以上	74.53	75.06	75.79	75.74	76.07

(出所)「婦女勞働統計、民国97年9月」、71頁。

表5-3 教育水準別男女平均收入(單位:元)

	2003年	2004年	2,005年	2006年	2007年
女性合計	28,253	28,659	29,243	29,480	29,674
中学卒以下	20,542	20,864	21,186	21,377	21,810
高校卒	25,136	25,409	25,850	25,934	25,705
短大卒以上	35,463	35,462	35,588	35,440	35,490
男性合計	37,455	37,590	38,158	38,319	38,658
中学卒以下	29,528	30,133	30,727	30,664	31,210
高校卒	33,165	33,174	33,850	33,745	34,209
短大卒以上	47,580	47,243	46,959	46,790	46,653

(出所)「婦女勞働統計、民国97年9月」、71頁。

表6 高等教育の概況(単位:校、人)

	学校数		学生数		卒業生数		
	大学	短大		女性		女性	
1977	102	26	76	308,583	116,541	65,630	23,620
1978	101	26	75	317,188	123,057	67,108	24,599
1979	101	26	75	329,603	131,304	71,887	27,101
1980	104	27	77	342,528	139,433	72,586	28,531
1981	104	27	77	358,437	148,107	75,128	29,832
1982	105	28	77	375,696	156,861	79,618	32,709
1983	105	28	77	395,153	167,558	84,909	35,194
1984	105	28	77	412,381	177,795	88,357	36,905
1985	105	28	77	428,576	185,349	97,289	41,520
1986	105	28	77	442,648	192,295	99,838	43,341
1987	107	39	68	464,664	204,537	102,242	44,511
1988	109	39	70	496,530	221,935	105,676	46,038
1989	116	41	75	535,064	243,587	114,313	51,251
1990	121	46	75	576,623	266,090	129,193	59,640
1991	123	50	73	612,376	282,989	144,354	69,561
1992	124	50	74	653,162	303,359	156,600	77,235
1993	125	51	74	689,185	321,152	172,849	85,001
1994	130	58	72	720,180	341,172	181,621	87,501
1995	134	60	74	751,347	364,783	189,517	92,783
1996	137	67	70	795,547	392,583	196,384	97,421
1997	139	78	61	856,186	428,447	215,412	111,015
1998	137	84	53	915,921	460,882	224,630	116,906
1999	141	105	36	994,283	497,710	247,890	129,405
2000	150	127	23	1,092,102	542,885	266,561	136,962
2001	154	135	19	1,187,225	591,374	296,884	150,274
2002	154	139	15	1,240,292	620,120	318,867	161,801
2003	158	142	16	1,270,194	637,125	321,808	163,236
2004	159	145	14	1,285,867	640,654	336,865	171,363
2005	162	145	17	1,296,558	638,858	325,106	166,121
2006	163	147	16	1,313,993	641,555		

(出所) "Statistical Yearbook of the Republic of China, 2006", pp.78,79.

表7 女性の年齢別労働力参加率の推移(単位:%)

	合計	15-19歳	20-24歳	25-29歳	30-34歳	35-39歳	40-44歳	45-49歳	50-54歳	55-59歳
1982年	39.30	39.38	58.82	42.89	41.08	44.55	43.61	39.91	31.70	23.75
1983年	42.12	39.16	60.92	46.45	46.92	49.06	48.03	42.90	35.07	26.84
1984年	43.30	36.82	62.74	48.99	48.59	51.18	51.35	45.18	37.37	28.28
1985年	43.46	35.36	62.37	50.43	49.19	52.15	51.80	45.98	38.44	28.08
1986年	45.51	35.16	64.93	53.88	52.22	55.98	54.38	48.68	39.69	30.04
1987年	46.54	33.08	66.84	56.30	55.01	57.35	55.71	49.39	40.54	30.94
1988年	45.56	29.94	66.14	56.77	54.02	56.39	54.86	48.85	39.47	30.90
1989年	45.35	28.39	65.85	58.49	53.62	55.58	55.06	48.56	39.03	30.71
1990年	44.50	25.24	64.26	58.79	53.34	54.68	54.02	47.93	39.16	29.95
1991年	44.39	23.45	63.63	59.93	53.37	55.38	54.94	47.05	39.97	29.94
1992年	44.83	21.32	62.59	61.76	55.17	57.80	55.37	48.93	40.19	30.92
1993年	44.89	19.59	62.08	62.66	56.40	58.56	56.92	49.41	40.46	30.81
1994年	45.50	19.43	63.02	63.87	57.75	58.78	58.91	50.61	41.41	30.44
1995年	45.34	18.50	61.57	65.18	58.33	59.07	58.67	51.96	41.30	31.13
1996年	45.76	18.00	60.82	66.46	60.04	60.18	59.62	53.45	41.78	30.89
1997年	45.64	17.18	59.84	67.18	60.45	60.54	60.00	53.31	41.48	30.89
1998年	45.60	15.44	59.92	68.65	61.91	61.09	60.33	52.83	41.77	29.72
1999年	46.03	15.03	60.36	69.89	62.58	62.28	60.33	54.33	41.60	30.13
2000年	46.02	14.00	59.39	71.00	64.20	62.21	60.98	54.13	42.14	28.84
2001年	46.10	13.24	59.08	71.24	65.53	63.90	60.80	54.90	41.14	27.71
2002年	46.59	12.62	59.23	72.74	66.75	64.28	61.77	54.73	42.60	27.88
2003年	47.14	11.65	57.64	73.86	68.09	66.01	62.42	56.23	44.09	28.59
2004年	47.71	10.47	57.26	76.06	69.51	67.52	63.93	57.64	45.00	29.10
2005年	48.12	9.85	56.62	77.71	71.35	68.64	64.64	59.09	45.39	29.13
2006年	48.68	9.85	55.96	79.85	73.66	70.42	66.81	59.36	46.39	28.70
2007年	49.44	9.81	56.38	80.79	74.80	71.18	68.79	60.39	48.09	31.58

(出所) 「婦女労働統計」(中華民国97年9月)、統計表8-9頁。

表8 台湾地区女性の学歴別初婚年齢

	平均	中学卒	高校卒	高等職業 学校卒	短大卒	大卒以上
1979	21.10	21.41	22.64	22.81	24.01	24.71
1980	21.23	21.47	22.68	22.98	24.04	25.01
1981	21.18	21.49	22.91	23.06	24.05	25.23
1982	21.23	21.55	22.77	22.96	24.26	25.09
1983	21.24	21.37	22.90	23.03	24.43	25.14
1984	21.34	21.41	23.19	23.03	24.73	25.20
1985	21.31	21.34	23.15	22.98	24.61	25.52
1986	21.31	21.36	23.03	22.96	24.35	25.42
1987	21.52	21.48	23.24	23.22	24.57	25.57
1988	21.65	21.59	23.16	23.24	24.51	25.76
1989						
1990	21.88	21.63	23.28	23.24	24.98	25.92
1991						
1992						
1993	22.03	21.84	23.58	23.51	25.11	26.03
1994						
1995						
1996						
1997						
1998						
1999						
2000	22.71	22.27	23.77	23.74	25.61	26.83
2001						
2002	26.30	24.60	25.00		26.80	28.10
2003	26.70	24.90	25.50		37.40	28.30
2004						
2005						
2006	27.50	24.10	26.40		28.00	28.70
2007	27.70	24.20	26.70		28.30	28.90

(出所) 「中華民國89年台湾地区婦女婚育與修業調查報告」、統計表、2頁  
「中華民國台閩地区人口統計」(各年版)



表9 台湾地区生母年齢別・学歴別出生数(単位:人、%)

	出生数			生母年齢					
	合計	男	女	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44
2002年合計	245,910	128,675	117,235	10,526	55,810	91,640	66,159	19,221	2,448
大卒以上	29,790	15,465	14,325	-	1,677	10,621	13,738	3,430	317
短大卒	48,601	25,277	23,324	1	7,179	23,410	14,455	3,223	324
高校卒	102,546	53,832	48,714	2,851	29,182	38,594	23,654	7,387	848
中学卒	50,399	26,488	23,911	6,301	14,002	14,444	11,144	3,887	602
小学校卒以下	14,574	7,613	6,962	1,373	3,770	4,571	3,168	1,294	357
2007年合計	202,674	105,993	96,681	4,304	30,426	75,043	67,766	22,184	2,850
大卒以上	50,112	26,119	23,993	-	1,372	16,081	24,282	7,594	762
短大卒	45,710	23,852	21,858	-	2,681	19,014	18,405	5,116	483
高校卒	70,541	36,977	33,564	821	14,264	28,925	18,702	6,791	1,003
中学卒	28,357	14,841	13,516	3,029	9,406	8,403	4,910	2,124	461
小学校卒以下	7,954	4,204	3,750	454	2,703	2,620	1,467	559	141
07年と02年の差									
合計	-43,236	-22,682	-20,554	-6,222	-25,384	-16,597	1,607	2,963	402
大卒以上	20,322	10,654	9,668	-	-305	5,460	10,544	4,164	445
短大卒	-2,891	-1,425	-1,466	-1	-4,498	-4,396	3,950	1,893	159
高校卒	-32,005	-16,855	-15,150	-2,030	-14,918	-9,669	-4,952	-596	155
中学卒	-22,042	-11,647	-10,395	-3,272	-4,596	-6,041	-6,234	-1,763	-141
小学校卒以下	-6,620	-3,409	-3,212	-919	-1,067	-1,951	-1,701	-735	-216
合計	-100.0	-52.5	-47.5	-14.4	-58.7	-38.4	3.7	6.9	0.9
大卒以上	47.0	24.6	22.4	-	-0.7	12.6	24.4	9.6	1.0
短大卒	-6.7	-3.3	-3.4	-0.0	-10.4	-10.2	9.1	4.4	0.4
高校卒	-74.0	-39.0	-35.0	-4.7	-34.5	-22.4	-11.5	-1.4	0.4
中学卒	-51.0	-26.9	-24.0	-7.6	-10.6	-14.0	-14.4	-4.1	-0.3
小学校卒以下	-15.3	-7.9	-7.4	-2.1	-2.5	-4.5	-3.9	-1.7	-0.5

(出所)「中華民国人口統計年鑑、民国96年(2007年)」(2008年6月出版)、314、315頁。

「中華民国人口統計年鑑、民国91年(2002年)」(2003年6月出版)、314、315頁。

(注) 差と割合は、上記資料を用いて筆者が作成。

表10 台湾地区15から49歳既婚女性第一子出産年齢  
(単位:%) (2000年7月)

		第一子出産平均年齢
合計		24.33
初婚年齢	15歳未満	15.28
	15-16歳	16.83
	17-18歳	18.77
	19-20歳	20.82
	21-22歳	22.69
	23-24歳	24.67
	25-26歳	26.76
	27-28歳	28.77
	29-30歳	30.93
	31-32歳	33.08
33-34歳	34.93	
35歳以上	38.16	
学歴別	中学卒以下	22.85
	高校卒	24.77
	高等職業学校卒	24.79
	短大卒	27.01
	大学卒	28.32
第一子 出産前	職があった	24.85
	無職	23.50

(出所)「中華民國89年台湾地区婦女婚育與  
就業調查報告」78、79頁。

表11 台湾地区出産可能女性年齢別・学歴別出生率(単位:‰)

	一般出生率	生母年齢							合計特殊出生率
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	
2002年合計	38.8	12.6	57.3	101.5	72.7	20.3	2.6	0.1	1.335
大卒以上	49.6	-	16.8	60.4	108.7	39.0	5.0	0.1	1.150
短大卒	65.6	166.7	40.4	118.8	101.2	32.2	4.6	0.2	2.321
高校卒	44.3	12.4	54.9	118.8	66.5	19.8	2.8	0.1	1.376
中学卒	28.6	11.5	110.6	99.3	51.6	13.4	2.0	0.1	1.443
小学校卒以下	16.0	23.1	100.7	76.7	46.2	13.1	1.9	0.1	1.310
2007年合計	32.2	5.6	36.5	76.1	73.9	24.2	3.0	-	1.097
大卒以上	41.9	-	7.2	46.5	96.6	41.6	5.8	0.2	0.990
短大卒	50.4	-	28.0	91.0	84.0	29.6	3.9	0.1	1.183
高校卒	29.0	3.9	31.7	86.1	55.8	17.4	2.5	0.1	0.988
中学卒	20.0	6.0	105.8	104.9	52.8	14.7	2.0	0.1	1.432
小学校卒以下	23.8	7.5	347.6	171.3	78.7	22.8	2.4	0.1	3.152
07年と02年の差									
合計	-6.6	-7.0	-20.8	-25.4	1.2	3.9	0.4	-0.1	-0.238
大卒以上	-7.7	-	-9.6	-13.9	-12.1	2.6	0.8	0.1	-0.161
短大卒	-15.2	-166.7	-12.4	-27.8	-17.2	-2.6	-0.7	-0.1	-1.138
高校卒	-15.3	-8.5	-23.2	-32.7	-10.7	-2.4	-0.3	-	-0.389
中学卒	-8.6	-5.5	-4.8	5.6	1.2	1.3	-	-	-0.012
小学校卒以下	7.8	-15.6	246.9	94.6	32.5	9.7	0.5	-	1.843

(出所) 「中華民国人口統計年鑑、民国96年(2007年)」(2008年6月出版)、494頁。

「中華民国人口統計年鑑、民国91年(2002年)」(2003年6月出版)、494頁。

(注) 差は、上記資料を用いて筆者が作成。

表12-1 公私立保育園と幼稚園数

学年度	保育園数+幼稚園数			保育園数			幼稚園数		
	合計	公立	私立	合計	公立	私立	合計	公立	私立
2000	6,750	1,527	5,136	3,600	297	3,216	3,150	1,230	1,920
2001	7,131	1,584	5,547	3,897	296	3,601	3,234	1,288	1,946
2002	7,357	1,622	5,735	4,082	291	3,791	3,275	1,331	1,944
2003	7,563	1,646	5,917	4,257	288	3,969	3,306	1,358	1,948
2004	7,548	1,634	5,914	4,296	286	4,010	3,252	1,348	1,904
2006							3,329	1,507	1,822

(出所) 張孝筠(2006年)、289頁、表四。  
「中華民国教育年報、2007年」、38頁。

表12-2 公私立保育園と幼稚園の園児数

学年度	保育園数+幼稚園の園児数			保育園園児数			幼稚園園児数		
	合計	公立	私立	合計	公立	私立	合計	公立	私立
2000	562,008	171,272	390,736	318,918	97,838	221,080	243,090	73,434	169,656
2001	573,428	170,916	402,512	327,125	94,960	232,165	246,303	75,956	170,347
2002	543,751	158,103	385,648	303,571	81,721	220,850	241,180	76,382	164,798
2003	541,183	157,618	383,565	300,257	83,156	217,101	240,926	74,462	166,464
2004	542,182	159,491	382,691	305,027	86,314	218,713	237,155	73,177	163,978
2006							201,815	73,334	128,481

(出所) 張孝筠(2006年)、290頁、表五。  
「中華民国教育年報、2007年」、38頁。



表13 台湾地区の総人口・自然増加・出生・死亡数及びその比率(1946-2007年)

	年末総人口 1000人	自然増加 人	出生数 人	死亡数 人	自然増加率 (0/00)	出生率 (0/00)	死亡率 (0/00)	合計特殊 出生率(‰)
1946	6,091							
1947	6,495	126,879	241,071	114,192	20.16	38.31	18.15	
1948	6,806	168,463	263,803	95,340	25.33	39.67	14.34	
1949	7,396	207,494	300,843	93,349	29.22	42.36	13.14	
1950	7,554	237,906	323,643	85,737	31.82	43.29	11.47	
1951	7,869	296,124	385,383	89,259	38.40	49.97	11.57	
1952	8,128	293,871	372,905	79,034	36.74	46.62	9.88	
1953	8,438	296,458	374,536	78,078	35.79	45.22	9.43	
1954	8,749	313,393	383,574	70,181	36.47	44.63	8.17	
1955	9,077	327,098	403,683	76,585	36.70	45.29	8.59	
1956	9,390	339,961	414,036	74,075	36.82	44.84	8.02	
1957	9,690	314,156	394,870	80,714	32.93	41.39	8.46	
1958	10,039	336,143	410,885	74,742	34.07	41.65	7.58	
1959	10,431	347,406	421,458	74,052	33.94	41.18	7.23	
1960	10,792	345,727	419,442	73,715	32.58	39.53	6.95	
1961	11,149	346,431	420,254	73,823	31.58	38.31	9.73	
1962	11,512	350,548	423,469	72,921	30.94	37.37	6.44	
1963	11,884	352,516	424,250	71,734	30.14	36.27	6.13	
1964	12,257	347,665	416,926	69,261	28.80	34.54	5.74	
1965	12,628	338,718	406,604	67,886	27.22	32.68	5.46	
1966	12,993	345,528	415,108	69,780	26.96	32.40	5.45	
1967	13,297	302,421	374,282	71,861	22.63	28.01	5.38	
1968	13,650	320,610	394,260	73,650	23.43	28.81	5.38	
1969	14,335	320,179	390,728	70,549	22.72	27.72	5.00	
1970	14,676	322,880	394,015	71,135	22.26	27.16	4.90	
1971	14,995	309,470	380,424	70,954	20.86	25.64	4.78	
1972	15,289	294,263	365,749	71,486	19.43	24.15	4.72	
1973	15,565	293,466	366,942	73,476	19.02	23.78	4.76	
1974	15,852	293,063	367,823	74,760	18.66	23.42	4.76	
1975	16,150	292,586	367,647	75,061	18.28	22.98	4.69	
1976	16,508	346,760	423,356	76,596	21.24	25.93	4.69	
1977	16,813	316,430	395,796	79,366	19.00	23.76	4.76	
1978	17,136	329,844	409,203	79,359	19.43	24.11	4.68	
1979	17,479	340,658	422,518	81,860	19.68	24.41	4.73	
1980	17,805	328,592	412,557	83,965	18.62	23.38	4.76	
1981	18,136	325,929	412,777	86,848	18.14	22.97	4.83	
1982	18,458	316,780	404,006	87,226	17.31	22.08	4.77	
1983	18,733	291,598	382,153	90,555	15.68	20.55	4.87	
1984	19,013	280,149	369,725	89,576	14.84	19.59	4.75	
1985	19,258	253,042	345,053	92,011	13.22	18.04	4.81	
1986	19,454	213,476	308,187	94,711	11.03	15.92	4.89	
1987	19,673	217,029	313,062	96,033	11.09	16.00	4.91	
1988	19,904	239,268	341,054	101,786	12.09	17.24	5.14	
1989	20,107	211,578	314,553	102,975	10.58	15.72	5.15	
1990	20,353	229,550	334,872	105,322	11.35	16.55	5.21	
1991	20,557	215,343	321,276	105,933	10.53	15.71	5.18	
1992	20,752	210,823	320,963	110,140	10.21	15.54	5.33	
1993	20,944	214,381	324,944	110,563	10.28	15.59	5.30	1.76
1994	21,126	208,777	322,263	113,486	9.92	15.32	5.40	1.76
1995	21,304	210,167	328,904	118,737	9.91	15.50	5.60	1.78
1996	21,515	202,722	324,874	122,152	9.48	15.19	5.71	1.76
1997	21,743	204,653	325,263	120,610	9.48	15.07	5.59	1.77
1998	21,929	147,973	270,779	122,806	6.79	12.43	5.64	1.46
1999	22,092	157,232	282,936	125,704	7.16	12.89	5.73	1.53
2000	22,277	178,859	304,429	125,570	8.08	13.76	5.68	1.65
2001	22,406	132,234	259,507	127,273	5.94	11.65	5.71	1.37
2002	22,521	118,466	246,688	128,222	5.29	11.01	5.73	1.30
2003	22,605	95,837	226,252	130,415	4.26	10.06	5.80	1.19
2004	22,689	81,327	216,419	135,092	3.59	9.56	5.97	1.13
2005	22,770	66,456	205,854	139,398	2.93	9.06	6.13	1.07
2006	22,877	68,620	204,459	135,839	3.01	8.96	5.95	1.08
2007	22,960	63,303	204,414	141,111	2.76	8.92	6.16	1.06

(出所) 「中華民国台湾地区人口統計、民国92年(2003年)」、表81、978-979頁。

「中華民国社会指標統計、民国91年(2002年)」、表50、79頁。

「中華民国統計年鑑、民国94年(2005年)」、10、11頁。

「中華民国統計年鑑、民国95年(2006年)」、10~12頁。

Department of Household Registration Affairs, MOI.

東アジアにおける就業と家族形成意識・行動  
—JGSS、TSCS、WMFES、EASS の比較分析—

小 島 宏  
(早稲田大学)

# 東アジアにおける就業と家族形成意識・行動 —JGSS、TSCS、WMFES、EASSの比較分析—

小島 宏  
(早稲田大学)

本研究ではまず、昨年度の研究に2006年のデータを加え、再生産年齢の既婚女子における出生行動(既往出生児数、男児所有)と出生意識(理想子ども数、子どもの必要性意識、男児選好)に対する結婚・出産退職と他の理由による退職の影響を探るため日本と台湾の比較分析を行う。ここでは類似の独立変数からなるロジット・モデルをJGSS-2000/2001/2002/2005/2006(日本版総合的社会調査)、「台湾社会変遷基本調査」第四期第二次(TSCS-2001)、2000年・2003年・2006年「婦女婚育與就業調査」(WMFES-2000/2003/2006)のデータに適用する。次に、本稿で用いたJGSS-2006留置B票はEASS-2006(2006年東アジア社会調査)のFamily Moduleを含むことから、EASS-2006を用いて日本、韓国、台湾における男女の就業と家族形成意識・行動の予備的比較分析も行う。最初の比較分析の結果から、日本と台湾で退職の出生行動・意識に対する影響に類似点と相違点があることが明らかになった。全般的に、就業している場合や結婚・出産退職をした場合と比べて他の理由で退職した場合に既往出生児数と男児所有割合が最低になる傾向がある。また、子どもの必要性意識と男児選好についても同様な傾向がある。しかし、理想子ども数については日本では結婚・出産退職した場合に最小になる傾向があるものの、台湾では逆の傾向がある。

また、2番目の分析の結果から就業関連属性が出生意識・出生行動に対して比較的大きな影響を及ぼしていることが明らかになった。ただし、この調査で利用可能な就業関連属性が調査時点のものであるため、特に女性の場合は逆の因果関係を示している場合がありそうなことも窺われた。しかし、日本では特に結婚、第1子出生、第2子出生までは就業関連属性の影響が他の2カ国よりも大きいことが示され、日本の少子化対策が男女の働き方に焦点を合わせているのは間違いではないことが示された。

キーワード：東アジア、マイクロデータ、比較分析、就業、家族形成

## 1. はじめに

わが国をはじめとする東アジア諸国では急速な少子化が進み、ワークライフ・バランスが問題となっているが、既婚女性でワークライフ・バランスがうまく行かなかった時に生じるのが就業中断(退職)である。結婚、出産、育児と就業の両立がうまく行くとすれば、男女のいずれもが結婚・出産退職をせずに就業継続して望んだ数の子どもを生



み、育てることができるはずである。台湾についてはこれまでマイクロデータを用いた結婚行動、出生関連意識、国際結婚の比較分析を行ってきたし（小島 2004a, 2004b, 2005, 2007, 2008; Kojima 2006）、結婚・出産退職に関する情報を含むマイクロデータが利用可能である。昨年、JGSS-2006のマイクロデータが一般公開されるとともに、台湾の2006年「婦女婚育與就業調査」（WMFES-2006）のマイクロデータを現地調査の際に提供を受けたことから、本稿ではまず、昨年の研究（小島 2008b, 2008c）に続き、再生産年齢の既婚女子における出生行動（既往出生児数と男児所有）と出生意識（子どもの必要性意識と男児選好）に対する結婚・出産退職と他の理由による退職の影響とその最新の変化を明らかにするため、類似の独立変数からなるロジット・モデルをJGSS-2000/2001/2002/2005/2006、「台湾社会変遷基本調査」第四期第二次（TSCS-2001）、2000年・2003年・2006年「婦女婚育與就業調査」（WMFES-2000/2003/2006）のデータに適用し、比較分析を試みる。

他方、JGSS（日本版総合的社会調査）、KGSS（韓国版総合的社会調査）、TSCS（台湾社会変遷基本調査）、CGSS（中国版総合的社会調査）の4カ国の調査実施チームが協力して、East Asian Social Survey（EASS 東アジア社会調査）を2006年から2年おきにそれぞれの調査の付帯調査として実施することになり、第1回の2006年はFamily Moduleとして家族に関する比較調査を実施したが、そのマイクロデータが本年から一般公開された。家族形成に関する質問も少なからず含まれているが、就業中断に関する質問は各国の調査本体に比較可能でない形で実施されている場合があるにしても、EASSのFamily Moduleには基本的な就業関連の変数が共通基礎変数として含まれているに過ぎない。また、標本規模も各国2000ケース程度でそれほど多くなく、中国は沿海部の大都市を除き国情がかなり異なるため除外し、再生産年齢に限定すると利用可能な標本規模が少なくなる。したがって、本稿では共通基礎変数を用いて就業行動が家族形成にどのような影響を及ぼしているかについて予備的な比較分析を示すのみにする。

以下においてはまず、日本と台湾の比較研究について既存研究の文献レビューを行い、データと分析方法について述べた後、クロス表とロジット・モデルによる分析結果について論じる。次に、ロジット・モデル等をEASS-2006のマイクロデータに適用した予備的分析の結果を示し、若干の政策的含意について論じることにする。

## 2. 既存研究

結婚・出産退職と出生に関する情報を従属変数ないし独立変数として用いた多変量解析は多くない。わが国においてどのような要因が結婚・出産退職を抑制する傾向があるかを明らかにするため、以前の拙稿（小島 1995b, 1998）で第10回出生動向基本

調査・夫婦調査の個票のデータを用いて2子以上を生んだ妻における結婚退職、第1子出産退職、第2子出産退職のいずれかの有無について多項ロジット分析を行った。その結果をみると、結婚年齢が30歳以上の場合、見合い結婚の場合、結婚直後に妻または夫の親と同居した場合、現在妻の親の家、夫の親の家、または妻の親の土地に住んでいる場合、第2出生間隔が37カ月以上の場合、学歴が大卒の場合、婚前の妻の職業が専門管理の場合、妻の母親が自営の場合に結婚・出産退職のオッズが低くなり、夫の母親が結婚時にフルタイム就業していた場合にそのオッズが高くなる。晩婚、長い出生間隔、大卒、専門管理職といった職業キャリア形成と関係が深い近代的な要因が結婚・出産退職を抑制するとともに、見合い結婚、親との同居、親の自営業といった伝統的な要因（あるいは家族政策の不備を補うための伝統の活用）が結婚・出産退職を抑制している。また、夫の母親がフルタイム就業の場合に退職のオッズが高くなるが、これは夫の親と同居する場合に夫の母親の育児援助が受けにくいためかもしれないし、役割分業をする必要があるためかもしれない。

他方、同じ第10回出生動向基本調査・夫婦調査の個票のデータを用いた小島(1995a)の第3子出生の比例ハザード分析結果によれば、第2子妊娠・出産時に出産退職をすると第3子の出生確率が有意に大きく低下することが示された。結婚コホート別にみると、特に1974年以前の結婚コホートにおける低下が大きい。これは、第2子または妻の健康状態が悪くて退職したため、第3子をあまり生まないのかもしれないし、退職に伴って世帯所得が急減したためかもしれない。しかし、結婚コホート別に第2子出産退職の影響が異なることからみて、景気変動に対応した経済的理由によるものが大きいかもしれない。しかし、小島(1995c)では同じデータであるが若干異なるモデルで比例ハザード分析を行ったところ、第2子出産退職の第3子出生に対して抑制効果があるものの有意でないだけでなく、第1子出産退職が第2子出生に対して辛うじて有意な正の効果をもつことが示された。後者は予想に反するものであるが、恐らく逆の因果関係(第2子の出生予定が第1子出産退職を促進する)を表しているものと思われる。なお、結婚・出産退職の出生意識に対する影響についての多変量解析は見いだすことができなかった。

台湾については就業中断の規定要因の多変量解析としては例えば、簡・薛(1996)やChang(2006)があるが、多変量解析により就業中断の出生行動・出生意識に対する影響を分析した研究は見いだすことができなかった。簡・薛(1996)は就業継続を基準カテゴリーとした場合の結婚退職、出産退職、就業経験なしの規定要因について多項ロジット分析を行った。その分析結果によれば、年齢は出産退職のみに負の効果、学歴は結婚退職のみに負の効果をもつが、婚前就業経験、母親の就業経験、既往出生児数は両者に負の効果をもつ。また、Chang(2006)は結婚・出産退職を基準カテゴリーとした場合の仕事関連事由による退職とそれ以外の事由による退職に対する各独立変数



の影響を多項ロジット分析により検討しているため、結婚・出産退職と区別しやすい仕事関連事由による退職に有意な効果をもつ場合に逆方向の効果を結婚・出産退職に対してもつ効果があるものとする。月収、ホワイトカラー職・ブルーカラー職（専門職を基準）、初等教育（大学を基準）、革新的性別役割分業観、仕事への不満が負の効果をもつことになる。台湾については結婚・出産退職が出生行動・出生意識に与えた影響に関する多変量解析を見いだすことができなかった。なお、EASS-2006 を用いた比較分析についてはマイクロデータの一般公開が始まったばかりであるため、本研究と同じような関心からの比較分析は未見である。

### 3. データと分析方法

#### (A) データ

##### 1) JGSS-2000/2001/2002/2005/2006、TSCS-2001、WMFES-2000/2003/2006 における退職

JGSS-2000/2001/2002/2005/2006 と TSCS-2001 のそれぞれにおける各設問について詳しくはコードブック（大阪商業大学・東京大学, 2002/2003/2004/2007/2008）と調査計画実施報告書（章・傳, 2002）を参照されたいが、以下においてまず、結婚・出産退職等の就業中断について概説することにする。JGSS-2000/2001/2002/2005/2006 においては仕事をしていない対象者に最後の仕事をやめた最大の理由を尋ねている。そこで、選択肢の中から「結婚したため」と「出産・育児のため」が選択された場合を「結婚・出産退職」とし、それ以外で最後の仕事をやめた場合を「その他退職」として定義した。なお、JGSS-2003 では非就業者に対して最後の仕事をやめた理由を尋ねていないため、今回の分析から除外する。

他方、TSCS-2001 については最後の離職原因として「結婚」と「出産ないし育児のために家庭に留まる」を「結婚・出産退職」として定義し、それ以外の原因での離職を「その他退職」と定義した。また、「婦女婚育與就業調査」（WMFES-2000/2003/2006）では「結婚前の最後の仕事から現在に至るまでの就業状態」について当てはまる選択肢を選ばせているが、「現在非就業」の選択肢のうちで「結婚離職後一貫非就業」と「出産離職後一貫非就業」を選んだ場合を「結婚・出産退職」とし、「その他の原因による離職」を選んだ場合を「その他退職」とした。

表1は各年時の各調査について年齢階級別・就業中断有無別割合を示したものである。JGSS と TSCS ではケース数が少なく、特に20代で少ないので、注意を要する。また、「その他退職」の割合が低いので、さらなる注意が必要である。日本でも台湾でも「結婚・出産退職」をした者が4分の1前後で、「その他退職」をした者が1割弱で

ある場合が多く、残りの就業中の者（「退職なし」）が3分の2前後である。台湾では調査による違いがあり、WMFES-2000/2003/2006よりもTSCS-2001の方が「結婚・出産退職」の割合が低い、「その他退職」の割合が高いという傾向がある。日本では「結婚・出産退職」の割合が調査ごとに上下しているが、台湾では低下傾向にあるようである。しかし、「退職なし」の割合は近年、両国で上昇傾向にあるようである。年齢階級別にみても、概ね同様な傾向が見られる。年齢階級間で比較してみると、「結婚・出産退職」の割合は年齢が高まるにつれて低下する傾向が見られるが、これは子どもが大きくなるにつれて「結婚・出産退職」をした者が再就職していくためだと思われる。なお、日本では2001年に20代における「結婚・出産退職」の割合が異常に高いが、元の変数を集計してみると出産（・育児）退職の割合が急上昇したためであることが判明した。これがケース数の少ないこと等による誤差でないとなれば、出生児数増加（表2）や雇用情勢の変化に呼応したものである可能性がある。

## 2) JGSS-2000/2001/2002/2005/2006、TSCS-2001、WMFES-2000/2003/2006における 出生行動・出生意識

JGSS-2000/2001/2002/2005/2006では出生行動に関する質問として、これまでもった子どもの数とそれぞれの子どもの性別を尋ねている。前者を既往出生児数とし、後者に基づく男女別の子ども数から男児の有無を示すカテゴリー変数を作成した。TSCS-2001では未婚・既婚それぞれの男女別現存子ども数を尋ねているので、そこから既往（現存）出生児数と男児の有無を示すカテゴリー変数を作成した。

JGSS-2000/2001/2002/2005/2006では出生意識に関する質問として、理想子ども数と子どもの必要性意識がある。理想子ども数は「一般に、家庭にとって理想的な子どもの数は何人だと思いますか」という質問に対する回答を0人から4人までのそれぞれと「5人以上」の6つの選択肢の中から1つを選ばせた結果である。理想子ども数はTSCS-2001では尋ねられていないが、WMFES-2000/2003では理想子ども数を2桁のマス目に記入させている。しかし、WMFE-2006では理想子ども数に関する質問がなくなり、その代わり、男女別の（追加）希望出生児数に関する質問が追加されたので、それを男女別の既往出生児数に加えて、男女別の希望子ども数を計算し、それを合計して希望子ども数を求めた。理想とは異なるため、実際にもっている子どもの数や男女構成に影響を受ける度合いが大きいという可能性があるが、数については過去の調査における理想子ども数に近い。しかし、男児選好については既往出生児の男女構成の影響を受けているように見受けられる。

JGSS-2000/2001/2002/2005において、子どもの必要性意識については「次の...～...の意見について、あなたは賛成ですか、反対ですか」と尋ねた後、「結婚しても、必ずしも子どもをもつ必要はない」という文を提示し、「1 賛成、2 どちらかといえば



賛成、3 どちらかといえば反対、4 反対」という4つの選択肢から1つを選ばせている。このうちで「1 賛成」の回答が比較的少ないし、選択肢が4つもあるとロジット分析にとって不便であることから、3と4をまとめて「子どもが必要」、1と2をまとめて「それ以外」として分析を行う。EASSの一環として行われたJGSS-2006の場合は他国と協調するため、7点尺度を多用することとなり、選択肢が「1 強く賛成、2 賛成、3 どちらかといえば賛成、4 どちらともいえない、5 どちらかといえば反対、6 反対、7 強く反対」のように7つもあるので、5～7を「子どもが必要」としてまとめた。これに対して、TSCS-2001では「子どもがいない結婚は不完全なものである」という考え方に対する4区分の賛否であるが、2段階の「賛成」をまとめて「子どもが必要」として分析を行う。具体的には、1と2をまとめて「賛成」、3と4をまとめて「反対」とする。

男児選好についてJGSS-2000/2001/2002/2005では「もし、子どもを1人だけもつしたら、男の子を希望しますか、女の子を希望しますか」という文を提示し、「1 男の子、2 女の子」という2つの選択肢から1つを選ばせる形で子どもの性別選好に関する質問をしているが、EASSの一環として行われたJGSS-2006では「3 どちらでもよい」という選択肢が加えられている。いずれにしても1を選択した回答者を男児選好をもつとする。これに対して、TSCS-2001では「家系を永続するためには少なくとも一人の息子をもつ必要がある」という考え方に対する賛否であるが、同様に「賛成」と「反対」・中立的回答をまとめて分析を行うが、JGSS-2006にも類似質問があり、7点尺度の選択肢があるので、「台湾型質問」として同様にまとめて分析を行う。WMFES-2000/2003では理想子ども数を記入させた後、その男女別内訳をそれぞれ2桁のマス目に記入させているが、性別選好がないという選択肢も選べるようになっている。記入した男児数が女兒数より多い場合を男児選好とし、それ以外の場合を「その他」とした。

以上のとおり、日本と台湾の調査における出生意識に関する設問は対応しているが、完全に同じではない。また、JGSS-2000/2001/2002/2005では中立的回答（「どちらとも言えない」）の選択肢が含まれていないのに対してJGSS-2006とTSCS-2001では含まれているが、台湾についてはこれらの設問について中立的回答が選択される確率が低い（小島 2004a, 表1～2参照）まとめてもそれほど大きな問題とならないであろう。なお、JGSS-2006で利用可能なことから明らかなおと、類似の出生意識・出生行動に関する変数がEASS-2006でも利用可能で後掲の表9には男女別、国別、就業状態別の平均が示されている。詳しくはJGSS-2006の『基礎集計表・コードブック』（大阪商業大学比較地域研究所・東京大学社会科学研究所編 2008）を参照されたい。

## (B) 分析方法

分析方法としてはクロス集計と、カテゴリ変数の分析で一般的なロジット・モデルを用いる。クロス集計では調査別、年齢階級別・就業中断有無別にみた平均既往出生児数を分析対象とする。JGSS-2000/2001/2002/2005/2006 では満 20～89 歳の男女を調査対象としたし、TSCS-2001 もほぼ同様であるが、WMFES-2000/2003 では 15 歳以上の女性を対象としている。本研究では就業中断の出生力に対する影響を比較分析することが主眼なので、分析対象を再生産年齢（20～49 歳）の既婚女性に限定する。日本と台湾における平均既往出生児数、平均理想子ども数、子どもの必要性に対する賛成者割合、男児所有者割合、男児選好者割合を調査別、年齢階級別・就業中断有無別に集計した結果がクロス集計結果の表 2 と表 3 に示されている。

多変量解析の手法としてはロジット分析（SAS/CATMOD プロシージャと LOGISTIC プロシージャ）を用いるが、既往出生児数に関する多項ロジット分析では 2 子以上の確率に対する無子と 1 子それぞれの確率のオッズを従属変数とする。理想子ども数に関する 2 項ロジット分析では日本で 2 子と 3 子に集中することもあり、3 子以上の確率に対する 2 子以下のオッズを従属変数とする。子どもの必要性に関する 2 項ロジット分析では反対する（・中立的回答を選択する）確率に対する賛成する確率のオッズを従属変数とする。また、男児所有に関する 2 項ロジット分析では男児がある確率に対する男児がない確率のオッズを従属変数とする。男児選好に関する 2 項ロジット分析では男児選好の確率に対するその他の確率のオッズを従属変数とする。

JGSS-2000/2001/2002/2005/2006 と TSCS-2001 のロジット分析の独立変数としては表 4 の表側に見られる通り、年齢階級（5 区分）、配偶関係（2 区分）、学歴（4 区分）、就業中断有無（3 区分）、職業（7 区分）、居住地区分（日本では市郡区分、台湾では台北・高雄の二大都市、市部を含む 3 区分）、地方（6 区分の日本を除き 3 区分）、宗教（2 区分）を用いる。しかし、WMFES-2000/2003 では宗教が尋ねられていないため、最後の独立変数は利用できない。また、WMFES-2006 では調査地が公開されていないので、市部が二大都市以外の五つの大都市に限定されている。

### 3. 分析結果：日本と台湾の比較

#### (A) クロス集計結果

表 2 は日本（2000～2002 年、2005～2006 年）と台湾（2001 年、2000 年、2003 年、2006 年）の再生産年齢既婚女性における平均既往出生児数、平均理想子ども数、子どもの必要性賛成者割合を調査別、年齢階級別・就業中断有無別に示したもので、表 3 は男児所有者割合、男児選好者割合を調査別、年齢階級別、就業中断有無別に示したものである。表 2 の第 1 段パネルは JGSS-2000/2001/2002/2005/2006、TSCS-2001、



WMFES-2000/2003/2006 により日本と台湾における平均既往出生児数を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。まず、総数についてみると、日本では標本規模が小さいためか、年次により平均既往出生児数が異なるが、台湾よりもかなり少ない。また、いずれの年齢階級においても日本の方が台湾よりも少ない。次に、就業中断有無別にみると、日本においても台湾においても「その他退職」（「結婚・出産退職」以外の事由による就業中断）による場合に 2005 年日本の総数と 30 代を例外として（また「その他退職」の件数が少ないことによると思われる 2001 年日本の 20 代を例外として）、平均既往出生児数をもっとも少ないことが明らかである。その他の事由による退職が本人ない子どもの健康上の問題等による退職を含むためかもしれない。また、日本では全体として「退職なし」の場合の方が「結婚・出産退職」の場合よりも平均既往出生児数が多いが、台湾の場合は TSCS-2001 の結果を除き、差が小さいものの、逆になっている。

年齢階級別にみると、両国のいずれにおいても一貫して年齢が高くなるほど平均既往出生児数が増える傾向があるが、年齢階級間の格差は日本の方が大きいようである。また、両国のいずれにおいても就業中断有無別区分の間の大小関係が年齢階級によって異なる。日本の 20 代と 30 代では「結婚・出産退職」の場合の方が「退職なし」の場合よりも平均既往出生児数が多いが、40 代では 2001 年、2002 年、2005 年に逆転している。台湾では 20 代と 30 代では日本とは逆に「退職なし」の場合の方が「結婚・出産退職」の場合よりも平均既往出生児数が多いが、40 代では逆転する。両国におけるこのような差異が年齢効果によるものかコーホート効果によるものかはこれらの横断面調査だけではわからない。

表 2 の第 2 段パネルは日本と台湾における理想子ども数の平均値を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。総数について見ると、平均既往出生児数の場合とは逆に台湾より日本の方が多く、日本でも台湾でも平均理想子ども数は低下傾向にある。しかし、就業中断有無別の割合を詳細に見ると、「その他退職」の場合に平均理想子ども数が最大となる傾向がすべての年次の日本と 2000 年の台湾で見られる。「結婚・出産退職」の場合に日本では平均理想子ども数が最小となる傾向があるが、2000 年の台湾では 2 番目で 2003 年の台湾では最大となっている。2006 年の台湾の数値は希望子ども数なので、注意を要するが、それ以前と同様の傾向が見られる。これらの「結婚・出産退職」の効果が台湾では平均既往出生児数に対する効果と呼応しているように見えるが、日本では逆になっているように見える。

年齢階級別にみると、両国のいずれにおいても年齢が高くなるほど平均既往出生児数が増えることに呼応して平均理想子ども数が増える傾向がある。また、日本では就業中断有無別区分の間の大小関係が年齢階級によって異なるが、台湾では「結婚・出産退職」、「退職なし」、「その他退職」という順序がほぼ安定している。日本では 2001



年から 2002 年にかけて変化があったようである。

表 2 の第 3 段パネルは日本と台湾における子どもの必要性に賛成する者の割合の平均値を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。総数についてみると、日本では賛成する者の割合が中立的回答の選択肢を含む 2006 年を除き、横ばいか上昇傾向にあるようにも見える。しかし、就業中断有無別の割合を詳細に見るとそうとは言い切れない。この割合は「退職なし」の場合には比較的安定しているが、「その他退職」の場合には上昇し、最低から 2 番目へと変わった。逆に「退職なし」の場合には割合が下降傾向にあるため、最高から最低へと変わった。なお、2006 年は水準が異なるものの、2002 年のパターンに近い。

2001 年の台湾において子どもの必要性に賛成する者の割合は設問、調査特性、価値観等の相違のためか、選択肢の尺度が異なるため低くなった 2006 年を除き、日本よりやや低い。しかし、年齢階級別・就業中断有無別に見ると日本より割合が高い場合もあるが、これは日本の場合と同様、年齢階級によってもっとも割合が高い区分が異なることにもよる。このような差異が年齢効果によるものかコーホート効果によるものかはこの横断面調査だけではわからない。年齢階級別のみでみると、両国のいずれにおいても一貫して年齢が高くなるほど子どもの必要性に賛成する者の割合が高まる傾向があるが、さらに就業中断有無別にみると必ずしもそうならない。

表 3 の第 1 段パネルは日本と台湾で男児をもつ者の割合の平均値を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。総数についてみると、日本では 2002 年を底として低下傾向から上昇傾向に転じたように見える。また、就業中断有無別割合についても 2005 年の日本で「その他退職」の場合に高いことと台湾で「結婚・出産退職」の場合に高いことを除き、同様な変化が見られる。しかし、変化の大きさが異なるため、日本では「退職なし」の場合の割合が最高から最低になり、「結婚・出産退職」の場合の割合が 2 番目から最高へと変化した。2005 年に「その他退職」の場合に男児をもつ者の割合が高いのは既往出生児数が多いことに呼応していると思われる。また、そのことが日本より台湾の方が男児をもつ者の割合が高い理由の一つであろう。もう一つの理由としては台湾で出生性比が高いことも挙げられる。台湾では日本とは異なり、「結婚・出産退職」の場合に男児をもつ者の割合が特に高く、それが既往出生児数と呼応していないのは、この場合に出生性比が高いことを示唆するのかもしれない。

年齢階級別にみると、両国のいずれにおいても年齢が高くなるほど平均既往出生児数が多くなることに呼応して男児をもつ者の割合が高まる傾向がある。また、両国のいずれにおいても就業中断有無別区分の間の大小関係が年齢階級によって異なる。日本の 30 代では「結婚・出産退職」の場合の方が「退職なし」の場合よりも割合が高く、40 代でも逆転する 2000 年と 2005 年の場合を除き、同様である。しかし、台湾は日本と同様、いずれの年齢階級でも「結婚・出産退職」の場合の方が「退職なし」の場合

よりも割合が高い。

表3の第2段パネルは日本と台湾で男児選好をもつ者の割合の平均値を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。総数についてみると、選択肢の尺度が異なるため低くなった2006年を除き、男児をもつ者の割合の場合と同様に日本では2002年を底として低下傾向から上昇傾向に転じたように見える。また、就業中断有無別割合については底の年次が異なるが、ほぼ同様な変化が見られる。「結婚・出産退職」の場合に割合が一貫して最高で、「その他退職」の場合に2005年を除き、最低である。ただし、2006年の台湾型質問の場合には逆転しているし、2006年についても「結婚・出産退職」の場合に割合が最低となっている。2001年の台湾でも2006年を除く日本と同様、「結婚・出産退職」の場合に割合が最高で、「その他退職」の場合に最低である。

年齢階級別にみると、両国のいずれにおいても男児所有の場合とは異なり、30代で男児選好をもつ者の割合が最低となる傾向がある。これは実際に生まれた子どもの性別に応じて性別選好が変わるためかもしれない。しかし、性別選好の変数が異なる2000年と2003年の台湾では年齢が高くなるにつれて男児選好が強くなる傾向がみられる。2006年の台湾でも同様の傾向があるが、希望男女児数に基づくものであるため、年齢効果によるのかもしれない。また、両国のいずれにおいても就業中断有無別区分の間の大小関係が年齢階級によって異なる。2000年を除き、日本の30代では「その他退職」の場合に割合が最高で、「結婚・出産退職」の場合にそれに次ぐ。しかし、40代では割合が最高となる2006年の場合を除き、「その他退職」の場合に割合が最低であるが、「結婚・出産退職」は「退職なし」と順位が入れ替わっている。これに対して、2001年と2003年の台湾は日本と同様、いずれの年齢階級でも「その他退職」の場合に割合が最低であるが、30代で最高の「結婚・出産退職」は40代で「退職なし」と順位が入れ替わっている。後者の傾向は2000年の台湾でもみられる。台湾の場合も実際に生まれた子どもの性別に応じて性別選好が変化しているようにも思われる。

## (B) 多変量解析結果

表4には日本と台湾における再生産年齢既婚女性における既往出生児数の規定要因に関する多項ロジット分析結果が示されている。就業中断の有意な影響としては2000年と2002年の日本で無子に対する「その他退職」の正の効果がみられる。また、2002年には1子に対する「結婚・出産退職」と「その他退職」の正の効果もみられる。他の年次では有意ではないものの「その他退職」が無子と1子に対して比較的大きな正の効果をほぼ一貫してもつことから、2子以上の出生に対して負の効果をもつことが明らかである。その他の事由による退職が本人ないし子どもの健康上の問題等による退職を含むためかもしれない。他方、2000年、2003年、2006年の台湾では無子に対