

200732079A

厚生労働科学研究費補助金
医療安全・医療技術評価総合研究事業

新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査研究
(H19-医療-一般-009)

平成19年度 総括・分担研究報告書

主任研究者 俣木志朗

平成20(2008)年3月

目 次

I. 総括研究報告

新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査研究 ----- 1

俣木 志朗

II. 分担研究報告

1. 新歯科医師臨床研修制度の研修内容・研修効果に関する調査研究----- 4

新田 浩

2. 研修歯科医のメンタルヘルス調査に関する研究----- 41

秋山 仁志

3. プログラム責任者メンタルヘルス調査に関する研究----- 72

秋山 仁志

4. 研修歯科医の分布等に関する調査研究----- 103

平田 創一郎

平成 19 年度厚生労働科学研究費補助金（厚生労働科学医療安全・医療技術評価総合研究事業）

総括研究報告書

新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査研究

主任研究者 俣木志朗（東京医科歯科大学大学院 教授）

研究要旨：平成 18 年度より歯科診療に従事しようとする歯科医師は 1 年以上の臨床研修を行うことが義務付けられた。今後、歯科医師臨床研修制度の運用、改善に向けた見直しを行うためには、経年的に基礎資料を収集することが必須である。必修化 2 年目の研修修了時期にあたり、昨年度に引き続いて研修歯科医、単独型・管理型臨床研修施設および協力型研修施設の指導歯科医、臨床研修プログラムを対象にして調査研究を行った。調査項目は、研修内容・研修効果、研修歯科医およびプログラム責任者のメンタルヘルス、研修歯科医の分布状況、中断・休止・再開事例の検討である。今年度は研修歯科医のメンタルヘルスに関する調査を 2 回（11 月と 2 月）実施した。その結果、新制度の歯科医師の資質向上への貢献度については、研修歯科医からは 70%、単独型・管理型施設からは 92%、および協力型施設からは 94% の肯定的評価的回答を得た。2 回のアンケート調査の結果、研修歯科医の健康問題が起きるリスクはほぼ標準的な全国レベルであり、研修歯科医の約半数が「抑うつ状態」である可能性が示された。一方、プログラム責任者の健康問題が起きるリスクはほぼ標準的な全国レベルであり、プログラム責任者の 33% が「抑うつ状態」にあることが示された。歯科医師臨床研修の実施率は 99.4% と高率を示したが、研修歯科医の都道府県ごとの分布には偏りが認められ、歯科大学・大学歯学部がある都道府県で多い傾向があった。平成 18 年度との比較では、都道府県間での格差は縮小した。本調査研究から今後の本制度の改善に資する貴重な情報を収集することができた。

分担研究者

新田 浩（東京医科歯科大学大学院 准教授）

秋山 仁志（日本歯科大学附属病院 准教授）

平田 創一郎（東京歯科大学 講師）

た見直しを行うためには、新制度の現況をさまざまな側面から経年的に調査し、新制度の有効性、効率性を評価することが必要である。

研究協力者

住田 知樹（愛媛大学医学部講師）

そこで、本年度は昨年度の研究結果¹⁾を踏まえ、昨年度と同様の調査項目に加え、指導歯科医等の現況を把握する目的で、同プログラム責任者のメンタルヘルスに関する調査を新たに実施することとした。

一方、歯科医師の需給に関する観点からも、歯新規参入歯科医師である研修歯科医の動向がどのように変化したかを把握することは歯科医師の地域偏在及び需給を検討する上で重要と考えられる。

本研究は上述の目的を達成するために昨年度に引き続き、調査項目を一部改変して行われたものである。

A. 研究目的

わが国の歯科医師臨床研修制度は、昭和 62 年度に委託事業として開始され、平成 8 年度からは努力義務として実施されてきた。平成 12 年 12 月 6 日、法律 141 号の医療法等の一部を改正する法律により、努力義務であった歯科医師臨床研修が、平成 18 年 4 月 1 日より必修化された。

新歯科医師臨床研修制度における 2 年目の修了時期にあたり、今後、本制度の運用、改善に向け

B. 研究方法（詳細は各分担研究者報告を参照）

1. 調査対象

- ・臨床研修歯科医
- ・単独型・管理型臨床研修施設、
・協力型研修施設。
- ・平成 19 年度に研修歯科医の募集を行ったすべての研修プログラム
- ・研修プログラム責任者、研修実施責任者、指導歯科医

2. 調査項目（詳細は各分担研究者報告を参照）

- ・研修内容・研修効果に関する調査
- ・研修歯科医のメンタルヘルス調査
- ・プログラム責任者のメンタルヘルス調査
- ・研修歯科医の分布に関する調査

3. 調査方法（詳細は各分担研究者報告を参照）

本研究のアンケート調査は、厚生労働省が運営する歯科医師臨床研修プログラム検索サイト D-REIS からリンクを張った「新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査研究」のホームページ上で回答ができるように整備した。研修歯科医の分布に関する調査研究については、E メール、FAX、郵送および電話回答により行った。

（倫理面への配慮）

ログイン時に部外者の侵入を防止するために、ログイン ID、パスワードを必要としたが、アンケートへの回答については研修歯科医、研修施設の自由意志で行い、強制力がないものとした。さらに回答者に不利益をもたらさないように、個人、施設の識別を不能とし、プライバシーの保護に関しては十分に配慮した。調査結果は統計値または匿名性を確保して公表することとし、資料の取り扱いについては十分な注意を払った。

なお、本研究は東京医科歯科大学歯学部倫理審査委員会の承認を得て実施したものである。

C. 研究結果

1. 「新歯科医師臨床研修制度の研修内容・研修効果に関する調査研究」では、研修歯科医 400 名、単独型・管理型研修施設 95 施設、協力型研修施設数 245 施設から回答を得た。その結果、新制度の歯科医としての資質の向上の貢献度については、研修歯科医の結果では、「貢献した」が 17%、「少しは貢献した」が 53% の回答を得た。同様に単独型・管理型研修施設ではそれぞれ 51%、41%、協力型研修施設で 47%、47% であった。

2. 「研修歯科医のメンタルヘルス調査に関する研究」では、回答者数は第 1 回目 732 名、第 2 回目は 347 名であった。研修歯科医全体でみた場合、健康リスクはそれぞれ 105.1、97.9 であり、健康問題が起きるリスクが全国一般の標準な集団と比較してほとんど変わらない傾向があることが認められた。また、研修歯科医の約半分（1 回目 52.5%、2 回目 49.3%）が「抑うつ状態」である可能性が示された。

3. 「プログラム責任者のメンタルヘルス調査に関する研究」では、102 名の回答を得た。プログラム責任者全体でみた場合、健康リスクは 99.0 であり、健康問題が起きるリスクは全国一般の標準的な集団と比較してほとんど変わらない傾向があることが認められた。また、プログラム責任者の 33.3% が「抑うつ状態」である可能性が示された。

4. 研修歯科医の全国的な在籍分布状況について、208 施設 282 プログラムを対象に調査を行い、すべてから回答を得た。研修歯科医の総数は 2,361 名であった。月平均の都道府県ごとの研修歯科医数は、最大が東京都で 385.7 名（16.4%）、最小が島根県と高知県の 3.3 名（0.1%）であった。平成 20 年 2 月現在で休止例は 7 例、中断例は 16 例、再開例は 10 例であった。臨床研修の実施率は 99.4% と高い率を示したが、研修歯科医の都道府県ごとの在籍状況には偏りがみられ、歯科大学・大学歯学部がある都道府県で多い傾

向がうかがわれた。18年度との比較では、都道府県間の格差が縮小した。

D. 考察

- 1 平成18年度に引き続き、研修内容、評価方法、待遇面、制度上の多くの問題点も抽出され、今後の制度の運用、改善に向けての基礎資料を得ることができた。昨年度と比較すると概ね同様の傾向が認められた。来年度以降も同様の調査を継続して行う予定であるので、アンケート調査の事前周知を徹底することにより、高い回収率を得る方策を講ずる必要がある。
2. 11月と2月に行った調査の結果、健康リスクはほぼ標準的であり、研修歯科医のおよそ半数に「抑うつ状態」がある可能性が示された。医療現場にとって、適度なストレスがよりよい歯科医師臨床研修を生み出すことも事実ではあるが、研修歯科医がストレス反応として、抑うつ状態、燃え尽き状態に陥ることがないように個別の研修環境において配慮する必要がある。
3. プログラム責任者については、全体的な評価において、健康リスクは標準的とされ、抑うつ状態を示す平均値は低値を示したが、全体の三分の一の「抑うつ状態」の可能性が示されたことから、個々の研修施設の研修環境により差異があると考えられた。この点については今後も継続した考察が必要である。
4. 研修歯科医の受け入れキャパシティはおおむね充足されていると考えられる。昨年度に比較して都道府県間での格差が縮小した。また、都道府県をまたいだ臨床研修施設群方式が研修歯科医の地域偏在のは正の一助となっていることが示されたが、歯科医師の地域偏在の解消のためには現在、協力型臨床研修施設の少ない県においてさらなる臨床研修施設数の拡充が必要と考えられる。

E. 結論

1. 研修歯科医および指導歯科医から、歯科医師臨床研修制度は、歯科医としての資質の向上に貢献しているとの肯定的評価が得られた。
2. 新歯科医師として、また新社会人としての一歩を踏み出す研修歯科医が、精神的にも身体的にも安心して研修に専念できる環境を整備し、提供することは、歯科医療界全体にとって非常に重要なことと考えられる。
3. 歯科医師臨床研修の実施率は99.4%であり、昨年度(99.0%)より増加したが、充足率(研修歯科医数/募集総数)は63.2%であり、昨年度(69.8%)より減少した。
4. 平成18年度と比較して、研修歯科医数の都道府県間の分布の格差は縮小した。これは国家試験合格者数の減少の影響と考えられた。臨床研修施設群方式による協力型研修施設への研修歯科医の出向が、研修歯科医の地域偏在に及ぼす影響について、今後も引き続き状況を把握、検討する必要があると考えられた。

F. 研究発表

本研究の要旨を以下のとおり発表する予定である。

1. 学会発表：第27回日本歯科医学教育学会総会・学術大会にてポスター発表予定(於：東京) 平成20年7月11日、12日)
2. 論文発表：日本歯科医学教育学会雑誌 第24巻、第3号、平成20年12月20日(予定)

G. 文獻

- 1) 俣木志朗ら：新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査報告研究報告書(平成19年3月)
平成18年度厚生労働科学特別研究事業

H. 知的財産権の出願・登録状況

なし

厚生労働科学研究費補助金（厚生労働科学医療安全・医療技術評価総合研究事業）
分担研究報告書

新歯科医師臨床研修制度の研修内容・研修効果に関する調査研究

分担研究者 新田 浩（東京医科歯科大学准教授）

研究要旨：新歯科医師臨床研修制度に関する2年度の研修内容・研修効果、新制度全般に関するアンケート調査を研修歯科医、単独型・管理型臨床研修施設、協力型臨床研修施設を対象にウェブ上で行った。研修歯科医400名、単独型・管理型臨床研修施設95施設、協力型臨床研修施設245施設から回答を得た。その結果、新制度の歯科医としての資質の向上の貢献度に関しては、研修歯科医の結果では、「貢献した」17.0%、「少しは貢献した」52.8%との回答を得た。同様に管理型・単独型臨床研修施設で「貢献した」50.5%、「少しは貢献した」41.1%、協力型臨床研修施設で「貢献した」46.9%、「少しは貢献した」46.9%であった。新制度は歯科医としての資質の向上にいくらか貢献することが明らかとなった。また、本研究により、研修内容、評価方法、待遇面、制度上の多くの問題点も抽出され、今後の制度の運用、改善に向けての基礎資料を得ることができた。

A. 研究目的

歯科医師臨床研修制度は平成8年度から努力義務として実施されてきた。歯科臨床研修方式には、全研修期間を一つの臨床研修施設（単独型臨床研修施設）で研修する単独型方式と管理型臨床研修施設と協力型臨床研修施設で研修する群方式とに分類され、それぞれの方式で臨床研修プログラムが改善されてきている。平成18年度からは、歯科医師臨床研修制度は努力義務から必修となった新歯科医師臨床研修制度が実施され、初年度が終了している。本研究では新歯科医師臨床研修制度の2年度（平成19年度）における研修内容・研修効果について調査・分析し、新制度の有効性を評価するとともに、今後の制度の運用、改善に向けての基礎資料を収集する。

B. 研究方法

1. 対象

平成19年度研修歯科医、および平成19年度に研修歯科医を受け入れた単独型・管理型臨床研修施設、協力型臨床研修施設

2. 調査期間とアンケート方法

厚生労働省が運営する歯科医師臨床研修プログラム検索サイトD-REIS (<http://www.d-reis.org>)に登録された平成19年度の歯科医師臨床研修施設の施設長宛に、今回の「新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査研究」でのアンケート調査協力の依頼状を送付した。単独型および管理型臨床研修施設長には、各施設の研修歯科医に対して、アンケート調査協力の依頼状を送付した。調査期間は、平成20年2月12日から平成20年3月3日までとした。本研究のアンケート調査は、D-REISからリンクを張った「新歯科医師臨床研修制度の評価に関する調査研究」のホームページ (<http://www.drmp.jp/kenkyuhan>) 上で回答ができるよう整備した。アンケートに回答する研修歯科医は、本研究班ホームページにアクセス後、アンケートリスト中の「研修歯科医の方」をクリックし、所属の臨床研修施設にあらかじめ配布したログインID、パスワードを入力の上、研修歯科医向けアンケートのページへと進む。研修歯科医向けアンケートページ中の「研修内容・研修効果に関する調査」の「アンケート開始」をクリックし、

設間に回答する。すべての回答の終了後、最後に送信ボタンを押し、確認のページに進み、確認のページの最下部の送信ボタンを押して終了とする。

単独型・管理型臨床研修施設あるいは協力型臨床研修施設は研修歯科医と同様に、本研究班ホームページにアクセスし、アンケートリスト中の「単独型・管理型臨床研修施設の方」あるいは「協力型臨床研修施設の方」クリックし、臨床研修施設にあらかじめ配布したログイン ID、パスワードを入力の上、「研修内容・研修効果に関する調査」の「アンケート開始」をクリックし、設間に回答する。

ログイン時に部外者の侵入を防止するために、ログイン ID、パスワードを必要としたが、アンケートに対する回答に関しては、研修歯科医、臨床研修施設の自由意志で行い、強制力がないものとした。さらに回答者に不利益をもたらさないように、個人、施設の識別を不可能とし、プライバシーの保護に関しては十分に配慮した。

3. 質問項目

研修歯科医向けの「研修歯科医の研修の効果に関するアンケート」では新歯科医師臨床研修に関する研修内容・研修効果、新制度全般に関する選択式および自由記入式の 29 の質問項目を設定した。また、新歯科医師臨床研修の到達目標である基本習熟コース、基本習得コースそれぞれの項目の到達度について回答を求めた。さらに指導歯科医の指導状況に対する評価項目を設定した。質問項目の詳細については別添資料 1 を参照のこと。

単独型・管理型臨床研修施設向けの「臨床研修施設（単独型・管理型）の研修の効果に関するアンケート」では、新歯科医師臨床研修に関する研修内容・研修効果、新制度全般に関する選択式および自由記入式の 27 の質問項目を設定した。質問項目の詳細については別添資料 2 を参照のこと。

協力型臨床研修施設向けの「協力型臨床研修施設向けの研修の効果に関するアンケート」では、新歯科医師臨床研修に関する研修内容・研修効果、新制度全般に関する選択式および自由記入式の 21 の質問項目を設定した。質問項目の詳細については別添資料 3 を参照のこと。

（倫理面への配慮）

本研究における調査においては、アンケートの回答には事前に送付した ID とパスワードを必要とし、集計は個人および臨床研修施設が同定できない形で行った。調査結果は統計値または匿名性を確保して公表することとし、資料の取扱については十分な注意を払った。

C. 研究結果

1. 研修歯科医向けアンケート

研修歯科医 400 名から回答を得た。「研修プログラムの研修期間」は「1 年間」83.8%、「2 年間」16.3% であった。「研修方式」は「単独型」55.3%、「群方式」44.8% であった。「臨床研修施設」は「公私立大学附属病院」34.0%、「歯学部のある国立大学附属病院」36.5%、「歯学部のない国立大学病院」15.3%、「病院歯科口腔外科」10.0%、「その他」4.3% であった。

「群方式の場合の雇用形態」は「在籍型出向」68.7%、「移籍出向」31.3% であった。「群方式で一人の研修歯科医が研修をした協力型臨床研修施設数」は「1 施設」85%、「2 施設」23% であった。また、「協力型臨床研修施設での研修期間は「4 ヶ月」36%、「6 ヶ月」26% であった。

「すべての研修内容を 100% にしたときの、内訳」は、「座学」9.0%、「実習」12.7%、「見学」16.7%、「アシスト」30.5%、「自験」28.6%、「その他」2.6% であった。

「自験患者の延べ数」は 単独型・管理型臨床研修施設での研修で、「0 名」3.8%、「1-20 名」48.5%、「21-50 名」22.3%、「51 名以上」25.5% であった。協力型臨床研修施設での研修では、「0 名」4.5%、「1-20 名」32.4%、「21-50 名」24.6%、「51 名以上」38.5% であった。

「対患者診療」の「担当医制」は、単独型・管理型臨床研修施設で 61.3%、協力型臨床研修施設で 22.9% であった。「自験患者数」は、単独型・管理型臨床研修施設では「1~20 名」、協力型臨床研修施設では「51 名以上」が最も多かった。「診療内容別の自験ケース数」は、単独型・管理型臨床研修施設と比べ、協力型臨床研修施設で多い傾向が

あった。

「評価方法」として「研修歯科医手帳」が50%以上で用いられ、ついで、「DEBUT」、「症例検討会における発表」であった。「評価の適性度」に関しては、「満足している」45.8%、「不満である」12.8%、「どちらとも言えない」41.5%であった。

「臨床研修施設の設備」では、全般的に「単独型・管理型臨床研修施設に比較して、協力型臨床研修施設での不満度は高く、特に、「インターネット環境」の「不満である」は27.4%であった。

「待遇」の「給与」に関しては、「10万円以上20万円未満」が単独型・管理型臨床研修施設、協力型臨床研修施設で最も多かった。「10万円未満」が単独型・管理型臨床研修施設で15%、協力型臨床研修施設で21%であった。

「研修プログラムの内容の満足度」は、「満足している」50.0%、「不満である」20.8%、「どちらとも言えない」29.3%であった。

「臨床研修プログラムの内容を充実するために必要なもの」としては「優秀な指導歯科医」、「多くの患者」、「やる気」、「雑用の減少」等があげられた。

「適切な全体の研修期間」は「1年間」68.3%、「2年間」25.8%、「その他」6.0%であった。「適切な協力型臨床研修施設での研修期間」は「6ヶ月間」が57.0%で最も多かった。

「臨床研修修了後の進路」については「大学附属病院（歯）」42.8%、「診療所」が27.0%であった。

「臨床研修修了後の身分」については「勤務医」36.3%、「大学院生（臨床）」23.5%、後期研修歯科医13.8%、「未定」15.3%であった。

「新制度の歯科医としての資質の向上の貢献度」に関しては、「貢献した」17.0%、「少しは貢献した」52.8%、「余り貢献していない」23.5%、「貢献していない」6.8%であった。

「新歯科医師臨床研修の到達目標についての到達度」に関しては、基本習熟コース「(1) 医療面接」10項目の「到達している」と「ほぼ到達している」の割合の和（以下、達成度という）の平均は87.6%で、全ての項目で80%を超えていた。「(2) 総合診療計画」の11項目の平均達成度は78.5%で、「g. 一口腔単位の治療計画を作成する」が64.2%で最も

低かった。「(3) 予防・治療基本技術」の6項目の平均達成度は84.5%で、「c. 医療記録を適切に作成する」が79.8%で最も低かった。「(4) 応急処置」の3項目の平均は65.3%で、「b. 歯、口腔及び顎頬面の外傷に対する基本的な治療を実践する」が53.2%で最も低かった。「(5) 高頻度治療」平均73.6%で、「e. 咬合・咀嚼障害の基本的な治療を実践する」が57.0%で最も低かった。「(6) 医療管理・地域医療」の7項目の平均は71.4%で、「c. 地域医療に参画する」が55.0%で最も低く、ついで「b-2. 歯科衛生士等に適切に指示する」が61.0%で低かった。

基本習得コース「(1) 救急処置」の6項目の平均達成度は、63.5%で、「f. 二次救命処置の対処法を説明する」が48.0%で最も低かった。「(2) 医療安全・感染予防」の9項目の平均達成度は80.13%で、「c. 医療過誤について説明する」が75.4%で最も低かった。「(3) 医療評価管理」の3項目の平均達成度は、76.3%だった。「(4) 予防・治療技術」の6項目の平均達成度は、74.8%で、「c. POSを説明する」が68.2%で最も低かった。「(5) 医療管理」の8項目の平均は78.3%で、「a. 歯科医療機関の経営管理を説明する」が48%で最も低かった。「(6) 地域医療」の4項目の平均は、61.3%で、「c. 歯科訪問診療を体験する」が56.1%で最も低かった。

「指導歯科医の指導状況に対する評価」8項目の「大変良い」と「良い」の割合の和の平均は、81.9%で「d. 研修歯科医を取り巻く状況への配慮」が70.8%で最も低かった。

自由記入式項目「単独型・管理型施設に望むこと」に関しては、①患者数増加、②待遇の向上、③プログラムの充実④指導医の資質の向上、⑤雑用の減少等の意見が多かった。また、大変良いとの意見もあった。

「協力型臨床研修施設に望むこと」に関しては①自験例の増加、②雑用の減少③施設による格差の是正、④交通費の補助などの意見が多かった。

「国に望むこと」に関しては、①保険点数の増点、②本制度の是非、③歯科医師数の是正、④医科歯科格差の是正等についての意見が多かった。

他の質問項目を含め、それぞれの結果の詳細については、別添資料4、5を参照のこと。

2. 単独型・管理型臨床研修施設向けアンケート

単独型・管理型臨床研修施設 95 施設から回答を得た。「臨床研修施設の種別」は「単独型」65.3%、「管理型」27.3%であった。「臨床研修施設」では「病院歯科口腔外科」40.0%、「歯学部のない大学附属病院」30.5%、「公私立歯科大学病院」12.6%、「歯学部のある国立大学附属病院」9.5%、「その他」7.4%であった。「臨床研修プログラム」は「単独型プログラム」65%、「群方式プログラム」35%であった。「臨床研修期間」は「1年間」78%、「2年間」22%であった。「群方式における協力型臨床研修施設での雇用形態」は「在籍型出向」66.7%、「移籍出向」33.3%であった。

「すべての研修内容を 100%にしたときの、内訳」は、単独型臨床研修施設で「座学」10.3%、「実習」22.9%、「見学」15.0%、「アシスト」20.8%、「自験」30.0%、「その他」1.0%であった。管理型臨床研修施設で「座学」10.5%、「実習」20.8%、「見学」13.9%、「アシスト」21.9%、「自験」32.2%、「その他」0.8%であった。

「評価方法」として、「研修歯科医手帳」、「症例検討会における発表」、「口頭試問」、「レポート」、「DEBUT」の順で多く回答が得られた。「ポートフォリオ」を用いている施設は 20.0%であった。

「研修歯科医の処遇」の「給料」については、「20万円以上 30万未満」が 47%で最も多く。「10万円未満」が 3%あった。

「研修歯科医の進路」では、単独型臨床研修施設のうち研修した研修歯科医が一人以上残る施設は 70%であった。管理型では 73%であった。

「研修歯科医を受け入れて良かった点」では、「指導歯科医の自己研鑽」69.5%、「日本の歯科医療向上への貢献」49.5%、「指導能力の向上」46.3%、「診療所の活気の向上」42.1%であった。

「受け入れ後の問題点」では「研修歯科医の技術レベル」、「指導にさかれる時間」、「意欲・態度」、「知識レベル」が 50%以上であった。

「適切な全体の研修期間」は「1年」27.4%、「2年」69.5%であった。「協力型臨床研修施設での適切な研修期間」は「3ヶ月」28.2%、「6ヶ月」18.3%、「その他」47.9%であった。

「新制度の歯科医としての資質の向上の貢献度」に関しては、「貢献した」50.5%、「少しは貢献した」41.1%、「余り貢献していない」6.3%、「貢献していない」2.1%であった。

自由記入式項目「研修歯科医に望むこと」に関しては、①積極性、②社会人としての自覚、③歯科医師としてのプロ意識等、研修歯科医としての態度に関する意見が多かった。

「協力型施設に望むこと」に関しては、臨床研修施設としての自覚が多かった。

「国に望むこと」は①研修期間の延長、②補助金の増額、③事務手続きの簡素化、④指導歯科医の負担軽減、⑤卒前教育の充実に関する意見が多かった。

他の質問項目を含め、それぞれの結果の詳細については、別添資料 6、7 を参照のこと。

3. 協力型臨床研修施設向けアンケート

協力型臨床研修施設数 245 施設から回答を得た。「雇用形態」は「在籍型出向」71.8%、「移籍出向」28.2%であった。

「すべての研修内容を 100%にしたときの、内訳」は、「座学」9.7%、「実習」24.2%、「見学」20.1%、「アシスト」26.6%、「自験」17.7%、「その他」1.7%であった。

「評価方法」として、「口頭試問」、「研修歯科医手帳」が 50%以上で用いられ、ついで、「レポート」、「観察記録」、「ポートフォリオ」、「症例検討会における発表」の順であった。

「研修歯科医の処遇」の「給料」については、「10万円以上 20万未満」が 71%で最も多く。「10万円未満」が 8%あった。移籍出向の内、「社会保険に未加入」28.2%、「労働保険に未加入」が 25.5%あった。

「研修歯科医の進路」では、協力型臨床研修施設で研修した研修歯科医がそこに一人以上残る施設は 36%であり、管理型を除く他の関連した施設に一人以上残る施設は 16%であった。

「研修歯科医を受け入れて良かった点」としては、「指導歯科医の自己研鑽」73.1%、「診療所の活気の向上」61.6%、「日本の歯科医療向上への貢献」58.0%、「指導能力の向上」45.3%、「母校への恩返

し」43.7%であった。

「受け入れ後の問題点」では「研修歯科医の技術レベル」、「患者との信頼関係」、「事務手続きの煩雑さ」が50%以上であった。

「適切な研修期間」は「1年」69.0%、「2年」28.6%であった。「適切な協力型臨床研修施設での研修期間」は、「3ヶ月」11.8%、「6ヶ月」49.4%、「1年」30.6%、「その他」8%であった。

「新制度の歯科医としての資質の向上の貢献」に関しては、「貢献した」46.9%、「少しは貢献した」46.9%、「余り貢献していない」4.1%、「貢献していない」2.0%であった。

自由記入式項目「研修歯科医に望むこと」に関しては、①研修歯科医としての自覚、②積極性、③素直さ、④医療人としての自覚、⑤労働者としての自覚、⑥社会人としての自覚、⑦基本的な知識、技術は卒前に習得等の意見が多かった。

「管理型臨床研修施設に望むこと」に関しては、①卒前・初期研修の充実、②情報提供、③事務手続きの煩雑さに関する意見が多かった。

「国に望むこと」に関しては、①補助金の増額、②国立と私立の補助金の差、派遣方式の違い、③事務手続きの煩雑さ簡素化に関する意見が多かった。

他の質問項目を含め、それぞれの結果の詳細については、別添資料8、9を参照のこと。

D. 考察

平成18年度から新歯科医師臨床研修制度が実施され、2年目が終わろうとしている。本研究は新歯科医師臨床研修制度の初年度における研修内容・研修効果について調査・分析し、新制度の有効性を評価するとともに、今後の制度の運用、改善に向けての基礎資料を収集することを目的とした。

今回のアンケートの期間に関しては、本来、年度が終了する3月31日以降に行う所であるが、研修が終了すると、研修歯科医がそれぞれの進路に進むため、連絡が取れなくなるため、本報告書では3月31日以前で、なおかつ、データー分析に必要な時間がとれる、平成20年2月12日から3月3日までの21日間をアンケート期間とした。21日

間で研修歯科医400名から回答を得られた。平成19年度の研修歯科医総数は2,361名であることから回収率は16.9%であった。16.9%という数値は調査期間が21日間という短い期間であるが、昨年度の同様なアンケートで26%の研修歯科医から回答を得たことをふまると、低い回収率と考えられる。また、単独型・管理型臨床研修施設95施設、協力型臨床研修施設245施設から回答を得られた。本アンケートは来年度以降も同様な調査を継続して、行う必要があるが、調査期間の延長と事前のアンケート調査の周知をより徹底し、今年度より、高い回収率を得る必要がある。

研修歯科医のアンケート結果では、研修方式は単独型55.3%、群方式44.8%であった。初年度においては単独方式より群方式で研修した研修歯科医の回答者数が多かったが、本年度では単独型で研修している研修歯科医の回答が多かった。研修歯科医への本アンケートの回答依頼は、単独型、管理型研修施設を通じて行われるため、単独型施設の方が研修歯科医への周知徹底がなされていたと考えられる。

回答した研修施設では「病院歯科口腔外科」40.0%、「歯学部のない大学附属病院」30.5%、「公私立歯科大学病院」12.6%、「歯学部のある国立大学附属病院」9.5%、「その他」7.4%で、「病院歯科口腔外科」と「歯学部のない大学附属病院」の占める割合が多く、アンケート結果を分析する際には、その影響を考える必要がある。

「すべての研修内容を100%にしたときの、各研修内容の割合」に関して、研修歯科医のアンケート結果では、「座学」9.0%、「実習」12.7%、「見学」16.7%、「アシスト」30.5%、「自験」28.6%、「その他」2.6%であり、自験が少ないと否めなかつた。

「対患者診療」では、協力型研修施設では、担当医制である割合は、単独型・管理型に比べ、少ないが、「自験患者数」、「自験症例数」では、単独型臨床研修施設・管理型臨床研修施設での研修に比べ、協力型臨床研修施設での研修の方が多いようと思われた。

「評価方法」に関しては、研修歯科医のアンケート結果では「研修歯科医手帳」が56.3%で用い

られ、ついで、「DEBUT」の41.8%、「臨床検討会における発表」であった。単独型・管理型では、「研修歯科医手帳」が67.4%で最も多く、ついで、「臨床検討会における発表」の60.0%で、「DEBUT」を用いている施設は32.6%であった。協力型臨床研修施設では「口頭試問」が62.9%で最も多く、「研修歯科医手帳」、「レポート」の順であり、「DEBUT」は19%であった。昨年度と比較して「DEBUT」での評価が増加していた。

「評価の適性度」に関する、研修歯科医のアンケート結果では、「満足している」45.8%、「不満である」12.8%、「どちらとも言えない」41.5%であり、満足しているとは言えなかった。

この理由として、研修歯科医が評価に利用されていると思っている方法と臨床研修施設側が重要視している評価方法と異なっている可能性が示唆された。

「研修施設の設備等」では、単独・管理型研修施設に比較して、全般的に協力型研修施設での不満度が高かった。協力型施設での設備等の向上には、管理型研修施設あるいは国からの補助が必要と思われる。

「研修歯科医の処遇」については、給料、交通費、残業手当、社会保険、労働保険、住宅手当の取り扱いに臨床研修施設間でばらつきがあり、研修歯科医にも不公平感があり、全国統一された条件とするなどの必要性があると思われる。

「適切な研修期間」に関しては、研修歯科医のアンケート結果では、「1年」68.3%、「2年」25.8%、「その他」6.0%であり、単独型・管理型臨床研修施設のアンケート結果では、「1年」27.4%、「2年」69.5%、協力型臨床研修施設のアンケート結果では、「1年」69.0%、「2年」28.6%であった。研修歯科医は卒直後研修の期間は1年で良いという意見が多いが、これは早く歯科医として独り立ちしたいという気持ちが強いこと、あるいは1年間で満足した研修ができたこと、あるいは満足していない場合は、同じ研修を2年継続しても仕方がないと思うことに由来するのかもしれない。一方、単独型・管理型臨床研修施設では、研修させたい内容が多く、一年間では不十分と考えていることが示唆された。

「新歯科医師臨床研修の到達目標についての到達度」に関しては、基本習熟コース「(1) 医療面接」で、平均達成度87.6%、「(2) 総合診療計画」で78.5%、「(3) 予防・治療基本技術」84.5%、「(4) 応急処置」65.3%、「(5) 高頻度治療」73.6%であった。「(6) 医療管理・地域医療」は71.4%だった。「(4) 応急処置」、「(6) 医療管理・地域医療」、「(5) 高頻度治療」は平均達成度が低かった。これは、研修中に遭遇する機会が少ないと考えられる。

基本習得コースでは「(1) 救急処置」63.5%、「(2) 医療安全・感染予防」80.1%、「(3) 医療評価管理」76.3%、「(4) 予防・治療技術」74.8%、「(5) 医療管理」78.3%で「(6) 地域医療」61.3%であり、「(6) 地域医療」、「(1) 救急処置」の平均達成度が低かった。この理由として、研修中に遭遇する機会が少ないことがあげられる。こういった機会に多く遭遇する協力施設での研修を追加する必要が示唆された。

「研修プログラムの内容の満足度」に関しては、研修歯科医のアンケート結果では、「満足している」50.0%、「不満である」20.8%、「どちらとも言えない」29.3%であり、研修プログラムの改善の必要性が示唆された。

「研修終了後の進路」では、研修した単独型・管理型あるいは協力型臨床研修施設に残る割合が多く、本研修が2年次以降の研修にも強く影響することが示唆された。

「新制度の歯科医としての資質の向上の貢献度」に関しては、研修歯科医では、「貢献した」17.0%、「少しあ貢献した」52.8%、「余り貢献していない」23.5%、「貢献していない」6.8%であった。一方、単独・管理型、協力型臨床研修施設ではそれぞれ「貢献した」50.5%、46.9%、「少しあ貢献した」41.1%、46.9%、「余り貢献していない」6.3%、4.1%、「貢献していない」2.1%、2.0%であった。新制度の歯科医としての資質の向上の貢献度の評価は研修歯科医ではやや低かったが、新歯科医師臨床研修制度は、研修歯科医、臨床研修施設の両者に、歯科医師としての資質の向上にある程度の貢献は認められていることが示唆された。

E. 結論

新歯科医師臨床研修制度の初年度の終了間近に、研修歯科医、単独型・管理型臨床研修施設、協力型臨床研修施設を対象に、新臨床研修に関する研修内容・研修効果、新制度全般に関するアンケート調査をウェブ上で行った。その結果、研修歯科医、単独型、管理型、協力型臨床研修施設すべてから、新制度は歯科医としての資質の向上にいくらかの貢献があったとの回答が得られた。

また、研修内容、評価方法、待遇面、制度上の多くの問題点も抽出され、今後の制度の運用、改善に向けての基礎資料を得ることができた。

F. 研究発表

学会発表：第 27 回日本歯科医学教育学会総会・学術大会にて発表予定（平成 20 年 7 月 11 日於：東京）

G. 知的財産権の出願・登録状況

なし

別添資料1

研修歯科医の研修内容に関するアンケート

研修歯科医向けの研修内容に関するアンケートです。研修歯科医以外の方は、本研究班のトップページからアンケートを選択してください。

Q1 臨床研修プログラムの研修期間を回答ください(必須)

1年間

2年間

Q2 研修方式を回答ください(必須)

単独型

群方式

Q3 臨床研修施設(群方式の場合には管理型臨床研修施設)を回答ください(必須)

- 公私立歯科大学附属病院
- 歯学部のある国立大学附属病院
- 齢学部のない大学附属病院
- 病院歯科口腔外科
- その他

Q4 群方式の場合、協力型臨床研修施設での雇用形態を回答ください(必須)

Q5 群方式の場合、研修した協力型臨床研修施設の数と研修期間を回答ください

Q6 在籍型出向 移籍出向

Q7 にて「群方式」と答えた方に質問です。

Q8 すべての研修内容を100%として、各研修内容の時間ベース%を回答ください(必須)

- | | |
|--------|---------|
| 1.歯学 | _____ % |
| 2.実習 | _____ % |
| 3.見学 | _____ % |
| 4.アシスト | _____ % |
| 5.自駆 | _____ % |
| 6.その他 | _____ % |

Q8-1 Q6のその他に1%以上と回答された方は、研修内容を記入してください。

- 修復
- 歯周治療
- エンド治療
- クラウン・ブリッジ
- パーチャルデンチャー
- コンプリートデンチャー
- 技能

Q9 自駆ケース数について回答ください(必須)
Q2にて「群方式」と答えた方に質問です。
Q10. Q11は、協力型臨床研修施設での研修の自駆例について回答ください。
Q10 対患者診療について回答ください(必須)

Q11 担当医制である

Q12 担当医制ではない

Q13 研修記録の方式について選択してください(必須)

- 研修歯科医手帳
- ポートフォリオ

◎担当医制でない
Q8 自駆患者延べ数について回答ください(必須)

0名

1~20名

21~50名

51名以上

Q9 自駆ケース数について回答ください(必須)
Q2にて「群方式」と答えた方に質問です。

0

1~5

6~10

11以上

Q10 対患者診療について回答ください(必須)
Q11 担当医制である

0名

1~20名

21~50名

51名以上

Q12 自駆ケース数について回答ください(必須)
Q2にて「群方式」と答えた方に質問です。

Q5-1(必須)

Q5-2(必須)

Q6-1(必須)

Q7-1(必須)

Q8-1(必須)

Q9-1(必須)

Q10-1(必須)

Q11-1(必須)

Q12-1(必須)

Q13-1(必須)

Q14 担当医制である

0

1~5

6~10

11以上

Q15 研修記録の方式について選択してください(必須)

◎一部担当医制である

0

◎研修歯科医手帳
◎ポートフォリオ

満足度 満足している 不満である どちらともいえない

Q24-5 進路に関する情報収集の手段(1個以上必須)

- 母校
- 単独型、管理型臨床研修施設の求人案内
- 協力型臨床研修施設の紹介
- 知人の紹介
- 歯科雑誌の募集広告
- 歯科業界就職斡旋会社
- その他:

Q22 適切な全体の臨床研修期間について回答ください(必須)

- 1年
- 2年
- その他:

Q21) にて「群方式」と答えた方に質問です。

Q23 適切な協力型臨床研修施設での研修期間について回答ください(必須)

③3ヶ月間 6ヶ月間 1年間 その他

Q24 臨床研修了後の進路について回答ください

Q24-1 施設種別(必須)

- 大学附属病院(歯)
- 大学附属病院(医)
- 病院歯科口腔外科
- 診療所
- 未定

④その他:

Q24-2 都道府県名(必須)

Q24-3 臨床研修了後の身分(必須)

- 助教
- 大学院生(臨床)
- 大学院生(基礎)
- 専攻生
- 研修医(後期)
- 未定

⑤その他:

Q24-4 そこに決めた理由(1個以上必須)

- 専門性
- さらなる研修
- 施設長(院長)の人柄
- 診療システム
- 通勤の利便性
- その他:

Q25 将来、協力型臨床研修施設としての研修歯科医の受け入れについて回答ください(必須)

- 受け入れたい
- 受け入れない
- どちらとも言えない

Q26 新歯科医師臨床研修の歯科医師の資質の向上への貢献度について回答ください(必須)

質献した

少し質献した

あまり質献してい

ない

Q27 単独型・管理型臨床研修施設に望むことを記載してください

Q28 協力型臨床研修施設に望むことを記載してください

Q29 国に望むことを記載してください

ご協力ありがとうございました。送信ボタンをクリックしてください。
回答内容を取り消したい場合には本研究班のトップページから再度ログインしてください。

送信

別添資料 2

単独型・管理型臨床研修施設の研修内容・研修効果に関するアンケート

単独型又は管理型臨床研修施設向けの研修内容・研修効果に関するアンケートです。協力型臨床研修施設の方は本研究班のトップページから協力型臨床研修施設向けのアンケートを選択して下さい。

- d-1. 薬業物を適切に処理する。
- d-2. 薬業物を分別する。
- d-3. 麻薬性薬業物を完全に取り扱う。

Q12.2 歯科医師臨床研修＜基本習得コース＞(6)地域医療
到達している ほぼ到達している どちらかといえば 到達していない

- a. 地域歯科保健活動を説明する。
- b. 歯科訪問診療を説明する。
- c. 歯科訪問診療を体験する。
- d. 医療連携を説明する。

Q13 指導歯科医の指導状況に対する評価

- | | | | | |
|------|----|----|------|------|
| 大変良い | 良い | 悪い | 大変悪い | 評価不能 |
| ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

- a. 基本的手技、術式の指導
- b. 考え方の指導(治療計画の立案、治療結果の評価、予後の推測など)

- c. 研修意欲の高め方(自分の指導に責任を持つ、研修歯科医のやる気を出させる)

- d. 研修歯科医を取り巻く状況への配慮
- e. 指導を受けた歯科医療の水準(診断、治療の水準)
- f. 医療安全・感染予防に対する指導
- g. 患者・家族との接し方に対する指導
- h. コーディナルスタッフとの連携に関する指導

Q1 脳床研修施設番号を回答ください(4桁以上必須)

Q2 脳床研修施設の種別を回答ください(4箇以上必須)

Q3 脳床研修施設(群方式の場合は管理型臨床研修施設)を回答ください

Q4 脳床研修プログラム数を回答ください

Q5 脳床研修プログラムの研修期間を回答ください(必須)

Q6 指導歯科医総数を回答ください(必須)
_____人

ご協力ありがとうございました。送信ボタンをクリックしてください。

回答内容を取り消したい場合には本研究班のトップページから再度ログインしてください。

送信

1.座学

2.実習

3.見学

_____ %

_____ %

_____ %

4.アシスト %
5.自駆 %
6.その他 %

Q9-1 Q9-9その他に1%以上と回答された方は、研修内容を記入してください。

- 研修歯科医手帳
- ポートフォリオ
- DEBUT
- 鏡観記録
- 口頭試問
- レポート
- 歯例検討における発表
- その他

Q10 施設で用いている研修歯科医の評価方法を選択してください(個以上必須)

Q13-1 対施設に残る研修歯科医数(必須)

人

Q21にて「単独型臨床研修施設」と答えた方に質問です。

Q13-2 対施設に開発した施設に残る研修歯科医数(必須)

人

Q21にて「管理型臨床研修施設」と答えた方に質問です。

Q14 研修歯科医の進路について回答ください、

Q21にて「管理型臨床研修施設」と答えた方に質問です。

Q14-1 対施設に残る研修歯科医数(必須)

人

Q21にて「管理型臨床研修施設」に残る研修歯科医数(必須)

Q14-2 協力型臨床研修施設に残る研修歯科医数(必須)

人

Q21にて「管理型臨床研修施設」と答えた方に質問です。

Q14-3 その他施設に移る研修歯科医数(必須)

人

Q11 対施設の指導歯科医の指導能力向上のための取り組みについて選択してください(必須)

Q15 研修歯科医に対する進路指導について回答ください(必須)

◎ はい ◎いいえ

Q15にて「はい」と答えた方に質問です。

Q16 研修歯科医に対する進路指導の内容について選択してください(個以上必須)

- 就職先を斡旋する窓口を設けている
- 相談を受けた場合に知人を紹介する
- 面接
- その他

Q17 研修歯科医を受入れて良かった点について選択してください(個以上必須)

- 医療安全体制の充実
- 病院の質の向上
- 研修歯科医を指導することによる指導歯科医の自己研鑽
- 指導能力の向上
- 病院の活気の向上
- 来院患者の増加
- 協力型臨床研修施設との交流
- 日本の歯科医療向上への貢献
- その他

Q18 受け入れ後の問題点について選択してください(個以上必須)

Q21にて「単独型臨床研修施設」と答えた方に質問です。

Q13 研修歯科医の進路について回答ください、

Q21にて「単独型臨床研修施設」と答えた方に質問です。

| | |
|--|--|
| <p><input type="checkbox"/> 医療事故・過誤</p> <p><input type="checkbox"/> 患者との信頼関係</p> <p><input type="checkbox"/> 指導歯科医との信頼関係</p> <p><input type="checkbox"/> 他の職員との信頼関係</p> <p><input type="checkbox"/> 指導に割かれる時間</p> <p><input type="checkbox"/> 研修所の設備(スペース、インターネット等)</p> <p><input type="checkbox"/> 来院患者数</p> <p><input type="checkbox"/> 研修所の収益</p> <p><input type="checkbox"/> 研修歯科への給与</p> <p><input type="checkbox"/> 社会保険、労働保険</p> <p><input type="checkbox"/> 研修歯科の住宅</p> <p><input type="checkbox"/> 受け入れ期間</p> <p><input type="checkbox"/> 協力型臨床研修施設との連携</p> <p><input type="checkbox"/> 事務手続きの煩雑さ</p> <p><input type="checkbox"/> その他</p> | <p>Q24 新歯科医師臨床研修の歯科医師の資質の向上への貢献度について回答ください(必須)</p> <p><input type="radio"/> 貢献した <input type="radio"/> 少し貢献した <input type="radio"/> あまり貢献していない <input type="radio"/> 貢献していない</p> |
| <p>Q25 研修歯科医に望むことを記載してください</p> <hr/> | |
| <p>Q26 協力型臨床研修施設に望むことを記載してください</p> <hr/> | |
| <p>Q27 国に望むことを記載してください</p> <hr/> | |
| <p>ご協力ありがとうございました。送信ボタンをクリックしてください。 回答内容を取り消したい場合は本研究班のトップページから再度ログインしてください。</p> | |

| | |
|--|--|
| <p>Q19 来年度の研修歯科医の受け入れについて回答ください(必須)</p> <p><input type="radio"/> 今年度より多數</p> <p><input type="radio"/> 今年度ど同数</p> <p><input type="radio"/> 今年度より少數</p> <p><input type="radio"/> 受け入れない</p> | <p>Q20 適切な全体の臨床研修期間について回答ください(必須)</p> <p><input type="radio"/> 1年 <input type="radio"/> 2年 <input type="radio"/> その他</p> <p>間</p> |
|--|--|

| | |
|---|---|
| <p>Q21 2年目以降の後期研修制度の有無について回答ください(必須)</p> <p><input type="radio"/> 有</p> <p><input type="radio"/> 無</p> | <p>Q21)にて「有」と答えた方に質問です。</p> <p>Q21-1 定員と期間(年)を回答してください</p> <p>人 年間</p> |
|---|---|

| | |
|--|---|
| <p>Q22 適切な協力型臨床研修施設での研修期間について回答ください(必須)</p> <p><input type="radio"/> 3ヶ月間 <input type="radio"/> 6ヶ月間 <input type="radio"/> 1年間 <input type="radio"/> その他</p> | <p>Q21にて「管理型臨床研修施設」と答えた方に質問です。</p> <p>Q1)にて「管理型臨床研修施設」と答えた方に質問です。</p> <p>Q22 適切な協力型臨床研修施設での研修期間について回答ください(必須)</p> <p>Q23 臨床研修プログラムの方式と研修効果について回答ください</p> <p>単独型プログラムと群方式プログラムの両方がある管理型臨床研修施設の方に質問です。</p> <p><input type="radio"/> 単独型の方が研修効果が高い</p> <p><input type="radio"/> 群方式の方が研修効果が高い</p> <p><input type="radio"/> どちらともいえない</p> |
|--|---|