

問14-A. 解剖が行なわれている間のモデル事業側の付き添いや付き添い中の言動に関して好感を持てた点や、改善してほしいと感じた点がありますか？

- (1) 好感を持てた点 (2) 改善してほしいと感じた点
- [] []

問15. モデル事業で解剖が行われた後（最終的な評価結果報告の前に）、解剖結果の説明は誰から受けましたか？

あてはまる数字全てに○をつけてください。

- (1) 解剖執刀医
(2) 解剖執刀医以外のモデル事業担当者
(3) その他から ()
(4) 誰かわからなかった
(5) 評価結果報告前には、解剖結果の説明を受けていない

問16. 解剖結果の説明は理解できましたか？

あてはまる数字ひとつに○をつけてください。

- (1) よく理解できた
(2) まあまあ理解できた
(3) あまり理解できなかった
(4) 全く理解できなかった

問17. 最終的な評価結果報告を受けるまでの間、モデル事業側が配慮した方が良かったことがありましたら、お教えてください。

- (1) 中間報告をしてほしい → () か月の時点で
(2) 最終結果だけでよい
(3) その他 [具体的にはどのようなことでしょうか？]

問17-A. モデル事業による調査分析において、調整看護師の業務の中で、重要だと感じたことは何ですか？（重要だと感じたこと2つに○をつけてください）

- (1) 解剖を行なうにあたっての説明
(2) 解剖が行なわれている間の対応、付き添い
(3) 解剖後、説明会の間までのモデル事業における進捗状況などに関する情報提供
(4) 評価結果報告書の説明会の時の対応

問18. 評価結果報告説明会についてお伺いします。
医療行為と死亡との関連の説明は理解できましたか？
あてはまる数字ひとつに○をつけてください

- (1) よく理解できた
- (2) まあまあ理解できた
- (3) あまり理解できなかった
- (4) 全く理解できなかった

問19. 評価結果報告説明会において、医療行為と死亡はどのような関連があったと説明を受けましたか？
あてはまる数字ひとつに○をつけてください

- (1) もととの病気が悪化した可能性が高い
- (2) 病気と医療のどちらも同程度に関連している可能性が高い
- (3) 医療行為が主な原因となった可能性が高い
- (4) 死因はわからなかった

問20. 医療行為と死亡の関連についての説明に納得されましたか？
あてはまる数字ひとつに○をつけてください。

- (1) 十分納得した
 - (2) 一応納得した
 - (3) あまり納得していない
 - (4) 全く納得していない
 - (5) 覚えていない または よくわからない
- } (理由))

問21. モデル事業参加前に医療行為と死亡の関連について考えていたことと、実際に説明を受けた内容は同じでしたか？
あてはまる数字ひとつに○をつけてください。

- (1) 自分が考えていたことと同じであった
- (2) 自分が考えていたこととは違う内容であった
- (3) 特に考えていたことはなかった
- (4) その他()

現在のあなたのお気持ちについておうかがいします。

問22. あなたのお気持ちについて、モデル事業参加前と、参加後で何か変化がありましたか？変化があったとすると、どのように変化があったか教えてください。

(A) 入院先（または診療を受けた）医療機関や医療スタッフへの信頼

- (1) 良い方に変化した
- (2) 悪い方に変化した
- (3) 変化はなかった

(B) 解剖に対する抵抗感

- (1) 良い方に変化した
- (2) 悪い方に変化した
- (3) 変化はなかった

(C) 医療界全般に対する信頼

- (1) 良い方に変化した
- (2) 悪い方に変化した
- (3) 変化はなかった

(D) その他、お気づきの変化がありましたら、教えてください

()

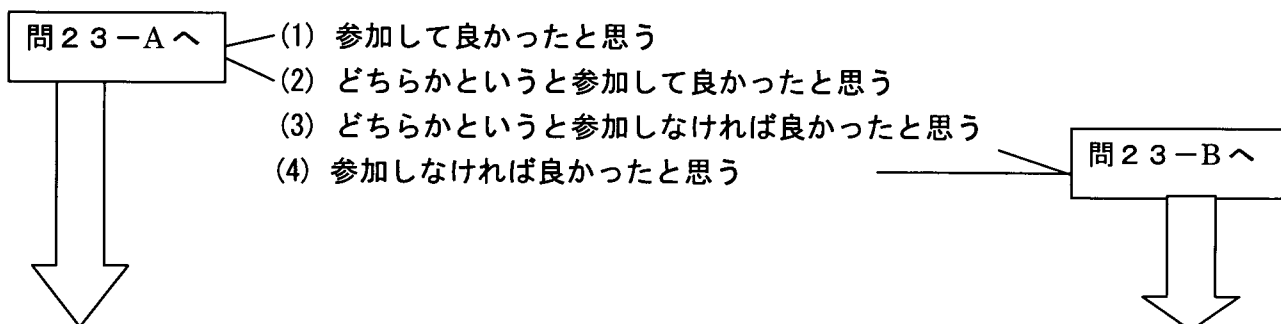
問22-A. ご家族が診療を受けた医療機関について、現在の医療機関の取り組みについてどう思われますか。ご存知の範囲でお教えてください。

- (1) 院内調査委員会が開催されたことを知っている
- (2) 院内調査委員会により真相が究明され、報告や説明を受けて納得した
- (3) 院内調査委員会の報告や説明を得たが真相究明は不十分だと思う
- (4) 医療機関において院内調査委員会の結果を有効に活用していると思う
- (5) モデル事業の結果を医療機関において、有効に活用していると思う
- (6) 医療機関において、同様の事故の再発防止の取り組みがなされていると思う
- (7) 医療機関の取り組みについては、知らない（わからない）

問22-B. 現在の医療機関との関係について差し支えない範囲でお教えてください。
あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 医療機関とはその後関わりあっていない
- (2) 医療機関の反省謝罪が得られた
- (3) 医療機関と示談を行った（行う予定である）
- (4) 医療機関に対し民事訴訟を提起した（提起する予定である）
- (5) 医療機関を警察に告訴した（する予定である）
- (6) その他（具体的に： _____）

問23. モデル事業に参加したことについての現在のお気持ちをお聞きます。
ご自分の気持ちにもっとも近いと思われる数字ひとつに○をつけてください。



問23-Aへ

- (1) 参加して良かったと思う
- (2) どちらかというに参加して良かったと思う
- (3) どちらかというに参加しなければ良かったと思う
- (4) 参加しなければ良かったと思う

問23-Bへ

問23-A
モデル事業に参加してよかったのはなぜですか？（複数回答可）

- (1) 死因がわかったから
- (2) 医療行為と死亡との関連がわかったから
- (3) 医療機関に対する疑いや、不信感がなくなったから
- (4) 亡くなった方のために最善を尽くせたと思えたから
- (5) 裁判や和解のための証拠を得られたから
- (6) その他
[_____]

問23-B
モデル事業に参加しなければよかったと思うのはなぜですか？
（複数回答可）

- (1) 結局死因がわからなかったから
- (2) 医療行為と死亡との関連がわからなかったから
- (3) 遺体にメスを入れたことが、悔やまれるから
- (4) 評価結果報告書の内容に納得できないから
- (5) 死因や評価結果について、十分な説明がなされなかったから
- (6) モデル事業の中で不愉快な経験をしたから
（具体的にはどのようなことですか： _____）
- (7) その他
[_____]

問24. 最後にあなたご自身のことについて、さしつかえのない範囲でお答えください。

A 亡くなった方との続柄（あなたは亡くなった方からみて）

- (1) 配偶者 (2) 子ども (3) 親 (4) 兄弟
(5) 左以外の親せき (6) その他

B 亡くなった方との同居・別居

- (1) 同居 (2) 別居

C 亡くなった方のお歳は

- (1) 0～10代 (2) 20代 (3) 30代 (4) 40代 (5) 50代(6)
60代 (7) 70代 (8) 80代 (9) 90代以上

D あなたのお歳は

- (1) 20代 (2) 30代 (3) 40代 (4) 50代
(5) 60代 (6) 70代 (7) 80代 (8) 90代以上

E あなたの性別は

- (1) 男性 (2) 女性

問25. モデル事業について何かご意見がありましたらどんなことでもご記入ください。

[]

質問は以上です。

ご協力どうもありがとうございました。

「診療行為に関連した死亡の調査分析モデル事業」

アンケート調査（医療安全管理者）

ご記入上の注意

- ★ アンケートは問1から問14<F>まで、この表紙を含めて7ページあります。
- ★ このアンケートへの協力は任意です。ご協力いただける場合も、さしつかえのある質問については、お答えいただかなくてもかまいません。
- ★ ご回答は当てはまる番号に○をつけてください。
- ★ この調査は無記名ですので、ご回答によって個人が特定されることはありません。
- ★ 但し、調査の集計結果をお知りになりたい方には、調査票末尾の記入欄に連絡先をお書き頂きますと、後日結果を郵送いたします。
- ★ ご記入いただいた本調査票は、返信用封筒に入れて、2週間以内に郵送によりご返送いただきますようお願い申し上げます。

このアンケートについてのお問い合わせ、ご意見は下記までおよせください。

113-0033 東京都文京区本郷 7-3-1
東京大学大学院医学系研究科 法医学教室
調査担当者：中島範宏
TEL 03-5841-3367
E-mail: norihiron-gamo@umin.ac.jp

問6

モデル事業に参加したことについて、現在のお気持ちを教えてください。あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 参加して良かったと思う
- (2) どちらかというに参加して良かったと思う
- (3) どちらかというに参加しなければ良かったと思う
- (4) 参加しなければ良かったと思う

問7

あなたがモデル事業を利用する際に、懸念や不安を感じたことは何ですか？

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 患者ご遺族との溝がより深まるかもしれない
- (2) 警察への届出が免れるわけではない
- (3) 裁判になった場合、不利な情報として用いられるかもしれない
- (4) 医療スタッフが疑われる端緒になる
- (5) モデル事業で受け入れられる対象が明示されていない
- (6) モデル事業の有効性が理解できない
- (7) 解剖しても必ずしも死因がわかるわけではない
- (8) 調査結果が出るまでに時間がかかるかもしれない
- (9) 医療ミスがわかった場合にトラブルになるかもしれない
- (10) 遺族との関係が悪化した場合にモデル事業は面倒をみてくれない
- (11) その他

()

問8

事業では、必要があれば、医療行為を行なった担当医が、解剖医や臨床評価医に説明を行うことが想定されています。このような場合、他に誰が立ち会うべきだと思いますか？あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 遺族
- (2) 遺族の代理人
- (3) 警察
- (4) NPO・オンブズマン
- (5) 特に誰も立ち会う必要はない
- (6) その他 ()

問 9

評価結果報告説明会において、医療行為と死亡はどのような関連があったと説明を受けましたか？

あてはまるもの 1つ に○をつけてください

- (1) もととの病気が悪化した可能性が高い
- (2) 病気と医療のどちらも同程度に関連している可能性が高い
- (3) 医療行為が主な原因となった可能性が高い
- (4) 死因はわからなかった

問 9 - A

あなたが推測していた調査結果とモデル事業の調査結果は異なりましたか？

あてはまるもの 1つ に○をつけてください。

- (1) 予想していた結果と同じであった
- (2) どちらかという予想していた結果と同じであった
- (3) どちらかという予想外の結果であった（問 9 - B もお答えください）
- (4) 予想外の結果であった（問 9 - B もお答えください）

問 9 - B

どのような点が予想外でしたか？ あてはまるもの 全て に○をつけてください。

- (1) 死因
- (2) 医療行為と死との因果関係
- (3) その他 ()

問 10

モデル事業先から伝えられた評価結果に納得できましたか？ (3)、(4) を選択された方は理由も併せてお答えください。

あてはまるもの 1つ に○をつけてください。

- (1) 納得できた
- (2) どちらかという納得できた
- (3) どちらかという納得できなかった
- (4) 納得できなかった

理由：

問 1 1

今回、このモデル事業が遺族・医師関係に与えた効果について教えてください。

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 大きく関係が改善されたと思う
- (2) 少し関係が改善されたと思う
- (3) 少し関係が悪化したと思う
- (4) 大きく関係が悪化したと思う

問 1 2

今回の事例のご遺族との関係について、差し支えのない範囲でお教えてください。

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 遺族とはその後関わりあっていない
- (2) 遺族から苦情を受けている
- (3) 遺族へ反省謝罪を行った
- (4) 遺族と示談を行った
- (5) 遺族と示談を行う予定である
- (6) 遺族から民事訴訟を提起されている
- (7) 遺族から警察に告訴された
- (8) その他（具体的に： _____）

問 1 3

モデル事業から提供された情報を院内の医療安全にどのように活用しましたか？医療安全の向上のためにどのような情報を求めるかなど、具体的なご意見をお書きください。

問 1 4

最後にあなたの事について教えてください。

< A > あなたの性別を教えてください

- (1) 男性
- (2) 女性

 年齢を教えてください

- (1) 20代 (2) 30代 (3) 40代
(4) 50代 (5) 60代 (6) 70代以上

<C> 医療安全管理者としての経験年数を教えてください

()年

<D> あなたの職種を教えてください

- (1) 医師 (2) 看護師 (3) その他 ()

<E> <D>でお答えいただいた職種での経験年数を教えてください。回答は任意です。

()年

<F> 医師の方だけにお尋ねいたします。医師法 21 条による異状死届出を行ったことがありますか？

- (1) ある (2) ない

※最後にご記入漏れがないかどうか、今一度ご確認ください。ご協力ありがとうございました。モデル事業に関するご意見等がございましたら、下の自由記述欄にご記入ください。

※ 今回の調査結果を郵送希望の方のみ御記入ください。

氏名

()

住所：〒 ()

()

「診療行為に関連した死亡の調査分析モデル事業」

アンケート調査（医療従事者）

ご記入上の注意

- ★ アンケートは A 問 1 から B 問 8 < F > まで、この表紙を含めて 8 ページあります。
- ★ このアンケートへの協力は任意です。ご協力いただける場合も、さしつかえのある質問については、お答えいただかなくてもかまいません。
- ★ ご回答は当てはまる番号に○をつけてください。
- ★ この調査は無記名ですので、ご回答によって個人が特定されることはありません。
- ★ 但し、調査の集計結果をお知りになりたい方には、調査票末尾の記入欄に連絡先をお書き頂きますと、後日結果を郵送いたします。
- ★ ご記入いただいた本調査票は、返信用封筒に入れて、2 週間以内に郵送によりご返送いただきますようお願い申し上げます。

このアンケートについてのお問い合わせ、ご意見は下記までおよせください。

113-0033 東京都文京区本郷 7-3-1

東京大学大学院医学系研究科 法医学教室

調査担当者：中島範宏

TEL 03-5841-3367

E-mail: norihiron-gamo@umin.ac.jp

~~~~~ A. モデル事業に関して意見をお聞かせください~~~~~

A問1

モデル事業に調査分析を依頼したきっかけは何ですか？

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 自分の意思
- (2) 患者の遺族からの要請
- (3) 医療機関の管理者の指示
- (4) 他の医療従事者からの助言
- (5) 医療安全管理者からの指示
- (6) その他 ( )

A問2-A

モデル事業に調査分析を依頼した際に、何を期待しましたか？

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 専門的な死因の究明
- (2) 専門的な医療評価
- (3) 遺族との関係改善
- (4) 遺族への情報開示
- (5) モデル事業に参加した医療従事者個人への情報開示
- (6) 公平な調査
- (7) 自分の勤める医療機関への情報開示
- (8) トラブルに備える
- (9) 評価を事故予防へ利用
- (10) その他 ( )

A問2-B

実際にモデル事業に参加して、満足できた点について教えてください。

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 専門的な死因の究明
- (2) 専門的な医療評価
- (3) 遺族との関係改善
- (4) 遺族への情報開示
- (5) モデル事業に参加した医療従事者個人への情報開示
- (6) 公平な調査
- (7) 自分の勤める医療機関への情報開示
- (8) トラブルに備える
- (9) 評価を事故予防へ利用

A問3

モデル事業では調整看護師が医療機関と遺族の間で働いています。この調整看護師の存在をご存知でしたか？

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) モデル事業による調査分析を依頼する前から知っていた
- (2) モデル事業による調査分析を依頼してから知った
- (3) モデル事業による調査分析を依頼し評価結果の説明が終了したが知らない

A問4

モデル事業に参加したことについて、現在のお気持ちを教えてください。

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 参加して良かったと思う
- (2) どちらかというに参加して良かったと思う
- (3) どちらかというに参加しなければ良かったと思う
- (4) 参加しなければ良かったと思う

A問5

あなたがモデル事業を利用する際に、懸念や不安を感じたことは何ですか？

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 患者ご遺族との溝がより深まるかもしれない
- (2) 警察への届出が免れるわけではない
- (3) 裁判になった場合、不利な情報として用いられるかもしれない
- (4) 医療スタッフが疑われる端緒になる
- (5) モデル事業で受け入れられる対象が明示されていない
- (6) モデル事業の有効性が理解できない
- (7) 解剖しても必ずしも死因がわかるわけではない
- (8) 調査結果が出るまでに時間がかかるかもしれない
- (9) 医療ミスがわかった場合にトラブルになるかもしれない
- (10) 遺族との関係が悪化した場合にモデル事業は面倒をみてくれない
- (11) その他

A問6

事業では、必要があれば、医療行為を行なった担当医が、解剖医や評価医に説明を行うことが想定されています。このような場合、他に誰が立ち会うべきだと思いますか？

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 遺族
- (2) 遺族の代理人
- (3) 警察
- (4) NPO・オンブズマン
- (5) 特に誰も立ち会う必要はない
- (6) その他 ( )

A問7

モデル事業から提供された情報を院内の医療安全にどのように活用しましたか？医療安全の向上のためにどのような情報を求めるかなど、具体的なご意見をお書きください。

~~~~~B. 今回の事例についてお尋ねいたします。~~~~~

B問1

今回、あなたは医療行為の前の患者さんや家族に対する治療についての説明の際に居合わせましたか？

あてはまるもの 1つ に○をつけてください。

- (1) はい (B問1-A、B問1-Bにお進みください)
- (2) いいえ (B問2へお進みください)

B問1-A

今回、医療行為の前の患者さんや家族に対する治療についての説明や情報提供は十分であったと思いますか？

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 十分であった
- (2) どちらかというところ十分であった
- (3) どちらかというところ不十分であった
- (4) 不十分であった

B問1-B

患者さんや家族は治療についての説明の内容を理解できていたと思いますか？

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 理解できていたと思う
- (2) どちらかというところ理解できていたと思う
- (3) どちらかというところ理解できていなかったと思う
- (4) 理解できていなかったと思う

B問2-A

解剖前に、患者のご遺族に対して行なった死因の説明はどのようなものですか？

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) もともとの病気が悪化した可能性が高い
- (2) 病気と医療のどちらも同程度に関連している可能性が高い
- (3) 医療行為が主な原因となった可能性が高い
- (4) 原因が、ほとんどわからない
- (5) 自分はその場に立ち会っていないので、わからない

B問2-B

ご遺族にモデル事業への届出を勧めた際、なかなか遺族が届出に納得しないなどの問題はありましたか？問題があった場合は具体的に教えてください。

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 問題あった
- (2) 問題なかった

具体的に：

B問3

今回の患者さんの死は予想できるものでしたか？

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 予想していない突然の死だった
- (2) 予想できた死であったが、突然のように感じた
- (3) 予想できた死であり、全く驚いていない

B問4

評価結果報告説明会において、医療行為と死亡はどのような関連があったと説明を受けましたか？

あてはまるもの1つに○をつけてください

- (1) もともとの病気が悪化した可能性が高い
- (2) 病気と医療のどちらも同程度に関連している可能性が高い
- (3) 医療行為が主な原因となった可能性が高い
- (4) 死因はわからなかった

B問4－A

あなたが推測していた調査結果とモデル事業の調査結果は異なりましたか？

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- (1) 予想していた結果と同じであった
- (2) どちらかという予想していた結果と同じであった
- (3) どちらかという予想外の結果であった（B問4－Bもお答えください）
- (4) 予想外の結果であった（B問4－Bもお答えください）

B問4－B

どのような点が予想外でしたか？

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- (1) 死因
- (2) 医療行為と死との因果関係
- (3) その他 ()

B問5

モデル事業先から伝えられた評価に納得できましたか？（3）、（4）を選択された方は理由も併せてお答えください。

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- （1）納得できた
- （2）どちらかというとな納得できた
- （3）どちらかというとな納得できなかった
- （4）納得できなかった

理由：

B問6

今回、このモデル事業が遺族・医師関係に与えた効果について教えてください。

あてはまるもの1つに○をつけてください。

- （1）大きく関係が改善されたと思う
- （2）少し関係が改善されたと思う
- （3）少し関係が悪化したと思う
- （4）大きく関係が悪化したと思う

B問7

今回の事例のご遺族との関係について、差し支えない範囲でお教えてください。

あてはまるもの全てに○をつけてください。

- （1）遺族とはその後関わりあっていない
- （2）遺族から苦情を受けている
- （3）遺族へ反省謝罪を行った
- （4）遺族と示談を行った
- （5）遺族と示談を行う予定である
- （6）遺族から民事訴訟を提起されている
- （7）遺族から警察に告訴された
- （8）その他（具体的に： _____）

B問8

最後にあなたの事について教えてください。

<A> あなたの性別を教えてください

- （1） 男性
- （2） 女性

