

設問：身近に禁煙治療が受けられる医療機関がある

参考点	全 体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.38	2.20	2.57	2.76	2.75	2.77	2.12	2.00	2.24	2.22	2.02	2.47	2.33	2.09	2.62
標準偏差	1.05	1.01	1.07	0.95	0.93	0.97	0.82	0.89	0.75	1.07	0.94	1.19	1.15	1.08	1.18
非常によくあてはまる(%)	5.1	4.2	5.8	7.3	6.8	7.7	0.5	1.3	0.0	5.0	2.2	7.4	7.7	6.8	8.4
ややあてはまる(%)	10.6	10.6	10.6	14.6	13.6	15.4	5.4	3.8	6.5	12.6	15.4	10.2	9.5	8.1	10.5
ややあてはまらない(%)	7.5	10.9	4.8	6.8	8.0	5.8	7.6	9.0	6.5	8.0	13.2	3.7	7.7	13.5	3.2
全くあてはまらない(%)	8.7	11.5	6.5	4.2	3.4	4.8	4.3	6.4	2.8	14.1	18.7	10.2	12.4	17.6	8.4
わからない(%)	68.1	62.8	72.2	67.2	68.2	66.3	82.2	79.5	84.1	60.3	50.5	68.5	62.7	54.1	69.5

解説

- 喫煙者における禁煙に関する環境評価のための質問項目です。
- わが国では、2006年4月より、禁煙治療の健康保険給付が導入されました。
- この項目は、禁煙治療が普及しているかどうかを評価することができます。「禁煙治療が受けられる医療機関がある」と認識している住民が多い地域ほど、禁煙治療を実施している医療機関へのアクセスがよいと考えられます。

対策例

視 点	対策例
禁煙治療の促進 (FCTC第14条)	<ul style="list-style-type: none"> ・禁煙治療に関する診療ガイドラインを作成し、普及する ・卒前・卒後教育において、保健医療従事者に対し、禁煙治療の必要性の理解や知識・技術の習得を目的とした指導者教育を行う ・医療機関に対して、保険による禁煙治療を行うための登録を促すための教育・啓発を行う ・現行の保険適用の条件を見直し、未成年者や入院患者が保険による禁煙治療を受けられるようにする ・禁煙治療の登録医療機関に対して、経済的または社会的な評価を行うとともに、公的な機関からその内容の公表を行う

(注) 2008年2月末現在、健康保険による禁煙治療の登録を行っている医療機関が全国で5210施設を超えたが、病院の12%、診療所の4%を占めるに過ぎず、さらに登録医療機関を増やす必要がある。(厚生労働科学研究費補助金第3次対がん総合戦略研究事業「効果的な禁煙支援法の開発と普及のための制度化に関する研究(主任研究者 中村正和)」平成19年度総括・分担研究報告書, 2008)

項目36

喫煙防止教育の普及

喫煙6
オプション項目

設問：未成年に対する喫煙防止教育（たばこを吸い始めないための教育）が熱心に行われている

参考点	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.40	2.25	2.55	2.39	2.46	2.31	2.42	2.29	2.50	2.39	2.12	2.63	2.42	2.17	2.70
標準偏差	0.89	0.88	0.88	0.87	0.87	0.89	0.77	0.69	0.82	0.98	0.94	0.96	0.90	0.91	0.81
非常によくあてはまる(%)	3.5	2.4	4.3	3.6	4.5	2.9	1.6	0.0	2.8	4.5	1.1	7.4	4.1	4.1	4.2
ややあてはまる(%)	15.8	15.3	16.1	11.5	15.9	7.7	15.4	12.5	17.6	20.1	19.8	20.4	16.0	12.2	18.9
ややあてはまらない(%)	12.3	14.4	10.6	14.1	15.9	12.5	12.8	13.8	12.0	9.0	8.8	9.3	13.6	20.3	8.4
全くあてはまらない(%)	7.1	9.6	5.1	5.2	5.7	4.8	4.3	3.8	4.6	11.6	16.5	7.4	7.1	12.2	3.2
わからない(%)	61.4	58.3	63.9	65.6	58.0	72.1	66.0	70.0	63.0	54.8	53.8	55.6	59.2	51.4	65.3

解説

- 若者における喫煙防止に関する環境評価のための質問項目です。
- この項目は、未成年に対する喫煙防止教育が普及しているかどうかを評価することができます。「喫煙防止教育が熱心に行われている」と答える住民が多い地域ほど、その地域で喫煙防止教育がより実施されていると考えられます。
- 学校における喫煙防止教育や学校の禁煙化を、たばこ価格の引き上げやマスメディアを用いたキャンペーンと組み合わせることで実施することにより、若者の喫煙率を低下させる効果が期待されます。

対策例

視点	対策例
喫煙防止教育の推進	<ul style="list-style-type: none"> ・喫煙防止教育に関するガイドラインを作成し、普及する ・ガイドラインに基づいた喫煙防止教育を実施する学校を増やす ・教員に対して、喫煙防止教育の指導者研修を行う ・喫煙する教職員や児童・生徒に対して、禁煙治療を提供する
学校における敷地内禁煙の推進	<ul style="list-style-type: none"> ・学校における敷地内禁煙を実施する ・学校における敷地内禁煙がどのくらい守られているかどうかについて、モニタリングと評価を行う

設問：医療機関でたばこの煙を吸わされることがよくある

参考点	全 体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.70	3.65	3.74	3.65	3.53	3.75	3.74	3.70	3.77	3.74	3.74	3.73	3.68	3.63	3.72
標準偏差	0.62	0.67	0.57	0.67	0.82	0.50	0.53	0.49	0.55	0.58	0.55	0.61	0.68	0.75	0.62
非常によくあてはまる(%)	1.6	1.8	1.4	1.6	3.4	0.0	1.1	0.0	1.9	1.5	1.1	1.9	2.4	2.7	2.1
ややあてはまる(%)	2.7	3.9	1.7	5.2	8.0	2.9	0.5	1.3	0.0	1.5	1.1	1.9	3.6	5.4	2.1
ややあてはまらない(%)	16.2	16.8	15.7	16.1	14.8	17.3	19.1	23.8	15.7	15.1	16.5	13.9	14.3	12.2	16.0
全くあてはまらない(%)	68.0	63.1	72.0	66.7	60.2	72.1	68.6	61.3	74.1	67.3	65.9	68.5	69.6	64.9	73.4
わからない(%)	11.5	14.4	9.2	10.4	13.6	7.7	10.6	13.8	8.3	14.6	15.4	13.9	10.1	14.9	6.4

解説

- 受動喫煙の防止に関する環境評価のための質問項目です。
- この項目は、地域の医療機関において無煙環境が整備されているかどうかを評価することができます。「たばこの煙を吸わされることがよくある」と答える住民が多い地域ほど、地域の医療機関における無煙環境が整備されておらず、医療機関として快適な療養環境が提供できていないと考えられます。

対策例

視 点	対策例
たばこ煙暴露からの保護 (FCTC第8条)	・ 医療機関において屋内完全禁煙、さらに敷地内禁煙を実施する
教育・啓発 (FCTC第12条)	・ メディアをはじめ、地域、学校、職場、保健医療などの種々の場や機会を利用して、副流煙の健康影響や、無煙環境のための法規制（罰則規定を含む）の必要性について教育・啓発を行う
法規制による無煙環境の整備	・ 国レベルでは、受動喫煙の防止を示す「健康増進法」において、罰則規定を追加する ・ 都道府県・市町村レベルでは、条例による規制を行う ・ 法律や条例が意図するとおり機能しているかどうかについてモニタリングと評価を行う
医療機関へのインセンティブ	・ 敷地内禁煙を実施する医療機関に対して、経済的または社会的な評価を行うとともに、公的な機関がその内容を公表する

設問：官公庁や公共施設でたばこの煙を吸わされることがよくある

参考点	全 体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.47	3.40	3.52	3.45	3.39	3.51	3.45	3.35	3.51	3.48	3.45	3.51	3.50	3.41	3.57
標準偏差	0.75	0.80	0.71	0.76	0.84	0.68	0.74	0.76	0.73	0.73	0.76	0.71	0.79	0.85	0.73
非常によくあてはまる(%)	2.6	3.0	2.2	2.1	3.4	1.0	2.1	1.3	2.8	2.6	3.3	1.9	3.6	4.1	3.2
ややあてはまる(%)	5.8	7.5	4.4	7.3	9.1	5.8	6.4	10.0	3.7	4.1	3.3	4.7	5.3	8.1	3.2
ややあてはまらない(%)	26.1	25.9	26.2	25.1	22.7	27.2	27.7	28.8	26.9	28.6	30.0	27.4	22.5	21.6	23.2
全くあてはまらない(%)	51.1	47.3	54.1	49.7	48.9	50.5	48.4	41.3	53.7	50.0	47.8	51.9	56.8	51.4	61.1
わからない(%)	14.5	16.3	13.1	15.7	15.9	15.5	15.4	18.8	13.0	14.8	15.6	14.2	11.8	14.9	9.5

解説

- 受動喫煙の防止に関する環境評価のための質問項目です。
- この項目は、地域の官公庁、公共施設において無煙環境が整備されているかどうかを評価することができます。「たばこの煙を吸わされることがよくある」と答える住民が多い地域ほど、官公庁や公共施設における無煙環境が整備されておらず、受動喫煙による健康被害が生じていると考えられます。

対策例

視 点	対策例
たばこ煙暴露からの保護（FCTC第8条）	・官公庁および公共施設において屋内完全禁煙を実施する
教育・啓発（FCTC第12条）	・メディアをはじめ、地域、学校、職場、保健医療などの種々の場や機会を利用して、副流煙の健康影響や、無煙環境のための法規制（罰則規定を含む）の必要性について教育・啓発を行う
法規制による無煙環境の整備	・国レベルでは、受動喫煙の防止を示す「健康増進法」において、罰則規定を追加する ・都道府県・市町村レベルでは、条例による規制を行う ・法律や条例が意図するとおり機能しているかどうかについてモニタリングと評価を行う

設問：自分の家の中で、たばこの煙を吸わされることがよくある

参考点	全 体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.40	3.50	3.31	3.39	3.45	3.34	3.38	3.54	3.27	3.45	3.52	3.39	3.35	3.50	3.23
標準偏差	1.06	0.98	1.11	1.10	1.07	1.12	1.07	0.94	1.15	0.98	0.92	1.02	1.09	0.99	1.15
非常によくあてはまる(%)	10.8	8.2	12.8	12.6	12.6	12.6	11.7	7.5	14.8	7.6	4.5	10.2	11.2	8.1	13.7
ややあてはまる(%)	10.8	9.7	11.6	9.5	5.7	12.6	9.0	7.5	10.2	11.7	14.6	9.3	13.0	10.8	14.7
ややあてはまらない(%)	5.5	3.9	6.8	3.2	4.6	1.9	6.9	6.3	7.4	7.6	2.2	12.0	4.1	2.7	5.3
全くあてはまらない(%)	71.0	74.5	68.1	73.7	75.9	71.8	69.7	73.8	66.7	70.6	73.0	68.5	69.8	75.7	65.3
わからない(%)	2.0	3.6	0.7	1.1	1.1	1.0	2.7	5.0	0.9	2.5	5.6	0.0	1.8	2.7	1.1

解説

- 受動喫煙の防止に関する環境評価のための質問項目です。
- この項目は、地域の各家庭において無煙環境が整備されているかどうかを評価することができます。「たばこの煙を吸わされることがよくある」と感じている住民が多い地域ほど、家庭における無煙環境が整備されておらず、受動喫煙による健康被害が生じていると考えられます。
- たばこ煙の暴露から身を守るためには、自宅のほか、自動車内などの閉鎖された空間も含めて、完全禁煙を行う必要性があります。

対策例

視 点	対策例
たばこ煙暴露からの保護 (FCTC第8条)	・ 家庭内において、屋内完全禁煙を実施する
教育・啓発 (FCTC第12条)	・ メディアをはじめ、地域、学校、職場、保健医療などの種々の場や機会を利用して、副流煙の健康影響や、無煙環境のための法規制（罰則規定を含む）の必要性について教育・啓発を行う

項目40

医療従事者からの禁煙のすすめの普及

喫煙10
オプション項目

設問：(喫煙者の方のみにおうかがいします) 医療機関や健康診断を受診した時に、医療関係者から禁煙をすすめられることが多い

参考点	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.17	2.38	1.79	2.22	2.31	2.05	2.07	2.37	1.53	2.19	2.43	1.74	2.18	2.42	1.78
標準偏差	1.18	1.16	1.13	1.21	1.16	1.32	1.20	1.21	0.99	1.13	1.04	1.19	1.20	1.29	0.94
非常によくあてはまる(%)	14.8	18.2	9.4	16.4	14.6	20.0	12.7	18.8	4.3	13.2	15.0	10.7	16.7	26.5	0.0
ややあてはまる(%)	21.6	26.6	13.5	24.7	31.3	12.0	18.2	25.0	8.7	19.1	27.5	7.1	24.1	20.6	30.0
ややあてはまらない(%)	10.0	13.0	5.2	6.8	8.3	4.0	7.3	9.4	4.3	16.2	25.0	3.6	9.3	8.8	10.0
全くあてはまらない(%)	36.8	29.9	47.9	38.4	33.3	48.0	38.2	31.3	47.8	30.9	20.0	46.4	40.7	35.3	50.0
わからない(%)	16.8	12.3	24.0	13.7	12.5	16.0	23.6	15.6	34.8	20.6	12.5	32.1	9.3	8.8	10.0

解説

- 喫煙者における禁煙に関する環境評価のための質問項目です。
- この項目は、地域の保健医療機関で喫煙者に対して禁煙の働きかけの取り組みが普及しているかどうかを評価することができます。「医療関係者から禁煙をすすめられる」と認識している者が多い地域ほど、医療関係者から喫煙者への禁煙にむけての助言や情報提供が熱心に行われていると考えられます。
- 医療や健診の場での禁煙のアドバイスは、短時間であっても禁煙率を高める効果が期待されます。

対策例

視点	対策例
禁煙治療の促進 (FCTC第14条)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 日常診療や健診の場で喫煙者に禁煙の働きかけを行い、禁煙治療を受けるようすすめる ・ 卒前・卒後教育において、保健医療従事者に対し禁煙治療の必要性の理解や知識・技術の習得を目的とした指導者教育を行う ・ 健診の場で、医療関係者から禁煙の助言や情報提供を行うことを健診時に実施すべき必須項目として位置づける

*資料「喫煙に関する環境」

本稿の作成にあたり、「解説」では、評価指標の意味づけを行うための資料として米国政府による「たばこ規制評価指標マニュアル」1) を、指標に関連する対策の効果を示す資料として米国地域予防サービス専門委員会による「喫煙規制に関する提言」2), 3) を用いた。「対策案」では、WHOの「たばこの規制に関する世界保健機関枠組条約(略称:たばこ規制枠組条約)」4) と、その実行のためのガイド5) の内容を基本としつつ、日本学術会議による要望書6)などを参考にして、わが国の対策の実情を踏まえた内容を示した。

- 1) U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention. Key outcome indicators for evaluating comprehensive tobacco control programs. 2005.
- 2) Task Force on Community Preventive Services. Recommendations regarding interventions to reduce tobacco use and exposure to environmental tobacco smoke. Am J Prev Med. 2001; 20(2 Suppl): 10-15.
- 3) Hopkins DP, Briss PA, Ricard CJ, Husten CG, Carande-Kulis VG, Fielding JE, Alao MO, McKenna JW, Sharp DJ, Harris JR, Woollery TA, Harris KW: Task Force on Community Preventive Services. Reviews of evidence regarding interventions to reduce tobacco use and exposure to environmental tobacco smoke. Am J Prev Med. 2001; 20(2 Suppl): 16-66.
- 4) たばこの規制に関する世界保健機関枠組条約(略称:たばこ規制枠組条約)。条約第3号及び外務省告示第68号。2005。
- 5) Framework convention alliance. A guide to domestic implementation of the framework convention on tobacco control (FCTC). 2006.
- 6) 日本学術会議。要望 脱タバコ社会の実現に向けて。2008。

その他の健康づくりに関する環境

項目41

健康診断の機会

その他1
主要項目

設問：毎年健康診断を受ける機会がある

参考点	全 体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.42	3.47	3.38	3.61	3.56	3.65	3.39	3.47	3.32	3.32	3.42	3.23	3.38	3.44	3.34
標準偏差	0.97	0.96	0.98	0.83	0.90	0.78	1.01	0.99	1.02	1.03	1.02	1.04	0.99	0.95	1.02
非常によくあてはまる(%)	67.2	70.6	64.4	77.1	77.3	76.9	66.0	72.5	61.1	62.0	68.1	56.9	63.3	63.5	63.2
ややあてはまる(%)	14.0	11.7	15.9	9.9	6.8	12.5	12.8	7.5	16.7	15.5	13.2	17.4	18.3	20.3	16.8
ややあてはまらない(%)	8.0	6.9	8.9	6.8	10.2	3.8	9.0	8.8	9.3	10.0	5.5	13.8	5.9	2.7	8.4
全くあてはまらない(%)	8.8	8.7	8.9	5.2	5.7	4.8	9.6	8.8	10.2	10.5	11.0	10.1	10.1	9.5	10.5
わからない(%)	2.0	2.1	1.9	1.0	0.0	1.9	2.7	2.5	2.8	2.0	2.2	1.8	2.4	4.1	1.1

解説

- 毎年健康診断を受診する機会があるかどうかを評価する項目です。
- 「全くあてはまらない」「ややあてはまらない」と答えた住民の多い地域では、健康診断の受診機会が少なく、健康づくり支援環境が悪いと判定できます。
- 機会の少ない地域はどこか？ 機会が少ない性別、年齢、その他の社会状況（仕事の有無など）を明らかにして、健診に関する啓発を適切に進める必要があります。

対策例

視 点	対策例
健診機会の少ない住民は、どのような住民か	・ 地域別、性別、年齢別、その他の社会的状況別（たとえば、仕事の有無、勤務する会社の規模等）に、受診機会の少ない住民の特徴を明らかにして、対策を強化する
健診受診の利便性の向上	・ 受診場所を増やす ・ 受診できる時間帯を拡大する ・ 健診場所までの交通手段の確保 ・ 申し込み、予約手続きの簡便化
啓発	・ 健診の必要性を啓発する ・ 受診方法、受診機会について情報の周知を図る

設問：保健センター、公民館等では、利用しやすい健康づくり教室が行われている

参考点	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.96	2.76	3.09	2.98	2.84	3.08	2.90	2.86	2.92	2.91	2.68	3.09	3.03	2.72	3.26
標準偏差	0.79	0.86	0.71	0.75	0.73	0.75	0.70	0.89	0.60	0.83	0.88	0.75	0.86	0.97	0.69
非常によくあてはまる(%)	11.0	7.8	13.5	10.4	6.8	13.5	6.4	6.3	6.5	11.6	7.7	14.8	16.0	10.8	20.0
ややあてはまる(%)	24.5	20.1	28.0	25.0	22.7	26.9	22.9	13.8	29.6	25.6	23.1	27.8	24.3	20.3	27.4
ややあてはまらない(%)	8.2	9.9	6.7	8.3	11.4	5.8	8.0	5.0	10.2	9.0	12.1	6.5	7.1	10.8	4.2
全くあてはまらない(%)	2.4	3.9	1.2	1.6	1.1	1.9	1.1	2.5	0.0	3.5	5.5	1.9	3.6	6.8	1.1
わからない(%)	54.0	58.3	50.6	54.7	58.0	51.9	61.7	72.5	53.7	50.3	51.6	49.1	49.1	51.4	47.4

解説

- 公的な機関で適切な健康づくりプログラムが提供されているかどうかを評価する項目です。
- 「全くあてはまらない」「ややあてはまらない」と答えた住民の多い地域では、適当な健康づくりプログラムが少なく、健康を支援する環境が整っていないと判定できます。
- 「利用しやすい」とは、単に健康づくり教室の事業を行っているだけでなく、住民のニーズに適合して、アクセスがよく、内容の優れた教室が実施されていることを意味します。
- このスコアを高くするためには、特定の性別、年齢層だけをターゲットにした健康づくり教室を実施するだけでなく、住民の広い層に適したプログラムを提供する必要があります。

対策例

視点	対策例
情報の周知	<ul style="list-style-type: none"> ・健康づくり教室に関する情報発信（事業の実施を周知する） ・どのような住民（性、年齢など）が事業の実施に関する情報を受けていないかを考慮して、情報の周知徹底を図る
アクセス改善	<ul style="list-style-type: none"> ・住民が参加しやすい場所で実施する ・実施場所までの交通手段について考える ・実施する時間帯を考える ・利用しやすい参加料金について検討する
内容改善	<ul style="list-style-type: none"> ・教室の種類の多様化 ・行っている内容は住民のニーズにあっているか ・これまでの事業では参加してくれなかった住民（たとえば男性）に、いかにして興味をもってもらえるか ・適切な評価と内容の改善を行っているか
リソースとして住民・民間の活用	<ul style="list-style-type: none"> ・指導者、まとめ役として住民自身を育成、活用する ・自主グループの育成 ・指導者、まとめ役としての高齢者の活用

設問：テレビ、新聞、雑誌などのマスコミから、
健康的な生活習慣に関する正しい情報が得られている

参考点	全 体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.19	3.07	3.27	3.21	3.13	3.29	3.24	3.11	3.32	3.07	2.93	3.18	3.24	3.14	3.31
標準偏差	0.69	0.73	0.64	0.67	0.68	0.66	0.69	0.76	0.63	0.69	0.72	0.65	0.68	0.73	0.64
非常によくあてはまる(%)	31.6	25.2	36.7	31.9	25.0	37.9	34.6	27.5	39.8	25.1	19.8	29.6	35.5	29.7	40.0
ややあてはまる(%)	50.2	50.2	50.2	50.3	54.5	46.6	48.9	48.8	49.1	51.8	47.3	55.6	49.7	50.0	49.5
ややあてはまらない(%)	11.5	13.8	9.7	9.9	9.1	10.7	9.0	10.0	8.3	16.6	24.2	10.2	10.1	10.8	9.5
全くあてはまらない(%)	1.2	2.4	0.2	1.0	2.3	0.0	1.6	3.8	0.0	1.0	1.1	0.9	1.2	2.7	0.0
わからない(%)	5.5	8.4	3.1	6.8	9.1	4.9	5.9	10.0	2.8	5.5	7.7	3.7	3.6	6.8	1.1

解 説

- 地域住民が適切な健康情報を得られているかどうかを評価する項目です。
- 「全くあてはまらない」「ややあてはまらない」と答えた住民が多い場合に、健康情報に関する環境が整っていないと判定できます。
- 地域差よりは、むしろ性別、年齢別など、住民のどのような層で適切な情報が得られていないと感じているのかを把握することが重要と考えられます。

対 策 例

視 点	対 策 例
情報が適切に入手できていないのは、どのような住民か	・地域別、性別、年齢別、その他の社会的状況別（たとえば仕事の有無）に、適切な情報が得られていない住民の特徴を明らかにして、対策を強化する
適切な情報の発信	・広報、ホームページの活用 ・学校での教育、学校を通じた親への情報発信 ・その他、母親学級、医療機関、商店街、公民館、会社等を活用した情報発信

10 資料

以下に、厚生労働科学研究費補助金（循環器疾患等生活習慣病対策総合研究事業）総括研究報告書「健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究」（主任研究者：下光輝一）を参考資料として添付します。

健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究

主任研究者 下光輝一 東京医科大学公衆衛生学 主任教授

研究要旨

【目的】本研究の目的は健康づくりを支援するための環境要因とその整備状況を評価する手法を開発することである。健康づくりを支援する環境とは、身体活動・運動、栄養、飲酒、喫煙などの健康行動に影響する環境要因で、人々の行動変容を支援する環境を意味する。【方法】初年度は先行研究や地域の事例等を検討して環境評価指標案を作成した。第2年度から第3年度にかけては、この指標案を用いて各分担研究者が地域住民、健診受診者等を対象に調査を行った。さらに、第3年度にはこれらに調査結果をもとに「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」を作成し、地域住民を対象に調査を行った。対象は、つくば市、小金井市、静岡市、鹿児島市に居住する20-69歳の男女から無作為に抽出した住民2,000人とした。調査は郵送による横断調査で行い、質問紙の信頼性の検討、参考点の設定を行った。【結果および考察】作成した質問紙は43項目（主要項目22項目、オプション項目21項目）で構成され、身体活動環境が10項目、食環境が10項目、飲酒環境が10項目、喫煙環境が10項目、その他の健康づくり環境が3項目含まれている。この質問紙を用いて行なった地域住民の調査では752人（男性：44.5%、年齢48.8±13.9歳、回収率37.6%）より回答が得られた。再テスト法による信頼性はおおむね良好な結果であった。本調査の結果をもとに、都市別、性別の平均点、標準偏差を求めて参考点を設定した。地域の評価ではこの参考点を用いて環境偏差値を求める方法を推奨した。さらにこの質問紙を用いた環境評価、対策のためのマニュアルを作成した。具体的な対策例を43の質問項目全てについてそれぞれに例示した。【結論】「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」および「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」を作成した。主要な健康行動に関連した環境を簡便かつ包括的に評価できる手法であり、地域の環境整備に活用可能と考えられた。

分担研究者

川久保清 共立女子大学家政学部
武見ゆかり 女子栄養大学栄養学部食生態学研究室
角田 透 杏林大学医学部衛生学公衆衛生学
中村正和 大阪府立健康科学センター
村山祐司 筑波大学大学院生命環境科学研究科
吉池信男 国立健康・栄養研究所国際産学連携センター
井上 茂 東京医科大学公衆衛生学

支援する環境要因の評価手法の開発を目的に、3年間にわたって研究を実施した。

初年度は先行研究や地域の事例等を検討して、環境評価指標案を作成した。第2年度から第3年度にかけては、作成した指標案を用いて地域住民、健診受診者等を対象に調査を実施した。これらに研究をもとに、最終年度には「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」を作成した。そしてこれを利用して地域住民2,000人を対象にした調査を行った。さらに、この調査の結果を踏まえて「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」を作成した。個々の研究結果の報告は各分担研究者の総合報告書に譲り、本稿では、最終的に本研究の成果物として作成した「健康づくり支援環境評価質問紙」の作成、この質問紙の信頼性、この質問紙により地域評価を行った場合の環境スコアの目安となる参考点の設定、およびこの質問紙を活用した環境評価・対策マニュアルの作成について報告する。

B. 方法

1) 地域における環境評価手法の開発
環境評価の目的は環境整備の課題やその整備状況を把握することにある。項目の選択は、本研究の3年間の研究をもとに以下の分担研究者が中心となって行なった。

身体活動・運動：井上、川久保

栄養：武見

飲酒：角田

喫煙：中村

評価手法としては、①現時点で全国のどの自治体においても活用可能なこと、②4つの健康行動分野を包括的に取り扱えること、③簡便なこと、を要件として考えた。

2) 作成した環境評価質問紙の検討
最終的に、1) の評価手法として住民を対象にした質問紙を開発した。そこで、この質問紙

の信頼性を検討し、評価の目安となる参考点の設定を行なった。

【対象】

全国の4都市（つくば市、小金井市、静岡市、鹿児島市）に居住する20-69歳の男女2,000人を対象にした。対象は各自自治体の住民基本台帳から無作為に抽出した。性別、年齢、居住都市の偏りを避けるために、抽出にはこれらの要因で層化して無作為抽出を行った。また、単純な無作為抽出では人口密集地域からのサンプルングが多くなるが、これは多様な環境で検討を行いたい本研究の趣旨からすると好ましくない。そこで、地区単位（町丁目：〇〇町〇〇丁目レベル）でも層化を行い、各都市の中でも人口密集地域だけでなく、山間部等のrural areaからもサンプルングが集まるように抽出を行なった。

【データ収集】

本研究は横断調査で実施した。調査期間は2007年12月から2008年2月であり、調査は全て郵送により行なった。調査分量が多かったため対象者の負担を考慮して、2回に分けて調査を実施したが、2回目の調査に同意した者のうち、50名については信頼性を検討する目的で10日間の間隔をあけた再テストを依頼した。

【評価項目】

調査項目としては本研究で作成した「健康づくり支援環境評価質問紙」を用いた。

【統計解析】

地域の環境スコアは、選択された選択肢番号の平均値を計算して求めた。ただし、スコアは得点の高い方が良好な環境であることを意味するようにするため、設問によっては逆スコアをつけるように指定した。スコアリング方法は「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」に詳述する。

各質問項目の信頼性を評価するため、再テストによる級内相関係数を計算した。選択肢とし

て「わからない」を選んだ場合には解析から除外した。

参考点を設定するために、各環境スコアの平均値、標準偏差を全体、都市別、男女別に求めた。また、評価の参考とするために回答分布を記述した。

【倫理的側面】

本研究は、文部科学省・厚生労働省の「疫学研究に関する倫理指針」にもとづいて実施した。研究説明は書面により行い、インフォームドコンセントは文書で取得した。また、事前に東京医科大学倫理委員会に審査を依頼し、研究実施の承認を得た。

3) 環境評価・対策マニュアルの作成

調査結果をもとに環境評価・対策マニュアルを作成した。各質問項目について具体的な対策例を示した。

C. 研究結果

1) 地域における環境評価手法の開発

【評価方法の決定】

本研究ではこれまでの3年間で、評価方法として、①質問紙、②チェックリスト方式、③地理情報システム等を用いて既存のデータベースを活用して評価する方法、などを検討してきた。これらのうち、4分野を包括的に扱って、全国のどの自治体でも活用可能な方法として質問紙を用いた評価手法を採用した。質問のインストラクションを統一して、4分野を包括的に評価できるようにした。

【評価項目の選定】

これまで本研究では多くの環境指標について検討を行ってきたが、実用性を考えると評価項目を制限する必要がある。そこで、今回提示する指標としては、各分野(身体活動、栄養、飲酒、喫煙)において、主要項目を5項目、オプション項目を5項目選択することにした。また、どの分野にも属さない質問項目を3問設け

た。質問項目の一覧を表1に示す。

【具体的な質問の決定】

最終的に作成した質問紙を表2に示す。

2) 作成した環境評価質問紙の検討

調査対象者2,000人のうち、752人(男性:44.5%、年齢48.8±13.9歳、回収率37.6%)より協力を得た。表3に対象者の特徴を示す。

表4に再テスト法により求めた各項目の級内相関係数を示す。おおむね良好な数字であったが、43項目中、 $r < 0.60$ の項目が5項目、級内相関係数の算出できな項目が3項目あった。「わからない」を選択した場合に級内相関係数の算出からデータを除外しており、サンプリングが極端に少なくなかった項目があった。また、喫煙者のみが回答する項目でも級内相関係数の計算に使えるサンプル数の少ない項目があった。

表5に各項目の平均値、標準偏差、回答分布の全体、調査都市別、性別の結果を示した。

図1に参考点を用いた4都市の環境比較の結果についてレーダーチャートを用いて表示した。全体の平均値と標準偏差を用いて偏差値を計算して作成した。

3) 環境評価・対策マニュアルの作成

上記の結果をもとに作成したマニュアルを資料として添付する。

D. 考察

本研究では、3年間の最終的な成果物として、「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」と「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」を提示した。これらを活用するにあたり、理解が必要な事項、注意点が あるため、この点を中心に考察を加えたい。

- 1) 環境評価手法として質問紙を選択したことについて

環境評価の方法は3年間の研究の中で、質問

紙による方法、行政担当者等によるチェックリスト方式、地理情報システムの活用など、様々な方法を検討してきた。しかし、最終的には4つの健康行動分野を包括的に扱って、かつ全国のどの自治体でもすぐに活用可能な方法として、住民を対象にした質問紙調査による環境評価を提案した。また、質問のインストラクションも4分野に共通のものとして、評価手法としての一体感を重視した。

作成過程では、各分野で活用しやすい評価手法の違いや、評価すべき「環境」の範囲の違いなど、様々な違いが問題となったが、簡便かつ包括的であることを重視して、評価手法を選択した。例えば、行なうべき対策が比較的明確な喫煙分野ではチェックリスト方式も有力な手法と考えられる。行政担当者が地域の客観的な事実を把握した上で、例えば、「地域内の学校は全て敷地内禁煙になっているか」等のチェックリストを活用する方法が考えられる。一方、身体活動では、例えば「治安」「景観」などの項目にも記載したが、現時点で主要項目とオプション項目を区別する強力なエビデンスがあるわけではないので、できるだけフルバージョンでの使用を推奨した。

「環境」の範囲の考え方が健康行動の分野によって異なる例を示すと、例えば、身体活動では自宅のおかれている地点を中心にその周辺を想定する方法が考えられるが、喫煙については法律や規制が徹底しているかどうか、適切な情報が流れているかといったように、地理的な範囲とは異なる視点が重要となってくる。したがって、今後はより多様な評価方法の研究を始めていく必要があると考えられる。しかし、本研究報告では、評価手法としての包括性、統一性を重視して質問紙による方法を選択した。

2) 43項目の選定について

評価項目は43項目とした。地域で活用する指標としてはやや疑問が多く感じるが、4つの分野それぞれについては各10問で構成されており、先行研究と照らしても領域をある程度カバーできる最低限の項目数と考えた。地域における調査では、1問単位ではどの環境要因にどの程度感したが、現時点ではどの環境要因にどの程度のインパクトがあるのかわからない。また、それぞれの項目に対して具体的にどのような対策が可能なのか、その効果はどの程度なのか、などのようにこれら様々な項目について現時点では明らかでない様々な問題がある。現時点で項目を削除することはこれらの可能性を絶つことにもなり得当ではないと考えた。以上のように項目数を減らすことは困難であったため、43項目のうち概念の重要性を考慮して22項目を主要項目、21項目をオプション項目として、22項目による簡易版を用意した。ただし、マニュアルにも記載したが、現時点で主要項目とオプション項目を区別する強力なエビデンスがあるわけではないので、できるだけフルバージョンでの使用を推奨した。

3) 参考点について

得られた結果を評価するために、4都市調査の結果を参考点として示した。本来ならば、求めた環境スコアと、住民の健康行動や健康状態との関連を検討して、環境レベルとして重要な意味を持つ点数を求め、それを基準点にする方法が好ましい。しかし、このような基準点を求めるには、エビデンスが不足しており、今後さらに研究が必要である。

参考点の解釈にあたっては、4都市調査の対象者、特にサンプリング方法について注意が必要がある。本研究では、4つの都市の住民基本台帳より無作為に抽出を行なった。その際、性別、年齢、都市、都市内の地区(町丁単位)

で層化を行なっている。これにより、性別、年齢、都市、地区の4つの要因について偏りなく調査票を発送している。地域で調査を行なう場合にはこれらの要因が交絡要因となって環境スコアに影響する可能性があるのに注意が必要である。

いくつかの例を挙げる。年齢が交絡要因となつて参考点に影響する可能性について述べると、例えば、中高年者の多い地域では「健康診断の機会」に関するスコアは高くなりやすいかもしれない。これらの年齢層では健診を受ける機会が若年者よりも多い可能性があるからである。別の例として、地区で層化したことが参考点に与えている影響について、身体活動を例に説明する。身体活動の環境指標は都市化の程度に強く影響を受けている項目が多い。例えば、公共交通機関へのアクセス、商店街等のサービスへのアクセスなどは、都市化の進んだ地域や市街地において良好なスコアが観察される可能性が高い。今回の調査におけるサンプリング方法では、幅広い環境を把握するために地区での層化を行なっている。したがって、今回の調査と比較して全くの無作為サンプルでは市街地からより多くの対象者が選ばれることより、これらのスコアは高くやすい。結果的に参考点より高い得点が観察される可能性が高く、結果の解釈には注意を要する。以上のように環境スコアはサンプリング方法によって様々な影響を受けると考えられる。今後は、これらの問題をいかに整理して、地域の政策担当者に伝えていくのかも課題である。

また、参考点の算出では、選択肢「わからない」は欠損として取り扱った。この選択肢を選んだことも重要な情報である。例えば、禁煙治療を受けられる医療機関の存在について(項目36)、「わからない」と答えたものが多い地域では、禁煙治療に関する情報を広く普及する必要があるのである。このように今後、どのようにこの選択

肢を取り扱い、活用できるかを検討していきたい。

4) 参考点を用いた都市の比較結果について
上述の参考点を用いて、各都市の環境スコア偏差値を求めレーダーチャートとして図示した。その結果、各都市の環境整備状況を示す興味深い結果が得られた。特に、身体活動環境、飲酒環境は4都市間で環境の違いが明瞭だった。違いの明瞭でなかった環境項目についても、より狭い地域での比較、性別の比較、年齢別の比較、社会的状況別(例えば仕事の有無別)の比較や、ある特定の層に絞って検討を行うと新しい知見が得られる可能性がある。例えば、受動喫煙に関する項目は、外出する機会や自宅外で飲食する機会が多い対象者において特に意味があると考えられる。このような解析は、環境整備対策を進めるときターゲット(対象者)の設定に有用な可能性がある。

5) マニュアルに示した対策例について
マニュアルには現時点で考えられる対策を示した。今後、検討を重ねて内容を充実させていく必要がある。

対策例の中には、その対策を実施することによって、この質問紙による地域評価が改善するものと、この質問紙による地域評価は改善しないが対策として有用と考えられるものがあり、注意が必要である。例えば、サービスへのアクセス(設問:日常のちょっとした買い物は自宅から歩いていける範囲で済ませることができ)は女性の身体活動に重要な影響がある。この対策として、都市計画の作成にあたって商業地域のアクセスを高めるような街づくりを進めるという方法がある。この対策は、この評価指標そのものを改善する対策である。一方、「サービスへのアクセスが低い地域」=「日常生活における歩数を増加させることが難しい地域」と考えて、日常生活の身体活動だけでなく、余暇時間を実施する「運動」により重点を

おいた対策を進めるとする。この場合、この方法では、この指標を改善するものではないが、地域評価の結果を踏まえた対策としては有用かもしれない。このように対策には、環境評価項目を直接改善するものと、評価結果を健康教育等に生かしていく方法が区別される。対策により必ずしも評価指標が改善しないことを理解しておく必要がある。

6) 最後に
本評価指標、マニュアルについては今後更に検証を重ねて、良いものができるように研究を進めていく必要がある。今後はマニュアルの充

実を図ると共に、マニュアルを用いた介入研究も必要と考えられる。

E. 結論

地域住民を対象にした研究をもとに「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」および「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」を作成した。主要な健康行動に関連した環境を簡便かつ包括的に評価できる手法であり、地域の環境整備に活用可能と考えられる。

表1 地域における健康づくり支援環境評価質問紙の項目

	身体活動・運動	栄養	飲酒	喫煙	その他(一般)
主要項目 23項目	屋内運動施設へのアクセス	家庭での食物アクセス	アルコール飲料へのアクセス	反喫煙に関するメッセージの普及	健康診断の機会
	屋外運動場所へのアクセス	家族等からの直情報入手	飲酒に関する公的機関の活動	たばこ製品の入手環境	健康づくり助産
	交通の安全(歩行)	栄養成分表示の整備	豊富な飲酒文化	公共交通機関における無煙環境	公共交通機関における無煙環境
	商店等へのアクセス	パテントメニューの提供	飲酒をすすめるられる頻度	飲食店における無煙環境	飲食店における無煙環境
	交通の安全(自転車)	地域の食物アクセス	飲酒に関する情報	禁煙治療の普及	
	公共交通機関へのアクセス	食の安全の認識	飲酒風土(コミュニティ・シジョン)	喫煙防止教育の普及	マスメディアからの適切な健康情報の入手
	治安	人との共食	飲酒風土(一人前)	医療機関における禁煙環境	
	車の必要性	家族の協力	飲み放題の店	官公庁・公共施設における無煙環境	
	歩道の整備	食学習の場の有無	飲酒場所へのアクセス	家庭における無煙環境	
	地域の景観	食学習の時間	周囲の人の飲酒	医師・栄養士からの禁煙のすすめの普及	
オブション 20項目					

表2 地域における健康づくり支援環境評価質問紙の項目

お住まいの地域、家庭など、あなたの周囲の環境についておうかがいします。最も近い選択肢を一つ選んで、○をつけてください。

	1 非常によくあてはまる	2 ややあてはまる	3 ややあてはまらない	4 全くあてはまらない	5 わからない
	私の住んでいる地域、私の周辺、自宅には(では)・・・				
1	1	2	3	4	5
	利用しやすい体育館、スポーツジムなどの屋内の運動施設がある				
2	1	2	3	4	5
	公園、遊歩道、グラウンドなどの屋外で運動できる場所が多い				
3	1	2	3	4	5
	交通事故の危険が少なく安全に歩くことができる				
4	1	2	3	4	5
	日常のちょっとした買い物は自宅から歩いていける範囲で済ませることができる				
5	1	2	3	4	5
	交通事故の危険が少なく安全に自転車に乗ることができる				
6	1	2	3	4	5
	公共交通機関(電車、バスなど)が便利である				
7	1	2	3	4	5
	犯罪の危険が少なく、夜間でも安全に歩くことができる				
8	1	2	3	4	5
	車なしでは生活することが難しい				
9	1	2	3	4	5
	歩道がよく整備されている				
10	1	2	3	4	5
	清掃が行き届き、町並みや景観がきれい				
11	1	2	3	4	5
	家庭でいつでも栄養バランスのとれた食事を食べられる状況にある				
12	1	2	3	4	5
	家族や友人から、健康や栄養に関する必要な情報が得られている				
13	1	2	3	4	5
	身近な飲食店や食品売り場では、カロリーなどの栄養成分表示が整っている				
14	1	2	3	4	5
	身近な飲食店、食品売り場、職場の給食施設・食堂などでは、栄養バランスのとれたメニューが提供されている				
15	1	2	3	4	5
	栄養バランスの良い食べ物が、適当な値段で入手しやすい状況にある				
16	1	2	3	4	5
	安全で安心な食物が、入手しやすい状況にある				
17	1	2	3	4	5
	一人で食事をすることが多い				
18	1	2	3	4	5
	私が健康や食生活をよりよくすることに、家族は協力的である				
19	1	2	3	4	5
	地域や職場、学校で、健康や栄養について学習する場がある				
20	1	2	3	4	5
	家族以外に、健康や食生活について一緒に考えたり、学習したりする仲間がいる				

表3 対象者の特徴

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
性別										
男	335	(44.5)	89	(46.1)	80	(42.6)	91	(45.3)	75	(44.1)
女	417	(55.5)	104	(53.9)	108	(57.4)	110	(54.7)	95	(55.9)
年代										
20歳代	100	(13.3)	26	(13.5)	19	(10.2)	26	(12.9)	29	(17.1)
30歳代	112	(14.9)	29	(15.0)	29	(15.5)	27	(13.4)	27	(15.9)
40歳代	161	(21.4)	39	(20.2)	38	(20.3)	51	(25.4)	33	(19.4)
50歳代	169	(22.5)	44	(22.8)	40	(21.4)	48	(23.9)	37	(21.8)
60歳代	209	(27.8)	55	(28.5)	61	(32.6)	49	(24.4)	44	(25.9)
学歴										
12年以下	295	(39.4)	77	(40.1)	54	(28.7)	87	(43.5)	77	(45.6)
13年以上	454	(60.6)	115	(59.9)	134	(71.3)	113	(56.5)	92	(54.4)
配偶者の有無										
あり	579	(77.6)	147	(77.8)	144	(76.6)	172	(86.0)	116	(68.6)
なし	167	(22.4)	42	(22.2)	44	(23.4)	28	(14.0)	53	(31.4)
労働時間										
40時間未満	192	(36.0)	41	(29.7)	54	(43.2)	55	(34.8)	42	(37.2)
40時間以上	342	(64.0)	97	(70.3)	71	(56.8)	103	(65.2)	71	(62.8)
歩数										
平均±標準偏差	8334 ±3536		8340 ±3522		8806 ±3551		8544 ±3448		7472 ±3539	
運動量										
平均±標準偏差	212 ±107		217 ±104		231 ±120		212 ±97		183 ±96	
BMI										
平均±標準偏差	22.3 ±3.1		22.4 ±3.2		22.2 ±3.1		22.3 ±3.0		22.2 ±3.2	

私の住んでいる地域、私の周辺、自宅には(では)...	5 わ から ない
21 コミュニケーションのための飲酒は当然なこととされている	5 4 3 2 1
22 飲酒することが一人前のこととされている	5 4 3 2 1
23 アルコール飲料はいつでも簡単に入手できる	5 4 3 2 1
24 アルコール飲料の時間制飲み放題のお店がある	5 4 3 2 1
25 保健センターや役所では適正飲酒のための対策をすすめている	5 4 3 2 1
26 酒の上での間違いに対しておおらかな地域である	5 4 3 2 1
27 気楽に飲酒できる飲食店がたくさんある	5 4 3 2 1
28 身近にアルコール飲料をよく飲む人がいる	5 4 3 2 1
29 身近に何かと飲酒をすすめる人がいる	5 4 3 2 1
30 飲みすぎの害について、よく見聞きする	5 4 3 2 1
31 たばこの害や禁煙のすすめについて、よく見聞きする	5 4 3 2 1
32 たばこの自動販売機やたばこを売る店がたくさんある	5 4 3 2 1
33 鉄道やタクシーなどの公共交通機関(ホーム・停留所を含む)で、たばこの煙を吸われることがよくある	5 4 3 2 1
34 飲食店でたばこの煙を吸われることがよくある	5 4 3 2 1
35 身近に禁煙治療が受けられる医療機関がある	5 4 3 2 1
36 未成年に対する喫煙防止教育(たばこを吸い始めないための教育)が熱心に行われている	5 4 3 2 1
37 医療機関でたばこの煙を吸われることがよくある	5 4 3 2 1
38 官公庁や公共施設でたばこの煙を吸われることがよくある	5 4 3 2 1
39 自分の家の中で、たばこの煙を吸われることがよくある	5 4 3 2 1
40 (喫煙者の方のみにお伺いします)医療機関や健康診断を受診した時に、医療関係者から禁煙をすすめられることが多い	5 4 3 2 1
41 毎年健康診断を受けられる機会がある	5 4 3 2 1
42 テレビ、新聞、雑誌などのマスコミから、健康的な生活習慣に関する正しい情報が得られている	5 4 3 2 1
43 保健センター、公民館等では利用しやすい健康づくり教室が行われている	5 4 3 2 1

ここでは、調査で用いた質問紙を示す。最終的な検討を踏まえて質問の順番を変更した質問紙は、マニアルに示す。

表 4 健康づくり支援環境評価質問紙の信頼性

項目名	ICC	項目名	ICC
身体活動・運動に関する環境	0.89	飲酒に関する環境	0.73
屋内運動施設	0.75	飲酒風土(正当性)	0.72
屋外運動場所	0.77	飲酒風土(必然性)	0.66
交通の安全(歩行)	0.87	アルコール飲料へのアクセス	0.53
商店等へのアクセス	0.75	飲み放題の店	—
交通の安全(自転車)	0.92	飲酒に関する公的機関の活動	0.72
公共交通機関	0.72	寛容な飲酒文化	0.79
治安	0.94	飲酒場所へのアクセス	0.71
車の必要性	0.82	周囲の人の飲酒	0.77
歩道	0.84	飲酒をすすめられる頻度	0.74
景観	0.86	飲酒に関する情報	0.75
食事にに関する環境	0.73	喫煙に関する環境	0.42
家庭での食物アクセス	0.47	反喫煙に関するメッセージの普及	0.56
家族等からの食情報入手	0.79	たばこ製品の入手環境	0.83
栄養成分表示の整備	0.60	公共交通機関における無煙環境	0.86
パランスメニューの提供	0.70	飲食店における無煙環境	—
地域の食物アクセス	0.93	禁煙治療の普及	0.48
食の安全の認識	0.79	喫煙防止教育の普及	0.70
人との共食	0.79	医療機関における無煙環境	0.98
家族の協力	0.81	官公庁・公共施設における無煙環境	—
食学習の場の有無	0.94	家庭における無煙環境	—
食学習の仲間	0.94	医療従事者からの禁煙のすすめの普及	—

表5-1 屋内運動施設

	全体		つくば市		小倉井市		静岡市		鹿児島市	
	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女
平均スコア	2.6	2.3	2.4	2.4	3.0	2.7	2.6	2.5	2.7	2.4
標準偏差	1.1	1.1	1.0	1.1	1.0	0.9	1.1	1.2	1.1	1.1
非常に良く当てはまる(%)	23.9	19.5	14.6	14.8	37.4	22.5	46.6	26.1	24.2	27.6
やや当てはまる(%)	31.4	31.1	35.4	37.5	31.0	35.0	28.0	26.6	26.4	26.9
やや当てはまらない(%)	17.0	18.6	15.7	18.2	19.3	17.3	17.1	23.8	12.1	18.1
全く当てはまらない(%)	21.4	24.9	18.6	24.5	25.0	24.0	9.1	12.5	6.5	23.1
わからない(%)	6.3	6.0	6.5	7.3	3.4	10.6	5.3	6.3	4.7	6.0

表5-2 屋外運動場所

	全体		つくば市		小倉井市		静岡市		鹿児島市	
	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女
平均スコア	2.92	2.82	2.93	2.81	2.86	2.77	3.19	3.01	3.32	2.77
標準偏差	0.92	0.91	0.93	0.81	0.92	0.90	0.86	0.87	0.83	0.94
非常に良く当てはまる(%)	29.0	28.1	29.8	24.6	28.4	21.4	42.2	30.0	51.4	24.1
やや当てはまる(%)	41.9	43.4	40.7	39.3	37.5	40.8	37.4	47.5	29.9	47.7
やや当てはまらない(%)	19.1	19.2	19.1	26.2	26.1	26.2	13.9	13.8	14.0	15.1
全く当てはまらない(%)	8.8	8.7	9.0	8.4	8.0	8.7	4.8	7.5	2.8	13.1
わからない(%)	1.1	0.6	1.5	1.6	0.0	2.9	1.6	1.3	1.9	0.0

表5-3 交通の安全(歩行)

	全体		つくば市		小倉井市		静岡市		鹿児島市	
	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女
平均スコア	2.75	2.75	2.73	2.65	2.63	2.84	2.67	2.97	2.68	2.69
標準偏差	0.82	0.84	0.81	0.85	0.85	0.85	0.75	0.75	0.73	0.86
非常に良く当てはまる(%)	18.1	19.5	16.9	17.7	21.6	14.4	18.2	11.5	23.4	18.7
やや当てはまる(%)	44.5	42.3	46.2	46.4	50.0	43.3	49.2	48.8	49.5	37.9
やや当てはまらない(%)	30.8	31.5	30.3	26.6	20.5	31.7	28.3	33.8	24.3	35.9
全く当てはまらない(%)	8.0	8.3	5.8	8.9	8.0	8.6	2.7	5.0	0.9	7.6
わからない(%)	0.3	0.3	0.7	0.3	0.0	1.0	1.6	1.3	1.9	0.0

表5-4 商店等へのアクセス

	全体		つくば市		小倉井市		静岡市		鹿児島市	
	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女
平均スコア	2.84	2.89	2.87	2.11	2.20	2.04	3.24	3.16	3.30	3.07
標準偏差	1.14	1.14	1.18	1.18	1.19	0.83	0.82	0.84	1.07	1.13
非常に良く当てはまる(%)	38.3	38.2	40.0	18.8	20.5	19.2	44.8	37.5	50.5	45.0
やや当てはまる(%)	26.6	27.8	23.5	16.1	16.2	14.4	38.5	46.3	32.7	23.3
やや当てはまらない(%)	15.5	15.6	15.4	18.6	20.5	17.3	12.3	11.3	13.1	16.0
全く当てはまらない(%)	19.4	20.1	18.8	44.8	39.8	49.0	4.3	5.0	3.7	10.0
わからない(%)	0.3	0.3	0.2	0.5	1.1	6.0	0.0	0.0	0.0	0.5

表5-5 交通の安全(自転車)

	全体		つくば市		小倉井市		静岡市		鹿児島市	
	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女	全体	男女
平均スコア	2.68	2.69	2.66	2.83	2.72	2.56	2.70	2.53	2.82	2.71
標準偏差	0.81	0.82	0.81	0.84	0.87	0.80	0.76	0.69	0.79	0.84
非常に良く当てはまる(%)	15.3	15.9	14.7	14.8	17.0	12.5	12.8	3.0	18.7	18.1
やや当てはまる(%)	43.5	44.1	43.0	41.7	47.7	36.5	49.2	48.8	45.5	41.7
やや当てはまらない(%)	34.0	32.4	33.4	34.4	23.9	43.3	32.1	38.8	27.1	33.2
全く当てはまらない(%)	6.7	6.9	6.5	8.3	10.2	6.7	5.3	6.3	4.7	7.0
わからない(%)	0.5	0.6	0.5	1.0	1.1	1.0	0.5	1.3	0.0	0.0

表5-6 公共交通機関

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.65	2.79	2.81	2.13	2.18	2.08	3.21	3.10	3.08	3.11
標準偏差	1.04	1.05	1.03	1.01	1.06	0.98	0.80	0.83	0.78	0.96
非常に良く当てはまる(%)	33.5	30.3	36.0	10.4	12.5	8.7	42.2	36.3	46.7	42.7
やや当てはまる(%)	32.3	33.6	31.2	26.6	28.4	25.0	39.6	42.5	37.4	31.7
やや当てはまらない(%)	19.5	19.8	19.3	27.6	23.9	30.8	15.5	17.5	14.0	17.1
全く当てはまらない(%)	14.2	15.9	12.8	34.9	35.2	34.6	2.7	3.6	1.9	8.0
わからない(%)	0.5	0.3	0.7	0.5	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.5

表5-7 治安

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.75	2.88	2.85	2.44	2.67	2.23	2.86	2.94	2.81	2.89
標準偏差	0.81	0.81	0.80	0.86	0.85	0.82	0.74	0.69	0.78	0.82
非常に良く当てはまる(%)	16.8	22.0	12.7	9.5	13.6	5.9	18.8	18.8	18.9	22.3
やや当てはまる(%)	46.6	47.9	45.6	37.9	48.9	28.4	51.1	56.3	47.2	48.7
やや当てはまらない(%)	29.8	24.1	32.7	35.8	25.0	45.1	28.9	22.5	30.2	22.3
全く当てはまらない(%)	6.2	4.0	7.3	14.2	16.2	17.6	2.7	1.3	3.8	5.6
わからない(%)	1.5	1.2	1.7	2.0	2.3	2.9	0.3	1.3	0.0	1.0

表5-8 車の必要性

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.53	2.46	2.59	2.47	2.43	2.51	2.44	2.35	2.54	2.44
標準偏差	0.86	0.85	0.87	0.91	0.87	0.85	0.79	0.78	0.78	0.84
非常に良く当てはまる(%)	13.8	11.4	15.8	13.6	9.1	17.5	9.1	5.0	12.1	9.6
やや当てはまる(%)	36.0	35.1	36.7	34.6	39.8	30.1	35.8	36.3	35.5	37.4
やや当てはまらない(%)	38.5	40.2	37.1	35.6	34.1	36.9	44.9	42.5	46.7	39.4
全く当てはまらない(%)	10.9	12.3	9.7	15.2	15.9	14.6	9.1	13.8	5.6	13.1
わからない(%)	0.8	0.9	0.7	1.0	1.1	1.0	1.1	2.5	0.0	0.5

表5-9 歩道

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.89	2.66	2.72	2.64	2.57	2.71	2.74	2.80	2.84	2.56
標準偏差	0.74	0.71	0.75	0.77	0.73	0.80	0.69	0.67	0.68	0.74
非常に良く当てはまる(%)	10.7	7.9	12.9	10.1	14.5	14.9	9.7	3.8	14.0	7.7
やや当てはまる(%)	52.3	55.8	49.5	50.3	55.7	45.5	57.0	58.2	56.1	45.9
やや当てはまらない(%)	29.9	29.1	30.3	30.2	28.4	31.7	28.0	30.4	28.2	35.2
全く当てはまらない(%)	3.4	6.1	4.9	7.4	9.1	5.9	3.8	6.3	1.9	7.1
わからない(%)	1.8	1.2	2.2	2.1	2.3	2.0	1.8	1.1	4.7	3.1

表5-10 農耕

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.89	2.66	2.72	2.64	2.57	2.71	2.74	2.80	2.84	2.56
標準偏差	0.74	0.71	0.75	0.77	0.73	0.80	0.69	0.67	0.68	0.74
非常に良く当てはまる(%)	10.7	7.9	12.9	10.1	14.5	14.9	9.7	3.8	14.0	7.7
やや当てはまる(%)	52.3	55.8	49.5	50.3	55.7	45.5	57.0	58.2	56.1	45.9
やや当てはまらない(%)	29.9	29.1	30.3	30.2	28.4	31.7	28.0	30.4	28.2	35.2
全く当てはまらない(%)	3.4	6.1	4.9	7.4	9.1	5.9	3.8	6.3	1.9	7.1
わからない(%)	1.8	1.2	2.2	2.1	2.3	2.0	1.8	1.1	4.7	3.1

表5-11 家畜での食物アセス

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	3.15	3.08	3.20	3.03	3.05	3.01	3.21	3.10	3.29	3.20
標準偏差	0.78	0.81	0.75	0.83	0.83	0.84	0.82	0.83	0.73	0.70
非常に良く当てはまる(%)	34.4	30.8	37.2	29.2	29.5	28.8	41.2	38.8	43.0	34.2
やや当てはまる(%)	48.8	50.3	47.6	49.0	51.1	47.1	42.2	40.0	43.9	51.8
やや当てはまらない(%)	11.9	12.6	11.4	14.1	11.4	16.3	10.7	11.3	10.3	11.8
全く当てはまらない(%)	0.9	0.9	1.0	1.6	1.1	1.3	0.9	1.0	1.1	0.9
わからない(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

表5-12 家族等からの食情報入手

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.95	2.75	3.11	2.89	2.72	3.04	3.04	2.81	3.21	2.91
標準偏差	0.80	0.84	0.73	0.83	0.87	0.77	0.79	0.89	0.87	0.79
非常に良く当てはまる(%)	23.8	16.5	29.8	23.0	17.0	28.2	21.8	20.0	33.6	21.1
やや当てはまる(%)	50.7	48.5	52.5	46.6	44.3	48.5	52.4	47.5	56.1	53.8
やや当てはまらない(%)	18.3	24.0	13.8	22.0	26.1	18.4	12.8	18.6	8.4	19.1
全く当てはまらない(%)	5.2	8.4	2.7	5.8	9.1	2.9	5.3	10.0	1.9	5.5
わからない(%)	1.9	2.7	1.2	2.6	3.4	1.9	1.6	3.8	0.0	0.5

表5-13 栄養成分表示の整備

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.52	2.40	2.82	2.54	2.40	2.66	2.55	2.47	2.61	2.46
標準偏差	0.82	0.80	0.83	0.88	0.85	0.90	0.75	0.73	0.77	0.80
非常に良く当てはまる(%)	9.6	5.7	12.8	12.5	6.8	17.3	7.5	5.0	9.3	7.0
やや当てはまる(%)	33.2	32.0	34.1	32.3	35.2	29.8	35.3	35.0	35.5	34.2
やや当てはまらない(%)	33.2	33.8	32.6	31.8	31.8	31.7	33.7	35.3	31.8	33.2
全く当てはまらない(%)	8.3	10.5	6.5	10.4	13.6	7.1	5.3	6.3	4.7	9.5
わからない(%)	15.8	18.0	14.0	13.0	12.5	13.5	18.2	17.5	18.7	16.1

表5-14 パランスメニューの提供

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.54	2.42	2.94	2.58	2.42	2.62	2.57	2.41	2.69	2.52
標準偏差	0.78	0.78	0.76	0.80	0.72	0.85	0.74	0.75	0.71	0.77
非常に良く当てはまる(%)	7.5	4.2	10.1	9.4	3.4	14.4	5.9	2.5	8.4	7.0
やや当てはまる(%)	35.2	33.2	36.7	30.2	31.8	28.8	38.5	37.5	39.3	35.2
やや当てはまらない(%)	30.3	29.0	31.4	33.9	33.0	34.6	27.8	28.8	27.1	29.6
全く当てはまらない(%)	6.8	9.9	4.3	6.3	6.8	5.8	5.9	10.0	2.8	6.5
わからない(%)	20.2	23.7	17.4	20.3	25.0	16.3	21.9	21.3	22.4	21.6

表5-15 地域の食物アセス

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
平均スコア	2.85	2.73	2.84	2.82	2.72	2.91	2.82	2.73	3.06	2.82
標準偏差	0.70	0.72	0.67	0.69	0.68	0.69	0.69	0.64	0.70	0.73
非常に良く当てはまる(%)	12.9	8.7	16.2	11.5	6.8	15.4	15.5	5.0	23.4	13.1
やや当てはまる(%)	53.1	50.3	55.4	56.8	54.5	58.7	51.9	57.5	47.7	48.0
やや当てはまらない(%)	19.7	22.5	17.4	20.3	22.7	18.3	18.2	21.3	15.9	21.7
全く当てはまらない(%)	3.2	4.8	1.9	3.6	4.5	2.9	2.1	3.8	0.9	3.5
わからない(%)	11.1	13.8	9.0	7.8	11.4	4.6	12.3	12.5	12.1	13.6

表5-21 飲酒風土(正当性)

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市					
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女				
平均スコア	2.43	2.30	2.53	2.45	2.31	2.56	2.39	2.68	2.38	2.32	2.42	2.32	2.18	2.44
標準偏差	0.98	0.97	0.98	0.99	0.97	1.00	0.99	1.01	0.99	1.03	0.96	0.95	0.94	0.96
非常に良く当てはまる(%)	15.5	16.6	12.3	14.6	18.2	11.5	12.3	15.2	10.2	16.6	22.0	12.0	19.0	23.0
やや当てはまる(%)	37.1	37.7	36.7	38.5	36.6	38.5	35.8	39.2	33.3	38.7	35.2	41.7	35.1	37.8
やや当てはまらない(%)	20.1	19.9	20.3	18.2	18.2	18.3	21.9	22.8	21.3	16.6	18.7	14.8	24.4	20.3
全く当てはまらない(%)	16.9	13.6	19.6	18.2	13.6	22.1	20.3	13.9	25.0	16.6	16.5	16.7	11.9	9.5
わからない(%)	10.3	9.3	11.1	10.4	11.4	9.6	9.6	8.9	10.2	11.6	7.7	14.8	9.5	9.6

表5-22 飲酒風土(必然性)

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市					
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女				
平均スコア	3.22	3.11	3.31	3.26	3.12	3.38	3.36	3.31	3.40	3.20	3.27	3.01	2.81	3.18
標準偏差	0.84	0.91	0.77	0.85	0.96	0.75	0.73	0.74	0.73	0.80	0.87	0.73	0.84	1.00
非常に良く当てはまる(%)	3.4	5.7	1.4	3.6	6.8	1.0	0.5	1.3	0.0	2.0	3.3	0.9	7.7	12.2
やや当てはまる(%)	13.2	14.8	11.8	12.5	13.6	11.5	11.3	10.3	12.0	13.6	18.5	11.2	15.4	18.9
やや当てはまらない(%)	31.3	31.1	31.4	28.1	27.3	28.6	30.6	35.9	28.9	32.3	28.6	35.5	34.3	33.8
全く当てはまらない(%)	39.2	36.3	41.5	42.7	37.5	47.1	43.5	39.7	46.3	37.9	40.7	35.5	32.0	25.7
わからない(%)	13.0	12.1	13.8	13.0	14.8	11.5	14.0	12.8	14.8	14.1	11.0	16.8	10.7	9.5

表5-23 アルコール飲料へのアクセス

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市					
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女				
平均スコア	1.47	1.48	1.48	1.54	1.51	1.57	1.41	1.40	1.42	1.46	1.43	1.49	1.46	1.50
標準偏差	0.63	0.59	0.65	0.65	0.57	0.71	0.58	0.54	0.57	0.65	0.82	0.68	0.64	0.63
非常に良く当てはまる(%)	58.3	57.7	58.8	51.0	51.1	51.0	61.2	61.3	61.1	61.1	62.6	59.8	60.1	55.4
やや当てはまる(%)	35.9	37.2	34.9	44.3	46.6	42.3	35.5	33.8	33.3	33.3	33.0	33.6	32.1	35.1
やや当てはまらない(%)	3.4	3.0	3.6	0.5	0.0	1.0	3.2	2.5	3.7	4.0	3.3	4.7	6.0	6.8
全く当てはまらない(%)	1.2	0.6	1.7	2.6	1.1	3.8	0.0	0.0	0.0	1.5	1.1	1.9	0.8	0.0
わからない(%)	1.2	1.5	1.0	1.6	1.1	1.9	2.1	2.5	1.9	0.0	0.0	0.0	1.2	2.7

表5-24 飲み放題の店

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市					
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女				
平均スコア	2.53	2.53	2.54	2.50	2.56	2.42	2.46	2.59	2.82	2.59	2.64	2.66	2.66	2.55
標準偏差	1.19	1.17	1.20	1.12	1.06	1.19	1.16	1.13	1.18	1.22	1.26	1.19	1.25	1.26
非常に良く当てはまる(%)	29.9	23.7	34.9	33.9	25.0	41.3	34.0	28.8	38.0	24.1	16.8	30.8	27.8	26.7
やや当てはまる(%)	22.2	24.0	20.7	19.3	19.3	19.2	17.6	18.8	18.7	26.6	30.8	23.1	23.4	27.0
やや当てはまらない(%)	11.4	11.1	11.6	9.9	11.4	8.7	10.6	12.5	9.3	14.1	12.1	15.7	10.7	6.1
全く当てはまらない(%)	18.2	22.5	14.7	23.4	31.8	16.3	19.7	22.5	17.6	14.6	16.5	13.0	14.8	16.9
わからない(%)	18.3	18.6	18.1	13.5	12.5	14.4	18.1	17.5	18.5	20.6	24.2	17.6	21.3	20.3

表5-25 飲酒に関する公的機関の活動

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市					
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女				
平均スコア	2.42	2.38	2.48	2.40	2.46	2.31	2.36	2.30	2.25	2.26	2.07	2.50	2.67	2.83
標準偏差	0.84	0.94	0.93	0.92	0.92	0.93	0.82	0.83	0.80	1.03	0.96	1.08	0.80	0.86
非常に良く当てはまる(%)	62.1	55.3	67.6	59.9	52.3	66.3	70.1	70.0	70.1	61.3	52.7	68.5	56.8	45.9
やや当てはまる(%)	7.6	9.6	6.0	8.3	8.0	8.7	4.3	3.8	4.7	12.1	16.5	8.3	5.3	9.5
やや当てはまらない(%)	10.8	13.5	8.7	10.9	14.8	7.7	12.8	10.0	15.0	9.0	14.3	4.6	10.7	14.9
全く当てはまらない(%)	15.1	16.8	13.8	17.2	19.3	15.4	10.7	13.8	8.4	13.1	13.2	13.0	20.1	21.6
わからない(%)	4.3	4.8	3.9	3.6	5.7	1.9	2.1	2.5	1.9	4.5	3.3	5.6	7.1	8.1

表5-16 食の安全の認識

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市				
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女			
平均スコア	3.00	2.94	3.05	2.97	2.90	3.02	3.02	2.92	3.10	3.01	3.01	2.91	3.08
標準偏差	0.84	0.67	0.81	0.67	0.66	0.66	0.68	0.71	0.66	0.84	0.74	0.74	0.54
非常に良く当てはまる(%)	16.7	14.4	18.6	16.7	12.5	20.2	15.0	8.8	19.6	18.1	19.8	16.7	17.1
やや当てはまる(%)	60.6	61.4	60.4	60.4	64.8	56.7	64.7	67.5	62.6	55.3	54.9	55.6	63.5
やや当てはまらない(%)	12.4	12.9	12.1	14.6	12.5	16.3	10.7	13.8	8.4	12.6	12.1	13.0	11.8
全く当てはまらない(%)	2.1	3.6	1.0	2.6	4.5	1.0	1.1	1.3	0.9	2.5	3.3	1.9	2.4
わからない(%)	7.9	7.8	8.0	5.7	5.7	5.8	8.6	8.6	8.4	11.6	9.9	13.0	5.3

表5-17 人との共食

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市			
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.17	3.20	3.22	3.17	3.20	3.15	3.18	3.22	3.15	3.28	3.23	3.33
標準偏差	0.95	0.98	0.95	0.96	0.92	0.97	1.02	1.08	0.94	0.85	0.85	0.94
非常に良く当てはまる(%)	8.3	9.7	7.3	6.3	4.6	7.7	12.9	18.8	8.5	4.5	4.4	4.6
やや当てはまる(%)	13.3	15.7	11.4	18.3	19.5	17.3	11.8	13.8	10.4	11.6	14.4	9.3
やや当てはまらない(%)	31.0	32.3	30.0	26.7	26.4	26.9	35.5	36.3	34.9	32.3	27.8	27.8
全く当てはまらない(%)	46.8	42.0	50.8	47.6	48.3	47.1	39.8	31.3	46.2	51.5	43.3	58.3
わからない(%)	0.4	0.3	0.5	1.0	1.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

表5-18 家族の協力

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市			
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.21	3.20	3.22	3.25	3.31	3.21	3.18	3.22	3.15	3.28	3.23	3.33
標準偏差	0.78	0.78	0.77	0.78	0.72	0.83	0.85	0.89	0.81	0.73	0.67	0.78
非常に良く当てはまる(%)	38.1	37.7	38.5	41.7	43.2	40.4	34.8	28.8	39.3	35.4	35.6	35.2
やや当てはまる(%)	46.0	43.7	46.0	41.1	40.9	41.3	46.5	46.3	46.7	48.0	51.1	45.4
やや当てはまらない(%)	10.6	11.7	9.7	10.9	11.4	10.6	8.0	8.8	7.5	14.1	13.3	14.8
全く当てはまらない(%)	3.5	3.3	3.6	3.1	1.1	4.8	7.0	8.8	5.6	1.5	0.0	2.8
わからない(%)	2.8	3.6	2.2	3.1	3.4	2.9	3.7	7.5	0.9	1.0	0.0	1.9

表5-19 食卓の場の雰囲気

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市			
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	2.14	1.89	2.16	2.23	2.10	2.34	2.13	1.83	2.37	1.96	1.83	2.24
標準偏差	1.00	0.94	1.01	1.09	0.96	1.04	0.98	0.86	1.00	1.01	0.84	1.06
非常に良く当てはまる(%)	9.1	5.7	11.9	10.9	6.8	14.4	7.5	2.5	11.2	8.5	3.3	13.0
やや当てはまる(%)	22.1	16.8	28.4	21.9	21.6	22.1	23.5	18.8	27.1	16.1	9.9	21.3
やや当てはまらない(%)	25.3	26.0	24.7	27.1	27.3	26.9	25.7	28.8	23.4	24.6	24.2	25.0
全く当てはまらない(%)	28.8	37.7	21.1	24.5	27.3	22.1	27.8	38.8	19.6	36.7	48.4	26.9
わからない(%)	13.0	13.8	16.0	15.6	17.0	14.4	15.5	11.3	18.7	14.1	14.3	13.9

表5-20 食卓の仲間

	全体		つくば市		小倉井市		特回市		鹿児島市			
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	2.16	1.93	2.43	2.20	2.00	2.37	2.13	1.76	2.40	2.03	1.69	2.30
標準偏差	1.02	0.91	1.03	0.99	0.87	0.97	1.01	0.86	1.04	1.05	0.85	1.12
非常に良く当てはまる(%)	10.6	4.5	13.5	9.8	8.0	11.5	11.3	3.8	16.8	9.5	11.1	16.7
やや当てはまる(%)	26.9	16.6	33.7	28.1	20.5	34.6	21.5	13.9	27.1	25.6	19.8	30.6
やや当てはまらない(%)	25.5	27.6	23.7	29.2	30.7	27.9	30.1	31.6	29.0			

表5-26 賛否な飲酒文化

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	3.11	3.12	3.10	3.08	3.15	3.02	3.43	3.50	3.39	3.14	3.26	3.00	2.89	2.87	3.05
標準偏差	0.86	0.85	0.88	0.83	0.92	0.72	0.72	0.72	0.72	0.83	0.78	0.88	0.81	0.85	0.93
非常に良く当てはまる(%)	1.5	1.2	1.7	2.1	1.1	2.9	0.0	0.0	0.0	1.0	1.1	0.9	3.0	2.7	3.2
やや当てはまる(%)	12.4	13.3	11.6	13.7	13.8	13.6	5.1	5.6	11.6	6.8	14.0	19.5	27.0	13.7	17.9
やや当てはまらない(%)	17.2	19.0	15.7	20.0	23.0	17.5	12.3	10.1	13.9	18.2	23.1	14.0	18.3	18.9	17.9
全く当てはまらない(%)	21.2	22.7	20.1	22.6	25.3	20.4	23.0	25.3	21.3	20.7	28.4	15.9	18.3	12.2	23.2
わからない(%)	47.7	43.8	50.8	41.6	38.8	45.6	59.4	59.5	59.3	48.5	40.7	55.1	40.8	39.2	42.1

表5-27 飲酒量へのアクセス

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	2.44	2.35	2.33	2.41	2.39	2.43	2.20	2.28	2.14	2.34	2.32	2.36	2.41	2.43	2.40
標準偏差	0.97	0.95	0.99	0.97	0.93	1.01	0.89	0.87	0.90	1.01	1.00	1.01	0.99	0.97	1.01
非常に良く当てはまる(%)	18.4	18.9	19.7	14.8	14.0	15.5	19.7	15.0	23.1	21.3	23.1	19.8	17.8	14.9	20.0
やや当てはまる(%)	32.6	36.0	29.9	33.3	37.2	30.1	37.8	41.3	35.2	27.4	27.5	27.4	32.0	39.2	26.3
やや当てはまらない(%)	23.1	23.3	23.1	20.6	22.1	19.4	21.8	21.3	22.2	25.4	27.5	23.6	24.9	21.6	27.4
全く当てはまらない(%)	12.2	12.4	12.1	14.3	12.8	15.5	7.4	8.6	8.5	12.7	12.1	13.2	14.8	16.2	13.7
わからない(%)	13.6	11.5	15.3	16.9	14.0	19.4	13.3	13.8	13.0	13.2	9.9	16.0	10.7	8.1	12.5

表5-28 周囲の人の飲酒

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	2.24	2.28	2.20	2.27	2.23	2.30	2.30	2.28	2.14	2.20	2.21	2.19	2.17	2.17	2.17
標準偏差	0.96	0.97	1.13	1.08	0.95	1.18	1.10	1.05	1.10	1.03	0.92	1.12	1.05	0.95	1.11
非常に良く当てはまる(%)	27.7	20.2	33.8	27.6	21.6	32.7	28.0	17.7	35.5	28.1	20.9	34.3	27.2	20.3	32.6
やや当てはまる(%)	33.2	38.6	29.0	32.3	39.8	26.0	26.9	26.6	27.1	35.2	44.0	27.8	39.1	45.2	35.8
やや当てはまらない(%)	16.2	19.0	14.0	16.7	20.5	13.5	20.4	25.3	16.8	17.1	18.7	15.7	10.1	10.8	9.5
全く当てはまらない(%)	16.9	13.6	19.6	18.2	11.4	24.0	17.7	20.3	15.9	15.1	11.0	18.5	16.6	12.2	20.0
わからない(%)	5.9	8.7	3.6	5.2	6.8	3.8	7.0	10.1	4.7	4.5	5.5	3.7	7.1	13.5	2.1

表5-29 飲酒をすすめられる頻度

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	3.25	3.08	3.38	3.21	3.09	3.31	3.40	3.27	3.50	3.18	3.00	3.34	3.20	2.99	3.37
標準偏差	0.90	0.95	0.83	0.91	0.83	0.87	0.79	0.84	0.74	0.95	1.01	0.87	0.92	0.88	0.83
非常に良く当てはまる(%)	4.7	6.9	2.9	4.7	6.8	2.9	2.1	2.5	1.9	6.1	10.0	2.8	5.9	8.1	4.2
やや当てはまる(%)	15.3	18.7	12.6	16.2	15.9	16.5	11.7	16.3	8.3	18.3	20.0	16.8	14.8	23.0	8.4
やや当てはまらない(%)	27.2	30.1	24.9	27.2	33.0	22.3	27.1	28.8	25.9	24.9	28.9	25.1	30.2	29.7	30.5
全く当てはまらない(%)	48.3	40.4	54.7	45.0	37.5	51.5	54.3	46.3	60.2	48.2	40.0	55.1	45.6	37.8	51.6
わからない(%)	4.4	3.9	4.8	6.8	6.8	6.8	4.8	6.3	3.7	2.5	1.1	3.7	3.6	1.4	5.3

表5-30 飲酒に関する情報

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	2.48	2.69	2.69	2.72	2.65	2.78	2.55	2.65	2.47	2.70	2.71	2.69	2.76	2.73	2.78
標準偏差	0.90	0.87	0.93	0.87	0.81	0.92	0.89	0.82	0.93	0.94	0.93	0.95	0.90	0.91	0.89
非常に良く当てはまる(%)	16.3	15.2	17.2	15.1	10.2	19.2	11.8	12.5	11.2	16.9	18.0	19.6	19.8	20.5	19.1
やや当てはまる(%)	43.7	45.6	43.0	49.0	48.9	49.0	41.2	46.3	37.4	41.8	47.2	37.4	42.5	36.7	44.7
やや当てはまらない(%)	22.9	24.5	21.6	19.3	23.9	15.4	27.3	28.8	26.2	21.9	19.1	24.3	23.4	27.4	20.2
全く当てはまらない(%)	11.7	10.3	12.9	10.9	9.1	12.5	13.4	6.8	16.8	12.8	13.5	12.1	9.6	9.6	9.6
わからない(%)	5.4	4.2	6.3	5.7	8.0	3.8	6.4	3.8	8.4	4.6	2.2	6.5	4.8	2.7	6.4

表5-31 反喫煙に関するメッセージの量及

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	3.10	3.08	3.11	3.08	2.99	3.16	2.99	3.09	2.91	3.20	3.20	3.19	3.13	3.04	3.20
標準偏差	0.82	0.80	0.85	0.80	0.80	0.79	0.86	0.75	0.83	0.81	0.77	0.84	0.82	0.87	0.78
非常に良く当てはまる(%)	32.8	30.9	34.4	29.8	23.9	35.0	27.7	27.5	27.8	39.4	39.6	39.3	34.3	32.4	35.8
やや当てはまる(%)	45.4	45.3	45.5	48.7	47.7	49.5	47.3	52.5	43.5	41.4	40.7	42.1	44.4	40.5	47.4
やや当てはまらない(%)	13.0	15.6	10.9	12.6	15.9	9.7	13.8	11.3	15.7	13.1	17.6	9.3	12.4	17.6	8.4
全く当てはまらない(%)	5.1	3.6	6.3	4.7	4.5	4.9	7.4	3.8	10.2	3.5	1.1	5.6	4.7	5.4	4.2
わからない(%)	3.6	4.5	2.9	4.2	8.0	1.0	3.7	5.0	2.8	2.5	1.1	3.7	4.1	4.1	4.2

表5-32 たばこ製品の入手経路

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	1.96	1.97	1.95	2.03	2.05	2.01	1.90	1.86	1.92	1.94	1.90	1.98	1.97	2.05	1.90
標準偏差	0.83	0.79	0.85	0.83	0.73	0.91	0.80	0.76	0.83	0.84	0.84	0.85	0.84	0.84	0.83
非常に良く当てはまる(%)	30.2	28.5	31.6	25.1	20.5	29.1	31.9	31.3	32.4	33.0	36.3	30.3	30.8	25.7	34.7
やや当てはまる(%)	44.3	46.5	42.3	47.6	52.3	42.7	42.6	45.0	40.7	41.5	39.6	43.1	45.6	50.0	42.1
やや当てはまらない(%)	17.0	18.0	16.1	16.2	20.5	12.6	16.0	13.8	17.6	16.5	19.8	17.4	17.2	17.6	16.8
全く当てはまらない(%)	4.7	3.6	5.5	5.8	2.3	8.7	3.2	2.5	3.7	4.5	3.3	5.5	5.3	6.8	4.2
わからない(%)	3.9	3.3	4.3	5.2	4.5	5.8	6.4	7.5	5.6	2.9	1.1	3.7	1.2	0.0	2.1

表5-33 公共交通機関における無煙環境

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	2.63	2.79	2.86	2.91	2.85	2.96	2.72	2.65	2.77	2.85	2.80	2.89	2.84	2.68	2.82
標準偏差	0.94	0.94	0.93	0.91	0.88	0.95	0.90	0.86	0.92	1.00	1.07	0.95	0.92	0.82	0.92
非常に良く当てはまる(%)	7.5	7.8	7.2	4.7	2.3	6.7	6.0	8.8	9.3	9.1	13.3	5.6	7.1	6.8	7.4
やや当てはまる(%)	28.3	29.6	27.1	29.7	36.4	24.0	28.7	33.8	25.0	27.4	24.4	29.9	27.2	24.3	29.5
やや当てはまらない(%)	31.6	31.0	32.1	29.2	27.3	30.8	38.8	40.0	38.0	24.9	24.4	23.2	34.3	33.8	34.7
全く当てはまらない(%)	27.2	25.9	28.3	30.7	27.3	33.7	19.7	16.3	22.2	31.5	32.2	30.8	26.6	27.0	26.3
わからない(%)	5.4	5.4	5.3	5.7	6.8	4.8	3.7	1.3	5.6	7.1	5.6	8.4	4.7	8.1	2.1

表5-34 飲食店における無煙環境

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市						
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女					
平均スコア	2.51	2.43	2.56	2.59	2.53	2.65	2.46	2.34	2.54	2.50	2.39	2.59	2.47	2.46	2.48
標準偏差	0.90	0.91	0.89	0.88	0.85	0.91	0.86	0.90	0.83	0.95	0.96	0.94	0.91	0.82	0.90
非常に良く当てはまる(%)	12.0	13.6	10.7	8.9	8.0	9.6	12.8	16.3	10.2	13.2	16.9	10.2	13.3	13.7	12.9
やや当てはまる(%)	38.6	40.3	37.3	39.1	44.3	34.6	38.3	41.3	36.1	39.1	38.2	39.8	38.0	37.0	38.7
やや当てはまらない(%)	30.6	27.3	33.2	32.3	29.5	34.6	34.6	26.3	40.7	25.4	24.7	25.9	30.1	28.8	31.2
全く当てはまらない(%)	15.1	13.6	16.2	17.2	14.8	19.2	11.2	11.3	11.1	17.8	14.6	20.4			

表5-41 健康診断の割合

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.42	3.47	3.38	3.65	3.39	3.47	3.32	3.42	3.23	3.38	3.44	3.34
標準偏差	0.97	0.95	0.98	0.83	0.90	0.78	1.01	0.99	1.02	1.03	0.99	1.02
非常に良く当てはまる(%)	67.2	70.5	64.4	77.1	77.3	76.9	66.0	72.5	61.1	62.0	68.1	56.9
やや当てはまる(%)	14.0	11.7	15.3	9.9	6.8	12.3	12.8	7.5	16.7	15.3	13.2	17.4
やや当てはまらない(%)	8.0	6.9	8.9	6.8	10.2	3.8	9.0	8.8	8.3	10.0	5.5	13.8
全く当てはまらない(%)	8.8	8.7	8.9	5.2	5.7	4.8	9.6	8.8	10.2	10.5	11.0	10.1
わからない(%)	2.0	2.1	1.9	1.0	0.0	1.9	2.7	2.5	2.8	2.0	2.2	1.8

表5-42 マスマイズからの適切な健康情報の入手

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.19	3.07	3.27	3.21	3.13	3.29	3.24	3.11	3.32	3.07	2.93	3.18
標準偏差	0.69	0.73	0.64	0.67	0.68	0.66	0.69	0.76	0.63	0.69	0.72	0.65
非常に良く当てはまる(%)	31.6	25.2	36.7	31.9	25.0	37.9	34.6	27.5	39.8	25.1	19.8	29.8
やや当てはまる(%)	50.2	50.2	50.2	50.3	54.5	46.6	48.3	48.8	49.1	51.8	47.3	55.6
やや当てはまらない(%)	11.5	13.6	9.7	9.9	9.1	10.7	9.0	10.0	8.3	16.6	24.2	10.1
全く当てはまらない(%)	1.2	2.4	0.2	1.0	2.3	0.0	1.6	3.8	0.0	1.0	1.1	0.9
わからない(%)	5.5	8.4	3.1	6.8	9.1	4.9	5.9	10.0	2.8	5.3	7.7	3.7

表5-43 健康づくり教室

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	2.96	2.76	3.09	2.89	2.84	3.08	2.90	2.86	2.92	2.91	2.69	3.09
標準偏差	0.79	0.86	0.71	0.75	0.73	0.75	0.70	0.80	0.80	0.83	0.88	0.75
非常に良く当てはまる(%)	11.0	7.8	13.5	10.4	6.8	13.5	6.4	6.3	6.5	11.6	7.7	14.8
やや当てはまる(%)	24.5	20.1	28.0	25.0	22.7	26.9	22.9	13.8	29.8	25.6	23.1	27.8
やや当てはまらない(%)	8.2	9.9	6.7	8.3	11.4	5.8	8.0	5.0	10.2	9.0	12.1	6.5
全く当てはまらない(%)	2.4	3.9	1.2	1.6	1.1	1.9	1.1	2.3	0.0	3.5	5.9	1.9
わからない(%)	54.0	58.3	50.6	54.7	58.0	51.9	61.7	72.5	53.7	50.3	51.6	48.1

表5-36 喫煙禁止教育の普及

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	2.40	2.25	2.55	2.39	2.46	2.31	2.42	2.29	2.50	2.42	2.17	2.70
標準偏差	0.89	0.88	0.88	0.87	0.87	0.89	0.88	0.84	0.86	0.90	0.91	0.81
非常に良く当てはまる(%)	3.5	2.4	4.3	3.6	4.5	2.9	1.6	10.0	2.8	4.5	1.1	7.4
やや当てはまる(%)	15.8	15.3	16.1	11.5	15.9	7.7	15.4	12.5	17.6	20.1	19.8	20.4
やや当てはまらない(%)	12.3	14.4	10.6	14.1	15.9	12.5	12.8	13.8	12.0	9.0	8.8	9.3
全く当てはまらない(%)	7.1	9.6	5.1	5.2	5.7	4.8	4.3	3.8	4.6	11.6	16.5	7.4
わからない(%)	61.4	58.3	63.9	65.8	58.0	72.1	66.0	70.0	63.0	54.8	53.8	55.6

表5-37 医療機関における無煙環境

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.47	3.65	3.74	3.65	3.59	3.75	3.74	3.74	3.74	3.73	3.68	3.72
標準偏差	0.62	0.67	0.57	0.67	0.62	0.50	0.63	0.49	0.56	0.61	0.66	0.75
非常に良く当てはまる(%)	1.6	1.8	1.4	1.6	3.4	0.0	1.1	0.0	1.9	1.3	1.1	1.9
やや当てはまる(%)	2.7	3.9	1.7	5.2	8.0	2.9	0.5	1.3	0.0	1.5	1.1	1.9
やや当てはまらない(%)	16.2	16.8	15.7	16.1	14.8	17.3	19.1	23.8	19.7	15.1	16.3	13.9
全く当てはまらない(%)	68.0	63.1	72.0	66.7	60.2	72.1	68.6	61.3	74.1	67.3	65.9	68.5
わからない(%)	11.5	14.4	9.2	10.4	13.6	7.7	10.6	13.8	8.3	14.6	15.4	13.9

表5-38 官公庁・公共施設における無煙環境

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.40	3.50	3.31	3.39	3.45	3.35	3.51	3.46	3.45	3.51	3.50	3.41
標準偏差	0.75	0.80	0.71	0.76	0.84	0.68	0.74	0.76	0.73	0.73	0.76	0.71
非常に良く当てはまる(%)	2.6	3.0	2.2	2.1	3.4	1.0	2.1	1.3	2.8	2.6	3.3	1.9
やや当てはまる(%)	5.8	7.3	4.4	7.3	9.1	5.8	6.4	10.0	3.7	4.1	3.3	4.7
やや当てはまらない(%)	25.1	25.9	26.2	25.1	22.7	27.2	27.7	28.8	26.8	28.6	30.0	27.4
全く当てはまらない(%)	51.1	47.3	54.1	49.7	48.9	50.5	48.4	41.3	53.7	50.0	47.8	51.9
わからない(%)	14.5	16.3	13.1	15.7	15.9	15.5	15.4	18.8	13.0	14.8	15.6	14.2

表5-39 家庭における無煙環境

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	3.40	3.50	3.31	3.39	3.45	3.34	3.38	3.54	3.27	3.45	3.52	3.39
標準偏差	1.06	0.98	1.11	1.10	1.07	1.12	1.07	0.94	1.15	0.98	0.92	1.02
非常に良く当てはまる(%)	10.8	8.2	12.8	12.6	11.7	7.5	14.8	7.6	4.5	10.2	11.2	8.1
やや当てはまる(%)	10.8	9.7	11.6	9.5	5.7	12.6	9.0	7.5	10.2	11.7	14.6	9.3
やや当てはまらない(%)	5.5	3.9	6.8	3.2	4.6	1.9	6.9	6.3	7.4	7.6	2.2	12.0
全く当てはまらない(%)	71.0	74.5	68.1	73.7	75.9	71.8	69.7	73.8	69.7	70.6	73.0	69.5
わからない(%)	2.0	3.6	0.7	1.1	1.1	1.0	2.7	5.0	0.9	2.5	5.6	0.0

表5-40 医療従事者からの禁煙のすまめの普及

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市			
	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別	全体	性別		
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女		
平均スコア	2.17	2.38	1.79	2.22	2.31	2.05	2.07	2.37	1.53	2.19	2.40	1.74
標準偏差	1.18	1.16	1.13	1.21	1.19	1.32	1.20	1.21	0.99	1.13	1.04	1.19
非常に良く当てはまる(%)	14.8	18.2	9.4	16.4	14.6	20.0	12.7	18.8	4.3	13.2	15.0	10.7
やや当てはまる(%)	21.6	26.6	13.5	24.7	31.3	12.0	18.2	25.0	8.7	19.1	27.5	7.1
やや当てはまらない(%)	10.0	13.0	5.2	6.6	8.3	4.0	7.3	9.4	4.3	16.2	25.0	3.6
全く当てはまらない(%)	36.8	29.9	47.9	38.4	33.3	48.0	38.2	31.3	47.8	30.9	20.0	46.4
わからない(%)	16.8	12.3	24.0	13.7	12.5	18.0	23.6	15.6	34.8	20.6	12.3	32.1