

図1 鹿児島市のサンプルの居住地の分布

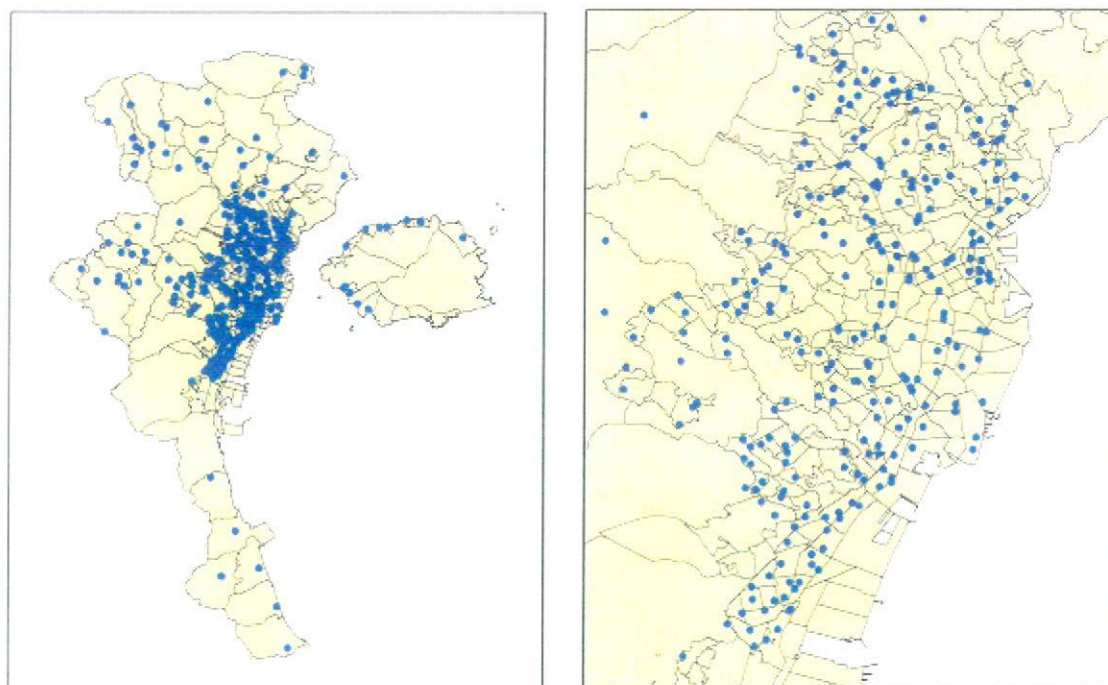
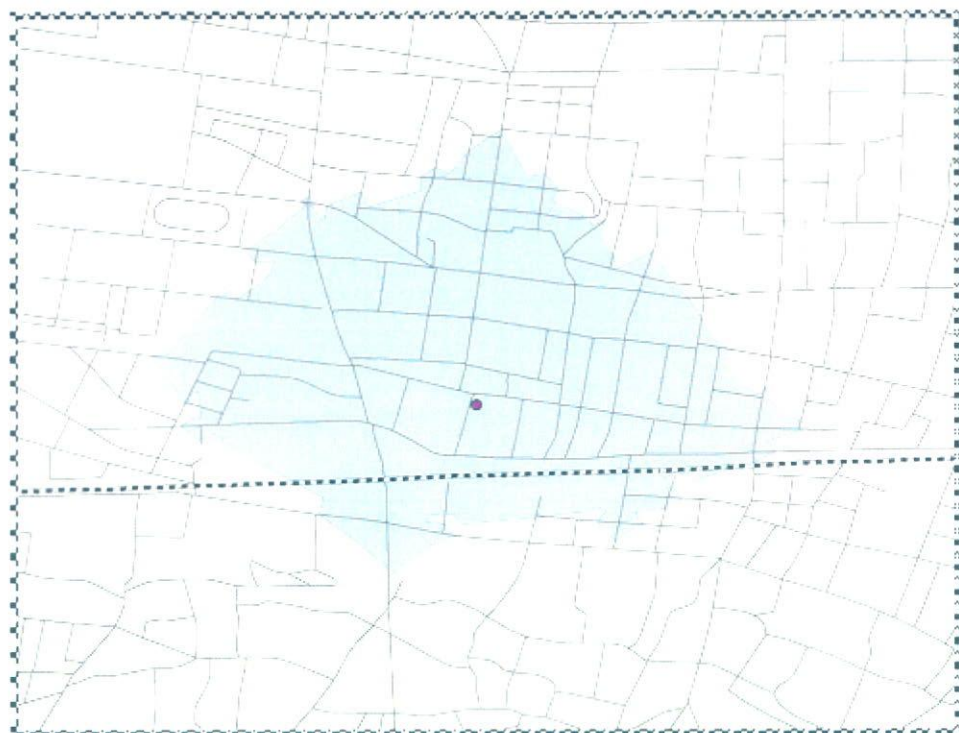


表1: 身体活動・運動の近隣環境評価質問紙

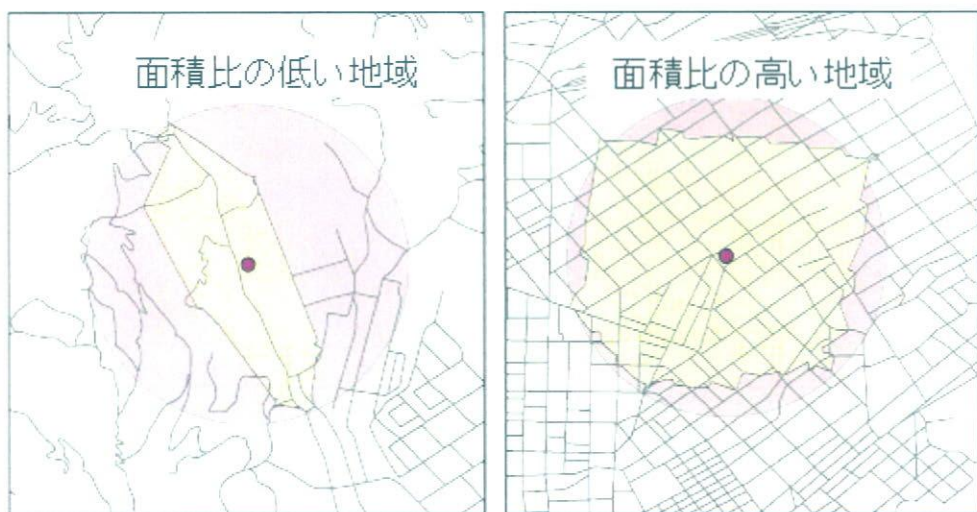
尺度	質問数	得点の範囲	内容	質問紙の信頼性
住居密度	5	5-805	自宅周辺の住居密度(世帯が多いかどうか)	0.905
混合土地利用(用途の多様性)	22	1-5	自宅周辺の土地利用が住居のみではなく商業施設、学校、体育館等多様な土地利用が混在しているかどうか	0.961
混合土地利用(サービスへのアクセス)	7	1-4	自宅から商業施設等の各種サービスへのアクセスがよいかどうか	0.902
道路の連結性	3	1-4	自宅周辺の道路はネットワークが張り巡らされ、ある場所からある場所まで最短距離に近い経路でいくことができるかどうか。交差点の密度、行き止まりの少ない場所は連結性がよいと判断できる。	0.836
歩道・自転車道の整備	5	1-4	自宅周辺には歩道、自転車道があり、快適に歩行したり、自転車に乗ることができるか	0.821
景観	4	1-4	自宅周辺には魅力的な自然や建物の景観があるかどうか	0.849
交通の安全	5	1-4	自宅周辺は歩行者、自転車にとって、交通上の観点から安全か	0.792
犯罪の安全	5	1-4	自宅周辺は歩行者、自転車にとって、治安上の観点から安全か	0.764

図2 環境評価の範囲(0.5マイルネットワークバッファ)



道路距離0.5マイルの範囲を当該対象者の居住地の環境の範囲とした。

図3 ネットワークバッファ・円バッファ面積比(面積比)



● ADDRESS — 道路 □ ネットワークバッファ □ 円バッファ

左は道路の連結性が悪く、面積比の低い居住地点の例
 右は道路の連結性が良く、面積比の高い居住地点の例

図4 各居住地点のネットワークバッファ内のコンビニエンスストア数

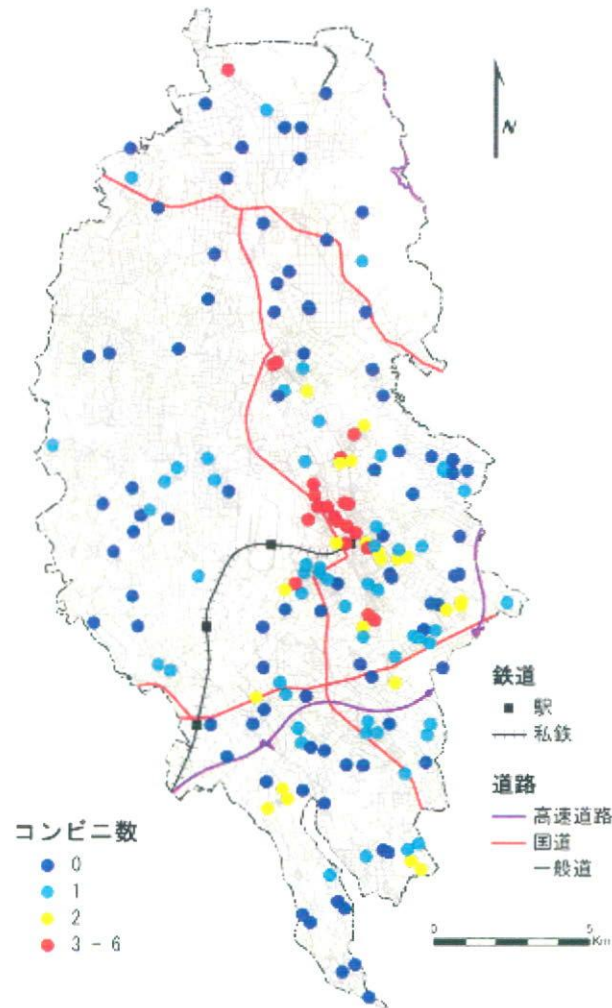


表2 対象者の特徴

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市		加速度計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
性別												
男	669	(45.0)	180	(47.7)	175	(44.4)	168	(43.8)	146	(43.8)	376	(46.3)
女	819	(55.0)	197	(52.3)	219	(55.6)	216	(56.2)	187	(56.2)	436	(53.7)
年代												
20歳代	221	(14.9)	62	(16.4)	53	(13.5)	48	(12.5)	58	(17.4)	112	(13.8)
30歳代	218	(14.7)	56	(14.9)	62	(15.8)	52	(13.5)	48	(14.4)	132	(16.3)
40歳代	309	(20.8)	79	(21.0)	77	(19.6)	90	(23.4)	63	(18.9)	188	(23.2)
50歳代	331	(22.3)	78	(20.7)	86	(21.9)	92	(24.0)	75	(22.5)	173	(21.3)
60歳代	408	(27.4)	102	(27.1)	115	(29.3)	102	(26.6)	89	(26.7)	206	(25.4)
学歴												
12年以下	603	(40.9)	151	(40.8)	99	(25.3)	191	(49.9)	162	(49.1)	311	(38.5)
13年以上	872	(59.1)	219	(59.2)	293	(74.7)	192	(50.1)	168	(50.9)	496	(61.5)
配偶者の有無												
あり	1133	(76.6)	285	(76.8)	290	(73.8)	321	(83.8)	237	(71.4)	623	(77.0)
なし	346	(23.4)	86	(23.2)	103	(26.2)	62	(16.2)	95	(28.6)	186	(23.0)
労働時間												
40時間未満	433	(38.6)	98	(33.8)	116	(40.6)	121	(40.1)	98	(40.2)	238	(38.0)
40時間以上	689	(61.4)	192	(66.2)	170	(59.4)	181	(59.9)	146	(59.8)	389	(62.0)
歩数												
平均±標準偏差	8324 ± 3479		8314 ± 3297		8729 ± 3346		8281 ± 3589		7837 ± 3690		8324 ± 3479	
運動量												
平均±標準偏差	217 ± 112		219 ± 101		233 ± 119		213 ± 115		198 ± 110		217 ± 112	
BMI												
平均±標準偏差	22.4 ± 3.5		22.4 ± 3.2		22.4 ± 3.1		22.4 ± 3.4		22.5 ± 4.1		22.5 ± 3.2	

表3 歩行環境による全歩行時間≧100分/週のオッズ比

	全体			男性			女性		
	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value
環境評価質問紙									
世帯密度	1.864	1.369 - 2.539	0.000	1.935	1.198 - 3.127	0.007	1.879	1.248 - 2.831	0.003
土地利用の多様性	1.397	1.037 - 1.882	0.028	1.438	0.916 - 2.258	0.115	1.382	0.927 - 2.061	0.112
サービスへのアクセス	1.452	1.072 - 1.967	0.016	1.346	0.844 - 2.145	0.212	1.493	0.997 - 2.233	0.051
道路の連結性	1.149	0.854 - 1.548	0.359	1.121	0.716 - 1.757	0.617	1.167	0.783 - 1.740	0.448
歩道自転車道	1.098	0.717 - 1.681	0.667	2.567	1.165 - 5.653	0.019	0.733	0.434 - 1.238	0.246
景観	1.417	1.048 - 1.915	0.024	1.341	0.853 - 2.107	0.203	1.465	0.974 - 2.203	0.066
交通安全	1.081	0.801 - 1.458	0.612	1.089	0.695 - 1.708	0.710	1.071	0.714 - 1.605	0.740
治安	0.537	0.318 - 0.908	0.020	0.433	0.174 - 1.075	0.071	0.579	0.304 - 1.099	0.095
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	0.997	0.734 - 1.354	0.987	0.955	0.603 - 1.512	0.844	1.072	0.709 - 1.622	0.741
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	1.046	0.769 - 1.423	0.776	1.291	0.812 - 2.052	0.281	0.911	0.600 - 1.381	0.660
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	0.934	0.694 - 1.257	0.653	0.767	0.491 - 1.199	0.245	1.127	0.754 - 1.683	0.560
駅の有無	1.164	0.798 - 1.698	0.431	1.276	0.720 - 2.261	0.404	1.125	0.677 - 1.869	0.650
医院・診療所数	1.144	0.852 - 1.536	0.371	1.033	0.663 - 1.609	0.886	1.274	0.856 - 1.895	0.232
コンビニ数	1.406	1.043 - 1.894	0.025	1.277	0.813 - 2.005	0.288	1.575	1.053 - 2.354	0.027
食料品店数	0.999	0.740 - 1.349	0.995	0.961	0.613 - 1.509	0.864	1.040	0.693 - 1.560	0.851
公園の有無	0.880	0.536 - 1.446	0.614	1.200	0.538 - 2.674	0.657	0.771	0.406 - 1.464	0.427
スポーツ施設の有無	1.318	0.976 - 1.781	0.071	1.348	0.860 - 2.113	0.192	1.299	0.865 - 1.950	0.207
環境評価質問紙									
世帯密度	2.261	1.286 - 3.975	0.005	1.971	1.220 - 3.185	0.006	1.317	0.718 - 2.416	0.374
土地利用の多様性	1.660	0.970 - 2.839	0.064	1.328	0.835 - 2.114	0.231	1.371	0.759 - 2.476	0.296
サービスへのアクセス	1.930	1.098 - 3.390	0.022	1.608	1.006 - 2.571	0.047	0.958	0.521 - 1.761	0.890
道路の連結性	1.079	0.632 - 1.842	0.781	1.418	0.892 - 2.256	0.140	0.921	0.511 - 1.661	0.786
歩道自転車道	1.420	0.680 - 2.964	0.350	0.775	0.390 - 1.540	0.467	1.309	0.548 - 3.130	0.545
景観	1.005	0.584 - 1.728	0.986	1.361	0.850 - 2.177	0.199	2.313	1.258 - 4.253	0.007
交通安全	0.925	0.537 - 1.595	0.780	1.384	0.867 - 2.209	0.174	1.042	0.575 - 1.888	0.893
治安	0.652	0.234 - 1.819	0.414	0.559	0.251 - 1.242	0.153	0.421	0.160 - 1.108	0.080
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.094	0.629 - 1.902	0.750	0.973	0.606 - 1.563	0.910	1.051	0.567 - 1.951	0.874
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	0.837	0.476 - 1.471	0.536	1.177	0.725 - 1.910	0.510	1.169	0.644 - 2.124	0.608
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	1.112	0.647 - 1.910	0.701	0.886	0.557 - 1.410	0.611	0.902	0.503 - 1.615	0.727
駅の有無	1.220	0.632 - 2.353	0.553	1.259	0.703 - 2.255	0.439	0.902	0.404 - 2.012	0.801
医院・診療所数	1.246	0.732 - 2.121	0.417	1.027	0.648 - 1.628	0.909	1.218	0.681 - 2.181	0.506
コンビニ数	1.560	0.902 - 2.698	0.111	1.171	0.735 - 1.865	0.506	1.694	0.938 - 3.061	0.081
食料品店数	1.374	0.800 - 2.360	0.250	0.941	0.584 - 1.515	0.803	0.782	0.436 - 1.404	0.410
公園の有無	0.961	0.417 - 2.216	0.926	0.844	0.391 - 1.822	0.666	0.912	0.297 - 2.800	0.872
スポーツ施設の有無	1.649	0.958 - 2.839	0.071	1.109	0.691 - 1.782	0.668	1.167	0.649 - 2.099	0.606

オッズ比は環境要因が良好と想定される場合に、歩行時間≧100分/日となるオッズ比を表しており、1以上の場合に仮説と一致する

表4 歩行環境による日常歩行の有無のオッズ比

	全体			男性			女性		
	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value
環境評価指標									
世帯密度	1.985	1.429 - 2.757	0.000	1.613	0.933 - 2.790	0.087	2.259	1.496 - 3.412	0.000
土地利用の多様性	1.416	1.031 - 1.945	0.032	1.028	0.613 - 1.721	0.918	1.731	1.156 - 2.592	0.008
サービースへのアクセス	1.684	1.225 - 2.316	0.001	1.400	0.829 - 2.366	0.208	1.906	1.270 - 2.861	0.002
道路の連結性	1.440	1.051 - 1.973	0.023	1.190	0.715 - 1.981	0.503	1.616	1.082 - 2.415	0.019
歩道自転車道	1.310	0.845 - 2.029	0.227	1.669	0.766 - 3.638	0.197	1.173	0.697 - 1.975	0.548
景観	1.125	0.818 - 1.547	0.467	0.977	0.584 - 1.634	0.929	1.245	0.828 - 1.872	0.292
交通安全	1.310	0.953 - 1.800	0.097	1.601	0.956 - 2.681	0.073	1.148	0.765 - 1.722	0.505
治安	1.089	0.642 - 1.848	0.752	1.199	0.450 - 3.192	0.716	1.046	0.560 - 1.956	0.887
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.091	0.789 - 1.510	0.597	1.093	0.647 - 1.846	0.739	1.095	0.723 - 1.658	0.668
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	1.041	0.750 - 1.445	0.808	1.119	0.656 - 1.911	0.680	1.000	0.659 - 1.519	0.999
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	0.874	0.637 - 1.198	0.401	0.945	0.567 - 1.576	0.828	0.833	0.557 - 1.247	0.375
駅の有無	0.954	0.639 - 1.426	0.819	1.116	0.588 - 2.119	0.737	0.873	0.524 - 1.456	0.604
医院・診療所数	1.101	0.805 - 1.505	0.548	1.357	0.814 - 2.262	0.242	0.971	0.652 - 1.444	0.883
コンビニ数	1.131	0.824 - 1.551	0.447	1.021	0.609 - 1.713	0.936	1.203	0.806 - 1.796	0.365
食料品店数	1.207	0.875 - 1.664	0.252	1.493	0.876 - 2.546	0.141	1.073	0.714 - 1.612	0.736
公園の有無	0.816	0.481 - 1.385	0.451	1.729	0.752 - 3.979	0.198	0.536	0.275 - 1.044	0.067
スポーツ施設の有無	0.998	0.725 - 1.372	0.989	1.025	0.613 - 1.715	0.925	0.989	0.658 - 1.484	0.956
環境評価指標									
世帯密度	2.493	1.395 - 4.456	0.002	2.233	1.297 - 3.845	0.004	1.327	0.716 - 2.460	0.369
土地利用の多様性	1.332	0.773 - 2.296	0.302	1.288	0.767 - 2.165	0.339	1.931	1.040 - 3.586	0.037
サービースへのアクセス	1.909	1.078 - 3.381	0.027	1.842	1.098 - 3.092	0.021	1.576	0.845 - 2.940	0.152
道路の連結性	1.370	0.794 - 2.364	0.257	1.605	0.956 - 2.696	0.074	1.478	0.809 - 2.697	0.204
歩道自転車道	1.425	0.674 - 3.015	0.354	1.400	0.689 - 2.844	0.352	1.070	0.454 - 2.520	0.878
景観	0.810	0.465 - 1.411	0.457	1.578	0.930 - 2.679	0.091	1.184	0.643 - 2.182	0.587
交通安全	1.503	0.860 - 2.629	0.153	1.446	0.862 - 2.426	0.162	0.979	0.532 - 1.801	0.946
治安	0.804	0.290 - 2.226	0.674	1.670	0.750 - 3.718	0.209	0.844	0.309 - 2.304	0.741
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.250	0.710 - 2.202	0.439	1.346	0.797 - 2.273	0.266	0.714	0.374 - 1.364	0.308
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	0.951	0.535 - 1.689	0.864	1.113	0.650 - 1.908	0.696	1.151	0.619 - 2.142	0.656
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	0.826	0.477 - 1.430	0.494	0.852	0.508 - 1.428	0.543	1.022	0.560 - 1.863	0.944
駅の有無	1.476	0.754 - 2.892	0.256	0.859	0.438 - 1.685	0.658	0.657	0.281 - 1.538	0.333
医院・診療所数	1.086	0.632 - 1.865	0.766	1.246	0.745 - 2.084	0.402	0.947	0.519 - 1.728	0.860
コンビニ数	1.387	0.795 - 2.418	0.249	1.140	0.678 - 1.916	0.621	0.884	0.481 - 1.626	0.693
食料品店数	1.292	0.745 - 2.240	0.362	1.191	0.696 - 2.038	0.524	1.307	0.714 - 2.392	0.386
公園の有無	1.190	0.509 - 2.780	0.688	1.112	0.482 - 2.569	0.803	0.179	0.038 - 0.846	0.030
スポーツ施設の有無	1.276	0.736 - 2.212	0.388	0.697	0.406 - 1.197	0.191	1.181	0.646 - 2.158	0.589

オッズ比は環境要因が良好と想定される場合に、日常歩行を有するオッズ比を表しており、1以上の場合に仮説と一致する

表5 歩行環境による散歩・ウォーキングの有無のオッズ比

	全体			男性			女性		
	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value
環境評価質問紙									
世帯密度	1.100	0.794 - 1.526	0.566	1.212	0.725 - 2.027	0.462	1.032	0.673 - 1.584	0.885
土地利用の多様性	0.989	0.719 - 1.360	0.944	1.266	0.775 - 2.069	0.347	0.825	0.540 - 1.260	0.373
サービスへのアクセス	1.057	0.765 - 1.460	0.738	1.106	0.669 - 1.830	0.694	0.974	0.637 - 1.490	0.904
道路の連結性	1.313	0.955 - 1.807	0.094	1.353	0.830 - 2.206	0.225	1.290	0.844 - 1.971	0.239
歩道自転車道	0.803	0.502 - 1.286	0.361	1.247	0.561 - 2.773	0.588	0.649	0.362 - 1.165	0.148
景観	2.004	1.436 - 2.796	0.000	2.051	1.244 - 3.381	0.005	1.940	1.237 - 3.042	0.004
交通安全	0.914	0.663 - 1.261	0.586	0.904	0.553 - 1.475	0.685	0.925	0.601 - 1.421	0.721
治安	0.742	0.423 - 1.301	0.298	0.789	0.307 - 2.027	0.623	0.698	0.347 - 1.404	0.313
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.208	0.872 - 1.673	0.256	1.093	0.647 - 1.846	0.739	1.095	0.723 - 1.658	0.668
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	1.113	0.799 - 1.550	0.527	1.119	0.656 - 1.911	0.680	1.000	0.659 - 1.519	0.999
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	0.974	0.708 - 1.341	0.873	0.945	0.567 - 1.576	0.828	0.833	0.557 - 1.247	0.375
駅の有無	1.514	1.022 - 2.244	0.039	1.116	0.588 - 2.119	0.737	0.873	0.524 - 1.456	0.604
医院・診療所数	1.166	0.850 - 1.599	0.341	1.357	0.814 - 2.262	0.242	0.971	0.652 - 1.444	0.883
コンビニ数	1.461	1.058 - 2.017	0.021	1.021	0.609 - 1.713	0.936	1.203	0.806 - 1.796	0.365
食料品店数	0.916	0.664 - 1.263	0.592	1.493	0.876 - 2.546	0.141	1.073	0.714 - 1.612	0.736
公園の有無	1.834	1.104 - 3.048	0.019	1.729	0.752 - 3.979	0.198	0.536	0.275 - 1.044	0.067
スポーツ施設の有無	1.094	0.794 - 1.508	0.582	1.025	0.613 - 1.715	0.925	0.989	0.658 - 1.484	0.956
環境評価質問紙									
世帯密度	0.856	0.458 - 1.599	0.626	1.422	0.843 - 2.400	0.187	0.997	0.551 - 1.802	0.991
土地利用の多様性	0.905	0.488 - 1.680	0.752	1.226	0.737 - 2.039	0.433	0.880	0.492 - 1.573	0.865
サービスへのアクセス	1.343	0.714 - 2.527	0.360	0.996	0.598 - 1.656	0.986	1.024	0.561 - 1.869	0.938
道路の連結性	1.242	0.670 - 2.303	0.491	1.723	1.033 - 2.875	0.037	0.986	0.552 - 1.762	0.963
歩道自転車道	1.138	0.500 - 2.592	0.757	0.603	0.265 - 1.374	0.229	0.757	0.325 - 1.762	0.518
景観	1.446	0.763 - 2.742	0.258	2.498	1.446 - 4.315	0.001	2.135	1.174 - 3.885	0.013
交通安全	1.002	0.533 - 1.883	0.995	0.935	0.562 - 1.557	0.797	0.923	0.516 - 1.654	0.788
治安	1.342	0.461 - 3.904	0.589	0.890	0.381 - 2.079	0.788	0.352	0.121 - 1.027	0.056
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.196	0.631 - 2.267	0.583	1.543	0.928 - 2.566	0.095	1.069	0.581 - 1.966	0.831
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	0.820	0.432 - 1.558	0.544	1.568	0.907 - 2.711	0.107	1.009	0.558 - 1.822	0.978
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	1.064	0.570 - 1.986	0.846	1.507	0.897 - 2.530	0.121	0.600	0.335 - 1.075	0.086
駅の有無	1.459	0.701 - 3.037	0.313	2.116	1.166 - 3.839	0.014	0.912	0.411 - 2.025	0.821
医院・診療所数	0.965	0.523 - 1.782	0.910	1.394	0.843 - 2.306	0.196	1.061	0.597 - 1.886	0.840
コンビニ数	0.978	0.524 - 1.828	0.946	1.868	1.109 - 3.148	0.019	1.502	0.836 - 2.698	0.174
食料品店数	0.764	0.411 - 1.418	0.393	1.114	0.660 - 1.879	0.686	0.869	0.489 - 1.544	0.631
公園の有無	1.355	0.540 - 3.402	0.518	1.467	0.667 - 3.226	0.340	7.547	1.615 - 35.258	0.010
スポーツ施設の有無	0.790	0.420 - 1.487	0.466	1.247	0.748 - 2.079	0.397	1.011	0.567 - 1.803	0.971

オッズ比は環境要因が良好と想定される場合に、散歩・ウォーキングを有するオッズ比を表しており、1以上の場合に仮説と一致する

表6 歩行環境による運動習慣の有無のオッズ比

	全体			男性			女性		
	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value
環境評価問題紙									
世帯密度	1.232	0.989 - 1.534	0.063	1.497	1.078 - 2.079	0.016	1.055	0.783 - 1.420	0.725
土地利用の多様性	1.330	1.070 - 1.652	0.010	1.360	0.985 - 1.878	0.061	1.295	0.964 - 1.738	0.086
サービスへのアクセス	1.007	0.809 - 1.254	0.949	1.065	0.771 - 1.471	0.701	0.961	0.712 - 1.296	0.795
道路の連結性	1.258	1.013 - 1.563	0.038	1.057	0.767 - 1.457	0.733	1.452	1.081 - 1.949	0.013
歩道自転車道	1.378	1.014 - 1.871	0.040	1.480	0.903 - 2.425	0.120	1.323	0.894 - 1.956	0.161
景観	1.654	1.329 - 2.059	0.000	1.536	1.113 - 2.119	0.009	1.762	1.307 - 2.376	0.000
交通安全	1.128	0.909 - 1.401	0.275	1.097	0.794 - 1.514	0.575	1.152	0.859 - 1.545	0.344
治安	0.888	0.715 - 1.103	0.282	0.941	0.683 - 1.298	0.712	0.836	0.622 - 1.122	0.233
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.081	0.866 - 1.349	0.492	1.065	0.765 - 1.484	0.709	1.076	0.797 - 1.453	0.632
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	0.977	0.786 - 1.214	0.832	0.912	0.680 - 1.261	0.578	1.025	0.764 - 1.375	0.869
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	0.851	0.685 - 1.056	0.143	0.754	0.547 - 1.039	0.085	0.924	0.688 - 1.240	0.598
駅の有無	1.236	0.931 - 1.640	0.143	1.337	0.871 - 2.051	0.184	1.163	0.795 - 1.701	0.436
医院・診療所数	1.131	0.910 - 1.406	0.268	1.165	0.842 - 1.613	0.357	1.082	0.806 - 1.454	0.598
コンビニ数	1.185	0.954 - 1.473	0.125	1.085	0.785 - 1.499	0.623	1.265	0.943 - 1.698	0.117
食料品店数	1.087	0.871 - 1.357	0.461	1.136	0.822 - 1.571	0.439	1.025	0.755 - 1.392	0.872
公園の有無	1.351	0.823 - 0.661	0.917	0.923	0.531 - 1.606	0.777	0.896	0.520 - 1.542	0.691
スポーツ施設の有無	1.103	0.885 - 1.376	0.382	1.079	0.773 - 1.506	0.655	1.117	0.832 - 1.501	0.461
環境評価問題紙									
世帯密度	1.292	0.869 - 1.921	0.206	1.160	0.833 - 1.616	0.379	1.251	0.803 - 1.949	0.322
土地利用の多様性	1.121	0.760 - 1.655	0.565	1.255	0.905 - 1.739	0.174	1.897	1.219 - 2.951	0.005
サービスへのアクセス	0.908	0.613 - 1.343	0.628	1.072	0.768 - 1.497	0.681	1.042	0.670 - 1.619	0.856
道路の連結性	1.450	0.982 - 2.141	0.062	1.408	1.013 - 1.956	0.042	0.852	0.550 - 1.320	0.473
歩道自転車道	1.554	0.910 - 2.654	0.107	1.208	0.757 - 1.928	0.428	1.405	0.752 - 2.625	0.286
景観	1.680	1.132 - 2.493	0.010	1.423	1.023 - 1.980	0.036	2.130	1.367 - 3.319	0.001
交通安全	1.075	0.727 - 1.590	0.717	1.149	0.828 - 1.593	0.406	1.188	0.767 - 1.840	0.440
治安	0.860	0.584 - 1.268	0.447	0.970	0.699 - 1.346	0.856	0.802	0.515 - 1.248	0.328
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	0.776	0.522 - 1.152	0.208	1.265	0.905 - 1.768	0.169	1.299	0.817 - 2.067	0.269
道路の連結性(ハットピア内交差点数)	0.878	0.595 - 1.296	0.514	1.147	0.827 - 1.593	0.411	0.833	0.532 - 1.305	0.426
道路の連結性(ネットワークハットピア・円ハットピア面積比)	0.885	0.599 - 1.306	0.538	1.053	0.760 - 1.459	0.757	0.540	0.345 - 0.847	0.007
駅の有無	1.376	0.835 - 2.268	0.211	1.078	0.701 - 1.657	0.732	1.305	0.728 - 2.342	0.372
医院・診療所数	1.011	0.685 - 1.493	0.956	1.340	0.965 - 1.862	0.081	0.962	0.616 - 1.503	0.866
コンビニ数	1.168	0.785 - 1.736	0.444	1.377	0.992 - 1.912	0.056	0.929	0.601 - 1.437	0.740
食料品店数	0.907	0.608 - 1.353	0.633	1.407	1.006 - 1.969	0.046	0.851	0.544 - 1.330	0.478
公園の有無	1.173	0.606 - 2.273	0.636	0.843	0.470 - 1.512	0.566	0.699	0.304 - 1.607	0.399
スポーツ施設の有無	1.011	0.679 - 1.505	0.957	1.194	0.856 - 1.666	0.296	1.025	0.650 - 1.616	0.915

オッズ比は環境要因が良好と想定される場合に、運動習慣を有するオッズ比を表しており、1以上の場合に仮説と一致する

表7 歩行環境による1日平均歩数≥8000歩のオッズ比

環境評価質問紙	全体			男性			女性		
	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value
環境評価質問紙									
世帯密度	1.181	0.790 - 1.767	0.417	1.209	0.669 - 2.185	0.529	1.178	0.678 - 2.046	0.561
土地利用の多様性	0.841	0.568 - 1.244	0.386	0.931	0.519 - 1.671	0.812	0.777	0.457 - 1.320	0.351
サーブیسへのアクセス	1.330	0.891 - 1.985	0.162	0.980	0.534 - 1.798	0.949	1.740	1.012 - 2.992	0.045
道路の連結性	1.044	0.708 - 1.541	0.827	0.891	0.502 - 1.582	0.695	1.198	0.704 - 2.041	0.505
歩道自転車道	0.932	0.511 - 1.702	0.819	0.971	0.362 - 2.600	0.953	0.901	0.419 - 1.935	0.789
景観	0.906	0.613 - 1.340	0.622	0.980	0.553 - 1.739	0.946	0.850	0.497 - 1.455	0.554
交通安全	1.090	0.735 - 1.617	0.667	1.211	0.678 - 2.160	0.518	0.995	0.578 - 1.710	0.984
治安	0.565	0.281 - 1.137	0.110	0.764	0.236 - 2.466	0.652	0.478	0.197 - 1.161	0.103
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.170	0.785 - 1.746	0.440	1.242	0.690 - 2.235	0.469	1.105	0.637 - 1.918	0.723
道路の連結性(ハブコア内交差点数)	1.475	0.981 - 2.219	0.062	1.621	0.894 - 2.942	0.112	1.360	0.776 - 2.385	0.282
道路の連結性(ネットワークハブコア・円ハブコア面積比)	1.104	0.746 - 1.634	0.619	1.432	0.802 - 2.556	0.225	0.873	0.510 - 1.492	0.618
駅の有無	1.238	0.768 - 1.993	0.381	1.287	0.637 - 2.604	0.482	1.194	0.620 - 2.299	0.595
医院・診療所数	1.089	0.739 - 1.603	0.666	1.225	0.694 - 2.163	0.484	0.975	0.573 - 1.658	0.924
コンビニ数	1.058	0.716 - 1.564	0.776	0.830	0.464 - 1.485	0.531	1.290	0.759 - 2.194	0.347
食料品店数	1.018	0.687 - 1.509	0.930	1.114	0.624 - 1.990	0.714	0.941	0.549 - 1.614	0.826
公園の有無	1.099	0.569 - 2.122	0.778	0.773	0.258 - 2.310	0.645	1.324	0.582 - 3.012	0.504
スポーツ施設の有無	1.087	0.733 - 1.611	0.678	0.929	0.520 - 1.659	0.803	1.251	0.731 - 2.139	0.414
環境評価質問紙									
世帯密度	0.982	0.475 - 2.032	0.962	1.255	0.692 - 2.275	0.455	1.348	0.574 - 3.166	0.493
土地利用の多様性	0.983	0.493 - 1.960	0.960	0.755	0.418 - 1.363	0.351	0.947	0.411 - 2.182	0.898
サーブیسへのアクセス	1.373	0.655 - 2.878	0.402	1.272	0.700 - 2.309	0.430	2.133	0.853 - 5.332	0.105
道路の連結性	1.209	0.603 - 2.424	0.593	0.879	0.488 - 1.585	0.669	1.045	0.459 - 2.379	0.917
歩道自転車道	0.994	0.354 - 2.793	0.991	0.620	0.245 - 1.567	0.312	1.631	0.437 - 6.091	0.467
景観	0.853	0.426 - 1.709	0.654	0.788	0.436 - 1.424	0.430	1.310	0.572 - 3.002	0.523
交通安全	1.386	0.676 - 2.840	0.373	0.747	0.411 - 1.357	0.338	1.520	0.669 - 3.453	0.318
治安	0.277	0.055 - 1.389	0.119	0.761	0.304 - 1.909	0.561	0.544	0.091 - 3.241	0.504
地理情報システムを用いた環境評価									
人口密度	1.407	0.679 - 2.913	0.358	0.908	0.500 - 1.648	0.750	1.566	0.678 - 3.616	0.294
道路の連結性(ハブコア内交差点数)	1.961	0.918 - 4.188	0.082	1.170	0.634 - 2.158	0.615	1.547	0.668 - 3.582	0.309
道路の連結性(ネットワークハブコア・円ハブコア面積比)	1.025	0.512 - 2.055	0.944	1.328	0.731 - 2.410	0.352	0.784	0.337 - 1.821	0.571
駅の有無	1.712	0.724 - 4.048	0.221	1.167	0.566 - 2.409	0.675	0.806	0.297 - 2.187	0.673
医院・診療所数	1.273	0.641 - 2.528	0.491	0.938	0.519 - 1.693	0.831	1.134	0.488 - 2.637	0.769
コンビニ数	1.227	0.609 - 2.472	0.567	0.830	0.451 - 1.527	0.548	1.249	0.540 - 2.890	0.603
食料品店数	1.241	0.621 - 2.479	0.542	0.901	0.491 - 1.653	0.736	0.955	0.418 - 2.181	0.913
公園の有無	1.856	0.619 - 5.561	0.269	0.813	0.305 - 2.167	0.678	0.935	0.065 - 2.397	0.312
スポーツ施設の有無	1.340	0.659 - 2.727	0.419	1.008	0.552 - 1.843	0.979	0.876	0.387 - 1.984	0.751

オッズ比は環境要因が良好と想定される場合に、1日平均歩数≥8000歩となるオッズ比を表しており、1以上の場合に仮説と一致する

表8 歩行環境による中等度以上の身体活動によるエネルギー消費量 ≥ 98 kcal/日のオッズ比

環境評価問題紙	全体				男性				女性			
	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value	OR	95%CI	P value
地理情報システムを用いた環境評価												
人口密度	1.224	0.810 - 1.851	0.337	1.362	0.734 - 2.527	0.327	1.114	0.637 - 1.949	0.705			
土地利用の多様性	1.276	0.853 - 1.910	0.236	1.108	0.599 - 2.048	0.744	1.398	0.815 - 2.397	0.223			
サーブिसへのアクセス	1.390	0.920 - 2.099	0.118	1.030	0.545 - 1.948	0.927	1.762	1.020 - 3.043	0.042			
道路の連結性	1.175	0.787 - 1.755	0.430	0.871	0.476 - 1.591	0.652	1.547	0.898 - 2.665	0.116			
歩道自転車道	0.730	0.392 - 1.360	0.322	0.417	0.153 - 1.138	0.088	1.053	0.487 - 2.277	0.895			
景観	0.880	0.588 - 1.317	0.535	0.857	0.468 - 1.572	0.618	0.899	0.522 - 1.551	0.703			
交通安全	0.979	0.652 - 1.468	0.917	0.837	0.456 - 1.537	0.567	1.161	0.671 - 2.010	0.594			
治安	0.394	0.185 - 0.839	0.016	0.526	0.159 - 1.736	0.292	0.327	0.118 - 0.908	0.032			
地理情報システムを用いた環境評価												
人口密度	1.310	0.866 - 1.981	0.200	1.473	0.794 - 2.732	0.220	1.086	0.623 - 1.895	0.771			
道路の連結性(ハブアア内交差点数)	1.786	1.170 - 2.728	0.007	2.208	1.188 - 4.100	0.012	1.088	0.619 - 1.912	0.770			
道路の連結性(ネットワークハブアア・円ハブアア面積比)	1.115	0.744 - 1.671	0.597	1.188	0.651 - 2.168	0.575	0.885	0.516 - 1.519	0.658			
駅の有無	1.673	1.014 - 2.759	0.044	1.236	0.592 - 2.579	0.573	1.828	0.944 - 3.539	0.074			
医院・診療所数	1.162	0.780 - 1.732	0.461	1.547	0.854 - 2.803	0.150	0.930	0.544 - 1.589	0.790			
コンビニ数	1.144	0.765 - 1.711	0.512	0.872	0.476 - 1.597	0.658	1.129	0.661 - 1.928	0.657			
食料品店数	1.302	0.867 - 1.954	0.203	1.019	0.558 - 1.862	0.950	1.084	0.629 - 1.869	0.771			
公園の有無	0.895	0.455 - 1.763	0.749	0.755	0.245 - 2.324	0.624	1.167	0.513 - 2.658	0.713			
スポーツ施設の有無	1.346	0.895 - 2.024	0.153	1.386	0.752 - 2.554	0.295	0.982	0.571 - 1.686	0.946			
環境評価問題紙												
人口密度	1.061	0.503 - 2.235	0.877	1.108	0.597 - 2.056	0.746	1.909	0.808 - 4.509	0.141			
土地利用の多様性	1.409	0.691 - 2.874	0.346	0.804	0.433 - 1.492	0.488	3.130	1.301 - 7.531	0.011			
サーブिसへのアクセス	1.951	0.896 - 4.248	0.092	1.051	0.565 - 1.953	0.876	2.314	0.937 - 5.714	0.069			
道路の連結性	1.539	0.749 - 3.161	0.240	1.021	0.553 - 1.887	0.946	0.992	0.434 - 2.267	0.984			
歩道自転車道	0.633	0.217 - 1.845	0.402	0.529	0.200 - 1.401	0.200	1.472	0.407 - 5.328	0.556			
景観	0.644	0.315 - 1.317	0.228	0.867	0.467 - 1.610	0.651	1.388	0.603 - 3.199	0.441			
交通安全	1.221	0.583 - 2.555	0.596	0.723	0.386 - 1.353	0.310	1.201	0.530 - 2.725	0.661			
治安	0.269	0.053 - 1.376	0.115	0.402	0.148 - 1.095	0.075	0.631	0.105 - 3.801	0.615			
地理情報システムを用いた環境評価												
人口密度	1.256	0.594 - 2.656	0.552	0.838	0.449 - 1.565	0.580	3.236	1.350 - 7.756	0.008			
道路の連結性(ハブアア内交差点数)	2.713	1.229 - 5.990	0.014	0.836	0.438 - 1.594	0.586	4.239	1.671 - 10.751	0.002			
道路の連結性(ネットワークハブアア・円ハブアア面積比)	0.844	0.413 - 1.726	0.643	1.241	0.664 - 2.318	0.498	1.257	0.539 - 2.935	0.597			
駅の有無	1.467	0.606 - 3.555	0.396	1.512	0.697 - 3.277	0.295	2.062	0.747 - 5.697	0.163			
医院・診療所数	1.593	0.783 - 3.241	0.199	0.688	0.369 - 1.285	0.241	1.927	0.806 - 4.605	0.140			
コンビニ数	1.291	0.628 - 2.655	0.487	0.702	0.367 - 1.343	0.285	2.071	0.869 - 4.935	0.100			
食料品店数	1.524	0.745 - 3.119	0.249	0.799	0.422 - 1.511	0.490	2.576	1.078 - 6.155	0.033			
公園の有無	0.624	0.207 - 1.876	0.401	1.084	0.387 - 3.038	0.878	0.700	0.116 - 4.234	0.698			
スポーツ施設の有無	1.733	0.825 - 3.637	0.146	1.079	0.573 - 2.031	0.813	1.319	0.579 - 3.004	0.509			

オッズ比は環境要因が良好と想定される場合に、中等度以上の身体活動によるエネルギー消費量 ≥ 98 kcal/日となるオッズ比を表しており、1以上の場合に仮説と一致する



地域における 健康づくり支援環境 評価・対策マニュアル

厚生労働科学研究費補助金

循環器疾患等生活習慣病対策総合研究事業

「健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究」

(平成17～19年度)

主任研究者：下光輝一 東京医科大学公衆衛生学

はじめに

本マニュアルは、「健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究(厚生労働科学研究費補助金 循環器疾患等生活習慣病対策総合研究事業、平成17～19年度、主任研究者：下光輝一)」の成果物として作成したものです。

生活習慣病対策では、国民一人ひとりの行動変容を支援して、運動、栄養、飲酒、喫煙といった健康に関連する生活習慣をいかに良好に保つことができるかが課題です。そして、そのためにはハイリスク者に対象をしばって対策を講じるハイリスク戦略と、集団全体に対して働きかけるポピュレーション戦略とを適切に組み合わせることが重要とされています。しかし、具体的な対策がある程度確立しているハイリスク戦略に比較して、ポピュレーション戦略にはエビデンスが少なく、どのような対策をとればよいのかは手探りの状態が続いています。

本研究では、このポピュレーション戦略の具体的な対策の一つとして「健康づくり支援環境」に注目しました。そして、どのような環境要因が重要なのか、それをどのように評価できるのか、どのような対策が考えられるのか、といった問題をテーマに研究を進めてきました。

新しい分野の研究であり、試行錯誤の3年間でしたが、最終的には環境評価の方法として「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」をまとめることができました。また、それぞれの評価項目に対応して対策案を示すことができました。評価項目についても、対策案についても、今後さらに研究を重ねて改定を行う必要がありますが、新しい視点の健康づくり対策として、地域で健康づくりに取り組まれる方々の参考になることを願っています。

主任研究者 東京医科大学公衆衛生学 下光輝一

研究組織

厚生労働科学研究費補助金

循環器疾患等生活習慣病対策総合研究事業

「健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究」

(平成17～19年度)

主任研究者	下光 輝一	東京医科大学公衆衛生学
分担研究者	川久保 清	共立女子大学家政学部
	武見ゆかり	女子栄養大学栄養学部食生態学研究室
	角田 透	杏林大学医学部衛生学公衆衛生学
	中村 正和	大阪府立健康科学センター健康生活推進部
	村山 祐司	筑波大学大学院生命環境科学研究科
	吉池 信男	国立健康・栄養研究所国際産学連携センター
	井上 茂	東京医科大学公衆衛生学
	研究協力者	鈴木 朋子
田中 久子		女子栄養大学栄養学部
大谷由美子		東京医科大学公衆衛生学
小田切優子		東京医科大学公衆衛生学
石井 香織		東京医科大学大学院
水上 健一		東京医科大学大学院

地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル ● 目次

1. 本マニュアルの目的	4
2. 健康づくりにおける環境整備の重要性	4
3. 「健康づくり支援環境」とは	5
4. 環境要因のさまざまな評価方法	5
5. 健康づくり支援環境評価質問紙の構成	6
6. 参考点の設定と見方	8
7. 対策例について	8
8. 健康づくり支援環境評価質問紙	9
1) 質問紙（43項目）	10
2) 質問紙・簡易版（22項目）	12
3) 環境スコアの算出方法	13
9. 各環境項目の解説・対策	14
各ページの見方	14
●身体活動・運動に関する環境	15
●栄養に関する環境	25
●飲酒に関する環境	35
●喫煙に関する環境	45
●その他の健康づくりに関する環境	55
10. 資料	58

1 本マニュアルの目的

本マニュアルでは、地域において「身体活動・運動」「栄養」「飲酒」「喫煙」の4つの生活習慣に関連した環境要因を評価するための質問紙を紹介します。

この質問紙を用いて地域住民の調査を行うことにより、住民の行動変容を支援する環境要因の状況（よい生活習慣を身につけやすい環境にあるか否か）が評価できます。さらに、それぞれの環境要因に対してどのような対策が考えられるのかを対策例としてまとめました。

2 健康づくりにおける環境整備の重要性

生活習慣病対策では、健康診断等でスクリーニングを行って、ハイリスク者に介入を行うハイリスク戦略と、対象集団全体に働きかけるポピュレーション戦略の組み合わせが重要とされています。しかし、具体的な対策がある程度確立しているハイリスク戦略（たとえば健康診断とその後の保健指導）と比較して、ポピュレーション戦略には具体的な対策が少ない状況です。このポピュレーション戦略の方法の一つとして期待されるのが「健康づくり支援環境」の整備です。

環境要因が住民一人ひとりの健康行動にどの程度、影響を与えているのかは、まだ十分に解明されていませんが、たとえ一人ひとりへの影響が小さいとしても、環境要因には、①これまで介入することが難しかった健康意識の低い人も含めて、その環境に居住するすべての人に影響を与えることができる、②効果が継続する、という特徴があります。したがって、集団全体の健康レベルを継続的に変えることが期待できます。また、良好な環境下では行動変容が起こりやすく、ハイリスク戦略がより効果的に実施できるものと考えられます。

このように、環境整備は生活習慣病対策で極めて重要な課題です。

3 「健康づくり支援環境」とは

本マニュアルでは、「身体活動・運動」「栄養」「飲酒」「喫煙」の4つの分野に関連した環境要因を取り扱います。たとえば、運動施設が近くにあると、運動習慣の継続に有利でしょう。また、健康的な食生活に関する情報が適切に提供されている環境では、良好な食習慣が営まれやすいことが期待できます。

本マニュアルでは、このような健康行動に関連する環境要因を「健康づくり支援環境」と呼び、地域において健康づくり支援環境を評価する方法、環境整備のための対策について解説します。

4 環境要因のさまざまな評価方法

本マニュアルでは、質問紙による環境評価方法を提示しました。

私たちの研究班では、3年間にわたり健康づくり支援環境の評価方法を検討してきましたが、質問紙以外の評価手法として、チェックリストを用いて、より客観的に環境を評価する方法、地理情報システムという新しい技術を用いて、政府統計などの既存データを活用し環境評価を行う方法など、さまざまな方法を検討しました。

それぞれの方法に一長一短があり、将来的にはこれらの方法を組み合わせて多様な評価方法を確立する必要がありますが、①日本全国どこでも、現在の状況で実施できる方法、②4つの分野を同じ手法によって包括的に扱える方法、の2点を考慮して、今回は、質問紙による評価方法を提案することになりました。

5 健康づくり支援環境評価質問紙の構成

質問項目は、以下の合計43項目で構成されます。

- ① 身体活動・運動に関する環境（身体活動環境）……10項目
- ② 栄養に関する環境（食環境）……10項目
- ③ 飲酒に関する環境（飲酒環境）……10項目
- ④ 喫煙に関する環境（喫煙環境）……10項目
- ⑤ その他の健康づくりに関する環境……3項目

対象者の負担を考慮すると、このようにたくさんの項目を調査できない場合も想定されます。そこで、次のページの表のように、43問中22問を「主要項目」、21問を「オプション項目」と位置づけ、主要項目による簡易版も作成しました。また、関心のある個別の項目だけを調査で用いることも可能です。

しかし、現時点では、主要項目とオプション項目を区別する明確な根拠があるわけではありません。可能ならば、43項目での調査をおすすめします。どの項目がより重要か、他にどのような項目が必要か、といった問題は今後の研究課題でもあります。

健康づくり支援環境 評価項目一覧

	主要項目 (22問)	オプション項目 (21問)
身体活動・運動	1 屋内運動施設へのアクセス 2 屋外運動場所へのアクセス 3 交通の安全 (歩行) 4 サービスへのアクセス 5 交通の安全 (自転車)	6 公共交通機関へのアクセス 7 治安 8 車の必要性 9 歩道の整備 10 地域の景観
栄養	11 家庭での食物アクセス 12 家族等からの食情報入手 13 栄養成分表示の整備 14 バランスメニューの提供 15 地域の食物アクセス	16 食の安全の認識 17 人との共食 18 家族の協力 19 食学習の場の有無 20 食学習の仲間
飲酒	21 アルコール飲料へのアクセス 22 飲酒に関する公的機関の活動 23 寛容な飲酒文化 24 飲酒をすすめられる頻度 25 飲酒に関する情報	26 飲酒風土 (コミュニケーション) 27 飲酒風土 (一人前) 28 飲み放題の店 29 飲酒場所へのアクセス 30 周囲の人の飲酒
喫煙	31 反喫煙に関するメッセージの普及 32 たばこ製品の入手環境 33 公共交通機関における無煙環境 34 飲食店における無煙環境 35 禁煙治療の普及	36 喫煙防止教育の普及 37 医療機関における無煙環境 38 官公庁・公共施設における無煙環境 39 家庭における無煙環境 40 医療従事者からの禁煙のすすめの普及
その他	41 健康診断の機会 42 健康づくり教室	43 マスメディアからの適切な健康情報の入手

6 参考点の設定と見方

参考点は、本研究班で実施した「身体活動に関する4都市調査」（資料参照）の結果をもとに設定したものです。4都市とは、つくば市、小金井市、静岡市、鹿児島市のことで、これらの都市に居住する住民（20～69歳）の無作為抽出サンプル1488人のデータより設定しました。

本来ならば、環境と生活習慣との関連に関するエビデンスを蓄積して、環境要因として意味のあるレベルを設定し、これを基準値にするのが理想的です。しかし、どの程度のスコアならば、住民の生活習慣にどの程度の影響があるのかについては、まだまだエビデンスが不足しています。現時点では、今回の調査で得られた平均点、標準偏差、回答分布を、都市別・性別に参考点として示すのが妥当と考えました。

参考点の解釈にあたっての注意点がいくつかあります。まず、4都市調査における対象者の抽出方法についてです。この調査では、住民基本台帳より無作為に対象者を抽出しましたが、その際、性別、年齢、地区（町丁目：〇〇町〇丁目のレベル）で層化を行っています。このため、調査の対象となった都市は比較的人口の多い大都市でしたが、対象者は人口密集地域に偏在しておらず、示された参考値は都市部から山村部まで幅広い地域の平均値となっています。評価項目のいくつかは、対象者の性別、年齢、あるいは地域の人口密度と関連が深い項目です。評価対象地域の人口構成、人口密度等を踏まえて、参考値と比較することが重要です。

このように、参考点はあくまで参考点ですので、得られた調査結果をよく考察して、課題の抽出、対策に活かしてください。参考点をよりよく理解するには、参考点の設定過程を示した巻末資料が役に立ちます。

7 対策例について

本マニュアルでは、各評価項目について解説を加えた後に、「視点」「対策例」という形で、現時点で考えうる対策を紹介しています。有効な対策については、今後まだまだ検討が必要ですが、従来の健康づくり対策とは異なる新しい視点がたくさん示されていますので参考にしてください。

8 健康づくり支援環境評価質問紙

以下に、「健康づくり支援環境」を評価するための「質問紙」を掲載します。

質問紙は、43問の質問をすべて取り上げたものと、22問の主要項目のみにしぼった簡易版の2つがあります。環境評価にあたっては、できれば43項目での調査をおすすめしますが、状況によっては、主要項目のみの簡易版での調査や、個別の項目のみを用いた調査も可能です。

1) 質問紙(43項目) …………… 10～11ページ参照

2) 質問紙・簡易版(22項目) ……………12ページ参照

※簡易版の質問紙の質問番号は、43項目による質問紙の質問番号と異なりますので、ご注意ください。簡易版の質問番号が、43項目による質問番号の何番に相当するかは、以下の表のとおりです。

簡易版		43項目
①	→	1
②	→	2
③	→	3
④	→	4
⑤	→	5
⑥	→	11
⑦	→	12
⑧	→	13
⑨	→	14
⑩	→	15
⑪	→	21
⑫	→	22
⑬	→	23
⑭	→	24
⑮	→	25
⑯	→	31
⑰	→	32
⑱	→	33
⑲	→	34
⑳	→	35
㉑	→	41
㉒	→	42

健康づくり支援環境質問紙

お住まいの地域、家庭など、あなたの周囲の環境についておうかがいします。
最も近い選択肢を一つ選んで、○をつけてください。

私の住んでいる地域、私の周辺、自宅には(では)……

		1 非常に よく あては まる	2 やや あては まる	3 やや あては まらな い	4 全く あては まらな い	5 わ か ら な い
1	利用しやすい体育館、スポーツジムなどの屋内の運動施設がある	1	2	3	4	5
2	公園、遊歩道、グラウンドなどの屋外で運動できる場所が多い	1	2	3	4	5
3	交通事故の危険が少なく、安全に歩くことができる	1	2	3	4	5
4	日常のちょっとした買い物は、自宅から歩いていける範囲で済ませることができる	1	2	3	4	5
5	交通事故の危険が少なく、安全に自転車に乗ることができる	1	2	3	4	5
6	公共交通機関（電車、バスなど）が便利である	1	2	3	4	5
7	犯罪の危険が少なく、夜間でも安全に歩くことができる	1	2	3	4	5
8	車なしでは生活することが難しい	1	2	3	4	5
9	歩道がよく整備されている	1	2	3	4	5
10	清掃が行き届き、町並みや景観がきれい	1	2	3	4	5
11	家庭では、いつも栄養バランスのとれた食事を食べられる状況にある	1	2	3	4	5
12	家族や友人から、健康や栄養に関する必要な情報が得られている	1	2	3	4	5
13	身近な飲食店や食品売り場では、カロリーなどの栄養成分表示が整っている	1	2	3	4	5
14	身近な飲食店、食品売り場、職場の給食施設・食堂などでは、栄養バランスのとれたメニューが提供されている	1	2	3	4	5
15	栄養バランスのよい食べ物が、適当な値段で入手しやすい状況にある	1	2	3	4	5
16	安全で安心な食物が入手しやすい状況にある	1	2	3	4	5
17	一人で食事をすることが多い	1	2	3	4	5
18	私が健康や食生活をよりよくすることに、家族は協力的である	1	2	3	4	5
19	地域や職場、学校で、健康や栄養について学習する場がある	1	2	3	4	5
20	家族以外に、健康や食生活について一緒に考えたり、学習したりする仲間がいる	1	2	3	4	5