

200722004A

厚生労働科学研究費補助金

循環器疾患等生活習慣病対策総合研究事業

健康づくりを支援する環境と  
その整備状況の評価手法に関する研究

平成19年度 総括・分担研究報告書

主任研究者 下光 輝一

平成20(2008)年3月

厚生労働科学研究費補助金

循環器疾患等生活習慣病対策総合研究事業

**健康づくりを支援する環境と  
その整備状況の評価手法に関する研究**

平成19年度 総括・分担研究報告書

主任研究者 下光 輝一

平成20(2008)年3月

# 目次

## I. 総括・分担研究報告

健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究…………… 1

下光 輝一

I-1. 身体活動・運動評価に関する研究…………… 27

川久保 清

I-2. 食環境の評価法に関する研究…………… 37

武見 ゆかり

I-3. 飲酒習慣関連の環境と健康との関連についての研究…………… 45

角田 透

I-4. 喫煙に関する環境評価法の検討…………… 57

中村 正和

I-5. GISを利用した歩行環境評価手法の検討とその成果の公開方法に関する研究…………… 69

村山 祐司

I-6. 小地域における生活習慣の地域差と地理的要因の指標化の検討

一市販の電子地図ソフトを活用した小地域における

外食頻度と及び運動習慣と環境因子の指標化の検討一…………… 95

吉池 信男

I-7. 身体活動・運動習慣に関する環境評価法の検討…………… 113

井上 茂

## II. 研究成果物

マニュアル…………… 129

## III. 研究成果の刊行に関する一覧表 なし

## IV. 研究成果に関する刊行物・別冊 なし

## 健康づくりを支援する環境とその整備状況の評価手法に関する研究

主任研究者 下光輝一 東京医科大学公衆衛生学 主任教授

### 研究要旨

本研究の目的は健康づくりを支援するための環境要因とその整備状況の評価する手法を開発することである。最終年度にあたる本年は、3年間の研究成果をもとに、「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」を作成し、地域住民を対象とした調査で信頼性の検討、参考点の設定を行った。また、この評価指標を活用した「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」を作成した。

作成した評価質問紙は43の質問（主要項目22項目、オプション項目21項目）で構成され、身体活動環境に関する項目が10項目、食環境が10項目、飲酒環境が10項目、喫煙環境が10項目、その他の健康づくり環境が3項目含まれている。本年は、この質問紙を用いて地域住民を対象に調査を行った。対象はつくば市、小金井市、静岡市、鹿児島市に居住する20-69歳の男女で、住民基本台帳より性、年齢、都市、地区で層化して無作為に抽出した2,000人であった。752人（男性：44.5%、年齢48.8±13.9歳、回収率37.6%）より協力が得られた。このうち50人については信頼性を検討するための再テストを依頼した。その結果、質問紙の信頼性はおおむね良好であった。さらに、本調査の結果をもとに、都市別、性別の平均点、標準偏差を求めて本質問紙による評価を行った場合の参考点とした。この参考点を用いて地域の環境偏差値を算出することが可能である。以上の調査をもとに、環境評価および対策のためのマニュアルを作成した。マニュアルを資料として本報告書に添付する。環境整備の対策例は43の質問項目全てについて、それに対応して例示した。

本研究で提示した質問紙は主要な健康行動に関連した環境を簡便かつ包括的に評価できる手法であり、マニュアルと共に地域の環境評価・整備に活用可能と考えられる。

### 分担研究者

川久保清 共立女子大学家政学部  
武見ゆかり 女子栄養大学栄養学部食生態学  
研究室  
角田 透 杏林大学医学部衛生学公衆衛生学  
中村正和 大阪府立健康科学センター  
村山祐司 筑波大学大学院生命環境科学研究科  
吉池信男 国立健康・栄養研究所国際産学連携  
センター  
井上 茂 東京医科大学公衆衛生学

### A. 研究目的

本研究の目的は健康づくりを支援する環境要因とその整備状況の評価する手法を開発することである。初年度は先行研究の検討や環境評価、環境整備の事例検討などを行い、健康づくり支援環境の概念の整理、評価指標案を作成した。第2から第3年度にかけては初年度に作成した評価指標案を用いて調査を実施し、重要な環境指標の抽出を行なった。そして、これ

らの検討をもとに地域における環境評価手法を開発し、これを活用した「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」を作成した。

本稿では、最終的に本研究班の成果物として作成した「健康づくり支援環境評価質問紙」の作成過程、この質問紙の信頼性の検討結果、この質問紙により算出した環境スコアの評価の目安となる参考点の設定、およびこの質問紙を活用した環境評価・対策マニュアルの作成について報告する。

## B. 方法

### 1) 地域における環境評価手法の開発

環境評価の目的は環境整備の課題やその整備状況を把握することにある。項目の選択は、本研究班の3年間の研究をもとに以下の分担研究者が中心となって行なった。

身体活動・運動：井上、川久保

栄養：武見

飲酒：角田

喫煙：中村

評価手法としては、①現時点で全国のどの自治体においても活用可能なこと、②4つの健康行動分野を包括的に取り扱えること、③簡便なこと、を要件として考えた。

### 2) 作成した環境評価質問紙の検討

最終的に、1)の評価手法として住民を対象にした質問紙を開発した。そこで、この質問紙の信頼性を検討し、評価の目安となる参考点の設定を行なった。

#### 【対象】

全国の4都市(つくば市、小金井市、静岡市、鹿児島市)に居住する20-69歳の男女2,000人を対象にした。対象は各自治体の住民基本台帳から無作為に抽出した。性別、年齢、居住都市の偏りを避けるために、抽出にはこれらの要因で層化して無作為抽出を行なった。また、

単純な無作為抽出では人口密集地域からのサンプリングが多くなるが、これは多様な環境で検討を行いたい本研究の趣旨からすると好ましくない。そこで、地区単位(町丁目：〇〇町〇〇丁目のレベル)でも層化を行い、各都市の中でも人口密集地域だけでなく、山間部等のrural areaからもサンプルが集まるように抽出を行なった。

#### 【データ収集】

本研究は横断調査で実施した。調査期間は2007年12月から2008年2月であり、調査は全て郵送により行なった。調査分量が多かったため対象者の負担を考慮して、2回に分けて調査を実施したが、2回目の調査に同意した者のうち、50名については信頼性を検討する目的で10日間の間隔をあけた再テストを依頼した。

#### 【評価項目】

調査項目としては本研究班で作成した「健康づくり支援環境評価質問紙」を用いた。

#### 【統計解析】

地域の環境スコアは、選択された選択肢番号の平均値を計算して求めた。ただし、スコアは得点の高い方が良好な環境であることを意味するようにするため、設問によっては逆スコアをつけるように指定した。スコアリング方法は「地域における健康づくり支援環境評価・対策マニュアル」に詳述する。

各質問項目の信頼性を評価するため、再テストによる級内相関係数を計算した。選択肢として「わからない」を選んだ場合には解析から除外した。

参考点を設定するために、各環境スコアの平均値、標準偏差を全体、都市別、男女別に求めた。また、評価の参考とするために回答分布を記述した。

#### 【倫理的側面】

本研究は、文部科学省・厚生労働省の「疫学研究に関する倫理指針」にもとづいて実施した。

研究説明は書面により行い、インフォームドコンセントは文書で取得した。また、事前に東京医科大学倫理委員会に審査を依頼し、研究実施の承認を得た。

### 3) 環境評価・対策マニュアルの作成

調査結果をもとに環境評価・対策マニュアルを作成した。各質問項目について具体的な対策例を示した。

## C. 研究結果

### 1) 地域における環境評価手法の開発

#### 【評価方法の決定】

本研究班ではこれまでの3年間で、評価方法として、①質問紙、②チェックリスト方式、③地理情報システム等を用いて既存のデータベースを活用して評価する方法、などを検討してきた。これらのうち、4分野を包括的に扱って、全国のどの自治体でも活用可能な方法として質問紙を用いた評価手法を採用した。設問のインストラクションを統一して、4分野を包括的に評価できるようにした。

#### 【評価項目の選定】

これまで本研究班では多くの環境指標について検討を行ってきたが、実用性を考えると評価項目を制限する必要がある。そこで、今回提示する指標としては、各分野(身体活動、栄養、飲酒、喫煙)において、主要項目を5項目、オプション項目を5項目選択することにした。また、どの分野にも属さない質問項目を3問設けた。質問項目の一覧を表1に示す。

#### 【具体的な設問の決定】

最終的に作成した質問紙を表2に示す。

### 2) 作成した環境評価質問紙の検討

調査対象者2,000人のうち、752人(男性:44.5%、年齢 $48.8 \pm 13.9$ 歳、回収率37.6%)より協力を得た。表3に対象者の特徴を示す。

表4に再テスト法により求めた各項目の級

内相関係数を示す。おおむね良好な数字であったが、43項目中、 $r < 0.60$ の項目が5項目、級内相関係数の算出できない項目が3項目あった。本調査では50名に再テストを依頼したが、「わからない」を選択した場合に級内相関係数の算出からデータを除外しており、サンプル数が極端に少なくなった項目があった。また、喫煙者のみが回答する項目でも級内相関係数の計算に使えるサンプル数の少ない項目があった。

表5に各項目の平均値、標準偏差、回答分布の全体、調査都市別、性別の結果を示した。

図1に参考点を用いた4都市の環境比較の結果についてレーダーチャートを用いて表示した。全体の平均値と標準偏差を用いて偏差値を計算して作成した。

### 3) 環境評価・対策マニュアルの作成

上記の結果をもとに作成したマニュアルを資料として添付する。

## D. 考察

本研究では、これまでの健康づくり支援環境に関する研究をもとに、地域で活用できる評価手法を提示して、これを対策に役立てるためのマニュアルを作成した。以下、質問紙とマニュアルの理解を深めるために必要な情報について考察したい。

### 1) 環境評価手法として質問紙を選択したことについて

環境評価の方法は3年間の研究の中で、質問紙による方法、行政担当者等によるチェックリスト方式、地理情報システムの活用など、様々な方法を検討してきた。しかし、最終的には4つの健康行動分野を包括的に扱って、かつ全国のどの自治体でもすぐに活用可能な方法として、住民を対象にした質問紙による環境評価方法を提案した。また、設問のインストラクションも4分野に共通のものとして、評価手法とし

ての一体感を重視した。

作成過程では、各分野で活用しやすい評価手法の違いや、評価すべき「環境」の範囲の違いなど、様々な違いが問題となったが、簡便かつ包括的であることを重視して最終的に提示した質問紙に落ち着いた。例えば、行なうべき対策が比較的明確な喫煙分野ではチェックリスト方式も有力な手法と考えられる。行政担当者が地域の客観的な事実を把握した上で、例えば、「地域内の学校は全て敷地内禁煙になっているか」等のチェックリストを活用する方法が考えられる。一方、身体活動では、例えば「治安」「景観」などのように、むしろ住民の主観的な判断が重要性を持つ項目も多い。また運動場所へのアクセスをチェックリストで評価するとしても、どのような場所を「運動が行える場所」として評価するか？どんな要件を満たした場合にアクセスが良好と判断するかなど、解決しなければならない問題が多い。

「環境」の範囲の考え方が健康行動の分野によって異なる例を示すと、例えば、身体活動では自宅のおかれている地点を中心にその周辺（例えば、歩いて10分程度の範囲など）を想定する方法が考えられるが、喫煙については法律や規制が徹底しているかどうか、適切な情報が十分にいきわたっているかといったように、地理的な範囲とは異なる視点が重要となってくる。このように、今回は質問紙で主に自宅近隣や生活圏を想定して環境を尋ねることにしたが、評価手法は多様であり、今後研究を進めていく必要がある。

## 2) 43項目の選定について

評価項目は43項目とした。地域で活用する指標としてはやや設問が多く感じられるが、4つの分野それぞれについては各10問で構成されており、先行研究と照らしてもそれぞれの領域をある程度カバーできる最低限の項目数と考えた。実際に本質問紙を地域で活用する場合

には、1問単位でばらばらに用いることも可能である。設問数を減らすことも考慮したが、現時点ではどの環境要因にどの程度のインパクトがあるのか明らかでない。また、それぞれの項目に対して具体的にどのような対策が可能なのか、その効果はどの程度なのか、など現時点では明らかでない様々な問題がある。現時点で項目を削除することはこれらの可能性を絶つことにもなり適当ではないと考えた。項目数を減らすことは困難であったため、43項目のうち概念の重要性、および調査にて4つの都市間で差異が認められた項目などを考慮して主要項目とオプション項目を区別した。そして、22項目による簡易版を用意した。ただし、マニュアルにも記載したが、現時点で主要項目とオプション項目を区別する強力なエビデンスがあるわけではないので、できるだけフルバージョンでの使用を推奨した。

## 3) 参考点について

得られた結果を評価するために、4都市調査の結果を参考点として示した。本来ならば、求めた環境スコアと、住民の健康行動や健康状態との関連を検討して、環境レベルとして重要な意味を持つ点数を求め、それを基準点にする方法が好ましい。しかし、このような基準点を求めるには、エビデンスが不足しており、今後さらに研究が必要である。

参考点の解釈にあたっては、4都市調査の対象者、特にサンプリング方法について注意する必要がある。この調査では、対象者は4つの都市の住民基本台帳より無作為に抽出した。その際、性別、年齢、都市、都市内の地区（町丁単位）で層化を行なっている。これにより、性別、年齢、都市、地区の4つの要因について偏りなく調査票を発送している。地域で調査を行なう場合にはこれらの要因が交絡要因となって環境スコアに影響する可能性があるため考慮する必要がある。

いくつか例を挙げる。年齢が交絡要因となって参考点に影響する可能性について述べると、例えば、中高年者の多い地域では「健康診断の機会」に関するスコアは高くなりやすいかもしれない。これらの年齢層では健診を受ける機会が若年者よりも多い、あるいはそのような機会をよりよく認知している可能性があるからである。別の例として、地区で層化したことが参考点に与えている影響について、身体活動を例に説明する。身体活動の環境指標は都市化の程度に強く影響を受けている項目が多い。例えば、公共交通機関へのアクセス、商店街等のサービスへのアクセスなどは、都市化の進んだ地域や市街地において良好なスコアが観察される可能性が高い。今回の調査におけるサンプリング方法では、幅広い環境を把握するために地区での層化を行なっている。したがって、通常の無作為抽出に比較すると山村部等の rural area からのサンプルが多く、同規模の都市と比較した場合に参考点のスコアが低めに設定されている可能性がある。以上のように環境スコアは対象者の構成（対象者の性別、年齢、居住地区）によって様々な影響を受けると考えられる。今後は、これらの問題をいかに整理して、この質問紙とマニュアルをより有効に活用していくのが課題である。

また、参考点の算出では、選択肢「わからない」は欠損として取り扱った。したがって、「わからない」と回答した場合は情報として活用されていないことになる。しかし、本来、この選択肢を選んだことも重要な情報である。例えば、禁煙治療を受けられる医療機関の存在について（項目 35）、「わからない」と答えたものが多い地域では、禁煙治療に関する情報を広く普及啓発する必要がある。このように今後、どのようにこの選択肢を取り扱い、活用できるかを検討していきたい。

#### 4) 参考点を用いた都市の比較結果について

上述の参考点を用いて、各都市の環境スコア偏差値を求めレーダーチャートとして図示した。その結果、各都市の環境整備状況を示す興味深い結果が得られた。特に、身体活動環境、飲酒環境は 4 都市間で環境の違いが明瞭だった。違いの明瞭でなかった環境項目についても、より狭い地域での比較、性別の比較、年齢別の比較、社会的状況別（例えば仕事の有無別）の比較などを行うと、環境整備課題が抽出できる可能性がある。例えば、受動喫煙に関する項目は、外出する機会や自宅外で飲食する機会の多い対象者において特に意味があると考えられる。このような解析は、環境整備対策を進めるときのターゲット（対象者）の設定に有用な情報となることが期待できる。

#### 5) マニュアルに示した対策例について

マニュアルには現時点で考えられる対策を示した。今後、より広く意見を求めて、内容を充実させていきたい。

対策例の中には、その対策を実施することによって、この質問紙による地域評価が改善するものと、この質問紙による地域評価そのものは改善しないが対策として有用と考えられるものがある。例えば、サービスへのアクセス（設問：日常のちょっとした買い物は自宅から歩いていける範囲で済ませることができる）を例に述べる。この対策として、都市計画の作成にあたって商業地域のアクセスを高めるような街づくりを進めるという方法があるが、この対策は、この評価指標そのものを改善する対策である。すなわち、そのような都市計画を進めれば、この質問紙で評価したサービスへのアクセスのスコアは改善することが期待できる。一方、「サービスへのアクセスが低い地域」＝「日常生活における歩数を増加させることが難しい地域」と考えて、日常生活の身体活動だけでなく、余暇時間を実施する「運動」に重点をおいた対策を進めるとする。この方法が効果的で



あった場合でも、この評価指標そのものは改善しない。このように評価結果を活用するには、環境評価項目を直接改善するような対策を講じる方法と、評価結果を対策に活かしていく方法が区別される。環境スコアの変化と対策の有用性は必ずしも連動しない点に注意が必要である。

#### 6) 最後に

本評価指標、マニュアルについては今後更に検証を重ね、また、現場の意見を広く聴取して、良いものができるように研究を進めていきたい。今後はマニュアルを用いた介入研究も必要と考えている。

### E. 結論

これまでの研究をもとに、「地域における健康づくり支援環境評価質問紙」を開発して、その信頼性を検討した。また、地域住民を対象に調査を実施して参考点を設定し、併せて、個々の環境項目に対応した環境整備対策例を示すマニュアルを作成した。

提示した質問紙・マニュアルは、主要な健康行動に関連した環境を簡便かつ包括的に評価できる手法であり、地域の環境評価および整備に活用可能と考えられる。

### F. 健康危険情報

該当せず。

### G. 研究発表

#### 1) 論文発表

なし

#### 2) 学会発表

1. 井上茂、小田切優子、川久保清、内藤義彦、大谷由美子、高宮朋子、石井香織、武田富士美、下光輝一：行動科学を活用した身体活動指導方法に関する指導教材・指導者セ

ミナーの効果-無作為化比較対照試験」, 産業衛生学雑誌, 49, 359, 2007 (第80回日本産業衛生学会、大阪、口演、2007.4.25-27)

2. 下光輝一、井上茂：身体活動推進によるメタボリックシンドローム予防, 産業衛生学雑誌, 49, 132, 2007 (日本産業衛生学会、大阪、シンポジウム、2007.4.25-27)
3. 石井香織、井上茂、大谷由美子、小田切優子、高宮朋子、下光輝一：地域住民の運動習慣の阻害要因 —人口統計学のおよび社会的要因による違い—, 東京医科大学雑誌, 66(1), 128-9, 2007 (第160回東京医科大学医学会総会、東京、ポスター、2007.11.17)

### H. 知的財産権の出願・登録状況

なし

表1 地域における健康づくり支援環境評価質問紙の項目

	身体活動・運動	栄養	飲酒	喫煙	その他(一般)
主要項目 23項目	屋内運動施設へのアクセス	家庭での食物アクセス	アルコール飲料へのアクセス	反喫煙に関するメッセージの普及	健康診断の機会
	屋外運動場所へのアクセス	家族等からの食情報入手	飲酒に関する公的機関の活動	たばこ製品の入手環境	健康づくり教室
	交通の安全(歩行)	栄養成分表示の整備	寛容な飲酒文化	公共交通機関における無煙環境	
	商店等へのアクセス	バランスメニューの提供	飲酒をすすめられる頻度	飲食店における無煙環境	
	交通の安全(自転車)	地域の食物アクセス	飲酒に関する情報	禁煙治療の普及	
オプション 20項目	公共交通機関へのアクセス	食の安全の認識	飲酒風土(コミュニケーション)	喫煙防止教育の普及	マスメディアからの適切な健康情報の入手
	治安	人との共食	飲酒風土(一人前)	医療機関における無煙環境	
	車の必要性	家族の協力	飲み放題の店	官公庁・公共施設における無煙環境	
	歩道の整備	食学習の場の有無	飲酒場所へのアクセス	家庭における無煙環境	
	地域の美観	食学習の仲間	周囲の人の飲酒	医療従事者からの禁煙のすすめの普及	

表2 健康づくり支援環境質問紙

お住まいの地域、家庭など、あなたの周囲の環境についておうかがいします。最も近い選択肢を一つ選んで、○をつけてください。

私の住んでいる地域、私の周辺、自宅には(では)・・・		1 非常に よくあて はまる	2 ややあて はまる	3 ややあて はまらない	4 全くあて はまらない	5 わから ない
1	利用しやすい体育館、スポーツジムなどの屋内の運動施設がある	1	2	3	4	5
2	公園、遊歩道、グラウンドなどの屋外で運動できる場所が多い	1	2	3	4	5
3	交通事故の危険が少なく安全に歩くことができる	1	2	3	4	5
4	日常のちょっとした買い物は自宅から歩いていける範囲で済ませることができる	1	2	3	4	5
5	交通事故の危険が少なく安全に自転車に乗ることができる	1	2	3	4	5
6	公共交通機関(電車、バスなど)が便利である	1	2	3	4	5
7	犯罪の危険が少なく、夜間でも安全に歩くことができる	1	2	3	4	5
8	車なしでは生活することが難しい	1	2	3	4	5
9	歩道がよく整備されている	1	2	3	4	5
10	清掃が行き届き、町並みや景観がきれい	1	2	3	4	5
11	家庭ではいつも栄養バランスのとれた食事を食べられる状況にある	1	2	3	4	5
12	家族や友人から、健康や栄養に関する必要な情報が得られている	1	2	3	4	5
13	身近な飲食店や食品売り場では、カロリーなどの栄養成分表示が整っている	1	2	3	4	5
14	身近な飲食店、食品売り場、職場の給食施設・食堂などでは、栄養バランスのとれたメニューが提供されている	1	2	3	4	5
15	栄養バランスの良い食べ物が、適当な値段で入手しやすい状況にある	1	2	3	4	5
16	安全で安心な食物が、入手しやすい状況にある	1	2	3	4	5
17	一人で食事をすることが多い	1	2	3	4	5
18	私が健康や食生活をよりよくすることに、家族は協力的である	1	2	3	4	5
19	地域や職場、学校で、健康や栄養について学習する場がある	1	2	3	4	5
20	家族以外に、健康や食生活について一緒に考えたり、学習したりする仲間がいる	1	2	3	4	5

私の住んでいる地域、私の周辺、自宅には(では)・・・		1 非常によくあてはまる	2 ややあてはまる	3 ややあてはまらない	4 全くあてはまらない	5 わからない
21	コミュニケーションのための飲酒は当然なこととされている	1	2	3	4	5
22	飲酒することが一人前のこととされている	1	2	3	4	5
23	アルコール飲料はいつでも簡単に入手できる	1	2	3	4	5
24	アルコール飲料の時間制飲み放題のお店がある	1	2	3	4	5
25	保健センターや役所では適正飲酒のための対策をすすめている	1	2	3	4	5
26	酒の上での間違いに対しておらかな地域である	1	2	3	4	5
27	気楽に飲酒できる飲食店がたくさんある	1	2	3	4	5
28	身近にアルコール飲料をよく飲む人がいる	1	2	3	4	5
29	身近に何かと飲酒をすすめる人がいる	1	2	3	4	5
30	飲みすぎの害について、よく見聞きする	1	2	3	4	5
31	たばこの害や禁煙のすすめについて、よく見聞きする	1	2	3	4	5
32	たばこの自動販売機やたばこを買える店がたくさんある	1	2	3	4	5
33	鉄道やタクシーなどの公共交通機関(ホーム・停留所を含む)で、たばこの煙を吸わされることがよくある	1	2	3	4	5
34	飲食店でたばこの煙を吸わされることがよくある	1	2	3	4	5
35	身近に禁煙治療が受けられる医療機関がある	1	2	3	4	5
36	未成年に対する喫煙防止教育(たばこを吸い始めないための教育)が熱心に行われている	1	2	3	4	5
37	医療機関でたばこの煙を吸わされることがよくある	1	2	3	4	5
38	官公庁や公共施設でたばこの煙を吸わされることがよくある	1	2	3	4	5
39	自分の家の中で、たばこの煙を吸わされることがよくある	1	2	3	4	5
40	(喫煙者の方のみにお伺いします)医療機関や健康診断を受診した時に、医療関係者から禁煙をすすめられることが多い	1	2	3	4	5
41	毎年健康診断を受ける機会がある	1	2	3	4	5
42	テレビ、新聞、雑誌などのマスコミから、健康的な生活習慣に関する正しい情報が得られている	1	2	3	4	5
43	保健センター、公民館等では利用しやすい健康づくり教室が行われている	1	2	3	4	5

ここでは、調査で用いた質問紙を示す。最終的な検討を踏まえて質問の順番を変更した質問紙は、マニュアルに示す。

表3 対象者の特徴

	全体		つくば市		小金井市		静岡市		鹿児島市	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
性別										
男	335	( 44.5 )	89	( 46.1 )	80	( 42.6 )	91	( 45.3 )	75	( 44.1 )
女	417	( 55.5 )	104	( 53.9 )	108	( 57.4 )	110	( 54.7 )	95	( 55.9 )
年代										
20歳代	100	( 13.3 )	26	( 13.5 )	19	( 10.2 )	26	( 12.9 )	29	( 17.1 )
30歳代	112	( 14.9 )	29	( 15.0 )	29	( 15.5 )	27	( 13.4 )	27	( 15.9 )
40歳代	161	( 21.4 )	39	( 20.2 )	38	( 20.3 )	51	( 25.4 )	33	( 19.4 )
50歳代	169	( 22.5 )	44	( 22.8 )	40	( 21.4 )	48	( 23.9 )	37	( 21.8 )
60歳代	209	( 27.8 )	55	( 28.5 )	61	( 32.6 )	49	( 24.4 )	44	( 25.9 )
学歴										
12年以下	295	( 39.4 )	77	( 40.1 )	54	( 28.7 )	87	( 43.5 )	77	( 45.6 )
13年以上	454	( 60.6 )	115	( 59.9 )	134	( 71.3 )	113	( 56.5 )	92	( 54.4 )
配偶者の有無										
あり	579	( 77.6 )	147	( 77.8 )	144	( 76.6 )	172	( 86.0 )	116	( 68.6 )
なし	167	( 22.4 )	42	( 22.2 )	44	( 23.4 )	28	( 14.0 )	53	( 31.4 )
労働時間										
40時間未満	192	( 36.0 )	41	( 29.7 )	54	( 43.2 )	55	( 34.8 )	42	( 37.2 )
40時間以上	342	( 64.0 )	97	( 70.3 )	71	( 56.8 )	103	( 65.2 )	71	( 62.8 )
歩数										
平均±標準偏差	8334 ± 3536		8340 ± 3522		8806 ± 3551		8544 ± 3448		7472 ± 3539	
運動量										
平均±標準偏差	212 ± 107		217 ± 104		231 ± 120		212 ± 97		183 ± 96	
BMI										
平均±標準偏差	22.3 ± 3.1		22.4 ± 3.2		22.2 ± 3.1		22.3 ± 3.0		22.2 ± 3.2	

表4 健康づくり支援環境評価質問紙の信頼性

項目名	ICC	項目名	ICC
<b>身体活動・運動に関する環境</b>		<b>飲酒に関する環境</b>	
屋内運動施設	0.89	飲酒風土（正当性）	0.73
屋外運動場所	0.75	飲酒風土（必然性）	0.72
交通の安全（歩行）	0.77	アルコール飲料へのアクセス	0.66
商店等へのアクセス	0.87	飲み放題の店	0.53
交通の安全（自転車）	0.75	飲酒に関する公的機関の活動	—
公共交通機関	0.92	寛容な飲酒文化	0.72
治安	0.72	飲酒場所へのアクセス	0.79
車の必要性	0.94	周囲の人の飲酒	0.71
歩道	0.82	飲酒をすすめられる頻度	0.77
景観	0.84	飲酒に関する情報	0.74
<b>食事に関する環境</b>		<b>喫煙に関する環境</b>	
家庭での食物アクセス	0.86	反喫煙に関するメッセージの普及	0.75
家族等からの食情報入手	0.73	たばこ製品の入手環境	0.42
栄養成分表示の整備	0.47	公共交通機関における無煙環境	0.56
バランスメニューの提供	0.79	飲食店における無煙環境	0.83
地域の食物アクセス	0.60	禁煙治療の普及	0.86
食の安全の認識	0.70	喫煙防止教育の普及	—
人との共食	0.93	医療機関における無煙環境	0.48
家族の協力	0.79	官公庁・公共施設における無煙環境	0.70
食学習の場の有無	0.79	家庭における無煙環境	0.98
食学習の仲間	0.81	医療従事者からの禁煙のすすめ	—
<b>健康づくり全般に関する環境</b>			
健康診断の機会	0.94		
マスメディアからの適切な健康情報の入手	0.90		
健康づくり教室	0.70		

表5-1 屋内運動施設

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.6	2.5	2.7	2.4	2.4	2.4	3.0	2.7	3.2	2.6	2.5	2.7	2.4	2.2	2.5
標準偏差	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	1.1	1.0	1.0	0.9	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1
非常に良く当てはまる(%)	23.9	19.5	27.5	14.6	14.8	14.4	37.4	22.5	48.6	26.1	24.2	27.8	17.1	16.0	17.9
ややあてはまる(%)	31.4	31.1	31.6	35.4	37.5	33.7	31.0	35.0	28.0	26.6	26.4	26.9	32.9	25.3	38.9
ややあてはまらない(%)	17.0	18.6	15.7	18.2	19.3	17.3	17.1	23.8	12.1	18.1	14.3	21.3	14.1	17.3	11.6
全くあてはまらない(%)	21.4	24.9	18.6	24.5	25.0	24.0	9.1	12.5	6.5	23.1	27.5	19.4	29.4	34.7	25.3
わからない(%)	6.3	6.0	6.5	7.3	3.4	10.6	5.3	6.3	4.7	6.0	7.7	4.6	6.5	6.7	6.3

表5-2 屋外運動場所

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.92	2.92	2.93	2.81	2.86	2.77	3.19	3.01	3.32	2.83	2.90	2.77	2.86	2.89	2.83
標準偏差	0.92	0.91	0.93	0.91	0.92	0.90	0.86	0.87	0.83	0.94	0.96	0.93	0.90	0.87	0.93
非常に良く当てはまる(%)	29.0	28.1	29.8	24.6	28.4	21.4	42.2	30.0	51.4	24.1	27.5	21.3	25.3	26.7	24.2
ややあてはまる(%)	41.9	43.4	40.7	39.3	37.5	40.8	37.4	47.5	29.9	47.7	48.4	47.2	42.9	40.0	45.3
ややあてはまらない(%)	19.1	19.2	19.1	26.2	26.1	26.2	13.9	13.8	14.0	15.1	11.0	18.5	21.8	26.7	17.9
全くあてはまらない(%)	8.8	8.7	9.0	8.4	8.0	8.7	4.8	7.5	2.8	13.1	13.2	13.0	8.8	5.3	11.6
わからない(%)	1.1	0.6	1.5	1.6	0.0	2.9	1.6	1.3	1.9	0.0	0.0	0.0	1.2	1.3	1.1

表5-3 交通の安全(歩行)

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.75	2.75	2.75	2.73	2.85	2.63	2.84	2.67	2.97	2.68	2.69	2.67	2.76	2.80	2.72
標準偏差	0.82	0.84	0.81	0.86	0.85	0.85	0.75	0.75	0.73	0.86	0.92	0.82	0.80	0.82	0.78
非常に良く当てはまる(%)	18.1	19.5	16.9	17.7	21.6	14.4	18.2	11.3	23.4	18.7	22.2	15.7	17.8	22.7	13.8
ややあてはまる(%)	44.5	42.3	46.2	46.4	50.0	43.3	49.2	48.8	49.5	37.9	33.3	41.7	45.0	37.3	51.1
ややあてはまらない(%)	30.8	31.5	30.3	26.6	20.5	31.7	28.3	33.8	24.3	35.9	35.6	36.1	32.5	37.3	28.7
全くあてはまらない(%)	6.0	6.3	5.8	8.9	8.0	9.6	2.7	5.0	0.9	7.6	8.9	6.5	4.7	2.7	6.4
わからない(%)	0.5	0.3	0.7	0.5	0.0	1.0	1.6	1.3	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

表5-4 商店等へのアクセス

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.84	2.80	2.87	2.11	2.20	2.04	3.24	3.16	3.30	3.03	2.98	3.07	3.00	2.92	3.06
標準偏差	1.14	1.14	1.14	1.18	1.18	1.19	0.83	0.82	0.84	1.07	1.13	1.02	1.09	1.14	1.05
非常に良く当てはまる(%)	38.3	36.2	40.0	19.8	20.5	19.2	44.9	37.5	50.5	45.0	46.2	44.0	44.1	41.3	46.3
ややあてはまる(%)	26.6	27.8	25.5	16.1	18.2	14.4	38.5	46.3	32.7	25.5	20.9	29.4	26.5	28.0	25.3
ややあてはまらない(%)	15.5	15.6	15.4	18.8	20.5	17.3	12.3	11.3	13.1	16.0	17.6	14.7	14.7	12.0	16.8
全くあてはまらない(%)	19.4	20.1	18.8	44.8	39.8	49.0	4.3	5.0	3.7	13.0	15.4	11.0	14.7	18.7	11.6
わからない(%)	0.3	0.3	0.2	0.5	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0

表5-5 交通の安全(自転車)

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.68	2.69	2.66	2.63	2.72	2.55	2.70	2.53	2.82	2.71	2.78	2.65	2.67	2.73	2.62
標準偏差	0.81	0.82	0.81	0.84	0.87	0.80	0.76	0.69	0.79	0.84	0.85	0.84	0.81	0.83	0.79
非常に良く当てはまる(%)	15.3	15.9	14.7	14.6	17.0	12.5	12.8	5.0	18.7	18.1	22.0	14.8	15.4	18.9	12.6
ややあてはまる(%)	43.5	44.1	43.0	41.7	47.7	36.5	49.2	48.8	49.5	41.7	39.6	43.5	41.4	40.5	42.1
ややあてはまらない(%)	34.0	32.4	35.3	34.4	23.9	43.3	32.1	38.8	27.1	33.2	33.0	33.3	36.7	35.1	37.9
全くあてはまらない(%)	6.7	6.9	6.5	8.3	10.2	6.7	5.3	6.3	4.7	7.0	5.5	8.3	5.9	5.4	6.3
わからない(%)	0.5	0.6	0.5	1.0	1.1	1.0	0.5	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.1

表5-6 公共交通機関

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.85	2.79	2.91	2.13	2.18	2.08	3.21	3.11	3.29	3.10	3.08	3.11	3.00	2.79	3.16
標準偏差	1.04	1.05	1.03	1.01	1.06	0.98	0.80	0.83	0.78	0.96	1.02	0.90	1.01	0.99	1.00
非常に良く当てはまる(%)	33.5	30.3	36.0	10.4	12.5	8.7	42.2	36.3	46.7	42.7	45.1	40.7	39.1	27.0	48.4
ややあてはまる(%)	32.3	33.6	31.2	26.6	28.4	25.0	39.6	42.5	37.4	31.7	28.6	34.3	31.4	36.5	27.4
ややあてはまらない(%)	19.5	19.8	19.3	27.6	23.9	30.8	15.5	17.5	14.0	17.1	15.4	18.5	17.8	23.0	13.7
全くあてはまらない(%)	14.2	15.9	12.8	34.9	35.2	34.6	2.7	3.8	1.9	8.0	11.0	5.6	10.7	12.2	9.5
わからない(%)	0.5	0.3	0.7	0.5	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.9	1.2	1.4	1.1

表5-7 治安

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.75	2.88	2.65	2.44	2.67	2.23	2.86	2.94	2.81	2.89	3.02	2.77	2.82	2.89	2.76
標準偏差	0.81	0.81	0.80	0.86	0.85	0.82	0.74	0.69	0.78	0.82	0.86	0.76	0.72	0.77	0.68
非常に良く当てはまる(%)	16.8	22.0	12.7	9.5	13.6	5.9	18.8	18.8	18.9	22.3	32.2	14.0	16.6	23.0	11.6
ややあてはまる(%)	46.6	47.9	45.6	37.9	48.9	28.4	51.1	56.3	47.2	48.7	43.3	53.3	49.1	43.2	53.7
ややあてはまらない(%)	28.8	24.1	32.7	35.8	25.0	45.1	26.9	22.5	30.2	22.3	18.9	25.2	30.8	31.1	30.5
全くあてはまらない(%)	6.2	4.8	7.3	14.2	10.2	17.6	2.7	1.3	3.8	5.6	5.6	5.6	1.8	1.4	2.1
わからない(%)	1.5	1.2	1.7	2.6	2.3	2.9	0.5	1.3	0.0	1.0	0.0	1.9	1.8	1.4	2.1

表5-8 車の必要性

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.40	2.29	2.49	1.48	1.52	1.45	3.22	3.16	3.27	2.56	2.48	2.63	2.34	2.04	2.57
標準偏差	1.15	1.14	1.15	0.77	0.76	0.78	0.90	0.95	0.86	1.08	1.08	1.07	1.07	1.07	1.03
非常に良く当てはまる(%)	30.1	33.2	27.6	65.6	61.4	69.2	4.8	6.3	3.7	21.7	24.2	19.6	27.6	40.0	17.9
ややあてはまる(%)	22.4	23.4	21.5	21.9	26.1	18.3	17.1	18.8	15.9	23.7	24.2	23.4	27.1	24.0	29.5
ややあてはまらない(%)	23.6	21.6	25.2	8.9	9.1	8.7	28.9	27.5	29.9	30.8	29.7	31.8	25.9	20.0	30.5
全くあてはまらない(%)	23.2	20.4	25.4	2.6	2.3	2.9	49.2	47.5	50.5	23.2	20.9	25.2	17.6	12.0	22.1
わからない(%)	0.8	1.5	0.2	1.0	1.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.5	1.1	0.0	1.8	4.0	0.0

表5-9 歩道

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.53	2.46	2.59	2.47	2.43	2.51	2.45	2.33	2.54	2.44	2.35	2.51	2.80	2.77	2.82
標準偏差	0.86	0.85	0.87	0.91	0.87	0.95	0.79	0.78	0.78	0.84	0.86	0.82	0.87	0.84	0.90
非常に良く当てはまる(%)	13.8	11.4	15.8	13.6	9.1	17.5	9.1	5.0	12.1	9.6	9.9	9.3	24.3	23.0	25.3
ややあてはまる(%)	36.0	35.1	36.7	34.6	39.8	30.1	35.8	36.3	35.5	37.4	30.8	43.0	36.1	33.8	37.9
ややあてはまらない(%)	38.5	40.2	37.1	35.6	34.1	36.9	44.9	42.5	46.7	39.4	44.0	35.5	33.7	40.5	28.4
全くあてはまらない(%)	10.9	12.3	9.7	15.2	15.9	14.6	9.1	13.8	5.6	13.1	15.4	11.2	5.3	2.7	7.4
わからない(%)	0.8	0.9	0.7	1.0	1.1	1.0	1.1	2.5	0.0	0.5	0.0	0.9	0.6	0.0	1.1

表5-10 景観

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.69	2.66	2.72	2.64	2.57	2.71	2.74	2.60	2.84	2.56	2.56	2.56	2.86	2.96	2.78
標準偏差	0.74	0.71	0.75	0.77	0.73	0.80	0.69	0.67	0.68	0.74	0.66	0.82	0.71	0.73	0.69
非常に良く当てはまる(%)	10.7	7.9	12.9	10.1	4.5	14.9	9.7	3.8	14.0	7.7	4.5	10.3	16.0	20.3	12.6
ややあてはまる(%)	52.3	55.8	49.5	50.3	55.7	45.5	57.0	58.2	56.1	45.9	50.6	42.1	56.8	59.5	54.7
ややあてはまらない(%)	29.9	29.1	30.5	30.2	28.4	31.7	28.0	30.4	26.2	36.2	39.3	33.6	24.3	16.2	30.5
全くあてはまらない(%)	5.4	6.1	4.9	7.4	9.1	5.9	3.8	6.3	1.9	7.1	4.5	9.3	3.0	4.1	2.1
わからない(%)	1.8	1.2	2.2	2.1	2.3	2.0	1.6	1.3	1.9	3.1	1.1	4.7	0.0	0.0	0.0



表5-11 家庭での食物アクセス

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.15	3.08	3.20	3.03	3.05	3.01	3.21	3.10	3.29	3.20	3.08	3.30	3.15	3.08	3.20
標準偏差	0.78	0.81	0.75	0.83	0.83	0.84	0.82	0.93	0.73	0.70	0.67	0.70	0.75	0.80	0.71
非常に良く当てはまる(%)	34.4	30.8	37.2	29.2	29.5	28.8	41.2	38.8	43.0	34.2	25.3	41.7	32.9	30.7	34.7
ややあてはまる(%)	48.8	50.3	47.6	49.0	51.1	47.1	42.2	40.0	43.9	51.8	57.1	47.2	52.4	52.0	52.6
ややあてはまらない(%)	11.9	12.6	11.4	14.1	11.4	16.3	10.7	11.3	10.3	11.6	15.4	8.3	11.2	12.0	10.5
全くあてはまらない(%)	4.0	5.4	2.9	6.3	6.8	5.8	4.8	8.8	1.9	1.5	1.1	1.9	3.5	5.3	2.1
わからない(%)	0.9	0.9	1.0	1.6	1.1	1.9	1.1	1.3	0.9	1.0	1.1	0.9	0.0	0.0	0.0

表5-12 家族等からの食情報入手

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.95	2.75	3.11	2.89	2.72	3.04	3.04	2.81	3.21	2.91	2.75	3.05	2.96	2.74	3.13
標準偏差	0.80	0.84	0.73	0.83	0.87	0.77	0.79	0.89	0.67	0.79	0.77	0.78	0.78	0.84	0.70
非常に良く当てはまる(%)	23.8	16.5	29.8	23.0	17.0	28.2	27.8	20.0	33.6	21.1	12.1	28.7	23.5	17.3	28.4
ややあてはまる(%)	50.7	48.5	52.5	46.6	44.3	48.5	52.4	47.5	56.1	53.8	58.2	50.0	50.0	42.7	55.8
ややあてはまらない(%)	18.3	24.0	13.8	22.0	26.1	18.4	12.8	18.8	8.4	19.1	22.0	16.7	19.4	29.3	11.6
全くあてはまらない(%)	5.2	8.4	2.7	5.8	9.1	2.9	5.3	10.0	1.9	5.5	7.7	3.7	4.1	6.7	2.1
わからない(%)	1.9	2.7	1.2	2.6	3.4	1.9	1.6	3.8	0.0	0.5	0.0	0.9	2.9	4.0	2.1

表5-13 栄養成分表示の整備

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.52	2.40	2.62	2.54	2.40	2.66	2.55	2.47	2.61	2.46	2.38	2.52	2.55	2.34	2.69
標準偏差	0.82	0.80	0.83	0.88	0.85	0.90	0.75	0.73	0.77	0.80	0.78	0.83	0.84	0.85	0.82
非常に良く当てはまる(%)	9.6	5.7	12.8	12.5	6.8	17.3	7.5	5.0	9.3	7.0	4.4	9.3	11.8	6.7	15.8
ややあてはまる(%)	33.2	32.0	34.1	32.3	35.2	29.8	35.3	35.0	35.5	34.2	31.9	36.1	30.6	25.3	34.7
ややあてはまらない(%)	33.2	33.8	32.6	31.8	31.8	31.7	33.7	36.3	31.8	33.2	34.1	32.4	34.1	33.3	34.7
全くあてはまらない(%)	8.3	10.5	6.5	10.4	13.6	7.7	5.3	6.3	4.7	9.5	9.9	9.3	7.6	12.0	4.2
わからない(%)	15.8	18.0	14.0	13.0	12.5	13.5	18.2	17.5	18.7	16.1	19.8	13.0	15.9	22.7	10.5

表5-14 バランスメニューの提供

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.54	2.42	2.64	2.54	2.42	2.62	2.57	2.41	2.69	2.54	2.48	2.59	2.52	2.33	2.66
標準偏差	0.78	0.78	0.76	0.80	0.72	0.85	0.74	0.75	0.71	0.77	0.79	0.76	0.81	0.88	0.72
非常に良く当てはまる(%)	7.5	4.2	10.1	9.4	3.4	14.4	5.9	2.5	8.4	7.0	5.5	8.3	7.6	5.3	9.5
ややあてはまる(%)	35.2	33.2	36.7	30.2	31.8	28.8	38.5	37.5	39.3	35.2	31.9	38.0	37.1	32.0	41.1
ややあてはまらない(%)	30.3	29.0	31.4	33.9	33.0	34.6	27.8	28.8	27.1	29.6	27.5	31.5	30.0	26.7	32.6
全くあてはまらない(%)	6.8	9.9	4.3	6.3	6.8	5.8	5.9	10.0	2.8	6.5	7.7	5.6	8.8	16.0	3.2
わからない(%)	20.2	23.7	17.4	20.3	25.0	16.3	21.9	21.3	22.4	21.6	27.5	16.7	16.5	20.0	13.7

表5-15 地域の食物アクセス

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.85	2.73	2.94	2.82	2.72	2.91	2.92	2.73	3.06	2.82	2.75	2.87	2.84	2.72	2.93
標準偏差	0.70	0.72	0.67	0.69	0.68	0.69	0.69	0.64	0.70	0.73	0.80	0.67	0.68	0.74	0.62
非常に良く当てはまる(%)	12.9	8.7	16.2	11.5	6.8	15.4	15.5	5.0	23.4	13.1	13.2	13.1	11.2	9.3	12.6
ややあてはまる(%)	53.1	50.3	55.4	56.8	54.5	58.7	51.9	57.5	47.7	48.0	41.8	53.3	56.5	48.0	63.2
ややあてはまらない(%)	19.7	22.5	17.4	20.3	22.7	18.3	18.2	21.3	15.9	21.7	23.1	20.6	18.2	22.7	14.7
全くあてはまらない(%)	3.2	4.8	1.9	3.6	4.5	2.9	2.1	3.8	0.9	3.5	5.5	1.9	3.5	5.3	2.1
わからない(%)	11.1	13.8	9.0	7.8	11.4	4.8	12.3	12.5	12.1	13.6	16.5	11.2	10.6	14.7	7.4

表5-16 食の安全の認識

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.00	2.94	3.05	2.97	2.90	3.02	3.02	2.92	3.10	3.01	3.01	3.00	3.01	2.91	3.08
標準偏差	0.64	0.67	0.61	0.67	0.67	0.66	0.57	0.55	0.58	0.68	0.71	0.66	0.64	0.74	0.54
非常に良く当てはまる(%)	16.7	14.4	18.6	16.7	12.5	20.2	15.0	8.8	19.6	18.1	19.8	16.7	17.1	16.0	17.9
ややあてはまる(%)	60.8	61.4	60.4	60.4	64.8	56.7	64.7	67.5	62.6	55.3	54.9	55.6	63.5	58.7	67.4
ややあてはまらない(%)	12.4	12.9	12.1	14.6	12.5	16.3	10.7	13.8	8.4	12.6	12.1	13.0	11.8	13.3	10.5
全くあてはまらない(%)	2.1	3.6	1.0	2.6	4.5	1.0	1.1	1.3	0.9	2.5	3.3	1.9	2.4	5.3	0.0
わからない(%)	7.9	7.8	8.0	5.7	5.7	5.8	8.6	8.8	8.4	11.6	9.9	13.0	5.3	6.7	4.2

表5-17 人との共食

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.17	3.07	3.25	3.17	3.20	3.15	3.02	2.80	3.19	3.31	3.20	3.40	3.17	3.05	3.27
標準偏差	0.95	0.98	0.93	0.95	0.92	0.97	1.02	1.08	0.94	0.85	0.85	0.84	0.99	1.05	0.94
非常に良く当てはまる(%)	8.3	9.7	7.3	6.3	4.6	7.7	12.9	18.8	8.5	4.5	4.4	4.6	10.1	12.2	8.4
ややあてはまる(%)	13.3	15.7	11.4	18.3	19.5	17.3	11.8	13.8	10.4	11.6	14.4	9.3	11.2	14.9	8.4
ややあてはまらない(%)	31.0	32.3	30.0	26.7	26.4	26.9	35.5	36.3	34.9	32.3	37.8	27.8	29.6	28.4	30.5
全くあてはまらない(%)	46.9	42.0	50.8	47.6	48.3	47.1	39.8	31.3	46.2	51.5	43.3	58.3	48.5	44.6	51.6
わからない(%)	0.4	0.3	0.5	1.0	1.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.1

表5-18 家族の協力

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.21	3.20	3.22	3.25	3.31	3.21	3.13	3.03	3.21	3.18	3.22	3.15	3.28	3.23	3.33
標準偏差	0.78	0.78	0.77	0.78	0.72	0.83	0.85	0.89	0.81	0.73	0.67	0.78	0.73	0.85	0.63
非常に良く当てはまる(%)	38.1	37.7	38.5	41.7	43.2	40.4	34.8	28.8	39.3	35.4	35.6	35.2	41.1	43.2	39.4
ややあてはまる(%)	45.0	43.7	46.0	41.1	40.9	41.3	46.5	46.3	46.7	48.0	51.1	45.4	44.0	35.1	51.1
ややあてはまらない(%)	10.6	11.7	9.7	10.9	11.4	10.6	8.0	8.8	7.5	14.1	13.3	14.8	8.9	13.5	5.3
全くあてはまらない(%)	3.5	3.3	3.6	3.1	1.1	4.8	7.0	8.8	5.6	1.5	0.0	2.8	2.4	4.1	1.1
わからない(%)	2.8	3.6	2.2	3.1	3.4	2.9	3.7	7.5	0.9	1.0	0.0	1.9	3.6	4.1	3.2

表5-19 食学習の場の有無

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.14	1.89	2.35	2.23	2.10	2.34	2.13	1.83	2.37	1.96	1.63	2.24	2.26	2.03	2.46
標準偏差	1.00	0.94	1.01	1.01	0.96	1.04	0.98	0.86	1.00	1.01	0.84	1.06	1.00	1.05	0.91
非常に良く当てはまる(%)	9.1	5.7	11.9	10.9	6.8	14.4	7.5	2.5	11.2	8.5	3.3	13.0	9.5	10.7	8.5
ややあてはまる(%)	22.1	16.8	26.4	21.9	21.6	22.1	23.5	18.8	27.1	16.1	9.9	21.3	27.8	17.3	36.2
ややあてはまらない(%)	25.3	26.0	24.7	27.1	27.3	26.9	25.7	28.8	23.4	24.6	24.2	25.0	23.7	24.0	23.4
全くあてはまらない(%)	28.5	37.7	21.1	24.5	27.3	22.1	27.8	38.8	19.6	36.7	48.4	26.9	24.3	36.0	14.9
わからない(%)	15.0	13.8	16.0	15.6	17.0	14.4	15.5	11.3	18.7	14.1	14.3	13.9	14.8	12.0	17.0

表5-20 食学習の仲間

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.16	1.83	2.43	2.20	2.00	2.37	2.13	1.76	2.40	2.03	1.69	2.30	2.31	1.86	2.67
標準偏差	1.02	0.91	1.03	0.99	0.97	0.97	1.01	0.86	1.04	1.05	0.85	1.12	1.02	0.93	0.94
非常に良く当てはまる(%)	10.6	4.5	15.5	9.9	8.0	11.5	11.3	3.8	16.8	9.5	1.1	16.7	11.8	5.3	17.0
ややあてはまる(%)	26.9	18.6	33.7	28.1	20.5	34.6	21.5	13.9	27.1	25.6	19.8	30.6	33.1	20.0	43.6
ややあてはまらない(%)	25.5	27.6	23.7	29.2	30.7	27.9	30.1	31.6	29.0	19.1	20.9	17.6	23.7	28.0	20.2
全くあてはまらない(%)	32.6	43.8	23.5	28.6	36.4	22.1	31.7	44.3	22.4	41.7	50.5	34.3	27.2	44.0	13.8
わからない(%)	4.4	5.4	3.6	4.2	4.5	3.8	5.4	6.3	4.7	4.0	7.7	0.9	4.1	2.7	5.3

表5-21 飲酒風土(正当性)

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.43	2.30	2.53	2.45	2.31	2.56	2.56	2.39	2.68	2.38	2.32	2.42	2.32	2.18	2.44
標準偏差	0.98	0.97	0.98	0.99	0.97	1.00	0.99	0.94	1.01	0.99	1.03	0.96	0.95	0.94	0.96
非常に良く当てはまる(%)	15.5	19.6	12.3	14.6	18.2	11.5	12.3	15.2	10.2	16.6	22.0	12.0	19.0	23.0	16.0
ややあてはまる(%)	37.1	37.7	36.7	38.5	38.6	38.5	35.8	39.2	33.3	38.7	35.2	41.7	35.1	37.8	33.0
ややあてはまらない(%)	20.1	19.9	20.3	18.2	18.2	18.3	21.9	22.8	21.3	16.6	18.7	14.8	24.4	20.3	27.7
全くあてはまらない(%)	16.9	13.6	19.6	18.2	13.6	22.1	20.3	13.9	25.0	16.6	16.5	16.7	11.9	9.5	13.8
わからない(%)	10.3	9.3	11.1	10.4	11.4	9.6	9.6	8.9	10.2	11.6	7.7	14.8	9.5	9.5	9.6

表5-22 飲酒風土(必然性)

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.22	3.11	3.31	3.26	3.12	3.38	3.36	3.31	3.40	3.24	3.20	3.27	3.01	2.81	3.18
標準偏差	0.84	0.91	0.77	0.86	0.96	0.75	0.73	0.74	0.73	0.80	0.87	0.73	0.94	1.00	0.85
非常に良く当てはまる(%)	3.4	5.7	1.4	3.6	6.8	1.0	0.5	1.3	0.0	2.0	3.3	0.9	7.7	12.2	4.2
ややあてはまる(%)	13.2	14.8	11.8	12.5	13.6	11.5	11.3	10.3	12.0	13.6	16.5	11.2	15.4	18.9	12.6
ややあてはまらない(%)	31.3	31.1	31.4	28.1	27.3	28.8	30.6	35.9	26.9	32.3	28.6	35.5	34.3	33.8	34.7
全くあてはまらない(%)	39.2	36.3	41.5	42.7	37.5	47.1	43.5	39.7	46.3	37.9	40.7	35.5	32.0	25.7	36.8
わからない(%)	13.0	12.1	13.8	13.0	14.8	11.5	14.0	12.8	14.8	14.1	11.0	16.8	10.7	9.5	11.6

表5-23 アルコール飲料へのアクセス

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	1.47	1.46	1.48	1.54	1.51	1.57	1.41	1.40	1.42	1.46	1.43	1.49	1.46	1.50	1.44
標準偏差	0.63	0.59	0.65	0.65	0.57	0.71	0.56	0.54	0.57	0.65	0.62	0.68	0.64	0.63	0.65
非常に良く当てはまる(%)	58.3	57.7	58.8	51.0	51.1	51.0	61.2	61.3	61.1	61.1	62.6	59.8	60.1	55.4	63.8
ややあてはまる(%)	35.9	37.2	34.9	44.3	46.6	42.3	33.5	33.8	33.3	33.3	33.0	33.6	32.1	35.1	29.8
ややあてはまらない(%)	3.4	3.0	3.6	0.5	0.0	1.0	3.2	2.5	3.7	4.0	3.3	4.7	6.0	6.8	5.3
全くあてはまらない(%)	1.2	0.6	1.7	2.6	1.1	3.8	0.0	0.0	0.0	1.5	1.1	1.9	0.6	0.0	1.1
わからない(%)	1.2	1.5	1.0	1.6	1.1	1.9	2.1	2.5	1.9	0.0	0.0	0.0	1.2	2.7	0.0

表5-24 飲み放題の店

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.53	2.53	2.54	2.53	2.50	2.56	2.42	2.46	2.39	2.62	2.59	2.64	2.56	2.56	2.55
標準偏差	1.19	1.17	1.20	1.12	1.06	1.19	1.16	1.13	1.18	1.22	1.26	1.19	1.25	1.24	1.26
非常に良く当てはまる(%)	29.9	23.7	34.9	33.9	25.0	41.3	34.0	28.8	38.0	24.1	16.5	30.6	27.8	25.7	29.5
ややあてはまる(%)	22.2	24.0	20.7	19.3	19.3	19.2	17.6	18.8	16.7	26.6	30.8	23.1	25.4	27.0	24.2
ややあてはまらない(%)	11.4	11.1	11.6	9.9	11.4	8.7	10.6	12.5	9.3	14.1	12.1	15.7	10.7	8.1	12.6
全くあてはまらない(%)	18.2	22.5	14.7	23.4	31.8	16.3	19.7	22.5	17.6	14.6	16.5	13.0	14.8	18.9	11.6
わからない(%)	18.3	18.6	18.1	13.5	12.5	14.4	18.1	17.5	18.5	20.6	24.2	17.6	21.3	20.3	22.1

表5-25 飲酒に関する公的機関の活動

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.42	2.38	2.48	2.40	2.48	2.31	2.36	2.50	2.25	2.26	2.07	2.50	2.67	2.53	2.85
標準偏差	0.94	0.94	0.93	0.92	0.92	0.93	0.82	0.83	0.80	1.03	0.96	1.08	0.90	0.96	0.80
非常に良く当てはまる(%)	62.1	55.3	67.6	59.9	52.3	66.3	70.1	70.0	70.1	61.3	52.7	68.5	58.8	45.9	65.3
ややあてはまる(%)	7.6	9.6	6.0	8.3	8.0	8.7	4.3	3.8	4.7	12.1	16.5	8.3	5.3	9.5	2.1
ややあてはまらない(%)	10.8	13.5	8.7	10.9	14.8	7.7	12.8	10.0	15.0	9.0	14.3	4.6	10.7	14.9	7.4
全くあてはまらない(%)	15.1	16.8	13.8	17.2	19.3	15.4	10.7	13.8	8.4	13.1	13.2	13.0	20.1	21.6	18.9
わからない(%)	4.3	4.8	3.9	3.6	5.7	1.9	2.1	2.5	1.9	4.5	3.3	5.6	7.1	8.1	6.3

表5-26 寛容な飲酒文化

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.11	3.12	3.10	3.08	3.15	3.02	3.43	3.50	3.39	3.14	3.26	3.00	2.88	2.67	3.05
標準偏差	0.86	0.85	0.88	0.88	0.83	0.92	0.72	0.72	0.72	0.83	0.78	0.88	0.91	0.85	0.93
非常に良く当てはまる(%)	1.5	1.2	1.7	2.1	1.1	2.9	0.0	0.0	0.0	1.0	1.1	0.9	3.0	2.7	3.2
ややあてはまる(%)	12.4	13.3	11.6	13.7	13.8	13.6	5.3	5.1	5.6	11.6	8.8	14.0	19.5	27.0	13.7
ややあてはまらない(%)	17.2	19.0	15.7	20.0	23.0	17.5	12.3	10.1	13.9	18.2	23.1	14.0	18.3	18.9	17.9
全くあてはまらない(%)	21.2	22.7	20.1	22.6	25.3	20.4	23.0	25.3	21.3	20.7	26.4	15.9	18.3	12.2	23.2
わからない(%)	47.7	43.8	50.8	41.6	36.8	45.6	59.4	59.5	59.3	48.5	40.7	55.1	40.8	39.2	42.1

表5-27 飲酒場所へのアクセス

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.34	2.35	2.33	2.41	2.39	2.43	2.20	2.28	2.14	2.34	2.32	2.36	2.41	2.43	2.40
標準偏差	0.97	0.95	0.99	0.97	0.93	1.01	0.89	0.87	0.90	1.01	1.00	1.01	0.99	0.97	1.01
非常に良く当てはまる(%)	18.4	16.9	19.7	14.8	14.0	15.5	19.7	15.0	23.1	21.3	23.1	19.8	17.8	14.9	20.0
ややあてはまる(%)	32.6	36.0	29.9	33.3	37.2	30.1	37.8	41.3	35.2	27.4	27.5	27.4	32.0	39.2	26.3
ややあてはまらない(%)	23.1	23.3	23.1	20.6	22.1	19.4	21.8	21.3	22.2	25.4	27.5	23.6	24.9	21.6	27.4
全くあてはまらない(%)	12.2	12.4	12.1	14.3	12.8	15.5	7.4	8.8	6.5	12.7	12.1	13.2	14.8	16.2	13.7
わからない(%)	13.6	11.5	15.3	16.9	14.0	19.4	13.3	13.8	13.0	13.2	9.9	16.0	10.7	8.1	12.6

表5-28 周囲の人の飲酒

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.24	2.28	2.20	2.27	2.23	2.30	2.30	2.54	2.14	2.20	2.21	2.19	2.17	2.17	2.17
標準偏差	1.06	0.97	1.13	1.08	0.95	1.18	1.10	1.05	1.10	1.03	0.92	1.12	1.05	0.95	1.11
非常に良く当てはまる(%)	27.7	20.2	33.8	27.6	21.6	32.7	28.0	17.7	35.5	28.1	20.9	34.3	27.2	20.3	32.6
ややあてはまる(%)	33.2	38.6	29.0	32.3	39.8	26.0	26.9	26.6	27.1	35.2	44.0	27.8	39.1	43.2	35.8
ややあてはまらない(%)	16.2	19.0	14.0	16.7	20.5	13.5	20.4	25.3	16.8	17.1	18.7	15.7	10.1	10.8	9.5
全くあてはまらない(%)	16.9	13.6	19.6	18.2	11.4	24.0	17.7	20.3	15.9	15.1	11.0	18.5	16.6	12.2	20.0
わからない(%)	5.9	8.7	3.6	5.2	6.8	3.8	7.0	10.1	4.7	4.5	5.5	3.7	7.1	13.5	2.1

表5-29 飲酒をすすめられる頻度

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	3.25	3.08	3.38	3.21	3.09	3.31	3.40	3.27	3.50	3.18	3.00	3.34	3.20	2.99	3.37
標準偏差	0.90	0.95	0.83	0.91	0.93	0.87	0.79	0.84	0.74	0.95	1.01	0.87	0.92	0.98	0.83
非常に良く当てはまる(%)	4.7	6.9	2.9	4.7	6.8	2.9	2.1	2.5	1.9	6.1	10.0	2.8	5.9	8.1	4.2
ややあてはまる(%)	15.3	18.7	12.6	16.2	15.9	16.5	11.7	16.3	8.3	18.3	20.0	16.8	14.8	23.0	8.4
ややあてはまらない(%)	27.2	30.1	24.9	27.2	33.0	22.3	27.1	28.8	25.9	24.9	28.9	21.5	30.2	29.7	30.5
全くあてはまらない(%)	48.3	40.4	54.7	45.0	37.5	51.5	54.3	46.3	60.2	48.2	40.0	55.1	45.6	37.8	51.6
わからない(%)	4.4	3.9	4.8	6.8	6.8	6.8	4.8	6.3	3.7	2.5	1.1	3.7	3.6	1.4	5.3

表5-30 飲酒に関する情報

	全体			つくば市			小金井市			静岡市			鹿児島市		
	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女	全体	男	女
平均スコア	2.68	2.69	2.68	2.72	2.65	2.78	2.55	2.65	2.47	2.70	2.71	2.69	2.76	2.73	2.78
標準偏差	0.90	0.87	0.93	0.87	0.81	0.92	0.89	0.82	0.93	0.94	0.93	0.95	0.90	0.91	0.89
非常に良く当てはまる(%)	16.3	15.2	17.2	15.1	10.2	19.2	11.8	12.5	11.2	18.9	18.0	19.6	19.8	20.5	19.1
ややあてはまる(%)	43.7	45.8	42.0	49.0	48.9	49.0	41.2	46.3	37.4	41.8	47.2	37.4	42.5	39.7	44.7
ややあてはまらない(%)	22.9	24.5	21.6	19.3	23.9	15.4	27.3	28.8	26.2	21.9	19.1	24.3	23.4	27.4	20.2
全くあてはまらない(%)	11.7	10.3	12.9	10.9	9.1	12.5	13.4	8.8	16.8	12.8	13.5	12.1	9.6	9.6	9.6
わからない(%)	5.4	4.2	6.3	5.7	8.0	3.8	6.4	3.8	8.4	4.6	2.2	6.5	4.8	2.7	6.4