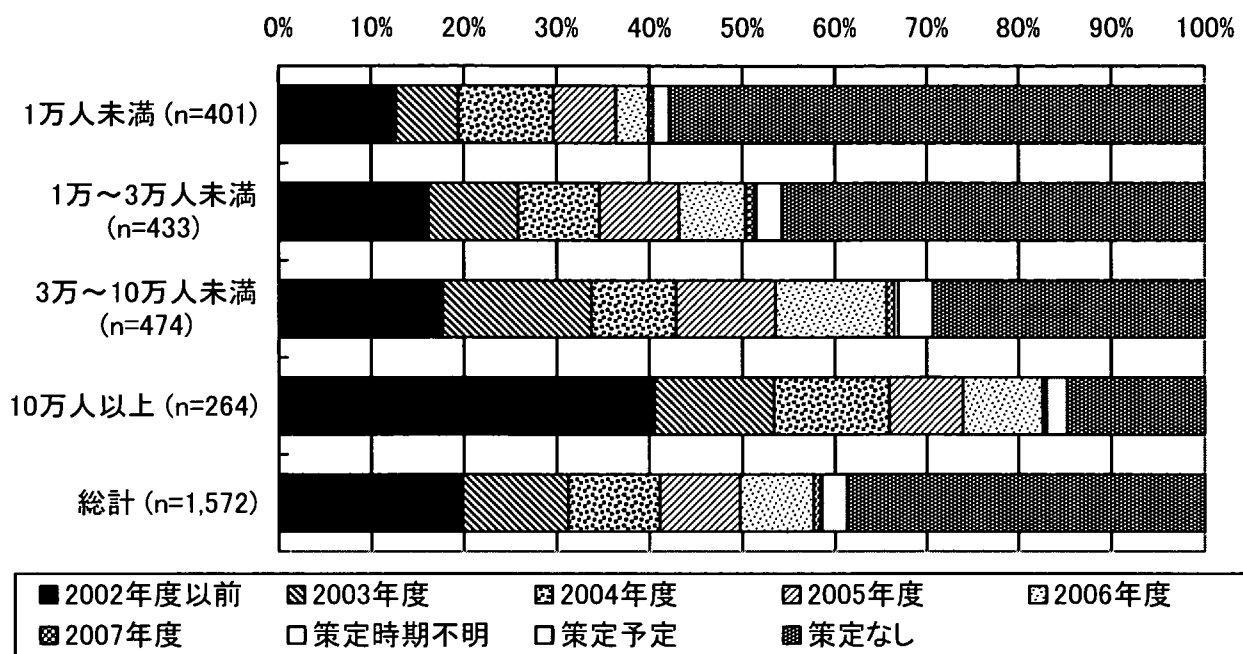


＜資料編＞

表1 対象自治体と回答の状況

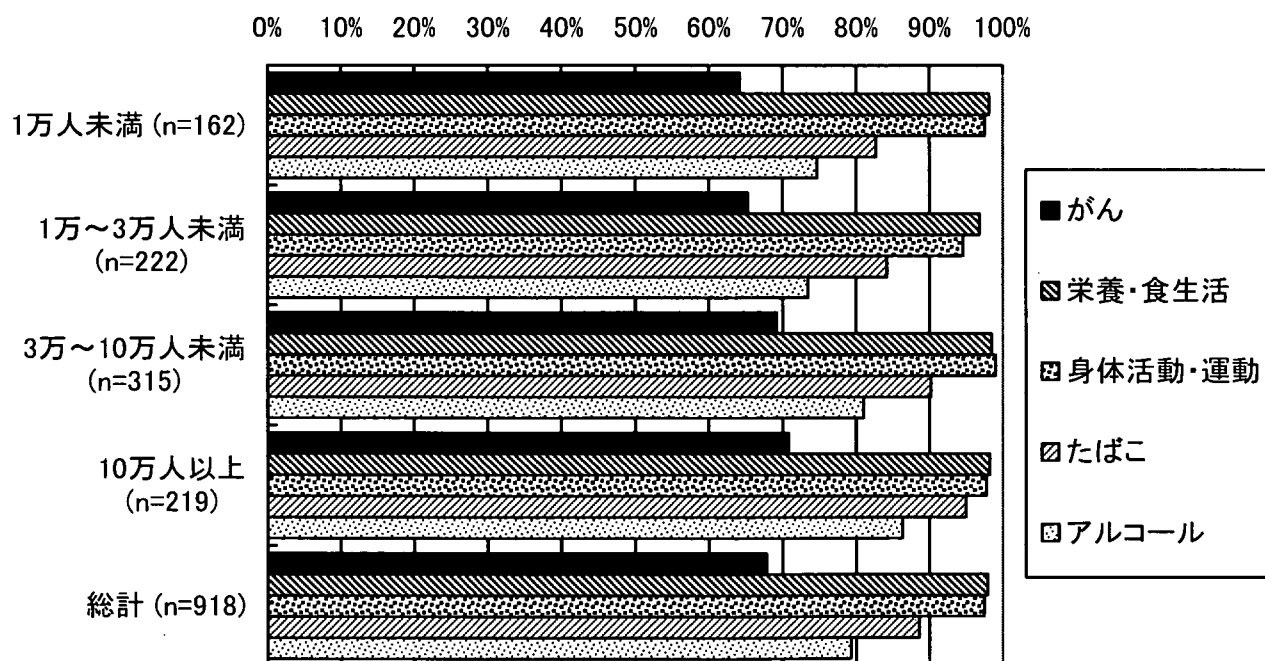
| | 人口規模 | | | | | | | | 総計 | | |
|----|--------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|----------------|--------------|
| | 1万人未満 | | 1万～3万人未満 | | 3万～10万人未満 | | 10万人以上 | | | | |
| | 自治体数 | 回答数 | 自治体数 | 回答数 | 自治体数 | 回答数 | 自治体数 | 回答数 | 自治体数 | 回答数 | |
| 地域 | 東北・北海道 | 191 | 167 (87%) | 119 | 113 (95%) | 73 | 68 (93%) | 28 | 28 (100%) | 411 | 376 (91.5%) |
| | 関東 | 36 | 31 (86%) | 71 | 63 (89%) | 120 | 105 (88%) | 107 | 97 (91%) | 334 | 296 (88.6%) |
| | 中部 | 87 | 72 (83%) | 105 | 90 (86%) | 128 | 110 (86%) | 51 | 49 (96%) | 371 | 321 (86.5%) |
| | 近畿 | 43 | 29 (67%) | 46 | 39 (85%) | 74 | 65 (88%) | 42 | 41 (98%) | 205 | 174 (84.9%) |
| | 中国 | 27 | 20 (74%) | 34 | 22 (65%) | 31 | 26 (84%) | 20 | 17 (85%) | 112 | 85 (75.9%) |
| | 四国 | 29 | 23 (79%) | 35 | 27 (77%) | 25 | 21 (84%) | 8 | 8 (100%) | 97 | 79 (81.4%) |
| | 九州 | 82 | 59 (72%) | 99 | 79 (80%) | 90 | 79 (88%) | 26 | 24 (92%) | 297 | 241 (81.1%) |
| 県名 | 01北海道 | 115 | 105 (91%) | 41 | 39 (95%) | 15 | 12 (80%) | 9 | 9 (100%) | 180 | 165 (92%) |
| | 02青森県 | 12 | 12 (100%) | 18 | 17 (94%) | 7 | 7 (100%) | 3 | 3 (100%) | 40 | 39 (98%) |
| | 03岩手県 | 10 | 9 (90%) | 11 | 10 (91%) | 10 | 9 (90%) | 4 | 4 (100%) | 35 | 32 (91%) |
| | 04宮城県 | 4 | 4 (100%) | 15 | 14 (93%) | 14 | 14 (100%) | 3 | 3 (100%) | 36 | 35 (97%) |
| | 05秋田県 | 8 | 6 (75%) | 5 | 5 (100%) | 10 | 9 (90%) | 2 | 2 (100%) | 25 | 22 (88%) |
| | 06山形県 | 13 | 10 (77%) | 11 | 10 (91%) | 8 | 8 (100%) | 3 | 3 (100%) | 35 | 31 (89%) |
| | 07福島県 | 29 | 21 (72%) | 18 | 18 (100%) | 9 | 9 (100%) | 4 | 4 (100%) | 60 | 52 (87%) |
| | 08茨城県 | 1 | (0%) | 8 | 5 (63%) | 27 | 21 (78%) | 8 | 6 (75%) | 44 | 32 (73%) |
| | 09栃木県 | 1 | 1 (100%) | 13 | 13 (100%) | 11 | 11 (100%) | 6 | 6 (100%) | 31 | 31 (100%) |
| | 10群馬県 | 10 | 8 (80%) | 14 | 12 (86%) | 9 | 8 (89%) | 5 | 5 (100%) | 38 | 33 (87%) |
| | 11埼玉県 | 3 | 2 (67%) | 16 | 14 (88%) | 32 | 29 (91%) | 19 | 17 (89%) | 70 | 62 (89%) |
| | 12千葉県 | 7 | 7 (100%) | 13 | 12 (92%) | 20 | 18 (90%) | 16 | 14 (88%) | 56 | 51 (91%) |
| | 13東京都 | 11 | 10 (91%) | 1 | 1 (100%) | 11 | 8 (73%) | 39 | 35 (90%) | 62 | 54 (87%) |
| | 14神奈川県 | 3 | 3 (100%) | 6 | 6 (100%) | 10 | 10 (100%) | 14 | 14 (100%) | 33 | 33 (100%) |
| | 15新潟県 | 8 | 6 (75%) | 7 | 6 (86%) | 15 | 13 (87%) | 5 | 5 (100%) | 35 | 30 (86%) |
| | 16富山県 | 1 | (0%) | 4 | 4 (100%) | 8 | 8 (100%) | 2 | 2 (100%) | 15 | 14 (93%) |
| | 17石川県 | 1 | 1 (100%) | 8 | 8 (100%) | 7 | 7 (100%) | 3 | 3 (100%) | 19 | 19 (100%) |
| | 18福井県 | 2 | 2 (100%) | 7 | 5 (71%) | 7 | 7 (100%) | 1 | 1 (100%) | 17 | 15 (88%) |
| | 19山梨県 | 10 | 8 (80%) | 6 | 5 (83%) | 11 | 8 (73%) | 1 | 1 (100%) | 28 | 22 (79%) |
| | 20長野県 | 42 | 37 (88%) | 21 | 14 (67%) | 14 | 13 (93%) | 4 | 4 (100%) | 81 | 68 (84%) |
| | 21岐阜県 | 7 | 6 (86%) | 15 | 14 (93%) | 16 | 14 (88%) | 4 | 4 (100%) | 42 | 38 (90%) |
| | 22静岡県 | 7 | 4 (57%) | 10 | 10 (100%) | 15 | 12 (80%) | 10 | 10 (100%) | 42 | 36 (86%) |
| | 23愛知県 | 6 | 5 (83%) | 13 | 12 (92%) | 29 | 25 (86%) | 15 | 13 (87%) | 63 | 55 (87%) |
| | 24三重県 | 3 | 3 (100%) | 14 | 12 (86%) | 6 | 3 (50%) | 6 | 6 (100%) | 29 | 24 (83%) |
| | 25滋賀県 | 8 | 5 (63%) | 5 | 4 (80%) | 9 | 7 (78%) | 4 | 4 (100%) | 26 | 20 (77%) |
| | 26京都府 | 5 | 4 (80%) | 6 | 5 (83%) | 13 | 11 (85%) | 2 | 2 (100%) | 26 | 22 (85%) |
| | 27大阪府 | 2 | 2 (100%) | 7 | 6 (86%) | 12 | 10 (83%) | 22 | 21 (95%) | 43 | 39 (91%) |
| | 28兵庫県 | | () | 9 | 8 (89%) | 22 | 19 (86%) | 10 | 10 (100%) | 41 | 37 (90%) |
| | 29奈良県 | 17 | 10 (59%) | 8 | 8 (100%) | 11 | 11 (100%) | 3 | 3 (100%) | 39 | 32 (82%) |
| | 30和歌山県 | 11 | 8 (73%) | 11 | 8 (73%) | 7 | 7 (100%) | 1 | 1 (100%) | 30 | 24 (80%) |
| | 31鳥取県 | 7 | 3 (43%) | 8 | 6 (75%) | 2 | 2 (100%) | 2 | 1 (50%) | 19 | 12 (63%) |
| | 32島根県 | 8 | 6 (75%) | 6 | 4 (67%) | 5 | 4 (80%) | 2 | 1 (50%) | 21 | 15 (71%) |
| | 33岡山県 | 4 | 3 (75%) | 8 | 4 (50%) | 12 | 11 (92%) | 3 | 3 (100%) | 27 | 21 (78%) |
| | 34広島県 | 2 | 2 (100%) | 8 | 6 (75%) | 6 | 5 (83%) | 7 | 7 (100%) | 23 | 20 (87%) |
| | 35山口県 | 6 | 6 (100%) | 4 | 2 (50%) | 6 | 4 (67%) | 6 | 5 (83%) | 22 | 17 (77%) |
| | 36徳島県 | 6 | 5 (83%) | 9 | 7 (78%) | 8 | 4 (50%) | 1 | 1 (100%) | 24 | 17 (71%) |
| | 37香川県 | 1 | 1 (100%) | 8 | 7 (88%) | 6 | 6 (100%) | 2 | 2 (100%) | 17 | 16 (94%) |
| | 38愛媛県 | 2 | 1 (50%) | 6 | 5 (83%) | 8 | 8 (100%) | 4 | 4 (100%) | 20 | 18 (90%) |
| | 39高知県 | 20 | 16 (80%) | 12 | 8 (67%) | 3 | 3 (100%) | 1 | 1 (100%) | 36 | 28 (78%) |
| | 40福岡県 | 9 | 8 (89%) | 22 | 19 (86%) | 29 | 26 (90%) | 6 | 6 (100%) | 66 | 59 (89%) |
| | 41佐賀県 | 6 | 5 (83%) | 8 | 5 (63%) | 6 | 5 (83%) | 2 | 2 (100%) | 22 | 17 (77%) |
| | 42長崎県 | 4 | 4 (100%) | 6 | 6 (100%) | 10 | 9 (90%) | 3 | 3 (100%) | 23 | 22 (96%) |
| | 43熊本県 | 16 | 7 (44%) | 17 | 13 (76%) | 13 | 11 (85%) | 2 | 2 (100%) | 48 | 33 (69%) |
| | 44大分県 | 1 | 1 (100%) | 6 | 4 (67%) | 9 | 8 (89%) | 2 | 2 (100%) | 18 | 15 (83%) |
| | 45宮崎県 | 10 | 7 (70%) | 13 | 12 (92%) | 4 | 4 (100%) | 3 | 3 (100%) | 30 | 26 (87%) |
| | 46鹿児島県 | 18 | 16 (89%) | 18 | 13 (72%) | 9 | 8 (89%) | 4 | 3 (75%) | 49 | 40 (82%) |
| | 47沖縄県 | 18 | 11 (61%) | 9 | 7 (78%) | 10 | 8 (80%) | 4 | 3 (75%) | 41 | 29 (71%) |
| 総計 | 495 | 401 (81.0%) | 509 | 433 (85.1%) | 541 | 474 (87.6%) | 282 | 264 (93.6%) | 1,827 | 1,572 (86.0%) | |

図1 市区町村の健康増進計画の策定状況（人口規模、策定期別）



- * 「健康日本21」 : 2000年3月～
- * 健康増進法 : 2002年8月公布、2003年5月施行

図2 市区町村の健康増進計画に記載された領域または分野（人口規模別）



* 健康増進計画を策定した自治体のうち、その領域・分野を記載した割合

表 2 市区町村の喫煙対策の状況

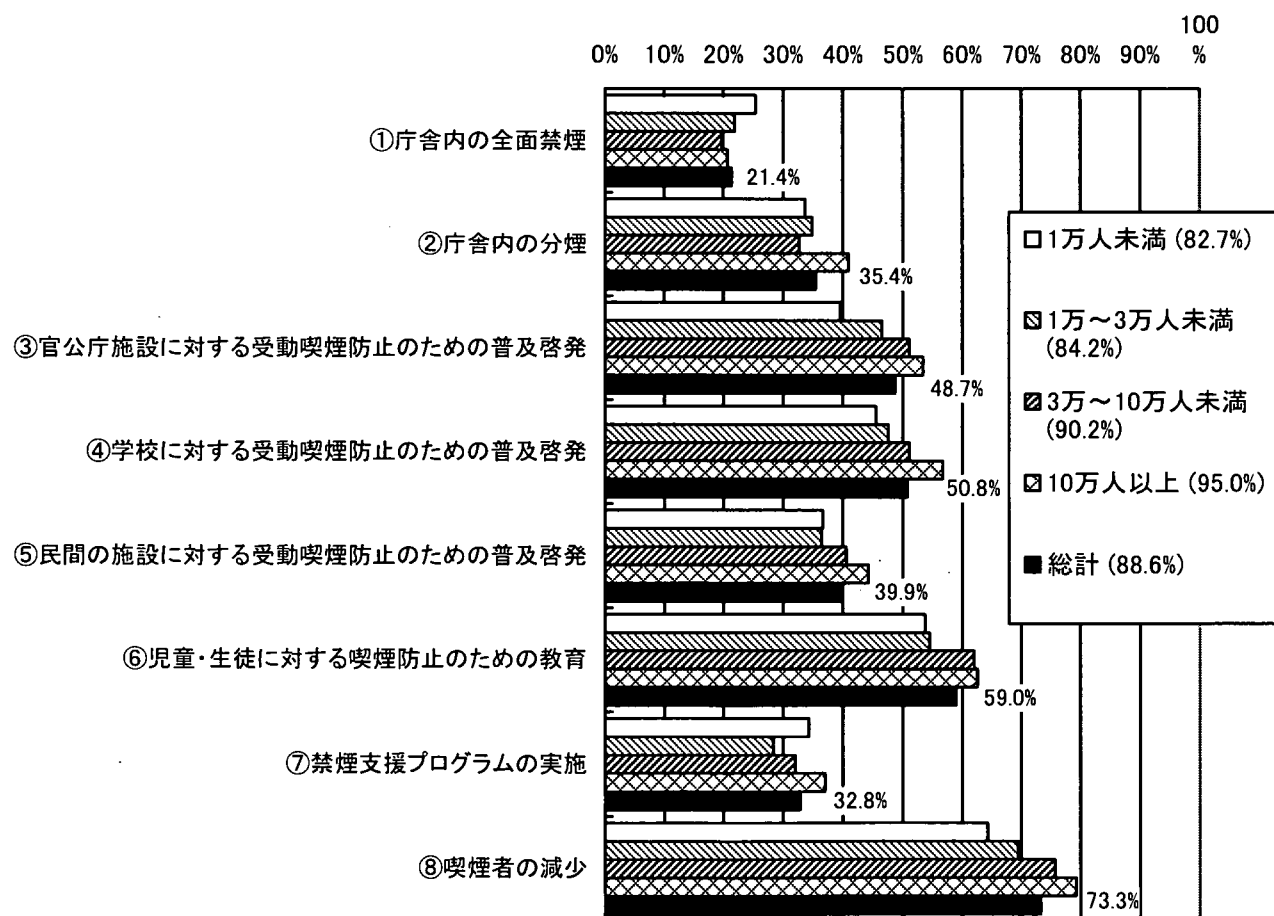
| | 計画に目標値を挙げている または 目標として記載している | 実施している* |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|
| ①庁舎内の全面禁煙 | 175 (19.1%) | 581 (37.0%) |
| ②庁舎内の分煙 | 291 (31.7%) | 1,128 (71.8%) |
| ③官公庁施設に対する受動喫煙防止のための普及啓発 | 404 (44.0%) | 815 (51.8%) |
| ④学校に対する受動喫煙防止のための普及啓発 | 423 (46.1%) | 717 (45.6%) |
| ⑤民間の施設に対する受動喫煙防止のための普及啓発 | 330 (35.9%) | 231 (14.7%) |
| ⑥児童・生徒に対する喫煙防止のための教育 | 491 (53.5%) | 705 (44.8%) |
| ⑦禁煙支援プログラム | 270 (29.4%) | 412 (26.2%) |
| ⑧喫煙者の減少 | 608 (66.2%) | 289 (18.4%) |

計画策定済み市区町村(918)に対する割合 ↑

全市区町村(1,572)に対する割合 ↑

*「⑧喫煙者の減少」については「実現している」とした数

図 3 市区町村の健康増進計画で記載された喫煙対策の項目（人口規模別）



* 健康増進計画で「たばこ」領域・分野がある市区町村のうち、その項目を記載した割合

* 凡例中の（ % ）は、計画策定済みのうち領域・分野として「たばこ」を記載した割合

図 4 市区町村の喫煙対策の実施状況（人口規模、健康増進計画の記載の有無別）

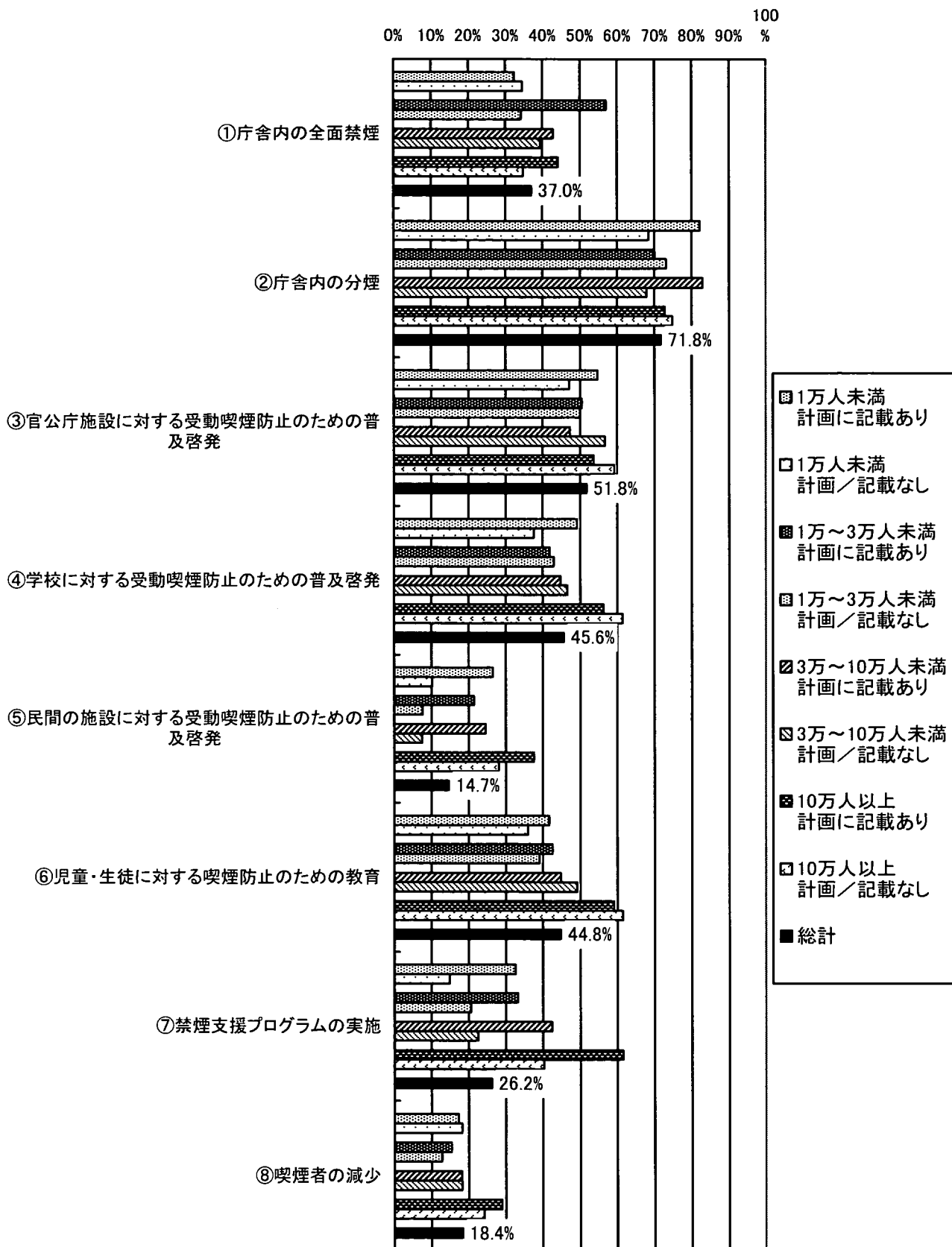


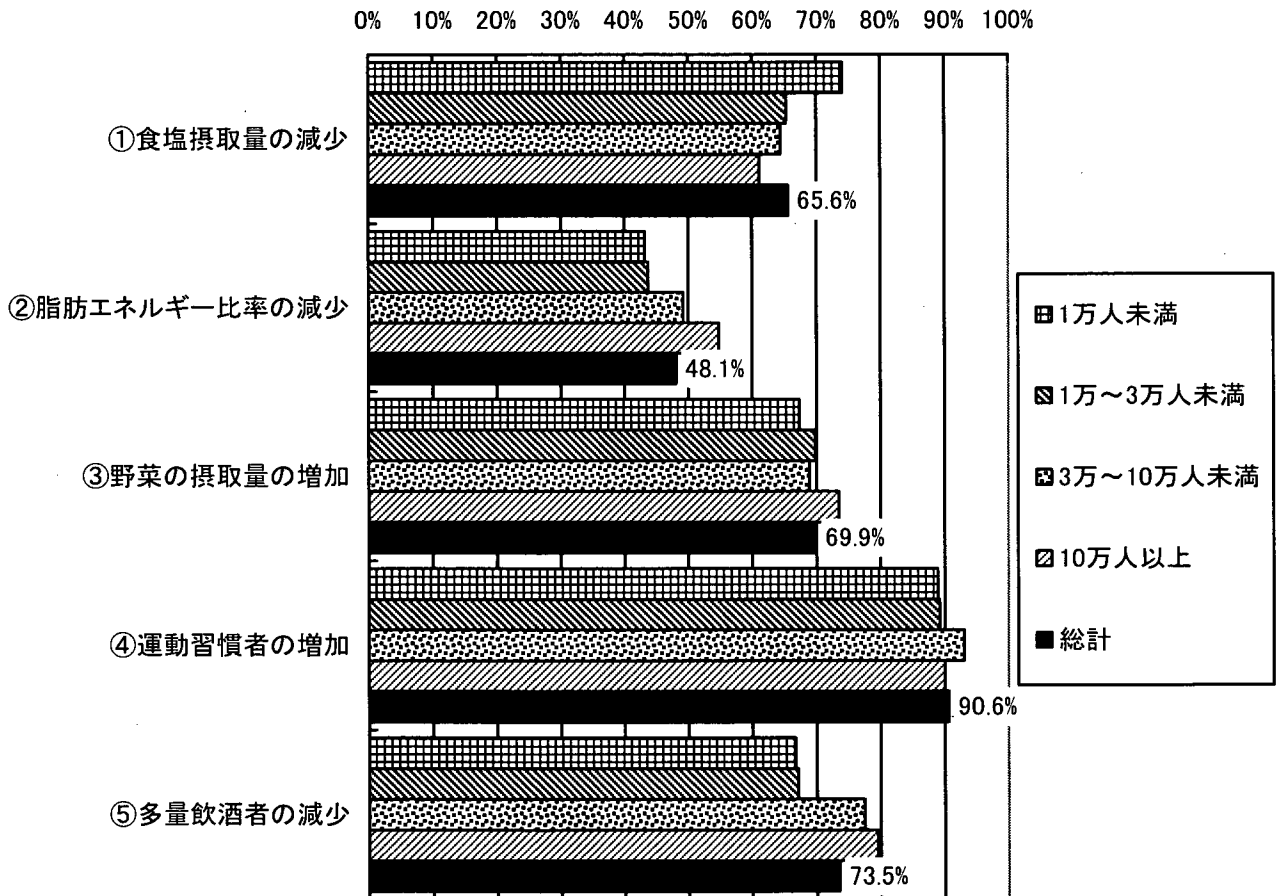
表3 市区町村のがん予防対策の状況（喫煙対策以外）

| | 計画に目標値を挙げている または 目標として記載している | 実施している |
|---------------|---------------------------------|---------------|
| ①食塩摂取量の減少 | 602 (65.6%) | 600 (38.2%) |
| ②脂肪エネルギー比率の減少 | 442 (48.1%) | 525 (33.4%) |
| ③野菜の摂取量の増加 | 642 (69.9%) | 595 (37.8%) |
| ④運動習慣者の増加 | 832 (90.6%) | 680 (43.3%) |
| ⑤多量飲酒者の減少 | 675 (73.5%) | 368 (23.4%) |

計画策定済み市区町村(918)に対する割合 ↑

全市区町村(1,572)に対する割合 ↑

図5 市区町村の健康増進計画で記載されたがん予防対策（喫煙対策以外）の項目（人口規模別）



* 健康増進計画を策定した市区町村のうち、その項目を記載した割合

図 6 市区町村のがん予防対策（喫煙対策以外）の実施状況（人口規模、健康増進計画の記載の有無別）

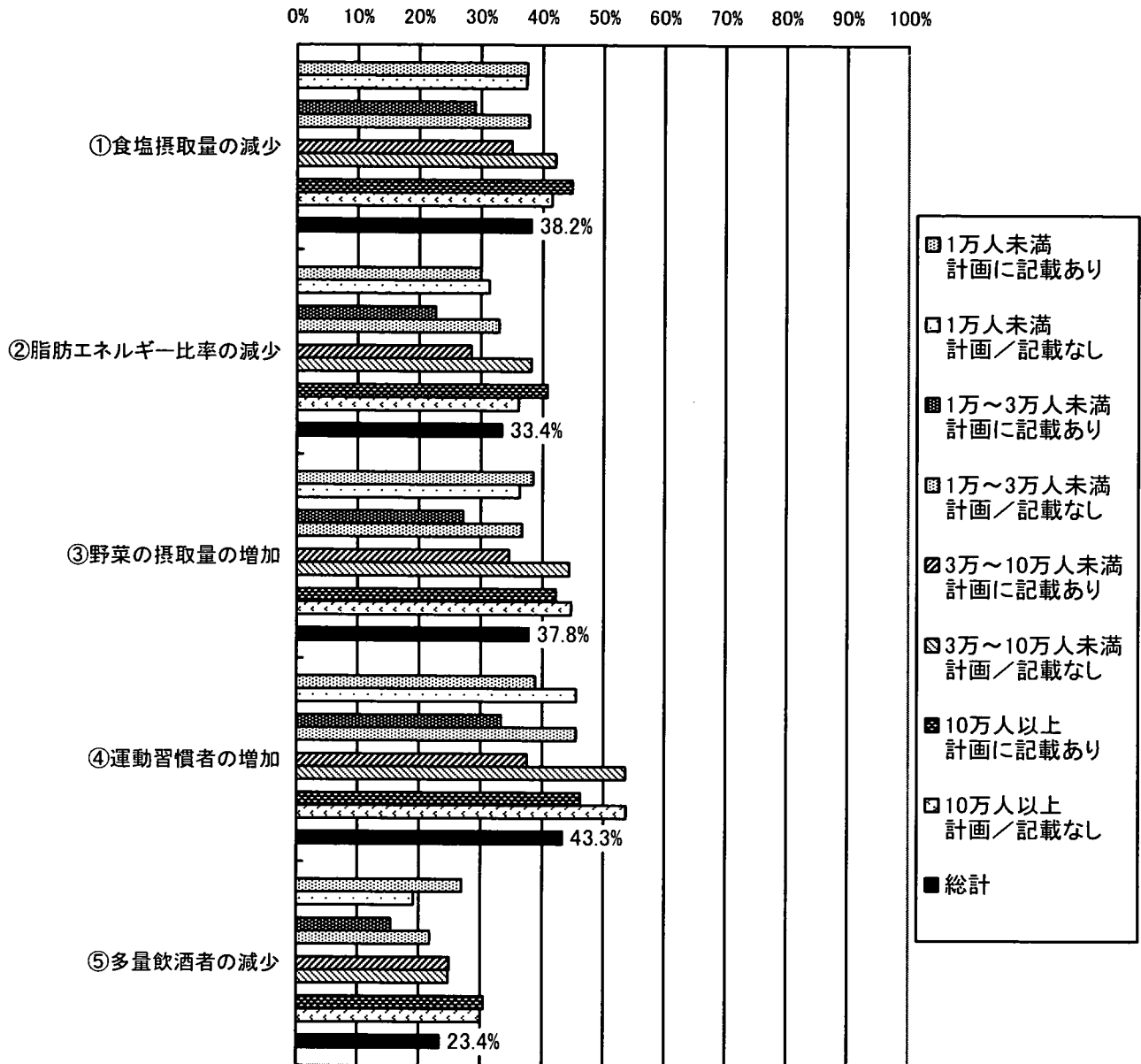


表 4 市区町村のがん検診の実施状況

| 部位 | 胃 | 大腸 | 乳腺 | 肺 | 子宮 | 前立腺 |
|-------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 実施市区町村数 | 1,572 | 1,570 | 1,569 | 1,502 | 1,571 | 1,116 |
| (割合) | (100%) | (99.9%) | (99.8%) | (95.5%) | (99.9%) | (71.0%) |
| 精度向上への取り組み項目の実施割合 | | | | | | |
| ①未受診者への受診勧奨 | 40.1% | 37.3% | 38.7% | 37.1% | 41.0% | 32.0% |
| ②精検未受診者への受診勧奨 | 90.5% | 88.3% | 89.0% | 88.9% | 88.5% | 83.0% |
| ③精検未受診者の予後の追跡調査 | 26.1% | 24.6% | 25.9% | 26.5% | 26.2% | 22.0% |
| ④がん発見者の受診や治療の把握 | 51.0% | 49.6% | 50.5% | 51.3% | 50.5% | 45.2% |
| ⑤がん発見者の予後調査 | 22.4% | 20.4% | 20.8% | 23.3% | 21.4% | 13.9% |

表 5 市区町村の前立腺がん検診の実施状況（人口規模、都道府県別）

| | 市区町村数 | 回答数 | 前立腺がん検診実施市区町村数 |
|-----------|-------|-------|----------------|
| 人口規模 | | | |
| 1万人未満 | 495 | 401 | 270 (67.3%) |
| 1万～3万人未満 | 509 | 433 | 321 (74.1%) |
| 3万～10万人未満 | 541 | 474 | 359 (75.7%) |
| 10万人以上 | 282 | 264 | 166 (62.9%) |
| 県名 | | | |
| 01北海道 | 180 | 165 | 91 (55%) |
| 02青森県 | 40 | 39 | 36 (92%) |
| 03岩手県 | 35 | 32 | 30 (94%) |
| 04宮城県 | 36 | 35 | 33 (94%) |
| 05秋田県 | 25 | 22 | 20 (91%) |
| 06山形県 | 35 | 31 | 22 (71%) |
| 07福島県 | 60 | 52 | 32 (62%) |
| 08茨城県 | 44 | 32 | 28 (88%) |
| 09栃木県 | 31 | 31 | 30 (97%) |
| 10群馬県 | 38 | 33 | 31 (94%) |
| 11埼玉県 | 70 | 62 | 34 (55%) |
| 12千葉県 | 56 | 51 | 32 (63%) |
| 13東京都 | 62 | 54 | 26 (48%) |
| 14神奈川県 | 33 | 33 | 17 (52%) |
| 15新潟県 | 35 | 30 | 28 (93%) |
| 16富山県 | 15 | 14 | 9 (64%) |
| 17石川県 | 19 | 19 | 17 (89%) |
| 18福井県 | 17 | 15 | 13 (87%) |
| 19山梨県 | 28 | 22 | 16 (73%) |
| 20長野県 | 81 | 68 | 61 (90%) |
| 21岐阜県 | 42 | 38 | 33 (87%) |
| 22静岡県 | 42 | 36 | 27 (75%) |
| 23愛知県 | 63 | 55 | 54 (98%) |
| 24三重県 | 29 | 24 | 20 (83%) |
| 25滋賀県 | 26 | 20 | 5 (25%) |
| 26京都府 | 26 | 22 | 17 (77%) |
| 27大阪府 | 43 | 39 | 10 (26%) |
| 28兵庫県 | 41 | 37 | 31 (84%) |
| 29奈良県 | 39 | 32 | 11 (34%) |
| 30和歌山県 | 30 | 24 | 3 (13%) |
| 31鳥取県 | 19 | 12 | 8 (67%) |
| 32島根県 | 21 | 15 | 10 (67%) |
| 33岡山県 | 27 | 21 | 21 (100%) |
| 34広島県 | 23 | 20 | 14 (70%) |
| 35山口県 | 22 | 17 | 10 (59%) |
| 36徳島県 | 24 | 17 | 16 (94%) |
| 37香川県 | 17 | 16 | 15 (94%) |
| 38愛媛県 | 20 | 18 | 16 (89%) |
| 39高知県 | 36 | 28 | 13 (46%) |
| 40福岡県 | 66 | 59 | 45 (76%) |
| 41佐賀県 | 22 | 17 | 14 (82%) |
| 42長崎県 | 23 | 22 | 18 (82%) |
| 43熊本県 | 48 | 33 | 26 (79%) |
| 44大分県 | 18 | 15 | 12 (80%) |
| 45宮崎県 | 30 | 26 | 20 (77%) |
| 46鹿児島県 | 49 | 40 | 32 (80%) |
| 47沖縄県 | 41 | 29 | 9 (31%) |
| 総計 | 1,827 | 1,572 | 1,116 (71.0%) |

図 7 市区町村の胃がん検診の精度向上への取組状況（人口規模別）

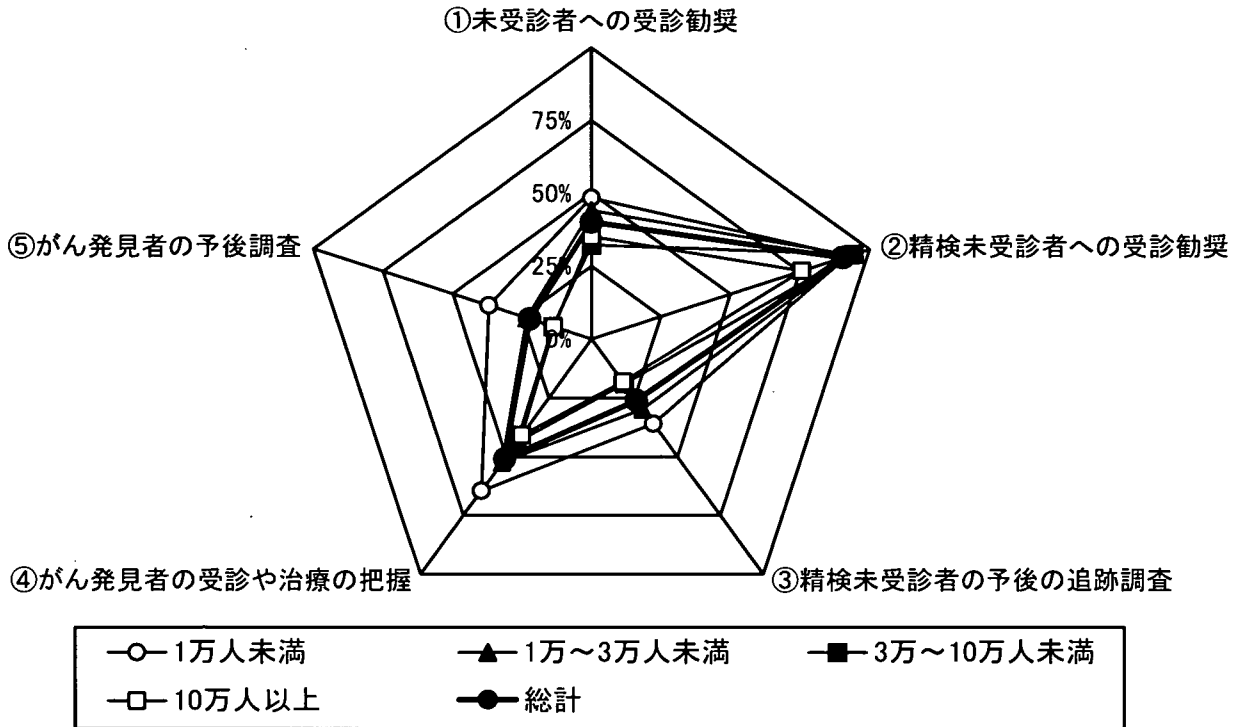


図 8 市区町村の大腸がん検診の精度向上への取組状況（人口規模別）

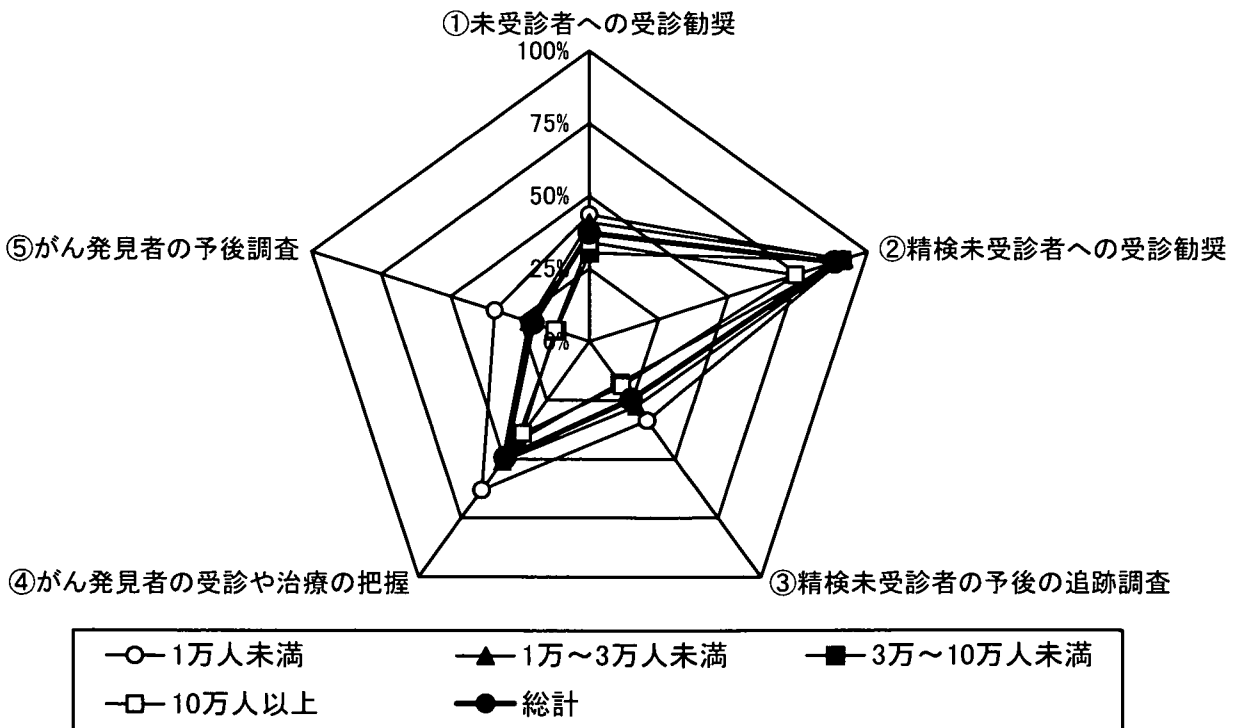


図 9 市区町村の乳がん検診の精度向上への取組状況（人口規模別）

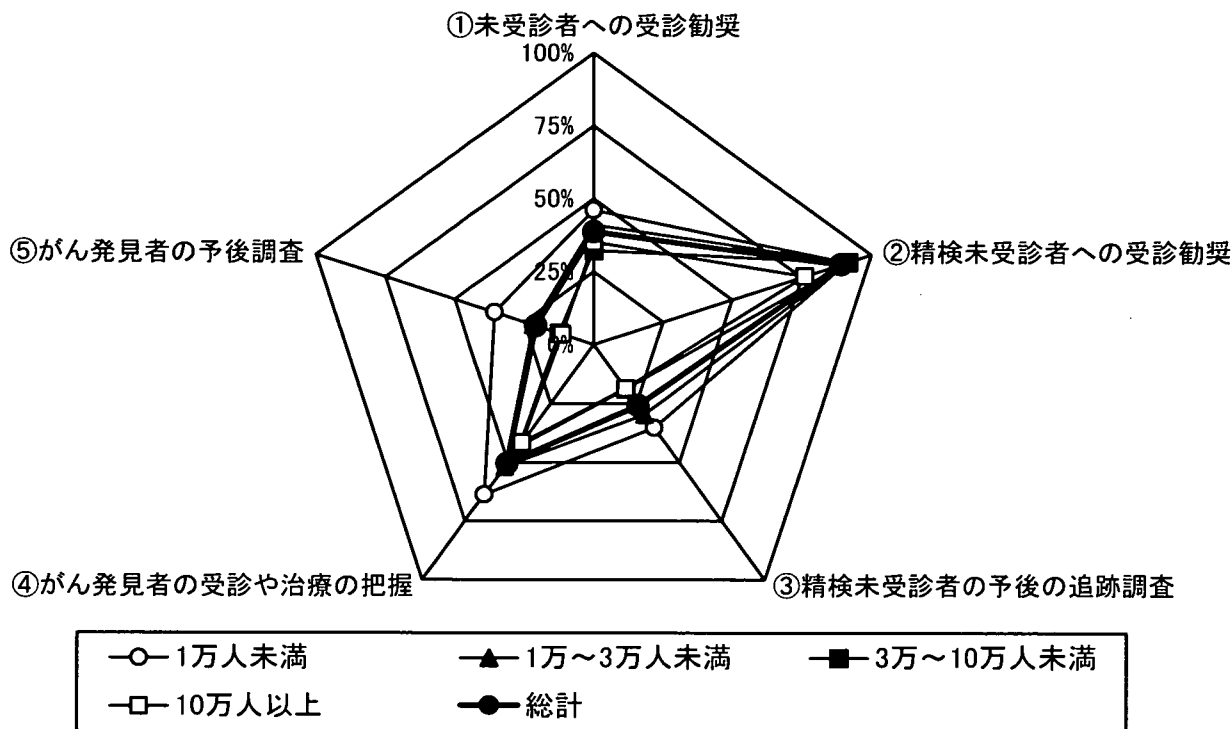
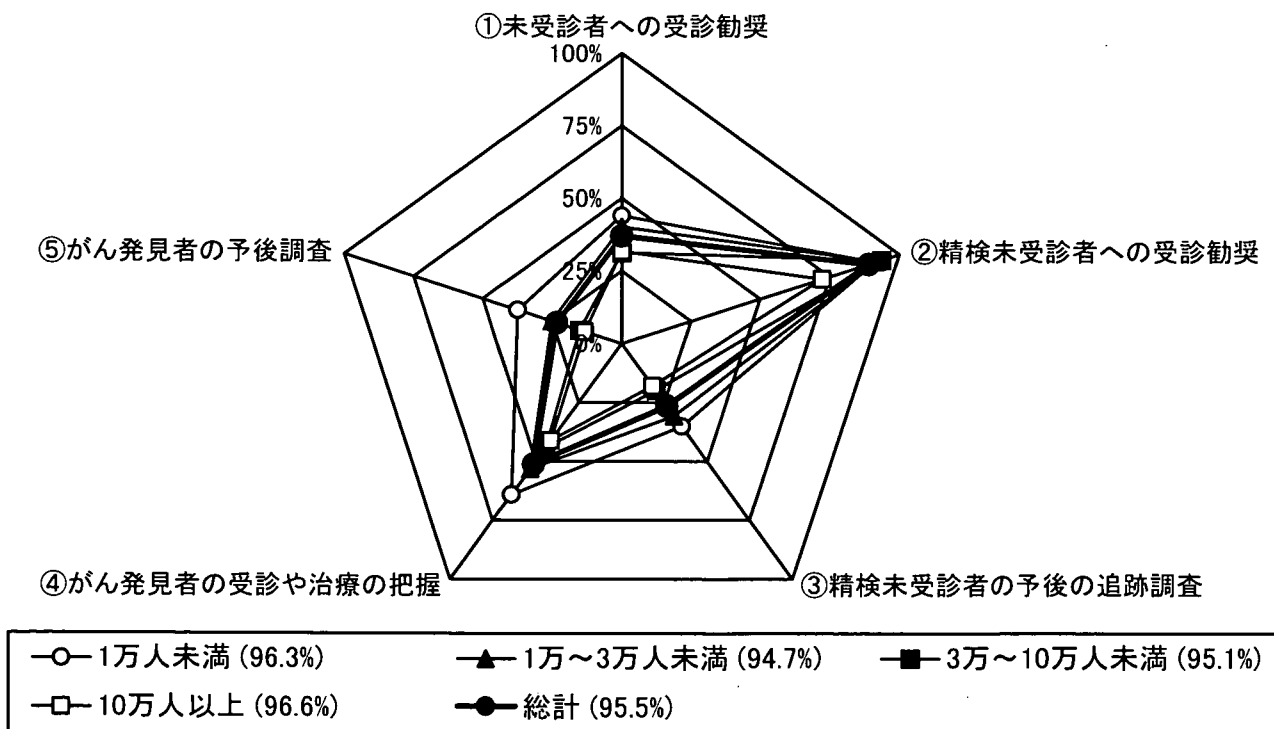


図 10 市区町村の肺がん検診の精度向上への取組状況（人口規模別）



* 凡例中の(%)は検診を実施する市区町村の割合

図 11 市区町村の子宮がん検診の精度向上への取組状況（人口規模別）

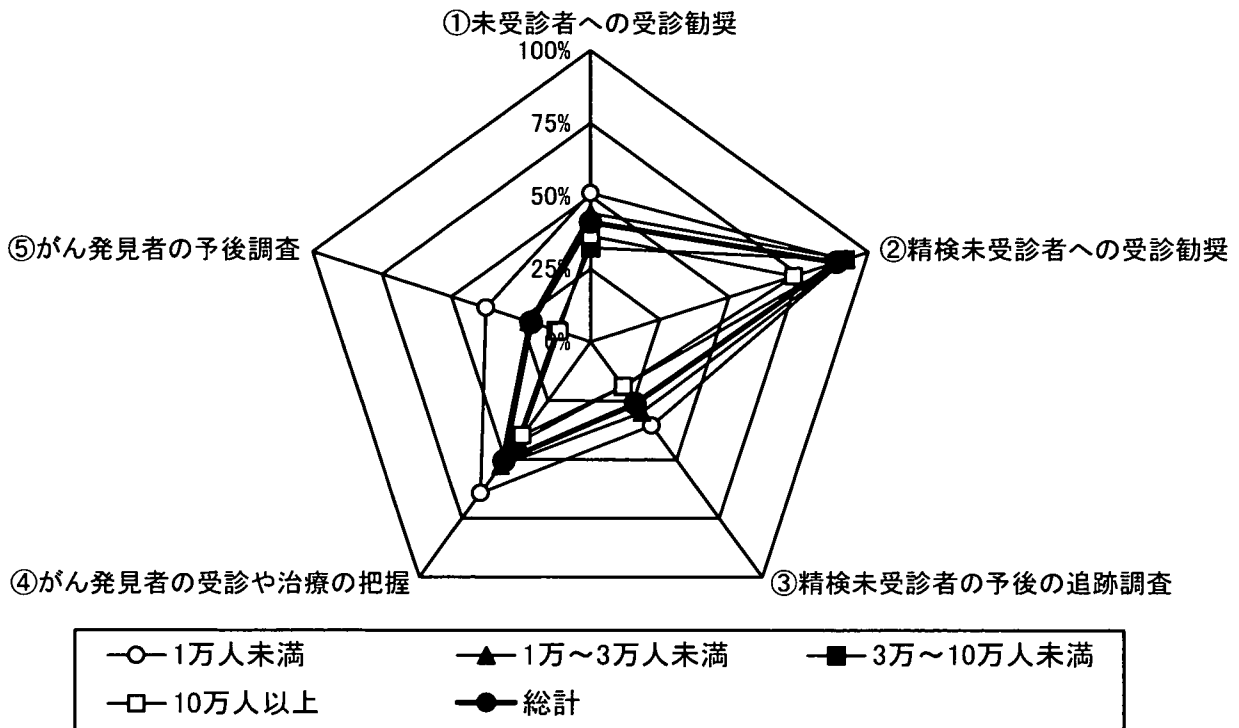
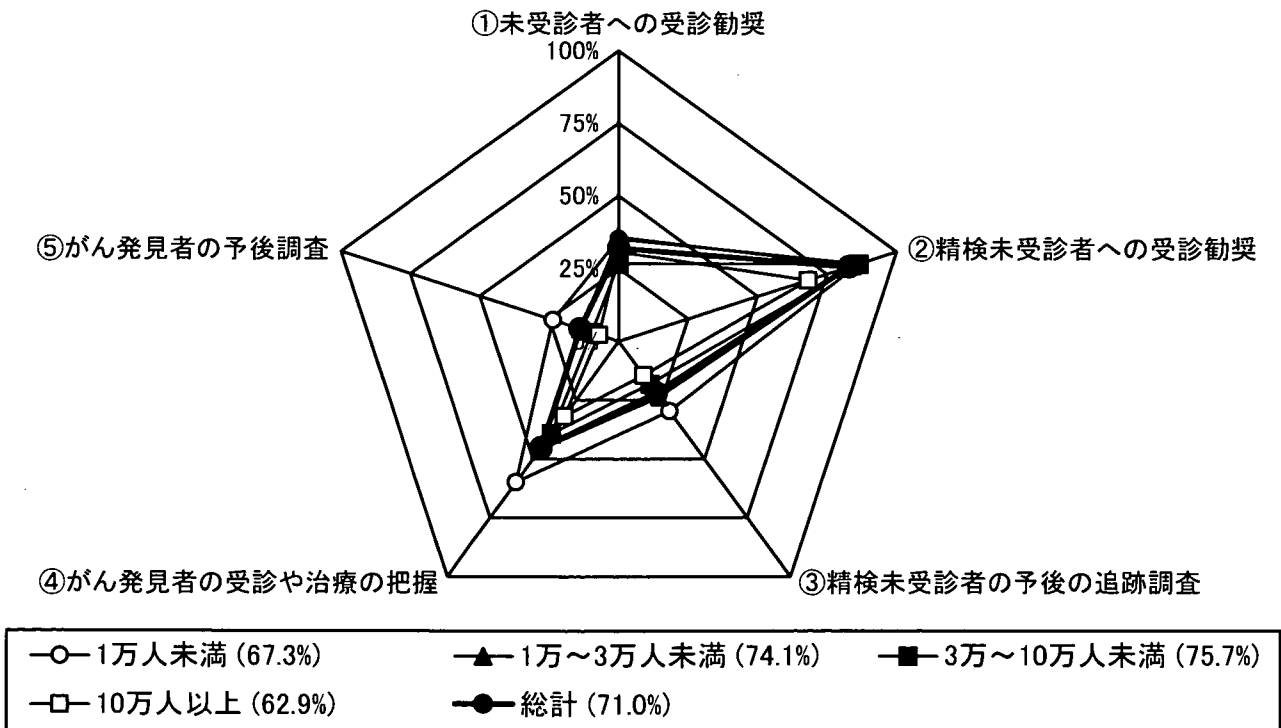


図 12 市区町村の前立腺がん検診の精度向上への取組状況（人口規模別）



* 凡例中の(%)は検診を実施する市区町村の割合

図 13 市区町村のがん検診での精密検査結果把握状況（人口規模別）

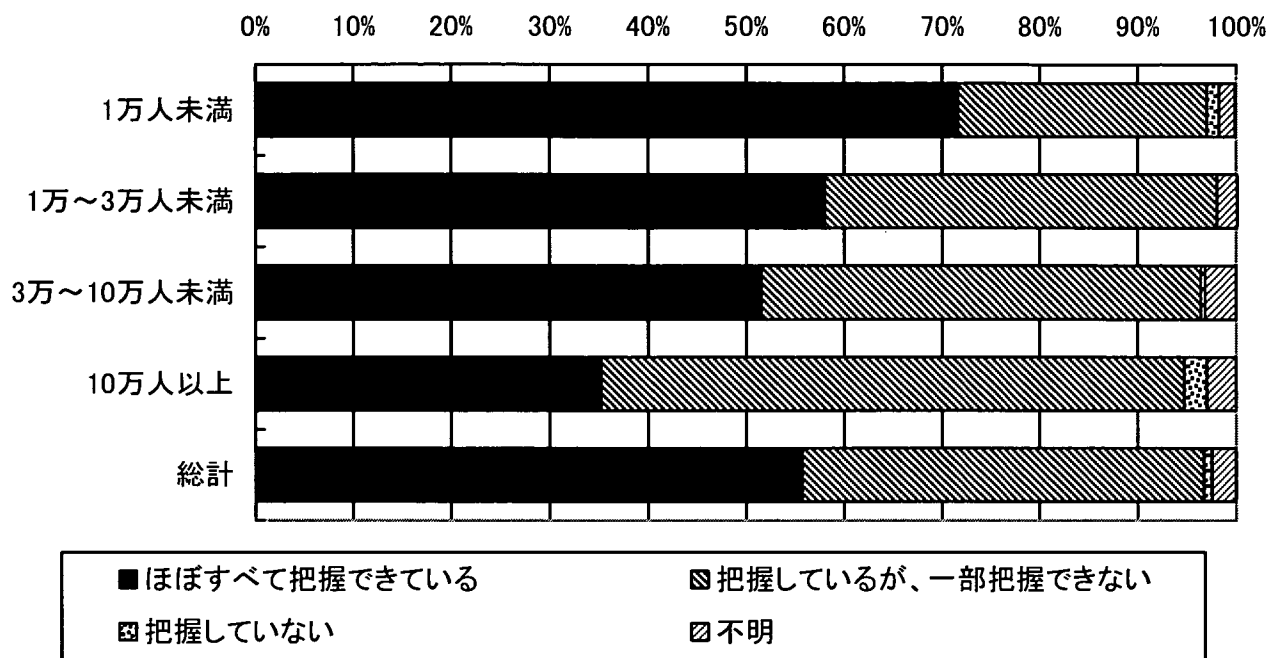


図 14 市区町村のがん検診での精密検査結果把握方法（人口規模別）

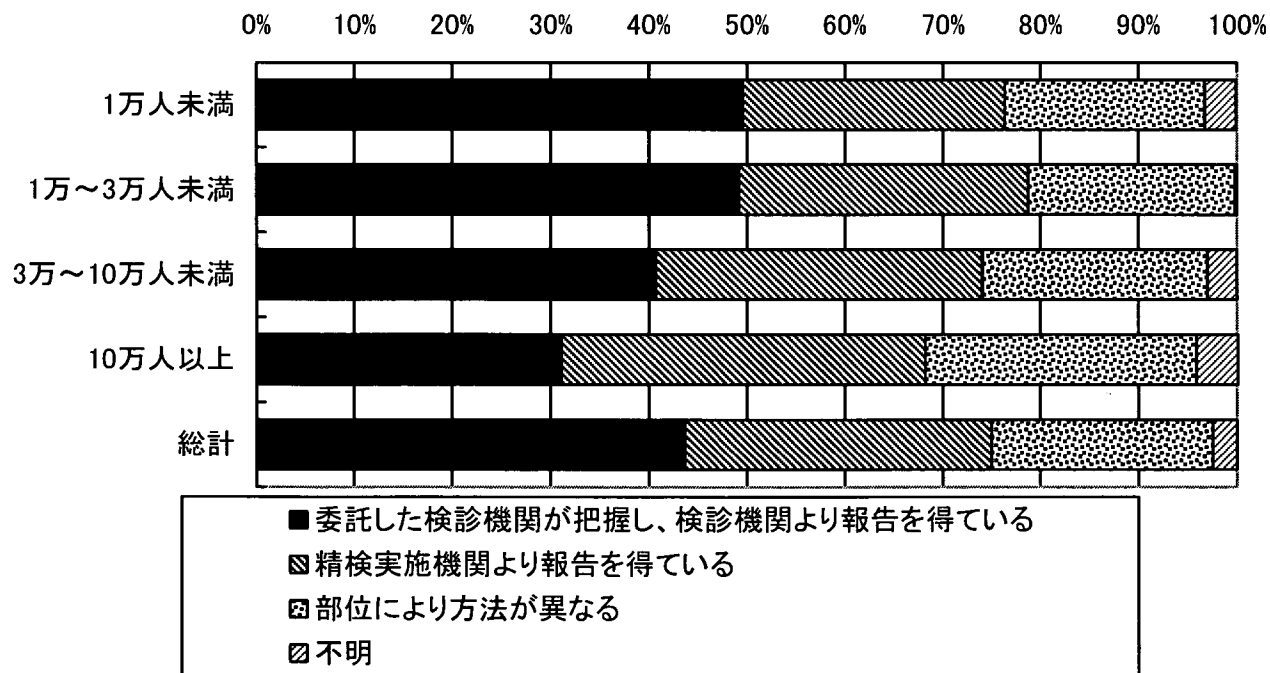
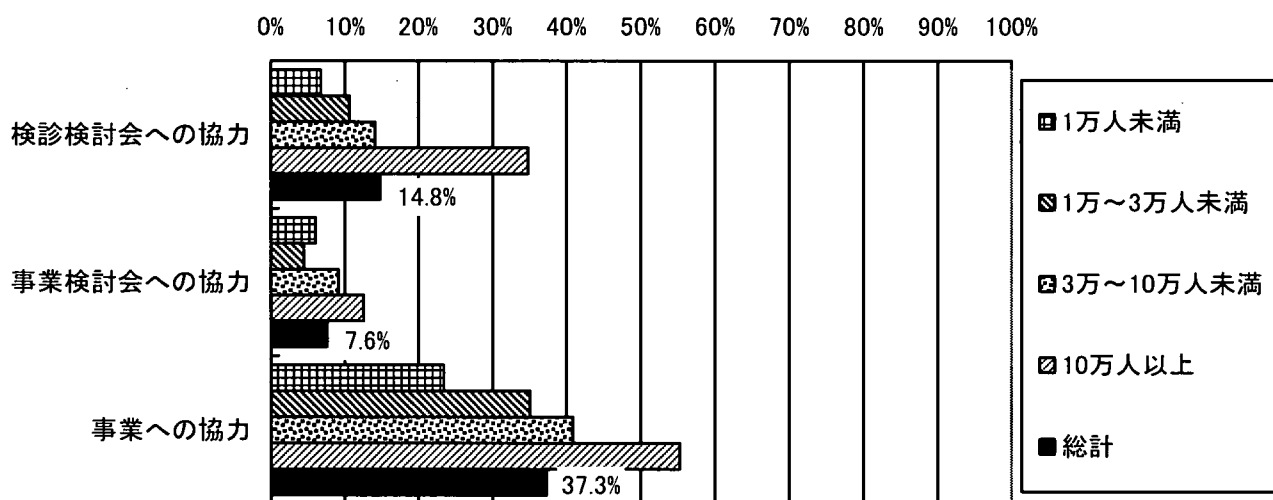


表 6 市区町村のがん検診での精密検査結果把握方法と状況

| | 把握状況 | | | | 計 |
|--|------------------|----------------------|-----------------|----------------|-------------------|
| | ほぼすべて 把握できている | 把握しているが、 一部把握できない | 把握していない | 不明 | |
| 委託した検診機関が 把握し、検診機関より 報告を得ている | 393 (57.2%) | 279 (40.6%) | () | 15 (2.2%) | 687 (100%) |
| 精検実施機関より 報告を得ている | 284 (57.8%) | 197 (40.1%) | () | 10 (2.0%) | 491 (100%) |
| 把握 部位により方法が 異なる(上記いずれの 方法も実施) | 194 (54.6%) | 149 (42.0%) | () | 12 (3.4%) | 355 (100%) |
| 不明 | 4 (10.3%) | 20 (51.3%) | 13 (33.3%) | 2 (5.1%) | 39 (100%) |
| 計 | 875 (55.7%) | 645 (41.0%) | 13 (0.8%) | 39 (2.5%) | 1,572 (100%) |

図 15 市区町村と医療機関とのがん対策での連携状況（人口規模別）



* 検診検討会への協力：がん検診の協議会や検討会に、医師会や医療機関関係者が委員として参加している

* 事業検討会への協力：がん対策事業（がん検診を除く）の協議会や検討会に、医師会や医療機関関係者が委員として参加している

* 事業への協力：がん対策事業に医師会や医療機関関係者が協力している（啓発のための講演会の講師など）

<リーフレット>

平成19年度 厚生労働科学研究費補助金
各自治体が行っているがん対策関連政策の調査
結果概要<保健衛生部門>

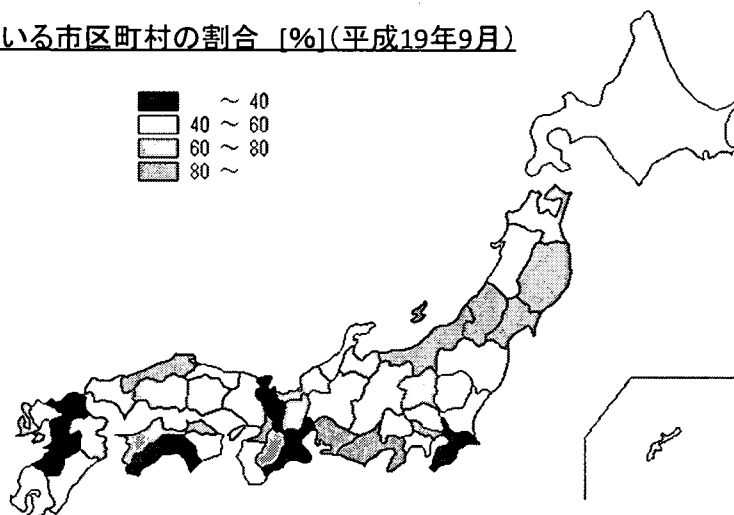
「各自治体が行っているがん対策関連政策の調査に関する研究班」(主任研究者 石川鎮清 自治医科大学)では、「がん対策基本法」に定められる「予防の推進」「検診の質の向上」「患者の療養生活の質の維持向上」に向けての効果的な事業を支援するため、全国の市区町村が実施するがん対策事業の実施状況を調査しました。

〜〜調査のあらまし〜〜

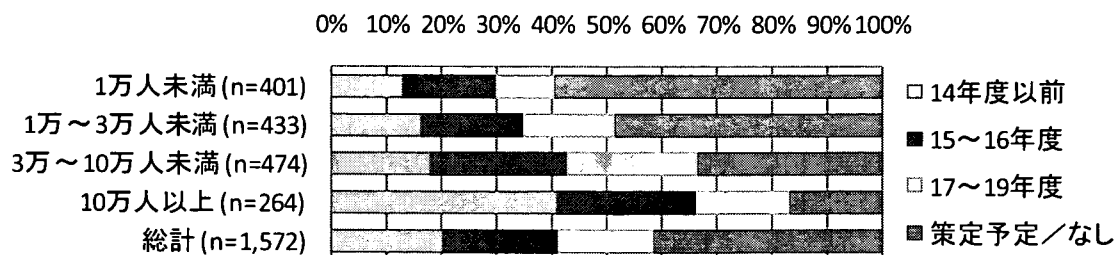
- ・平成19年3月時点での、全国1,827の市区町村を調査対象としました。
- ・平成19年9月に調査票をお送りしました。
- ・保健衛生担当部門の方に、健康増進計画、喫煙対策、がん検診、がん対策での医療機関との連携などを調査票でお尋ねしました。
- ・1,572(86.0%)の市区町村より回答にご協力いただきました。

1. 健康増進計画について

健康増進計画を策定している市区町村の割合 [%](平成19年9月)



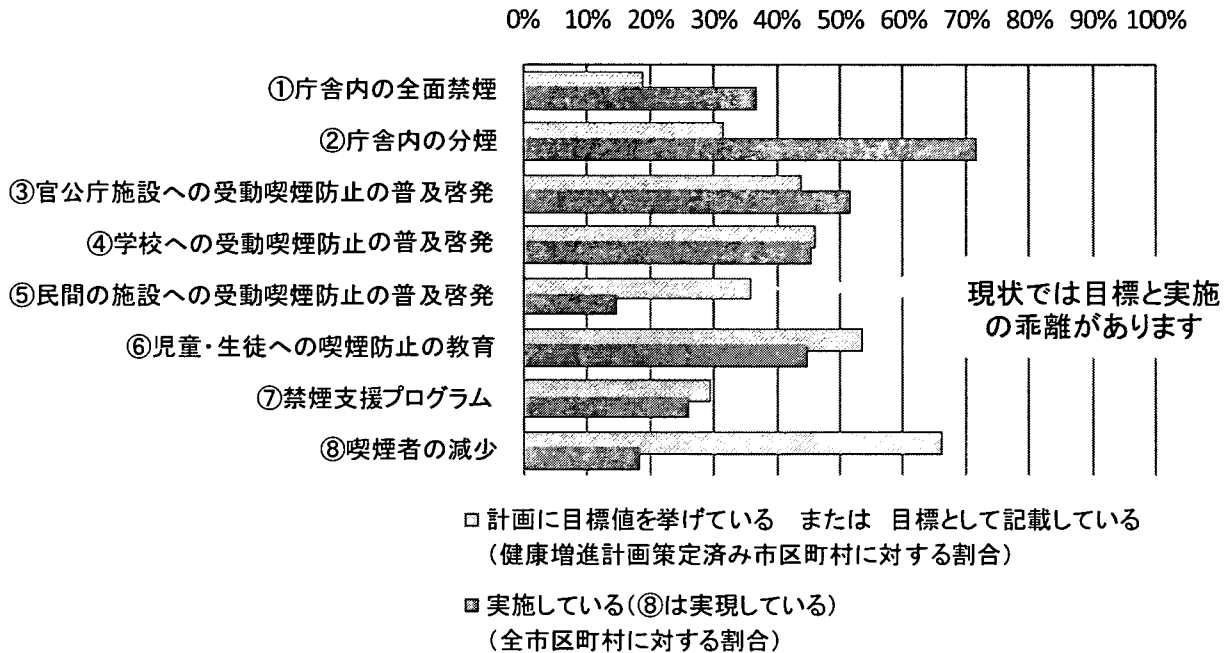
健康増進計画の策定期期(人口規模別)



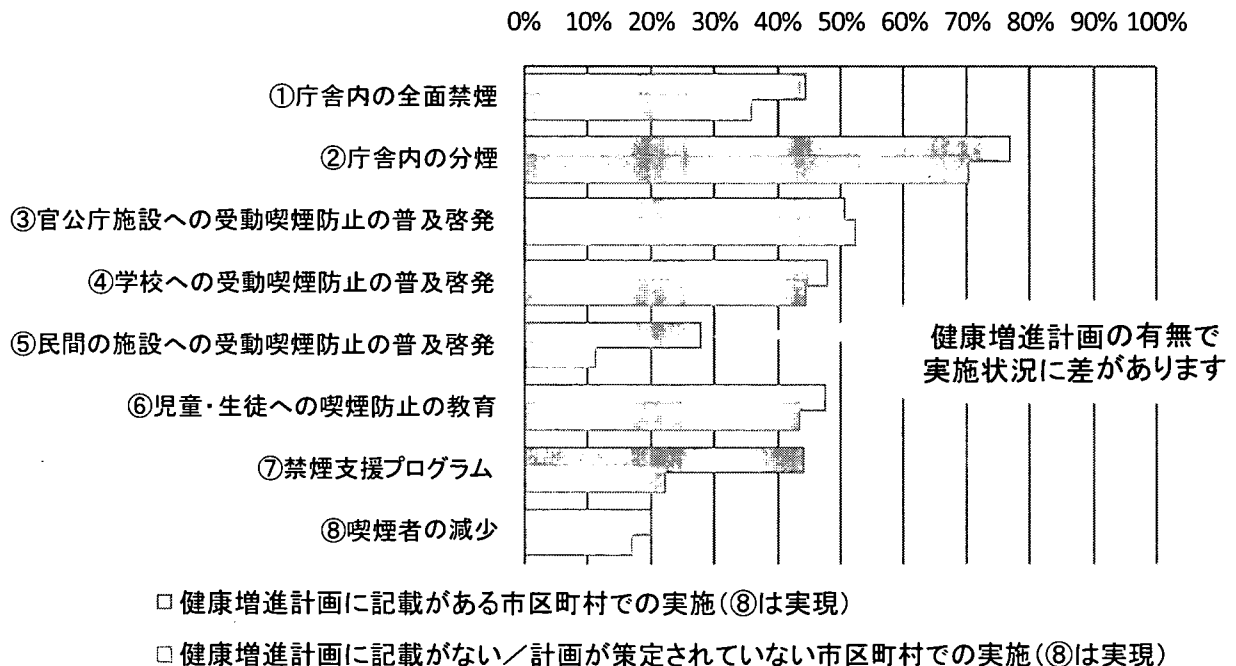
- ・全国の58.4%の市区町村で健康増進計画が策定されています。
- ・人口規模の大きい市区町村の方が策定した割合が高く、策定期期も早い傾向があります。
- ・健康増進計画の領域または分野として「がん」を記載した市区町村は67.8%でした。

2. 喫煙対策について

市区町村の喫煙対策の状況



市区町村の喫煙対策の実施状況(健康増進計画の有無に着目して)

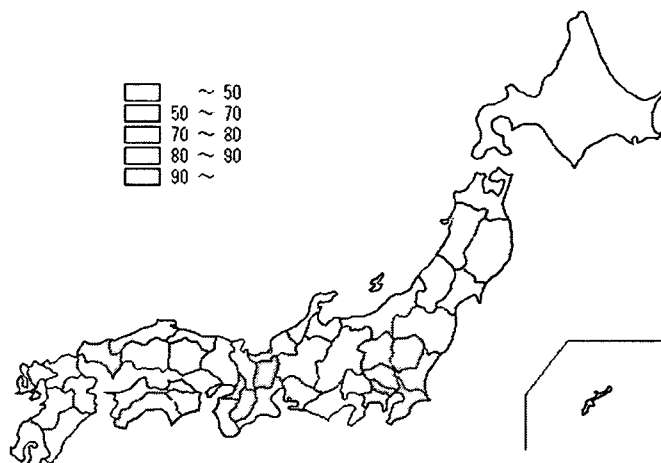


- ・健康増進計画を策定した市区町村の88.6%は「たばこ」領域/分野を記載しています。
- ・健康増進計画では「喫煙者の減少」「児童・生徒への喫煙防止教育」が多くなっています。
- ・民間施設への啓発や禁煙支援プログラムは健康増進計画の記載が実施に結びついています。

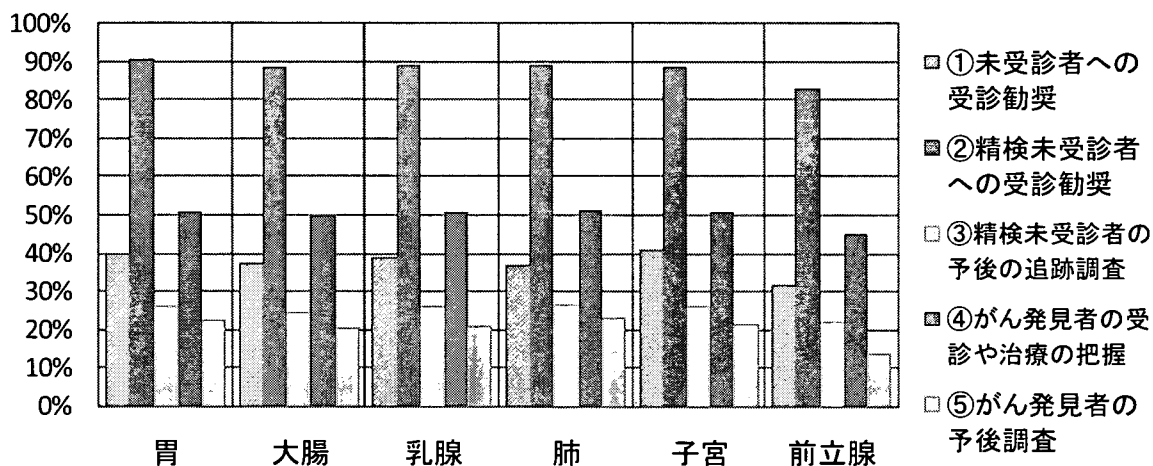
3. がん検診について

がん検診を実施する市区町村の割合 前立腺がん検診を実施する市区町村の割合 [%]

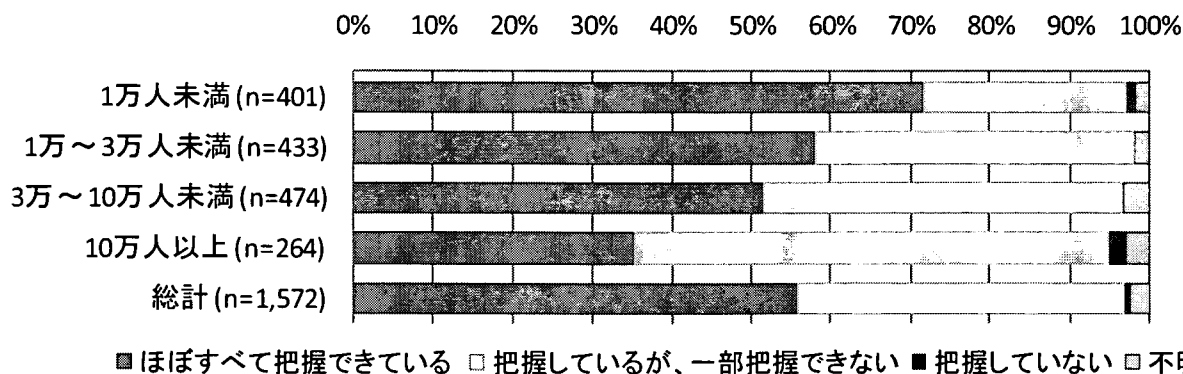
| 部位 | 実施割合 |
|-----|-------|
| 胃 | 100% |
| 大腸 | 99.9% |
| 乳腺 | 99.8% |
| 肺 | 95.5% |
| 子宮 | 99.9% |
| 前立腺 | 71.0% |



がん検診の精度向上のための市区町村の取り組み状況



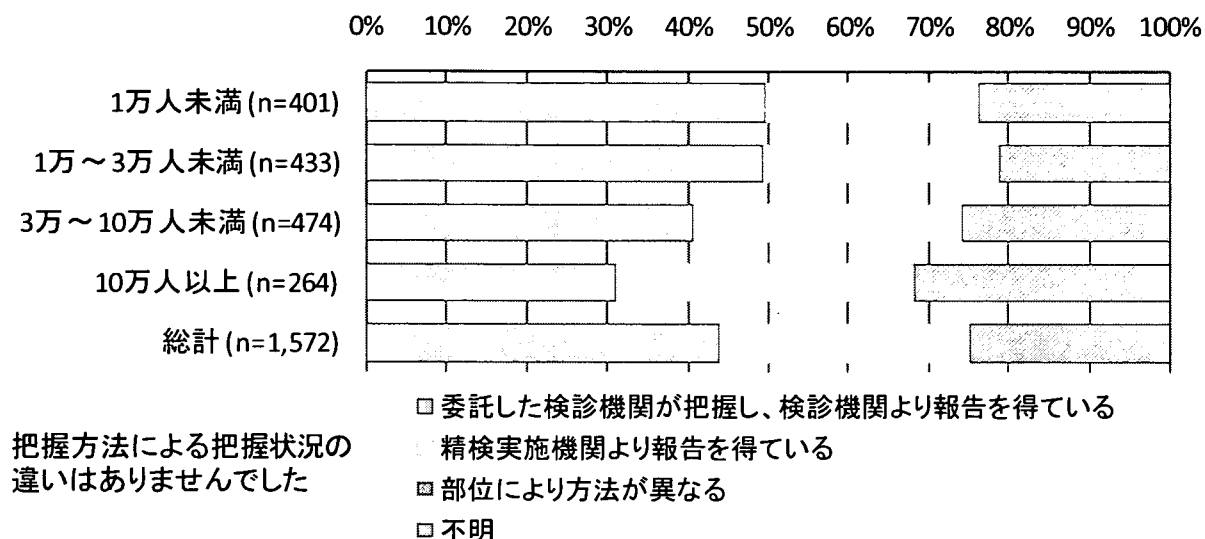
市区町村のがん検診精密検査結果把握状況(人口規模別)



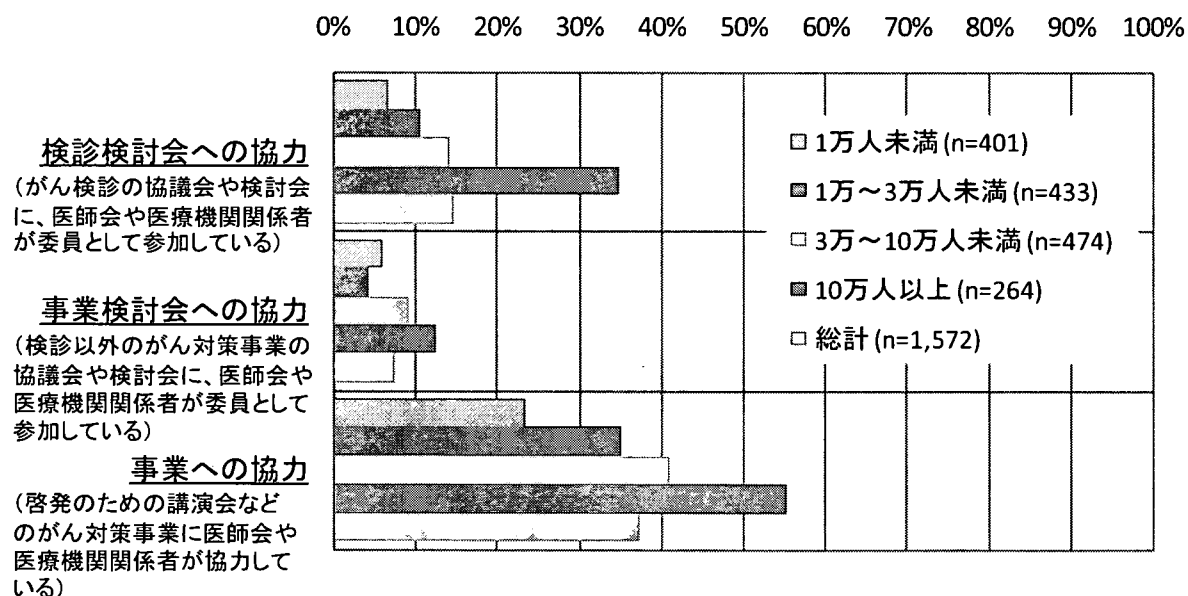
- ・5部位のがん検診は、ほぼ全ての市区町村で実施されています。前立腺は地域差があります。
- ・受診率の向上、精検結果の把握などによりがん検診の精度向上が望めます。
- ・人口規模の小さい市区町村の方が検診結果の把握ができているとする割合が高いです。

4. がん対策での医療機関との連携について

市区町村のがん検診精密検査結果把握方法(人口規模別)



がん検診の精度向上のための市区町村の取り組み状況



- ・医療機関・検診機関との連携により、精検結果の確実な把握が望めます。
- ・人口規模の大きい市区町村の方が医療機関との連携が進んでいます。今後の積極的な連携が望めます。

平成20年2月発行

平成19年度 第3次対がん総合戦略研究事業(厚生労働科学研究費補助金)

各自治体が行っているがん対策関連政策の調査に関する研究班

主任研究者 石川鎮清 (自治医科大学地域医療学)

表1. 自治体規模別回収状況

| 人口規模 | 対象自治体数 | 回収自治体数 | | | | 回収率(%) |
|----------|--------|--------|-------|-----|------|--------|
| | | 総数 | 回答職種別 | | | |
| | | | 保健師 | 事務職 | その他 | |
| 1万人未満 | 494 | 402 | (154 | 225 | 23) | 81.4 |
| 1～3万人未満 | 510 | 426 | (161 | 237 | 28) | 83.5 |
| 3～10万人未満 | 541 | 467 | (206 | 235 | 26) | 86.3 |
| 10万人以上 | 282 | 247 | (111 | 125 | 11) | 87.6 |
| 合計 | 1827 | 1542 | (632 | 822 | 88) | 84.4 |

表2. 市区町村福祉(介護)部門としての在宅関連の会への参加割合(r

| | 参加割合(r | |
|---------|----------|-----------|
| | 全般に関する内容 | がんに関連する内容 |
| 定期的な検討会 | 45.5% | 1.0% |
| 協議会 | 26.5% | 1.2% |
| 勉強会 | 40.1% | 6.1% |

図1. 過去1年間で福祉(介護)部門として
介護に関する相談を受けた市区町村の割合

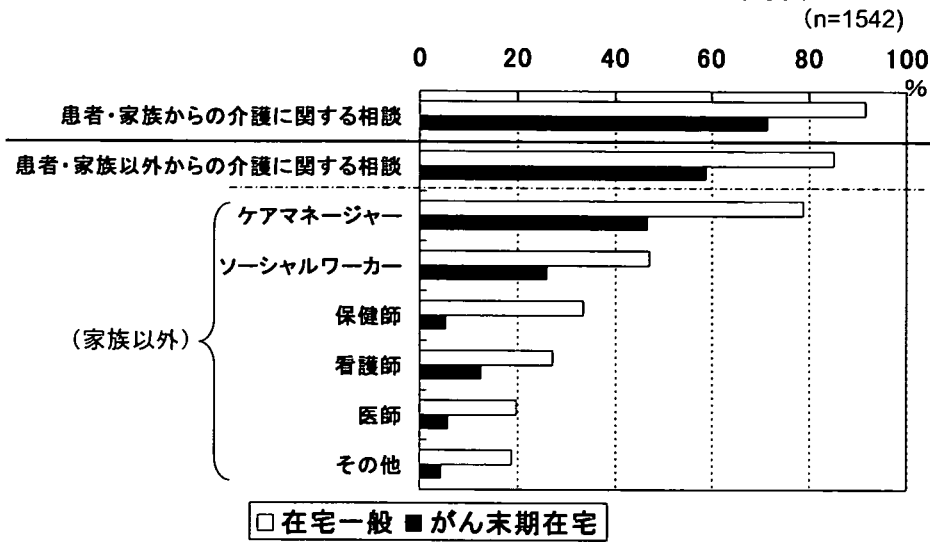
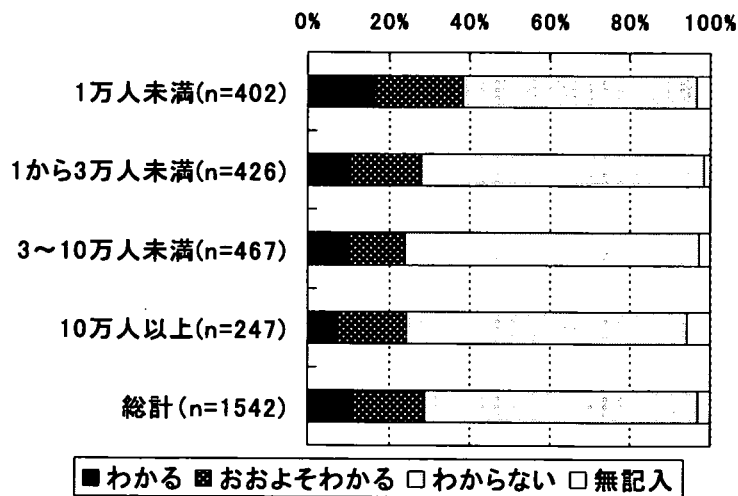


図2. 過去1年間の介護保険申請で、第1号・第2号別に脳血管疾患、骨折、
認知症、がんの占める割合の把握している人口規模別市区町村割合



<リーフレット>

平成19年度 厚生労働科学研究費補助金
各自治体が行っているがん対策関連政策の調査
結果概要<福祉(介護)部門>

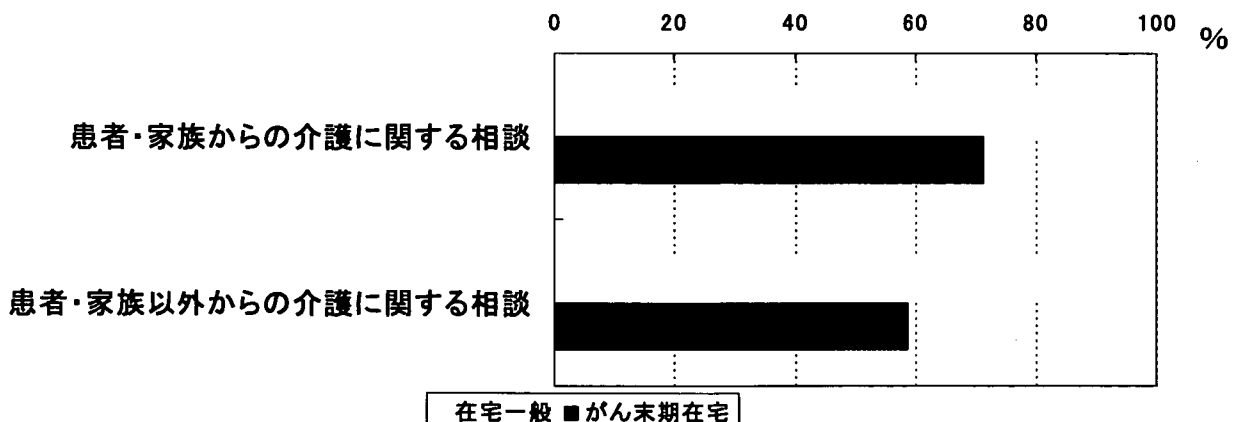
「各自治体が行っているがん対策関連政策の調査に関する研究班」(主任研究者 石川鎮清 自治医科大学)では、「がん対策基本法」に定められる「予防の推進」「検診の質の向上」「患者の療養生活の質の維持向上」に向けての効果的な事業を支援するため、全国の市区町村が実施するがん対策事業の実施状況を調査しました。

~~~~調査のあらまし~~~~

- ・平成19年3月時点での、全国1,827の市区町村を調査対象としました。
- ・福祉(介護)担当部門の方に、在宅患者へのとりくみ・連携について、がん末期在宅医療へのとりくみ・連携について、在宅医療資源・情報、今後の動向などを調査票でお尋ねしました。
- ・1,542(84.4%)の市区町村より回答にご協力いただきました。  
(記入いただいた職種は、保健師41.0%、事務職53.3%でした。)

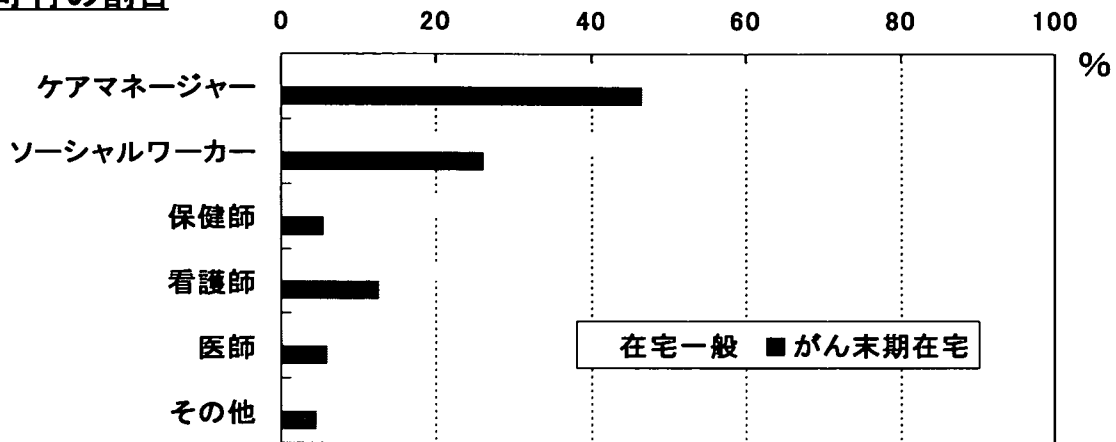
## 1. 在宅患者(一般)とがん末期在宅患者へのとりくみ・連携について

過去1年間で福祉(介護)部門として介護に関する相談を受けた市区町村の割合



過去1年間で介護に関する相談を受けた市区町村は在宅患者一般からは91.5%、がん末期在宅患者からは71.3%でした。患者家族以外からの介護に関する相談では、在宅患者一般は85.1%、がん末期在宅患者は58.8%でした。

**過去1年間で福祉(介護)部門として家族以外(下記の職種)から相談を受けた市区町村の割合**

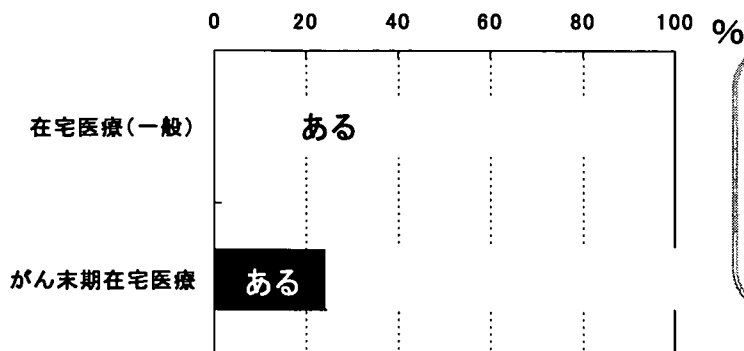


**市区町村福祉(介護)部門としての在宅関連の会への参加割合**

|         | 全般に関する内容 | がんに関連する内容 |
|---------|----------|-----------|
| 定期的な検討会 | 45.5%    | 1.0%      |
| 協議会     | 26.5%    | 1.2%      |
| 勉強会     | 40.1%    | 6.1%      |

在宅関連の会への参加は、「介護全般に関する内容」に対して「がんに関連する内容」は低い結果でした。

**担当者レベルで話し合う・情報を共有するルートがある割合**



過去1年間で担当者レベルで話し合う・情報を共有する機会(ルート等)があるのは、在宅医療一般で52.0%、がん末期在宅医療で24.6%でした。