

図 18 専門分野別，結婚した男女が持つ子どもの数の動向（第1回と第2回の比較，%）

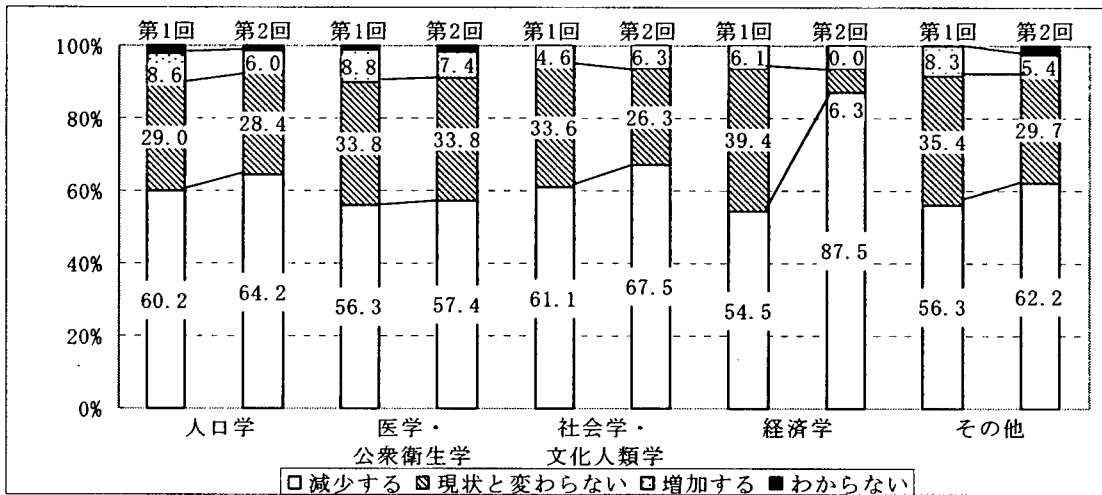


図 19 専門分野別，結婚した男女が持つ子どもの数の減少の内訳（第1回と第2回の比較，%）

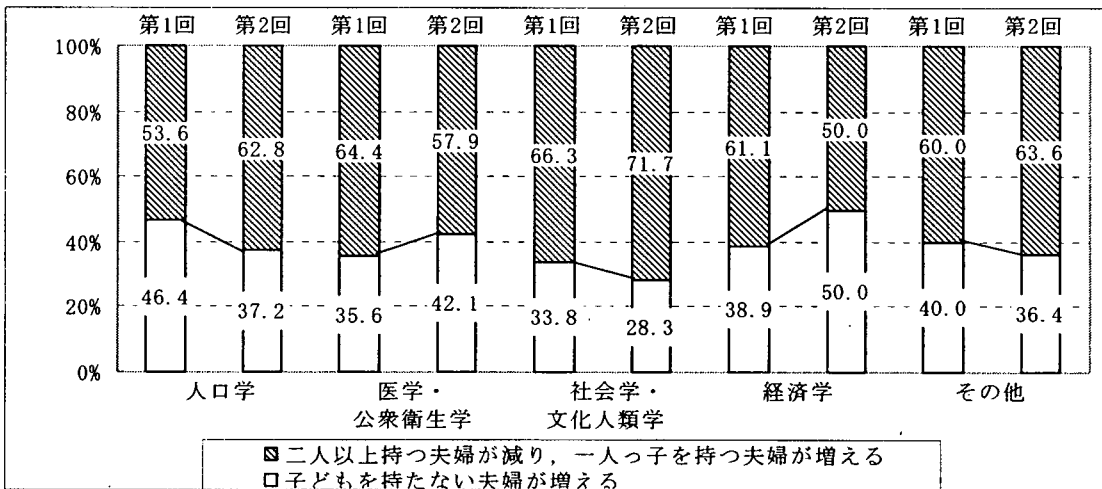


図 20 専門分野別，同棲経験割合の動向（第1回と第2回の比較，%）

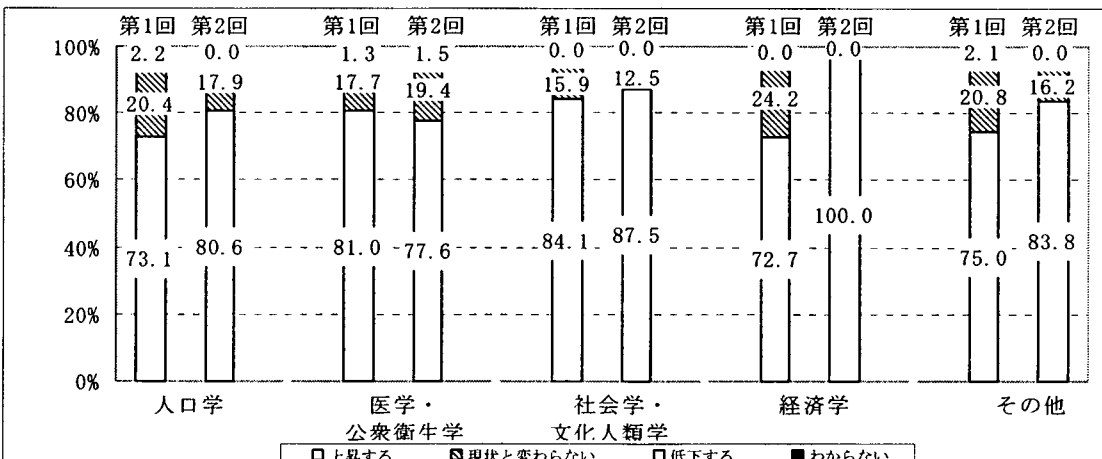


図 21 専門分野別、同棲経験割合の上昇の程度（第 1 回と第 2 回の比較、平均値）

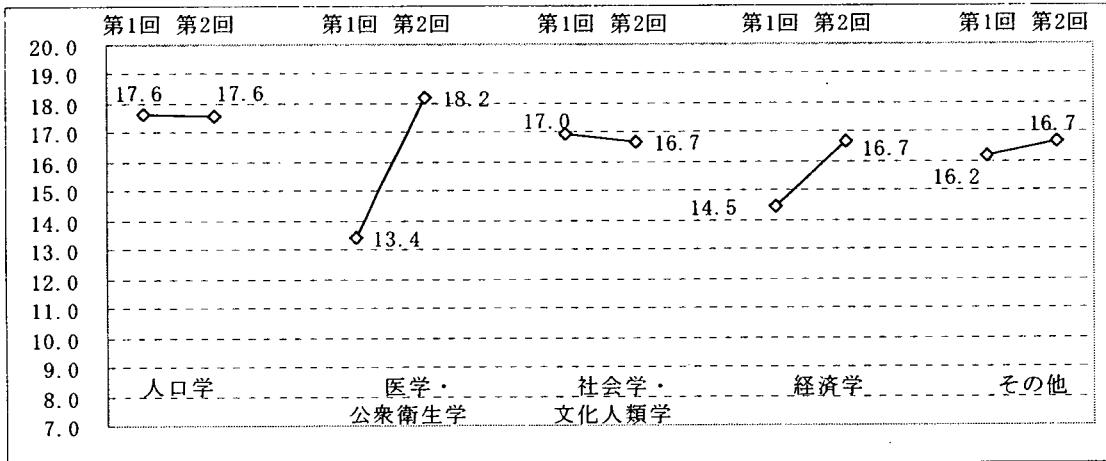


図 22 専門分野別、婚外子の動向（第 1 回と第 2 回の比較、%）

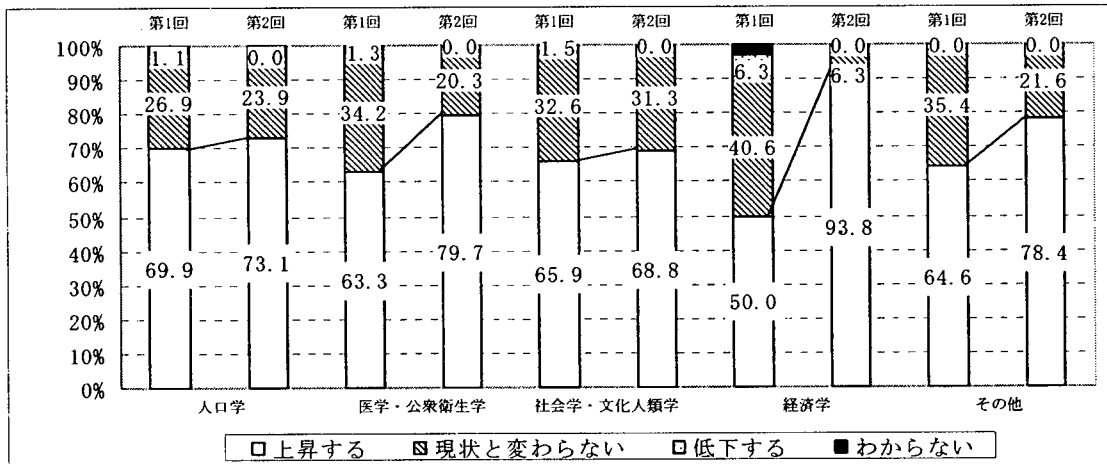


図 23 専門分野別、婚外子の動向と上昇の程度（第 1 回と第 2 回の比較、平均値）

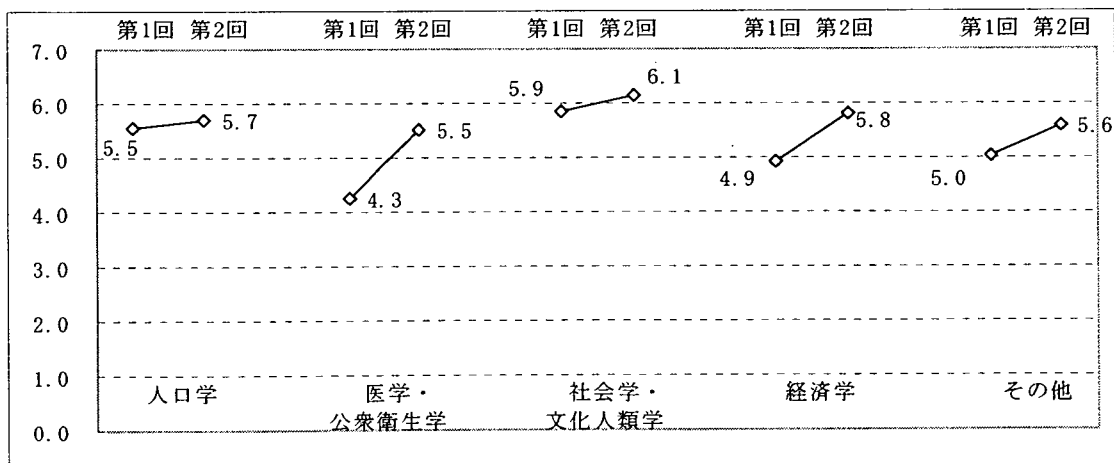


図 24 専門分野別，離婚率の動向（第 1 回と第 2 回の比較，%）

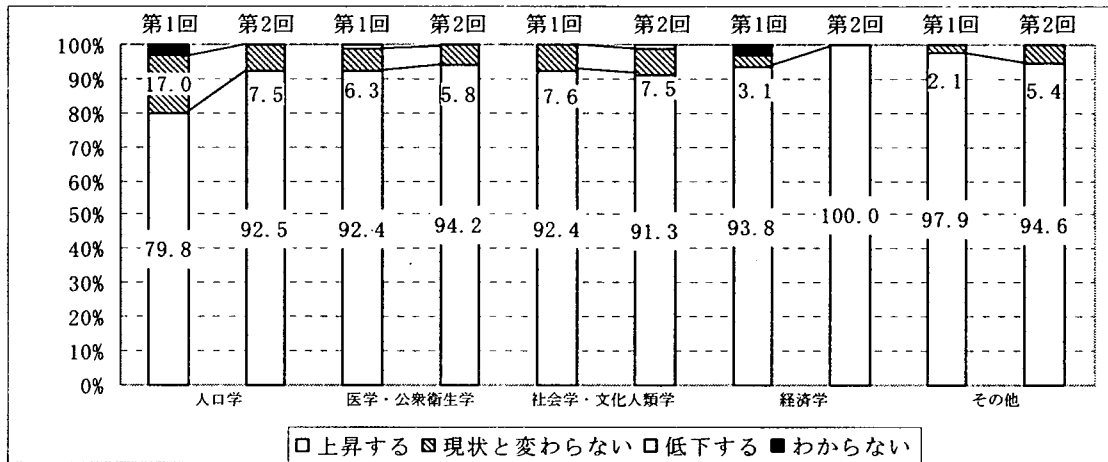


図 25 専門分野別，離婚率の上昇の程度（第 1 回と第 2 回の比較，平均値）

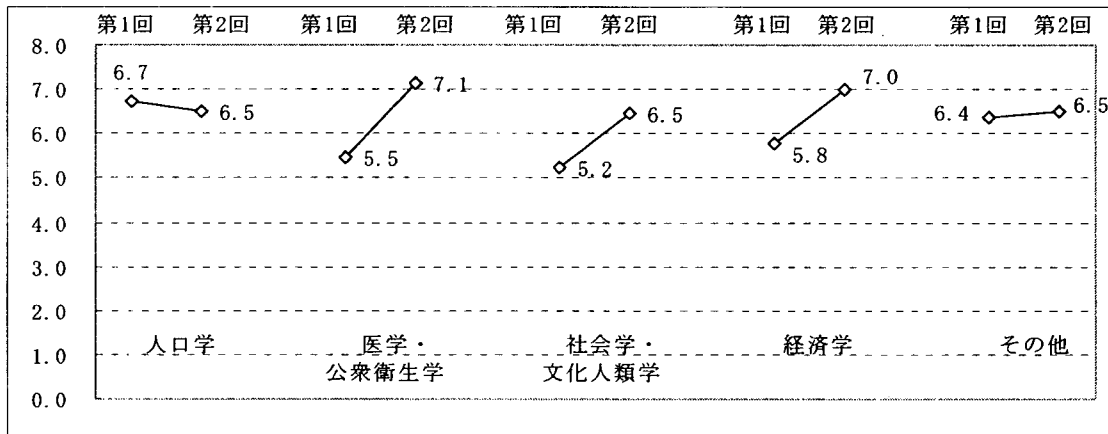


図 26 専門分野別，再婚率の動向（第 1 回と第 2 回の比較，%）

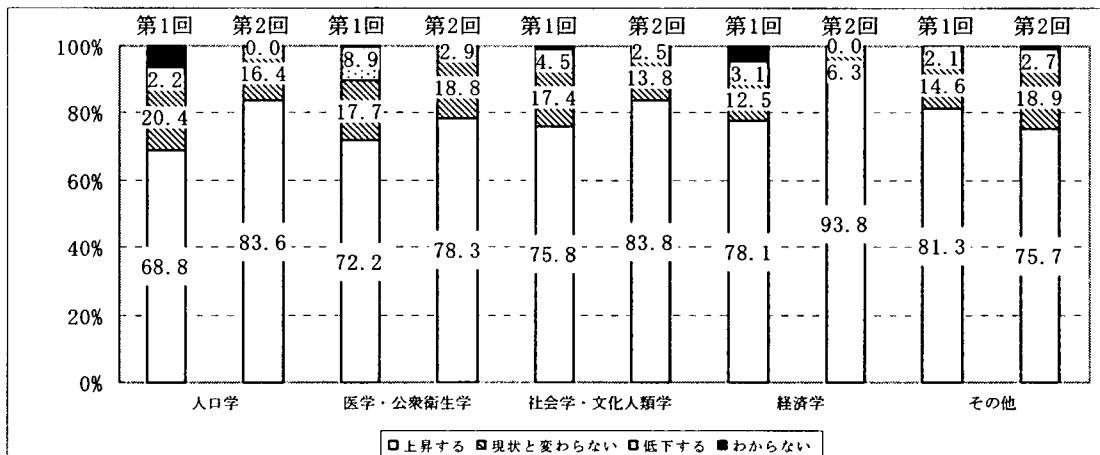


図 27 専門分野別，再婚率の上昇の程度（第 1 回と第 2 回の比較， 平均値）

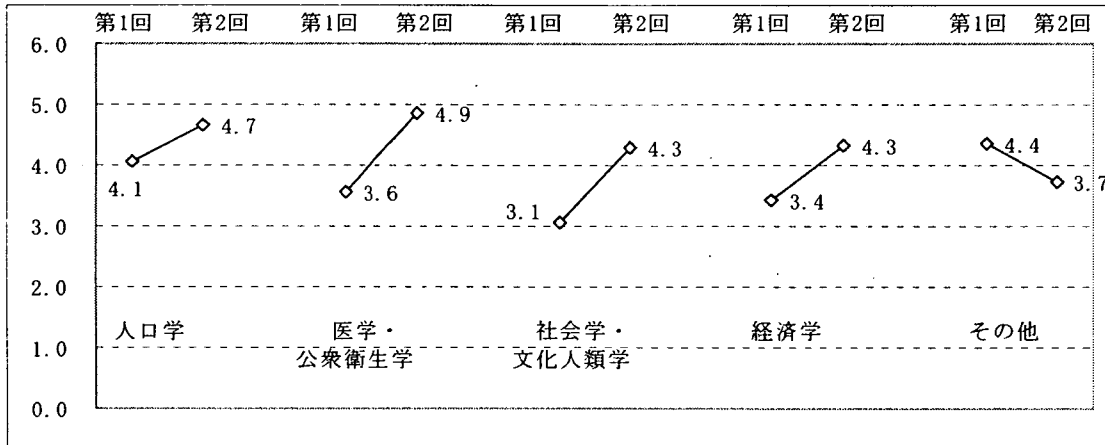


表 1 専門分野別，最も力を入れるべき少子化対策の分野（第 1 回調査結果）

デルファイ第1回	人口学(N=91)	医学・公衆衛生学(N=78)	社会学・文化人類学(N=133)	経済学(N=33)	その他(N=44)	全体
児童福祉	10 11.0%	13 16.7%	21 15.8%	3 9.1%	4 9.1%	13.5%
労働・雇用	43 47.3%	27 34.6%	65 48.9%	18 54.5%	21 47.7%	45.9%
教育	8 8.8%	13 16.7%	16 12.0%	4 12.1%	6 13.6%	12.7%
社会保障	10 11.0%	8 10.3%	19 14.3%	4 12.1%	7 15.9%	12.7%
税制	9 9.9%	7 9.0%	5 3.8%	2 6.1%	3 6.8%	7.4%
その他	9 9.9%	5 6.4%	7 5.3%	2 6.1%	3 6.8%	6.9%

※色分けの内訳 最大 2番目 3番目

表 2 専門分野別，最も力を入れるべき少子化対策の分野（第 2 回調査結果）

デルファイ第2回	人口学(N=66)	医学・公衆衛生学(N=70)	社会学・文化人類学(N=80)	経済学(N=16)	その他(N=34)	全体
児童福祉	10 15.2%	5 7.1%	3 3.8%	2 12.5%	3 8.8%	8.6%
労働・雇用	43 65.2%	37 52.9%	60 75.0%	11 68.8%	20 58.8%	64.3%
教育	4 6.1%	13 18.6%	6 7.5%	0 0.0%	9 26.5%	12.7%
社会保障	3 4.5%	9 12.9%	4 5.0%	2 12.5%	3 8.8%	7.9%
税制	4 6.1%	4 5.7%	5 6.3%	1 6.3%	1 2.9%	5.6%
その他	2 3.0%	2 2.9%	2 2.5%	0 0.0%	0 0.0%	2.3%

※色分けの内訳 最大 2番目 3番目

表3 専門分野別、少子化対策として推奨する政策の分布：優先順位別（第1回結果）

デルファイ第1回		人口学 (N=94)		医学・公衆衛生学 (N=81)		社会学・文化人類学 (N=133)		経済学 (N=33)		その他 (N=48)		全体
		度数	選択率	度数	選択率	度数	選択率	度数	選択率	度数	選択率	選択率
児童福祉	保育所増設	45	47.9%	51	63.0%	71	53.4%	12	36.4%	24	50.0%	52.2%
	幼保一元化推進	29	30.9%	11	13.6%	26	19.5%	11	33.3%	13	27.1%	23.1%
	一時預かり保育推進	31	33.0%	30	37.0%	42	31.6%	12	36.4%	13	27.1%	32.9%
	児童手当期間延長	28	29.8%	21	25.9%	39	29.3%	9	27.3%	10	20.8%	29.0%
	児童手当増額	31	33.0%	30	37.0%	59	44.4%	8	24.2%	16	33.3%	37.5%
	病後児保育推進	17	18.1%	28	34.6%	36	27.1%	8	24.2%	14	29.2%	26.5%
	学童保育拡大	42	44.7%	25	30.9%	73	54.9%	12	36.4%	24	50.0%	45.2%
	民間保育振興	32	34.0%	23	28.4%	24	18.0%	15	45.5%	11	22.9%	27.0%
	その他	1	1.1%	1	1.2%	11	8.3%	3	9.1%	4	8.3%	5.1%
働き方	企業行動計画義務化	20	21.3%	14	17.3%	34	25.6%	5	15.2%	8	16.7%	20.8%
	育休制度拡充	24	25.3%	39	48.1%	50	37.6%	16	48.5%	22	45.8%	41.0%
	在宅勤務制度普及	22	23.4%	26	32.1%	26	19.5%	11	33.3%	8	16.7%	23.9%
	パート労働者均衡処遇	27	28.7%	18	22.2%	42	31.6%	9	27.3%	13	27.1%	28.0%
	フレックスタイム制導入	30	31.9%	31	38.3%	32	24.1%	11	33.3%	10	20.8%	29.3%
	短時間社員制導入	31	33.0%	24	29.6%	65	48.9%	15	45.5%	16	33.3%	38.8%
	ワーカー・ノート就業支援	12	12.8%	16	19.8%	24	18.0%	4	12.1%	11	22.9%	17.2%
	女性再就職支援	50	53.2%	44	54.3%	59	44.4%	13	39.4%	27	56.3%	49.6%
	男性育休取得促進	25	26.6%	20	24.7%	50	37.6%	8	24.2%	19	39.6%	31.4%
その他	2	2.1%	0	0.0%	6	4.5%	0	0.0%	2	4.2%	2.6%	
教育	大学学費本人負担	29	30.9%	11	13.6%	35	26.3%	8	24.2%	9	18.8%	23.7%
	奨学金制度充実	48	51.1%	24	29.6%	62	46.6%	20	60.6%	25	52.1%	47.8%
	子育て理解教育	33	34.8%	39	48.1%	44	33.1%	8	24.2%	22	45.8%	38.3%
	乳幼児とのふれあい	22	23.4%	29	35.8%	56	42.1%	6	18.2%	16	33.3%	33.2%
	男女共同参画教育	31	33.0%	37	45.7%	73	54.9%	16	48.5%	20	41.7%	45.5%
	性・妊娠出産教育	30	31.9%	45	55.6%	34	25.6%	2	6.1%	13	27.1%	31.9%
	人口学教育	30	31.9%	20	24.7%	13	9.8%	5	15.2%	7	14.6%	19.3%
その他	4	4.3%	3	3.7%	12	9.0%	5	15.2%	6	12.5%	7.7%	
税・社会保障	103万円の壁	38	40.4%	33	40.7%	62	46.6%	10	30.3%	17	35.4%	41.2%
	130万円の壁	39	41.5%	25	30.9%	63	47.4%	20	60.6%	16	33.3%	41.9%
	育児保険創設	24	25.5%	34	42.0%	50	37.6%	9	27.3%	13	27.1%	33.4%
	N分N乗方式導入	16	17.0%	3	3.7%	14	10.5%	3	9.1%	6	12.5%	10.8%
	ファミル企業優遇税制	29	30.9%	17	21.0%	54	40.6%	9	27.3%	22	45.8%	33.9%
	乳幼児医療費無料化	44	46.8%	49	60.5%	53	39.8%	8	24.2%	25	52.1%	46.0%
	独身税創設	20	21.3%	23	28.4%	15	11.3%	6	18.2%	13	27.1%	19.8%
	公営住宅充実	16	17.0%	20	24.7%	32	24.1%	5	15.2%	6	12.5%	20.3%
その他	2	2.1%	2	2.5%	6	4.5%	2	6.1%	2	4.2%	3.6%	

※ 色分けの内訳 最大 2番目 3番目

表4 専門分野別、少子化対策として推奨する政策の分布：優先順位別（第2回結果）

デルファイ第2回		人口学 (N=67)	医学・公衆衛生 学(N=70)	社会学・文化人 類学(N=80)	経済学 (N=16)	その他 (N=37)	全体
		度数 選択率	度数 選択率	度数 選択率	度数 選択率	度数 選択率	選択率
児童福祉	保育所増設	42 62.7%	41 58.6%	52 65.0%	6 37.5%	23 62.2%	59.6%
	幼保一元化推進	15 22.4%	13 18.6%	14 17.5%		7 18.9%	20.7%
	一時預かり保育推進	26 38.8%	30 42.9%	22 27.5%	5 31.3%	16 43.2%	36.7%
	児童手当期間延長	16 23.9%	9 12.9%	27 33.8%	4 25.0%	14 37.8%	25.9%
	児童手当増額	25 37.3%	23 32.9%	34 42.5%	5 31.3%	13 35.1%	37.0%
	病後児保育推進	11 16.4%	18 25.7%	16 20.0%	0 0.0%	6 16.2%	18.9%
	学童保育拡大				11 68.8%	22 59.5%	
	民間保育振興 その他	16 23.9% 5 7.5%	21 30.0% 3 4.3%	12 15.0% 3 3.8%	6 37.5% 1 6.3%	3 8.1% 2 5.4%	21.5% 5.2%
働き方	企業行動計画義務化	17 25.4%	15 21.4%	15 18.8%	2 12.5%	7 18.9%	20.7%
	育休制度拡充		37 52.9%	43 53.8%	30.0%	16 43.2%	
	在宅勤務制度普及	12 17.9%	20 28.6%	13 16.3%	3 18.8%	3 8.1%	18.9%
	パート労働者均衡処遇	18 26.9%	18 25.7%	25 31.3%	3 18.8%	9 24.3%	27.0%
	フレックスタイム制導入	14 20.9%	29 41.4%	22 27.5%	3 18.8%	13 35.1%	30.0%
	短時間社員制導入	26 38.8%	22 31.4%	36 45.0%	6 37.5%	14 37.8%	38.5%
	ワーカー・ニート就業支援	10 14.9%	11 15.7%	10 12.5%	0 0.0%	6 16.2%	13.7%
	女性再就職支援	39 58.2%			10 62.5%	22 59.5%	52.6%
	男性育休取得促進 その他	19 28.4% 4 6.0%	15 21.4% 0 0.0%	32 40.0% 3 3.8%	7 43.8% 1 6.3%	12 32.4% 1 2.7%	31.5% 3.3%
教育	大学学費本人負担	18 26.9%	17 24.3%	20 25.0%	4 25.0%	6 16.2%	24.1%
	奨学金制度充実	40 59.7%	30 42.9%		11 68.8%	21 56.8%	55.2%
	子育て理解教育	26 38.8%	40 57.1%	35 43.8%	3 18.8%	15 40.5%	44.1%
	乳幼児とのふれあい	16 23.9%	19 27.1%	25 31.3%	2 12.5%	17 45.9%	29.3%
	男女共同参画教育		30 42.9%	50 62.5%	30.0%	13 35.1%	
	性・妊娠出産教育	23 34.3%		22 27.5%	0 0.0%	10 27.0%	32.2%
	人口学教育 その他	15 22.4% 4 6.0%	10 14.3% 2 2.9%	5 6.3% 3 3.8%	2 12.5% 2 12.5%	2 5.4% 1 2.7%	12.6% 4.4%
税・社会保障	103万円の壁			41 51.3%	10 62.5%	15 40.5%	
	130万円の壁	28 41.8%	31 44.3%			16 43.2%	45.6%
	育児保険創設	20 29.9%	28 40.0%	35 43.8%	4 25.0%	13 35.1%	37.0%
	N分N乗方式導入	16 23.9%	2 2.9%	7 8.8%	2 12.5%	3 8.1%	11.1%
	ファミル企業優遇税制	22 32.8%	22 31.4%	34 42.5%	2 12.5%	14 37.8%	34.8%
	乳幼児医療費無料化	36 53.7%	41 58.6%	41 51.3%	5 31.3%	20 54.1%	53.0%
	独身税創設	11 16.4%	17 24.3%	8 10.0%	1 6.3%	8 21.6%	16.7%
	公営住宅充実 その他	9 13.4% 2 3.0%	13 18.6% 1 1.4%	16 20.0% 1 1.3%	4 25.0% 1 6.3%	6 16.2% 1 2.7%	17.8% 2.2%

※ 色分けの内訳
■ 最大
■ 2番目
■ 3番目

■ 参考資料 ※ () 内は第2回調査において第1回も回答したサンプルのみの値

2010年合計出生率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67 (58)	78	67 (40)	125	77 (60)	33	16 (14)	46	37 (26)
欠損値	1	0 (0)	3	3 (3)	8	3 (1)	0	0 (0)	2	0 (0)
平均	1.23	1.23 (1.23)	1.23	1.22 (1.21)	1.23	1.24 (1.25)	1.22	1.24 (1.24)	1.23	1.23 (1.22)
中央値	1.23	1.23 (1.23)	1.25	1.23 (1.23)	1.24	1.24 (1.25)	1.25	1.24 (1.25)	1.25	1.23 (1.23)
標準偏差	0.08	0.06 (0.06)	0.07	0.06 (0.07)	0.09	0.07 (0.08)	0.07	0.04 (0.04)	0.08	0.04 (0.04)
最小値	1.00	1.00 (1.00)	1.00	1.00 (1.00)	0.90	1.10 (1.10)	1.00	1.20 (1.20)	1.00	1.10 (1.10)
最大値	1.60	1.40 (1.40)	1.50	1.30 (1.30)	1.80	1.80 (1.80)	1.30	1.30 (1.30)	1.45	1.30 (1.30)

2025年合計出生率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67 (58)	77	67 (40)	124	77 (60)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	1	0 (0)	4	3 (3)	9	3 (1)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	1.24	1.24 (1.23)	1.22	1.21 (1.21)	1.19	1.21 (1.22)	1.24	1.23 (1.24)	1.24	1.23 (1.22)
中央値	1.20	1.22 (1.20)	1.20	1.21 (1.21)	1.20	1.21 (1.21)	1.25	1.23 (1.23)	1.20	1.22 (1.22)
標準偏差	0.16	0.11 (0.11)	0.16	0.11 (0.12)	0.13	0.10 (0.10)	0.14	0.08 (0.07)	0.20	0.10 (0.09)
最小値	0.80	0.98 (0.98)	0.70	1.00 (1.00)	0.90	0.80 (0.80)	0.95	1.10 (1.10)	1.00	1.00 (1.00)
最大値	1.80	1.65 (1.65)	2.00	1.60 (1.60)	1.80	1.60 (1.60)	1.60	1.40 (1.40)	1.90	1.50 (1.50)

2050年合計出生率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	91	67 (58)	77	67 (40)	118	77 (60)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	3	0 (0)	4	3 (3)	15	3 (1)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	1.29	1.28 (1.26)	1.23	1.25 (1.26)	1.19	1.24 (1.23)	1.31	1.25 (1.26)	1.26	1.25 (1.22)
中央値	1.25	1.24 (1.24)	1.20	1.22 (1.23)	1.20	1.2 (1.22)	1.30	1.25 (1.25)	1.20	1.24 (1.22)
標準偏差	0.28	0.21 (0.21)	0.23	0.23 (0.26)	0.21	0.13 (0.13)	0.24	0.17 (0.16)	0.30	0.15 (0.12)
最小値	0.70	0.90 (0.90)	0.50	0.95 (0.95)	0.45	1.00 (1.00)	0.95	0.90 (0.90)	0.80	1.00 (1.00)
最大値	2.10	2.10 (2.10)	2.00	2.10 (2.10)	2.00	1.70 (1.70)	1.90	1.50 (1.50)	2.10	1.70 (1.50)

2025年男性平均寿命予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	94	67 (58)	79	67 (40)	124	77 (60)	33	16 (14)	46	37 (26)
欠損値	0	0 (0)	2	3 (3)	9	3 (1)	0	0 (0)	2	0 (0)
平均	80.0	79.9 (79.8)	79.2	79.2 (79.2)	79.1	79.4 (79.4)	79.6	79.8 (79.9)	79.3	78.8 (79.2)
中央値	80.0	80.0 (80.0)	79.2	79.5 (80.0)	79.8	79.5 (79.7)	80.0	80.0 (80.0)	80.0	79.5 (79.7)
標準偏差	1.93	2.11 (1.74)	2.35	2.16 (2.01)	2.38	1.43 (1.28)	2.15	1.36 (1.33)	2.58	2.64 (1.42)
最小値	75.0	75.0 (75.0)	70.0	75.0 (75.0)	70.0	75.0 (76.0)	74.0	78.0 (78.0)	73.0	65.0 (75.0)
最大値	85.0	90.0 (85.0)	88.0	88.0 (86.0)	88.0	85.0 (83.8)	85.0	84.0 (84.0)	85.0	81.0 (81.0)

2050年男性平均寿命予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67 (58)	77	67 (40)	123	77 (60)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	1	0 (0)	4	3 (3)	10	3 (1)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	81.5	81.1 (81.0)	79.6	79.7 (79.3)	79.6	80.1 (80.2)	81.0	81.1 (81.4)	79.6	79.7 (80.0)
中央値	81.0	80.5 (80.5)	80.0	80.0 (80.0)	80.0	80.0 (80.0)	81.5	80.8 (80.8)	80.0	80.0 (80.0)
標準偏差	4.41	4.07 (3.88)	4.62	3.72 (3.70)	4.45	3.15 (3.22)	4.48	4.58 (4.68)	5.03	5.41 (3.89)
最小値	70.0	70.0 (70.0)	65.0	70.0 (70.0)	65.0	67.0 (67.0)	70.0	74.0 (74.0)	70.0	55.0 (70.0)
最大値	95.0	95.0 (95.0)	90.0	90.0 (90.0)	100	88.0 (86.3)	90.6	94.5 (94.5)	90.0	90.0 (90.0)

2025年女性平均寿命予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	94	67 (58)	79	67 (40)	124	76 (59)	33	16 (14)	46	37 (26)
欠損値	0	0 (0)	2	3 (3)	9	4 (2)	0	0 (0)	2	0 (0)
平均	87.2	86.7 (86.8)	86.1	85.7 (85.5)	85.9	86.1 (86.2)	86.5	86.3 (86.4)	86.2	85.7 (86.1)
中央値	87.0	87.0 (87.0)	87.0	86.0 (86.0)	86.0	86.0 (86.0)	87.0	86.0 (86.0)	87.0	86.0 (86.0)
標準偏差	2.01	2.18 (1.84)	2.80	2.34 (2.05)	2.99	1.99 (1.74)	2.37	2.28 (2.41)	2.48	3.42 (1.76)
最小値	80.0	78.0 (78.0)	72.0	78.0 (78.0)	70.0	80.0 (80.0)	80.0	80.0 (80.0)	80.0	68.0 (80.3)
最大値	92.0	95.0 (90.0)	91.0	92.0 (90.0)	93.0	92.0 (90.0)	90.6	90.0 (90.0)	90.0	90.0 (90.0)

2050年女性平均寿命予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67 (58)	76	67 (40)	123	76 (59)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	1	0 (0)	5	3 (3)	10	4 (2)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	88.4	87.7 (87.8)	86.6	85.9 (85.7)	86.2	86.5 (86.6)	87.0	88.1 (88.3)	86.4	86.3 (86.8)
中央値	89.0	87.5 (87.7)	87.2	86.5 (86.0)	86.5	87.0 (87.0)	87.0	87.5 (87.5)	88.0	86.8 (86.7)
標準偏差	4.33	4.28 (4.28)	5.42	3.96 (3.82)	4.77	3.09 (3.13)	5.07	4.55 (4.74)	4.25	5.01 (2.38)
最小値	75.0	75.0 (75.0)	67.0	75.0 (75.0)	75.0	80.0 (80.0)	75.0	80.0 (80.0)	75.0	60.0 (83.0)
最大値	105	105 (105)	100	95.0 (95.0)	110	95.0 (95.0)	105	100 (100)	95.0	93.0 (92.0)

2025年男性生涯未婚率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	91	67 (58)	78	67 (40)	123	77 (60)	33	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	3	0 (0)	3	3 (3)	10	3 (1)	0	0 (0)	3	0 (0)
平均	17.1	17.4 (16.9)	15.0	16.4 (16.5)	16.0	16.2 (16.1)	16.3	18.1 (17.8)	16.4	16.2 (15.9)
中央値	15.0	16.5 (16.1)	15.0	16.0 (16.0)	15.0	15.0 (15.0)	15.0	16.5 (16.0)	15.0	15.0 (15.0)
標準偏差	4.36	3.70 (3.11)	2.77	2.82 (3.28)	3.56	2.19 (2.22)	4.00	4.40 (4.66)	4.30	3.19 (3.47)
最小値	10.0	10.0 (10.0)	9.0	10.0 (10.0)	10.0	10.0 (10.0)	10.0	14.0 (14.0)	10.0	6.0 (6.0)
最大値	30.0	30.0 (25.0)	25.0	25.0 (25.0)	35.0	20.0 (20.0)	30.0	30.0 (30.0)	30.0	25.0 (25.0)

2050年男性生涯未婚率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	90	67 (58)	78	67 (40)	121	77 (60)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	4	0 (0)	3	3 (3)	12	3 (1)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	20.5	20.0 (19.8)	16.7	18.6 (19.2)	18.6	18.4 (18.6)	18.6	21.3 (21.2)	19.2	18.4 (18.6)
中央値	20.0	20.0 (20.0)	15.0	18.0 (20.0)	18.0	18.0 (18.0)	17.0	19.5 (19.5)	20.0	18.0 (18.0)
標準偏差	7.81	4.84 (4.46)	4.47	4.87 (5.80)	6.05	4.69 (5.06)	5.93	8.00 (8.49)	5.63	5.46 (6.00)
最小値	10.0	10.0 (10.0)	10.0	8.0 (8.0)	7.0	10.0 (10.0)	10.0	14.0 (14.0)	7.0	7.0 (7.0)
最大値	50.0	30.0 (30.0)	35.0	30.0 (30.0)	45.0	45.0 (45.0)	30.0	45.0 (45.0)	40.0	35.0 (35.0)

2025年女性生涯未婚率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	91	67 (58)	79	67 (40)	123	76 (59)	33	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	3	0 (0)	2	3 (3)	10	4 (2)	0	0 (0)	3	0 (0)
平均	10.5	11.9 (11.6)	8.4	11.0 (10.9)	9.0	10.1 (9.8)	9.5	12.4 (12.5)	9.5	10.9 (11.0)
中央値	10.0	10.0 (10.0)	8.0	10.0 (10.0)	8.0	10.0 (10.0)	8.0	10.5 (10.0)	8.0	10.0 (10.0)
標準偏差	4.53	4.49 (3.96)	2.67	4.01 (3.76)	3.53	2.63 (2.05)	3.82	4.45 (4.77)	4.73	3.88 (4.06)
最小値	5.0	5.9 (5.90)	5.0	5.0 (5.00)	4.0	5.5 (6.00)	4.0	7.0 (7.00)	5.0	6.0 (6.00)
最大値	25.0	30.0 (20.0)	20.0	25.0 (25.0)	30.0	20.0 (15.0)	20.0	25.0 (25.0)	30.0	21.0 (21.0)

2050年女性生涯未婚率予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	90	67 (58)	78	67 (40)	121	77 (60)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	4	0 (0)	3	3 (3)	12	3 (1)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	14.0	14.7 (14.6)	10.6	14.1 (14.3)	11.6	13.1 (13.0)	11.9	14.6 (14.8)	12.9	13.1 (13.7)
中央値	12.0	12.2 (12.4)	10.0	13.0 (13.0)	10.0	12.0 (12.0)	10.0	15.0 (15.0)	10.0	10.0 (12.9)
標準偏差	6.99	5.42 (5.23)	4.45	5.23 (5.22)	5.04	5.13 (5.41)	4.51	4.69 (4.86)	6.19	5.92 (6.38)
最小値	5.0	6.2 (6.20)	0.6	5.0 (5.00)	3.0	5.0 (5.00)	3.0	8.0 (8.00)	5.0	5.0 (5.00)
最大値	50.0	30.0 (30.0)	20.0	30.0 (30.0)	35.0	40.0 (40.0)	22.6	25.0 (25.0)	35.0	30.0 (30.0)

2025年女性の平均初婚年齢予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	90	67 (58)	79	67 (40)	122	77 (60)	33	16 (14)	46	37 (26)
欠損値	4	0 (0)	2	3 (3)	11	3 (1)	0	0 (0)	2	0 (0)
平均	29.0	29.2 (29.2)	28.8	29.2 (29.1)	29.0	29.3 (29.3)	29.0	29.6 (29.6)	29.1	29.0 (28.9)
中央値	29.0	29.0 (29.0)	29.0	29.0 (29.0)	29.0	29.0 (29.0)	29.0	29.0 (29.0)	29.0	29.0 (29.0)
標準偏差	0.98	0.95 (0.97)	1.09	1.23 (1.41)	1.12	1.04 (0.80)	1.25	1.59 (1.70)	1.44	1.04 (1.03)
最小値	26.0	26.0 (26.0)	25.0	26.0 (26.0)	26.0	27.0 (28.0)	25.0	28.0 (28.0)	26.0	27.0 (27.0)
最大値	31.0	31.0 (31.0)	32.0	35.0 (35.0)	33.0	35.0 (31.2)	32.0	35.0 (35.0)	35.0	32.0 (32.0)

2050年女性の平均初婚年齢予測値

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	89	67 (58)	77	67 (40)	119	77 (60)	32	16 (14)	45	37 (26)
欠損値	5	0 (0)	4	3 (3)	14	3 (1)	1	0 (0)	3	0 (0)
平均	29.8	29.9 (29.9)	29.6	29.7 (29.5)	29.8	30.0 (30.1)	29.8	30.3 (30.4)	30.1	30.0 (30.0)
中央値	30.0	30.0 (30.0)	30.0	30.0 (30.0)	30.0	30.0 (30.0)	30.0	30.0 (30.0)	30.0	30.0 (30.0)
標準偏差	1.89	1.47 (1.56)	2.10	2.13 (2.07)	2.04	1.60 (1.66)	1.90	2.09 (2.21)	2.64	1.92 (1.97)
最小値	25.0	26.0 (26.0)	25.0	25.0 (25.0)	24.0	25.0 (25.0)	25.0	27.0 (27.0)	24.0	28.0 (28.0)
最大値	35.0	35.0 (35.0)	35.0	38.0 (38.0)	35.2	35.2 (35.2)	35.0	35.0 (35.0)	40.0	35.0 (35.0)

子どもの数の動向(%)

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67(58)	80	68(42)	131	80.0(61)	33	16(14)	48	37(26)
欠損値	1	0(0)	1	2(1)	2	0(0)	0	0(0)	0	0(0)
減少する	60.2	64.2(67.2)	56.3	57.4(58.1)	61.1	67.5(70.5)	54.5	87.5(87.5)	56.3	62.2(61.5)
現状と変わらない	29.0	28.4(31.0)	33.8	33.8(34.9)	33.6	26.3(24.6)	39.4	6.3(7.1)	35.4	29.7(30.8)
増加する	8.6	6.0(1.7)	8.8	7.4(4.7)	4.6	6.3(4.9)	6.1	0.0(7.1)	8.3	5.4(3.8)
わからない	2.2	1.5(0.0)	1.3	1.5(0.0)	0.8	0.0(0.0)	0.0	6.3(0.0)	0.0	2.7(0.0)

子どもの数の動向：減少の内訳(%)

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	56	43(39)	45	38(24)	80	53(42)	18	14(12)	25	22(15)
非該当	38	24(19)	36	29(17)	53	26(18)	15	2(2)	21	14(10)
無回答	0	0(0)	0	3(2)	0	1(1)	0	0(0)	2	1(1)
子どもを持たない夫婦が増える	46.4	37.2(33.3)	35.6	42.1(41.7)	33.8	28.3(28.6)	38.9	50.0(58.3)	40.0	36.4(20.0)
二人以上持つ夫婦が減り、一人っ子を持つ夫婦が増える	53.6	62.8(66.7)	64.4	57.9(58.3)	66.3	71.7(71.4)	61.1	50.0(41.7)	60.0	63.6(80.0)

同棲経験割合の動向(%)

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67(58)	79	67(41)	132	80(61)	33	16(14)	48	37(26)
欠損値	1	0(0)	2	3(2)	1	0(0)	0	0(0)	0	0(0)
上昇する	73.1	80.6(79.3)	81.0	77.6(82.9)	84.1	87.5(88.5)	72.7	100(100)	75.0	83.8(84.6)
現状と変わらない	20.4	17.9(19.0)	17.7	19.4(14.6)	15.9	12.5(11.5)	24.2	0.0(0.0)	20.8	16.2(15.4)
低下する	2.2	0.0(0.0)	1.3	1.5(2.4)	0.0	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)	2.1	0.0(0.0)
わからない	4.3	1.5(1.7)	0.0	1.5(0.0)	0.0	0.0(0.0)	3.0	0.0(0.0)	2.1	0.0(0.0)

同棲経験割合の動向：上昇の程度

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	67	54(45)	63	50(32)	107	68(54)	24	15(13)	35	30(21)
非該当	26	13(12)	17	15(7)	22	10(7)	9	0(0)	12	6(4)
無回答	1	1(1)	1	5(4)	4	2(0)	0	1(1)	1	1(1)
平均値	17.6	17.6(15.9)	13.4	18.2(19.2)	17.0	16.7(16.3)	14.5	16.7(16.5)	16.2	16.7(17.3)
中央値	15	15(15)	10	18(20)	15	15(15)	14	15(15)	15	15(15)
標準偏差	7.85	8.14(4.90)	4.46	7.28(8.42)	8.08	5.42(5.24)	5.91	5.23(5.55)	6.50	6.62(7.28)
最小値	10	10(10)	8	10(10)	8	8(10)	8	10(10)	8	10(10)
最大値	50	50(30)	30	50(50)	50	30(30)	30	30(30)	35	40(40)

婚外子割合の動向(%)

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	93	67(58)	79	69(42)	132	80(61)	32	16(14)	48	37(26)
欠損値	1	0(0)	2	1(1)	1	0(0)	1	0(0)	0	0(0)
上昇する	69.9	73.1(72.4)	63.3	79.7(81.0)	65.9	68.8(68.9)	50.0	93.8(92.9)	64.6	78.4(73.1)
現状と変わらない	26.9	23.9(24.1)	34.2	20.3(19.0)	32.6	31.3(31.1)	40.6	6.3(7.1)	35.4	21.6(26.9)
低下する	1.1	0.0(0.0)	1.3	0.0(0.0)	1.5	0.0(0.0)	6.3	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)
わからない	2.2	3.0(3.4)	1.3	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)	3.1	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)

婚外子割合の動向：上昇の程度

調査回	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
N	64	47(41)	49	53(32)	85	55(42)	16	15(13)	30	29(19)
非該当	28	18(17)	31	14(8)	46	25(19)	17	1(1)	17	8(7)
無回答	2	2(0)	1	3(3)	2	0(0)	0	0(0)	1	0(0)
平均値	5.5	5.7(5.3)	4.3	5.5(5.7)	5.9	6.1(5.6)	4.9	5.8(6.1)	5.0	5.6(4.9)
中央値	5	5(5)	3	5(5)	5	5(5)	5	5(5)	4	4(4)
標準偏差	3.86	3.9(3.34)	3.46	4.26(5.09)	5.42	4.19(2.52)	2.20	3.38(3.55)	3.69	4.39(2.95)
最小値	2	2(2)	2	2(2)	2	2(2)	3	2(2)	2	2(3)
最大値	20	20(20)	25	30(30)	30	30(10)	10	15(15)	20	20(15)

離婚率の動向(%)

	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
調査回										
N	94	67(58)	79	69(42)	132	80(61)	32	16(14)	48	37(26)
欠損値	0	0(0)	2	1(1)	1	0(0)	1	0(0)	0	0(0)
上昇する	79.8	92.5(91.4)	92.4	94.2(97.6)	92.4	91.3(91.8)	93.8	100(100)	97.9	94.6(96.2)
現状と変わらない	17.0	7.5(8.6)	6.3	5.8(2.4)	7.6	7.5(6.6)	3.1	0.0(0.0)	2.1	5.4(3.8)
低下する	1.1	0.0(0.0)	1.3	0.0(0.0)	0.0	1.3(1.6)	0.0	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)
わからない	2.1	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)	3.1	0.0(0.0)	0.0	0.0(0.0)

離婚率の動向：上昇の程度

	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
調査回										
N	73	61(52)	72	63(39)	117	72(56)	30	16(14)	46	35(25)
非該当	18	5(5)	8	4(1)	11	7(5)	3	0(0)	1	2(1)
無回答	3	1(1)	1	3(3)	5	1(0)	0	0(0)	1	0(0)
平均値	6.7	6.5(6.5)	5.5	7.1(6.9)	5.2	6.5(6.3)	5.8	7.0(6.6)	6.4	6.5(6.1)
中央値	5	5(5)	5	5(5)	5	5(5)	5	7(5.5)	5	5(5)
標準偏差	5.77	4.67(4.56)	3.07	4.55(4.49)	3.51	3.92(2.94)	3.31	2.42(2.28)	6.98	4.71(2.45)
最小値	2	3(3)	3	2(2.40)	2	2(2.3)	2	3(3)	3	3(3)
最大値	30	30(30)	20	30(30)	29	30(20)	20	10(10)	50	30(10)

再婚率の動向(%)

	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
調査回										
N	93	67(58)	79	69(42)	132	80(61)	32	16(14)	48	37(26)
欠損値	1	0(0)	2	1(1)	1	0(0)	1	0(0)	0	0(0)
上昇する	68.8	83.6(82.8)	72.2	78.3(83.3)	75.8	83.8(83.6)	78.1	93.8(92.9)	81.3	75.7(73.1)
現状と変わらない	20.4	16.4(17.2)	17.7	18.8(11.9)	17.4	13.8(14.8)	12.5	6.3(7.1)	14.6	18.9(19.2)
低下する	2.2	0.0(0.0)	8.9	2.9(4.8)	4.5	2.5(1.6)	3.1	0.0(0.0)	2.1	2.7(3.8)
わからない	8.6	0.0(0.0)	1.3	0.0(0.0)	2.3	0.0(0.0)	6.3	0.0(0.0)	2.1	2.7(3.8)

再婚率の動向：上昇の程度

	人口学		医学・公衆衛生学		社会学・文化人類学		経済学		その他	
	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回	第1回	第2回
調査回										
N	64	55(47)	56	52(33)	96	66(51)	25	15(13)	38	27(18)
非該当	29	11(10)	24	15(7)	33	13(10)	8	1(1)	9	9(7)
無回答	1	1(1)	1	3(3)	4	1(0)	0	0(0)	1	1(1)
平均値	4.1	4.7(4.6)	3.6	4.9(4.8)	3.1	4.3(4.1)	3.4	4.3(4.3)	4.4	3.7(3.4)
中央値	3	3(3)	3	4(3)	3	3(3.2)	3	4(4)	3	3(3)
標準偏差	3.65	4.25(4.42)	2.67	3.69(3.66)	2.38	4.11(2.80)	1.68	1.84(1.89)	7.73	2.12(1.17)
最小値	2	2(2)	2	1(1.8)	2	2(1.7)	2	3(3)	2	2(2)
最大値	25	25(25)	15	20(20)	19	30(20)	10	10(10)	50	10(5)

■ 参考文献

守泉理恵, 2004. 「少子化に関する専門家調査の分析－専門家による人口をめぐる将来予測と政策評価－」『人口学ライブラリー 1 少子化の人口学』原書房.

第 15 章 デルファイ調査にみる少子化の見通しに対する専門分野別の分析 —多変量解析による各専門分野における予測の傾向—

中島 満大

1. はじめに

近年、少子化は、わが国の主要な社会問題となってきた。合計出生率は、2004 年には 1.29 を記録し、この値を分水嶺として上昇、あるいはさらに下降していくかは多くの研究者が注目している。本報告書では、2005 年、2006 年に少子化研究会によって行われた「少子化の見通しに関する有識者調査(以下、デルファイ調査)」¹を用い、わが国の専門家の出生に対する認識について考察を行っていく。デルファイ調査とは、専門家のみ質問表を配布することにより、専門家の認識を抽出する方法である。

少子化についての議論は人口学だけではなく、経済学、社会学、そして公衆衛生や医学などの分野においても盛んに行われている。そして多くの場合、少子化に対する見方は、それぞれの専門分野によって異なる。本報告書では、第一回、第二回のデルファイ調査を使用し、専門分野間の出生に対する見解の差異について説明を行う。

はじめに専門分野間に合計出生率の予測値が異なるかどうかを検討する。デルファイ調査の記述統計からも専門分野間の差は明らかになっているが、今回は多変量解析を用いて考察を行っていく。また第一回のデルファイ調査と第二回のデルファイ調査によって、その差がどのように維持、あるいは変化しているのかについて説明する。

次に専門分野間の差異が、どのような要因によって規定されているのかについて考察する。その際にデルファイ調査に収録されている将来の合計出生率の予測値について、専門分野における差異が、どのように生じているのかを統計的な手法を用い、検討をしていく。

2. 方法論的前提

2-1. 独立変数と従属変数

本報告書においては、第一回、第二回のデルファイ調査に収録されている 2025 年、2050 年の合計（特殊）出生率の予測値を従属変数として分析を進めていく。回答形式は、回答者が具体的な数値を記入する形式をとっている。また回答を行う際に参考として、2004 年の合計出生率の実数値 1.29 を掲載している。第二回調査の質問紙では、第一回調査の合計出生率予測値の平均値を載せている。それによって調査の傾向が、これらの値に収斂するか否かも研究対象となる。

独立変数となるのは、経済環境、労働環境、社会環境、価値観についての各 4 つの質問項目である。まず経済環境は、「a. 日本経済は長期的に再び活力を取り戻す」、「b. 労働力人口が減少するため、失業率が低下する」、「c. 人口減少により、一人当たり所得は豊かにな

¹ デルファイ調査は、平成 17 年度の厚生労働科学研究費（政策科学推進研究事業：課題番号 H17-政策-017）「少子化関連施策の効果と出生率の見通しに関する研究」の一環として行われた。

る」, 「d. 所得格差が拡大する」の項目により測定されている。次に労働環境は, 「a. 女性の労働力率は, 今後さらに高まる」, 「b. 女性の就業と育児・介護が両立できる環境は今後さらに改善される」, 「c. 男女の賃金格差は, 今後さらに縮小する」, 「d. 今後, フリーターやニートはさらに増える」によって構成されている。社会環境については, 「a. 長期的にみて, 今後, 男女共同参画化の動きがあらゆる分野で進む」, 「b. 犯罪などが増加し, 社会不安が高まる」, 「c. 労働力現象に対応するため, 今後, 移民(単純労働を含む)が増加する」, 「d. 抜本的な年金制度改革が, 実際に行われる」の4つの質問項目によって尋ねられている。最後に価値観の推移についてであるが, 「a. 『夫は外で働き, 妻は家庭を守るべき』という考えは, 今後弱まる」, 「b. 『子どもが小さいうちは, 母親は育児に専念すべき』という考えは, 今後弱まる」, 「c. 『男女が暮らすなら結婚すべき』という考えは, 今後弱まる」, 「d. 『子どもは法的に結婚した夫婦の間で生まれるべき』という考えは, 今後弱まる」という項目によって測定を試みている。全ての環境要因についての質問項目は, 「そう思う」, 「どちらかというと思う」, 「どちらかというと思わない」, 「思わない」の4段階のスケールによって尋ねられている²。

操作化, つまり変数の作成では, 各環境要因について主成分分析を行った。主成分分析によって, それぞれの4つの質問項目から一つの総合的な指標(主成分)を作り出すことができる。表1から表3は, それぞれの標本における主成分分析の成分行列を示したものである。表1は, 第一回デルファイ調査の標本, 表2は第二回デルファイ調査の標本, 表3は第一回, 第二回の調査を結合した標本についての結果である。表2については, 第一回調査に回答した者のみに限定している。表3においては, 第一回調査の回答者と第二回調査のみ回答した者を結合している。つまり, 同一の回答者は排除しているということである。表1から表3の結果から, 経済環境, 労働環境, そして価値観においては, 全ての標本において同様の主成分が構築されたと考えられる。しかし, 社会環境においては, 表1, 3と表2において結果が異なっている。

本報告書においては, 環境要因からもう一つ変数を作成した。上記で指摘したように, 社会環境の主成分は解釈することが難しい。従って, 環境要因について再構成する必要がある。まず経済環境の4つの質問項目に, 社会環境における年金の項目を加え, それらを合計, そして標準化を行った。この変数は, マクロ経済を示す変数といえる。つまり, 変数の値が大きくなるほど, マクロ経済に対して楽観的な予測をとっているということになる。

次に労働環境における(a)から(c)の項目に, 社会環境の男女参画化の項目を加え, 就業制度の変数を作成した。この就業制度の変数は, 女性の働きやすさや社会進出における制度的な側面を捉えているといえる。また価値観についても, 質問項目は主成分分析と同様で, それを合計し, 標準化した。これによって, 男女の制度における差を出生率の低下の要因として考えているのか, 男女の価値観の乖離に原因があるのかを区別することが可能になる。次節においては, 本節で示した変数をどのようなモデルにおいて検討するのかを説明していく。

² 全ての質問項目は, 調査時点から10年から20年後の見通しについて尋ねている。

表 1. 環境因子についての成分行列(第一回デルファイ調査)

経済環境についての質問項目		労働環境についての質問項目	
日本経済は長期的に活力を取り戻す*	0.709	女性の労働力率は、今後さらに高まる*	0.658
労働力人口が減少するため、失業率が低下する*	0.730	女性の就業と育児・介護が両立できる環境は、今後さらに改善される*	0.830
人口減少により、一人当たり所得は豊かになる*	0.811	男女の賃金格差は、今後さらに縮小する*	0.815
所得格差が拡大する	0.374	今後、フリーターやニートはさらに増える	0.098
社会環境についての質問項目		価値観の変化についての質問項目	
長期的にみて、今後、男女共同参画化の動きがあらゆる分野で進む*	-0.605	「夫は外、妻は家庭」という考えは、今後弱まる*	0.757
犯罪などが増加し、社会不安が高まる	0.615	「子どもは小さいうちは、母親は育児に専念すべき」という考えは、今後弱まる*	0.790
労働力減少に対応するため、今後、移民(単純労働を含む)が増加する	0.708	「男女が暮らすなら結婚すべき」という考えは、今後弱まる*	0.797
抜本的な年金制度改革が、実際に行われる*	-0.570	「子どもは法的に結婚した夫婦の間で生れるべき」という考えは、今後弱まる*	0.726

*の付いている項目は、質問項目の値を反転させている。

表 2. 環境因子の成分行列
(第二回デルファイ調査：第一回デルファイ調査を回答した者に限定)

経済環境についての質問項目		労働環境についての質問項目	
日本経済は長期的に活力を取り戻す*	0.745	女性の労働力率は、今後さらに高まる*	0.531
労働力人口が減少するため、失業率が低下する*	0.727	女性の就業と育児・介護が両立できる環境は、今後さらに改善される*	0.842
人口減少により、一人当たり所得は豊かになる*	0.752	男女の賃金格差は、今後さらに縮小する*	0.782
所得格差が拡大する	0.240	今後、フリーターやニートはさらに増える	0.412
社会環境についての質問項目		価値観の変化についての質問項目	
長期的にみて、今後、男女共同参画化の動きがあらゆる分野で進む*	0.559	「夫は外、妻は家庭」という考えは、今後弱まる*	0.800
犯罪などが増加し、社会不安が高まる	-0.488	「子どもは小さいうちは、母親は育児に専念すべき」という考えは、今後弱まる*	0.806
労働力減少に対応するため、今後、移民(単純労働を含む)が増加する	-0.738	「男女が暮らすなら結婚すべき」という考えは、今後弱まる*	0.857
抜本的な年金制度改革が、実際に行われる*	0.712	「子どもは法的に結婚した夫婦の間で生れるべき」という考えは、今後弱まる*	0.746

*の付いている項目は、質問項目の値を反転させている。

表 3. 環境因子の成分行列(第一回と第二回デルファイ調査の標本を結合)

経済環境についての質問項目		労働環境についての質問項目	
日本経済は長期的に活力を取り戻す*	0.720	女性の労働力率は、今後さらに高まる*	0.651
労働力人口が減少するため、失業率が低下する*	0.722	女性の就業と育児・介護が両立できる環境は、今後さらに改善される*	0.835
人口減少により、一人当たり所得は豊かになる*	0.816	男女の賃金格差は、今後さらに縮小する*	0.811
所得格差が拡大する	0.368	今後、フリーターやニートはさらに増える	0.130

社会環境についての質問項目		価値観の変化についての質問項目	
長期的にみて、今後、男女共同参画化の動きがあらゆる分野で進む*	-0.559	「夫は外、妻は家庭」という考えは、今後弱まる*	0.755
犯罪などが増加し、社会不安が高まる	0.640	「子どもは小さいうちは、母親は育児に専念すべき」という考えは、今後弱まる*	0.787
労働力減少に対応するため、今後、移民(単純労働を含む)が増加する	0.728	「男女が暮らすなら結婚すべき」という考えは、今後弱まる*	0.799
抜本的な年金制度改革が、実際に行われる*	-0.540	「子どもは法的に結婚した夫婦の間で生れるべき」という考えは、今後弱まる*	0.732

*の付いている項目は、質問項目の値を反転させている。

2-2. 分析方法とモデル

今回、分析方法としては、合計出生率予測値が従属変数となることから、重回帰分析を使用する。まずモデル 1 として、第一回調査と第二回調査の重回帰モデルを比較する。その際、独立変数としては、主成分分析によって作成した経済、労働、社会、価値観の指標と専門分野についての変数を導入する。専門分野を、人口学、医学・公衆衛生、社会学・人類学、経済学、その他に分類し、変数として使用した。専門分野変数については守泉(2004)にならい、作成した。

モデル 2 においては、モデル 1 と同様に第一回調査と第二回調査の比較を行う。独立変数としては、環境要因を再構成したマクロ経済変数、就業制度、価値観、そして専門分野変数を導入した。

次にモデル 3 では、第一回、第二回調査の標本をプールし、分析を行った。第一回調査に結合するのは、第二回調査において第一回調査に回答していない者の標本である。そしてこのモデル 3 においては、専門分野別に回帰分析を行っている。つまり、人口学、医学・公衆衛生、社会学・人類学の 3 つの専門領域にそれぞれ回帰分析を行い、専門分野によって効果のある変数が異なるか否かについて検討する³。

³ 経済学とその他については、サンプルサイズが小さいため、分析を行わなかった。

3. 分析結果

表 4 と 5 は、第一回と第二回デルファイ調査を比較したモデルの結果を示したものである。表 4 は、4 つの環境要因と専門分野を独立変数として導入したモデルである。まず 2025 年の合計出生率予測値についてであるが、第一回調査においては、経済要因が統計的な有意性を持っていた。換言するならば、日本において長期的に経済が回復、あるいは成長していくと考えている者は、2025 年の合計出生率を高く予測する傾向があるということである。従って、経済的な要因が出生行動に影響すると認識している専門家が多いということになる。第二回調査においては、経済要因の統計的な有意性は消滅している。2025 年の合計出生率予測値については、第一回、第二回調査を問わず、人口学に比べて、社会学・人類学が低く見積もっている傾向が明らかになった。つまり、人口学に比して、社会学・人類学は、合計出生率に対して悲観的な予測をしているということである。

次に 2050 年の合計出生率予測値についてである。第一回調査においては、経済要因に加え、価値観の要因も統計的な有意性を示した。価値観変数は、値が大きくなるほど家族や結婚について非伝統的な価値観を、反対に値が小さくなるほど伝統的な価値観を示している。つまり、結婚や夫婦、そして家族に対して非伝統的な価値観が普及していくと、合計出生率が低下すると予測している専門家が多いということである。換言するならば、結婚すること、解消すること、または子どもを持つことが個人やカップルの判断となり、社会として現在よりも非伝統的な価値観が広まると、それに伴い合計出生率も低くなるということになる。また第一回調査の 2050 年合計出生率においても、人口学に比べて社会学・人類学を専門とする者は、低く予測する傾向は残っている。

第二回調査において、2050 年の合計出生率に関しては、第一回調査とは異なり、労働要因が統計的な有意性を示した。労働環境が改善される、つまり女性が働きやすい環境や育児などとの両立が進むと予測している者は、2050 年には合計出生率が上昇する見通しを持っていることが明らかになった。

表 5 は、マクロ経済、就業制度、価値観、そして専門分野を導入した重回帰分析の結果を示したものである。まず 2025 年の合計出生率の予測値についてであるが、第一回調査においては、マクロ経済と価値観が効果を持つという結果になった。表 4 のモデル 1 と同様にマクロ経済が長期的に回復、あるいは成長すると考えている有識者は、2025 年の合計出生率を高く予測する傾向が強い。価値観についても、結婚や家族に対して非伝統的な考え方が浸透していくと認識している者は、出生率に関しても低く予測するという結果になった。第二回調査では、2025 年の合計出生率予測値について、統計的に有意な変数は得られなかった。

2050 年の合計出生率については、第一回調査では 2025 年と同様にマクロ経済と価値観が、出生率の予測値に対して効果を持つ結果となった。しかし、第二回調査においては、マクロ経済と価値観は統計的な有意性を持たず、就業制度が出生率予測値に影響した。この結果は、モデル 1 における第二回調査の結果と一致する。就業制度が改善される見通しを持っている有識者は、合計出生率が長期的に回復するという予測を立てているといえる。

表 4. 第一回、第二回デルファイ調査における 2025 年、2050 年合計出生率予測値の
重回帰分析結果 (モデル 1)

合計出生率	2025年		2050年	
	第一回 偏回帰係数	第二回 偏回帰係数	第一回 偏回帰係数	第二回 偏回帰係数
総合指標(主成分)				
経済要因	0.023 **	0.011	0.030 *	0.015
労働要因	0.007	0.009	0.014	0.037 *
社会的要因	0.004	-0.004	-0.002	0.002
価値観	-0.015	-0.010	-0.029 *	-0.018
[人口学]				
医学・公衆衛生	-0.015	-0.016	-0.054	0.006
社会学・人類学	-0.043 *	-0.003 +	-0.100 **	-0.015
経済学	-0.011	0.008	0.005	-0.013
その他	0.008	-0.002	-0.027	-0.015
定数	1.239 **	1.224 **	1.291 **	1.254 **
決定係数	0.0342	-0.0112	0.0449	0.0242
サンプルサイズ	359	195	351	195

**: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$, +: $p < 0.1$

[]内はリファレンスカテゴリ

表 5. 第一回、第二回デルファイ調査における 2025 年、2050 年合計出生率予測値の
重回帰分析結果 (モデル 2)

合計出生率	2025年		2050年	
	第一回 偏回帰係数	第二回 偏回帰係数	第一回 偏回帰係数	第二回 偏回帰係数
標準化合計得点				
マクロ経済	0.025 **	0.012	0.035 *	0.025
就業制度	0.010	0.009	0.018	0.029 +
価値観	-0.019 *	-0.010	-0.033 *	-0.022
[人口学]				
医学・公衆衛生	-0.014	-0.015	-0.052	0.007
社会学・人類学	-0.038 +	-0.002	-0.094 **	-0.009
経済学	-0.008	0.009	0.006	-0.009
その他	0.011	-0.002	-0.024	-0.019
定数	1.236 **	1.223 **	1.289 **	1.254 **
決定係数	0.0421	-0.0018	0.0548	0.0248
サンプルサイズ	360	196	352	196

**: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$, +: $p < 0.1$

[]内はリファレンスカテゴリ

続いて専門分野によって標本を限定し、回帰分析を行った。表 6 は、人口学を主たる専門領域とする有識者についての分析結果である。表 6 が示すように 2025 年、2050 年の合計出生率予測値において、人口学者は、労働や就業制度を合計出生率に影響する要因として捉えていることが明らかになった。つまり、女性が社会進出しやすい環境、仕事と家庭を両立しやすい環境を作ることが出生率の回復につながると認識している傾向が強いということである。

次に医学・公衆衛生についてであるが、人口学とは出生を規定する要因に対する認識が異なることが表 7 によって示されている。医学・公衆衛生学においては、2025 年、2050 年合計出生率予測値に対し、マクロ経済的な要因が効果を持つと捉えている。長期的に経済が成長や改善することが、出生率の回復において重要であると考えているということである。

最後に社会学・人類学であるが、合計出生率に対して、経済的要因と価値観変数が効果を持つと捉えているといえる。表 8 が示すように、2025 年合計出生率予測値においては、経済的要因と価値観が統計的な有意性を持っている。経済学的な要因については、医学・公衆衛生学と同様の予測をしている。しかし、社会学・人類学では、価値観が合計出生率の動向に影響すると考えられているといえる。

表 6 から表 8 が示すように、専門領域によって合計出生率の予測値だけでなく、出生率に作用すると考えられている要因も異なることが明らかになった。人口学、医学・公衆衛生学、社会学・人類学の 3 つの専門領域だけをみても、ある程度の認識の差が認められた。

表 6. 専門分野別、2025 年、2050 年合計出生率予測値の重回帰分析結果 (モデル 3-1: 人口学)

人口学	2025年合計出生率		2050年合計出生率	
	偏回帰係数	偏回帰係数	偏回帰係数	偏回帰係数
総合指標(主成分)				
経済要因	0.002		-0.003	
労働要因	0.036 +		0.064 +	
社会的要因	0.007		-0.005	
価値観	-0.012		-0.029	
標準化合計得点				
マクロ経済		0.002		0.001
就業制度		0.036 +		0.071 *
価値観		-0.018		-0.035
定数	1.244 **	1.244 **	1.295 **	1.296 **
決定係数	0.0013	0.0129	0.0041	0.0218
サンプルサイズ	100	100	98	98

**: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$, +: $p < 0.1$

[]内はリファレンスカテゴリー

表 7. 専門分野別, 2025 年, 2050 年合計出生率予測値の
重回帰分析結果 (モデル 3-2: 医学・公衆衛生)

医学・公衆衛生	2025年合計出生率		2050年合計出生率	
	偏回帰係数	偏回帰係数	偏回帰係数	偏回帰係数
総合指標(主成分)				
経済要因	0.019		0.028	
労働要因	-0.010		-0.014	
社会的要因	0.020		0.017	
価値観	0.004		-0.023	
標準化合計得点				
マクロ経済		0.026 +		0.036 +
就業制度		-0.016		-0.018
価値観		-0.005		-0.030
定数	1.225 **	1.223 **	1.237 **	1.236 **
決定係数	-0.0042	0.0047	0.0066	0.019
サンプルサイズ	101	101	101	101

**: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$, +: $p < 0.1$

[]内はリファレンスカテゴリー

表 8. 専門分野別, 2025 年, 2050 年合計出生率予測値の
重回帰分析結果 (モデル 3-3: 社会学・人類学)

社会学・人類学	2025年合計出生率		2050年合計出生率	
	偏回帰係数	偏回帰係数	偏回帰係数	偏回帰係数
総合指標(主成分)				
経済要因	0.031 *		0.040 +	
労働要因	-0.004		-0.002	
社会的要因	0.002		0.010	
価値観	-0.015		-0.020	
標準化合計得点				
マクロ経済		0.028 *		0.037 +
就業制度		0.005		0.006
価値観		-0.022 +		-0.030
定数	1.199 **	1.201 **	1.201 **	1.204 **
決定係数	0.0378	0.0374	0.0241	0.0239
サンプルサイズ	136	137	130	131

**: $p < 0.01$, *: $p < 0.05$, +: $p < 0.1$

[]内はリファレンスカテゴリー

4. 考察

第一回、第二回のデルファイ調査を通じて、明らかになったことは専門分野によって少子化の見通し、あるいは少子化の原因の認識が異なるということである。本報告書では、統計的に社会学・人類学を主たる専門領域とする有識者は、人口学を専門とする者と比べて、合計出生率を低く予測する傾向が認められた。

また専門領域によって、出生の変動を規定すると考えられる要因が異なることも明らかになった。たとえば、人口学においては、女性の労働や育児と仕事との両立を支援するような制度ができ、あるいは現行の制度がそのような方向で改善されることが、出生率の回復につながると考えられている。また社会学・人類学では、マクロ経済や価値観の変動が出生率に作用すると認識されている。

デルファイ調査から得られた知見は、政策決定の段階においても重要であると考えられる。なぜなら少子化対策を審議する委員会において、その会議に選ばれる委員の専門領域により、おのずと対策の方向が決まってしまう可能性があるからである。もし選ばれた委員の専門領域に偏りがあれば、そこで選定された少子化対策が問題の一側面しか対処できない場合も出てくるかもしれない。従って、政策を議論、あるいは決定する場においては、専門領域をバランスよく配置することが重要となってくる。

周知のとおり、少子化、具体的には合計出生率の低下は、単一の要因に起因する問題ではない。少子化問題は、個人、家族、地域、国などのあらゆる水準の問題であり、加えて経済、政治、文化、社会などの様々な領域の問題でもある。また出生行動は、既婚夫婦に限定された問題でもない。日本の出生は、ほとんど法律婚の中で生じる。従って、未婚者の結婚やパートナーシップ形成などの面に対しての対策も必要であるといえる。

少子化の問題が単一の要因に還元されないということは、言い換えれば、様々な方面から問題を考える必要があるということである。すなわち少子化対策を決定する場に複数の分野から専門家を招集することが大切になる。それによって、より複合的、そして効果的な政策が生まれ、現在の少子化の状況、あるいは将来の見通しを改善することが可能になるのではないだろうか。

5. 参考文献

守泉理恵, 2004. 「少子化に関する専門家調査の分析－専門家による人口をめぐる将来予測と政策評価－」『人口学ライブラリー1 少子化の人口学』原書房.