

厚生労働科学研究費補助金
医療安全・医療技術評価総合研究事業

EBM手法による診療ガイドラインの改善・評価と体系化推進
を支援するソフトウェアの構築並びに実装に関する実験的研究

平成18年度 総括研究報告書

主任研究者 朝倉 均

平成19（2007）年 4月

目 次

I. 総括研究報告		
E BM手法による診療ガイドラインの改善・評価と体系化推進を支援する ソフトウェアの構築並びに実装に関する実験的研究	-----	1
朝倉 均、鈴木 博道		
II. 分担研究報告		
1. COGSおよびAGREEに基づいた診療ガイドライン評価のためのウェブフォーム の作成	-----	3
森實 敏夫		
2. 診療ガイドライン作成における現在の課題	-----	39
中山 健夫、鈴木 博道		
3. クリティカルパス作成における診療ガイドラインの活用に関する研究	-----	42
池田 俊也、小林 美亜		
4. MeSHの改変と経時的文献検索に関する研究	-----	46
小野木 雄三		
5. EBM手法による診療ガイドラインの改善・評価と体系化推進を支援する ソフトウェアの構築並びに実装に関する実験的研究－電子カルテへの実装	-----	53
山田 恒夫		
6. 医学文献データベースにおけるEBM文献	-----	55
豊玉 速人		
III. 研究成果の刊行に関する一覧表	-----	60
IV. 研究成果の刊行物・別刷		

I. 総括研究報告書

EBM手法による診療ガイドラインの改善・評価と体系化推進を支援するソフトウェアの構築並びに実装に関する実験的研究

主任研究者 朝倉 均 (財) 国際医学情報センター
分担研究者 鈴木 博道 (財) 国際医学情報センター

研究要旨 平成16年度・17年度に準備した診療ガイドライン開発支援ソフトウェアを、実際の診療ガイドライン開発並びに改訂作業などで活用し、システムの評価・改良を試みつつ、同時に診療ガイドライン開発支援情報サイトも改良・充実化する。これを円滑に実施するためには診療ガイドライン開発状況やその過程での諸課題を把握しグローバルにも通用する様な解決策を提示して行く必要がある。診療ガイドライン開発の今後の方向性として、コンセンサス確立と患者・介護者参画の2点に着目し、ソリューション提示や普及活動にも注力した。次期の着目点と想定している診療ガイドラインと電子カルテやクリティカルパスなどとの連携について、基礎的な検討調査を行った。

分担研究者一覧

神奈川歯科大学教授 森實敏夫
京都大学大学院教授 中山健夫
国際医療福祉大学教授 池田俊也
東京大学大学院助教授 小野木雄三
(財) 医療情報システム開発センター
研究開発部長 山田恒夫
(財) 国際医学情報センターEBM
支援センター主任研究員 鈴木博道
医学中央雑誌刊行会
システム管理課長 豊玉速人

A. 研究目的

平成18年度の目的は、診療ガイドライン開発支援ソフトウェアの活用によるシステムの改良・評価、今後の診療ガイドライン開発を巡る課題の事前検討、これに基づく妥当なソリューションをWebから提示し同時に普及活動も実施することである。

B. 方法

診療ガイドライン (以下「CPG (Clinical

Practice Guideline)」開発支援に関する有益な情報提示、CPG 開発支援ソフトウェア活用・評価のためには、CPG 開発方法論の妥当性と将来課題の先取り検討とが求められる。このため、これまでの既存CPGに関する検討分析を進め、標準化と省力化とを指向するガイドライン開発手法の検証・確立を心がけ、成果の活用に努めた。

国内外のCPG開発状況把握を続け、CPG 開発支援ソフトウェアを「腎がん診療ガイドライン」「変形性股関節症診療ガイドライン」の開発、「脳卒中治療ガイドライン」「肝がん診療ガイドライン」改訂などでの活用を、実施し、システムの評価・改良を推進した。具体的なソフトウェア改良箇所は、インタフェイス改良や Help メッセージ充実化による使い勝手の向上、Web ベースの PDF 管理機能などであった。

CPG 開発を巡る今後の課題として、コンセンサス・ディベロップメントとCPGへの反映、患者・介護者のCPG開発への参画や情報提供、CPGとクリティカルパスや電子カルテとの連動策、CPG全般に関する正しい知識の普及策、が想定されている。これらの課題に対して適切なソリューションを提示すべく、文献・実態調査とソリューション

に関する基礎的検討を実施した。

C. 結果

CPG 開発支援ソフトウェアは1部を Web 対応とし CPG 開発グループは認証によって随時アクセス可能とした。また、これまでは文献の評価・選択と構造化抄録作成の支援が中心であったが CPG 本文の執筆支援機能も追加した。これらの結果として、これまでは、①文献の1次選択、②コピーオーダー、③文献の2次選択、④文献の批判的吟味と構造化抄録作成、⑤CPG 本文の執筆と文献の最終選択、と言ったステップが順次進められることしかなく、作業の遅れた担当者に全体のスケジュールが影響される傾向が強かった欠点が克服可能となり、結果的に CPG 開発全般のスケジュール改善が実現した。

国内外のガイドライン開発とその成果に関する実情把握を続け比較検討した。患者参画 (patient involvement) に関する事項は第26回医療情報学連合大会の場を借りてワークショップ「EBM (Evidence Based Medicine) そして NBM (Narrative Based Medicine)」を開催し、CPG 開発への患者視点を取り込むことの必要性などについて報告した。

CPG とクリティカルパスや電子カルテとの連携について、文献並びに実情調査をしたが、電子カルテについては海外での試みに比べて国内の事例は見いだされなかった。クリティカルパスについては、CPG を踏まえたクリティカルパスの開発は取り組みが開始されつつある段階でその成果報告も限られているのが実情である。問題点として CPG 開発の際のリサーチクエスチョン設定が指摘出来る。

また、CPG 評価を支援するためのソフトウェア開発は森實分担研究者によって進められている。

D. 考察・結論

CPG 開発支援ソフトウェアの効果についての定量的評価を試みつつあるが、個々の CPG 開発によってその開発組織や開発にかかる手間など、少なくともこれまで国内で開発されてきている CPG に

については差が大きく、また実時間なども記録されてきておらず、困難を極めている。本来の効率化評価でないにしても、腎がん診療ガイドラインがほぼ12ヶ月で完成し、変形股関節症診療ガイドラインが半年でドラフト完成まで進み、形態としても標準化が図られていることは、事実である。

CPG を基礎としたクオリティ・インディケータ一抽出のプロジェクトや、CPG にフローチャート添付、構造化抄録の MINDS アブストラクト化など、CPG を基礎とした様々な試みが行われつつあり、これらの活動との連携も必須であろう。

E. 健康危険情報

なし

F. 研究発表

- (1) 鈴木博道、中山健夫. 日本発のエビデンスを促進するために-ガイドラインへの影響力を検証する. EBM ジャーナル 7(1) : 228-233. 2006

学会発表

- (1) 鈴木博道他. EBM に基づく診療ガイドライン、診療ガイドライン開発—その情報科学的分析 (続報). INFOPRO2006 第3回情報プロフェッショナルシンポジウム. 2006. 11
- (2) 中山健夫、鈴木博道、他. (ワークショップ) EBM (Evidence Based Medicine) そして NBM (Narrative Based Medicine). 第26回医療情報学連合大会. 2006. 11
- (3) Suzuki H, Nakayama T., A comparative analysis of Clinical Practice Guidelines (CPGs) in Japan: with special interests to 20 CPGs we have encouraged its development. Cuidelines International Network (GIN) Regional Conference 2006. 9-11 Oct 2006
- (4) 鈴木博道他. 診療ガイドライン開発支援のためのホームページ及びソフトウェアの開発. 第26回医療情報学連合大会. 2006. 11

1. COGS および AGREE に基づいた診療ガイドライン評価のためのウェブフォームの作成

分担研究者 森實敏夫 神奈川歯科大学内科

研究要旨：診療ガイドラインの評価は多面的である。作成過程の適切性の評価は、数多くの項目について、4段階あるいは5段階で評価し、総スコアを求めることが行われる。この作業を容易にするため、ウェブフォームを用いたアンケート調査を考案した。AGREE および COGS に基づいた、ウェブブラウザでインターネットから開いて評価結果をメールとして送信するウェブフォームを作成した。

A. 研究目的

診療ガイドラインの評価はさまざまな方法で行われている。ガイドラインの有効性は、実際に用いた結果、(1) 医師の診療行為が改善したかどうか、または、(2) 患者の健康アウトカムが改善したかどうか、という点から評価される。同一施設でガイドライン導入前と導入後を比較する歴史対照を用いた非ランダム化比較試験か、複数の施設でガイドライン導入施設と非導入施設を比較する、ランダム化あるいは非ランダム化比較試験で評価される。

一方、診療ガイドライン作成過程の適切性の評価には、Shaneyfelt¹⁾らの提唱するチェックリストや、AGREE (Appraisal of Guidelines for Research and Evaluation)²⁾などがある。AGREEは診療ガイドライン評価の国際的統一基準をめざして、2001年にThe AGREE Collaborationにより作成された。その使用者として、行政官、ガイドライン作成者、その利用者などを想定している。

さらに、Conference on guideline standardization (COGS)³⁾は国際的に構成されたガイドライン標準化に関する会議が発表した、診療ガイドライン作成のためのガイダンスである。コンセンサス形成法の一つであるDelphi法により、22名の診療ガイドライン開発関係者のコンセンサスが形成された以下に示す18項目の主題がチェックリストとして選択されている。

平成17年度の研究として、ウェブフォームを用いるアンケート調査の方法について報告した。ウェブフォームはHTML (hypertext markup

language)により記述され、ラジオボタンによる多選択肢からの一選択肢の選択、チェックボックスによる複数選択肢の選択、1行の自由文入力、複数行の自由文入力などを組み合わせたアンケートを作成可能である。アンケート結果は設定されたメールアドレスに送信される。受信したメールを自動処理して、集計するプログラムについても報告した。

平成18年度は、AGREE および COGS に基づいたアンケート調査のためのウェブフォームを作成したので報告する。

B. 研究方法

ウェブフォームの形式

平成17年度の報告のごとく、HTML形式でテキストファイルとして作成した。

評価の段階

AGREE

ガイドラインの質を評価する際に、6領域、23項目について、4:強く賛成する、3:賛成する、2:反対する、1:強く反対する、の4段階で評価し、領域ごとに標準化領域スコア(%)を算出する。スコアの算出にあたっては、複数の評価者の平均値を用いることができる。各領域は独立しており、各領域のスコアを統合するスコアを用いてはならない。ガイドライン全般の評価は、それぞれの領域のスコアに基づいて、4:強く推奨される、3:推奨される(条件付あるいは改変して)、2:推奨されない、1:どちらでもない、の基準で行われる。

COGS

COGS は本来診療ガイドライン作成者がガイドライン作成時に従うべきガイダンスとして作成されたものである。それぞれの項目が、「・・・しなさい」という表現になっている。そこで、そのガイドラインがどれくらいそれぞれの項目に従って作成されたと思われるかを、5段階評価で評価するウェブフォームを作成した。それぞれの項目が、実際に十分実行され、結果として、診療ガイドラインに反映され、「その項目が実現されているかどうか」を判定することになる。5段階のスコアは以下のとおりで、それぞれの項目のスコアを合計して評価することとする。

1. まったくそう思わない
 2. あまりそうは思わない
 3. まあそう思う
 4. そう思う
 5. 強くそう思う
0. よく分からない

C. 研究結果

ウェブフォーム

それぞれの HTML の記述は以下のとおりである。これらをテキストファイルとして、拡張子を.htm または.html として保存する。ファイルをウェブサーバーにアップロードして、その URL を Internet Explorer などのウェブブラウザでインターネットから開き、各項目を選択し、終了送信ボタンをクリックし、確認画面で、OK ボタンをクリックすると設定されたメールアドレスに送信される。

```
AGREE
<HTML>
<HEAD>
<TITLE>Appraisal of Guidelines for Research
and Evaluation (AGREE)</TITLE>
</HEAD>
<BODY BGCOLOR="#FFFFFF">
```

<P>

```
<CENTER><H2>Appraisal of Guidelines for
Research and Evaluation (AGREE)</H2></CENTER>
<HR>
```

```
<FORM ACTION="/cgi-bin/form/formmail.cgi"
METHOD="POST">
```

```
<input TYPE="hidden" NAME="Document" VALUE="
胃潰瘍診療ガイドライン AGREE">
```

AGREE は診療ガイドライン評価の国際的統一基準をめざして、2001年に The AGREE Collaboration により作成されたものです。その使用者として、行政官、ガイドライン作成者、その利用者などを想定しています。ガイドラインの質を評価する際に、以下に示す6領域、23項目について、4:強く賛成する、3:賛成する、2:反対する、1:強く反対する、の4段階で評価し、領域ごとに標準化領域スコア(%)を算出して評価します。

以下の各項目の評価から各領域の標準化領域スコア(%)を算出は次のように行います。評価者の人数をnとすると、全員の採点をその領域の全項目について合計した値から最小値、すなわち1に項目数とnを掛け算した値を減じた値を、最大値、すなわち4に項目数とnを掛け算した値から最小値、すなわち1に項目数とnを掛け算した値を減じた値で割り算して100を掛け算した値を算出する。たとえば領域2の場合、4人が評価し、それぞれ1,1,4,1の評価を得た場合、 $[(1+1+4+1)-1 \times 1 \times 4] \div [4 \times 4 - 1 \times 1 \times 4] \times 100 = 25\%$ となります。

各項目に答えてから、最後に終了・送信ボタンをクリックすると、内容を確認する画面が出ますので、確認OK!ボタンをクリックしてください。訂正したい場合には、確認NG!ボタンをクリックするとこの画面に戻ります。確認OK!ボタンをクリックすると、内容がメールで送信されます。
<hr>

```
記入者氏名:<INPUT TYPE="Text" NAME="氏名"
SIZE=28 MAXLENGTH=28><BR>
```

```
記入年月日:<INPUT TYPE="Text" NAME="記入年月日"
SIZE=16 MAXLENGTH=16><BR>
<HR><BR>
```

1. 対象と目的

1) ガイドラインの全般的目的が特異的に述べられている。

<dir>

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの全般的目的が特異的に述べられている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの全般的目的が特異的に述べられている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの全般的目的が特異的に述べられている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの全般的目的が特異的に述べられている" value="1">1：強く反対する

</dir>

2) ガイドラインの対象となる臨床的問題が特異的に述べられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの対象となる臨床的問題が特異的に述べられている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの対象となる臨床的問題が特異的に述べられている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの対象となる臨床的問題が特異的に述べられている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの対象となる臨床的問題が特異的に述べられている" value="1">1：強く反対する

</dir>

3) ガイドラインの適用が想定される患者が特異的に述べられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの適用が想定される患者が特異的に述べられている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの適用が想定される患者が特異的に述べられている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの適用が想定される患者が特異的に述べられている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの適用が想定される患者が特異的に述べられている" value="1">1：強く反対する

</dir>
<hr>

2. 利害関係者の参加

4) ガイドライン作成グループは関連したすべての職業グループからの参加者を含んでいる。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成グループは関連したすべての職業グループからの参加者を含んでいる" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成グループは関連したすべての職業グループからの参加者を含んでいる" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成グループは関連したすべての職業グループからの参加者を含んでいる" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成グループは関連したすべての職業グループからの参加者を含んでいる" value="1">1：強く反対する

</dir>

5) 患者の見方や嗜好が調査されている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="患者の見方や嗜好が調査されている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="患者の見方や嗜好が調査されている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="患者の見方や嗜好が調査されている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="患者の見方や嗜好が調査されている" value="1">1：強く反対する

</dir>

6) ガイドラインの標的となる使用者が明確に定義されている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの標的となる使用者が明確に定義されている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの標的となる使用者が明確に定義されている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの標的となる使用者が明確に定義されている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの標的となる使用者が明確に定義されている" value="1">1：強く反対する

value="1">1: 強く反対する

</dir>

7) ガイドラインは標的となる使用者の間で試験的に使用されている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは標的となる使用者の間で試験的に使用されている" value="4">4: 強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは標的となる使用者の間で試験的に使用されている" value="3">3: 賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは標的となる使用者の間で試験的に使用されている" value="2">2: 反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは標的となる使用者の間で試験的に使用されている" value="1">1: 強く反対する

</dir>
<hr>

3. 作成の厳格さ

8) エビデンスの検索に系統的な方法が用いられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの検索に系統的な方法が用いられている" value="4">4: 強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの検索に系統的な方法が用いられている" value="3">3: 賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの検索に系統的な方法が用いられている" value="2">2: 反対する

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの検索に系統的な方法が用いられている" value="1">1: 強く反対する

</dir>

9) エビデンスの選択基準が明確に述べられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの選択基準が明確に述べられている" value="4">4: 強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの選択基

準が明確に述べられている" value="3">3: 賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの選択基準が明確に述べられている" value="2">2: 反対する

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスの選択基準が明確に述べられている" value="1">1: 強く反対する

</dir>

10) 勧告（推奨）を作成する方法が明確に述べられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する方法が明確に述べられている" value="4">4: 強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する方法が明確に述べられている" value="3">3: 賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する方法が明確に述べられている" value="2">2: 反対する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する方法が明確に述べられている" value="1">1: 強く反対する

</dir>

11) 勧告（推奨）を作成する際に保健上の利益、副作用、リスクが考慮されている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する際に保健上の利益、副作用、リスクが考慮されている" value="4">4: 強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する際に保健上の利益、副作用、リスクが考慮されている" value="3">3: 賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する際に保健上の利益、副作用、リスクが考慮されている" value="2">2: 反対する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を作成する際に保健上の利益、副作用、リスクが考慮されている" value="1">1: 強く反対する

</dir>
<hr>

4. 明確さと提示の方法

12) 勧告（推奨）とそれを支持するエビデンスのつながりが明確である。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）とそれを支持するエビデンスのつながりが明確である" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）とそれを支持するエビデンスのつながりが明確である" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）とそれを支持するエビデンスのつながりが明確である" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）とそれを支持するエビデンスのつながりが明確である" value="1">1：強く反対する

</dir>

13) ガイドラインは出版前に外部専門家によるレビューが行われている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは出版前に外部専門家によるレビューが行われている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは出版前に外部専門家によるレビューが行われている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは出版前に外部専門家によるレビューが行われている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインは出版前に外部専門家によるレビューが行われている" value="1">1：強く反対する

</dir>

14) ガイドライン改定の手順が述べられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン改定の手順が述べられている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン改定の手順が述べられている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン改定の手順が述べられている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン改定の手順が述べられている" value="1">1：強く反対する

</dir>

15) 勧告（推奨）は特異的で不明瞭な点がない。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）は特異的で不明瞭な点がない" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）は特異的で不明瞭な点がない" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）は特異的で不明瞭な点がない" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）は特異的で不明瞭な点がない" value="1">1：強く反対する

</dir>

16) 病態への対処法の異なる選択肢が明確に述べられている。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="病態への対処法の異なる選択肢が明確に述べられている" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="病態への対処法の異なる選択肢が明確に述べられている" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="病態への対処法の異なる選択肢が明確に述べられている" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="病態への対処法の異なる選択肢が明確に述べられている" value="1">1：強く反対する

</dir>

17) 重要な勧告（推奨）が容易に見つけられる。

<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="重要な勧告（推奨）が容易に見つけられる" value="4">4：強く賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="重要な勧告（推奨）が容易に見つけられる" value="3">3：賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="重要な勧告（推奨）が容易に見つけられる" value="2">2：反対する

<INPUT TYPE="radio" name="重要な勧告（推奨）が容易に見つけられる" value="1">1：強く反対する

</dir>

18) ガイドライン適用のための手段がサポートされている。


```
<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン適用の
ための手段がサポートされている"
value="4">4 : 強く賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン適用の
ための手段がサポートされている"
value="3">3 : 賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン適用の
ための手段がサポートされている"
value="2">2 : 反対する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン適用の
ための手段がサポートされている"
value="1">1 : 強く反対する<BR>
</dir>
<hr><br>
```

5. 適用可能性

19) 勧告（推奨）を適用する際に問題となりうる機構上のバリアーが議論されている。


```
<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際に問題となりうる機構上のバリアーが議
論されている" value="4">4 : 強く賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際に問題となりうる機構上のバリアーが議
論されている" value="3">3 : 賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際に問題となりうる機構上のバリアーが議
論されている" value="2">2 : 反対する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際に問題となりうる機構上のバリアーが議
論されている" value="1">1 : 強く反対する<BR>
</dir>
```

20) 勧告（推奨）を適用する際の想定される費用が考慮されている。


```
<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際の想定される費用が考慮されている"
value="4">4 : 強く賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際の想定される費用が考慮されている"
value="3">3 : 賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際の想定される費用が考慮されている"
```

```
value="2">2 : 反対する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="勧告（推奨）を適用
する際の想定される費用が考慮されている"
value="1">1 : 強く反対する<BR>
</dir>
```

21) モニタリングと監査のための主要な評価基準が提供されている。


```
<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="モニタリングと監査
のための主要な評価基準が提供されている"
value="4">4 : 強く賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="モニタリングと監査
のための主要な評価基準が提供されている"
value="3">3 : 賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="モニタリングと監査
のための主要な評価基準が提供されている"
value="2">2 : 反対する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="モニタリングと監査
のための主要な評価基準が提供されている"
value="1">1 : 強く反対する<BR>
</dir>
<hr><br>
```

6. 編集の独立性

22) ガイドライン作成は資金提供者から独立している。


```
<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成は
資金提供者から独立している" value="4">4 : 強
く賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成は
資金提供者から独立している" value="3">3 : 賛
成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成は
資金提供者から独立している" value="2">2 : 反
対する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成は
資金提供者から独立している" value="1">1 : 強
く反対する<BR>
</dir>
```

23) ガイドライン作成者の“利害の衝突”が記録されている。


```
<dir>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成者
の利害の衝突が記録されている" value="4">4 :
強く賛成する<BR>
<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成者
```

の利害の衝突が記録されている" value="3">3 :
賛成する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成者
の利害の衝突が記録されている" value="2">2 :
反対する

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成者
の利害の衝突が記録されている" value="1">1 :
強く反対する

</dir>

<hr>

ご協力ありがとうございました。

<p><HR><INPUT TYPE =hidden name="mailto"
value="送信先メールアドレス。複数の場合はコ
ンマで区切る">
<INPUT TYPE="Submit" VALUE="終了・

送信" HSPACE=20>

<HR></FORM>

</BODY></HTML>

COGS
<HTML>
<HEAD>
<TITLE>Conference on Guideline
Standardization (COGS)</TITLE>
</HEAD>
<BODY BGCOLOR="#FFFFFF">

<P>

<CENTER><H2>Conference on Guideline
Standardization (COGS)</H2></CENTER>
<HR>

<FORM ACTION="/cgi-bin/form/formmail.cgi"
METHOD="POST">

<input TYPE="hidden" NAME="Document" VALUE=""
胃潰瘍診療ガイドライン COGS">

2002 年 4 月、Conference on Guideline
Standardization (COGS)により診療ガイドライン
作成における基本的遵守事項が発表されました

(Shiffman RN, Shekelle P, Overhage JM, Slutsky
J, Grimshaw J, Deshpande AM: Standardized
reporting of clinical practice guidelines: a
proposal from the Conference on Guideline
Standardization. Ann Intern Med
2003;139:493-8. ID:13679327) (全文の URL: <a
href="http://www.annals.org/cgi/reprint/139
/6/493.pdf" target="_blank">Ann Intern Med
2003;139:493-8)。コンセンサス形成法の一
つである Delphi 法により、22 名の診療ガイドラ
イン開発関係者のコンセンサスが形成された 18
項目の主題の元がチェックリストとして選択さ
れました。これらの項目は、個々の診療ガイドラ
イン作成時のガイドとして利用されるもので
すが、作成された診療ガイドラインがこれらの項目
に沿って作成されているかどうかをチェックす
ることによって、診療ガイドラインの適切さを判
断することも可能です。

このウェブページは COGS の 18 項目を日本語に翻
訳し、18 項目の主題の元に記述されているそれぞ
れの項目を 5 段階で評価するように作成しました。
複数の評価者の評価を集計して、最終的な評価と
して用いることを想定しています。COGS の各項目
は「・・・しなさい」という表現になっていま
す。それが、実際に十分実行され、結果として、
診療ガイドラインに反映され、「その項目が
実現されているかどうか」を判定してくださ
い。

各項目に答えてから、最後に終了・送信ボタンを
クリックすると、内容を確認する画面が出ますの
で、確認 OK! ボタンをクリックしてください。訂
正したい場合には、確認 NG! ボタンをクリックす
るとこの画面に戻ります。確認 OK! ボタンをクリ
ックすると、内容がメールで送信されます。
<hr>

記入者氏名 : <INPUT TYPE="Text" NAME="氏名"
SIZE=28 MAXLENGTH=28>

記入年月日 : <INPUT TYPE="Text" NAME="記入年
月日" SIZE=16 MAXLENGTH=16>

<HR>

主題 1. 概要

1) ガイドラインの発行日、状態 (オリジナル、
修正、更新) と印刷物および電子ソースについて
記述した構造化抄録を提供しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの発行日、状態（オリジナル、修正、更新）と印刷物および電子ソースについて記述した構造化抄録を提供しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの発行日、状態（オリジナル、修正、更新）と印刷物および電子ソースについて記述した構造化抄録を提供しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの発行日、状態（オリジナル、修正、更新）と印刷物および電子ソースについて記述した構造化抄録を提供しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの発行日、状態（オリジナル、修正、更新）と印刷物および電子ソースについて記述した構造化抄録を提供しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの発行日、状態（オリジナル、修正、更新）と印刷物および電子ソースについて記述した構造化抄録を提供しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの発行日、状態（オリジナル、修正、更新）と印刷物および電子ソースについて記述した構造化抄録を提供しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 2. 焦点

1) ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述

しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが対処する主要疾患/状態と介入/サービス/技術を記述しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

2) 作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="作成中に考慮された、替わりとなる他の予防的、診断的あるいは治療的介入があったらそれらをどのようなものであれ、示しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 3. 目標

1) ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインに従うことにより、達成されると思われる目標を、この主題に関するガイドラインの作成のための理論的根拠も含めて記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 4. ユーザ/セッティング

1) ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインの意図されたユーザ（例えば医療提供者のタイプ、患者）と意図しているガイドラインが使用されるセッティングを記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 5. 目標集団

1) ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。" value="2.あまり

そうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。" value="3. まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。" value="4. そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。" value="5. 強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告が適用される患者集団を記載し、どんな除外基準であれリストアップしなさい。" value="0. よく分からない">0. よく分からない

</dir>
<hr>

主題 6. 開発者

1) ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。

<dir>
この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。" value="1. まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。" value="2. あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。" value="3. まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。" value="4. そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。" value="5. 強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン作成に責任がある組織とガイドライン作成にかかわった個人の名前/資格/利害の対立の可能性を明記しなさい。" value="0. よく分からない">0. よく分からない

</dir>
<hr>

主題 7. 資金提供ソース/スポンサー

1) 資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。

<dir>
この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。" value="1. まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。" value="2. あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。" value="3. まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。" value="4. そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。" value="5. 強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="資金提供ソース/スポンサーの身元を明記して、ガイドラインの作成および/または報告におけるその役割を記載しなさい。" value="0. よく分からない">0. よく分からない

</dir>

2) 利害の対立の可能性を開示しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="利害の対立の可能性を開示しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="利害の対立の可能性を開示しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="利害の対立の可能性を開示しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="利害の対立の可能性を開示しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="利害の対立の可能性を開示しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="利害の対立の可能性を開示しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 8. エビデンスの収集

1) 日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた基準など、科学文献を検索するのに用いられた方法を記載しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた基準など、科学文献を検索するのに用いられた方法を記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた基準など、科学文献を検索するのに用いられた方法を記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた基準など、科学文献を検索するのに用いられた方法を記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた基準など、科学文献を検

索するのに用いられた方法を記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた基準など、科学文献を検索するのに用いられた方法を記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="日付の範囲、検索されたデータベース、そして、引き出されたエビデンスの選択に用いられた方法を記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 9. 勧告類別判定基準

1) 勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告を支持するエビデンスの質を評価するのに用いられる判定基準と、勧告の強さを記載するためのシステムを記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく

分からない

</dir>

2) 勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の強さは、勧告遵守に対する重要性を伝達し、エビデンスの質と予想される便益と害の大きさの両者に基づく。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 10. エビデンスを統合する方法

1) エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例

えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスが勧告をつくるのにどのように用いられたかについて（例えばエビデンステーブル、メタアナリシス、決断分析）記述しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

主題 11. 発行前のレビュー

1) ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューして、および／または、検証したかについて記述しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューしておよび／または検証したかについて記述しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューしておよび／または検証したかについて記述しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューしておよび／または検証したかについて記述

しなさい。" value="3. まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューしておよび／または検証したかについて記述しなさい。" value="4. そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューしておよび／または検証したかについて記述しなさい。" value="5. 強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン開発者が発行の前にどのようにガイドラインをレビューしておよび／または検証したかについて記述しなさい。" value="0. よく分からない">0. よく分からない

</dir>
<hr>

主題 12. 改定の計画

1) ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。

<dir>
この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。" value="1. まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。" value="2. あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="知ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。" value="3. まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。" value="4. そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="知ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。" value="5. 強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインを改定する計画があるか否か、もし適用可能であれば、このバージョンのガイドラインの有効期限を明記しなさい。" value="0. よく分からない">0. よく分からない

</dir>
<hr>

主題 13. 定義

1) 誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。

<dir>
この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。" value="1. まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。" value="2. あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。" value="3. まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。" value="4. そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。" value="5. 強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="誤解を受けるかもしれないガイドラインの適用を正すために、なじみの無い語句と重要な語句を定義しなさい。" value="0. よく分からない">0. よく分からない

</dir>
<hr>

主題 14. 勧告と理論的根拠

1) 推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。

<dir>
この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。" value="1.まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。" value="3.まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。" value="4.そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。" value="5.強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="推奨される行動を正確に、そして、それを実行する特異的な状況を述べなさい。" value="0.よく分からない">0. よく分からない

</dir>

2) 勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。

<dir>
この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。" value="3.まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。" value="4.そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。" value="5.強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告とそれを支持するエビデンスとのつながりを記載することによって、各々の勧告を正当化しなさい。" value="0.よく分からない">0. よく分からない

</dir>

3) エビデンスと勧告の強さ（主題 9 で記載されている判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。

<dir>
この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスと勧告の強さ（9 で記載される判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1. まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスと勧告の強さ（9 で記載される判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2. あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスと勧告の強さ（9 で記載される判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。" value="3.まあそう思う">3. まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスと勧告の強さ（9 で記載される判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。" value="4.そう思う">4. そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスと勧告の強さ（9 で記載される判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。" value="5.強くそう思う">5. 強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="エビデンスと勧告の強さ（9 で記載される判定基準に基づく）の質（レベル）を示しなさい。" value="0.よく分からない">0. よく分からない

</dir>
<hr>

主題 15. 潜在的便益と害

1) ガイドライン勧告の実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。

<dir>
この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告の

実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告の実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告の実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告の実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告の実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドライン勧告の実行と関連する予想される便益と潜在的危険を記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>
<hr>

主題 16. 患者の嗜好

1) 勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好の役割を記載しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好の役割を記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好の役割を記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好の役割を記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好の役割を記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好

の役割を記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告が個人的選択または価値にかなりの要素を含むとき、患者の嗜好の役割を記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>
<hr>

主題 17. アルゴリズム

1) ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。

<dir>

この項目が実現されている :

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインによって記載される臨床的ケアにおけるステージと決断のグラフィカルな説明を（それが適切なとき）提供しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>
<hr>

主題 18. 実施（導入）における考慮

1) 勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。

<dir>

この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="勧告の適用に予想される障害を記載しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

2) 実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。

<dir>

この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="実施を促進することを目的とする医療提供者または患者のための補助的文書への言及を提供しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

3) ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。

<dir>

この項目が実現されている：

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。" value="1.まったくそう思わない">1.まったくそう思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。" value="2.あまりそうは思わない">2.あまりそうは思わない

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。" value="3.まあそう思う">3.まあそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。" value="4.そう思う">4.そう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。" value="5.強くそう思う">5.強くそう思う

<INPUT TYPE="radio" name="ガイドラインが導入される時、医療ケアにおける変更の測定のための調査判定基準を提案しなさい。" value="0.よく分からない">0.よく分からない

</dir>

<hr>

29. そのほか感想があったら、自由に記入してください。

<textarea name="感想" rows="8" cols="80">

</textarea>